



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

WK-02.1711.5.2020

Kraków, dnia 25 STY. 2021

Pan
Łukasz Szewczyk
Dyrektor
Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie
Przedmiot kontroli: udzielanie zamówień publicznych, prawidłowość zawierania umów i ich realizacji, z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych
Termin przeprowadzenia kontroli: od dnia 18.05.2020 r. do dnia 10.07.2020 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Kontrolą zostały objęte, zarówno zamówienia udzielone na podstawie ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej p.z.p.), jak i zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy są zwolnione z jej stosowania i zostały udzielone według wewnętrznych regulacji przyjętych przez Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie (dalej ZIM). Skontrolowano również sposób realizacji zawartych umów, w szczególności w zakresie odbioru przedmiotu zamówienia oraz naliczania ewentualnych kar umownych.

Okres kontroli objął rok 2018 oraz 2019. W 2018 r. zostało zarejestrowanych 26 postępowań, do których miały zastosowanie przepisy p.z.p., z czego 2 zostały anulowane, 8 zostało unieważnionych w całości, a 1 zostało unieważnione w części; w 2019 r. zostało zarejestrowanych 16 postępowań, z czego 1 zostało anulowane, 4 zostały unieważnione w całości, a 1 unieważnione w części.

Kontroli poddano 12 postępowań przeprowadzonych z zastosowaniem przepisów p.z.p. Skontrolowano również 16 zamówień udzielonych bez stosowania tych przepisów.

Wyniki przedmiotowej kontroli zostały przedstawione Kontrolowanemu w protokole z dnia 06.11.2020 r. Dyrektor ZIM wniósł zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych. Zastrzeżenia zostały częściowo uwzględnione, co znalazło odzwierciedlenie w sprostowaniu protokołu, dokonanemu w dniu 07.12.2020 r. Protokół wraz ze sprostowaniem został podpisany przez Dyrektora ZIM w dniu 16.12.2020 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono:

1. W Regulaminie udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000,00 euro ustalone progi kwotowe, determinujące sposób postępowania Zamawiającego, zachodzą na siebie co powoduje, że zamówienie o wartości 20.000,00 zł może być procedowane w oparciu o dwie procedury: jak dla zamówień z przedziału 5.000,00 zł – 20.000,00 zł lub z przedziału 20.000,00 zł – 30.000,00 euro. Podobnie rzecz się ma z zamówieniem o wartości 5.000,00 zł.
2. Z umowy zawartej w wyniku udzielenia zamówienia na zakup dostępu do aplikacji Elektronizacja Zamówień Publicznych nie wynika, że wykonawca zapewnia archiwizację postępowań prowadzonych z użyciem Platformy e-Zamawiający zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wymaga podawania przez wykonawców w ofertach cen liczbowo i słownie, co nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa i może powodować niepotrzebnie konieczność podjęcia dodatkowych czynności w postępowaniu.
4. W 5 postępowaniach sposób oceny ofert w kryterium nr 2 nie wypełnia wymogów określonych w art. 91 ust. 2d p.z.p., zgodnie z którym kryteria oceny ofert należy określić m. in. w sposób umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.
5. W pojedynczych przypadkach w postępowaniach wystąpiły następujące uchybienia:
 - 1) niezgodne z art. 24 ust. 8 p.z.p. ograniczenie możliwości przedstawienia dowodów w ramach tzw. procedury „samooczyszczenia” do wykonawców podlegających wykluczeniu jedynie na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 p.z.p.,
 - 2) podpisanie niektórych dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie umów za dany miesiąc po upływie 5 dni od zakończenia tego miesiąca, tj. niezgodnie z § 6 ust. 8 pkt 1 umowy,
 - 3) opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w łącznej liczbie 660 dni, z czego 440 dni opóźnienia wyniknęło z winy wykonawcy; brak regulacji dotyczących obowiązku przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w formie gwarancji oraz nie przychylenie się do wniosku wykonawcy o zmianę formy zabezpieczenia na pieniądź spowodowało, że zabezpieczenie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy utraciło ważność przed zakończeniem umowy,
 - 4) brak odzwierciedlenia w dokumentach stanowiących podstawę ustalenia wartości zamówienia przyjętej do wyceny ceny jednostkowej i liczby metrów,
 - 5) podjęcie decyzji o wyposażeniu w regały hali nr 3 w sytuacji, gdy obiekt nie posiadał (i nie posiada w dalszym ciągu) pozwolenia na użytkowanie,
 - 6) brak odzwierciedlenia w dokumentacji w jaki sposób zostały ustalone ceny rynkowe, które stanowiły podstawę ustalenia wartości zamówienia,
 - 7) zawarcie we wzorze umowy postanowień, które budzą wątpliwości co do możliwości lub sposobu ich realizacji, przenoszą na wykonawcę odpowiedzialność za opóźnienie nie wynikające z jego winy, nie wprowadzają obowiązku utrzymania ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy do czasu wykonania przedmiotu umowy i uznania przez zamawiającego za należyte wykonany, a także nie dają możliwości odstąpienia od umowy w zaistniałych okolicznościach,

- 8) rozpoczęcie czynności zmierzających do udzielenia zamówienia na podstawie zgody na ponowne wszczęcie postępowania, a nie wniosku o udzielenie zamówienia, co jest niezgodne z § 10 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych,
- 9) brak zawarcia w istotnych postanowieniach umowy postanowień dotyczących wysokości kar umownych z tytułu nieprzedłożenia poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany oraz z tytułu braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, co jest niezgodne z art. 143d ust. 1 pkt 7 lit c) i d) p.z.p.,
- 10) brak skutecznych działań zmierzających do zakończenia obecnego stanu, w którym po upływie blisko 12 miesięcy od umownego terminu wykonania i zapłaceniu prawie całości wynagrodzenia nie może użytkować przedmiotu zamówienia (hali, która dodatkowo została już wyposażona w regały),
- 11) brak możliwości skorzystania z gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy z powodu utraty jej ważności w 70% jej wysokości, a w pozostałym zakresie ze względu na zapisy w niej zawarte.

II. Zalecenia.

W związku z tym, że od dnia 01.01.2021 r. obowiązuje ustawa z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019), poniższe zalecenia odwołują się do przepisów tej ustawy.

1. Stosować postanowienia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, a w Regulaminie udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000,00 euro zmienić progi kwotowe, determinujące sposób postępowania, w taki sposób, aby nie zachodziły na siebie.
2. Dokumenty stanowiące podstawę ustalenia wartości zamówienia sporządzać w sposób przejrzysty, niebudzący wątpliwości i odzwierciedlający informacje źródłowe przyjęte do wyceny.
3. Kryteria oceny ofert określać zgodnie z p.z.p, w szczególności w sposób umożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.
4. Weryfikować specyfikacje warunków zamówienia pod kątem ewentualnych omyłek pisarskich, powodujących niezgodność jej zapisów z p.z.p.
5. W postępowaniach, w których wymagane jest wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wprowadzać do umowy zapisy zobowiązujące wykonawcę do nieprzerwanego utrzymywania ważności zabezpieczenia co najmniej do terminu, w którym będzie ono podlegało zwrotowi zgodnie z przepisami p.z.p. oraz zapisy mówiące o konsekwencjach niewypełnienia tego wymogu (np. wypłata z dotychczasowego zabezpieczenia, odstąpienie od umowy, itp.).
6. Weryfikować dokumenty stanowiące zabezpieczenie należytego wykonania umowy pod kątem zapisów gwarantujących ZIM bezwarunkową i nieodwoalną zapłatę w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.
7. W umowach o roboty budowlane wprowadzać postanowienia wymagane przepisami p.z.p., w szczególności wynikające z art. 437 ust. 1 pkt 7 lit c) i d).
8. Nie wprowadzać do umowy postanowień budzących wątpliwości co do możliwości lub sposobu ich realizacji, przenoszących na wykonawcę odpowiedzialność za opóźnienie nie wynikające z jego winy, czy nie dających możliwości odstąpienia od umowy.

9. Zamieszczać w umowie postanowienia, które zabezpieczą ZIM na wypadek niewykonania przedmiotu umowy w terminie i umożliwią podjęcie skutecznych działań zmierzających do niezwłocznego wykonania umowy lub odstąpienia od umowy.
10. Dokumenty potwierdzające prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy sporządzać zgodnie z jej postanowieniami.
11. Nie wyposażać obiektów, które nie uzyskały pozwolenia na użytkowanie.
12. Rozważyć odstąpienie od wymogu podawania przez wykonawców ceny wyrażonej słownie.
13. Rozważyć wprowadzanie w umowach, dotyczących dostępu do aplikacji umożliwiającej prowadzenie postępowań w formie elektronicznej, zapisów gwarantujących ZIM archiwizację prowadzonych postępowań zgodnie z obowiązującymi przepisami.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia nr 1-13: Pan Łukasz Szewczyk, Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia nr 1-13: od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia nr 1-13: do dnia 26.02.2021 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego i przekazanie go do Wydziału Kontroli Wewnętrznej UMK. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat.
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Andrzej Kulig, I Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej i Komunalnej =
ZP.Andrzej.Kulig@um.krakow.pl