



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

WK-02.1711.8.2020

Kraków, dnia 08 LUT. 2021

Pan
Krzysztof Augustyn
Dyrektor
Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego
ul. Powstania Warszawskiego 6
31-549 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy im. Szarych Szeregów”
Przedmiot kontroli: Kontrola w zakresie funkcjonowania placówki, w tym polityki kadrowo- płacowej i udzielania zamówień publicznych.
Termin przeprowadzenia kontroli: 20.07.2020 r. - 07.09.2020 r.

Kontrolą objęto dokumentację i regulacje wewnętrzne dotyczące organizacji i porządku pracy oraz akta osobowe losowo wybranych pracowników, dokumentację dotyczącą naborów na wolne stanowiska urzędnicze, a także sposób oceny pracowników samorządowych. Przedmiotem kontroli była również ocena postępowań prowadzonych na podstawie wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro oraz zamówień o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro.

Ustalenia kontroli zostały przedstawione Kontrolowanemu w protokole kontroli z dnia 22.12.2020 r., do którego Kontrolowany, korzystając z uprawnienia określonego w § 13 ust. 1 Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej¹ wniósł zastrzeżenia pismem znak: KSOS.091.8.2020 dnia 5 stycznia 2021 r. Zastrzeżenia zostały przeanalizowane, ale nie znaleziono podstaw do dokonania zmian treści protokołu. O sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń Kontrolowany został poinformowany pismem znak: WK-02.1711.8.2020 z dnia 14 stycznia 2021 r

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki.

W zakresie funkcjonowania placówki, w tym polityki kadrowo-płacowej

1. Obowiązujący w jednostce od 01.09.2014 r. Regulamin pracy, według stanu na dzień przeprowadzania kontroli, zawierał następujące błędy:

¹ Załącznik do Zarządzenia Nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej przeprowadzanej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa.

- a) niezgodną ze znowelizowanym od dnia 01.01.2019 r. art. 86 ust. 3 Kodeksu pracy regulację dotyczącą sposobu wypłaty wynagrodzenia dla pracowników (aktualnie jeżeli pracownik nie złoży wniosku o wypłatę wynagrodzenia do rąk własnych, pracodawca zobowiązany jest do przekazania wynagrodzenia na wskazany rachunek płatniczy pracownika),
 - b) niezgodną ze znowelizowanym od dnia 07.09.2019 r. art. 97 § 1 Kodeksu pracy regulację dotyczącą terminu wydania świadectwa pracy w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy
 - c) wskazanie prac wzbronionym kobietom na podstawie nieaktualnego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.1996 r. zamiast do rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 03.04.2017 r.,
 - d) brak ustalenia sposobu postępowania wobec pracowników, którzy w stanie nietrzeźwym stawili się do pracy lub znajdują się pod wpływem środków odurzających, psychotropowych lub narkotyków.
2. W 2019 roku w kontrolowanej jednostce przeprowadzono dwa nabory na wolne stanowisko urzędnicze. Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono:
- a) brak należytej staranności przy dokumentowaniu przebiegu postępowania, m.in. brak treści ogłoszenia o naborze i potwierdzenia jego zamieszczenia w BIP i na tablicy ogłoszeń jednostki przeprowadzającej nabór, czego wymaga art. 12 ustawy o pracownikach samorządowych,
 - b) brak jednoznacznego określenia w Regulaminie z 2012 roku zakresu zadań dla poszczególnych członków komisji rekrutacyjnej, sposobu oceniania kandydatów oraz brak określenia sposobu postępowania w przypadku uzyskania przez dwie lub większą ilość osób jednakowej liczby punktów,
 - c) brak w protokole z przeprowadzonego naboru danych dotyczących zastosowanych metod i technik naboru, sposobu ustalenia listy wyłonionych kandydatów (np. w przypadku zastosowania metody punktowej – określenie, jak przydzielano punkty, w jaki sposób głosowano itd.),
3. Na podstawie analizy akt osobowych 8 pracowników zatrudnionych na stanowiska urzędniczych, w przypadku dwóch pracowników nowozatrudnionych na stanowiskach urzędniczych (specjalista ds. technicznych oraz specjalista ds. finansowych) ocena została przeprowadzona w terminie późniejszym niż 6 miesięcy, niezgodnie z terminem oceny wskazanym w § 1 rozdziału III Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych zatrudnionych w KSOS.
4. W Regulaminie określającym zasady dofinansowania szkoleń dla nauczycieli KSOS nie zawarto wysokości dofinansowania oraz nie określono przesłanek i kryteriów jakie są stosowane przy udzielaniu dofinansowania. Nie określono również rodzajów naruszeń postanowień Regulaminu, które mogą skutkować zwrotem dofinansowania.

W zakresie udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro.

Skontrolowana wszystkie 4 zamówienia udzielone w okresie objętym kontrolą (lata 2019 i 2020 do dnia kontroli) z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych²

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono poniższe uchybienia.

1. Nie została określona organizacja, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków komisji przetargowej, co było niezgodne z art. 21 ust. 3 p.z.p.

² Ustawa z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), dalej: „p.z.p”.

2. Rejestry prowadzonych postępowań nie są zgodne ze wzorem Rejestru prowadzonych postępowań w zakresie zamówień publicznych, wprowadzonym Załącznikiem nr 3 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych w KSOS.
3. Postępowania na dostawę produktów żywnościowych były wszczynane na początku danego roku i przewidywały realizację umowy do końca roku, w którym zostały wszczęte. Wskutek tego, w okresie od zakończenia obowiązywania dotychczasowej umowy do dnia zawarcia nowej umowy, Kontrolowany dokonywał zakupów bez stosowania przepisów p.z.p.
4. Nie zostały sporządzone i zamieszczone na stronie internetowej plany postępowań o udzielenie zamówień, co było niezgodne z art. 13a p.z.p.
5. Wystąpiły przypadki, że wnioski o wszczęcie postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych nie zostały podpisane przez Głównego Księgowego, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych (brak potwierdzenia zabezpieczenia środków finansowych).
6. W żadnym postępowaniu nie został sporządzony Protokół z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych.
7. Wystąpiły przypadki, w których Kontrolowany:
 - a) nie zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny pomimo tego, że cena jego oferty była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Było to niezgodne z art. 90 ust. 1a pkt 1 p.z.p.;
 - b) wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona od razu do uzupełnienia dokumentów, nie poprzedzając tego wezwaniem do złożenia dokumentów, co było niezgodne z art. 26 ust. 2 p.z.p.;
 - c) nie wezwał wykonawców do uzupełnienia wymaganych dokumentów, co było niezgodne z art. 26 ust. 3 p.z.p.;
 - d) nie przekazał informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, co było niezgodne z art. 92 ust. 1 p.z.p., wskutek czego umowy zostały zawarte z naruszeniem art. 94 ust. 1 pkt 2 p.z.p.;
 - e) wymienił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokument wymagany na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia, nie wymieniając go równocześnie w ogłoszeniu o zamówieniu, co było niezgodne z art. 41 pkt 7a p.z.p.;
 - f) zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po upływie 30 dni od dnia udzielenia zamówienia, co było niezgodne z art. 95 ust. 2 p.z.p.;
 - g) nie wypełnił niektórych punktów protokołu postępowania, a ponadto nie odnotował w nim zatwierdzenia wyniku postępowania;
 - h) popełnił omyłkę pisarską w określeniu początkowego terminu obowiązywania umowy;
 - i) przekroczył kwotę maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy, określoną w umowie;
 - j) dokonywał zapłaty za faktury w terminie znacznie krótszym od terminu zaoferowanego przez wykonawców, pomimo że termin ten stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, o wadze 40%.
8. Wystąpiły przypadki, że w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Kontrolowany:
 - a) przywołał przepisy, które nie występowały w p.z.p.;
 - b) wymagał złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji działalności gospodarczej w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i art. 22 ust. 5 pkt 1 i 8 p.z.p., podczas gdy ten dokument mógł być wymagany w celu potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu jedynie na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 p.z.p.;
 - c) wymagał złożenia w ofercie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, podczas gdy zgodnie z art. 24 ust. 11

- p.z.p. wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, miał złożyć zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa art. 24 w ust. 1 pkt 23 p.z.p.;
- d) przywołał treść przepisu dotyczącego dokumentów składanych przez wykonawców zagranicznych, niezgodną z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
 - e) wymagał, aby cena została podana przez wykonawcę cyfrą i słownie, co nie znajduje uzasadnienia w przepisach, a w przypadku rozbieżności mogło powodować niepotrzebnie konieczność podjęcia dodatkowych czynności w postępowaniu.
9. Wystąpiły przypadki, że w projektach umów, stanowiących załączniki do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Kontrolowany:
- a) przewidział jedynie możliwość wzrostu wynagrodzenia w związku ze wzrostem stawki VAT, nie odnosząc się do sytuacji, w której stawka VAT uległaby obniżeniu;
 - b) przewidział karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy w wysokości do 50% wynagrodzenia, co nie spełnia wymogu oznaczonej kary umownej;
 - c) nie przewidział, aby wykaz zamawianego asortymentu stanowił załącznik do umowy.

W zakresie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

1. W Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro wprowadzonym zarządzeniem Nr KSOS.021.3.2020 Dyrektora KSOS z dnia 14.01.2020 r. stwierdzono następujące wady:
- 1) przyjęcie zasady zawierania umów w formie ustnej; formę pisemną przewidziano jedynie do „uzasadnionych przypadków”, nie definiując jednocześnie tego pojęcia. Z treści postanowienia Regulaminu wynika, że nawet w przypadku zamówień o wartości przekraczającej równowartość 15 000 euro zawarcie umowy w formie pisemnej nie jest obligatoryjne. Forma pisemna umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych jest zasadą, od której oczywiście dopuszczalne są wyjątki, niemniej jednak winny być one ściśle uregulowane.
 - 2) w zamówieniach o wartości 15 000-30 000 euro:
 - a) dopuszczono kryteria oceny dotyczące właściwości wykonawcy, tj. „w szczególności jego doświadczenia, potencjału technicznego, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, sytuacji finansowej lub ekonomicznej”. Takie kryterium było sprzeczne z art. 91 ust. 3 p.z.p.³ Choć do tych zamówień nie stosowało się przepisów ustawy p.z.p., to jednak ogólne zasady udzielania zamówień publicznych, tj. wybór niedyskryminujących kryteriów i równe traktowanie wykonawców ma zastosowanie do wszystkie zamówień bez względu na ich wartość,
 - b) zawarcie postanowienie: *Treść zapytania ofertowego można, a treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym należy w dacie wszczęcia postępowania upublicznić na stronie internetowej KSOS. Dopuszcza się za zgodą kierownika jednostki, publikacje ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy Pzp⁴.* Przywołany art. 11 ust. 5 p.z.p. nie dotyczył zamówień, o których mowa art. 4 pkt 8 p.z.p. ponieważ do nich w ogóle ustawa p.z.p. nie miała zastosowania,

³ Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

⁴ Zamawiający może zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, którego zamieszczenie w Biuletynie ze względu na wartość zamówienia albo konkursu nie jest obowiązkowe.

- c) w formularzu: „Zapytanie ofertowe – Ogłoszenie o zamówieniu publicznym (...)” określonym w załączniku nr 5 do Regulaminu nie przewidziano części dotyczącej istotnych postanowień umowy.
2. W czterech postępowaniach prowadzonych w 2019 roku o wartości zamówienia w granicach 15 000-30 000 euro, Zamawiający nieprawidłowo ujął w formularzu „Zapytanie ofertowe – Ogłoszenie o zamówieniu publicznym (...)” w części „Inne istotne warunki zamówienia” opis przedmiotu/zakresu zamówienia. W jednym postępowaniu, formularz wypełniony przez Zamawiającego, nie obejmuje części pn. „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie winni dostarczyć Wykonawcy”.
 3. Przy wydatkowaniu w 2019 roku kwoty 83 243,43 zł na zakup materiałów gospodarczych i środków czystości nie zastosowano procedury określonej w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, w szczególności nie oszacowano wartości całego asortymentu materiałów do zakupu.
 4. W jednym postępowaniu, które w efekcie musiało zostać powtórzone, stwierdzono:
 - 1) opis przedmiotu zamówienia w pierwszym postępowaniu był węższy od opisu przedmiotu zamówienia określonego w ogłoszeniu drugiego postępowania (w szczególności dodano wymagania dotyczące stelaża łącznika, w tym powłoki lakierowej stelaża oraz powłoki (plandeki), w tym koloru boków i zadaszenia); oznacza to, że pierwszy opis nie był wystarczająco dokładny;
 - 2) zapytania ofertowe skierowane drogą mailową do trzech Wykonawców, nie zostały sporządzone na wzorze formularza stanowiącego załącznik nr 5 do Regulaminu i nie zawierały danych, które powinny zostać określone przez Zamawiającego, takich jak: termin realizacji zamówienia, inne istotne warunki zamówienia, kryterium wyboru ofert, wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie winni dostarczyć Wykonawcy, sposób przygotowania oferty, termin złożenia oferty oraz termin związania ofertą;
 - 3) umowa o udzielenie zamówienia (pierwszego) ostatecznie nie była wykonywana; strony podpisały tylko podstawową treść umowy, ale nie doszły do porozumienia w kwestii treści załącznika do umowy, czyli „Specyfikacji technicznej wykonania i montażu łącznika hali tenisowej i budynku zaplecza kortów tenisowych”, co skutkowało koniecznością rozwiązania umowy.
 5. W jednym przypadku w umowie z Wykonawcą, Zamawiający nie określił zakresu rzeczowego umowy.
 6. W umowie na ochronę fizyczną mienia, strony umowy nie określiły maksymalnej kwoty wynagrodzenia Wykonawcy. Brak takiego limitu zaciągniętego zobowiązania w umowie powoduje, że główny księgowy jednostki nie może prawidłowo realizować obowiązku, o którym mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy o finansach publicznych⁵, który stanowi: „Głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych (...) jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie (...) dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym”.
 7. Wydatki za wykonane dostawy produktów do uzdatniania wody basenowej przekroczyły maksymalną kwotę wynagrodzenia określoną w umowie o kwotę 11 376,34 zł.

⁵ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 869 ze zm.)

II. Zalecenia

W zakresie funkcjonowania placówki, w tym polityki kadrowo- płacowej:

Z uwagi na podjęte przez Kontrolowanego działania naprawcze w obszarach opisanych w pkt 1, 3, 4 Oceny działalności kontrolowanej jednostki odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnym w tym zakresie. W pozostałym zakresie zaleca się:

1. Ustalać zadania dla poszczególnych członków Komisji rekrutacyjnej, ustalić w sposób jednoznaczny sposób oceny kandydatów.
 - a) Dokumentować przebieg postępowania naboru na wolne stanowiska urzędnicze z należytą starannością, w protokołach z przeprowadzonego naboru zamieszczać dane o zastosowanych metodach i technikach naboru.
 - b) W dokumentacji postępowania przechowywać treść ogłoszenia o naborze lub informacje o jego publikacji w sposób wymagany w art. 12 ustawy o pracownikach samorządowych,

W zakresie udzielania zamówień publicznych przy zastosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych (p.z.p.):

Poniższe zalecenia uwzględniają stan prawny wprowadzony nową ustawą Prawo zamówień publicznych⁶, obowiązująca od 1 stycznia 2021 r.

1. Określić organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, zgodnie z art. 55 ust. 3 p.z.p.
2. Wykonywać obowiązki wynikające z Regulaminu udzielania zamówień publicznych w KSOS, w szczególności:
 - a) sporządzać Rejestry prowadzonych postępowań zgodnie z obowiązującym wzorem,
 - b) uzyskiwać opinię Głównego Księgowego w części Wniosku o wszczęcie postępowania dotyczącej zabezpieczenia środków finansowych na realizację zamówienia,
 - c) sporządzać Protokoły z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.
3. W przypadku, gdy wartość zamówienia na dostawę produktów żywnościowych wskazuje na obowiązek udzielenia zamówienia z zastosowaniem przepisów p.z.p., postępowania prowadzić w taki sposób, aby co do zasady dostawy odbywały się w oparciu o umowy zawarte w wyniku przeprowadzenia tych postępowań.
4. Sporządzać i zamieszczać plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie KSOS przewiduje przeprowadzić w danym roku, zgodnie z art. 23 ust. 1 p.z.p.
5. Prowadzić postępowania zgodnie z wymaganiami wynikającymi z przepisów p.z.p., w szczególności:
 - a) żądać od wykonawców wyjaśnień, w tym złożenia dokumentów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w przypadku zaistnienia przesłanki określonej w art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p.,
 - b) w przypadku pierwszego wezwania wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazywać prawidłową podstawę prawną wezwania (art. 126 ust. 1 p.z.p. w przypadku zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oraz art. 274 ust. 1 p.z.p. w przypadku zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne),
 - c) wzywać wykonawców do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów, które nie zostały złożone lub złożonych w niewłaściwej formie,
 - d) weryfikować treść specyfikacji warunków zamówienia pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami,

⁶ Ustawa z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 2019 ze zm.)

- e) o wyborze najkorzystniejszej oferty informować równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, zgodnie z art. 253 ust. 1 p.z.p., a umowy zawierać z zachowaniem terminów określonych w art. 264 ust. 1 i 2 oraz art. 308 ust. 2 i 3 p.z.p.
6. Rozważyć odstąpienie od wymogu podawania przez wykonawców w ofertach ceny wyrażonej słownie.
 7. Nie ograniczać skutków klauzuli waloryzacyjnej dotyczącej zmiany wysokości wynagrodzenia spowodowanej zmianą stawki podatku od towarów i usług jedynie do wzrostu wynagrodzenia, ale także do możliwości jego obniżenia.
 8. Określać jednoznacznie wysokość kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a ponadto prawidłowo wpisywać początkowy termin obowiązywania umowy.
 9. Nie przekraczać kwoty wynagrodzenia wynikającego z umowy.
 10. Wykaz zamawianego asortymentu dołączać do umów w postaci załącznika stanowiącego ich integralną część.
 11. Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, określać jednakowo w specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu.
 12. W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazywać do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w terminie określonym w art. 265 ust. 1 p.z.p. W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie określonym w art. 309 ust. 1 p.z.p.
 13. Protokół postępowania prowadzić na bieżąco (w toku postępowania), wypełniając wszystkie punkty dotyczące danego postępowania (w tym również punkty dotyczące wartości zamówienia, osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania oraz informacji o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 p.z.p.). Ponadto w przypadku rozstrzygnięcia postępowania w różnym czasie w zakresie poszczególnych jego części odzwierciedlać ten fakt w protokole.
 14. W przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu m.in. o kryterium dotyczące terminu płatności, dokonywać płatności z uwzględnieniem terminu zaoferowanego przez wykonawcę.

W zakresie zamówień publicznych udzielanych bez zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

15. Dostosować wewnętrzne regulacje, przede wszystkim Regulamin udzielania zamówień publicznych do nowych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając również przy zamówieniach o wartości nieprzekraczającej 130 000 zł zasady udzielania zamówień określone w dziale I rozdział 2 p.z.p.
16. Wprowadzone w Regulaminie formularze lub wzory stosować w postępowaniu zgodnie z ich funkcją.
17. Prawidłowo szacować wartość zamówienia i odpowiednio do oszacowanych wartości stosować właściwą procedurę udzielania zamówień publicznych.
18. Rzetelnie i wyczerpująco opisywać przedmiot zamówienia, określając wszystkie istotne potrzeby Zamawiającego.
19. W umowach o udzielenie zamówienia publicznego określać wszystkie istotne elementy oraz maksymalną kwotę wynagrodzenia wykonawcy, tak aby zapewnić prawidłową realizację obowiązku określonego w art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

20. Monitorować wydatki związane z realizacją umowy, której przedmiotem są świadczenia okresowe w celu zapewnienia nie przekroczenia kwoty wynagrodzenia wykonawcy określonego w umowie.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych

Zalecenia nr 1-20: Pan Krzysztof Augustyn, Dyrektor Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego im. „Szarych Szeregów” w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych

Zalecenia nr 2-20, oprócz 15: od zaraz.

Zalecenia nr 1 i 15: do 16.03.2021 r.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych

Zalecenia nr 1-20: do dnia 26.03.2021 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej (załącznik do zarządzenia nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r.) jednostki, w stosunku do których zostały sformułowane zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V. wystąpienia pokontrolnego. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pani Anna Korfel-Jasińska, Zastępca Prezydenta ds. Edukacji, Sportu i Turystyki – ZP.Anna.Korfel-Jasinska@um.krakow.pl