

PROTOKÓŁ

Posiedzenia XXIII SESJI RADY DZIELNICY VI Bronowice

Posiedzenie XXIII sesji Rady Dzielnicy VI odbyło się w dniu 9 lutego 2021 r. w trybie zdalnym za pomocą środków porozumiewania się na odległość przez aplikację Teams Microsoft z siedziby Dzielnicy VI Bronowice przy ul. Zarzecze 124A.

W załączeniu do protokołu:

1. oryginały uchwał,
2. projekt porządku obrad (zaproszenie),
3. lista obecności radnych.

Posiedzenie sesji XXIII w trybie zdalnym otworzył i prowadził Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VI Bronowice p. Bogdan Smok. Otwierając sesję Przewodniczący stwierdził quorum oraz prawomocność obrad. Sprawdzenie obecności odbyło się przez wyczytywanie przez prowadzącego sesję z alfabetycznej listy radnych, którzy potwierdzali swoją obecność, brak potwierdzenia oznaczał nieobecność radnego.

Posiedzenie sesji trwało od godz. 19.00 do godz. 21.25

W związku z trybem zdalnym sesji wszystkie głosowania odbywały się imiennie.

Po otwarciu sesji prowadzący obrady poinformował radnych, że sesja Rady Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie utrwalana jest za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz istnieje możliwość ich odtworzenia. Nagrania obrad będą udostępnione na stronie internetowej Dzielnicy oraz w inny sposób tj. na wniosek o udostępnienie nagrań z sesji Rady Dzielnicy osobom trzecim.

Poinformował ponadto, że publiczne przekazywanie na sesji dowolnych informacji o osobach fizycznych niepełniących funkcji publicznych, obecnych lub nie obecnych na sesji, lub wypowiedzanie się publicznie na ich temat, może stanowić naruszenie ich prywatności oraz dobrego imienia, a w konsekwencji stanowić naruszenie ochrony (poufności) ich danych osobowych.

Ad. 1

Prowadzący obrady p. Bogdan Smok przedstawił porządek obrad. Odczytując punkt 4 porządku obrad prowadzący poinformował, że dotyczyć on będzie druku projektu uchwały po autopoprawce projektodawcy (druk 220A) Przewodniczący zapytał czy są jakieś propozycje zmiany porządku obrad. W związku z ich brakiem Przewodniczący poinformował, że wpłynęły do niego dwa wnioski o wprowadzenie punktu do porządku obrad (w trybie sprawy nagłej). Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem punktów do porządku obrad:

1. wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie montażu lustra drogowego na ul. Łupaszki w Krakowie, druk nr 223.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie imienne w/w wniosek:

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Družkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – nieobecny
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad druku projektu uchwały nr 223:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 2

Punkt został wprowadzony do porządku obrad przyjmując nr 7.

2. wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie warunków i wytycznych do opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy Trasy Balickiej, druk nr 224.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie imienne w/w wniosek:

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Družkowska – nieobecna

4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – nieobecny
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad druku projektu uchwały nr 224:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 2

Punkt został wprowadzony do porządku obrad przyjmując nr 8.

Ostatnim 9 punktem porządku obrad zostały „Oświadczenia i komunikaty”.

Po uwzględnieniu powyższych zmian ustalono ostatecznie porządek obrad w następującej formie:

1. Ustalenie porządku obrad,
2. Opinia w sprawie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Rydla w Krakowie, **druk nr 218**,
3. Opinia w sprawie projektu budowy drogi publicznej wraz z budową skrzyżowania z ul. Tetmajera w Krakowie, **druk nr 219**,
4. Opinii w sprawie zbycia działki przy ul. Wapiennik w Krakowie, **druk nr 220A**,
5. Zmiana rozdysponowania środków wydzielonych do dyspozycji Dzielnicy VI Bronowice na rok 2021, **druk nr 221**,
6. Opinia i wniosek w sprawie procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok”, **druk nr 222**,
7. Wniosek w sprawie montażu lustra drogowego na ul. Łupaszki w Krakowie, **druk nr 223**,

8. Warunki i wytycznych do opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy Trasy Balickiej, **druk nr 224**,
9. Oświadczenia i komunikaty.

Ad. 2

Projekt uchwały (druk nr 218) przygotowany przez Zarząd w sprawie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Rydla w Krakowie. Projekt uchwały przeczytał p. Bogdan Smok.

W dyskusji głos zabrali: p. Łukasz Krajewski, p. Łukasz Quirini-Popławski, p. Wojciech Litwicki.

- Wniosek Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały o treści:

Zmienia się treść § 2 na następującą:

Negatywna opinia jest spowodowana w szczególności:

1. *Sposobem wyznaczenia parametru maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji jej gzymsu lub attyki. Parametr ten został ustalony na od 12 m. do 14 m. przy czym dopuszczono realizację przewyższenia do wysokości 16 m. pod warunkiem zastosowania dachu zielonego nad nowoprojektowanym obiektem. Umożliwienie realizacji wyższego obiektu pod warunkiem wykonania „dachu zielonego” jest zasadne wtedy, gdy warstwa wegetacyjna takiego dachu będzie miała znacznie zwiększoną grubość, co pozwoli na umieszczenie na nim zieleni o charakterze intensywnym. Przy dopuszczeniu przewyższenia należy wyraźnie wskazać, że całość przewyższenia ma zostać przeznaczona na wykonanie warstwy wegetacyjnej. Należy też zauważyć, że zrealizowanie dachu zielonego z intensywną zielenią nie wymaga aż dwóch metrów.*
2. *Niedostosowaniem gabarytów planowanej zabudowy do najbliższego kontekstu urbanistycznego jakim jest zabudowa jednorodzinna wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna. Po południowej stronie tej zabudowy znajduje się znacznie wyższa i intensywniejsza zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Przedmiotowa decyzja otwiera drogę do zamknięcia zabudowy jednorodzinnej przy ul. Wojciecha Halczyna pomiędzy wspomnianym zespołem zabudowy wielorodzinnej od strony południowej i planowaną zabudową wielorodzinną od strony północnej.*

Dodaje się § 3 o treści

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głos w sprawie poprawki zabrał p. Łukasz Krajewski.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne poprawkę do projektu uchwały w sprawie j. w.:

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za

3. Marta Družkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad poprawką do (druku nr 218) projektu uchwały:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 1

Poprawka została przyjęta.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętej poprawki w sprawie j. w.

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Družkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za

- 16. Marcin Rzeszowski – za
- 17. Janusz Sitarski – za
- 18. Bartosz Smok – za
- 19. Bogdan Smok – za
- 20. Stefan Suliński – za
- 21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Rydla w Krakowie, druk nr 218 z uwzględnioną poprawką:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 1

Rada podjęła uchwałę nr XXIII/200/2021

w sprawie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Rydla w Krakowie

Ad. 3

Projekt uchwały (druk nr 219) przygotowany przez Zarząd w sprawie projektu budowy drogi publicznej wraz z budową skrzyżowania z ul. Tetmajera w Krakowie. Projekt uchwały przeczytał p. Bogdan Smok.

Do dyskusji nikt się nie zgłosił.

- Wniosek p. Marty Drużkowskiej o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały o treści:

dodaje się § 2 o treści:

Powyższa opinia jest podyktowana brakiem rozwiązań komunikacyjnych dla ruchu pieszego na ul. Tetmajera od skrzyżowania z projektowaną drogą w kierunku ul. Truszkowskiego jak również w kierunku skrzyżowania o ruchu okrężnym. Brak projektu chodnika przy ul. Tetmajera stanowi realne zagrożenie dla pieszych szczególnie po realizacji przedmiotowego projektu.

Projekt bezwzględnie powinien uwzględniać następujące czynniki:

- konsekwencje otwarcia realizowanego właśnie Parku Tetmajera zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Tetmajera. Park ten na odcinku od ulicy Truszkowskiego, ze względu na wysokie walory przyrodnicze, będzie miał charakter leśny - nie będą tam realizowane tradycyjne trakty piesze w formie alei parkowych a jedynie powstanie ścieżka leśna;

- zachowanie wysokich walorów przyrodniczych i rekreacyjnych okolicznych terenów generujących wzmożony ruch piesz i rowerowy szczególnie w dni wolne;

- wysoką intensywność ruchu samochodowego wynikającego z wprowadzenia na ul. Zielony Most ruchu jednokierunkowego co zmusza wszystkich mieszkańców Bronowic Małych do powrotu do miejsca zamieszkania przez ulice Armii Krajowej lub mjrą Łupaszkę i Tetmajera;

- *potrzeby i dbałość o bezpieczeństwo zarówno obecnych jak i przyszłych mieszkańców, w tym budynków projektowanych i budowanych przez Inwestora. Należy podkreślić, że są to budynki jednorodzinne ale realizowane na wysokim poziomie zainwestowania terenu a Inwestor planuje dalsze inwestycje (tekst projektu – uzasadnienie rezygnacji z projektu nawrotki „ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo kontynuowania przebiegu projektowanej drogi w dalszym zakresie w kier. ul. Pasternik”);*
- *oczekiwania społeczne - mieszkańcy Bronowic widząc sposób realizacji inwestycji, postępującą ekspansywną intensyfikację zabudowy realizowaną przez Inwestora oczekiwali, że w ślad za tym zadba również o bezpieczeństwo osób pieszych w tym klientów biura.*

Dotychczasowy § 2 zmienia na 3

Głos w sprawie poprawki zabrali: p. Łukasz Quirini-Popławski, p. Bogdan Smok, p. Łukasz Krajewski.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne poprawkę do projektu uchwały w sprawie j. w.:

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Drużkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad poprawką do (druku nr 219) projektu uchwały:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 1

Poprawka została przyjęta.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętej poprawki w sprawie j. w.

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Družkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie projektu budowy drogi publicznej wraz z budową skrzyżowania z ul. Tetmajera w Krakowie, druk nr 219 z uwzględnioną poprawką:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 1

Rada podjęła uchwałę nr XXIII/201/2021

w sprawie projektu budowy drogi publicznej wraz z budową skrzyżowania
z ul. Tetmajera w Krakowie

Ad. 4

Projekt uchwały (druk nr 220A po autopoprawce) przygotowany przez Grupę Radnych w sprawie zbycia działki przy ul. Wapiennik w Krakowie. Projekt uchwały przeczytał p. Bogdan Smok. Projekt uchwały zreferował p. Marcin Kotek.

Do dyskusji nikt się nie zgłosił.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie j. w. Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Družkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zbycia działki przy ul. Wapiennik w Krakowie, druk nr 220A:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 1

Rada podjęła uchwałę nr XXIII/202/2021
w sprawie zbycia działki przy ul. Wapiennik w Krakowie

Ad. 5

Projekt uchwały (druk nr 221) przygotowany przez Zarząd w sprawie zmiany rozdysponowania środków wydzielonych do dyspozycji Dzielnicy VI Bronowice na rok 2021. Projekt uchwały przeczytał p. Bogdan Smok.

W dyskusji głos zabrali: p. Tomasz Fabiańczyk, p. Jacek Łaz (pracownik UMK obsługujący Rade Dzielnicy VI), p. Łukasz Quirini-Popławski.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie j. w. Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Družkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – nieobecny
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany rozdysponowania środków wydzielonych do dyspozycji Dzielnicy VI Bronowice na rok 2021, druk nr 221:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 2

Rada podjęła uchwałę nr XXIII/203/2021

w sprawie zmiany rozdysponowania środków wydzielonych do dyspozycji
Dzielnicy VI Bronowice na rok 2021

Ad. 6

Projekt uchwały (druk nr 222) przygotowany przez Zarząd w sprawie procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok”. Projekt uchwały przeczytał p. Bogdan Smok. Projekt uchwały zreferował p. Wojciech Litwicki.

W dyskusji głos zabrali: p. Łukasz Quirini-Popławski, p. Wojciech Litwicki, p. Stefan Suliński, p. Bogdan Smok.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie j. w. Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za

3. Marta Drużkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok”, druk nr 222:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 1

Rada podjęła uchwałę nr XXIII/204/2021

w sprawie procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok”

Ad. 7

Projekt uchwały (druk nr 223) przygotowany przez Grupę Radnych w sprawie montażu lustra drogowego na ul. Łupaszki w Krakowie. Projekt uchwały przeczytał p. Bogdan Smok. Projekt uchwały zreferował p. Tomasz Fabiańczyk.

Do dyskusji nikt się nie zgłosił.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie j. w. Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Drużkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za

7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie montażu lustra drogowego na ul. Łupaszki w Krakowie, druk nr 223:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 1

Rada podjęła uchwałę nr XXIII/205/2021
w sprawie montażu lustra drogowego na ul. Łupaszki w Krakowie

Ad. 8

Projekt uchwały (druk nr 224) przygotowany przez Grupę Radnych w sprawie warunków i wytycznych do opracowania wielowariantowej koncepcji budowy Trasy Balickiej. Projekt uchwały przeczytał p. Bogdan Smok. Projekt uchwały zreferował p. Michał Płaza.

W dyskusji głos zabrali: p. Adam Goch, p. Tomasz Fabiańczyk, p. Łukasz Quirini-Popławski, p. Łukasz Krajewski, p. Bogdan Smok

- Podczas procedowania tego punktu porządku obrad p. Łukasz Quirini-Popławski złożył poprawkę do projektu uchwały, którą w trakcie dyskusji wycofał. Głos w trakcie dyskusji zabrali: p. Łukasz Quirini-Popławski, p. Bogdan Smok, p. Tomasz Fabiańczyk.
- Wniosek p. Bogdana Smoka o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały o treści:

wprowadza się następującą treść uchwały:

§ 1

Rada Dzielnicy VI Bronowice negatywnie opiniuje przystąpienie do prac projektowych budowy trasy Balickiej przed realizacją trasy Zwierzynieckiej i trasy Pychowickiej, czyli strategicznych elementów tzw. III obwodnicy Krakowa.

§ 2

W wypadku przystąpienia do prac projektowych wnioskuje się o uwzględnienie następujących uwag przy opracowywaniu wielowariantowej koncepcji trasy Balickiej:

- 1) konsultacje społeczne powinny być przeprowadzone z czynnym udziałem mieszkańców w podejmowaniu decyzji na każdym etapie prowadzenia inwestycji (programowanie, projektowanie, podejmowanie decyzji, realizacja),*
- 2) konsultacje społeczne powinny być prowadzone zarówno z wykorzystaniem środków pośrednich (np. telewizja internet, materiały drukowane), jak i bezpośrednich (np. spotkania, warsztaty, dyskusje publiczne),*
- 3) przed rozpoczęciem prac nad przygotowaniem projektu przeprowadzenie szerokich konsultacji społecznych (z możliwością indywidualnego zgłaszania uwag), co pozwoli na rzetelne przeanalizowanie wszystkich sugestii mieszkańców,*
- 4) wykonanie waloryzacji środowiska przyrodniczego, z szczególnym uwzględnieniem ochrony ciągłości korytarzy ekologicznych,*
- 5) przeprowadzenie badań geologicznych potwierdzających możliwość wybudowania Trasy Balickiej w zagłębieniu terenu lub częściowo tunelem w celu zminimalizowania ingerencji w środowisko przyrodnicze i krajobraz, co powinno być podstawowym warunkiem rozpoczęcia prac nad projektem,*
- 6) przeprowadzenie analizy zasadności rozpoczęcia prac nad Trasą Balicką przed zakończeniem budowy III obwodnicy Krakowa (Trasy Zwierzynieckiej i Trasy Pychowickiej),*
- 7) przeprowadzenie analizy zasadności wykonania skrzyżowań Trasy Balickiej z ul. Na Błonie, Lindego, Zakliki z Mydlnik z uwzględnieniem preferencji dla budowy ewentualnych skrzyżowań o ruchu okrężnym,*
- 8) zapewnienie komunikacji rowerowej na kierunku północ-południe przez ul. Zakliki z Mydlnik, Lindego i Na Błonie,*
- 9) zapewnienie komunikacji transportem indywidualnym na kierunku północ-południe przez ul. Zakliki z Mydlnik i Lindego co pozwoli na zachowanie relacji przestrzennych i funkcjonalnych pomiędzy dzielnicami Bronowice i Zwierzyniec,*
- 10) zabezpieczenie możliwości przejazdu komunikacji miejskiej na kierunku północ-południe przez ul. Zakliki z Mydlnik i Lindego, co wiąże się z modernizacją lub budową nowych mostów nad Rudawą w ciągu tych ulic,*
- 11) budowa szerokich chodników oraz dróg rowerowych wzdłuż ul. Zakliki z Mydlnik, Lindego i Na Błonie w rejonie Trasy Balickiej łączących tereny rekreacyjne Młynówki Królewskiej z wałami Rudawy,*
- 12) budowa bezkolizyjnych przejść pieszo-rowerowych przez Trasę Balicką w rejonie ul. Na Błonie, Lindego, Zakliki z Mydlnik (np. kładek) łączących tereny rekreacyjne Młynówki Królewskiej z wałami Rudawy, z zachowaniem istniejących drzew o charakterze pomnikowym,*
- 13) budowa bezkolizyjnego przejścia pieszego przez Trasę Balicką w rejonie ul. Brzegowej przy mostku dla pieszych nad rzeką Rudawą,*

- 14) *budowa szerokiego chodnika i drogi rowerowej na całej długości Trasy Balickiej, co pozwoli docelowo utworzyć pieszę i rowerowe połączenie centrum miasta z lotniskiem Kraków-Balice (zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.)),*
- 15) *budowa zatok autobusowych przy Trasie Balickiej m.in. w rejonie ul. Na Błonie, Lindego, Zakliki z Mydlnik dla zapewnienia funkcjonowania publicznej komunikacji miejskiej łączącej centrum miasta z lotniskiem Kraków-Balice z możliwością korzystania z niej przez mieszkańców dzielnicy Bronowice,*
- 16) *budowa dużego parkingu w systemie Park and Ride w rejonie ul. Zakliki z Mydlnik (przy stacji kolejowej), co umożliwi wygodne korzystanie z komunikacji zbiorczej (zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.)),*
- 17) *zapewnienie miejsc postojowych wzdłuż ul. Lindego na odcinku od Lindego 13 do Trasy Balickiej,*
- 18) *intensywne obsadzenie zielenią wysoką o charakterze izolacyjnym północnej i południowej strony Trasy Balickiej w celu zredukowania hałasu i zminimalizowania ingerencji w krajobraz,*
- 19) *zaplanowanie przebiegu Trasy Balickiej w sposób jak najmniej uciążliwy dla terenów spacerowych wzdłuż wałów Rudawy (na południu) oraz terenów najdłuższego parku w Polsce (Młynówki Królewskiej) na północy,*
- 20) *w przypadku konieczności likwidacji ogródków działkowych przy ul. Zygmunta Starego - budowa obiektów sportowych (boisko, skate-park, pumptrack) w ich miejscu, tuż przy Trasie Balickiej,*
- 21) *projektowanie rozwiązań komunikacyjnych preferujących transport zbiorowy i jego użytkowników,*
- 22) *tworzenie nowych przejść pieszych i tras rowerowych.*

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne poprawkę do projektu uchwały w sprawie j. w.:

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Drużkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za

7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – nieobecny
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad poprawką do (druku nr 224) projektu uchwały:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 2

Poprawka została przyjęta.

Prowadzący, p. Bogdan Smok poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętej poprawki w sprawie j. w.

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Przewodniczącego p. Bogdana Smoka w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Družkowska – nieobecna
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – za
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – za

20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie warunków i wytycznych do opracowania wielowariantowej koncepcji budowy Trasy Balickiej, druk nr 224 z uwzględnioną poprawką:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 1

Rada podjęła uchwałę nr XXIII/206/2021

w sprawie warunków i wytycznych do opracowania wielowariantowej koncepcji budowy Trasy Balickiej

Ad. 9

Głos zabrali:

1. P. Małgorzata Turek:
 - Poinformowała, że nie otrzymała kosztorysu i projektu skweru.
 - Poprosiła o zabezpieczenie środków przez Zarząd Zielni Miejskiej na przebudowę chodników przy ul. Rydla i Krzywy Zaułek.
 - Zaproponowała pomoc przy pracy biura dzielnicy.
2. P. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha:
 - Zaproponowała pomoc przy pracy biura dzielnicy.
3. P. Tomasz Fabiańczyk:
 - Zapytał co stało się z kwotą pozostałą po kolportażu Gazety Bronowickiej.
 - Zwrócił uwagę, na otrzymanego e-maila od interesantki, w którego adresie był skrót „msz”.
4. P. Łukasz Quirini-Popławski:
 - Uspokoił przedmówcę wyjaśniając, że interesantka, która przesłała e-maile nie jest związana z MZS.
5. P. Małgorzata Turek:
 - Zgłosiła, że drogi wewnętrzne przy ul. Rydla są nieodśnieżone. Głos zabrał p. Wojciech Litwicki.
6. P. Bogdan Smok:
 - Poinformował, że sprawy bieżące dotyczące dróg należy zgłaszać na infolinię ZDMK pod nr tel. 616 75 55.
 - Zwrócił się do radnych aby wszelkie prośby i pytania przysyłać do Zarządu.
7. P. Małgorzata Turek:
 - Ponownie zapytała, jak może pomóc w pracy biura. Przewodniczący podziękował za inicjatywę i poinformował, że Zarząd podejmie w tej sprawie decyzję.
8. P. Łukasz Quirini-Popławski:
 - Zapytał czy w lutym będzie sesja. Przewodniczący poinformował, że wpłynęły cztery „wuzetki” do zaopiniowania.
9. P. Tomasz Fabiańczyk:
 - Zapytał czy pytania należy przysyłać e-mailem. Przewodniczący potwierdził.

- Zasugerował, że przy wymianie instalacji teletechnicznej można usprawnić pracę biura dzielnicy.

Prowadzący p. Bogdan Smok zamknął obrady XXIII sesji Rady Dzielnicy VI Miasta Krakowa.

**Przewodniczący Rady
Dzielnicy VI Bronowice**

Bogdan Smok

Protokół sporządził:
Jacek Łaz