

PROTOKÓŁ

Posiedzenia XXIV SESJI RADY DZIELNICY VI Bronowice

Posiedzenie XXIV sesji Rady Dzielnicy VI odbyło się w dniu 24 lutego 2021 r. w trybie zdalnym za pomocą środków porozumiewania się na odległość przez aplikację Teams Microsoft z siedziby Dzielnicy VI Bronowice przy ul. Zarzecze 124A.

W załączeniu do protokołu:

1. oryginały uchwał,
2. projekt porządku obrad (zaproszenie),
3. lista obecności radnych.

Posiedzenie sesji XXIV w trybie zdalnym otworzył i prowadził Zastępca Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy VI Bronowice p. Wojciech Litwicki. Otwierając sesję Prowadzący obrady stwierdził quorum oraz prawomocność obrad. Sprawdzenie obecności odbyło się przez wyczytywanie przez prowadzącego sesję z alfabetycznej listy radnych, którzy potwierdzali swoją obecność, brak potwierdzenia oznaczał nieobecność radnego.

Posiedzenie sesji trwało od godz. 19.10 do godz. 21.00

W związku z trybem zdalnym sesji wszystkie głosowania odbywały się imiennie.

Po otwarciu sesji prowadzący obrady poinformował radnych, że sesja Rady Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie utrwalana jest za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz istnieje możliwość ich odtworzenia. Nagrania obrad będą udostępnione na stronie internetowej Dzielnicy oraz w inny sposób tj. na wniosek o udostępnienie nagrań z sesji Rady Dzielnicy osobom trzecim.

Poinformował ponadto, że publiczne przekazywanie na sesji dowolnych informacji o osobach fizycznych niepełniących funkcji publicznych, obecnych lub nie obecnych na sesji, lub wypowiedzanie się publicznie na ich temat, może stanowić naruszenie ich prywatności oraz dobrego imienia, a w konsekwencji stanowić naruszenie ochrony (poufności) ich danych osobowych.

Ad. 1

Prowadzący obrady p. Wojciech Litwicki przedstawił porządek obrad. Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są jakieś propozycje zmiany porządku obrad. Głos zabrała p. Małgorzata Turek pytając czy nie ma punktu zatwierdzającego protokół poprzedniej sesji. Pan Wojciech Litwicki wyjaśnił, że na sesji w trybie zdalnym nie są zatwierdzane protokoły. Głos zabrała p. Marta Drużkowska prosząc o przerwę, aby mógł się połączyć internetowo z posiedzeniem sesji p. Tomasz Fabiańczyk, który ma problemy techniczne. Prowadzący obrady ogłosił 5 minut przerwy. Pan. Tomasz Fabiańczyk dołączył do spotkania i wznowiono obrady. Pan Wojciech Litwicki zapytał jeszcze raz czy są jakieś propozycje zmiany porządku obrad. W związku z ich brakiem ustalono porządek obrad w następującej formie:

1. Ustalenie porządku obrad,
2. Opinia w sprawie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z 4 mieszkaniami przy ul. Złoty Róg w Krakowie, **druk nr 225**,
3. Opinia w sprawie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych (do 6 segmentów naziemnych) przy ul. Armii Krajowej i ul. Lea w Krakowie, **druk nr 226**,
4. Opinia w sprawie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku biurowo-usługowego przy ul. Lea 202a-206 w Krakowie, **druk nr 227**,
5. Opinia w sprawie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku użyteczności publicznej przy ul. Młodej Polski w Krakowie, **druk nr 228**,
6. Oświadczenia i komunikaty.

Ad. 2

Projekt uchwały (druk nr 225) przygotowany przez Zarząd w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z 4 mieszkaniami przy ul. Złoty Róg w Krakowie. Projekt uchwały przeczytał p. Wojciech Litwicki.

W dyskusji głos zabrali: p. Stefan Suliński, p. Ryszard Kulczycki, p. Łukasz Quirini-Popławski.

Prowadzący, p. Wojciech Litwicki poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie j. w.

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Zastępcę Przewodniczącego p. Wojciecha Litwickiego w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Drużkowska – za
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – nieobecny
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – nieobecny

20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z 4 mieszkaniami przy ul. Złoty Róg w Krakowie, druk nr 225:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 2

Rada podjęła uchwałę nr XXIV/207/2021

w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego:
Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z 4 mieszkaniami przy ul. Złoty Róg w Krakowie

Ad. 3

Projekt uchwały (druk nr 226) przygotowany przez Zarząd w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych (do 6 segmentów naziemnych) przy ul. Armii Krajowej i ul. Lea w Krakowie. Projekt uchwały przeczytał p. Wojciech Litwicki.

Do dyskusji nikt się nie zgłosił.

- Wniosek p. Łukasza Krajewskiego o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały o treści:

Zmienia się treść § 2 na następującą:

Negatywna opinia jest spowodowana w szczególności:

1. *Wnioskowanym parametrem maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji jej gzymsu lub attyki*
Wniosek obejmuje zabudowę o wysokości od 26m do 40m przy czym od strony ul. Juliusza Lea planowana jest zabudowa o wysokości 26m, a w głębi działki od 26m do 40m. Ulica Juliusza Lea jest granicą pomiędzy znajdującym się po jej północnej stronie układem urbanistycznym niskiej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a układem zabudowy mieszanej usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej znajdującej się pomiędzy ul. Juliusza Lea i ul. Armii Krajowej. Obydwa układy różnią się intensywnością, wysokością i charakterem zabudowy. Jednak ich połączenie w rejonie terenu objętego wnioskiem dzięki znacznemu oddaleniu zabudowy od krawędzi jezdni ul. Juliusza Lea i małej dysproporcji wysokości zabudowy jest płynne.
Naprzeciw planowanej inwestycji po północnej stronie ulicy Juliusza Lea zlokalizowane są w zdecydowanej większości budynki mieszkalnej jednorodzinnej o wysokości dwóch, trzech kondygnacji. Znajdują się tu też budynki parterowe z poddaszem nieużytkowym. Wprowadzenie zabudowy o wysokości 26m (ok. 8 kondygnacji w zabudowie mieszkaniowej) w bezpośrednim sąsiedztwie takiej zabudowy jest niedopuszczalne.

Planowana w głębi działki wyższa części zabudowy jest również niedostosowana do wysokości istniejącej zabudowy. Wysokość o planowanej tutaj wysokości zabudowy (do 40m) znajduje się jedynie w pasie wzdłuż ul. Armii Krajowej tworząc jej południową pierzeję. Następnie zabudowa obniża się w kierunku północnym do wysokości 14 – 18m. Taka wysokość zabudowy jest przeważająca w tym obszarze i zasadnej jest jej utrzymanie w nawiązaniu do stanu istniejącego.

2. *Wnioskowaną linią zabudowy*

Planowane we wniosku odsunięcie zabudowy od granicy z działką drogową wynosi tylko 8m. Jak wspomniano wcześniej ul. Juliusza Lea stanowi granicę pomiędzy mniej intensywną zabudową głównie jednorodzinną po jej stronie północnej a intensywniejszą i wyższą zabudową usługowo – mieszkaniową po stronie południowej. W rejonie objętym przedmiotowym wnioskiem zabudowa zarówno po jednej i drugiej stronie znajduje się w znacznym odsunięciu od krawędzi jezdni ul. Juliusza Lea tworząc szerokie wnętrza urbanistyczne. Istniejąca zabudowa przy ul. Juliusza Lea 116 odsunięta jest od granicy z działką drogową o 20 – 22m. Sąsiednia nieruchomość przy ul. Juliusza Lea 114 odsunięta jest o ponad 30m z lokalnym zbliżeniem na 16m, a przy ul. Juliusza Lea 118 o ok. 23m. Dzięki temu przejście między tymi dwoma układami urbanistycznymi jest płynne a odczuwalne różnice w wysokości zabudowy znacznie mniejsze. Wnioskowane zbliżenie zabudowy do granicy działki niweczy ten efekt. Wysłunięcie planowanej zabudowy przed zabudowę sąsiednią dodatkowo wprowadza chaos urbanistyczny. Dlatego należy zachować istniejącą linię zabudowy.

3. *Teren objęty wnioskiem leży w obszarze sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lea”. Ze względu na złożoność uwarunkowań lokalnych znacznie lepszym narzędziem planistycznym do wyznaczenia parametrów zabudowy w przedmiotowym terenie byłby miejscowy plan zagospodarowania terenu będący aktem prawa miejscowego. Dlatego wnioskuję się zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o zawieszenie przedmiotowego postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.*

Wprowadza się § 3 o następującej treści:

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głos w sprawie poprawki zabrali: p. Łukasz Krajewski, p. Wojciech Litwicki, p. Ryszard Kulczycki, p. Marta Drużkowska, p. Łukasz Quirini-Popławski.

Prowadzący, p. Wojciech Litwicki poddał pod głosowanie imienne poprawkę do projektu uchwały w sprawie j. w.:

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Zastępcę Przewodniczącego p. Wojciecha Litwickiego w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Drużkowska – za
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za

7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – nieobecny
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – nieobecny
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad poprawką do (druku nr 226) projektu uchwały:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 2

Poprawka została przyjęta.

Prowadzący, p. Wojciech Litwicki poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętej poprawki w sprawie j. w.

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Zastępcę Przewodniczącego p. Wojciecha Litwickiego w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Drużkowska – za
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – nieobecny
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – nieobecny

20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych (do 6 segmentów naziemnych) przy ul. Armii Krajowej i ul. Lea w Krakowie, druk nr 226 z uwzględnioną poprawką:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 2

Rada podjęła uchwałę nr XXIV/208/2021

w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych (do 6 segmentów naziemnych) przy ul. Armii Krajowej i ul. Lea w Krakowie

Ad. 4

Projekt uchwały (druk nr 227) przygotowany przez Zarząd w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku biurowo-usługowego przy ul. Lea 202a-206 w Krakowie. Projekt uchwały przeczytał p. Wojciech Litwicki.

Do dyskusji nikt się nie zgłosił.

- Wniosek p. Łukasza Krajewskiego o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały o treści:

Zmienia się treść § 2 na następującą:

Negatywna opinia jest spowodowana w szczególności:

1. *Wnioskowanym parametrem maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji jej gzymsu lub attyki*
Wniosek obejmuje zabudowę o wysokości ok. 25,7m o 6 kondygnacjach nadziemnych.
W najbliższym sąsiedztwie znajduje się tu zabudowa: mieszkaniowa wielorodzinna o wysokości 5 kondygnacji w niewielkiej części z poddaszami użytkowymi (po stronie wschodniej), zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wzdłuż ul. Juliusza Lea, zabudowa biurowa o wysokości 3 kondygnacji od strony ul. Armii Krajowej i zabudowa produkcyjna po stronie zachodniej. Cała ta zabudowa jest niższa od wnioskowanej wysokości planowanej inwestycji. Wyznaczony parametr maksymalnej wysokości powinien uwzględniać to sąsiedztwo, a zwłaszcza niską zabudowę jednorodzinną przy ul. Juliusza Lea.
2. *Sprzeciwem mieszkańców*
Przedmiotowy wniosek wzbudza sprzeciw okolicznych mieszkańców i właścicieli w tym mieszkańców i właścicieli domów jednorodzinnych, objętych przedmiotowym wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.
Do wystąpienia o wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie jest potrzebny tytuł prawny do władania nieruchomością, a sama decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do

terenu. Jednak zadaniem Rady Dzielnicy jest reprezentacja interesów mieszkańców. Dlatego też sporządzana w toku postępowania administracyjnego analiza urbanistyczno-architektoniczna powinna uwzględniać istniejącą zabudowę jednorodzinną, a wydana decyzja o warunkach zabudowy powinna zakładać, że realizowana na jej podstawie inwestycja nie obejmie tych nieruchomości i będą one funkcjonować obok nowej zabudowy.

3. *Teren objęty wnioskiem leży w obszarze sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lea”. Ze względu na złożoność uwarunkowań lokalnych znacznie lepszym narzędziem planistycznym do wyznaczenia parametrów zabudowy w przedmiotowym terenie byłby miejscowy plan zagospodarowania terenu będący aktem prawa miejscowego. Dlatego wnioskuję się zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o zawieszenie przedmiotowego postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.*

Wprowadza się § 3 o następującej treści:

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głos w sprawie poprawki zabrali: p. Łukasz Krajewski, p. Wojciech Litwicki, p. Wojciech Borkowski.

Prowadzący, p. Wojciech Litwicki poddał pod głosowanie imienne poprawkę do projektu uchwały w sprawie j. w.:

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Zastępcę Przewodniczącego p. Wojciecha Litwickiego w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Drużkowska – za
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – nieobecny
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – nieobecny
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad poprawką do (druku nr 227) projektu uchwały:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 2

Poprawka została przyjęta.

Prowadzący, p. Wojciech Litwicki poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętej poprawki w sprawie j. w.

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Zastępcę Przewodniczącego p. Wojciecha Litwickiego w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Drużkowska – za
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – nieobecny
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – za
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – nieobecny
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku biurowo-usługowego przy ul. Lea 202a-206 w Krakowie, druk nr 227 z uwzględnioną poprawką:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

nieobecnych – 2

Rada podjęła uchwałę nr XXIV/209/2021

w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego:
Budowa budynku biurowo-usługowego przy ul. Lea 202a-206 w Krakowie

Ad. 5

Projekt uchwały (druk nr 228) przygotowany przez Zarząd w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku użyteczności publicznej przy ul. Młodej Polski w Krakowie. Projekt uchwały przeczytał p. Wojciech Litwicki. Projekt uchwały zreferował p. Wojciech Litwicki.

W dyskusji głos zabrali: p. Łukasz Krajewski, p. Wojciech Litwicki.

Prowadzący, p. Wojciech Litwicki poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie j. w.

Radni głosowali w kolejności alfabetycznej wyczytywani przez Zastępcę Przewodniczącego p. Wojciecha Litwickiego w następujący sposób:

1. Waldemar Antosiewicz – za
2. Wojciech Borkowski – za
3. Marta Družkowska – za
4. Tomasz Fabiańczyk – za
5. Katarzyna Frankiewicz-Oprocha – za
6. Adam Goch – za
7. Waldemar Janusz – za
8. Jerzy Kopacz – za
9. Marcin Kotek – za
10. Łukasz Krajewski – za
11. Marcin Kucharczyk – za
12. Ryszard Kulczycki – za
13. Wojciech Litwicki – za
14. Michał Płaza – nieobecny
15. Łukasz Quirini-Popławski – za
16. Marcin Rzeszowski – wstrzymał się
17. Janusz Sitarski – za
18. Bartosz Smok – za
19. Bogdan Smok – nieobecny
20. Stefan Suliński – za
21. Turek Małgorzata – za

Podsumowując głosowanie nad projektem uchwały w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku użyteczności publicznej przy ul. Młodej Polski w Krakowie, druk nr 228:

za – 18

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

nieobecnych – 2

Rada podjęła uchwałę nr XXIV/210/2021

w sprawie opinii do warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego:
Budowa budynku użyteczności publicznej przy ul. Młodej Polski w Krakowie

Ad. 6

Głos zabrali:

1. P. Marta Drużkowska:
 - Poinformowała, że wpłyną do siedziby dzielnicy projekt Parku Tetmajera, który odbiega od pierwotnej koncepcji.
2. P. Waldemar Antosiewicz:
 - Zwrócił uwagę, że skończył się remont realizowany przez PKP przy ul. Wieniawy-Długoszewskiego, ale pozostał fragment ulicy i chodnika niezrobiony. Poinformował, że rozmawiał z PKP i jest możliwość współpracy PKP z Miastem Kraków w tej kwestii. Poprosił o skierowanie pisma do ZDMK o analizę wykonalności inwestycji. P. Wojciech Litwicki odpowiedział, że będzie wysłane pismo.
3. P. Tomasz Fabiańczyk:
 - Zapytał o możliwość udostępnienia projektu Parku Tetmajera w wersji elektronicznej.
 - Przeprószył za spóźnione połączenia się na sesję.
4. P. Marta Drużkowska:
 - Podziękowała p. Waldemarowi Antosiewiczowi za zajęcie się sprawą remontu fragmentu ul. Wieniawy-Długoszewskiego. Stwierdziła, że należy rozważyć stworzenie godnego dojścia z jakiegokolwiek strony od ul. Zielony Most..
5. P. Łukasz Quirini-Popławski:
 - Poinformował, że został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Os. Widok” i następny będzie plan „Mydlniki” i „Lea”. Głos zabrał P. Wojciech Litwicki.
6. P. Marcin Kotek:
 - Poinformował, że teren w rejonie ul. Wieniawy-Długoszewskiego jest własnością Skarbu Państwa w dzierżawie PKP, ale PKP jest skłonne dopuścić miasto do inwestycji. Głos zabrał p. Wojciech Litwicki.
7. P. Waldemar Antosiewicz:
 - Stwierdził, że w spr. inwestycji na ul. Wieniawy-Długoszewskiego miasto nie musi wykupić terenu, ale może użyczyć. Głos zabrali: p. Wojciech Litwicki i p. Marta Drużkowska.
 - Zapytał czy jest koncepcja i projekt parku Tetmajera. P. Marta Drużkowska wyjaśniła, że wcześniej powstała koncepcja, a obecnie jest już projekt do zaopiniowania. Głos zabrał p. Wojciech Litwicki.
8. P. Adam Goch:
 - Stwierdził, że w spr. parku Tetmajera dla Zarządu Zieleni Miejskiej najlepszym rozwiązaniem byłoby oznakowanie tego terenu jako park i nic więcej.
 - Zapytał czy wiadomo jak szybko będzie procedowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Mydlniki” ponieważ został przyjęty do planu wniosków MPK dotyczący terenów nienależących do Gminy Miejskiej Kraków i co może wydłużyć prace nad planem z powodu protestów. Zapytał także o rzeczywiste plany MPK w tym obszarze. P. Wojciech Litwicki poinformował, że zwróci się z tym do przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK
9. P. Wojciech Litwicki:
 - Podziękował mieszkańcom os. Widok oraz radnym dzielnicy (p. Marcie Drużkowskiej i p. Stefanowi Sulińskiemu) i miasta (p. Iwonie Chamielec, p. Andrzejowi Hawrankowi,

p. Grzegorzowi Stawowemu) za pomoc przy uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Os. Widok” przez Radę Miasta Krakowa w obecnej formie. Głos zabrali: p. Stefan Suliński i p. Wojciech Suliński.

Prowadzący p. Wojciech Litwicki zamknął obrady XXIV sesji Rady Dzielnicy VI Miasta Krakowa.

**Zastępca Przewodniczącego
Rady Dzielnicy VI Bronowice**

Wojciech Litwicki

Protokół sporządził:
Jacek Łaz