

INFORMACJA POKONTROLNA	
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:	
Rodzaj i zakres kontroli: Kontrola trwałości (zakres: merytoryczno-finansowy)	
Nazwa Beneficjenta: Gmina Miejska Kraków Realizator: Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie	
Nazwa i NIP Użytkownika projektu: Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie (NIP: 6761013717)	
Tytuł projektu: Termomodernizacja obiektów sportowych w Krakowie	
Numer UoD: RPMP.04.03.01-12-0218/16-00-XVII/54/FE/17	
Data kontroli: 05.04.2022 r.	
Miejsce kontroli: Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie ul. Walerego Sławka 10 30-633 Kraków	
Osoby kontrolujące: Łukasz Krysiński Sabawoon Dost	
Zgodnie z upoważnieniem nr FE-V.44.85.2018 z dnia 22.03.2022 r.	

KONTROLA W OKRESIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:
W trakcie kontroli przeprowadzono: 1. Weryfikację trwałości operacji [<i>art. 71 rozporządzenia ogólnego</i>]: Zaburzenie trwałości może nastąpić, jeśli zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności: a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem; b) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści; c) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów. <i>Kontrola trwałości zostaje rozszerzona o kontrolę innych elementów podlegających procedurze wcześniejszego monitorowania trwałości projektu, w szczególności o:</i> 2. czy projekt i jego funkcjonowanie jest zgodne z założeniami UoD oraz WoD, 3. sprawdzenie zachowania celu projektu, definiowanego poprzez osiągnięcie i utrzymanie wskaźników rezultatu, 4. weryfikację zachowania zasad informacji i promocji projektu, 5. sprawdzenie poprawności przechowywania dokumentów, 6. weryfikację zachowania zasad udzielenia pomocy publicznej, 7. weryfikację występowania podwójnego finansowania, zwłaszcza w kontekście możliwości zmiany kwalifikowalności podatku od towarów i usług, 8. weryfikację generowania dochodu w projekcie, 9. czy Beneficjent wywiązał się z obowiązków kontrolnych (<i>m.in. rekomendacje</i>).

LEGENDA – stosowane skróty:

UoD – umowa o dofinansowanie/ uchwała/ porozumienie

WoD – wniosek o dofinansowanie

WoP(K) – wniosek o płatność (kończącą)

IP – informacja pokontrolna

OK – odbiorca końcowy

USTALENIA KONTROLI

Ad. 1) Czy w okresie trwałości zaistniała którakolwiek z przesłanek wynikająca z art. 71

a) NIE

[odp. **NIE**, w przypadku, gdy podczas oględzin nie stwierdzono nieprawidłowości – infrastruktura służy/ spełnia założenia WoD/UoD; sprzęt/ wyposażenie znajduje się w miejscu zgodnym z WoD/UoD i służy do realizacji celów pierwotnych]

b) NIE

[odp. **NIE**, w przypadku, gdy Beneficjent i jego forma prawna jest bez zmian do UoD; operator/ zarządzający infrastrukturą zgodny z UoD bez zmian]

c) NIE

[odp. **NIE**, w przypadku, gdy w wyniku weryfikacji Raportu/ Sprawozdania i niniejszej kontroli w miejscu realizacji/ siedzibie Beneficjenta wraz z oględzinami potwierdzono utrzymanie i realizację wskaźników]

[Poprzez **charakter projektu** można rozumieć taki zespół jego cech, które odróżniają go od innych projektów tego samego rodzaju. Do określenia charakteru inwestycji w infrastrukturę, należy stosować obiektywne kryteria, np. parametry techniczne proponowanych rozwiązań czy dane statystyczne. Ponadto, charakter projektu determinują również najważniejsze działania podejmowane w ramach danego przedsięwzięcia. Zarówno cele, jak i warunki wdrażania projektu wynikają z umowy o dofinansowanie projektu. Realizację celów projektu ocenia się zazwyczaj przez pryzmat osiągnięcia wskaźników produktu, rezultatu lub oddziaływania. Warunki wdrażania dotyczą zaś okoliczności, w których projekt jest realizowany, a także tego, jakimi kompetencjami dysponuje podmiot prowadzący przedsięwzięcie lub świadczący usługi w ramach projektu. Określenie „**pierwotne cele**” projektu - chodzi o to, by realizację celów projektu rozpatrywać w szerszym kontekście i dokonać oceny efektów projektu przez pryzmat celów działania, w ramach którego projekt uzyskał wsparcie. Należy pamiętać, że każdy projekt otrzymujący wsparcie ze środków UE powinien przyczyniać się do realizacji celów danego programu operacyjnego i konkretnego działania, w ramach którego jest realizowany].

Ad. 2) Czy projekt i jego funkcjonowanie jest zgodne z założeniami UoD oraz WoD.

Przedmiotem projektu (wg C.2.2 WoD) było podniesienie efektywności energetycznej obiektu sportowego KS Korona w Krakowie (...). W ramach obiektu KS Korony wydzielone zostały cztery funkcjonalne części: budynek administracyjny, łącznik (przewiązka), budynek basenu i hala sportowa (...). W ramach projektu wyznaczono do termomodernizacji trzy z czterech części kompleksu tj.: I etap projektu - budynek administracyjny wraz z łącznikiem (przewiązką) oraz II etap projektu - budynek basenu. Kompleks sportowy KS Korona powstał na przełomie lat 50 oraz 60 i choć był poddawany pewnym modyfikacjom i usprawnieniom, to główne elementy budynków zostały niezmienione. Dlatego tak istotne jest wykonanie kompleksowych prac termomodernizacyjnych, które umożliwią wprowadzenie współczesnych standardów energetycznych oraz znacząco poprawią komfort i efektywność użytkowania tych obiektów. Zespół budynków Korony jest wpisany do Ewidencji Zabytków Miasta Krakowa. Budynki znajdują się w układzie urbanistycznym Podgórze wpisane do rejestru zabytków pod numerem A-608 z dnia 26.10.1981 na obszarze Pomnika Historii (Zarządzenia Prezydenta RP z 8.09.1994 r.).

Głównym celem projektu, zgodnie z zapisami WoD pkt. C 3.1 *Společno – gospodarcze cele projektu* była: *głęboka modernizacja energetyczna budynków obiektów sportowych KS Korony w Krakowie, w wyniku czego zwiększy się ich efektywność energetyczna. Skutkiem projektu będzie obniżenie zapotrzebowania budynku na energię oraz zmniejszenie emisji szkodliwych gazów i pyłów do atmosfery... Istotnym celem projektu jest także podniesienie jakości oraz standardu oferowanych usług w obiektach użyteczności publicznej oraz poprawa jakości infrastruktury użytkowej w Krakowie”.*

Badanie poprzez:

Czy Beneficjent posiada zakupione w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne/wyposażenie i służą one realizacji założonych celów projektu?

TAK

Potwierdza się utrzymanie ustaleń z kontroli w miejscu na zakończenie realizacji projektu - Beneficjent dokumentem OT nr OT/ST/2018/0017 z dnia 06.03.2018 r. wprowadził powstałą infrastrukturę do ewidencji środków trwałych - dokonano zmiany w karcie środka trwałego o numerze inwentarzowym nr ZIS/ST/107/1473.

Czy infrastruktura powstała w ramach projektu służy realizacji założonych celów projektu?

TAK

- Główny cel projektu, jakim była modernizacja energetyczna budynków obiektów sportowych KS Korony w Krakowie w wyniku czego zwiększy się ich efektywność energetyczna został zachowany.

- Beneficjent posiada nadal:

Gwarancja zabezpieczenia należytego usunięcia wad i usterek Unią nr 998A689943 i nr 998A689944 z dnia 19.05.2017 r. na okres do 16.12.2022 r. (oświadczenie wykonawcy z dnia 22.05.2017 . o przedłużenie gwarancji **do dnia 16.12.2025 r.**) do umowy nr 235/ZSI/2017 z dnia

22.05.2017 r. – z Firmą Budowlano-Konserwatorską J. Woźniak, ul. Fr. Nullo 7/4 Kraków, na wykonanie termomodernizacji II etap-budynek hali basenowej, zabezpieczenie 10% wynagrodzenia tj. 169 944,23 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej T.U. UNIQA;
Gwarancja zabezpieczenia należytego usunięcia wad i usterek Unia nr 908210420846-KR/GW/GG/22/195/2016 z dnia 10.08.2016 r. na okres **do 15.04.2024 r.** do umowy nr 378/ZIS/2016 z 10.08.2016 r. z Firmą Budowlano-Konserwatorską J. Woźniak, ul. Fr. Nullo 7/4 Kraków, na wykonanie termomodernizacji I etap-budynek administracyjny, łącznik, zabezpieczenie w wysokości 10% wynagrodzenia tj. 249 065,09 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej TUiR Warta.

- oględziny.

W zakresie: *podniesienie jakości oraz standardu oferowanych usług w obiektach użyteczności publicznej oraz poprawa jakości infrastruktury użytkowej w Krakowie* stwierdzono w obiekcie basenu (duża niecka) naruszenie wymagań sanitarno – technicznych.

Oględziny (*dokumentacja fotograficzna - akta kontroli nr 1/M, str. 1-2*) w obiekcie wykazały na dużej powierzchni ścian liczne, ciemne naloty, które stanowią potencjalne siedlisko różnych rodzajów grzybów, bakterii, drobnoustrojów groźnych dla ludzi i mogących być źródłem zakażeń i chorób dla użytkowników obiektu.

W ramach projektu Beneficjent wykonał wymianę stolarki okiennej na nową, szczelną. W konsekwencji danego działania należało także zapewnić wymuszony obieg powietrza, zapewniając wentylację pomieszczeń basenu i utrzymując stan techniczno - sanitarny zgodny z warunkami technicznymi i użytkowymi charakterystycznymi dla danego obiektu, opisanymi w odpowiednich ustawach i przepisach krajowych. Basen został wyposażony w osuszacz powietrza. Natomiast w wyniku ciągłych awarii i prawdopodobnie źle dobranych parametrów urządzenia, osuszacz nie spełnia swojej funkcji (osuszacz nie był zakupiony w ramach projektu RPO).

Powyższy stan obiektu został udokumentowany także w Księżce Obiektu Budowlanego nr 1 z dnia 01.10.2016 r. wydanej dla obiektu oraz w protokole okresowego rocznego przeglądu obiektu z dnia 30.11.2021 r., wykonanego na podstawie art.62 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo Budowlane z dnia 07.07.1994 r., który jest realizowany przez osobę z odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi (ww. protokół wysyłany jest do Organu Nadzoru Budowlanego).

Kontrola obiektu wykonana przez Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Krakowie w dniu 14.10.2021 r. wykazała w pomieszczeniach szatni także groźne wykwity i przebarwienia, będące siedliskiem niebezpiecznych drobnoustrojów.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WM zobowiązuje Beneficjenta do doprowadzenia obiektu do stanu, w którym użytkownicy obiektu będą mogli z niego korzystać w sposób bezpieczny i zgodny z przyjętymi warunkami higieniczno – technicznymi realizując w pełni cel projektu jakim jest: *podniesienie jakości oraz standardu oferowanych usług w obiektach użyteczności publicznej oraz poprawa jakości infrastruktury użytkowej.*

W związku z powyższym IZ formułuje rekomendacje – patrz opis w PODSUMOWANIU KONTROLI.

Czy projekt realizuje w okresie trwałości zakres dot. polityk horyzontalnych (dostępności i niedyskryminacji)?

TAK

Wpływ neutralny.

Zadania inwestycyjne projektu nie przewidywały stricte prac dostosowujących obiekt dla osób z niepełnosprawnościami.

Jednakże można stwierdzić, iż projekt pozostał zgodny z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia opisanymi we Wniosku o Dofinansowanie. Projekt nie dopuszcza do dyskryminacji ze względu na inne niż płeć czynniki.

Czy w kontrolowanym okresie, na infrastrukturę objętą dofinansowaniem uzyskano środki z innych funduszy publicznych wspólnotowych bądź krajowych?

NIE

Ad. 3) Czy zachowany został cel projektu

W zakresie wskaźników realizacji projektu, ustalono:

Tab.1. Wskaźniki produktu

Nazwa wskaźnika	Jedn. miary	Wartość docelowa wg UoD/ WoD/ WoP/ WoPK/ korespondencja z IZ	Rok osiągnięcia	Osiągnięta wartość wskaźnika na dzień kontroli 01.04.2022 r.
Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	Szt.	1	2017	1 Obiekt KS Korony w Krakowie UWAGA - patrz opis powyżej w pkt Ad. 2 IP

Źródło: Opracowanie własne

Wskaźnik produktu został utrzymany w zakładanej wysokości.

Dow.: oględziny w terenie. Protokół z kontroli z dnia 05.04.2022 r. oraz dokumentacja fotograficzna - akta kontroli nr 1/M, str. 1-2.

Tab. 2. Wskaźniki rezultatu

Nazwa wskaźnika	Jedn. miary	Wartość docelowa wg UoD/ WoD/ WoP/ WoPK/ korespondencja z IZ	Rok osiągnięcia	Osiągnięta wartość wskaźnika na dzień kontroli 01.04.2022 r. [Raport/ Sprawozdanie]
Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej	GJ/rok	2439	Raport z osiągniętych wskaźników rezultatu wysłany w dniu 28.03.2019 r. Podstawa do wskaźników rezultatu to: Audyt Energetycznego Powykonawczego z dnia 14.03.2019 r.	2513
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CI 34)	tony równoważnika CO ₂ / rok	183		188
Zmniejszenie zużycia energii końcowej w wyniku realizacji projektów	GJ/rok	2439		2513
Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CI32)	kWh/rok	420088		432856

Źródło: Opracowanie własne

Wartość docelowa została osiągnięta w ciągu 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, licząc od 30.03.2018 r., określonego w umowie o dofinansowanie projektu.

Beneficjent przesłał do IZ RPO WM raport z osiągniętych wskaźników dniem 28.03.2019 r. w Systemie SL 2014. Beneficjent posiada oryginał Audytu Energetycznego Powykonawczego z dnia 14.03.2019 r.

Raport został zaakceptowany przez IZ RPO WM dniem 31.05.2019 r. informacją w systemie SL 2014.

Mając na uwadze, iż Audyt 'ex-post' został wykonany, a obiekt/ infrastruktura nie uległy zmianie potwierdza się utrzymanie wskaźników rezultatu.

Ad. 4) Czy Beneficjent stosuje zasady informacji i promocji projektu (jakie)?**TAK**

- Tablica pamiątkowa.
- Dow.: dok. fotograficzna – 1/M;

- Informacja na stronie Beneficjenta:

<https://zis.krakow.pl/termomodernizacja-obiektow-sportowych-w-krakowie?category=76&hl=pl>

<https://zis.krakow.pl/remont-obiektow-ks-korona?hl=pl>

Ad. 5) Czy dokumentacja projektu jest przechowywana poprawnie.**Czy Beneficjent stosuje właściwy system archiwizacji?**

(zgodnie z IP z kontroli realizacji projektu/ Sprawozdanie z trwałości; czy nastąpiła zmiana procedury – opisać nazwę procedury)

TAK

Miejsce przechowywania dokumentacji projektowej: ZIS u. Walerego Sławka 10, 30-633 Kraków.

Beneficjent posiada Zarządzenie nr 5/2012 z dnia 24.02.2012 r. Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie odwołującego się do Rozporządzenie PRM z 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Zapisy Zarządzenie wskazują, iż dokumentacja z realizowanych projektów jest przechowywana w sposób i terminach zgodnych z zapisami umowy o dofinansowanie.

Ad. 6) Czy zachowanie zostały zasady udzielenia pomocy publicznej?

NIE DOTYCZY - zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie w projekcie nie przyznano pomocy publicznej.

Ad. 7) Czy nastąpiły zmiany związane z kwalifikowalnością podatku VAT?

Czy nastąpiły zmiany związane z występowaniem podwójnego finansowania, zwłaszcza w kontekście możliwości zmiany kwalifikowalności podatku od towarów i usług?

NIE DOTYCZY – podatek od towarów i usług stanowi wydatek niekwalifikowalny w projekcie

Ad. 8) Czy w ramach projektu pojawiły się nowe źródła dochodu?

[NIE DOTYCZY przypadku PROJEKTÓW WYMENIONYCH W ART. 61 ROZPORZĄDZENIA OGÓLNEGO UST 7-8 (M.IN. W KTÓRYCH CAŁKOWITY KOSZT WYDATKÓW KWALIFIKOWANYCH NIE PRZEKRACZA 1 MLN EURO; PROJEKTÓW OBJĘTYCH ZASADAMI POMOCY PUBLICZNEJ, W TYM POMOCĄ DE MINIMIS)]

NIE DOTYCZY – całkowity koszt wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza 1 mln EUR.

Ad. 9) Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązków kontrolnych nałożonych przez IZ RPO WM

(np. wykonał rekomendacje wskazane w IP z kontroli realizacji projektu; na jakim etapie zostały wykonane (notatka/ Sprawozdanie))?

NIE DOTYCZY – na etapie kontroli nie zostały nałożone na Beneficjenta obowiązki pokontrolne.

9.1.

Czy **projekt/zakres projektu RPO** był poddany kontroli przez **instytucje zewnętrzną** (w kontrolowanym okresie) w okresie trwałości?

NIE – w kontrolowanym okresie trwałości projekt nie został skontrolowany przez instytucje zewnętrzne.

PODSUMOWANIE KONTROLI

Trwałość projektu zgodnie z zał. nr 10 do UoD obowiązuje 5 lat od daty płatności końcowej, tj. **do dnia 2023-12-04.**

REKOMENDACJE (na okres trwałości):

Mając na uwadze zapisy punktu Ad. 2) Informacji Pokontrolnej, **IZ RPO WM zobowiązuje Beneficjenta** do podjęcia działań zmierzających do doprowadzenia obiektu do stanu, w którym użytkownicy basenu oraz szatni będą mogli korzystać z nich w sposób bezpieczny i zgodny z przyjętymi warunkami higieniczno – technicznymi (*produkt projektu RPO jest utrzymany i sam projekt działa i funkcjonuje*).

IZ prosi o niezwłoczne przekazanie poprzez system SL2014 informacji o planowanych/ podjętych krokach mających na celu doprowadzenie obiektu do właściwego stanu zgodnego z warunkami sanitarnymi/ higieniczno – technicznymi.

Instytucja Zarządzająca RPO WM na dzień kontroli trwałości w pozostałym zakresie potwierdza zgodność projektu w zakresie obowiązku utrzymania trwałości przez Beneficjenta.

Na tym informację pokontrolną zakończono.

Pouczenie (pierwsza wersja Informacji pokontrolnej):

Beneficjent ma prawo do:

- podpisania Informacji pokontrolnej,
- zgłoszenia zastrzeżeń oraz uwag i wyjaśnień, co do ustaleń zawartych w informacji,
- odmowy podpisania Informacji pokontrolnej.

Wszelkie zastrzeżenia, uwagi lub wyjaśnienia do zapisów informacji pokontrolnej powinny zostać zgłoszone w formie pisemnej **w terminie 14 dni roboczych** od otrzymania Informacji pokontrolnej. Zgłoszone po wyznaczonym terminie zastrzeżenia nie będą rozpatrywane.

W przypadku braku zastrzeżeń do niniejszej Informacji pokontrolnej i podpisania jej przez Beneficjenta, staje się ona ostateczną wersją Informacji pokontrolnej.

Data (wg kwalifikowalnego podpisu elektronicznego), podpisy Kontrolujących

Data (wg kwalifikowalnego podpisu elektronicznego), podpis Beneficjenta