



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W KRAKOWIE

ul. Kraszewskiego 36
30-110 Kraków
e-mail:krakow@rio.gov.pl

tel/fax (12) 427-32-61
(12) 427-24-50
(12) 427-38-19

WK.6130.45.21.22

Kraków, dnia 26.07.2022 r.

**Szanowny Pan
Jacek Majchrowski
Prezydent
Miasta Krakowa**

Uprzejmie informuję Pana Prezydenta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137, z późn. zm.), przeprowadziła kompleksową kontrolę Gminy Miejskiej Kraków w zakresie gospodarki finansowej, w tym realizacji zobowiązań podatkowych oraz zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w latach 2019 - 2020 i w 2021 r., do dnia obowiązywania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

W związku z zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 maja 2022 r., przekazuję Panu Prezydentowi **niniejsze wystąpienie pokontrolne**.

Przedstawia się w nim stwierdzone nieprawidłowości, osoby odpowiedzialne za ich powstanie oraz wnioski pokontrolne zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, przewidziane do realizacji przez kontrolowaną jednostkę, stosownie do postanowień art. 9 ust. 2 ww. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych:

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 1

- zaniechanie zbadania, czy udostępnione wykonawcy przez inny podmiot zdolności techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez tego wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 22a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym w 2020 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „*Modernizacja i dostosowanie budynku przy ul. Wielopole 17a do obowiązujących przepisów p.poz.*” (znak sprawy: OR-10.271.14.2020) w ofercie wybranej jako najkorzystniejsza wykonawca wskazał, że będzie polegać na zasobach innego podmiotu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, tj. wykonania roboty budowlanej, wskazanej w poz. 3 załączonego do oferty „*Wykazu robót budowlanych*”. Do oferty załączono „*Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia*”, w którym jako sposób wykorzystania tych zasobów wskazano, cyt. „*podwykonawstwo, konsultacje, doradztwo*”. Jednak w formularzu złożonej oferty w pkt IV.6, zawierającym oświadczenie oferenta na temat znanych podwykonawców, którym zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia nie wskazano tego podmiotu (jako podwykonawcę wskazano natomiast inny podmiot). Z treści oferty oraz załączonych do niej dokumentów i oświadczeń nie wynikało więc w sposób jednoznaczny, czy podmiot, na zasoby którego wykonawca składający ofertę się powołuje (doświadczenie) zrealizuje roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane, co stanowiło wymóg określony w art. 22a ust. 4 ww. ustawy, a co za tym idzie, czy wykonawca ten spełniał warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, opisany w pkt 5.1.1. siwz.

W takiej sytuacji zamawiający winien – w celu zbadania, czy udostępniane wykonawcy zasoby, pozwalają na wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu – wezwać wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów i oświadczeń na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 lub/i w zakresie treści złożonej oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Kierownik Oddziału Zamówień Publicznych Wydziału Organizacji i Nadzoru, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa oraz członkowie komisji przetargowej.

Wniosek pokontrolny nr 1 – Żądanie od wykonawcy, w trybie art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.) złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu i/lub w trybie art. 223 ust. 1 ww. ustawy złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w celu dokonania jej rzetelnego zbadania i wyjaśnienia wszelkich elementów budzących obiektywne wątpliwości, a w przypadku polegania przez wykonawcę na zasobach podmiotów trzecich – dokonania oceny, czy zasoby te pozwalają na wykazanie spełniania

warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 119, w związku z art. 118 ust. 2 powyższej ustawy.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 2

- zaniechanie wezwania wykonawcy, w trybie art. 26 ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień odnośnie do dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „*Modernizacja i dostosowanie budynku przy ul. Wielopole 17a do obowiązujących przepisów p.poż.*” (znak sprawy: OR-10.271.14.2020) wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w złożonym na wezwanie zamawiającego dokumencie „*Wykaz osób*” wskazał, jako osobę posiadającą wymagane dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu uprawnienia określone w pkt 5.1.2.2 i pkt 5.1.2.3 siwz, podmiot stanowiący w rzeczywistości zasób udostępniony wykonawcy przez podmiot, który został wskazany w formularzu oferty jako podwykonawca.

Nie można uznać, jak to wskazano w złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach, że osoba fizyczna prowadząca odrębną od wykonawcy działalność gospodarczą (będąca jednocześnie wykazanim podwykonawcą w tym samym postępowaniu) stanowi zasób własny wykonawcy składającego ofertę. Wykonawca w takim przypadku nie dysponował tą osobą jako zasobem własnym, lecz polegał na zdolnościach tego podmiotu (osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą) w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w rozumieniu art. 22a ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W związku więc z faktem, że wykonawca nie złożył wraz z ofertą „*Zobowiązania do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia*” opisanego podmiotu, zamawiający winien wezwać go do uzupełnienia tego dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 wskazanej wyżej ustawy.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Kierownik Oddziału Zamówień Publicznych Wydziału Organizacji i Nadzoru, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa oraz członkowie komisji przetargowej.

Nieprawidłowość polegającą na zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stwierdzono w toku poprzedniej kontroli kompleksowej, co zostało przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym nr WK-613-122/17 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 25.06.2018 r., w opisie nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 36.

Wniosek pokontrolny nr 2 – Wzywanie wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r.,

poz. 1129, z późn. zm.). Przepis ten wskazuje, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 3

- nieprzestrzeganie terminów zwrotu części zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wniesionego w formie pieniężnej przez wykonawców wybranych w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, a w jednym przypadku również zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi, czym naruszono postanowienia zawartych umów oraz art. 151 ust. 1 i ust. 3 ówczesnej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Powyższa nieprawidłowość dotyczy nieterminowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów:

Nr umowy / zadanie	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	100% kwoty zabezpieczenia (zł)	Zwrot	Opóźnienie (dni)
Nr W/II/3475/IT/42/2015; W/II/1159/IT/8/2015 z dnia 21.07.2015 r., Wykonanie, dostawa i wdrożenie SOS – systemu obsługi spraw architektoniczno-urbanistycznych oraz świadczenie ATIK (Znak postępowania: OR-10.271.95.2014)	02.12.2020 r.	9.003,60	27.01.2021 r.	23

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: p.o. Kierownika Referatu ds. Umów i Zamówień Publicznych oraz Zastępcę Dyrektora Centrum Obsługi Informatycznej.

Nr umowy z dnia / zadanie / znak postępowania	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	100% kwoty zabezpieczenia (zł)	Zwrot	Opóźnienie (dni)
Nr W/II/5954/EK/5/2017 z dnia 13.12.2017 r. Wykonanie analizy przedwdrożeniowej oraz wdrożenie systemu Platforma Edukacyjna (Znak postępowania: OR-10.271.88.2017)	08.08.2020 r.	17.891,69	07.10.2020 r.	30

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: dwóch Głównych Specjalistów w Referacie Oświatowych Systemów Informatycznych (Wydział Edukacji) oraz ówczesny Kierownik ww. Referatu.

Nr umowy z dnia / zadanie / znak postępowania	Protokół odbioru robót	70% kwoty zabezpieczenia (zł)	Zwrot	Opóźnienie (dni)
Nr W/II/4519/OU/4/2017 z dnia 07.09.2017 r. Wykonanie instalacji dźwiękowego systemu ostrzegawczego oraz systemu sygnalizacji pożaru w budynku UMK (Znak postępowania: OR-10.271.59.2017)	14.12.2017 r.	524,78	18.01.2018 r.	5
W/II/2692/OU/84/2017 z dnia 10.08.2017 r. Rekonstrukcja i konserwacja stolarki okiennej w budynku Urzędu Miasta Krakowa przy Placu Wszystkich Świętych 3-4 w Krakowie. (Znak postępowania: OR-10.271.61.2017)	30.10.2017 r.	13.401,98	13.12.2017 r.	14

Nr umowy z dnia / zadanie / znak postępowania	Protokół odbioru robót	70% kwoty zabezpieczenia (zł)	Zwrot	Opóźnienie (dni)
W/II/1336/OU/3/2018 z dnia 25.06.2018 r. na zadanie pn. <i>Wykonanie dostawy i montażu dźwigów osobowych wraz z towarzyszącymi robotami budowlanymi w budynkach Urzędu Miasta Krakowa przy ul. Wielopole 17a - 1 szt. i ul. Stachowicza 18 - 1 szt.</i> (Znak postępowania: OR-10.271.62.2018)	23.11.2018 r. (rękojnia: 2 lata; termin zwrotu: 23.11.2020 r. +15 dni)	5.424,30	18.12.2020 r.	10

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Inspektor w Referacie Inwestycji i Remontów w Wydziale Obsługi Urzędu oraz ówczesny Dyrektor tego Wydziału.

Nr umowy / zadanie	Protokół odbioru robót	70% kwoty zabezpieczenia (zł)	Zwrot	Opóźnienie (dni)
W/II/2327/IT/21/2019 z dnia 09.07.2019 r. na zadanie pn. <i>Wykonanie, rozbudowa WSO2 wraz ze świadczeniem ATKI oraz udzielenie licencji.</i> (Znak postępowania: OR-10.271.62.2019)	25.02.2020 r.	9.874,44	09.04.2020 r.	14

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: ówczesny Kierownik Referatu Planowania i Kontrolingu w ówczesnym Wydziale Informatyki oraz Zastępca Dyrektora ówczesnego Wydziału Informatyki (obecnie Centrum Obsługi Informatycznej).

Nr umowy / zadanie	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	100% kwoty zabezpieczenia (zł)	Zwrot	Opóźnienie (dni)
W/II/3405/OU/69/2019 z dnia 26.07.2019 r. <i>Wykonywanie usługi polegającej na przenoszeniu i transporcie mebli, sprzętu i wyposażenia biurowego, dokumentacji bieżącej i archiwalnej.</i> (Znak postępowania: OR-10.271.82.2019)	30.11.2019 r.	2.400,00	06.04.2020 r.	98

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Inspektor w Referacie Utrzymania Budynków oraz ówczynie p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Obsługi Urzędu.

Nieprawidłowość polegającą na wystąpieniu przypadków nieprzestrzegania terminów zwrotu kwot pozostawionych przez wykonawców na zabezpieczenie należytego wykonania umowy lub na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji, stwierdzono w toku poprzedniej kontroli kompleksowej, co zostało przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym nr WK-613-122/17 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 25.06.2018 r., w opisie nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 37.

Wniosek pokontrolny nr 3 – Dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady – nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji, stosownie do przepisów określonych w art. 453 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.).

GOSPODARKA NIERUCHOMOŚCIAMI

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 4

- niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisu określonego w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, poprzez niesporządzenie i niepodanie do publicznej wiadomości przez właściwy organ wykazu nieruchomości przeznaczonych do czasowego udostępnienia na zasadach tożsamyh jak oddanie w dzierżawę. Powyższe dotyczyło części nieruchomości, tj.:
 - miejsc zlokalizowanych w obszarze Parku Krajobrazowego Stare Miasto, przeznaczonych na udostępnienie dla ustawienia słupów ogłoszeniowych z możliwą funkcją handlową w drodze przetargów ustnych nieograniczonych ogłoszonych w dniach: 14.11.2019 r. (11 miejsc), 14.12.2020 r. (11 miejsc) i 16.02.2021 r. (4 miejsca), a przeprowadzonych odpowiednio w dniach: 06.12.2019 r., 15.01.2021 r. i 11.03.2021 r., w wyniku których zawarto odpowiednio: 10 umów w 2019 r. i 7 umów w 2021 r. (nikt nie przystąpił do przetargu z dnia 11.03.2021 r.),
 - lokalizacji na obszarze Parku Kulturowego Stare Miasto, przeznaczonych do prowadzenia handlu obwoźnego w drodze przetargów ustnych nieograniczonych na udostępnienie uprawnień do prowadzenia ww. handlu w tych lokalizacjach, ogłoszonych w dniach:
 - ✓ 21.06.2019 r. – na udostępnienie 26 uprawnień w 13 lokalizacjach. W wyniku ww. przetargu przeprowadzonego w dniu 18.07.2019 r. zawarto 10 umów na ustawienie stoisk do sprzedaży obwarzanków krakowskich,
 - ✓ 21.06.2019 r. – na udostępnienie 32 uprawnień w 16 lokalizacjach. W wyniku ww. przetargu przeprowadzonego w dniu 19.07.2019 r. zawarto 25 umów na sprzedaż pamiątek związanych z Krakowem lub jego tradycją kulturową,
 - ✓ 27.01.2020 r. – na udostępnienie 16 uprawnień w 8 lokalizacjach. W wyniku ww. przetargu przeprowadzonego w dniu 19.02.2020 r. zawarto 14 umów na ustawienie stoisk do sprzedaży obwarzanków krakowskich.
 - miejsc na wyznaczonym postoju w Rynku Głównym dla pojazdów zaprzęgowych obsługujących ruch turystyczny, przeznaczonych do udostępnienia w drodze przetargów ustnych nieograniczonych na uzyskanie uprawnień do wjazdu oraz zajmowania ww. miejsc, ogłoszonych w dniach:
 - ✓ 20.09.2018 r. na uzyskanie 36 uprawnień. W wyniku ww. przetargu przeprowadzonego w dniu 24.10.2018 r. zawarto w grudniu 2018 r. 33 umowy,
 - ✓ 23.04.2021 r. na uzyskanie 9 uprawnień. W wyniku ww. przetargu przeprowadzonego w dniu 25.05.2021 r. zawarto w czerwcu 2021 r. 6 umów,
 - ✓ 06.10.2021 r. na uzyskanie 30 uprawnień. Na dzień kontroli tego zagadnienia nie zawarto jeszcze umów z przedsiębiorcami, którzy wylicytowali w dniu 27.10.2021 r. uprawnienia na wjazd i zajmowanie miejsca na wyznaczonym postoju.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych.

Wniosek pokontrolny nr 4 – Zapewnienie realizacji obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.), poprzez sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do udostępnienia, którego zasady są tożsame z oddaniem w dzierżawę, w związku z czym jako takie powinny być traktowane.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 5

- naruszenie przepisu art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w powiązaniu z zasadami przeprowadzania przetargu ustnego nieograniczonego na udostępnienie 26 uprawnień do prowadzenia handlu obwoźnego w 13 lokalizacjach na obszarze Parku Kulturowego Stare Miasto, określonymi w ogłoszeniu o przetargu z dnia 21.06.2019 r. oraz w Regulaminie Postępowania Przetargowego, stanowiącym załącznik nr 3 do ww. ogłoszenia.

Przedmiotowy przetarg dotyczył udostępnienia uprawnień na prowadzenie (odrębnie na parzyste i nieparzyste dni miesiąca) sprzedaży obwarzanków krakowskich, a jako podstawę jego przeprowadzenia wskazano zarządzenie Nr 1125/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 maja 2018 r. w sprawie zasad czasowego udostępniania nieruchomości i przestrzeni (ze zmianą), wydane w oparciu m.in. o zapisy uchwały Nr XXIII/220/95 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 czerwca 1995 r. w sprawie prowadzenia handlu okrężnego w Krakowie. Nieprawidłowości polegały na:

- dopuszczeniu przez komisję przetargową do licytacji oferentów startujących równocześnie jako wspólnicy spółek jawnych/cywilnych lub jako osoba fizyczna (przedsiębiorca indywidualny), wskutek czego jedna i ta sama osoba mogła uzyskać więcej niż dwa uprawnienia. Powyższym naruszono pkt 19 w powiązaniu z pkt 3 ww. Regulaminu Postępowania Przetargowego. Zgodnie z pkt 19 Regulaminu, cyt. *„Jeden oferent może wylicytować najwyżej dwa uprawnienia. Po ich wylicytowaniu zwraca numer porządkowy komisji przetargowej”*, co miało na celu wyeliminowanie sytuacji, w której jeden przedsiębiorca uzyska więcej niż dwa uprawnienia. Wobec zakwalifikowania ww. oferentów do przetargu, doszło do sytuacji, w której wspólnicy spółek licytowali kolejne uprawnienia, mimo uzyskania we wcześniejszych licytacjach uprawnień jako przedsiębiorcy indywidualni.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Członkowie komisji przetargowej powołani Poleceniem Służbowym nr 3/2019 Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych UMK z dnia 19 czerwca 2019 r.

- odwołaniu ww. przetargu przez Dyrektora Spraw Administracyjnych UMK w dniu 14.08.2019 r., tj. po przeprowadzeniu licytacji, która miała miejsce w dniu 18.07.2019 r. Skorzystanie z uprawnienia odwołania przetargu już po zakończeniu procedury przetargowej było niezgodne z zapisami rozdz. VII

pkt 4 ogłoszenia o przetargu w powiązaniu z pkt 18 i pkt 20 Regulaminu, w myśl których prawo odwołania przetargu przysługuje na każdym jego etapie, natomiast po zamknięciu licytacji i ogłoszeniu zwycięzców następuje zamknięcie przetargu przez Przewodniczącego komisji przetargowej. Tym samym niemożliwe było odwołanie przetargu po jego zamknięciu.

Równocześnie w informacji o odwołaniu przetargu z dnia 14.08.2019 r. nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. nie podano przyczyny jego odwołania.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych.

Wniosek pokontrolny nr 5 – Przestrzeganie przepisu określonego w art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.) w powiązaniu z uregulowaniami wewnętrznymi dotyczącymi zasad przeprowadzania ustnych przetargów nieograniczonych na udostępnianie uprawnień do prowadzenia handlu obwoźnego w wyznaczonych lokalizacjach na obszarze Miasta. Postępowanie tym samym zgodnie z wprowadzonymi zasadami zawartymi w ogłoszeniach o tych przetargach oraz w obowiązującym w UMK Regulaminie postępowania przetargowego, m.in. poprzez dopuszczanie oferentów do udziału w licytacjach na warunkach tam określonych i odwoływanie przetargu wyłącznie w przypadku wystąpienia przesłanek przewidzianych w ogłoszeniu o przetargu lub Regulaminie, przed jego zakończeniem (tj. ogłoszeniem zwycięzców licytacji). W sytuacji odwołania przetargu, zapewnienie realizacji obowiązku wynikającego z art. 38 ust. 4 ww. ustawy, poprzez podawanie do publicznej wiadomości, w sposób określony w ust. 2, informacji o przyczynach jego odwołania.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 6

– zawieranie umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa w sytuacji, gdy na dzień zawarcia umowy wnioskodawcy posiadali nieuregulowane zobowiązania finansowe z tytułu wcześniejszego bezumownego korzystania z nieruchomości. Powyższe stwierdzono w przypadku umów dzierżawy:

- nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, wyszczególnionych w tabeli:

Poz. wg tabeli w protokole / data zawarcia umowy / przedmiot umowy	Data naliczenia opłaty / kwota	Termin płatności	Data zapłaty
Poz. 3 30.01.2019 r. ul. Gen. Bolesława Roi, ogródek nr 81 (cz. dz. nr 270)	08.01.2019 r. 35,35 zł	10.02.2019 r.	11.04.2019 r.
Poz. 4 24.09.2019 r. ul. Kobierzyńska, ogródek nr 2 (cz. dz. nr 228/1)	24.09.2019 r. 46,19 zł <i>Naliczono w dniu zawarcia umowy</i>	10.10.2019 r.	14.10.2019 r.

Poz. wg tabeli w protokole / data zawarcia umowy / przedmiot umowy	Data naliczenia opłaty / kwota	Termin płatności	Data zapłaty
Poz. 6 06.10.2020 r. ul. Cienista (zieleń, droga dojazdowa i fragm. pod garażem), (cz. dz. nr 367)	06.10.2020 r. 968,07 zł <i>Naliczono w dniu zawarcia umowy</i>	10.12.2020 r.	10.12.2020 r.
Poz. 7 06.03.2019 r. os. Bohaterów Września, ogródek nr 7 (cz. dz. nr 215/1)	01.03.2019 r. 825,32 zł	31.03.2019 r.	18.06.2019 r.
Poz. 8 25.05.2020 r. ul. Architektów, ogródek nr 24 (cz. dz. nr 207/8)	25.05.2020 r. 60,33 zł <i>Naliczono w dniu zawarcia umowy</i>	10.07.2020 r.	14.06.2020 r.
Poz. 10 25.03.2019 r. ul. Stradomska, cel: prowadzenie działalności sportowo-rekreacyjnej (cz. dz. nr 94/8)	06.03.2019 r. 15,60 zł	10.04.2019 r.	04.04.2019 r.
Poz. 11 24.06.2020 r. ul. Stanisława Lema ogródek działkowy (cz. dz. nr 44/27)	24.06.2020 r. 12,52 zł <i>Naliczono w dniu zawarcia umowy</i>	10.07.2020 r.	05.08.2021 r.
Poz. 12 05.10.2020 r. ul. Floriańska podwórze (dz. nr 195/2)	05.10.2020 r. 109,10 zł <i>Naliczono w dniu zawarcia umowy</i>	10.11.2020 r.	13.11.2020 r.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w pięciu przypadkach (poz.: 4, 6, 8, 11 i 12) nieegzekwowanie przedmiotowej opłaty spowodowane było faktem, iż przed podpisaniem umowy nie naliczono jeszcze wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości, mimo posiadanych na ten temat informacji wynikających z dostępnych dokumentów.

Powyższe stanowi o nieprzestrzeganiu zapisów pkt 9 Procedury zewnętrznej GS-23 „Oddawanie nieruchomości w dzierżawę”, stanowiącej załącznik nr 1 do polecenia służbowego nr 1/1/2016 Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta z dnia 20.06.2016 r. oraz postanowień § 2 ust. 3 zarządzenia Nr 1852/2007 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 07.09.2007 r. w sprawie stawek czynszu dzierżawnego nieruchomości stanowiących własność, współwłasność lub będących w użytkowaniu wieczystym Gminy Miejskiej Kraków (z późn. zm.), w brzmieniu wprowadzonym zarządzeniem Nr 2618/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20.09.2012 r. o treści, cyt. „*Posiadanie przez wnioskodawcę nieuregulowanych zobowiązań finansowych z tytułu bezumownego korzystania oraz z tytułu czynszu dzierżawnego z nieruchomości objętej wnioskiem stanowi podstawę odmowy zawarcia umowy dzierżawy*”.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Kierownik Referatu Dzierżaw, Użyczeń i Służebności w Wydziale Skarbu Miasta, Podinspektor (poz. 12) i Starszy Inspektor (poz. 3) w ww. Referacie.

- nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, wyszczególnionych w tabeli:

Poz. wg tabeli w protokole / data zawarcia umowy / przedmiot umowy / nr sprawy	Data naliczenia opłaty / kwota / termin płatności	Uwagi / data zapłaty
Poz. 3 27.08.2019 r. Część dz. nr 330 o pow. 330 m ² przy zbiegu ulic Kobierzyńskiej/Kapelanka cel: ogródek działkowy nr 8 nr sprawy: GS-12.6845.3.125.2016.AG	21.06.2019 r. 867,89 zł 10.09.2019 r.	05.07.2019 r. - wniosek o umorzenie 22.12.2019 r. - skarga na naliczenie i wniosek o umorzenie 27.01.2020 r. - zapłata
Poz. 4 20.05.2019 r. Część dz. nr 330 o pow. 400 m ² przy zbiegu ulic Kobierzyńskiej/Kapelanka cel: ogródek działkowy nr 29 nr sprawy: GS-12.6845.3.98.2017.AG	10.04.2019 r. 1.033,20 zł 10.05.2019 r.	17.04.2019 r. - prośba o umorzenie 27.09.2019 r. - prośba o rozłożenie na raty Regulowanie: comiesięczne wpłaty po 100,00 zł w 2019 r. i 2020 r.
Poz. 5 22.05.2019 r. Część dz. nr 330 o pow. 313 m ² przy zbiegu ulic Kobierzyńskiej/Kapelanka cel: ogródek działkowy nr 4 nr sprawy: GS-12.6845.3.93.2017.AG	29.04.2019 r. 808,48 zł 10.09.2019 r.	24.06.2019 r. - prośba o umorzenie 04.09.2019 r. - zapłata

Powyższe stanowi o nieprzestrzeganiu zapisów § 2 ust. 5 zarządzenia Nr 2658/2007 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.12.2007 r. w sprawie zasad wydzierżawiania oraz ustalenia stawek czynszu dzierżawnego dla nieruchomości stanowiących własność, współwłasność lub oddanych w użytkowanie wieczyste na rzecz Skarbu Państwa położonych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraków (w brzmieniu po zmianie wprowadzonej zarządzeniem Nr 1476/2017 z dnia 12.06.2017 r.) o treści, cyt. „5. Posiadanie przez wnioskodawcę nieuregulowanych zobowiązań finansowych z tytułu bezumownego korzystania lub czynszu dzierżawnego z nieruchomości objętej wnioskiem stanowi podstawę odmowy zawarcia umowy dzierżawy” oraz pkt 9 Procedury zewnętrznej GS-23 „Oddawanie nieruchomości w dzierżawę” będącej załącznikiem nr 1 do polecenia służbowego nr 1/1/2016 Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta z dnia 20.06.2016 r.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Kierownik i 2 Starszych Inspektorów Referatu Gospodarowania Nieruchomościami Skarbu Państwa w Wydziale Skarbu Miasta (dot. odpowiednio: poz. 3 - 5 oraz poz. 3 i poz. 5).

Tym samym w powyższym zakresie nie dochowano zasad prawidłowej gospodarki wymaganych w art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w powiązaniu z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dot. mienia komunalnego) oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami w związku z art. 92 ust. 1 pkt 2

ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (dot. mienia Skarbu Państwa).

Wniosek pokontrolny nr 6 – Zawieranie umów dzierżaw nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami, tj. zarządzeniami Prezydenta Miasta Krakowa określającymi zasady wydzierżawiania oraz ustalenia stawek czynszu dzierżawnego dla nieruchomości stanowiących własność, współwłasność (lub będących w użytkowaniu wieczystym) Gminy Miejskiej lub analogicznie Skarbu Państwa, położonych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraków oraz zgodnie z przyjętą Procedurą zewnętrzną w tym zakresie. Przestrzeganie tym samym obowiązującej dotychczas zasady zawierania ww. umów z wnioskodawcami posiadającymi uregulowane zobowiązania finansowe z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości objętej wnioskiem, jeśli takie miało miejsce, dla zapewnienia gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, do czego zobowiązuje przepis art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.) w powiązaniu z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559, z późn. zm.) – dot. mienia komunalnego oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami w związku z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1526) – dot. mienia Skarbu Państwa.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 7

- przyjęcie obowiązku pokrywania przez wnioskodawców kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży (w tym np. materiałów geodezyjno – kartograficznych, operatu szacunkowego), jako podstawowych reguł postępowania w zakresie gospodarki nieruchomościami (wyrażonych w zewnętrznych procedurach postępowania), powodujących, iż podmiot zobowiązany do powyższych czynności z góry narzuca poniesienie przedmiotowych kosztów przez nabywcę, co stanowi naruszenie postanowień art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w powiązaniu z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, które stanowią, że do zadań Prezydenta – w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości oraz zasobem nieruchomości Skarbu Państwa – należy obowiązek zapewnienia wyceny nieruchomości wchodzących w skład tych zasobów.

Powyższe stwierdzono w kilkunastu objętych badaniem postępowaniach dot. zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej, w trakcie których obowiązywały procedury zewnętrzne nr: GS-02, GS-17, GS-60 (dot. nieruchomości gminnych) lub GS-47 (dot. nieruchomości Skarbu Państwa) wprowadzone w Urzędzie Miasta Krakowa. Wynikał z nich wymóg złożenia przez potencjalnego nabywcę – w formie pisemnego oświadczenia – zobowiązania do zwrotu Gminie poniesionych kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży już na etapie wszczęcia procedury zbycia mienia gminnego. Treść przedmiotowego oświadczenia zawierała równocześnie pouczenie o konieczności zwrotu Gminie

ww. kosztów również w sytuacji gdy nie dojdzie do zawarcia umowy (odmowa nabycia). Wobec obowiązujących przepisów jako bezpodstawni należy uznać obowiązek ponoszenia kosztów przez ewentualnego nabywcę w sytuacji, gdy wnioskodawca nie jest w stanie przewidzieć, czy nabydzie nieruchomość, nie znając jej ceny i związanych z jej zakupem kosztów.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta.

Wniosek pokontrolny nr 7 – Zaprzestanie na etapie wszczynania postępowania w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej, żądania od potencjalnych nabywców nieruchomości zobowiązania do ponoszenia kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w zakresie m.in. jej wyceny i kosztów materiałów geodezyjno-kartograficznych, stosownie do postanowień wynikających z dyspozycji art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.), w powiązaniu z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1526), w myśl których do zadań Prezydenta – w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości oraz zasobem nieruchomości Skarbu Państwa – należy obowiązek zapewnienia wyceny nieruchomości wchodzących w skład tych zasobów. Ponadto, podjęcie działań w celu dostosowania procedur uregulowań wewnętrznych do ww. przepisów.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 8

- niedokonanie wykreślenia do dnia kontroli niniejszego zagadnienia (15.10.2021 r.) z ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa, działki nr 396/10 o pow. 0,0026 ha (jedn. ewid. Krowodrza, w rejonie ul. Siemaszki), zbytej w dniu 09.04.2021 r., wskutek niewłaściwego oraz nieterminowego przekazania informacji o dokonanej sprzedaży przez Referat Gospodarowania Nieruchomościami Skarbu Państwa. Powyższe narusza przepisy art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w powiązaniu z wewnętrznymi uregulowaniami aktualnymi na dzień zbycia nieruchomości, tj. § 5 zarządzenia Nr 3121/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.11.2018 r. w sprawie sporządzenia wykazu nieruchomości Skarbu Państwa przekazywanego do Krajowego Zasobu Nieruchomości, zobowiązującego do bieżącego przekazywania dokumentacji związanej z obrotem nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu Skarbu Państwa, jak również z obowiązującymi od dnia 01.07.2021 r. zapisami § 15 i § 16 ust. 1 pkt 3 zarządzenia Nr 1748/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.06.2021 r. w sprawie ustalenia zasad ewidencjonowania składników mienia Gminy Miejskiej Kraków, Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu oraz Skarbu Państwa. W trakcie kontroli, w dniu 09.11.2021 r. dokonano zmian w ewidencji gruntów Skarbu Państwa (druk Likwidacji Środka Trwałego nr LT/422/2021).

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Kierownik Referatu Gospodarowania Nieruchomościami Skarbu Państwa w Wydziale Skarbu Miasta.

Wniosek pokontrolny nr 8 – Prowadzenie ewidencji gruntów Skarbu Państwa zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki, do czego zobowiązuje przepis art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.), tj. w sposób zapewniający jej zgodność ze stanem faktycznym, m.in. poprzez wprowadzanie zmian związanych ze zbyciem nieruchomości należących do tego zasobu, na zasadach określonych w uregulowaniach wewnętrznych, wprowadzonych stosownymi zarządzeniami Prezydenta Miasta Krakowa na podstawie przepisów art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559, z późn. zm.), art. 11 ust. 1 i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.) w powiązaniu z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1526).

DOTACJE DLA PODMIOTÓW SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 9

- nieprzestrzeganie postanowień art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, poprzez:
 - zawarcie z organizacją pozarządową (fundacją) umowy nr W/I/4804/SZ/770/2019 z dnia 30.10.2019 r. na kwotę 4.300,00 zł na realizację w okresie od dnia 04.11.2019 r. do dnia 20.12.2019 r. zadania pn. „*Empatia i wielokulturowość - kontynuacja*”, z naruszeniem zasady określonej w art. 19a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Tej samej organizacji udzielono wcześniej umową nr W/I/4718/SZ/762/2019 z dnia 14.10.2019 r. dotację w kwocie 9.720,00 zł, z pominięciem otwartego konkursu ofert, na realizację powyższego zadania w okresie od dnia 14.10.2019 r. do dnia 20.12.2019 r. Tym samym łączna kwota dotacji udzielonej w 2019 r. ww. organizacji pozarządowej na realizację przedmiotowego zadania w trybie tzw. „*małych zleceń*” przekroczyła kwotę 10.000 zł, wbrew zasadom określonym w art. 19a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy,
 - zawarcie ze Stowarzyszeniem umowy nr W/I/3314/SZ/680/2020 z dnia 23.10.2020 r. na kwotę 9.200,00 zł w sytuacji, gdy z tym samym podmiotem zawarto już w tym roku, w trybie tzw. „*małych zleceń*”, dwie umowy:
 - ✓ nr W/I/619/SZ/276/2020 z dnia 04.02.2020 r. na kwotę 10.000,00 zł,
 - ✓ nr W/I/1013/SZ/327/2020 z dnia 19.03.2020 r. na kwotę 10.000,00 zł.Wobec powyższego łączna kwota dotacji przyznanej w 2020 r. temu samemu podmiotowi (na różne zadania publiczne) przekroczyła kwotę 20.000,00 zł, co stanowi o nieprzestrzeganiu przepisu art. 19a ust. 6 ww. ustawy.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Urzędu Miasta Krakowa.

Wniosek pokontrolny nr 9 – Dochowanie szczególnej staranności w przypadku udzielania dotacji organizacjom pozarządowym lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego

i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1327, z późn. zm.), na podstawie art. 19a tej ustawy, tj. z pominięciem otwartego konkursu ofert, m.in. poprzez przestrzeganie warunku:

- dofinansowania lub finansowania zadania publicznego realizowanego przez dany podmiot do wysokości kwoty 10.000 zł, wskazanej w art. 19a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy,
- ograniczania łącznej kwoty środków finansowych, przekazywanych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego temu samemu podmiotowi, w danym roku kalendarzowym, do kwoty 20.000 zł, zgodnie z wymogiem art. 19a ust. 6 ww. ustawy.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 10

- niewyszczególnienie w ogłoszeniu stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 297/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.02.2019 r. poszczególnych zadań publicznych tego samego rodzaju (tytułów tych zadań) zrealizowanych w roku poprzednim, wymaganych art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym ogłoszenie powinno zawierać m.in. informacje o, cyt. *„zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3”*.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Prezydent Miasta Krakowa, Dyrektor oraz Starszy Inspektor Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji.

Wniosek pokontrolny nr 10 – W przypadku ogłaszania otwartego konkursu ofert na zlecenie realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1327, z późn. zm.), zamieszczanie w ogłoszeniu wszystkich danych wyszczególnionych w art. 13 ust. 2 tej ustawy, w tym m.in. informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy.

REALIZACJA WYDATKÓW BIEŻĄCYCH

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 11

- przyznawanie, w latach 2019 - 2020 i w roku 2021 (do dnia kontroli), pracownikom na stanowiskach dyrektorów lub kierowników komórek organizacyjnych wchodzących w skład Urzędu Miasta Krakowa na prawach Wydziału i ich zastępców oraz pracownikom na stanowiskach specjalistycznych, dodatków specjalnych bez szczegółowego uzasadnienia, z którego wynikałoby

wystąpienie przesłanek określonych w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

Dodatek specjalny, o którym mowa w tym przepisie może zostać przyznany jedynie w przypadku spełnienia wskazanych w nim przesłanek: okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Pracodawca winien, więc szczegółowo uzasadnić przyznanie takiego świadczenia. W pismach kierowanych do tej kategorii pracowników, w których informowano o przyznaniu dodatku podawano wysokość oraz okres, na jaki został przyznany dodatek specjalny, jednak nie wskazywano na żadne z okoliczności określonych w art. 36 ust. 5 wskazanej wyżej ustawy. W toku kontroli nie przedstawiono również żadnej innej dokumentacji uzasadniającej przyznanie dodatków specjalnych tej kategorii pracowników, w zakresie objętym badaniem kontrolnym. W złożonych kontrolującym wyjaśnieniach w tym przedmiocie nie przedstawiono szczegółowego i indywidualnego uzasadnienia przyznania dodatków specjalnych poszczególnym pracownikom, których wynagrodzenie objęto kontrolą, tj. nie wskazano okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Prezydent Miasta Krakowa oraz Dyrektor Magistratu.

Wniosek pokontrolny nr 11 – Precyzyjne wskazywanie w dokumentacji płacowej zakresu zwiększonych obowiązków lub dodatkowych zadań, tj. przesłanek uzasadniających przyznanie dodatku specjalnego, o których mowa w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 530), w tym w odniesieniu do pracowników na stanowiskach dyrektorów lub kierowników komórek organizacyjnych wchodzących w skład Urzędu Miasta Krakowa na prawach Wydziału i ich zastępców oraz pracowników na stanowiskach specjalistycznych.

DOCHODY BUDŻETOWE

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 12

- wystąpienie przypadków zaniżenia wysokości opłaty z tytułu zajęcia terenu w związku z organizacją imprez, wskutek:
 - błędnego wskazania stawek za czasowe udostępnienie nieruchomości w celu wjazdu i postoju pojazdu w § 3 ust. 2 (tiret 3) umowy z dnia 14.05.2019 r. na udostępnienie m.in. części płyty Rynku Głównego celem organizacji w maju 2019 r. imprezy pn. „*Kiermasz Rzemieślniczy z okazji Święta Rzemiosła*” (nr sprawy SA-05.6852.1.9.2019.KNB), co doprowadziło do zaniżenia wysokości pobranej opłaty o 3.500,00 zł netto (4.305,00 zł brutto).
Powyższym działaniem naruszono postanowienia ust. 5 pkt 3 lit. c wówczas obowiązującego cennika w brzmieniu określonym w załączniku do zarządzenia Nr 3449/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.12.2018 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 2031/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17.08.2017 r. w sprawie stawek za czasowe udostępnienie nieruchomości i przestrzeni oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia

13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

- przyjęcia do obliczeń nieprawidłowej, niezgodnej z umową liczby godzin za czasowe udostępnienie nieruchomości w celu wjazdu i postoju pojazdu, co doprowadziło do zaniżenia wysokości ww. opłaty o kwotę 2.800,00 zł netto (3.444,00 zł brutto).

Powyższe dotyczyło ustalenia opłaty w umowie z dnia 07.09.2021 r. na udostępnienie m.in. części płyty Małego Rynku i drogi wewnętrznej celem organizacji we wrześniu 2021 r. imprezy pn. „Jarmark na Św. Michała” (nr sprawy SA-05.6852.4.139.2021.KNB), gdzie błędnie podano łączną liczbę godzin za wjazd i postój pojazdu w dniach tam wymienionych (17h zamiast 31h). Takie działanie stanowi naruszenie postanowień umowy oraz § 3 ust. 4 i § 4 ust. 1 zarządzenia Nr 226/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29.01.2020 r. w sprawie czasowego udostępnienia nieruchomości (ze zm.) w powiązaniu z zapisami ust. 5 pkt 3 lit. c cennika stanowiącego załącznik do ww. zarządzenia oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, a także art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z postanowieniami przywołanego powyżej zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa czasowe udostępnienie nieruchomości następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej (lub pisemnego uzgodnienia) i podlega opłacie określonej w załączniku do tego zarządzenia (cenniku), gdzie wskazano jej wysokość i obowiązek naliczenia za drugą i każdą następną rozpoczętą godzinę.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych.

Nieprawidłowość polegającą na zaniżeniu wysokości opłaty z tytułu udostępnienia terenów gminnych w związku z organizacją imprez (wówczas – wskutek błędnego zastosowania stawek), stwierdzono w toku poprzedniej kontroli kompleksowej, co zostało przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym nr WK-613-122/17 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 25.06.2018 r., w opisie nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 21.

Wniosek pokontrolny nr 12 – Naliczanie opłat z tytułu zajęcia terenu na organizację imprez w prawidłowej wysokości, tj. z zastosowaniem właściwych stawek wynikających z obowiązujących w Urzędzie Miasta Krakowa aktów wewnętrznych określających stawki tej opłaty i czasu ich udostępnienia, zgodnie z zawartymi umowami. Zapewnienie tym samym pozyskiwania należnych dochodów budżetu Miasta, realizując postanowienia art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1672, z późn. zm.) oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 13

- nieprawidłowości w pobieraniu od organizatorów imprez kaucji z tytułu zajęcia terenu, stanowiącej zabezpieczenie przed ewentualnym uszkodzeniem tego terenu. Powyższe dotyczyło następujących imprez pn.:

- „*Kiermasz Rzemieślniczy z okazji Święta Rzemiosła*” – impreza organizowana w dniach 17 - 26.05.2019 r. (nr sprawy: SA-05.6852.1.9.2019.KNB), gdzie pobrano kaucję w wysokości zaniżonej o 2.400,00 zł.

W umowie zawartej z organizatorem ww. Kiermaszu w dniu 14.05.2019 r. naliczono kaucję za zajęcie Rynku Głównego w prawidłowej wysokości (§ 4 umowy): za scenę (2.400,00 zł) i obiekty handlowe (5.275,00 zł), jednak błędnie podano jej całkowitą wartość (5.275,00 zł zamiast 7.675,00 zł), wpłaconą następnie przez organizatora. Powyższe stanowi naruszenie zasad naliczania kaucji określonych w § 4 ust. 3 pkt 1 zarządzenia Nr 2031/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17.08.2017 r. w sprawie stawek za czasowe udostępnienie nieruchomości i przestrzeni w powiązaniu z ust. 8 pkt 2 wówczas obowiązującego cennika stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 3449/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.12.2018 r. w sprawie zmiany przywołanego powyżej zarządzenia Nr 2031/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17.08.2017 r.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych.

- „*Najedzeni Fest*” – przedsięwzięcie organizowane w dniu 21.05.2021 r. (nr sprawy: SA-05.6852.1.10.2021.EB), gdzie nie została naliczona i pobrana kaucja w wysokości 3.975,00 zł za food trucki, obiekt gastronomiczny, stoiska handlowe i namiot organizatora, umieszczone na placu Wolnica w związku z organizacją ww. imprezy. Powyższe jest niezgodne z zapisami § 7 ust. 3 pkt 1 (rozdz. IV „*Kaucje i opłaty manipulacyjne*”) zarządzenia Nr 226/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29.01.2020 r. w sprawie czasowego udostępnienia nieruchomości (ze zm.), gdzie wprowadzono obowiązek poboru kaucji za cyt. „*1) ustawienie sceny, konstrukcji metalowych, rusztowań i innych obiektów podczas organizacji imprez - za każdy 1 m² zajęcia nieruchomości, (...)*”.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych.

- „*Jarmark na św. Michała*” – impreza organizowana w dniach 10 - 19.09.2021 r. (nr sprawy: SA-05.6852.4.139.2021.KNB), gdzie kaucja w kwocie 5.000,00 zł została przekazana przez Organizatora imprezy na rachunek Gminy Miejskiej Kraków w dniu 09.09.2021 r., tj. 2 dni po przekazaniu terenu, co miało miejsce w dniu 07.09.2021 r. Powyższe narusza zapisy § 7 ust. 3 (rozdz. IV „*Kaucje i opłaty manipulacyjne*”) zarządzenia Nr 226/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29.01.2020 r. w sprawie czasowego udostępnienia nieruchomości (ze zm.), gdzie w końcowej części wskazano,

cyt. „(...) Kaucja pobierana jest przez Dyrektora Wydziału przed protokolarnym przekazaniem terenu (...)”.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych.

W powyższych przypadkach nie zachowano należytej staranności w gospodarowaniu mieniem Miasta, do czego zobowiązują przepisy określone w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Wniosek pokontrolny nr 13 – Naliczanie i pobieranie kaucji z tytułu zajęcia terenu na organizację imprez w terminach i wysokościach wynikających z obowiązujących w Urzędzie Miasta Krakowa aktów wewnętrznych, określających m.in. stawki za czasowe udostępnienie nieruchomości i przestrzeni, dla zapewnienia przestrzegania zasad należytej staranności w gospodarowaniu mieniem, określonej w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559, z późn. zm.).

SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 14

- niewykazywanie w sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za lata 2017 - 2020 oraz w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30.09.2021 r., skutków zwolnień w podatku od środków transportowych, wynikających z uchwały Nr CXXI/1909/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 05.11.2014 r., a dotyczących pojazdów z napędem elektrycznym. Przedmiotowe zwolnienie obejmuje samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej poniżej 12 ton, ciągniki siodłowe lub balastowe przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów poniżej 12 ton oraz autobusy. Ustalono, iż podatnik składał informacje (2017 - 2018) i deklaracje (2019 - 2021), w których wykazywał markę, rok produkcji, datę rejestracji posiadanych autobusów z napędem elektrycznym. Prawidłowe kwoty skutków zwolnienia z tego tytułu, które w związku z powyższym powinny zostać wykazane w sprawozdaniach przedstawia poniższa tabela:

Okres sprawozdawczy	Liczba autobusów elektrycznych	Skutki zwolnień wykazane w sprawozdaniach (zł)	Prawidłowa kwota skutków zwolnień (zł)
2017 r.	26	0,00	25.710,00
2018 r.	26	0,00	61.584,00
2019 r.	26	0,00	61.584,00
2020 r.	28	0,00	64.516,00
od dnia 01.01.2021 r. do dnia 30.09.2021 r.	78	0,00	159.195,00

Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu ówczasnie obowiązujących przepisów, tj.:

- § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia – w odniesieniu do sprawozdań za 2017 r.,
- § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 36 do ww. rozporządzenia stanowiącego Instrukcję sporządzania sprawozdań budżetowych jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie sprawozdań za 2018 r. i kolejne lata.

Stosowne korekty sprawozdań, uwzględniające stwierdzone nieprawidłowości, przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w dniu 23.11.2021 r.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Kierownik Referatu ds. Wymiaru Podatku od Środków Transportowych, Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat, Kierownik Referatu ds. Księgowości Należności Publicznoprawnych Osób Fizycznych dla Dzielnic od I do VII oraz Osób Prawnych.

Wniosek pokontrolny nr 14 – Prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), wynikających z obowiązującej uchwały Rady Miasta, w tym w zakresie podatku od środków transportowych, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 37 do ww. rozporządzenia.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 15

- naruszenie § 10 ust. 4 ówczasnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz zasad ujętych w Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia, poprzez:
 - niewykazanie w części A. „Zobowiązania według tytułów dłużnych” sprawozdania jednostkowego Urzędu Miasta Krakowa Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2019 r. (poz. E4.) kwoty 2.400,00 zł, która zgodnie z definicją ujętą w § 2 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań (załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia), stanowiła zobowiązanie wymagalne wynikające z nieprzestrzegania przez zamawiającego terminu zwrotu, wniesionego przez wykonawcę w formie pieniężnej, zabezpieczenia należytego wykonania umowy Nr W/I/3405/OU/69/2019 z dnia 26.07.2019 r. (znak sprawy: OR-10.271.82.2019). W konsekwencji zaniżono także wielkość zobowiązań

wymagalnych w sprawozdaniu łącznym Rb-Z Gminy Miejskiej Kraków o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2019 r.

Nieprawidłowość polegającą na niewykazaniu zobowiązań wymagalnych wynikających z nieprzestrzegania przez Zamawiającego terminów zwrotu wniesionego przez wykonawców w formie pieniężnej zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stwierdzono w toku poprzedniej kontroli kompleksowej, co zostało przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym nr WK-613-122/17 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 25.06.2018 r., w opisie nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 10 (tiret drugi).

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: ówczśnie p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Obsługi Urzędu oraz Inspektor w Referacie Utrzymania Budynków w Wydziale Obsługi Urzędu.

- wykazanie w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2019 r. (organ) sporządzonym w dniu 29.01.2020 r., w części B. „Poręczenia i gwarancje”, w wierszu F1. kwoty 343.948.043,37 zł jako wartości nominalnej niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego, w sytuacji gdy kwota ogółem zobowiązań niewymagalnych z ww. tytułu wg stanu na 31.12.2019 r., wynikająca z ewidencji pozabilansowej budżetu Miasta (konto 993) stanowiła wartość: 344.548.043,37 zł. Analogiczne dane wykazano sprawozdaniu łącznym Rb-Z Gminy Miejskiej Kraków o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2019 r. Zaniżenie kwoty niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń wynikało z nieujęcia w wierszu F1. kwoty 600.000,00 zł stanowiącej poręczenie udzielone umową z dnia 25.11.2019 r., a wykazane wyłącznie w wierszu F3. „wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym”. Powyższe jest niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta oraz Kierownik Referatu Księgowości Budżetu Miasta w Wydziale Budżetu Miasta.

Wniosek pokontrolny nr 15 – Wykazywanie prawidłowych danych w sprawozdaniach jednostkowych i łącznych Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w tym dotyczących zobowiązań wymagalnych w części A. „Zobowiązania według tytułów dłużnych” oraz wartości nominalnej niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego w części B. „Poręczenia i gwarancje”, zgodnie z przepisem § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. poz. 2396, z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 oraz § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia.

KSIĘGOWOŚĆ

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 16

- księgowanie na kartach kontowych podatników w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych, odpisów podatków po stronie Wn ze znakiem ujemnym, zamiast po stronie Ma.

Stan ten świadczy o nieprzestrzeganiu zasad określonych w § 21 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W powyższym przepisie wskazano, że księgowania dotyczących rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków, dokonuje się na kontach szczegółowych prowadzonych do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, gdzie na stronie Ma konta szczegółowego księguje się m.in. odpisy należności. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono we wszystkich kontrolowanych w tym zakresie kartach kontowych prowadzonych w latach 2019 - 2020, dotyczących 6 podatników podatku od nieruchomości oraz 8 podatników podatku od środków transportowych.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat ds. Rachunkowości.

Nieprawidłowość polegającą na księgowaniu odpisów podatków po stronie Wn ze znakiem ujemnym, zamiast po stronie Ma na kartach kontowych podatników (podatek od nieruchomości i od środków transportowych), stwierdzono w toku poprzedniej kontroli kompleksowej, co zostało przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym nr WK-613-122/17 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 25.06.2018 r., w opisie nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 4.

Wniosek pokontrolny nr 16 – Księgowanie odpisów podatków na kartach kontowych podatników po stronie Ma zgodnie z przepisem § 21 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). W powyższym przepisie wskazano, że księgowania dotyczących rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków dokonuje się na kontach szczegółowych prowadzonych do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, gdzie na stronie Ma konta szczegółowego księguje się m.in. odpisy należności.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 17

- zawyżenie o kwotę 2.748.622,47 zł wartości należności jak i zobowiązań wg stanu na dzień 31.12.2020 r. wykazywanych na saldach Wn i Ma konta 240 - „Pozostałe

rozrachunki” prowadzonego w księgach budżetu Miasta, niezgodnie ze stanem rzeczywistym.

Powyższe było skutkiem nierozliczenia przez program księgowy kwot dwóch dotacji, ujętych na koncie 240-02 - „*Wpływy do wyjaśnienia*” w związku z ich otrzymaniem na niewłaściwe rachunki bankowe i późniejszym przelaniem na odpowiednie rachunki i stanowi o nieprzestrzeganiu zasad funkcjonowania konta 240 zawartych w jego opisie w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z opisem konto 240 może wykazywać dwa salda: saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma stan zobowiązań z tytułu pozostałych rozrachunków.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Kierownik Referatu Księgowości Budżetu Miasta w Wydziale Budżetu Miasta.

Wniosek pokontrolny nr 17 – Prowadzenie zapisów na koncie 240 - „*Pozostałe rozrachunki*” w ewidencji księgowej budżetu Miasta, zgodnie z zasadami ustalonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342), tj. w sposób zapewniający, że saldo Wn konta 240 oznacza stan należności, a saldo Ma konta 240 – stan zobowiązań z tytułu pozostałych rozrachunków.

POZOSTAŁE NIEPRAWIDŁOWOŚCI, W TYM SPRAWY ORGANIZACYJNE

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 18

- nieprzedłożenie pod obrady Rady Miasta Krakowa w trybie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, projektu uchwały w sprawie przyjęcia „*Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie*” w terminie umożliwiającym uchwalenie tego programu do dnia 30 listopada 2019 r., co jest wymagane art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przedmiotowy projekt uchwały został złożony w Kancelarii Rady Miasta Krakowa w dniu 26 listopada 2019 r., wskutek czego Rada Miasta Krakowa przyjęła ww. Program Współpracy uchwałą Nr XXX/792/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. W ww. uchwale przeznaczono na zadania publiczne zaplanowane przez Gminę Miejską Kraków do realizacji we współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 roku kwotę: 98.560.254,00 zł oraz na zadania publiczne

zaplanowane przez Dzielnice Miasta Krakowa do realizacji we współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2020 kwotę: 431.300,00 zł.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia oraz I Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej i Komunalnej.

Wniosek pokontrolny nr 18 – Przedkładanie Radzie Miasta Krakowa, zgodnie z wymogami art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559, z późn. zm.), projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1327, z późn. zm.), po przeprowadzonych konsultacjach, w terminie umożliwiającym uchwalenie przedmiotowego programu współpracy do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu, stosownie do wymogu art. 5a ust. 1 powołanej ustawy.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI NIEOBJĘTE WNIOSKAMI POKONTROLNYMI

Opis nieprawidłowości nieobjętej wnioskiem pokontrolnym

- przypadki nienaliczenia w 2020 r. odsetek za każdy dzień opóźnienia w spłacie rat pożyczek, wynikającego z postanowień ujętych w § 3 pkt 6 umów pożyczek udzielonych przez Gminę Miejską Kraków.
Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i dotyczyło:
 - raty w kwocie 125.000,00 zł, płatnej w terminie do dnia 31.03.2020 r., a wynikającej z umowy pożyczki nr W/IX/1/BZ/1/2018 z dnia 04.12.2018 r.
Na podstawie porozumienia nr 1 znak: W/V/65/NW/1/2020 z dnia 23.04.2020 r. umorzono pożyczkobiorcy 2 raty płatne do dnia 31 marca i 30 czerwca 2020 r. (łącznie: 250.000,00 zł) i zawarto w tym samym dniu aneks nr 1 do ww. umowy (z mocą obowiązującą od dnia 31.03.2020 r.) uwzględniający powyższą ulgę w spłacie należności. W związku z faktem, iż ww. porozumienie (i aneks) zawarto dopiero w dniu 23.04.2020 r. i nie przewidywało ono umorzenia powstałych odsetek od niespłacenia raty pożyczki za I kwartał 2020 r., należało naliczyć odsetki od dnia 01.04.2020 r. do dnia poprzedzającego zawarcie porozumienia (22.04.2020 r.). Naliczenia odsetek w kwocie 465,75 zł dokonano w trakcie kontroli.
 - raty w kwocie 50.000,00 zł, płatnej w terminie do dnia 30.11.2020 r., a wynikającej z umowy pożyczki nr W/IX/1/SZ/1/2019 z dnia 10.09.2019 r.
Na mocy porozumienia nr 1 znak: W/V/134/SZ/101/2020 z dnia 07.12.2020 r., umorzono osiem rat ww. pożyczki należnych od listopada 2020 r. i zawarto aneks nr 1 z dnia 22.12.2020 r. do ww. umowy zmieniający harmonogram spłat. Wobec faktu, iż porozumienie zawarto w dniu 07.12.2020 r. i nie przewidywało ono umorzenia odsetek z tytułu niespłaconych rat, należało naliczyć odsetki od pierwszego dnia opóźnienia (01.12.2020 r.) do dnia poprzedzającego

zawarcie porozumienia nr 1 (06.12.2020 r.). Naliczenia odsetek w kwocie 46,03 zł dokonano w trakcie kontroli.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie odstępuje od wydania wniosku w powyższym zakresie w związku z naliczeniem w trakcie kontroli odsetek będących przedmiotem opisu nieprawidłowości.

Opis nieprawidłowości nieobjętej wnioskiem pokontrolnym

- wykazanie nieprawidłowych danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej (uchwała Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16.12.2020 r.) w zakresie spłat rat kapitałowych kredytów, pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych w latach 2027 - 2040, wynikających wyłącznie z zobowiązań już zaciągniętych (zał. nr 1 do ww. uchwały, kolumna 10.6). W oparciu o materiały źródłowe (umowy kredytów, pożyczek i emisji obligacji) stwierdzono, iż planowane do spłaty raty z ww. tytułów:
 - w 2027 r. – wykazano w kwocie 315.439.017,00 zł, zamiast 329.724.731,30 zł, tj. o 14.285.714,30 zł mniej wskutek nieuwzględnienia przypadającej na ten rok spłaty raty kredytu wynikającej z umowy nr 92369 z dnia 08.10.2020 r. (nr GRUiZ: W/I/3183/BM/5/2020),
 - w latach 2028 - 2040 wykazano w kwotach wyższych niż wynikało to z dokumentacji źródłowej. Suma przewyższeń (14.285.714,58 zł) odpowiadała (po uwzględnieniu dokonywanych w WPF zaokrągleń) niedoborowi z roku 2027.

Nieprawidłowość stanowiła o nieprzestrzeganiu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z którego wynika, że wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku m.in. przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia.

Nieprawidłowość została wyeliminowana uchwałą Nr LIV/1488/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 24.03.2021 r. w sprawie zmiany uchwały Nr L/1376/20 z dnia 16 grudnia 2020 r., w której w kol. 10.6 w odniesieniu do roku 2027 prawidłowo wykazano kwotę 329.724.732,00 zł, jak również dokonano korekty zapisów dotyczących lat 2028 - 2040.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: dwaj Główni Specjaliści w Referacie Roczno i Wieloletniego Planowania i Zmian w Budżecie Miasta oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej w Wydziale Budżetu Miasta.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie odstępuje od wydania wniosku w powyższym zakresie w związku z tym, iż nieprawidłowość miała charakter incydentalny, została skorygowana w marcu 2021 r., a obowiązująca na dzień kontroli uchwała Nr LXX/1968/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.10.2021 r. zawierała prawidłowe dane.

Opis nieprawidłowości nieobjętej wnioskiem pokontrolnym

- brak szczegółowego opisu zasad wyceny aktywów i pasywów w zakładowym planie kont dla Wydziału Budżetu Miasta, mimo iż w odniesieniu do kredytów walutowych, kredytów złotych, pożyczek zaciąganych oraz obligacji stosowano wycenę kredytową według skorygowanej ceny nabycia na dzień bilansowy.

W zakładowym planie kont dla Wydziału Budżetu Miasta w brzmieniu obowiązującym w okresie kontroli (zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa: Nr 2261/2021 z dnia 09.08.2021 r., Nr 3465/2019 z dnia 20.12.2019 r. ze zmianami oraz Nr 2458/2016 z dnia 22.09.2016 r. ze zmianami) w odniesieniu do wyceny aktywów i pasywów wprowadzono zapisy ogólne, wskazujące, iż wycena dokonywana jest zgodnie z ustawą o rachunkowości.

Powyższe oznacza nieuwzględnienie w pełni wymogów art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, który stanowi, iż jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące metod wyceny aktywów i pasywów.

Nieprawidłowość została wyeliminowana w trakcie kontroli RIO zarządzeniem Nr 3170/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 05.11.2021 r., którym wprowadzono Zakładowy plan kont dla Wydziału Budżetu Miasta w nowym brzmieniu. W § 6 załącznika, zawarto zapisy dotyczące wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego, uwzględniając wśród nich m.in. regulacje dotyczące wyceny zobowiązań finansowych.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Prezydent Miasta Krakowa oraz Kierownik Referatu Księgowości Budżetu Miasta w Wydziale Budżetu Miasta.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie odstępuje od wydania wniosku w powyższym zakresie w związku z wyeliminowaniem nieprawidłowości w trakcie kontroli, poprzez wprowadzenie zarządzenia Nr 3170/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 05.11.2021 r.

Opis nieprawidłowości nieobjętej wnioskiem pokontrolnym

- nieposiadanie, w okresie od dnia 23.07.2021 r. do dnia 09.08.2021 r., uregulowań dotyczących Zakładowego Planu Kont dla:
 - Wydziału Budżetu Miasta – w zakresie ewidencji księgowej organu jednostki samorządu terytorialnego – Gminy Miejskiej Kraków,
 - Wydziału Podatków i Opłat – w zakresie ewidencji księgowej jednostki – Urzędu Miasta Krakowa.

Powyższy stan był niezgodny z przepisem art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i wynikał z omyłkowego unieważnienia zarządzeniem Nr 2082/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 lipca 2021 r. (§ 5) całego zarządzenia Nr 3465/2019 z dnia 20.12.2019 r., zamiast wyłącznie załącznika nr 3 tego zarządzenia.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Pomoc administracyjna w Referacie Organizacyjnym, Kierownik Referatu Organizacyjnego oraz Dyrektor Wydziału Finansowego.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie odstępuje od wydania wniosku pokontrolnego w powyższym zakresie w związku z wprowadzeniem zarządzenia Nr 2261/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 sierpnia 2021 r. w sprawie Zakładowego Planu Kont, w którym przewidziano uregulowania Zakładowego Planu Kont dla Wydziału Budżetu Miasta oraz Wydziału Podatków i Opłat.

Opis nieprawidłowości nieobjętej wnioskiem pokontrolnym

- niewskazanie w powiadomieniu znak: GS-05.6840.3.18.2019 z dnia 15.03.2021 r., skierowanym do jednej z dwóch osób wspólnie nabywających nieruchomość, informacji o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży – w formie aktu notarialnego – nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, tj. dz. nr 202/6 o pow. 0,1119 ha (jedn. ewid. Podgórze, przy ul. Golikówka), co stanowi o nieprzestrzeganiu postanowień art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Drugi z nabywców został prawidłowo powiadomiony. Jak wynika z uzyskanych wyjaśnień pominięcie ww. danych było omyłką spowodowaną utrudnieniami w wykonywaniu obowiązków w tym okresie.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Kierownik Referatu Przetargów i Zamian.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie odstępuje od wydania wniosku pokontrolnego w powyższym zakresie w związku z incydentalnym charakterem nieprawidłowości.

Opis nieprawidłowości nieobjętej wnioskiem pokontrolnym

- złożenie przez czterech pracowników Urzędu Miasta Krakowa, w latach 2019 - 2021, oświadczenia pn. „rozliczenie ryczałtu za używanie własnego samochodu osobowego do celów służbowych” po terminie określonym w § 5 ust. 4 Polecenia Służbowego nr 11/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2018 r., wyznaczonym do 5-go dnia danego miesiąca za miesiąc poprzedni. Nieprawidłowość stwierdzono w 5 przypadkach. I tak:
 - Podinspektor w Referacie ds. Egzekucji Administracyjnej dla Dzielnic od I do X w Wydziale Egzekucji Administracyjnej i Windykacji, Inspektor w Referacie ds. Egzekucji Administracyjnej dla Dzielnic XI do XVIII w ww. Wydziale oraz Kierownik Referatu Archiwum w Wydziale Organizacji i Nadzoru – oświadczenie za maj 2019 r. złożyli w dniu 06.06.2019 r.,
 - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Osób Niepełnosprawnych – oświadczenie za sierpień 2020 r. złożył w dniu 08.09.2020 r.,
 - Podinspektor w Referacie ds. Egzekucji Administracyjnej dla Dzielnic od I do X w Wydziale Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – oświadczenie za marzec 2021 r. złożył w dniu 09.04.2021 r.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Podinspektor w Referacie ds. Egzekucji Administracyjnej dla Dzielnic od I do X w Wydziale Egzekucji Administracyjnej i Windykacji (dot. oświadczenia za maj 2019 r. i za marzec 2021 r.), Inspektor w Referacie ds. Egzekucji Administracyjnej dla Dzielnic XI do XVIII w Wydziale Egzekucji Administracyjnej i Windykacji (dot. oświadczenia za maj 2019 r.), Kierownik Referatu Archiwum w Wydziale Organizacji i Nadzoru (dot. oświadczenia za maj 2019 r.), Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Osób Niepełnosprawnych (dot. oświadczenia za sierpień 2020 r.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie odstępuje od wydania wniosku pokontrolnego w powyższym zakresie w związku z incydentalnym charakterem nieprawidłowości.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Miejskiej Kraków, poprzez wskazanie merytorycznych pracowników, Prezydent Miasta Krakowa oraz Skarbnik Miasta Krakowa ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

W terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do wniosków pokontrolnych zawartych w wyżej wymienionym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa, poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa w art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

W terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, kontrolowana jednostka jest obowiązana zawiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania.

Poinformowanie niezgodnie z prawdą, o wykonaniu wniosków pokontrolnych jest zagrożone sankcją określoną w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Jednocześnie informuje się, że treść niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawierającego wnioski pokontrolne oraz opis nieprawidłowości do poszczególnych wniosków pokontrolnych, a także wskazanie osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości, udokumentowanych w protokole kontroli, po zakończeniu obowiązujących procedur pokontrolnych, określonych przepisami

ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137, z późn zm.), **ogłoszona zostanie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, na stronie internetowej: www.bip.krakow.rio.gov.pl.**

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Krakowie
Jolanta Nowakowska

*/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

Przewodniczący
Rady Miasta
Krakowa