



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, 17 LIS. 2022

KE-02.1711.5.2022.MB  
KE-04.1711.10.2022.AC

**Pan**  
**Marcin Purchałka**  
**Dyrektor**  
**Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie**  
**ul. Senatorska 35**  
**30-106 Kraków**

#### **Wystąpienie pokontrolne**

**Podmiot kontrolowany:** Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie  
**Przedmiot kontroli:** Funkcjonowanie kontroli zarządczej w wybranych obszarach, ze szczególnym uwzględnieniem poprawności realizacji zamówień w 2021 r.  
**Termin przeprowadzenia kontroli:** od 11.05.2022 r. do 31.05.2022 r.

#### **I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki.**

Wydział Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 15/2022, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa 5 maja 2022 r., kontrolę problemową w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w wybranych obszarach, ze szczególnym uwzględnieniem poprawności realizacji zamówień w 2021 r., w kierowanej przez Pana jednostce, której wyniki zostały przedstawione w protokole z 15 lipca 2022 r., podpisanym 9 sierpnia 2022 r.

W okresie objętym kontrolą, funkcję kierownika jednostki pełnili:  
Pani Magdalena Macheta - do 31 sierpnia 2021 r.,  
Pan Marcin Purchałka - od 1 września 2021 r.

Kontrola została przeprowadzona metodą wyrywkową, ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka polegającego na niezapewnieniu w 2021 r. realizowania wybranych celów kontroli zarządczej, określonych w art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) w następujących obszarach:

- skuteczność i efektywność działania oraz zarządzania ryzykiem,
- wiarygodność sprawozdań rocznych,
- ochrona zasobów, w tym realizacja zamówień publicznych.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że cele kontroli zarządczej w powyższych obszarach, były w jednostce realizowane w okresie objętym kontrolą.

Niemniej jednak stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości, świadczące o częściowym zmaterializowaniu się ryzyka wskazanego na wstępie wystąpienia, tj.:

- 1) nieokreślenie struktury organizacyjnej jednostki w sposób kompletny i prawidłowy, w postaci jednego spójnego dokumentu opisującego zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników, stosownie do standardu nr 3 – „Struktura organizacyjna” określonego w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r. nr 15 poz. 84), w tym:
  - a) nieokreślenie w Statutach Szkoły Podstawowej i Liceum zadań pracowników administracji i obsługi, niezgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021, poz. 1082 z późn. zm.),
  - b) opracowanie schematu organizacyjnego stanowiącego załącznik do „Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w ZSO nr 18” w sposób niedostosowany do specyfiki działania jednostki, poprzez:
    - ustalenie bezpośredniej podległości nauczycieli dyrektorowi szkoły, zamiast jego zastępcy,
    - ustalenie bezpośredniej podległości sekretarza szkoły kierownikowi gospodarczemu zamiast dyrektorowi,
    - ujęcie w strukturze organizacyjnej ZSO nr 18 Komisji socjalnej, która nie jest komórką organizacyjną szkoły lecz organem powoływanym do życia na podstawie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- 2) opracowanie procedury zarządzania ryzykiem w sposób niezgodny z wytycznymi określonymi w punkcie 7.1. Komunikatu Nr 6 Ministra Finansów z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wytycznych dla sektora finansów publicznych w zakresie planowania i zarządzania ryzykiem (Dz. Urz. z 2012 r. poz. 56) poprzez:
  - a) nieokreślenie roli i obowiązków poszczególnych uczestników systemu zarządzania ryzykiem, w tym terminów sporządzania poszczególnych dokumentów,
  - b) nieuwzględnienie obowiązku dokonywania przez wyznaczone osoby/stanowiska okresowych przeglądów i doskonalenia procedur zarządzania ryzykiem,
  - c) nieuwzględnienie we wzorze „Planu działalności ZSO nr 18” na dany rok kolumny przeznaczonej na wskazanie osoby i/lub komórki organizacyjnej, które będą realizować dany cel lub zadanie oraz odpowiadać za przygotowanie okresowych informacji na temat realizacji celów i zadań niezgodnie z pkt 2.2. ww. Komunikatu Ministra Finansów,
  - d) nieuwzględnienie we wzorze rejestru ryzyk kolumn przeznaczonych na określenie: reakcji wobec ryzyk, planowanych mechanizmów kontroli oraz właścicieli ryzyk, niezgodnie z pkt 7.2 ww. Komunikatu Ministra Finansów. Ponadto rejestr nie ujmował kolumny przeznaczonej na podanie informacji o przewidywanych skutkach wystąpienia ryzyka, niezgodnie z § 11 ust. 3 lit. f Regulaminu funkcjonowania kontroli zarządczej w ZSO nr 18 w Krakowie,
- 3) zarządzanie ryzykiem w roku 2021 r. w sposób nieprawidłowy, niezgodny z wytycznymi określonymi w Komunikacie Nr 6 Ministra Finansów z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wytycznych dla sektora finansów publicznych w zakresie planowania i zarządzania ryzykiem, poprzez:

- a) opracowanie Planu działalności na rok 2021 dopiero w październiku 2021 r. (przez Dyrektora, który objął stanowisko od 1 września 2021 r.), podczas gdy dokument powinien zostać opracowany przed rozpoczęciem realizacji celów i zadań wyznaczonych na rok 2021,
  - b) określenie w sposób nieprawidłowy lub nieprecyzyjny części mierników realizacji celów, tj. jako planowana wartość na koniec roku w wyrażeniu procentowym, podczas gdy ich nazwa wskazywała, że powinny one zostać wyrażone liczbowo,
  - c) zarządzanie ryzykiem w sposób nieuporządkowany od początku roku. Identyfikacja ryzyk została dokonana dwukrotnie, tj. każdy z Dyrektorów kierujących jednostką w 2021 r. sporządził odrębny rejestr ryzyk, w których ryzyka nie były identyfikowane w stosunku do tożsamyh celów (zadań) oraz zdefiniowane zostały w różny sposób,
  - d) zdefiniowanie ryzyk w sposób nieprawidłowy, tj.: nieadekwatny do celu (zadania), którego dotyczyły (lub cel sformułowany został w sposób nieprawidłowy, tj. w sposób nieokreślający rezultatu/efektu działania/czynności), lub stanowiący opis sytuacji, które są zaprzeczeniem celu (zadania), zamiast opisu zdarzeń, które mogą wpłynąć na niezrealizowanie celu,
  - e) dokonanie jednej oceny ryzyka dla określonego celu, pomimo że, w ramach danego celu/zadania zdefiniowanych było kilka ryzyk,
  - f) nieokreślenie akceptowalnego poziomu ryzyka oraz rodzaju reakcji na ryzyko,
- 4) nieokreślenie lub nieprawidłowe unormowanie w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości poniższych kwestii:
- a) nieuwzględnienie w wykazie zbiorów tworzących księgi rachunkowe zawartym w § 2 ust. 5 ww. dokumentacji, zestawień sald kont ksiąg pomocniczych, które w świetle art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 217, z późn. zm.) są elementem ksiąg rachunkowych,
  - b) nieuwzględnienie w wykazie prowadzonych ksiąg pomocniczych i techniki ich prowadzenia zawartym w § 2 ust. 14 ww. dokumentacji, ksiąg prowadzonych dla środków trwałych w budowie oraz dla odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych dokonywanych od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Ponadto z ustalonych zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej pozostałych środków trwałych (w systemie ZSZO moduł Majątek), nie wyodrębniono zbiorów bibliotecznych i nie wskazano techniki prowadzenia ewidencji szczegółowej tych aktywów,
  - c) ustalenie zasad dotyczących momentu ujmowania w księgach rachunkowych odsetek od należności i zobowiązań niezgodnych z § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...) (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 342),
  - d) wskazanie wśród typowych operacji ujmowanych po stronie Wn konta 751 – Koszty finansowe nieprecyzyjnie sformułowanych treści operacji, cyt.: „Zapłacone odsetki od zobowiązań” w korespondencji z kontami: 130, 135 oraz „Naliczone odsetki od niezapłaconych w terminie zobowiązań” w korespondencji z kontami: 201, 225, 229, 240, 241, sugerujących, że odsetki są dwukrotnie ujmowane na koncie 751, tj. pierwszy raz w momencie ich naliczenia i drugi raz w momencie ich zapłaty,
- 5) nieprawidłowe dokumentowanie stosowanych mechanizmów kontroli w zakresie dowodów zakupu oraz nieprzestrzeganie zasad ustalonych w Instrukcji obiegu określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli (...), poprzez:
- a) niezamieszczanie w ramach opisu merytorycznego treści stwierdzającej wprost wykonanie zadania (wykonania usługi/dostawy towarów) na warunkach wynikających z zawartej umowy, niezgodnie z § 3 ust. 5 pkt 5 Instrukcji,

- b) niezamieszczanie na fakturach podpisu osoby odpowiedzialnej za podanie informacji o:
- stosowaniu/niestosowaniu przepisów ustawy prawo zamówień publicznych oraz o zgodności odczytu ze stanem licznika na fakturach dotyczących zakupu mediów,
  - wzajemnych rozliczeniach między jednostkami,
  - dokonaniu zakupu zgodnie z przepisami art. 44 ust. 1-4 ustawy o finansach publicznych.
- Należy przy tym zaznaczyć, że w Instrukcji nie wskazano osoby/osób odpowiedzialnych za dokonywanie kontroli w powyższym zakresie,
- c) niedokumentowanie daty przeprowadzenia kontroli merytorycznej oraz formalno - rachunkowej, niezgodnie z § 3 ust. 5 pkt 5 i 9 Instrukcji,
- d) potwierdzanie dokonania przez Główną Księgową, cyt.: *„wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych ze stanem środków finansowych na rachunku jednostki budżetowej zgodnie z art. 54 ustawy o finansach publicznych”*, podczas gdy wskazany przedmiot kontroli nie wchodzi w zakres wstępnej kontroli określonej w art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z § 3 ust. 5 pkt 11 Instrukcji, Główny księgowy powinien potwierdzić dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym, czyli jeden z dwóch elementów wstępnej kontroli wskazanych w art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ww. ustawy,
- 6) niewskazanie w „Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli (...)” osób/stanowisk upoważnionych do przeprowadzania kontroli merytorycznej oraz niezamieszczenie wzorów podpisów tych osób,
- 7) niedokumentowanie daty wpływu faktur do księgowości, pomimo że w § 3 ust. 5 pkt 17 i 18 „Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli (...)”, ustalono termin graniczny przekazania faktury do księgowości oraz uzależniono od tego terminu ujęcie dowodu właściwego okresu sprawozdawczego,
- 8) niewydanie Zastępcy Dyrektora upoważnienia Dyrektora ZSO nr 18 do zatwierdzania dokumentów do wypłaty oraz do ujęcia ich w księgach rachunkowych i w rejestrze VAT, jak również upoważnienia do podpisywania sprawozdań, pomimo że zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 2 ust. 10, § 3 ust. 5 pkt 21 ppkt 7 i 8 i § 10 ust. 4 i 5 „Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli (...)”, wykonuje ww. czynności w zastępstwie Dyrektora, na podstawie upoważnienia,
- 9) niezamieszczanie w dowodach OTSN i OTWPS pisemnego potwierdzenia przyjęcia do obiektów do użytkowania i przyjęcia odpowiedzialności za środek oraz ujęcie niekompletnego opisu cech charakterystycznych w zakresie mebli (krzesła, stoły, stoliki) i przyborów PCV magnetycznych na tablicy PCV białej, przyjętych na stan ewidencji majątku w grudniu 2021 r.,
- 10) wprowadzenie do ewidencji ilościowo-wartościowej pozostałych środków trwałych 21 komputerów DELL 7050, których wartość jednostkowa wynosiła 1 000,00 zł, podczas gdy zgodnie z kryterium wartościowym ustalonym w § 3 dokumentacji opisującej politykę rachunkowości ZSO nr 18, składniki o wartości nieprzekraczającej 1 000,00 zł powinny zostać ujęte w ewidencji ilościowej - wyposażenie,
- 11) potraktowanie, jako odrębnego obiektu inwentarzowego „Generycznej lampy z modułem do projektora EPSON 520”, o wartości w cenie nabycia wynoszącej 616,29 zł, przyjętej na stan wyposażenia, podczas gdy stosowanie do definicji środka trwałego zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, lampa ta nie powinna stanowić odrębnego składnika, z uwagi na fakt że stanowi ona element, bez którego projektor nie jest zdolny do użytku,
- 12) ujmowanie w zapisie księgowym dokonywanym na podstawie faktur zakupu daty operacji niezgodnej z faktyczną datą zawartą w dowodzie, czym naruszono art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto w zapisach wprowadzonych na podstawie faktur wystawionych

- przez: Tauron Dystrybucja S.A. i ENEA S.A., błędnie wpisywano datę nadania faktur zamiast datę wystawienia faktury,
- 13) ujęcie w Instrukcji inwentaryzacyjnej postanowień niezgodnych z przepisami ustawy o rachunkowości oraz wzajemnie niespójnych lub niedostosowanych do specyfiki funkcjonowania jednostki, w tym m.in.:
- a) w § 5 „Terminarz i częstotliwość inwentaryzacji” Instrukcji:
    - uwzględnienie wśród składników inwentaryzowanych na ostatni dzień roku obrotowego drogą spisu z natury środków pieniężnych w kasie pomimo, że składnik ten nie został ujęty w wykazie składników objętych drogą spisu z natury wskazanych w § 3 „Techniki inwentaryzacji i ich zakres przedmiotowy”, w ust. 2 Instrukcji. Należy przy tym zaznaczyć, że w planie kont ujętym w dokumentacji opisującej politykę rachunkowości ZSO nr 18 obowiązującej w 2021 roku nie występowało konto 101 Kasa. Konto to nie funkcjonowało również w księgach rachunkowych roku 2021,
    - ustalenie terminu inwentaryzacji metodą weryfikacji wyszczególnionych składników aktywów i pasywów w ciągu czwartego kwartału i jej rozliczenia do 15 dnia roku następnego, podczas gdy zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości powyższy termin nie dotyczy inwentaryzacji drogą weryfikacji oraz nie dotyczy składników pasywów,
    - nieuwzględnienie terminu inwentaryzacji składników aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz wymienionych w ww. przepisach, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe,
  - b) nieokreślenie zasad przeprowadzania inwentaryzacji drogą spisu z natury techniką komputerową, przy użyciu systemu ZSZO, pomimo że w 2021 roku przeprowadzono mobilną inwentaryzację środków trwałych drogą spisu z natury. Należy zaznaczyć, że do kontroli przedłożono „Instrukcję użytkownika ZSOS Majątek. Aplikacja mobilna. Wersja 1.1.”, w której określony został „Proces inwentaryzowania” krok po kroku, jednakże dokument ten nie stanowił integralnej części Instrukcji inwentaryzacyjnej,
  - c) określenie w § 7 Instrukcji zasad przeprowadzania inwentaryzacji w drodze spisu z natury metodą tradycyjną (z wykorzystaniem druków akcydensowych arkuszy spisu z natury), którą zgodnie z ust. 2 tego paragrafu stosuje się do inwentaryzacji magazynu żywnościowego i druków ścisłego zarachowania, podczas gdy w jednostce nie był prowadzony magazyn żywności,
  - d) uwzględnienie w załączniku nr 12 do Instrukcji pn.: „Weryfikacja stanu majątku za okres zakończenia spisu do dnia 31.12.....” konta 020 Wartości niematerialne i prawne, pomimo że składniki te nie podlegają inwentaryzacji drogą spisu z natury,
  - e) ustalenie sposobu weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych, który wskazuje, że istotą inwentaryzacji jest potwierdzenie wartości składnika i miejsca jego użytkowania, a tym samym nie zapewnia osiągnięcia celu inwentaryzacji jakim jest potwierdzenie istnienia składnika (stwierdzenie prawa do używania licencji),
- 14) rozliczenie i wyjaśnienie przyczyn powstania różnic inwentaryzacyjnych w zakresie inwentaryzacji środków trwałych objętych ewidencją ilościowo-wartościową i ilościową, przeprowadzonej drogą spisu z natury wg stanu na dzień 31.07.2021 r., w sposób nienależyty oraz nieprzestrzeganie postanowień obowiązującej w jednostce instrukcji inwentaryzacyjnej, poprzez:

- a) dokonanie wyceny składnika ujawnionego jako nadwyżka inwentaryzacyjna w arkuszu spisu z natury, czym naruszono § 6 ust. 4 lit. f Instrukcji, zgodnie z którym wycena nadwyżek następuje na etapie rozliczenia inwentaryzacji, a nie na etapie czynności właściwych – przeprowadzania spisu,
  - b) wykazanie w „Protokole Komisji Inwentaryzacyjnej sporządzonym na zakończenie inwentaryzacji” wartość gruntów, jako różnicy między stanem ewidencyjnym środków trwałych i stanem rzeczywistym tych składników, ustalonym w drodze spisu z natury. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o rachunkowości oraz z postanowieniami Instrukcji inwentaryzacyjnej obowiązującej w jednostce, grunty nie podlegają inwentaryzacji drogą spisu z natury, lecz drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników,
  - c) niewykazanie w zestawieniu zaprezentowanym w Protokole, w ramach stanu wyposażenia ustalonego drogą spisu z natury obrotów, jakie nastąpiły między dniem spisu (19.08.2021 r.) a dniem ustalenia stanu wynikającego z ewidencji (31.07.2021 r.), w efekcie czego składnik („ławka parkowa 2m”) przyjęty do użytkowania i na stan ewidencyjny w ww. okresie został wykazany, jako nadwyżka inwentaryzacyjna, pomimo że w rzeczywistości różnica nie istniała. Z uwagi na ustalony termin rozliczenia inwentaryzacji obiekt nie został uwzględniony w stanie ewidencyjnym,
  - d) niedokonanie porównania stanu ilościowego rzeczywistego ze stanem ilościowym wynikającym z ewidencji ilościowo-wartościowej środków trwałych i pozostałych środków trwałych,
  - e) nieujawnienie różnicy inwentaryzacyjnej - niedoboru jednego obiektu objętego ewidencją pozabilansową (ilościową), wskutek przyjęcia do porównania stanu ewidencyjnego ze stanem rzeczywistym, stanu ilościowego wyposażenia wykazanego w raporcie pn.: „Rozliczenie inwentaryzacji”, zamiast stanu wynikającego z ewidencji ilościowej. Stan wyposażenia wykazany w raporcie „Rozliczenie inwentaryzacji” był niezgodny ze stanem wynikającym z ewidencji ilościowej, z uwagi na niewykonanie wszystkich czynności technicznych przy rozliczaniu inwentaryzacji w systemie ZSZO,
  - f) wpisanie nierzetelnej daty sporządzenia i zatwierdzenia „Protokołu Komisji Inwentaryzacyjnej sporządzonego na zakończenie inwentaryzacji”, tj. 31.08.2021 r. o czym świadczyła treść Protokołu, w której odwoływano się do zdarzeń przyszłych, tj. z dnia 1.09.2021 r. (data 1.09.2021 r. została również wpisywana w Protokole),
- 15) w odniesieniu do regulaminu wydatkowania środków finansowych, wprowadzonego Zarządzeniem nr 5/2021/F Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie z dnia 01.01.2021 r., stwierdzono, że:
- ma on zastosowanie do zamówień o wartości nieprzekraczającej 130.000 zł, podczas gdy do udzielania zamówień o wartości 130.000 zł stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
  - przedział wartościowy, w którym udzielenie zamówienia nie wymaga stosowania żadnej szczególnej procedury (w tym rozeznania rynku) został ograniczony stosunkowo wysoką kwotą 25.000 zł,
  - ze wzoru Protokołu z rozeznania rynku, sporządzanego dla zamówień o wartości powyżej 25.000 zł do 80.000 zł wynika, że przy porównaniu ofert brana jest pod uwagę jedynie oferowana cena,
  - w przedziale obejmującym zamówienia o wartości powyżej 80.000 zł do 130.000 zł nie została przewidziana możliwość zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie

internetowej, co mogłoby umożliwić dotarcie do informacji również innym zainteresowanym wykonawcom.

Ponadto wzór zapytania ofertowego wskazuje na konieczność (a nie możliwość) unieważnienia postępowania m.in. w sytuacji, „gdy cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na zamówienie”,

- nie jest przestrzegane ustalanie wartości zamówienia na roboty budowlane według zasad określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
- 16) zawarte umowy określają termin odbioru przedmiotu umowy w dniach roboczych, a pojęcie „dni robocze” nie zostało w nich zdefiniowane; ponadto zgłoszenie przez wykonawcę gotowości do odbioru nie było dokumentowane,
- 17) w zamówieniu na rozbiórkę dwóch skrzydeł tarasu protokół odbioru został sporządzony po terminie wykonania przedmiotu umowy, a nie wynika z niego, kiedy zostały zakończone prace objęte umową (konieczne jest w tym celu sięgnięcie do dziennika budowy).
- Ponadto zmiana umowy w zakresie terminu wykonania zamówienia nie została dokonana w formie pisemnej, przez co jest nieważna w świetle postanowienia umownego mówiącego, że wszelkie zmiany postanowień umowy mogą nastąpić tylko w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Przyjęcie, że termin wykonania umowy został przedłużony bez pisemnego aneksu do umowy spowodowało, że Zamawiający uznał, iż nie wypełniła się przesłanka do naliczenia kary umownej z tytułu nieterminowego wykonania przedmiotu umowy,
- 18) z opisu faktury wystawionej na okoliczność zakupu materiałów malarskich nie wynika, w jakim celu zostały one zakupione.

12 września 2022 r. do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa wpłynęło pismo Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie, zawierające informacje o podjętych działaniach eliminujących nieprawidłowości sformułowane w punktach 1 - 4, 5 lit. a) i c), 6 - 12 oraz 15 - 18, co zostało poparte załączonymi do pisma dokumentami.

## **II. Zalecenia.**

Mając na uwadze, że część nieprawidłowości została wyeliminowana przez Kontrolowanego, co zostało zaznaczone w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, odstąpiono od formułowania zaleceń w tym zakresie.

W celu wyeliminowania pozostałych spośród wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

1. dokumentować stosowanie mechanizmów kontroli w zakresie dowodów zakupu oraz przestrzegać zasad ustalonych w Instrukcji obiegu określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli (...), w tym w szczególności:
  - a) zamieszczać na fakturach podpisy osób odpowiedzialnych za podanie informacji o:
    - stosowaniu/niestosowaniu przepisów ustawy prawo zamówień publicznych oraz o zgodności odczytu ze stanem licznika na fakturach dotyczących zakupu mediów,
    - wzajemnych rozliczeniach między jednostkami,
    - dokonaniu zakupu zgodnie z przepisami art. 44 ust. 1-4 ustawy o finansach publicznych,
  - b) potwierdzać przez Główną Księgową dokonanie wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 lit a i b ustawy o finansach publicznych,
2. ująć w Instrukcji inwentaryzacyjnej postanowienia zgodne z przepisami ustawy o rachunkowości oraz wzajemnie spójne i dostosowane do specyfiki funkcjonowania jednostki,

3. rozliczać i wyjaśniać przyczyny powstania różnic inwentaryzacyjnych w zakresie środków trwałych inwentaryzowanych drogą spisu z natury w sposób należyty oraz przestrzegać postanowień obowiązującej w jednostce instrukcji inwentaryzacyjnej w zakresie inwentaryzacji drogą spisu z natury.

Ponadto proszę wyeliminować uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli, w stosunku do których nie sformułowano zaleceń pokontrolnych ze względu na ich charakter formalny lub niemający istotnego wpływu na prawidłowe funkcjonowanie jednostki, w tym gospodarowanie finansami i prezentowanie danych w sprawozdaniach.

### **III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych.**

Pan Marcin Purchałka - Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie.

### **IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych.**

Zalecenia zawarte w punktach 1 - 3: od zaraz.

### **V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych.**

Sprawozdanie zawierające odniesienie do sformułowanego zalecenia pokontrolnego wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji proszę przesać do dnia **23.12.2022 r.** do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa, ul. Sarego 4.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

#### Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Pani Anna Korfel-Jasińska - Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji, Sportu i Turystyki,
2. Pani Małgorzata Okarmus – Skarbnik Miasta Krakowa,
3. Pani Anna Domańska – Dyrektor Wydziału Edukacji UMK.