



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, 19 STY. 2023

KE-02.1711.9.2022/MB/JZ

KE-04.1711.18.2022/AJW

Pani
Ewa Jaśkowiec
Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 10
ul. Ks. Franciszka Blachnickiego 1
30-538 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Szkoła Podstawowa nr 10
ul. Ks. Franciszka Blachnickiego 1,
30-538 Kraków

Przedmiot kontroli: realizacja zaleceń pokontrolnych ze szczególnym
uwzględnieniem zamówień na wydatki
remontowe wraz z realizacją umów i zleceń.

Termin przeprowadzenia kontroli: 20.09.2022 r. – 21.10.2022 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Wydział Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 27/2022, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa 16.09.2022 r., kontrolę w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych WK-04.1711.19.2020 z 21.12.2020 r. ze szczególnym uwzględnieniem zamówień na wydatki remontowe w kierowanej przez Panią jednostce, której wyniki zostały przedstawione w protokole z 13.12.2022 r.

Kontrolę przeprowadzono metodą wrywkową, obejmując badaniem okres od 2021 roku do dnia zakończenia kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka zrealizowała w sposób kompletny i prawidłowy 6 spośród 11 zaleceń.

Z kolei:

- jedno zalecenie nr 11 nie zostało zrealizowane, tj.: „wprowadzać na ewidencję ilościową oraz ilościowo-wartościową składniki majątku, zgodnie z obowiązującymi w jednostce Zasadami (polityką) rachunkowości”,
- trzy zalecenia zostały wykonane częściowo, tj. niezrealizowano ich w następującym

zakresie:

- **zalecenie nr 1a)** cyt.: „sporządzić potwierdzenia sald w terminie umożliwiającym zakończenie inwentaryzacji do 15 dnia roku następnego”,
- **zalecenie nr 1b)** cyt.: „przeprowadzać inwentaryzację drogą weryfikacji sald należności oraz kont zespołu „0” i „8” zgodnie z zasadami zawartymi w art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn.zm.)”
- **zalecenie nr 1c)** cyt.: „przeprowadzać inwentaryzację konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” w oparciu o dokumenty, które potwierdzają, że jednostka na ostatni dzień roku posiada prawo do używania tych składników aktywów oraz że zostały zachowane przesłanki uznania licencji jako wartości niematerialne i prawne, zgodnie z definicją wynikającą z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o rachunkowości”,
- **zalecenie nr 1d)** cyt.: „wskazywać w protokołach weryfikacji sald dokumenty, z którymi porównano dane wynikające z ksiąg rachunkowych”,
- **zalecenie nr 6a)** cyt.: „prowadzić ewidencję syntetyczną i analityczną zbiorów bibliotecznych zgodnie z art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości, poprzez wykazywanie w ewidencji analitycznej, prowadzonej w programie MOL Optivum danych zgodnych z kontem syntetycznym 014 „Zbiory biblioteczne”,
- **zalecenie nr 9** cyt.: „wyznaczać cele i zadania, które będą mierzalne oraz przeznaczone do realizacji w perspektywie rocznej”.

Ponadto w toku kontroli ujawniono nowe nieprawidłowości, tj.:

- 1) ustalenie za rok 2021 niższych opłat z tytułu podatku od nieruchomości w związku z wynajmem pomieszczeń Szkoły na działalność gospodarczą, tj. stosując stawkę 23,10 zł za m² zamiast stawkę 24,84 zł za m² zgodnie z uchwałą nr XLV/1201/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 września 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- 2) wykazanie na dzień 31.12.2021 r. dwustronnego salda konta 135 *Rachunek środków funduszu specjalnego przeznaczenia*, co było niezgodne z opisem ww. konta wskazanym w pkt II ppkt21) w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 3 marca 2020 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

Z kolei w zakresie udzielania zamówień publicznych ustalono, że:

- 3) obowiązujący Regulamin udzielania zamówień o wartości mniejszej niż 130.000 złotych (dalej Regulamin):
 - zawiera niejednoznaczne postanowienia w zakresie ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane, tzn. z jednej strony mówi o obowiązku stosowania art. 28-36 ustawy Prawo zamówień publicznych, a z drugiej strony wskazuje podstawę ustalenia tej wartości, nieco inną niż wynikałoby to z podanych przepisów,
 - we wzorze „Notatki służbowej w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość jest mniejsza niż 130.000 złotych” wskazuje na możliwość przekazania zapytania ofertowego również w formie telefonicznej lub ustnej,
 - jako przykładowe kryterium oceny ofert podaje m.in. „doświadczenie wykonawcy”, które odnosi się do właściwości wykonawcy, a nie do przedmiotu zamówienia,
 - wskazuje, że w przypadku stwierdzenia w ofertach oczywistych omyłek pisarskich lub rachunkowych Zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia stosownych poprawek, a nie dokonuje samodzielnego poprawienia tych omyłek,
 - nie wymaga sporządzenia uzasadnienia na okoliczność odstąpienia od jego stosowania;

- 4) rejestr zamówień jest prowadzony jedynie w odniesieniu do zamówień, których udzielenie nastąpiło poprzez zawarcie pisemnej umowy;
- 5) w pięciu przypadkach nie zostało udokumentowane ustalenie szacunkowej wartości zamówienia;
- 6) w jednym przypadku przedmiot zamówienia nie został jednolicie (spójnie) określony we wszystkich dokumentach, związanych z procedurą udzielenia zamówienia;
- 7) w jednym przypadku zapytanie ofertowe zostało przekazane jedynie dwóm wykonawcom, podczas gdy zgodnie z regulaminem udzielania zamówień powinno zostać przekazane przynajmniej do trzech. Ponadto, również w jednym przypadku, zapytanie ofertowe nie zostało zamieszczone w BIP, pomimo że jego wartość przekracza 50.000 zł;
- 8) w dwóch przypadkach, wybór oferty nie nastąpił w jednej z form wskazanych w regulaminie udzielania zamówień;
- 9) w siedmiu przypadkach dla kryteriów oceny ofert, podanych w zapytaniu ofertowym, nie zostały określone wagi ani sposób oceny ofert;
- 10) w jednym przypadku w zapytaniu ofertowym, jak również w umowie, nie zostały jednoznacznie określone wszystkie wymagania co do wykonania przedmiotu zamówienia lub wszystkie obowiązki należące do wykonawcy, które umożliwiłyby następnie zweryfikowanie należytego wykonania zamówienia;
- 11) z udostępnionej dokumentacji nie wynika, żeby Zamawiający udostępniał wykonawcom przedmiary albo wzory kalkulacji do wypełnienia, w oparciu o które mogliby sporządzić kosztorysy ofertowe, wymienione w zapytaniach cenowych;
- 12) w czterech przypadkach z notatki służbowej w sprawie udzielenia zamówienia wynika, że przy ocenie były brane pod uwagę jedynie ceny ofert, pomimo wskazania w zapytaniu ofertowym jeszcze innego kryterium, niż cena. Ponadto w trzech przypadkach pod uwagę przy ocenie ofert były brane inne aspekty, niż podane w zapytaniu ofertowym;
- 13) każda umowa wskazuje na wykonanie jej przedmiotu zgodnie ze złożoną ofertą wykonawcy, podczas gdy oferta ta nie stanowi załącznika do umowy;
- 14) w dwóch przypadkach w umowie nie została uregulowana kwestia utylizacji zdemontowanych urządzeń, podlegających wymianie;
- 15) w umowach zawartych w 2022 r. określono etapowe zakończenie prac, podczas gdy każdorazowo przedmiot umowy był odbierany jednorazowo;
- 16) w jednym przypadku umowa nie została podpisana przez wykonawcę, wobec czego nie została zawarta w formie pisemnej. Ponadto, również w jednym przypadku, nie została zachowana forma pisemna zmiany umowy;
- 17) w ośmiu przypadkach nieprawidłowo został określony w umowie wykonawca, będący stroną tej umowy;
- 18) w jednym przypadku z daty podanej w zleceniu wynika, że zostało ono sporządzone w dniu, w którym upływał termin wykonania zamówienia;
- 19) protokoły odbioru dotyczące zamówień udzielonych w 2022 r. nie zawierają dat ich sporządzenia. Ponadto w jednym zamówieniu protokoły odbioru nie obejmują wszystkich pomieszczeń, wskazanych w przedmiocie zamówienia, w których nastąpiła wymiana;
- 20) w sześciu przypadkach zostały przyjęte faktury z terminem płatności niezgodnym z umową;
- 21) w jednym przypadku płatność za fakturę nastąpiła dzień po terminie wskazanym w fakturze;

- 22) zakres wykonanych prac, podany w rocznym sprawozdaniu z wykonania zadań dzielnicy, różni się od zakresu prac, podanego w innych dokumentach związanych z udzieleniem zamówienia;
- 23) Zamawiający nie weryfikował, czy wobec wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie zachodzą przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2022 r. poz. 835 ze zmianami);
- 24) roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2020 i 2021 nie zostały sporządzone i przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, co jest niezgodne odpowiednio z art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i art. 82 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do nieprawidłowości podanej w punkcie 19 powyżej Kontrolowany w trakcie kontroli zobowiązał się do stosowania zmienionego wzoru protokołu odbioru, który zawiera datę jego sporządzenia. W związku z tym odstąpiono od sformułowania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

II. Zalecenia pokontrolne.

W celu wyeliminowania opisanych powyżej nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości polecam:

- 1) ostatecznie zrealizować zalecenia niewykonane zarówno w całości, jak i częściowo sformułowane po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2020 r., wymienione w części I niniejszego wystąpienia,
- 2) naliczać opłaty z tytułu podatku od nieruchomości w związku z wynajmem pomieszczeń Szkoły na działalność gospodarczą zgodnie ze stawkami obowiązującymi w danym roku ustalone na mocy uchwały Rady Miasta Krakowa w *sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości*,
- 3) wykazywać na ostatni dzień roku obrotowego saldo Wn konta 135 *Rachunek środków funduszu specjalnego przeznaczenia* zgodne z opisem konta wskazanym w pkt II ppkt 21) w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w *sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...)*,
- 4) w Regulaminie udzielania zamówień o wartości mniejszej niż 130.000 złotych (dalej Regulamin):
 - jednoznacznie określić sposób ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane,
 - we wzorze „Notatki służbowej w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość jest mniejsza niż 130.000 złotych” usunąć informację o przekazywaniu zapytania ofertowego w formie telefonicznej lub ustnej,
 - z listy przykładowych kryteriów wyboru wykonawcy usunąć „doświadczenie wykonawcy”, które dotyczy jego właściwości, a nie przedmiotu zamówienia,
 - w przypadku stwierdzenia w ofertach oczywistych omyłek pisarskich lub rachunkowych, zamiast wzywania wykonawców do złożenia stosownych poprawek wskazać, że te omyłki zostaną przez Zamawiającego poprawione, a wykonawcy poinformowani o tej czynności,

- wprowadzić obowiązek sporządzenia uzasadnienia odstąpienia od stosowania postanowień Regulaminu;
- 5) rejestr zamówień prowadzić zgodnie z postanowieniem Regulaminu;
- 6) w każdym przypadku dokumentować ustalenie szacunkowej wartości zamówienia;
- 7) przedmiot zamówienia określać jednolicie we wszystkich dokumentach, związanych z procedurą udzielenia zamówienia;
- 8) zapytanie ofertowe przekazywać do podanej w Regulaminie liczby wykonawców, a także zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli wartość zamówienia wskazuje na taki obowiązek;
- 9) wybór ofert dokonywać z zastosowaniem procedur określonych w Regulaminie;
- 10) podawać wagi kryteriów oceny ofert, określonych w zapytaniu ofertowym;
- 11) w zapytaniu ofertowym, jak również w umowie, jednoznacznie określać wszystkie wymagania co do wykonania przedmiotu zamówienia lub wszystkie obowiązki należące do wykonawcy, aby możliwe było zweryfikowanie należytego wykonania zamówienia;
- 12) wraz z zapytaniem ofertowym udostępniać wykonawcom przedmiary lub wzory kalkulacji, w oparciu o które będą sporządzane oferty;
- 13) oferty oceniać w oparciu o kryteria, określone w zapytaniu ofertowym;
- 14) w przypadku wskazania w umowie, że wykonanie jej przedmiotu ma nastąpić zgodnie ze złożoną ofertą wykonawcy, uczynić z oferty załącznik, stanowiący integralną część umowy;
- 15) w przypadku zamówień obejmujących wymianę urządzeń regulować w umowie kwestię utylizacji zdemontowanych urządzeń;
- 16) sposób odbioru przedmiotu umowy regulować adekwatnie do założonego przebiegu prac;
- 17) umowy zawierać w formie określonej w Regulaminie, a zmiany umowy dokonywać w sposób podany w umowie;
- 18) prawidłowo określać w umowie wykonawcę, uwzględniając formę prowadzonej przez niego działalności, tak aby zapewnić jednoznaczną identyfikację strony umowy
- 19) zlecenia sporządzać przed rozpoczęciem ich wykonywania,
- 20) weryfikować otrzymywane faktury pod kątem prawidłowego określenia w nich terminu płatności,
- 21) płatności za faktury dokonywać w terminie,
- 22) w rocznym sprawozdaniu z wykonania zadań dzielnicy podawać faktyczny zakres wykonanych prac, zgodny z zakresem podanym w innych dokumentach związanych z udzieleniem zamówienia,
- 23) weryfikować, czy wobec wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie zachodzą przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2022 r. poz. 835 ze zmianami),
- 24) sporządzać i przekazywać Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, zgodnie z art. 82 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Ponadto proszę wyeliminować uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli, w stosunku do których nie sformułowano zaleceń pokontrolnych ze względu na ich charakter formalny lub niemający istotnego wpływu na prawidłowe funkcjonowanie jednostki.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

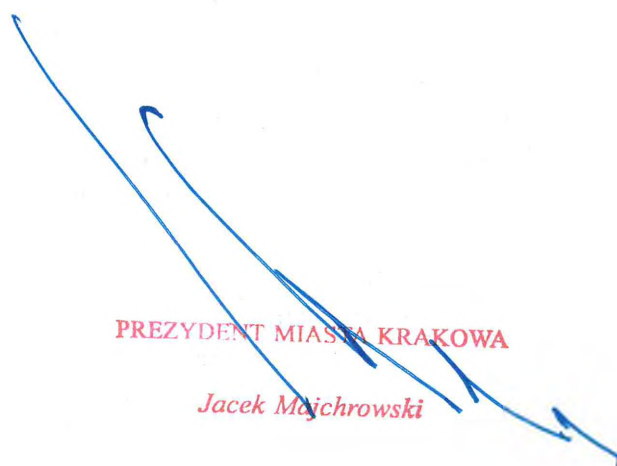
Pani Ewa Jaśkowiec - Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 10 w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

zalecenia nr 1 i 4: do 02.03.2023 r.,
pozostałe zalecenia: od zaraz.

V. Termin złożenia sprawozdania z realizacji zalecenia pokontrolnego:

Sprawozdanie zawierające odniesienie do sformułowanych zaleceń pokontrolnych wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji proszę przesać do 03.03.2023 r. do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa, ul. Sarego 4.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa

Do wiadomości:

1. Pani Anna Korfel – Jasińska - Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji, Sportu i Turystyki,
2. Pani Małgorzata Okarmus – Skarbnik Miasta Krakowa,
3. Pani Anna Domańska – Dyrektor Wydziału Edukacji UMK.