

STENOGRAM

CIV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
25 stycznia 2023 roku***

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5
2.	Interpelacje Radnych	6
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	9
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek	10 i 111
5.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek	14
6.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj	19 i 113
7.	Zmiana uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa	20 i 113
8.	Zmieniająca uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	23
9.	Zmieniająca uchwałę nr LXXXIII/2359/22 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	54 i 113
10.	Zmieniająca uchwałę nr LXXXIII/2355/22 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy	54 i 113
11.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 133 im. Orła Białego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Krakowie, poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Lubostroń 1 w Krakowie	54 i 114
12.	Zmieniająca uchwałę nr XII/201/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie	55 i 114
13.	Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej pod nazwą Krakowski Ośrodek Kariery w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Wacława Popławskiego 17 na ul. Jabłonkowską 29a	69 i 114

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**25 stycznia 2023 r.**

14.	Zbycie akcji Miejskiego Klubu Sportowego Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków wraz z Wnioskiem Prezydenta Miasta Krakowa o wyrażenie zgody na zbycie akcji Gminy Miejskiej Kraków w spółce Miejski Klub Sportowy Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna	76 i 114
15.	Przekazanie Zarządowi Województwa Małopolskiego funkcji Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogą publiczną, która stanowi projektowany fragment nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774 tj. od skrzyżowania ul. Kmity z ul. Krakowską do skrzyżowania ul. Medveckiego z ul. Olszanicką w Balicach, na odcinku zlokalizowanym na terenie miasta Krakowa w km od ok. 0+680 do km ok. 3+500, związanego z realizacją zadania pod nazwą Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774 - opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem decyzji umożliwiającej wykonanie robót budowlanych, pełnienie nadzoru inwestorskiego	88 i 115
16.	Lokalny program pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Ośłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych	90 i 116
17.	Zmieniająca uchwałę nr XCV/1425/14 w sprawie przyjęcia programu ośłonowego dotyczącego udzielania mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków pomocy w zakresie dożywiania	91 i 116
18.	Uchylenie uchwały nr CXIV/2995/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42 % bonifikaty	71 i 116
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5017/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie	71 i 116
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie	72 i 117
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5131/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie	72 i 117
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 48/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	72 i 117

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6387/445529 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15 B w Krakowie	73 i 117
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 407/99730 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	73 i 117
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 151/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kobierzyńskiej 58 w Krakowie	73 i 118
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3557/313583 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	73 i 118
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 544/60693 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 38 w Krakowie	74 i 118
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5149/1793432 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie	74 i 118
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6900/357232 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 10 w Krakowie	74 i 118
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5710/466507 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Strzelców 15a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wyżej wymienionej części	75 i 119
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4987/163116 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Fatimskiej 18 w Krakowie	75
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału w gruncie 4569/527572 części związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 37 w Krakowie	75
33.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących dalszego procedowania projektu MPZP Osiedle Podwawelskie	92 i 119

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

34.	Nazwa parku	101 i 119
35.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do wyegzekwowania wszelkich należnych miastu środków, wydanych z tytułu zawyżonych przez PKN Orlen, cen paliw w 2022 roku	102 i 119
36.	Oświadczenia, komunikaty	119
37.	Zamknięcie sesji	

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę o zajmowanie miejsc, zaraz będziemy rozpoczynać Sesję Rady Miasta. Szanowni Państwo zaraz będziemy przystępować do sprawdzania listy obecności. Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę Państwa Radnych o wciskanie przycisku obecny. Bardzo proszę o wyświetlenie listy, brakuje nam pięciu Radnych w tym momencie, Pan Radny Józef Jałocha jest obecny, Pani Radna Małgorzata Kot, Pan Radny Łukasz Maślona nieobecny, Pani Radna Aleksandra Witek obecna, bardzo proszę jeszcze raz o przewinięcie listy. Pan Radny Józef Jałocha obecny, Pani Radna Małgorzata Kot obecna, Pani Renata Kucharska obecna, Pan Radny Łukasz Maślona nieobecny. Pani Radna Renata Kucharska jest obecna. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki video z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Otwieram CIV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, ale bardzo bym prosił o spokój. Panie Sekretarzu witam Pana i bardzo bym prosił o, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa, że protokół ze CIII Sesji z dnia 11 stycznia 2023 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CII Sesji Rady z dnia 21 grudnia 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na CIII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2023 roku wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 3197, jest to zbycie akcji Miejskiego Klubu Sportowego Cracovia, Sportowa Spółka Akcyjna stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków wraz z wnioskiem Prezydenta Miasta Krakowa o wyrażenie zgody na zbycie akcji Gminy Miejskiej Kraków w spółce Miejski Klub Sportowy Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna.
2. Druk 3198, przekazanie Zarządowi Województwa Małopolskiego funkcji Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogą publiczną, która stanowi projektowany fragment nowego przebiegu drogi wojewódzkiej numer 774 to jest od skrzyżowania ul. Kmity z ul. Krakowską do skrzyżowania ul. Medveckiego z ul. Olszanicką w Balicach, na odcinku zlokalizowanym na terenie miasta Krakowa związanego z realizacją zadania pod nazwą Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej numer 774 - opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem decyzji umożliwiającej wykonanie robót budowlanych, pełnienie nadzoru inwestorskiego.
3. Druk 3199, lokalny program pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych.

4. Druk 3200, zmieniająca uchwałę nr XCV/1425/14 w sprawie przyjęcia programu osłonowego dotyczącego udzielania mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków pomocy w zakresie dożywiania.
5. Druk 3201, zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 133 im. Orła Białego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Krakowie, poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Lubostroń 1 w Krakowie.
6. Druk 3202, zmieniająca uchwałę nr XII/201/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie.
7. Druk 3203, zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pod nazwą Krakowski Ośrodek Kariery w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Wacława Popławskiego 17 na ul. Jabłonkowską 29a.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały według druku 3196, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie, projekt Klubu Platforma, Koalicja Obywatelska. Jednocześnie informuję, że ten projekt został wycofany z obiegu prawnego na piśmie przez klub. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo przystępujemy do ustalania porządku Sesji. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Panie Sekretarzu bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

W trybie paragrafu 33 ust. 1 zdanie drugie Statutu Miasta Krakowa proszę o wycofanie z dalszego procedowania projektu uchwały według druku 3188, jest to projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej numer 56 imienia Tadeusza Rejtana w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Harcmistrza Stanisława Milana 16. Podkreślam, to jest wniosek o wycofanie z dalszego procedowania, czyli wyeliminowanie tego projektu z obiegu prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy kluby radnych lub, czy Państwo macie jeszcze jakieś zmiany? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do punktu

Interpelacje i wnioski Radnych, ponieważ nie mamy żadnych wniosków tutaj do głosowania. Szanowni Państwo proszę o zgłaszanie się drogą elektroniczną. Pan Radny Bolesław Kosior bardzo proszę. Bardzo proszę o spokój, Panie Radny bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!

Ja króciutko, tą, którą chciałbym Państwu zaanonsować interpelację to powiem tylko kilka słów, ponieważ rzecz jest bardzo istotna, a moja obecność, jako członka Komisji Zdrowia też mnie zobowiązuje do pewnych działań. Proszę Państwa mówię o fundacji, która prowadzi

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

działalność w Krakowie przy ulicy Olsztyńskiej 14, korzysta z wielkim pożytkiem z budynku użyczonego w roku 2000 od władz miasta, przez 8 lat mieścił się tam hostel dla osób dorosłych z autyzmem oraz Ośrodek Wsparcia oferujący zajęcia dzienne. Działalność fundacji stanowiła kontynuację działań Krakowskiego Oddziału Krajowego Towarzystwa Autyzmu, które koncentrowały się na pomocy dzieciom z autyzmem, natomiast fundacja zajmowała się osobami dorosłymi wspomagającym, żeby tutaj się za bardzo nie rozwodzić proszę Państwa ta fundacja obchodzi w tej chwili 25-lecie. Ma też swoją działalność na terenie gminy Zabierzów. Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o odpowiednie tutaj w tym momencie zorganizowanie, jeżeli chodzi o obchody 25-lecia. Proszę Państwa pozostałe rzeczy, nie będę przedłużał, czyli następne interpelacje skieruję do protokołu. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam dwie interpelacje, ale myślę, że są ważne, związane z obecnym czasem. Szanowny Panie Prezydencie, zwracam się z prośbą o zweryfikowanie naszej uchwały dotyczącej stawiania pomników. Okazuje się, że nie powoduje ona przestrzegania zasad korzystania z przestrzeni publicznej, dobrym przykładem zdaje się być uchwała stosowana w Warszawie. Uprzejmie proszę o poznanie propozycji, które tam są ujęte. To jest sprawa ważna, ponieważ znów nas ktoś zaskoczył pewnymi decyzjami. Panie Przewodniczący czy ja bym mogła?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Szanowni Państwo, bardzo proszę o ciszę, rozmowy bardzo proszę w kularach, nie tutaj na sali obrad.

Radna – p. M. Jantos

Naprawdę jest tu straszy hałas, tutaj słyszeć. Szanowny Panie Prezydencie pytam się w swojej drugiej interpelacji czy jest możliwe, aby nasze dwa zespoły miejskie, Capella Cracoviensis i Sinfonietta Cracovia ustalały terminy koncertów. Domyślam się, że jest to ta sama grupa odbiorców. Dlaczego tak się dzieje, nie rozumiem, stawia melomanów przed koniecznością wyboru.

I sprawa trzecia Szanowni Państwo, wiecie co, już człowiek ma dosyć uzyskując odpowiedzi na własne interpelacje. Napisałam interpelację w sprawie dotyczącej klas brydża, to była fajna sprawa, Panie Przewodniczący, Panie Przewodniczący Michale.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący, bardzo prosimy.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo dostałam odpowiedź, prosząc, że tak powiem o wsparcie Wydział Edukacji dotyczące klas brydżowych. Mamy w Krakowie świetny program, który się wypalił, skończył ze względu na rozwiązanie klas gimnazjalnych, jest to program do wzięcia, specjaliści mówią, że może ten program przejąć ktoś inny. Uczniowie z klas brydżowych uzyskali mistrzostwa w Międzynarodowym Konkursie Brydża Sportowego, uczą się matematyki, świetna sprawa, w ogóle rozwojowa. I chcę Państwu powiedzieć, że dostałam odpowiedź w interpelacji, już naprawdę człowiek nie ma serca otwierać tych interpelacji i

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

odczytywać, że nikt się nie zgłosił. Ja nie prosiłam o statystykę czy o sprawozdanie, tylko prosiłam o pomoc Wydział Edukacji, żeby zachęcił dyrektorów szkół, żeby ten doskonały program, znany w całej Europie, nasz program krakowski żeby zareklamował, a może ktoś się podejmie, a oni mi przysyłają statystykę, że nikt się do tej pory tym nie zainteresował. Chryste Panie, przecież ja o tym wiem, że się nie zainteresował, proszę, aby oni wsparli całą akcję, bo szkoda tego, co było zrobione swoją reklamą, przecież to jest proste, umieszczenie na stronach, zachęcenie dyrektorów, wskazanie preferencji. Takich głupich odpowiedzi na interpelacje nie chcę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja dzisiaj chciałem zakomunikować i poprosić Pana Prezydenta, zwrócić uwagę na konieczność wykonania pilnego, szybkiego remontu nawierzchni ulicy Borkowskiej, która w trakcie zimy uległa drastycznemu pogorszeniu, a jest to jedyna z głównych ulic wyjazdowych dla kilku tysięcy mieszkańców. Znaczący ja rozumiem to, że jest zima i niemal, co druga droga wymaga remontu, ale chciałem zwrócić konkretnie uwagę na ulicę Borkowską ze względu na to, że układ komunikacyjny sprawia, że ta ulica jest naprawdę bardzo niskich parametrów, ma naprawdę dziury, które grożą bezpieczeństwu ruchu drogowego, a przemieszcza się nią naprawdę kilka, kilkadziesiąt, kilkanaście tysięcy mieszkańców dziennie. Dlatego proszę, aby jak najszybciej dokonać tego remontu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Następnie poproszę, Pan Radny Jerzy Zięty, do protokołu, wobec tego Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Do protokołu. Wobec tego Pani Radna Iwona Chamialec bardzo proszę, do protokołu, i Pan Radny Łukasz Wantuch. Ja tylko przypomnę o tym, że interpelacje powinny być też złożone na piśmie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Moja interpelacja dotyczy wymiany opraw sodowych na ledowe. Dowiedziałem się absolutnie przypadkowo dzięki postowi jednego z Radnych, że przeznaczone są dodatkowe środki w wysokości 200 tys. zł na wymianę opraw sodowych na ledowe w Tyńcu i składałem interpelację dotyczącą takiego zbiorczego zestawienia, ponieważ podejrzewam, że te pozycje dotyczące wymiany opraw znajdują się w różnych miejscach w budżecie, oprócz tego miliona złotych na trzy dzielnice, oprócz tych 200 tys. zł. Wobec tego robię taką zbiorczą interpelację dotyczącą ile pieniędzy jest w tym roku przeznaczonych na tego typu działalność, a jest to dla mnie ważny temat, dlatego, że my tracimy milion złotych miesięcznie na tym, że mamy nadal 50 tys. opraw sodowych w naszym mieście. Gdyby te 50 tys. opraw wymienić na ledowe, dałoby to, co najmniej 12 mln zł oszczędności rocznie i temu będzie służyła ta interpelacja

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

żeby zrobić zestawienie wszystkich wydatków związanych z tym zadaniem w tym roku, w różnych miejscach, w różnych działach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego przejdziemy do punktu

Odpowiedzi na interpelacje.

Proszę Pana Sekretarza o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski, Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 38 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 21 z nich. Ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 26 stycznia, a 7 lutego bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Czy mamy zgłoszenia w tym punkcie? Nie widzę. Zatem przechodzimy do porządku, przy czym dostałem zgłoszenie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji proszę o 20 minut przerwy, a radnych klubu zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czyli przerwa do godziny 10.45.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 10.45.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo przerwa jest przedłużona do godziny 11.00.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 11.00.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zapraszam wszystkich Radnych do zajmowania miejsc, zaraz będziemy sprawdzać kworum. Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzania kworum, bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Proszę Państwa, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja uważam, że to jest dowód lekceważenia nas wszystkich, branie takich przerw jest to po prostu nieetyczne, bo każdy swój czas powinien szanować. Ja przynajmniej szanuję swój czas i jeżeli to jest przedwyborcze to ja mówię, to źle zapowiada do tych wyborów, bo to jest lekceważenie nas wszystkich tu obecnych, dyrektorów, naszej obsługi, strażników, nas tutaj obecnych, co to ma znaczyć? Jak chcą się Państwo spotkać na kawie to może poza godzinami pracy Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Znaczą zgodnie ze Statutem każdy klub ma prawo wziąć przerwę, natomiast już ten czas minął, więc. Szanowni Państwo mamy kworum, wobec tego przystępujemy do procedowania projektów uchwał. Ja tylko informacyjnie powiem, że druk 3186, jest to druk dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek będzie głosowany zaraz bezpośrednio po dyskusji. Zatem przechodzimy, druk 3185, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie i referuje rozumiem Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 13 marca 2019 roku. Powierzchnia planu to 36,25 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Justyna Kozik. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w dzielnicy I Stare Miasto i w niewielkim północno – zachodnim fragmencie w dzielnicy V Krowodrza. Znajduje się w ścisłym centrum Krakowa w pasie pomiędzy Plantami, a Alejami Trzech Wieszczów, ograniczony od wschodu ulicą Łobzowską, a od zachodu ulicami Karmelicką, Michałowskiego i Czarnowiejską. W obszarze planu zlokalizowane są liczne obiekty zabytkowe chronione konserwatorsko, układ urbanistyczny chroniony konserwatorsko, dwa rozległe przyklasztorne założenia ogrodowe. Celem sporządzenia planu jest ochrona sylwety Starego Miasta, istniejących układów urbanistycznych oraz zespołów zabudowy, a także ochrona wartości kulturowych oraz istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wnętrzach kwartałów. Na etapie opiniowania koncepcji Komisja Planowania Przestrzennego zaopiniowała ten projekt pozytywnie. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekcie planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 30 listopada do 29 grudnia 2021 roku, złożono 45 uwag i 3 pisma niestanowiące uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2022 roku. Uwzględniono 10 uwag, częściowo uwzględniono 28 uwag, nie uwzględniono 7 uwag. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu częściowo ponownie został wyłożony do publicznego wglądu od 10 maja do 7 czerwca 2022 roku. Złożono 26 uwag i 6 pism niestanowiących uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 11 lipca 2022 roku, zmienione zarządzeniem z dnia 15 lipca 2022 roku. Częściowo uwzględniono 16 uwag, nie uwzględniono 10 uwag. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu częściowo po raz trzeci został wyłożony do publicznego wglądu od 10 października do 8 listopada 2022 roku. Złożono 5 uwag i 10 pism niestanowiących uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 13 grudnia 2022 roku. Uwzględniono jedną uwagę, nie uwzględniono czterech uwag. Sposób rozpatrzenia nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Informuję Państwa, że do

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Państwa dyspozycji jest projektant planu, który w razie pytań może udzielić szczegółowych informacji na temat projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych, czy jakiś wniosek ewentualnie? Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Państwo Dyrektorzy! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie, pierwsze pytanie takie, że, czy na obszarze obecnego procedowanego planu Piasek jest jakieś zagrożenie związane z wuzetkami, ponieważ będę chciał jednocześnie też złożyć poprawkę dotyczącą obszaru, a właściwie lokalizacji Sobieskiego 24, tam jest kwestia wystąpienia mieszkańców o, powiedzmy ochronę taką kulturową obiektu budowlanego i tą poprawkę praktycznie złożę. Mam teraz pytanie, jeżeli poprawka, poprawka w brzmieniu, że wykreśla się z, teren MW z terenu gdzie można robić powiedzmy, mówiąc językiem prostym, jakiegokolwiek zmiany, jednocześnie wprowadza się poszerzenie w punkcie 1 paragrafu 45, zakaz podnoszenia kalenicy i górnej krawędzi elewacji frontowej, tak brzmi, dopisuje się do tego: oraz elewacji tylnej. Drugi punkt wykreśla się w całości. Taką poprawkę będę składał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę, rozumiem z wnioskiem.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci nieobecni. Szanowni Państwo!

Jedna kwestia formalna, w poniedziałek rozmawialiśmy w ramach posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, że z racji na układ kalendarzowy sesji, następne posiedzenie jest za praktycznie miesiąc, rozmawiałem z panią projektant panią inżynier Kozik, tam jest sytuacja taka, że są trzy pozwolenia na etapie wydawania na obszarze planu miejscowego, jeśli dobrze pamiętam 15 wuzetek, które są wydane, a nie są na razie w postaci pozwoleń, więc propozycja jest taka żeby dzisiaj przystąpić do II czytania. Jeżeli Pan Radny przygotuje i zdecyduje się złożyć poprawkę to będziemy ją zgłaszać, jeżeli ona wejdzie to plan pójdzie na ponowne wyłożenie, jeżeli nie no to ten miesiąc by skrócił ryzyko postępowań, które są niezgodne z projektem planu miejscowego, bo te pozwolenia i te wuzetki mają zapisy, które nie są w zgodzie z propozycją planu miejscowego. Więc ja składam wniosek o wprowadzenie do II czytania.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję, wniosek, podpisy są. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem zapytać o te wuzetki dokładniej, czyli czy one są zawieszone, ewentualnie, jaki jest termin zawieszenia, żeby to było bardziej precyzyjne, a nie tylko, że są, tyle i tyle tylko czy faktycznie one spełniają jakieś kryterium zagrożenia dla tego planu miejscowego. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Mamy jedno zgłoszenie mieszkańca, Pan Andrzej Dziadzio, bardzo bym prosił, czy okazji widzę Pan Radny Łukasz Maślona jest obecny.

Pan Andrzej Dziadzio

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zwracam się do Państwa z gorącą prośbą o uwzględnienie uwag, które są zamieszczone w druku 3185 pod liczbą porządkową 40, 41 i 42 i zmianę planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek. To dotyczy budynku na rogu Siemiradzkiego i Sobieskiego, to jest budynek z lat 30-tych, który został wybudowany w stylu modernistycznym i ten budynek jest wpisany w trasę turystyczną krakowskiego modernizmu, on powstał w latach 30-tych, projektantem tego budynku był Stanisław Mel, który należy do grupy wybitnych architektów pochodzenia żydowskiego i część budynków, które powstały w tym kwartale są to budynki właśnie autorstwa tych architektów, żeby Państwu uświadomić jak wygląda ten budynek, to on jest podobny do budynku, który jest zlokalizowany przy Placu Szczepańskim, naprzeciwko Teatru Starego gdzie tam jest budynek właśnie do Reformatów, wybudowany przez Tadaniera, drugiego z wybitnych przedstawicieli tej grupy architektów krakowskich. Otóż proszę Państwa w 2014 roku Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydał decyzję, w której wyraźnie zaznaczył ochronę tego budynku zarówno, co do kształtu bryły i gabarytów zarówno od strony frontowej jak i od strony podwórza. Ja Państwu tylko przypomnę może, dla tych, którzy nie wiedzą jak wygląda ulica Sobieskiego, że tam jest też taka ulica ślepa gdzie jest widać to podwórko nasze, a minister zaznaczył wyraźnie, że dobudowa od strony podgórza balkonu niszczącego fragment istniejącego tam gzymsu spowodowałaby zmianę historycznego wyglądu kamienicy, która jest obiektem jednorodnym stylistycznie, nieprzebudowanym w zakresie bryły i elewacji od czasu jej powstania, co stanowi jego niepodważalną wartość, jako elementu chronionego układu urbanistyczno – architektonicznego. I ten gzyms jest widoczny właśnie od tej ulicy, to podwórko jest widoczne. Ten budynek był zabudowywany, bo on jest z dwóch stron, czyli od Siemiradzkiego i od strony Sobieskiego. Strych od strony Siemiradzkiego został zabudowany, ale bez naruszenia bryły tego budynku. W związku z tym jak patrzymy Sobieskiego to widzimy właśnie ten gzyms i takie półkole, bo ta kamienica ma ładny styl właśnie od podwórza. Natomiast teraz chodzi o zabudowę tej części od Sobieskiego gdzie jest zgoda na to, żeby powstała dobudowa kondygnacji i zmieni się całkowicie stylistyka tego budynku, to będzie już taka powiedzmy pod względem architektonicznym trochę hybryda, która będzie widoczna od strony Sobieskiego. W związku z tym bardzo Państwa gorąco proszę, żebyście Państwo chronili ten budynek, bo ten budynek będzie miał wkrótce 100 lat i w związku z tym żebyśmy tutaj tę wartość historyczną zachowali, występuję, jako historyk, jako także członek Społecznego Komitetu Ochrony Zabytków Krakowa i jako właściciel też jednego z mieszkań w tej kamienicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy można prosić, Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa ja po kolei wyjaśnię. Pierwsze to, co mówił Pan Radny Stanisław Pietras dotyczy zmiany, którą zaraz pokażemy, o którą też pan występujący jakby w swoim ostatnim wystąpieniu poruszał. Jest to tylna część kamienicy, na której konserwator wyraził zgodę na

bardzo niewielkie podniesienie tylnej połaci dachu, pokazujemy na zdjęciach, to jest ten fragment proszę Państwa i zaraz pokażemy, tak, ale konserwator w naszych kolejnych uzgodnieniach bardzo dużo dawał wskazań, które należy w planie wprowadzić i bardzo dużo, które Prezydent rozpatrując uwagi uwzględnił, wycofał, nie wydając zgody. Tutaj na tym niewielkim fragmencie wyraził zgodę na podniesienie właśnie tylnej połaci dachu po to żeby można było tam zrobić niewielką nadbudowę i to jest ten fragment, pani projektant pokaże, o który to fragment chodzi, to jest ten fragment, na który jest zgoda. W wypadku przegłosowania poprawki trzeba będzie powtórzyć procedurę planistyczną, czyli uzyskać uzgodnienia ponowne i wyłożyć projekt planu do publicznego wglądu w zakresie zmian. To jest jedno. Drugie pytanie było, tu Pan Radny pytał, jakie wuzetki, mamy też przygotowaną planszę, która pokazuje, o jakie wuzetki chodzi, są to wuzetki, które są wydane, wydane, nieprocedowane tylko wydane, niezgodne z projektem planu, jest to po prostu ciąg wuzetek wydanych od 2007 roku do 2020 roku, które mogą być zrealizowane w przypadku jakby przedłużania procedury planistycznej. Są też procedowane trzy pozwolenia i tu nie wiemy czy zostaną wydane, czy, jeżeli będzie plan przedłużony, znaczy jak będzie plan przedłużony to mogą być wydane, jeżeli będzie plan uchwalony to nie wejdą w życie, też pozwolenia, które są niezgodne z projektem planu. To chyba tyle było pytań i tyle moich wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Jeszcze pani, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pani Justyna Kozik

Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o pozwolenia na budowę to są oznaczone tutaj trzy pozwolenia w toku, przy Czarnowiejskiej jeden, kolejny przy Al. Mickiewicza i od Pawlikowskiego zabudowa łącznie z garażami podziemnymi. To są trzy decyzje o pozwolenie, które są w toku. Natomiast, jeśli chodzi o decyzje o warunkach zabudowy to są te oznaczone ciemniejszymi kolorami w tych miejscach i one wszystkie w zakresie swoim to są wydane decyzje o warunkach zabudowy na przestrzeni od 2008 do 2020 roku w oparciu, o które można wystąpić o pozwolenie na budowę i te decyzje dotyczą zabudowy, drugiej linii zabudowy, czyli zabudowa podwórek, garaży podziemnych i zabudowy o intensywności znacznie przekraczającej to, co pozwala plan miejscowy. To jeszcze, jeśli mogę uzupełnić informacje Pani Dyrektor odnośnie tej nadbudowy, po lewej stronie to jest zdjęcie kamienicy w stanie istniejącym, po prawej jak wyglądałaby ona po dopuszczeniu nadbudowy, tak naprawdę tutaj mamy poniżej balkony, jest to tylko i wyłącznie podniesienie tej elewacji tylnej tylko na tym odcinku, kamienica sąsiednia tutaj ma połączyć dachową bardziej płaską, w związku z tym nie wychodzi ona ponad budynek sąsiedni i nie jest ona widoczna z ulicy Sobieskiego. Dziękuję. Tu jeszcze, jeśli można pokazać, tak naprawdę ten budynek sąsiedni, krawędź tej kamienicy jest wyżej, ten budynek, o którym mówimy ma kalenicę o większym spadku, jest ona niżej. Podniesienie nie wykroczy poza kamienicę sąsiednią. Ja ze swej strony dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Wobec tego czy mamy jeszcze zgłoszenia? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam, dopytam do tego, jeżeli chodzi o wuzetki to chciałem zapytać, które były zwieszone w związku z planem miejscowym, czy one po prostu były, któreś z nich zawieszone i w którym momencie zostały odwieszone, a jeżeli chodzi o pozwolenia na budowę to chciałbym też wiedzieć, bo te procedowane pozwolenia na budowę, one rozumiem, że były, też muszą być uzgodnione przez konserwatora zabytków, jeżeli chodzi o zgody, tak? Te wszystkie, czy te trzy wuzetki, na które mogą być wydane pozwolenia na budowę, czy one też były uzgodnione z konserwatorem zabytków, to jest moje pytanie jeszcze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę od razu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o to pierwsze pytanie, nie mamy takiej informacji czy były zawieszone, tylko te wuzetki, które mogły być złożone po 2019 roku, myśmy przedstawiali Państwu jakby wcześniejsze też, czyli zawieszone mogły być te od 2019, po 2029, kiedy Państwo uchwałą przystąpili do sporządzania planu. To dotyczy tych wuzetek. Natomiast, jeżeli chodzi o pozwolenia na budowę, proszę Państwa my projekt planu mamy uzgadniany z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, natomiast podczas procedury decyzji często uzgadnia Miejski Konserwator Zabytków. W związku z tym tu są często takie różnice jakby uzgodnień. Wojewódzki Konserwator Zabytków przy właśnie tym planie bardzo precyzyjnie wskazywał nam te możliwości zmian na tym terenie, które uznał, że mogą być wprowadzone i były to bardzo restrykcyjne uzgodnienia. Tak, że tyle, co na dzień dzisiejszy możemy wyjaśnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek, w związku z wnioskiem, na 25 stycznia 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 stycznia 2023 roku, godzina 15.15. Przechodzimy do kolejnego druku, rozpoczynamy procedowanie projektu według druku 3186. Ja przypomnę, że głosować będziemy zaraz po dyskusji nad tym drukiem. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3186 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3186 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 23 stycznia tego roku i projekt uzyskał pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Justyna Kozik, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pani Justyna Kozik

Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o uwagi w czasie trzech wyłożeń wpłynęło ich łącznie 76, w czasie pierwszego wyłożenia 45 uwag, w czasie drugiego wyłożenia 26 uwag, w czasie trzeciego wyłożenia 5 uwag. Z tego do Rady Miasta Krakowa przekazano 70 uwag. Prezentowana lista została ułożona według poruszonych w uwagach problematyki. Część uwag jest rozbudowanych, kilku lub kilkunastopunktowych i różnych tematycznie, stąd ich numery będą kilkakrotnie przywoływane. Łącznie do omówienia są, mamy 204 postulaty w 70 uwagach. Prezentowane uwagi zawierają również te, których rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa zostało zmienione w wyniku uzyskanych uzgodnień Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. I tak z pierwszego wyłożenia jest to 5 uwag, które były uwzględnione w całości, uwaga numer 1.5, 1.6, 1.9. 1.10.1.21 pkt 1, z pierwszego wyłożenia 9 uwag, które były częściowo uwzględnione, uwaga 1.3 pkt 5, uwagi od 1.13 do 1.18 pkt 3, uwaga 1.23 pkt 2.3 i uwaga 1.28 pkt 6. Z drugiego wyłożenia 9 uwag, które były częściowo uwzględnione o numerach, uwaga 2.1 pkt 3.1, 3.4 a, b, 3.5, 4.3, uwaga 2.2 pkt 2e i 2g, uwaga 2.3 pkt 1, uwaga 2.8.2.12 pkt 1 i 2, uwaga 2.24 pkt 5.2, 5.4, 6.8, 3.9 i część 12, uwaga 2.25, 2.26, 2.31. Uwaga z pierwszego wyłożenia nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa została finalnie w całości uwzględniona w związku z uzyskanym uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jest zgodna z edycją projektu planu przekazaną do uchwalenia i nie zachodzi konieczność wprowadzenia dodatkowych zmian, dotyczy to uwagi 1.35. Pierwsza grupa uwag o zmianę parametrów i wskaźników, zwiększenie możliwości inwestycyjnych w 99 uwagach. I tak w 23 uwagach o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego, uwaga 1.3 i 2.2 o obniżenie do 10 %, uwaga od 1.13 do 1.18 i 2.13 do 2.18 o obniżenie do 20 %, uwaga 1.23 o obniżenie do 16 %, uwagi 1.28 i 2.29 o obniżenie do 25 %, uwaga 1.38 o obniżenie do 5 %, uwaga 1.40 i 1.41 o obniżenie do 20 %, uwaga 1.42 i 1.43 o pozostawienie na obecnym poziomie to jest 10, 11 % i uwaga 2.24 o obniżenie do 12 % dla MWU9.15, która obecnie ma symbol MW/U9.11. 31 uwag o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy, uwaga 1.3, 2.2 i 3.6 dla budynków na działce 140/11 na 28 m, uwaga 1.6 dla budynku frontowego na 17,5 m, uwagi od 1.13 do 1.18 dla budynku frontowego na 17,5 m, dla oficyny bocznej na 15 m do kalenicy, uwaga 1.12 dla Mickiewicza 43 na 20,5 m, uwaga 1.21 dla oficyny na 19 m, uwaga 1.28 i 2.29 dla budynku na 22 m do kalenicy. Uwaga 1.40, 1.41 dla oficyny na 20 m, uwaga 1.44 dla działki 76 na 16,4 m, uwaga 2.1 dla nowych budynków i kamienicy Batorego 8 na 17,3 m, uwagi 2.8, 1.12 i 2.25 dla działki numer 80 na 15 m lub 19,5 m, uwagi od 2.13 do 2.18 dla budynku frontowego na 18 m, dla oficyny bocznej na 15,5 m do kalenicy. Uwaga

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

2.20, dla budynku frontowego i oficyny bocznej gdyż wyniki pomiarów budynków wynoszą 16,45 dla budynku frontowego i 15,93 m dla oficyny bocznej. Uwaga 2.24 dla terenów MW/U9 10, MW/U10 11, U9.3 na 12 m. Uwaga 2.26 dla działki 80 na 15 m lub od 19,5 do 21 m. Uwaga 3.14 dla nowego budynku na działce 106/11 na 17,3 m. Sześć uwag dotyczyły zmiany wskaźnika intensywności zabudowy. Uwaga 1.41.41 w terenie MWU9 8, uwaga 1.44 i 2.30 w terenie MWU1 6, uwaga 2.2. w terenie MWU10 3 i uwaga 2.24 w terenie MW/U9 10, MW/U9 11 i U9 3. Jedenaście uwag o możliwość realizacji inwestycji zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy. Uwaga 1.7 uwzględnić decyzje i zgody konserwatorskie dla nadbudowy do wysokości budynków sąsiednich z innym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego. Uwaga 1.12 uwzględnić decyzje dla budowy garażu podziemnego nowego budynku oficyny, nadbudowy i przebudowy budynku frontowego. Uwaga 1.28 i 2.29 uwzględnić wszystkie parametry objęte decyzją również w zakresie rodzaju inwestycji to jest zabudowy mieszkaniowo – usługowej z garażem podziemnym. Uwaga 1.38 uwzględnić decyzję uzgodnioną z konserwatorem wojewódzkim dla przebudowy i nadbudowy. Uwaga 1.40, 1.41 uwzględnić decyzję uzgodnioną z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Uwaga 2.8, 2.12 i 2.25 i 2.26 uwzględnić decyzje umożliwiające na budowę. Jedna uwaga o dopuszczenie odtworzenia dwukondygnacyjnego budynku gospodarczego z garażem, uwaga 1.10, jedna uwaga o dopuszczenie zadaszania podwórek, uwaga numer 1.19. Siedem uwag o dopuszczenie nadbudowy. Uwaga 1.23 budynku frontowego i oficyny o minimum jedną kondygnację, podniesienie kalenicy oraz górnych krawędzi elewacji budynku, uwaga 1.34 oficyny o 1 m i podniesienie kalenicy, uwaga 1.37 oficyny do wysokości kalenicy budynku frontowego, uwaga 1.38 dla budynku frontowego i oficyny, uwaga 2.3 dla budynku frontowego przy Mickiewicza 45, 2.12 dla budynku na działce 80, uwaga 2.20 dla budynku frontowego i oficyny bocznej o minimum jedną kondygnację. Trzy uwagi o dopuszczenie rozbudowy limitowanej w zakresie dopuszczalnej powierzchni biologicznie czynnej i wskaźnika intensywności zabudowy, uwagi to są 1.24, 1.36 i 1.37. Osiem uwag o dopuszczenie rozbudowy i nadbudowy, uwaga 1.40, 1.41 dla oficyn pod adresem Łobzowska 12, uwaga 2.1 dla kamienicy przy ulicy Batorego 8, uwagi 2.8, 2.25 i 2.26 dla budynków na działce 80, uwaga 2.24 dla obiektów zabytkowych w terenie MWU9 15 obecnie oznaczonym MW/U9 11, MW/U9 10 i U9 3. Uwaga 3.14 rozbudowy kamienicy pod adresem Batorego 8 na działce 106/11. Trzy uwagi o dopuszczenie nowych budynków. Uwaga 2.1 na działce 106/3, 106/10, 106/11, 106/12, uwaga 2.24 na tyłach terenu MWU9 15, obecnie zmienione przeznaczenie i MW/U9 10, uwaga 3.14 na działce 106/11, uwaga 3 i 10 o możliwość na działce 106/10 i przez 11 zabudowy części pierzei ulicy Batorego z zachowaniem przejazdu pod budynkiem do działki 106/13, dwie uwagi o ustalenie parametrów zabudowy zgodnie z koncepcją zatwierdzoną przez wojewódzkiego konserwatora zabytków to jest uwaga 2.1 i 3.14, uwaga 2.31 o dopuszczenie podniesienia kalenicy i górnej krawędzi elewacji tylnej i uwaga 1.3, w uwadze zakwestionowano ustalenie planu ograniczające możliwości inwestycyjne działki 140/11. Kolejna grupa uwag o zmianę parametrów i wskaźników i ograniczenie zabudowy. I tak, uwaga 1.8 o niewprowadzanie nowej zabudowy, o zachowanie i ochronę terenów zielonych to jest ustalenie całkowitego zakazu nowej zabudowy i zmniejszania powierzchni terenów zieleni. Uwaga 1.8 również o ograniczenie wysokości zabudowy w terenie MW1.5 obecnie oznaczonym MWU1.9 zachowanie istniejących gabarytów oficyny tylnej. Uwaga 1.8 o wykluczenie zabudowy dla oficyn w terenach MWU1.6 i MW/U10.6. Uwaga 1.26 o utrzymanie zapisów ograniczających rozbudowę i nadbudowę, w tym klatki schodowej. Trzy uwagi o rezygnację z nadbudowy kamienicy od strony podwórka, w tym budowę balkonu i powrót do pierwotnego zapisu paragrafu 45 ust. 6 nakazującego ochronę kształtu bryły i gabarytów, uwaga 2.9, 2.10 i 2.11. Kolejna grupa uwag o zmianę przeznaczenia i dopuszczenie uwag. Osiem uwag o zmianę przeznaczenia na

MW/U, to są uwagi 1.3 i 2.2 dotyczą terenu MWU10.3, uwaga 1.23 i 2.20 dotyczy terenu MWU1.9, uwaga 1.25 i 2.39 dotyczy terenu MWU10.6, uwaga 1.44 dotyczy terenu MWU1.6 i uwaga 2.24 dotyczy terenu MWU9.9 i MWU9.10. Uwaga 1.33 o zmianę przeznaczenia z budowlanego na teren zieleni urządzonej z istniejącą zabudową. Trzy uwagi o rezygnację z ograniczenia lokalizacji usług w budynku, to są uwagi 1.3, 2.2 i 2.20. Kolejna grupa o zmianę form ochrony konserwatorskiej. Dwie uwagi o zmianę zasad ochrony to jest o częściową ochronę gabarytów, uwaga 1.4 i 2.31, jedna uwaga numer 1.5 o zmianę zakresu ochrony na częściową ochronę gabarytów, uwaga 2.24 o zmianę zasad ochrony konserwatorskiej i uwaga 2.28 o zmianę zapisów dotyczących ochrony kształtu, bryły i gabarytu. Dwie uwagi o dopuszczenie powiększenia okien na drzwi, to jest realizacji witryn, uwaga 1.9, 2.27. Cztery uwagi o zmianę zapisów dotyczących dopuszczenia budowy dodatkowych wejść w elewacji do usług ustalonych dla terenów MW i MWU w paragrafie 15, to są uwagi 1.23, 1.36, 1.37 i 1.38. Uwaga 1.38 o dopuszczenie przebudowy otworów okiennych na bramę i realizację garaży w oficynach z budową zjazdu dla samochodów osobowych z poziomu chodnika na podwórze, uwaga 2.3 o możliwość zmiany lokalizacji otworów okiennych na elewację od podwórka, dwie uwagi o dopuszczenie okien dachowych szerszych niż okna w elewacji, to jest uwaga 1.22 i 1.27. Cztery uwagi o dopuszczenie lukarn różnej wielkości na jednej połaci dachowej, uwaga 1.22, 1.27, 1.42, 1.43. Siedem uwag o dopuszczenie dachów płaskich, uwaga numer 1.3, 1.12, 1.42 i 1.43 i 1.44, 2.2, 2.31. Trzy uwagi o zmianę zapisów dotyczących kąta nachylenia połaci dachowych uwaga 1.28, 1.44 i 2.29. Uwaga 1.32 o objęcie ogrodów wpisem do rejestru zabytków. Jedna uwaga o wprowadzenie zapisu, cytując: dopuszczenie podniesienia kalenicy, to jest uwaga 1.35 i taki zapis wprost nie został zawarty w tekście planu, ale finalnie intencja uwagi została uwzględniona. Uwaga 1.39 o dopuszczenie rozbudowy to jest realizację zewnętrznych szybów windowych na elewacji frontowej. Kolejna grupa uwag dotyczy wyznaczonych stref uzupełnienia zabudowy, 5 uwag o wyznaczenie strefy uzupełnienia zabudowy, to jest uwaga 1.3 na całej działce 140/11, uwaga 1.12 na działce 26 i 27, uwaga 2.1 na działce 106/3, 106/10, 106/11 i 106/12, uwaga 2.3 dla oficyn na działce 26 i 27, uwaga 2.31 na części budynku na działce 96. Sześć uwag o powiększenie strefy uzupełnienia zabudowy to jest uwaga 1.28 i 2.29 na działce 32/1, obręb 59, uwaga 1.30 i 1.31 na działce 45/2, 122 i część działki 121, obręb 59, uwaga 1.44 na działce 76, uwaga 2.24 w terenach U9.3MWU9.15 obecnie oznaczonym MW/U9.11. Dwie uwagi o zmianę zasad sytuowania obiektów budowlanych to jest rezygnację z wyznaczania stref uzupełnienia zabudowy jako obszarów, w których można lokalizować budowę. To jest uwaga 2.2 i 3.9. Kolejna grupa uwag dotyczy miejsc postojowych i garaży podziemnych. Osem uwag o dopuszczenie garaży, parkingów podziemnych, uwaga 1.3 i 2.2 na działce 140/11, uwaga 1.12 w terenie MW/U3.2, uwaga 1.39 na działce 156/6, 156/7, uwaga 2.1 na działce 106/3, 106/10, 106/11 i 106/12, uwaga 2.12 na działce 80, uwaga 2.24 w terenie KP91. I uwaga 2.30 na działce 76. Uwaga 1.8 o odpowiednie dostosowanie to jest zmniejszenie wskaźników parkingowych do specyfiki zabudowy Śródmieścia bez konieczności budowy parkingów podziemnych, również uwaga 1.8 o wykluczenie parkingów podziemnych, wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami i zapobieżenie przekształceniom zieleni w nielegalne parkingi. Trzy uwagi o zmianę zapisów dotyczących zasad zapewnienia miejsc parkingowych przy wykonywaniu robót budowlanych, to jest uwaga 1.24, 1.36, 1.37. Kolejna grupa uwag dotyczy zieleni i wyznaczonych stref zieleni. Dwie uwagi o dopuszczenie kształtowania zieleni na elewacjach frontowych, uwaga 1.8, 1.45, trzy uwagi na usunięcie zapisu zakazującego lokalizacji budynków w strefie zieleni, uwaga 1.24, 1.36, 2.37, cztery uwagi o zmianę w zakresie stref zieleni, to jest uwaga 1.40, 1.41 o usunięcie lub zmniejszenie i uwaga 2.1, 2.28 o usunięcie. Trzy uwagi o usunięcie strefy ochrony cennych drzew, to są numery

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

1.44, 2.24, 2.30, trzy uwagi, w trzech uwagach wskazano, że błędnie naniesiono drzewa ochronne i pasy zieleni, to są uwagi 2.5, 2.6, 2.7. I ostatni już pakiet uwag, który jest jakby zbiorem pozostałych tematów to są dwie uwagi o ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu U4.1 i ustalenie wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, uwaga 1.28 i 2.29, uwaga 1.36 o zapis dopuszczający likwidację tylnej klatki schodowej, uwaga 1.39 o dopuszczenie tarasów użytkowych na dachach płaskich, w tym nad ostatnią kondygnacją budynku przy Dunajewskiego 8, uwaga 2.24 o wprowadzenie dla terenu MW/U9.10 zapisu, cytuję: możliwość rozbudowy do gabarytów udokumentowanych historycznie. Trzy uwagi o zmianę przebiegu linii zabudowy, to jest uwaga 1.44 i 2.30 na działce numer 76, uwaga 2.24 w terenie U9.3 i KP9.1, dwie uwagi, w których wskazano na niezgodność ze Studium, w tym również w zakresie ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWU10.3 i zarzucono nieuwzględnienie decyzji o warunkach zabudowy, to są uwagi 1.3 i 2.2, w dwóch uwagach wskazano, że błędnie naniesiono teren zabudowy MWU9.8 oraz granice działek i dojazd do nich, to jest uwaga 2.6 i 2.7 i w uwadze 2.20 wskazano, że nie uwzględniono w treści planu rozstrzygnięć Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uwag z pierwszego wyłożenia. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Przyjęte w projekcie planu Piasek rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Ponadto wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił przedstawionych Państwu uwag, złożonych do projektu planu miejscowego obszaru Piasek w czasie wyłożeń do publicznego wglądu. Kompletnie uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa zawarto w załączniku do projektu uchwały. Kopie uwag zostały przekazane do Biura Rady. Ewentualne złożenie poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, przypominam, że zaraz będziemy głosować nad tym drukiem. Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Jeszcze chwilę zaczekamy. Przypomina, głosujemy druk 3186, jest to rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

19 osób za, 0 przeciw, 14 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk. Szanowni Państwo przechodzimy do procedowania projektu uchwały według druku 3191, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o

składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.
Jest to

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w południowo – zachodniej części Krakowa na terenie dzielnicy VIII Dębniki oraz w niewielkim fragmencie na terenie dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki w obrębie numer 31, 32, 33 oraz 34 Podgórze. Powierzchnia obszaru wynosi około 54,76 ha. Rada Miasta 20 maja 2020 roku ustaliła kierunek działania dla Prezydenta Miasta Krakowa celem sporządzenia analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Zaborze. Zaproponowany obszar do objęcia planem stanowi czwarty, ostatni etap realizacji przedmiotowej uchwały kierunkowej. Obszar obejmuje przede wszystkim tereny dotyczące nieobjętej planami miejscowymi położone pomiędzy sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka i obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka od północy, obowiązującym miejscowym planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 85 od wschodu, obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Borek Fałęcki Północ i obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Kobierzyńska oraz sporządzanym miejscowym planem dla obszaru Bobrzyńskiego od południa i południowego zachodu. Do granic przyszłego planu w jego środkowej i wschodniej części włączono teren obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów. Główne założenia i cele planu miejscowego to ochrona istniejącego układu urbanistycznego, ochrona istniejących lokalnych przestrzeni publicznych, określenie precyzyjnych zasad zabudowy, a także wyznaczenie zasad ewentualnej nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków w oparciu o kierunki wskazane w dokumencie Studium, stworzenie warunków dla rozbudowy infrastruktury technicznej oraz określenie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, ochrona istniejących terenów zieleni przed zabudową oraz kształtowanie ciągów ulicy Kobierzyńskiej, Miłkowskiego jako zielonych ulic. Sporządzona dla obszaru Ruczaj analiza wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem powtórzyć pytanie z komisji, czyli czy ten plan miejscowy będzie przy tych parametrach Studium spełniał warunki ze względu na to, że wiemy, że Ruczaj to zabudowa wuzetkowa, terenów zielonych prawie nie ma i to jest pytanie właściwie czy poradzimy sobie w rozstrzygnięciach tego planu ze zgodnością ze Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo!

Tak jak było mówione też na komisji w ostatnim zdaniu przy tym czytaniu, przedstawianiu tego druku, stwierdzono, że proponowane rozwiązania będą zgodne z ustaleniami Studium, ale powtórzę jakby te parametry, o które pyta. Jest to tak, powierzchnia biologicznie czynna jest 50 %, dla usług jest trochę zmniejszona, jest tam 30 i 20 %, wysokość zabudowy to 25 m, 36 m w niektórych rejonach oraz 16 m dla zabudowy usługowej. Natomiast dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej to jest 50 % powierzchnia biologicznie czynna, wysokość 13 m, w niektórych miejscach wysokość do 9 m, takie są parametry. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do procedowania projektu według druku 3187, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Zmiana uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli rozstrzygnięcie stwierdzające nieważność uchwały w sprawie planu miejscowego stanie się prawomocne z powodu niezłożenia przez gminę w przewidzianym terminie skargi do sądu administracyjnego, jeżeli skarga zostanie przez sąd odrzucona, albo oddalona czynności, o których mowa w art. 17 ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia zgodności projektu planu z przepisami prawnymi. W związku z tym w przypadku unieważnienia ustaleń planistycznych zachodzi możliwość ponownego procedowania projektu uchwały o planie miejscowym w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu z przepisami prawa. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 czerwca 2022 roku sąd odwoławczy wskazał na wadliwość

procesu podejmowania uchwały o planie miejscowym Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A w zakresie wpływu sporządzanej prognozy skutków finansowych na uchwalenie planu miejscowego. Dlatego w celu usunięcia stwierdzonych naruszeń prawa zachodzi konieczność ponowienia czynności planistycznych w niezbędnym zakresie dla unieważnionej wyrokiem z 9 czerwca 2022 roku części planu. Aby ten proces rozpocząć należy wydzielić dla odrębnego postępowania planistycznego te nieruchomości, dla których została stwierdzona nieważność ustaleń planistycznych wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 czerwca 2022 roku. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na skutek zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa stanowi tzw. etap D i będzie dotyczył następujących działek, 235, 237 obręb 49 Krowodrza, 357/8 i 357/9 obręb 6 Krowodrza, 261/2, 261/4, obręb 16 Krowodrza, 272/2 i 273 obręb 9 Podgórze, 1/108, 1/110 i 149/2 obręb 44 Podgórze, 104/56, 105/1, 106/19, 106/20, 106/22 i 305 obręb 61 Podgórze, 261/4 obręb 47 Podgórze, 478/7, 478/8, 478/9, 478/5, 478/14, 478/15, 478/16 obręb 41 Podgórze i część działki 478/17 obręb 41 Podgórze o powierzchni 675 m², część działki 149/1 obręb 49 Podgórze o powierzchni 333 m², oraz część działki 150 obręb 44 Podgórze o powierzchni 1421 m². Załączniki graficzne pokazują właśnie te działki, które przeczytałam, które są objęte właśnie tym projektem uchwały, czyli obszary dla, których, Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa stanowiących etap D tegoż projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1, jest, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zwrócić uwagę na dwa elementy. Jeden bezpośrednio wynikający z tego projektu uchwały, dokładnie z załączników graficznych. Jeden z załączników graficznych dotyczy obszaru, nie wiem jak on jest zaznaczony, ale tego położonego przy ulicy Kamieńskiego i Walerego Sławka, tam z formalnego punktu widzenia jest wydane i z tego, co mi wiadomo, jeśli nie to proszę mnie skorygować, ważne pozwolenie na budowę i w przystąpieniu z grudnia do planu miejscowego Wola Duchacka Zachód jest tam wrysowany budynek, to jest pozwolenie na budowę na budowę galerii handlowej, ono chyba historycznie zostało wstrzymane, jeśli chodzi o realizację z racji na to, że się Bonarka po prostu szybciej wybudowała, nie wdając się w szczegóły jak to się stało, że jeden szybciej, drugi wolniej, natomiast w planie miejscowym, który byłby w tej chwili przystępowany, czy też przywracany do wznowienia procedury byłby częściowo wrysowany czy też oznaczony budynek, który fizycznie jest na pozwoleniu na budowę, naniesiony na podkłady geodezyjne. I to jest jedna rzecz. I druga rzecz ma charakter szerszy, otóż część właścicieli tych obszarów protestuje przeciwko tej uchwale, którą my w tej chwili omawiamy, jednocześnie kilka obszarów w Chałupach, na Wolicy, w Kantorowicach, w Łuczanowicach, w Branicach ma wstrzymane postępowania o uchwalenie planu miejscowego dla obszaru B i tam zostały dostarczone w ostatnim czasie ostatnie opracowania, które Radni zamówili, dotyczące odwodnienia tych obszarów i osobiście uważam, że ze względu na pewną równość społeczną i solidarność powinny te dokumenty stanąć na Radzie Miasta, bo jeżeli Radni uznają, że nie chcą uchwalać tych planów miejscowych, albo je zmieniać, to tak się powinno wydarzyć, ale

nie powinno być tak, że tutaj pomimo protestów części właścicieli tych działek plan miejscowy usankcjonuje tereny zielone, bo przypomnę, że sąd nie wydał decyzji, że plan jest niezgodny ze Studium tylko, że na tych terenach były wydane wuzetki, które nie były opisane w analizie skutków finansowych i Rada mogła nie posiadać wiedzy, że uchwalenie planu będzie pociągało za sobą zobowiązania finansowe. Więc szczerze mówiąc taki dość miękki zapis, ponieważ w wielu innych sprawach sądy odrzucały tego typu wnioski o odszkodowania. Natomiast my mamy całą pulę planów miejscowych, które wiszą, są niepodejmowane i wydaje mi się, że ze względu na równość społeczną, ze względu na to, że zostały zaskarżone wszystkie dokumenty, które były oczekiwane przez Radnych, powinniśmy w lutym tymi tematami się zająć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pan Przewodniczący Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Procedowanie tego projektu uchwały generalnie myślę, że jeżeli chodzi o szczególnie te osiedla, które tutaj wymienił Pan Przewodniczący Stawowy, czyli Wolica, Kościelniki, Łuczanowice, czyli tak naprawdę dzielnica XVII, XVIII w szczególności Krakowa jak wiemy Szanowni Państwo w zakresie planów zielonych wzbudzało bardzo wiele kontrowersji wśród mieszkańców. Dzisiaj rzeczywiście prowadzimy tam kwestie związane z rozpoznaniem dotyczącym możliwości przeprowadzenia prac dotyczących odwodnienia, myślę, że one powinny być przeprowadzone w sposób bardzo szczegółowy, aby określić te elementy w taki sposób, żeby później nie kolidowały ewentualnie z możliwą rozbudową infrastruktury, ale też moje zdanie jest takie, że skoro mamy taką sytuację, że te prace trwają to wydaje się, że powinniśmy na razie zobaczyć, jaki będzie ich efekt, a dopiero później podejmować decyzje czy wprowadzać je na posiedzenie Rady Miasta Krakowa w celu poddania pod głosowanie przez Wysoką Radę. Wolałbym, aby te prace zostały przeprowadzone w sposób bardzo szczegółowy, odpowiadający dla tych terenów, a dopiero później żeby ewentualnie Rada może kolejnej kadencji zajmowała się tą sprawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa? Pan Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

To ja w ramach drugiego głosu, ale też z krótkim wyjaśnieniem. Te opracowania dotyczące odwodnienia spłynęły z końcem zeszłego roku, w tym planie miejscowym również powiem kolokwialnie nie ma zachwyty właścicieli, że nie będą mogli robić wuzetek i wydaje mi się, że najwyższa pora stawić też czoło temu, co jest w innej części Krakowa, co nie zostało ruszone od 4-ech lat, dlatego, że ci ludzie, którzy w tej chwili są objęci tymi planami miejscowymi, bo tak jak mówiła Pani Dyrektor to jest tylko część, bo część jest objęta jeszcze innym planem miejscowym, dlatego nie ma tego dzisiaj, tych działek było więcej, natomiast leży ten temat nieruszony i trzeba w lewo, albo w prawo, można te plany odrzucić oczywiście tak jak każdy plan, natomiast z racji tego, że tutaj są mieszkańcy niezadowoleni, protestowali na posiedzeniu komisji, składają pisma w tej sprawie, no, a my będziemy procedowali dzisiaj, zakładam, że dzisiaj przegłosujemy, ja też będę za tym żeby tą sprawę pchnąć do przodu, natomiast ja tylko sygnalizuję, że zostały dopełnione wszystkie przesłanki z planu tego obszaru i wydaje mi się, że te pozostałe obszary, te, których nie wymieniałem też, bo ja mogłem któryś pominąć, powinniśmy je podjąć. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa? Pani Radna Renata Kucharska.

Radna – p. R. Kucharska

Ja rozumiem Panie Przewodniczący, że ta dyskusja dotyczy obszaru, planu Dla obszarów przyrodniczych w części A, a wychodzimy teraz poza punkt obrad obecnej Sesji i nawiązuję Pan do części B, tak? W związku z tym moje pytanie, bo Pan twierdzi, że spłynęły informacje z KEGW dotyczące tego, co KEGW miał zrobić czyli opracować koncepcję wielowariantową dla budowy zbiorników retencyjnych i odwodnienia osiedli peryferyjnych XVII i XVIII dzielnicy. To, co ja otrzymałam to nie jest całość, inaczej, te materiały, które ja otrzymałam, czyli tą koncepcję, ona nie dotyczy wszystkich osiedli. I tu moje pytanie czy mamy coś więcej, czego Radni jeszcze nie dostali i nie widzieli. I dopiero wtedy możemy się jakby zastanawiać, co dalej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Radnej. Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Moryc

Biorąc pod uwagę to opracowanie, którego osobiście nie widziałem i nawet nie mam wiedzy na ten temat, że ono już spłynęło, co ciekawe chyba KEGW powinien go przekazać wszystkim Radnym, żebyśmy się mogli z nim zapoznać, to jeżeli Pan Przewodniczący zamawiał to wydaje mi się, że także powinniśmy otrzymać to opracowanie i się z nim zapoznać. Teraz jest czas raczej na to, aby to opracowanie poddać konsultacjom z mieszkańcami, jeżeli ono jest całościowe, dogłębne, tak według mnie nie jest, pewnie tak będzie, dlatego wolałbym żebyśmy jednak zatrzymali się na tym etapie dotyczącym tego projektu uchwały, który dzisiaj procedujemy i o nim rozmawiali, a kwestie dotyczące terenów zielonych, które są związane z dzielnicą XVII i XVIII po sprawdzeniu szczegółowości tego jak to się nakłada na elementy dotyczące uwag, zgłoszeń, wniosków ze strony mieszkańców, żebyśmy mogli sobie to zobaczyć, przeanalizować, myślę, że teraz jest czas na to żeby zrobić po prostu konsultacje w tej sprawie, ale to nie jest czas na dzisiejszą Sesję żebyśmy rozmawiali na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Czy ktoś, Pan Dyrektor? Nie. Wobec tego, że nie mamy więcej zgłoszeń, nie widzę spoza Rady, jeszcze zerknę, też nie ma, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, nie było tutaj wniosku o głosowanie teraz? Czyli głosujemy w bloku. Następny druk, dwa czytania, I czytanie, druk 3144.

Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3144, referuje Pan Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego Łukasz Franek. Panie Dyrektorze prosimy.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk dotyczy zmiany w uchwale dotyczącej strefy płatnego parkowania i tak żeby streścić najważniejsze zmiany, które zostały zaproponowane, które można powiedzieć w znaczącej większości, jeśli nie prawie w całości dotyczą albo z jednej strony inflacji, dewaluacji związanej z tą inflacją, czyli siły nabywczej kwot, które są obecnie obowiązujące w strefie, albo z problemów, które są zgłaszane przez, między innymi przez mieszkańców, jak to ma miejsce w przypadku postojów w niedziele. Ale po kolei. Pierwsza rzecz dotyczy, pierwsza zmiana, która jest w druku dotyczy właśnie wprowadzenia w podstrefie A opłat od poniedziałku do niedzieli, a więc również w niedziele. Wynika to z faktu i jest potwierdzone poprzez analizy i badania zrobione w zeszłym roku tego, że jesteśmy miastem turystycznym i wprowadzenie strefy w 2020 roku w sobotę i jakby wprowadzenie tych opłat uporządkowało w dużej mierze sytuację, która miała miejsce wcześniej. Przypomnę, ideą w ogóle strefy płatnego parkowania jest zachowanie prawidłowych wskaźników, które opisują sytuację z możliwością znalezienia miejsca parkingowego. Te wskaźniki to rotacja miejsc, czyli ile pojazdów jest zaparkowanych w ciągu doby na danym miejscu i zajętość miejsc, zajętość miejsc powyżej 85 % oznacza coraz większe, im bliższe 100 %, bardzo duże problemy ze znalezieniem miejsca, czyli tak jak to miało miejsce przed poprzednimi zmianami, nawet kilkunastominutowe krążenie w celu znalezienia takiego miejsca. I niestety w niedziele na chwilę obecną ta sytuacja przede wszystkim zdaniem mieszkańców tutaj strefy jest, strefy A, jest dramatyczna, to znaczy trzeba samochód od soboty popołudnia do poniedziałku rano w zasadzie nie ruszać, ponieważ w przeciwnym razie nie mają gdzie mieszkańcy zaparkować, co jest w głównej mierze przyczyną wynikającą z tego, że jesteśmy miastem turystycznym, odwiedzanym w niedziele przez mieszkańców zarówno naszego województwa jak i sąsiednich województw, takie jednodniowe wypadki, jeżeli nie trzeba płacić na ulicach, zresztą przytaczałem tutaj cytat z jednej z gazet ze Śląska, to nie będą ci turyści zostawiać samochodów na parkingach do tego dedykowanych tylko będą tymi samochodami oblepiać uliczki w centrum miasta. Stąd taka, a nie inna propozycja, która jest w druku. Kolejne zmiany, zmiana dotycząca kwot oczywiście, bo to jest myślę dosyć tutaj kluczowe, czyli zaproponowane podniesienie każdej stawki o złotówkę. Dla przypomnienia, od poprzedniej zmiany w granicach 28, 30 %, gdybyśmy narastająco policzyli inflację to jest taka zmiana, co oznacza, że 6 zł wprowadzone ponad 3 lata temu to jest już dzisiaj zupełnie inne 6 zł w kontekście jakby wartości tego pieniądza, a te kwoty są ustalane w jednym celu, to znaczy mają te osoby, które mogą skorzystać z innego środka transportu zachęcić do tego i do tego żeby wybierać na przykład transport zbiorowy, natomiast dzięki temu mniej osób przyjeżdża i przede wszystkim parkuje zbyt długo, w efekcie jakby łatwiej jest tym osobom, które muszą przyjechać samochodem zaparkować na ulicy. Dlatego też po prostu o taki można powiedzieć wskaźnik inflacyjny zaproponowane zostało podniesienie równo o złotówkę każdej kwoty w poszczególnych podstrefach. Poza tym zaproponowana została również zmiana dotycząca abonamentu postojowego typu K, czyli tego wykorzystywanego przez mieszkańców, to jest cena, która nie zmieniała się od kilkunastu lat, również, jeśli weźmiemy pod uwagę po prostu zwykłą inflację to zaproponowane zostało 20 zł miesięcznie za możliwość parkowania na drogach publicznych w obszarze wszystkich trzech, znaczy do wyboru oczywiście tam gdzie ktoś mieszka, strefa A, B lub C w tej samej kwocie. Poza tym jest kwestia opłaty za nieuiszczenie opłaty, czyli można powiedzieć kary administracyjnej i tu jest wysokość 250 zł, ale podobnie jak to ma miejsce w przypadku kary w transporcie zbiorowym, jeżeli taka opłata jest uiszczana do 7 dni wynosi 150 zł. Pozostałe kwestie są tutaj jakby wskazane w druku, więc nie będę jakby przechodził przez wszystkie żeby nie zabierać zbyt dużo czasu, zresztą ten temat był omawiany również już wcześniej. Ostatnią istotną, istotną kwestią jest oczywiście

poszerzenie stref, to są obszary, które zostały wskazane w trakcie konsultacji społecznych, zostały również zaopiniowane pozytywnie przez rady dzielnic i te obszary to jest właśnie tutaj rejon pomiędzy ulicą Bronowicką, czyli sektory, które tu są przypisane, C32, C33, między torami, ulicą Bronowicką, a ulicą Armii Krajowej i również tutaj rejon ulicy Wielickiej. Są również przeniesione strefy w ramach podstref, czyli z A, z B do A i z C do B, to wynika między innymi z faktu, jeżeli przenosimy z B do A jak na przykład rejon Zwierzyńca czy rejon Starych Dębów wynika z faktu ewentualnego przyjęcia strefy w niedziele. Chodzi o to żeby nie przelać problemu zaraz za granicę tej strefy tylko chronić obszarowo tutaj mieszkańców centrum. I to są chyba te najważniejsze rzeczy, które zawiera projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i myślę, że w tej chwili, na chwilę obecną to jest to, co powinno zostać przedstawione, oczywiście, jeżeli Państwo macie pytania w tym zakresie to jesteśmy do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje o pinii komisji, stanowiska, komisja? Klub, dobrze, stanowisko klubowe Platforma, Koalicja Obywatelska, Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej stanowisko klubowe dotyczące tego projektu. Po pierwsze opowiadamy się za tym żeby pracować nad tym dokumentem, ale też oczywiście zgłaszamy istotne propozycje zmian, które tak naprawdę spowodują to, że organizacja strefy płatnego parkowania wejdzie w inny wymiar. Po pierwsze proponujemy zróżnicowane stawek w opłatach dla mieszkańców, mieszkańek miasta Krakowa od osób przyjeżdżających do Krakowa spoza terenu miasta, czyli nie mieszkańców, czyli mielibyśmy opłaty, które byłyby opłatami niższymi z założenia dla osób mieszkających w Krakowie i wyższymi dla osób przyjezdnych. Dlaczego, dlatego, że mieszkańcy Krakowa w formie podatków dokładają się do budżetu miasta Krakowa, z którego jak wiemy między innymi wykonywana jest, wykonywane są działania związane z poprawą sieci drogowej, organizacją transportu publicznego. Stąd trzeba na to patrzeć, trzeba patrzeć na to, że ten, kto płaci podatki w Krakowie dokłada się do tego naszego dobra wspólnego, jakim jest miasto, wspólnota samorządowa. Druga sprawa to jest też jeden z warunków tak naprawdę brzegowych, istotnych do wprowadzenia, uważamy, że konieczne jest przekazanie wszystkich środków pozyskanych z opłat w strefie płatnego parkowania na komunikację miejską, na transport publiczny. Obecnie zgodnie z przepisami obowiązującej uchwały jak też projektu Prezydenta Miasta Krakowa jest to 69 %, tam są jeszcze oczywiście inne cele wskazane, niemniej jednak 69 %, ustawa mówi minimum 65 % ma być takich środków przekazywanych na ten cel, my mówimy, że powinno być to 100 %, co powinno dać kwotę około 40 mln zł rocznie na, dodatkowo na komunikację, więc całkiem sporo. To mogłyby być środki wydane na przykład na integrację taryfy, to mogą być środki na poprawę funkcjonowania transportu publicznego, ważne i potrzebne pieniądze w tym kontekście, w tej sytuacji, którą mamy. Bardzo ważne jest dla nas, i to też podkreślamy, aby utrzymać abonament dla mikro przedsiębiorców, on w tym projekcie uchwały jest likwidowany. Taki abonament jest ważny, dlatego, że mikro przedsiębiorcy obecnie odczuwają ciężar sytuacji gospodarczej w naszym kraju, odczuwają presję inflacyjną, a są, zwłaszcza w obszarze strefy bardzo ważnymi pracodawcami, to są restauratorzy, to są osoby prowadzące sklepy, punkty usługowe na terenie strefy, czyli są tym, oni sprawiają, że ta strefa żyje, w związku z tym funkcjonuje, w związku z tym tak musimy wyjść w kierunku ich oczekiwań. Równie ważnym postulatem,

który wprowadzie będzie skonkretyzowany w postaci osobnego projektu uchwały, który przedłoży klub, jest kwestia wprowadzenia smart parkingów. To jest rozwiązanie, które funkcjonuje na terenie wielu miast europejskich, ostatnio z powodzeniem wdraża je Rzeszów, chodzi o to, żeby stworzyć aplikację, która wskaże mieszkańcom możliwość parkowania, czyli gdzie są miejsca parkingowe wolne. Oczywiście były takie próby zrobione w Krakowie w oparciu o system czujników, wydaje się, że lepszy, bardziej efektywnym rozwiązaniem byłby system kamer, oczywiście czujników wspartych kamerami. Ale to już jest kwestia techniczna, tutaj wiedza Pana Dyrektora, który jest, można się zgadzać z jego poglądami bądź nie, ale jest ekspertem w tej dziedzinie, co chcę podkreślić, na pewno nam pomoże, jak też wiedza naszych przyjaciół, partnerów z Rzeszowa, żeby taki system wprowadzić. Oni go mają, w związku z tym ważne jest żeby na ten temat rozmawiać, poza tym jest uchwała kierunkowa, która rozpoczęłaby realizację tego projektu. To jest ważna rzecz, dlatego, że taki system smart parkingów po pierwsze jest bardzo proekologiczny, on zmniejsza emisję, on zmniejsza emisję zanieczyszczeń przez samochody jeżdżące w centrum, ale również bardzo przyjazny dla kierowców, to jest chyba jeden z tych nielicznych elementów, z którym możemy złączyć, możemy zaproponować rozwiązanie, które łączy w sobie cechy pro klimatyczne, również zadowolenie kierowców, po prostu kierowca w aplikacji będzie wiedział gdzie ma miejsce, będzie tam mógł podjechać. Oszczędność czasu, oszczędność paliwa, rzecz przyjazna dla klimatu, w związku z tym w mieście, które ma być miastem zeroemisyjnym, szczeni się tym, że dąży do tego żeby być pionierem w działaniach na rzecz klimatu takie rozwiązanie jest niezbędne. Więc o tym też chcemy rozmawiać, to też chcemy wprowadzić. Co do stawek, my oczekujemy, bo to też jest ważne, na przedstawienie takiej propozycji stawek, która będzie uwzględniać ten nasz postulat, ten nasz postulat rozróżnienia opłat, czyli rozróżnienia opłat dla mieszkańców Krakowa i rozróżnienia opłat dla osób, które w Krakowie nie mieszkają, nie płacą tutaj podatków, w związku z czym nie uczestniczą w dorzucaniu się do tej wspólnej kasy samorządowej i potem będziemy zastanawiać się, jak już taka propozycja wpłynie, jak się do niej odnieść, w związku z tym tutaj jesteśmy otwarci na dalsze rozmowy. Najważniejsza rzecz, które też tak jak zresztą wielokrotnie mówiłem dla nas, która powoduje to, że chcemy rozmawiać o zmianach w strefie płatnego parkowania jest kwestia przeznaczenia tych środków, które kierowcy płacą w ramach strefy płatnego parkowania na transport publiczny, na komunikację miejską tak, żeby nie tylko mówić o zrównoważonym transporcie w Krakowie, ale wdrażać go efektywniej. Ja dziękuję, to było stanowisko klubowe, tak, że dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne stanowiska klubowe? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Dyrektorze!

Moment wybraliście sobie fatalny na podwyżki, mamy szczyt inflacji, a przynajmniej mam taką nadzieję, że to jest szczyt, że nie będzie jeszcze gorzej, mamy potężną inflację, ludzie ledwo łączą koniec z końcem, a wy, co chwila dorzucacie im problemów, a to składacie propozycje podwyżek biletów komunikacji miejskiej o 50 %, a to teraz opłat za parkowanie, a to spółki miejskie podnoszą ogrzewanie o 100 %, w sumie skumulowana wartość podwyżek, jeśli podsumować cały zeszły rok, podwyżka czynszów komunalnych o 22 %, więc też zdecydowanie więcej niż inflacja, podstawowa opłata w żłobkach decyzją Prezydenta w żłobkach samorządowych poszła o 50 % w górę, opłata od wodociągów, opłata za wodę i za

odprowadzenie ścieków też powyżej inflacji, od tego roku o 18 %, inflacja wynosi 16 %, więc dokładacie cały czas mieszkańcom, którzy ledwo, co wiążą koniec z końcem i teraz chcecie po raz kolejny im dołożyć kolejną podwyżkę. Mówicie, że to po to, że miejsc brakuje, bo takie jak rozumiem jest główne uzasadnienie, że miejsc w centrum brakuje do parkowania i że jak te opłaty będą wyższe to dzięki temu tych miejsc będzie więcej, bo części z tych osób nie będzie stać, przesiądą się pewnie na inny rodzaj komunikacji, tak rozumiem to uzasadnienie, tylko, że to samo mówiliście dwa, albo trzy lata temu, wtedy, kiedy proponowaliście dużą podwyżkę, która weszła w życie, też mówiliście, że tych miejsc jest za mało i Rada Miasta się wtedy zgodziła, ja byłem przeciwko, albo się wstrzymałem, nie pamiętam, w każdym razie nie popierałem na pewno tego, na pewno byłem przeciwko, Rada Miasta się zgodziła na tą propozycję Prezydenta i co, jaki jest efekt, efekt jest taki, że tych miejsc dalej brakuje, czyli wy po prostu jeszcze raz chcecie iść w to samo rozwiązanie, które nie zadziałało, ale przekonujecie nas, że niby teraz zadziała. Tylko jakim cudem ma zadziałać jak wiadomo, że liczy się rachunek ekonomiczny z dwóch stron, z jednej strony, jaki jest koszt używania samochodu, a z drugiej strony jaki jest koszt używania alternatywnych sposobów komunikacji, a wy przecież proponujecie jednocześnie podwyżki cen biletów komunikacji miejskiej i to aż o 50 %. No, więc jakim cudem te dwie propozycje na raz miałyby spowodować, że więcej osób będzie jeździło komunikacją miejską i że będzie więcej wolnych miejsc do parkowania, bo to jest niespójne. Co więcej, jak Rada Miasta odrzuciła wasz projekt podwyżek opłat za, wzrost opłat, wzrost cen biletów to teraz twierdzicie, że będziecie ciąć kursy. No to jak będziecie ciąć kursy to, czym ludzie mają jeździć jak będzie coraz mniej autobusów i coraz mniej tramwajów, to jak mają się przesiąść z tych samochodów, żeby było więcej miejsc do parkowania, jak mają się przesiąść na komunikację miejską skoro nie będzie gdzie się przesiąść. Więc moim zdaniem to jest po prostu generalnie niespójne. Sądzę, że jedynym powodem tej waszej propozycji jest po prostu ratowanie złej sytuacji budżetowej, czyli wyciągnięcie od mieszkańców z kieszeni funduszy tak, żeby ten budżet się w większym stopniu spinał, bo wiemy wszyscy, że jest gigantyczny deficyt. I gdyby jeszcze te pieniądze w 100 %, o czym zresztą mówił mój przedmówca, gdyby one w 100 % miały iść na inwestycje w komunikację miejską to jeszcze wtedy moglibyśmy to rozważać, ale wszyscy wiemy, że tylko część z tych pieniędzy idzie, będzie inwestowane w komunikację miejską, a część po prostu trafi do budżetu i może być równie dobrze wydatkowane na takie bezsensowne rzeczy jak druga telewizja miejska. W związku z tym trudno oczekiwać od naszego klubu żebyśmy popierali ten główny element tego waszego projektu, czyli podwyżkę opłat za parkowanie. Jako Klub Kraków dla Mieszkańców jesteśmy przeciwko i z tego też powodu, jeśli po ewentualnym przyjęciu jakichś poprawek, tutaj się nie zmieni treść tego projektu to nie będziemy go popierać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia klubowe? Przewodniczący Michał Starobrat, Nowoczesny Kraków, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Znaczy my w imieniu, ja w imieniu Klubu Nowoczesny Kraków chciałbym przypomnieć Państwu, po co w ogóle została stworzona strefa płatnego parkowania, bo rozmawiamy tak naprawdę o podwyżkach, a nie udowadniamy i nie pokazujemy ani mieszkańcom, ani tutaj Pan Dyrektor dzisiaj Radnym, że rzeczywiście te podwyżki mają cel, nie są, że są spójne z tym, po co strefa płatnego parkowania została utworzona, po co takie narzędzie w ogóle miastom takie jak Kraków i po co w ogóle mieszkańcy mają cierpieć z racji tego, że taka

strefa płatnego parkowania jest i trzeba pobierać opłaty. Znaczący ja przypomnę, że po to mamy strefę płatnego parkowania, aby zapewnić miejsca, odpowiednią rotację miejsc postojowych. I w tym miejscu prosimy w imieniu naszego klubu, aby Pan Dyrektor pokazał nam, w których strefach następuje przekroczenie miejsc i rotacja samochodów jest bardzo mała. Prosimy o to, aby udowodnić nam, że rzeczywiście na przykład w strefie B ilość wolnych miejsc jest zbyt mała i musimy rzeczywiście dokonać pewnej podwyżki, aby wymusić tą rotację, że na przykład w strefie C rzeczywiście jest za mało wolnych miejsc, jest mała rotacja i musimy wymusić tą rotację. Bo Państwo tak naprawdę w tej uchwale przemycacie dwie rzeczy, wyłapywali Państwo, proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę, te podstrefy C i podstrefy B, które rzeczywiście są problematyczne i tam znalezienie miejsca parkingowego jest trudniejsze i ten wskaźnik rotacji jest niski i przenosicie Państwo te podstrefy do strefy wyżej. Czyli jeżeli jakaś podstrefa C ma rzeczywiście problem z miejscami parkingowymi to przenosicie Państwo ją do strefy B i również w podstrefie B, jeżeli jest jakiś mały fragment strefy B, który rzeczywiście ma ten problem to przenosicie Państwo do strefy A. I to byłoby zrozumiałe, i to jest zgodne z tym, po co została stworzona strefa płatnego parkowania, jest problem, przenosimy, czyli podnosimy opłatę po to żeby wymusić rotację. Tylko de facto te podstrefy, które Państwo przenosicie nie będą narażone czy tam osoby korzystające z tych podstref na podwyżkę o jedną złotówkę tylko o dwa złote ze względu na to, że z jednej podstrefy zostają, awansują do kolejnej podstrefy i opłata rośnie o dwa złote. I ten cel jest zrozumiały, jest problem do parkowania, zmieniamy strefę i tam jest drożej. Tylko, jeżeli Państwo chcecie mieszkańcom pokazać, że strefa płatnego parkowania ma sens to są podstrefy, w których nie ma problemu ze znalezieniem miejsca parkingowego, nie ma problemu z rotacją miejsc parkingowych, więc dlaczego w tych podstrefach nie obniżyć opłaty, aby pokazać mieszkańcom, że to narzędzie nie służy do tego żeby załatać dziurę budżetową, żeby mieć większe wpływy do budżetu miasta tylko służy do tego żeby manipulować, sterować rotacją miejsc parkingowych. Wtedy mieszkańcy, Radni, ogólnie opinia publiczna miałyby przekonanie, że to narzędzie jest właśnie wykorzystywane po to, aby zapewnić miejsca postojowe. Dlatego moja prośba i nasza prośba Panie Dyrektorze, aby Pan pokazał, że w całej strefie A, przepraszam, w całej strefie B, w całej strefie C jest taka sytuacja, w której rzeczywiście te wskaźniki są przekroczone i nie mamy innego wyjścia jak podnieść tą opłatę. Odnosząc się tutaj jeszcze tylko chwilę do tych propozycji, które tutaj padły to na pewno warto pracować nad zróżnicowaniem opłat dla mieszkańców i nie mieszkańców, aczkolwiek zwracamy uwagę na to, że o ile nawet podniesiemy tą opłatę dla nie mieszkańców to nie zmieni to nic, jeżeli chodzi o rotację miejsc, bo ktoś, kto przyjeżdża z Tarnowa, ktoś, kto przyjeżdża z Kielc, ktoś, kto przyjeżdża z Warszawy widząc, że opłata jest większa o złotówkę nie zawróci i nie zostawi z powrotem tego samochodu i nie przyjedzie do nas pociągiem, więc rotacji miejsc pewnie tym nie załatwimy, ale na pewno byłoby to sprawiedliwe, aby mieszkańcy, którzy, tak jak mówił Pan Przewodniczący, płacą podatki w tym mieście nie musieli dopłacać tej różnicy. Dlatego prośba Panie Dyrektorze, abyśmy przed rozpoczęciem dyskusji zobaczyli rzeczywiście, że w strefie C, B i A rzeczywiście następuje taka sytuacja, że jest problem z rotacją miejsc parkingowych.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że jeżeli chodzi o wystąpienia klubowe to tyle, czy mamy jeszcze? Dobrze, zatem Szanowni Państwo otwieram dyskusję i Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak Panie Przewodniczący moje wystąpienie nie jest wystąpieniem klubowym Klubu Przyjazny Kraków tylko moim własnym. Szanowny Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o tą uchwałę ona zwiera dobre i złe elementy. Na pewno dobrym elementem jest kwestia wydłużenia do niedzieli parkowania w podstrefie A, ktoś może powiedzieć, że to jest paradoksalne, że mieszkańcy będą płacić więcej. Nie, mieszkańcy nie będą płacić więcej tylko będą płacić samochody przyjezdne. Od wielu miesięcy czy nawet lat zgłaszają się do mnie mieszkańcy tej strefy gdzie w pobliżu znajduje się klub nocny, albo dyskoteka, albo cokolwiek, przyjeżdża ktoś w piątek, w sobotę, zostawia na cały dzień samochód i później jest problem z parkowaniem, tak, że ten zapis jest chyba najlepszym zapisem dotyczącym tej uchwały i chyba jedynym, powiem szczerze, dobrym. Jakie są wady tej uchwały. Pierwsza rzecz to jest oczywiście wspomniany podział na mieszkańców, nie mieszkańców. Ta propozycja pojawiła się już dwa lata temu i jestem szczerze zaskoczony, że tak wielki opór był już wtedy, te dwa lata temu, kiedy pojawiła się ta propozycja, ponieważ oznacza on zwiększenie dochodów czy to miasta czy, z tego tytułu, bez większych konfliktów społecznych, a wręcz przeciwnie, nawet za zgodą mieszkańców Krakowa, bo jeżeli mielibyśmy, codziennie do Krakowa wjeżdża 250 tys. samochodów spoza Krakowa i widać to po wielu osiedlach w Krakowie, po tablicach rejestracyjnych, oczywiście to też nie jest zawsze w 100 % wyznacznik, ale generalnie widać, że mamy gigantyczny problem z osobami, które przyjeżdżają do Krakowa, pracują, zostawiają samochód i blokują miejsca później dla mieszkańców. Więc ten podział, o którym wspomniał Radny Jaśkowicz, a wcześniej jeszcze mówił Radny Sęk i co też nie ukrywam, była to też moja propozycja dwa lata temu, jest absolutnym dla mnie kryterium do poparcia takiej uchwały. Jeżeli takiego zapisu nie będzie, będę głosował przeciwko, to jest zbyt skomplikowana rzecz, żeby zrobić to w formie poprawki, jeżeli nie będzie woli ze strony Urzędu złożę wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy, żeby projektodawca przygotował takie przepisy, bo to jest zbyt skomplikowane, zbyt duże, muszą być okresy przejściowe, ale może być wtedy opłata trzy, cztery, pięć, może być, a dla, może być opłata dla nie mieszkańców Krakowa dwa razy wyższa niż obecnie, czyli nie cztery, pięć, sześć tylko na przykład osiem, dziesięć, dwanaście. I to będzie dobre pod każdym względem. Pojawiały się problemy przy takim rozwiązaniu, na przykład pojawiła się uwaga, że nie można tego zrobić przez parkomaty. Po pierwsze, jeżeli to można zrobić tylko przez aplikację to jest akurat, wydaje mi się, dobra rzecz, bo zachęcamy do korzystania z aplikacji, która daje gigantyczne oszczędności dla miasta chociażby z tego tytułu, że nie trzeba kupować parkomatów za kilkadziesiąt tysięcy złotych i też nie trzeba przewozić pieniędzy. Ale ja też, tak na dobrą sprawę, też bym prosił o wytłumaczenie, jeżeli te nowe parkomaty, które kosztują kilkadziesiąt tysięcy złotych czy tam naprawdę nie ma takiej opcji, że przy pierwszym kroku pyta się parkomat, jesteś mieszkańcem Krakowa czy nie jesteś, czy przy tych takich małych komputerkach czy naprawdę nie da się skonfigurować tego parkomatu w ten sposób, że na samym początku jest taka opcja, zwłaszcza tych, które na samym początku mają ekran dotykowy, albo mają przyciski, które są konfigurowalne, bardzo bym prosił o wytłumaczenie, bo dla mnie jest to trochę niezrozumiałe. Dochodzimy w końcu też do rzeczy, o której mówię też od dłuższego czasu, czyli to, żeby strefa płatnego parkowania obejmowała całe funkcjonalne miasto. My, co chwilę poszerzamy tą strefę, tylko poszerzenie strefy powoduje, że samochody parkowane są poza obrębem strefy. I to generuje problemy, to generuje kolejną uchwałę, to generuje kolejne powiększenie strefy. Może w końcu czas podjąć decyzję i cały funkcjonalny Kraków objąć strefą, nawet, jeżeli to będzie powiedzmy opłata jeden złotych, ale to rozwiązuje nam problem tych 250 tys. samochodów, które wjeżdżają codziennie do miasta. Jest jeszcze jedna kwestia, która nie jest regulowana w tej uchwale i być może nie da się tego zrobić, ale mamy

gigantyczny problem z tym, że strefę płatnego parkowania możemy utworzyć wyłącznie na terenach miejskich, na terenach spółdzielni czy na terenach wspólnoty nie możemy, mimo tego, że bardzo wiele spółdzielni prosi mnie żeby taką strefę wprowadzić. Podam bardzo prosty przykład ulicy Prądyńskiej, początek ulicy Prądyńskiego to jest miasto, dalej to jest spółdzielnia mieszkaniowa Centrum. Jeżeli wprowadzimy strefę płatnego parkowania tam, samochody przeniosą się 100 m dalej, pytałem o to dwa razy w interpelacjach, na które nie uzyskałem odpowiedzi, która by coś wносиła nowego, czyli jest możliwość w drodze porozumienia, zgody, nie wiem, proszę podać rozwiązanie prawne, nawet, jeżeli to musiałaby być rezolucja, bo okaże się, że na poziomie ustawowym to trzeba zrobić na poziomie rozporządzenia, jeżeli jest spółdzielnia, która chce żeby włączyć ją do tego naszego systemu po to żeby nie stawiała się enklawą do parkowania to czy nie możemy znaleźć rozwiązania tego problemu. I życie pokazuje, że jeżeli się chce to można znaleźć rozwiązanie, najlepszym przykładem już wielokrotnie przeze mnie przytaczanym jest kwestia tej opłaty podwyższonej, jeżeli ktoś zapłacił, więc. Pamiętają Państwo te boje, jakie były ogromne, nagle się okazało, można ten problem rozwiązać. Proszę mi podać kroki na poziomie prawa lokalnego, a jeżeli nie to w jaki sposób na poziomie prawa krajowego, czyli w drodze rezolucji, wiecie jak są traktowane nasze rezolucje, ale jest to gigantyczny problem, bo spółdzielnie się bronią, robią szlabany, stawiają te takie blokady różne, gdyby spółdzielnia, i zakładam, że chyba nawet wszystkie spółdzielnie w Krakowie byłyby zainteresowane tym rozwiązaniem to wtedy byśmy nie doprowadzali do takiego chaosu, że poszerzamy strefę, jest jakaś enklawa spółdzielni i tam wszyscy parkują. Jeżeli się da, proszę mi powiedzieć jak, jeżeli się nie da to proszę mi powiedzieć, co trzeba zrobić żeby się dało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Nie ma żadnego Prezydenta, ale mam nadzieję, że słuchają, bo sprawa jest ważna. Szanowni Państwo na samym początku ja mam pewną tezę, której będę broniła i będę usiłowała namówić Państwa żebyście również to poparli, choć nie wiem, jaki będzie skutek, bo jest demokratyczne głosowanie 43 Radnych. Szanowni Państwo, kiedy w ogóle, muszę o tym przypomnieć, bo szlag mnie trafia jak za każdym razem sobie o tym przypominam, kiedy wchodziła sprawa parkowania w ogóle w Krakowie ja sprowadziłam do Krakowa firmę węgierską, która robiła parkowanie w Pradze wcześniej i ona pokazywała, w jaki sposób ten mechanizm może wyglądać, ponieważ oni proponowali żebyśmy całe miasto nasze objęli strefami parkowania, ich doświadczenie pokazywało na to, w jaki sposób można byłoby to zrobić i nie byłoby tego, co jest teraz, to znaczy przepychane są te strefy parkowania w taki sposób, że jeżeli jest obszar objęty parkowaniem to samochody wszystkie są przepychane poza ich obręb i tam się dzieje to samo, mieszkańcy się buntują, zaczyna się doklejanie wszelkiego rodzaju sprawy i w dalszym ciągu to jest chaotyczne. Ja mówiłam, przewidując to wszystko, kiedy mówiliśmy o parkowaniu, żeby to zrobić globalnie na obszarze całego miasta, to jest jedna sprawa. Druga, moi przedmówcy mówili już o tym, że najwyższa pora jest, żeby dość radykalnie czy w jakiś sposób jednoznaczny rozróżnić obszary A, B i C i żeby te opłaty były różne i nawet przy podniesieniu opłat byłyby zróżnicowane. Mówiłam tutaj i będę popierała sprawy dotyczące tego, że parkowanie może i powinno być, właściwie argumenty Pana Dyrektora do mnie trafiają, mówiące o tym, że powinniśmy podwyższyć opłaty za parkowanie, ale, ale, i to ale jest z olbrzymimi wykrzyknikami, ale absolutnie nie wyrażę zgody, absolutnie nie wyrażę zgody na podwyższenie równoległe, podwyższenie opłat za przejazdy komunikacją miejską. To są rzeczy, które są nielogiczne,

wykluczające się i dla mnie absolutnie niezrozumiałe tym bardziej, że podstawowym obowiązkiem gminy jest zapewnienie właśnie komunikacji miejskiej. Mój przedmówca powiedział o tym, że do Krakowa wjeżdża 250 tys. samochodów, proszę Państwa trudno się dziwić, bo jesteśmy centrum administracyjnym Małopolski, w związku z tym przyjeżdża się tutaj do Krakowa, ponieważ tu są uczelnie, biura, sprawy, które się załatwia na miejscu i Szanowni Państwo będą składała poprawkę, nie wiem czy to się mi uda przekonać Państwa do tego, abyśmy nie wprowadzali opłat w niedziele, to jest słowo przeciwko słowu, Pan Dyrektor mówił o tym, że tutaj przyjeżdżają ludzie z Katowic, Warszawy i gdzieś tam i po prostu parkują, a ja przedstawiając sytuację równoległą mogłabym powiedzieć, że to jest dzień wolny, w którym ludzie odwiedzają siebie. I w związku z tym można przyjechać do własnej rodziny, bo tego aspektu Państwo nie rozpatrujecie i ta ulga jest też możliwością porozumiewania się, przemieszczania i myślę, że to akurat powinniśmy mieszkańcom Krakowa darować, jesteś innego zdania jak widzę. Więc Szanowni Państwo uważam, że powinniśmy w niedzielę, biorąc pod uwagę dalsze procedury związane, moim zdaniem, zrozumiałymi dla mnie sprawami podwyżki opłat za parkowanie powinniśmy zostawić jednak niedzielę, tak jak mówię, słowo przeciwko słowu, obraz Pana Dyrektora, który tutaj mówił o tych ludziach, którzy tutaj przyjeżdżają z Katowic i parkują, bo się cieszą, przyjeżdżają tutaj, bo przy okazji korzystają z restauracji, kina, teatru i z różnych rzeczy, a więc te pieniądze w jakiś sposób jednak tutaj zostawiają, bo nie podejrzewam, że przyjeżdżają tylko i wyłącznie po to żeby sobie poparkować w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem powiedzieć o dwóch rzeczach, szczególnie dla mnie ważnych. Pierwsza, chciałem podziękować, że po długich bojach, długich rozmowach, bo ta propozycja padała już przy poprzednich zmianach w strefie płatnego parkowania, mówiłem o tym, żeby rozważyć jednak zróżnicowane cen dla mieszkańców i dla osób spoza Krakowa, wtedy nie do końca się dało, teraz jednak okazuje się, że w aplikacji się da. Ja mówiłem przy tej dyskusji na komisji, że Państwo nie wierzycie we własne możliwości, tak samo jak z biletem 5+1, też były informacje, że w trzy miesiące się nie uda, przyjęliśmy uchwałę, w trzy miesiące udało się wprowadzić system. W tej sytuacji myślę, że też musicie Państwo częściej wierzyć w swoje możliwości i umiejętności, bo na końcu się okazuje, że da się to wszystko zrobić, więc cieszę się, że jednak doszliśmy do etapu, że się da i myślę, że jest to zmiana bardzo ważna i w wielu aspektach, bo to nie tylko ten aspekt dotyczący samej, samego zróżnicowania stawek, ale nawet to, że ta płatność będzie w aplikacji też jest dosyć istotne do tego jak wygląda kwestia obsługi parkomatów, rozmawialiśmy, Pan Dyrektor mówił podczas rozmowy, że bilon, ten wrzucany do parkomatów, często powoduje problemy, te parkomaty szybko się zapełniają, jest problem z mniejszym bilonem niż jeden złoty, on powoduje bardzo często zacięcia w tych automatach, no więc zwiększenie tego obrotu bezgotówkowego, że tak powiem, zawsze też zmniejszy koszty, ułatwi pewne zarządzanie, zmniejszy problemy z tym, że parkomat na danej ulicy nie działa, a myślę, że będzie też dla nas to dodatkowo świetną informacją o tym jak ta strefa i gdzie funkcjonuje, bo nikt nie mówi teraz o tym, że to dodatkowo jest dla nas później doskonały model do tego żeby tą strefę kształtować, żeby później przyjść i powiedzieć, w strefie B1, B2, C12, C13 parkują tylko mieszkańcy Krakowa, bo widzimy po płatnościach, że aplikacje w tej strefie pochodzą tylko i wyłącznie od osób, które mają kartę mieszkańca, a w strefie, w ścisłym centrum, w strefie A mieszkańcy to jest

na przykład tylko 10 % płatności, a 90 % jest ta pełna opłata, czyli widzimy, że jednak to ściśle centrum jest wykorzystywane przez inne osoby. I to jest dodatkowa bardzo cenna informacja o mieście, która myślę, że nie tylko do kreowania strefy płatnego parkowania, ale też do innych usług publicznych może być wykorzystana. Więc cieszę się, że w końcu ten projekt doszedł do etapu, że da się go wprowadzić. I druga kwestia, abonament dla mikro przedsiębiorców, ja wiem, że tutaj są pewne problemy dotyczące weryfikacji tej kwestii mikro przedsiębiorcy, ale myślę, że to jest trochę, wracając do tej pierwszej rzeczy, brak wiary we własne możliwości, czyli znalezienia takiego rozwiązania, które pozwoli to dobrze weryfikować, bo jednak w tej sytuacji, w której się znajdujemy, a przede wszystkim, w której znajdują się przedsiębiorcy, szczególnie mali, znacznego wzrostu kosztów, znacznego wzrostu opłat i, czy to produktów, czy to energii, czy to ogrzewania, czy to gazu, to likwidacja jeszcze tego abonamentu, czyli dla mikro przedsiębiorców, czyli dla tych najmniejszych, bardzo często małych punktów usługowych, sklepikarzy, którzy prowadzą swoją działalność bardzo często od wielu lat w centrum miasta moim zdaniem jest ciężka do zaakceptowania i ten abonament dla mikro przedsiębiorców powinien zostać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz Pan Tomasz Daros, Pan Radny Tomasz Daros bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem zwrócić uwagę na dwa elementy. Zaczniemy od tej niedzieli, który to jest temat wywołany już tu przez Panią Radną Jantos. Rzeczywiście po pierwsze niedziela nie jest zaproponowana do wprowadzenia w całej strefie płatnego parkowania tylko i wyłącznie w strefie A, w pozostałych strefach B i C nadal niedziela byłaby dniem darmowym. Pani Radna tutaj mówi, że chcielibyśmy, żeby tą niedzielę, żeby to był jedyny ten dzień w tygodniu, kiedy można odwiedzić swoje rodziny, swoich znajomych i nie ponosić opłat. Tylko pamiętajmy, że to też jest ten jeden dzień w tygodniu, nawet dwa, bo to wszystko zaczyna się w sobotę wieczorem, kiedy właśnie te osoby mieszkające w centrum nie mogą ruszyć swojego samochodu, bo mają świadomość tego, że jak nim odjadą to zaparkować dopiero będą mogli w niedzielę w nocy, jak osoby te, które przyjeżdżają właśnie do Krakowa, do tej ścisłej strefy A wyjadą. Miejsce takich osób jest również na parkingach oddzielnych, które akurat wtedy świecą pustkami. Więc myślę, że wprowadzenie strefy w niedzielę jest pozytywnym rozwiązaniem, a ten kompromis w postaci strefy w niedzielę, w podstrefie A, natomiast nie wprowadzania w strefie B i C jest racjonalnym rozwiązaniem, właśnie dlatego, o których Pani Radna Jantos mówiła, więc osoby, jeżeli będą chciały odwiedzić jak najbardziej, ale w podstrefie B i C, do A można podejść, albo podjechać komunikacją zbiorową, która w Krakowie jeszcze działa. Jeżeli chodzi o podnoszenie opłat za godzinę parkowania, ja miałbym pytanie, bo przy poprzednim zwiększaniu opłat Pan dyrektor pokazywał nam bardzo szczegółowe dane na podstawie, których były przydzielane konkretne sektory do podstref A, B i C, to znaczy był tam współczynnik zajętości miejsc oraz drugi współczynnik rotacji miejsc. I na podstawie tych dwóch współczynników dane sektory były, na tej podstawie po prostu była kreowana opłata, która powinna być ponoszona, im większe te współczynniki tym opłata większa. I moje pytanie po pierwsze jak te współczynniki, jeżeli mamy takie dane, jak te współczynniki kreowały się na przestrzeni tych trzech ostatnich lat, bo o ile dobrze pamiętamy tamte dyskusje to opłata 6 zł, która jest w tym momencie to miała być taka brzegowa opłata, poniżej, której nie będziemy widzieli różnicy zajętości miejsc, a od 6 zł miała ona spowodować to, że mniej osób wybierze transport indywidualny, czyli samochód, a przesiądzie się na komunikację, czy zostało to spełnione, przynajmniej w pierwszym roku,

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

czy jest ten efekt teraz, oraz jak te współczynniki kreują się, mam nadzieję na przyszłość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I teraz Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja muszę powiedzieć, że bardzo się cieszę z tej dyskusji, ponieważ w wielu wypowiedziach, które słyszałem, poczynawszy od Przewodniczącego Dominika Jaśkowca do ostatniego jest wiele elementów, które moglibyśmy wprowadzić w Krakowie i wprowadzić w tą uchwałę. Ja tylko przypomnę, że chyba dwa, albo trzy lata temu z poparciem prawie wszystkich Radnych proponowaliśmy takie rozwiązanie, że powstanie jakiś zespół, który będzie pracował nie tylko nad strefą, ale także nad komunikacją miejską, parkingami itd., itd. i oczywiście nic z tego nie wyszło, ale nie z winy Radnych oczywiście tylko z winy miasta, ale cóż. Następna sprawa, Pan Dyrektor, ulubiony mój Pan Dyrektor, jak zwykle opiera się o konsultacje społeczne, to są takie konsultacje jak w sprawie drzew w Rynku, że mieszkańcy mówią, że nie można tam sadzić drzew, bo to im będzie bardzo przeszkadzać, to jest, takie same konsultacje są, jeżeli chodzi o strefę. Ja mam pytanie jeszcze, bo Pan Dyrektor pewnie nie odpowie, ale może ktoś z miasta odpowie, ile parkingów zostało zrobionych, ile miejsc parkingowych w 21 i w 22 roku, bo akurat w tej dyskusji nikt nie wspomniał o parkingach, a ja bym chciał się jednak dowiedzieć ile miasto zrobiło tych miejsc, czy 500, może 1000, to jak przy 250 tys. wjazdów do miasta to chyba żarty jakieś. I ja się zgadzam z Panią Małgorzatą Jantos, że w niedzielę mieszkańcy Krakowa powinni mieć możliwość parkowania za darmo. Pan Tomasz uważa inaczej, ale to jest jak rozumiem kwestia dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie. Dobrze. Szanowni Państwo to ja tak krótko, ponieważ myślę, że jeszcze długa dyskusja nad nami będzie, znaczy będziemy dyskutować jeszcze podczas II czytania, bo na pewno pojawią się szereg poprawek, być może jakaś autopoprawka, natomiast pierwsze kwestia dotycząca tego podziału na mieszkańca i nie mieszkańca. Ja swego czasu pisałem interpelację w tej sprawie i dostałem odpowiedź, że główne, główny argument przeciwko tak naprawdę to jest ewentualne odrzucenie, znaczy, że nadzór Wojewody może unieważnić tego typu zapisy, niemniej jednak już w Małopolsce funkcjonuje podobne rozwiązanie, tutaj to, co było mówione na temat aplikacji mam na myśli Tarnów w tym przypadku. Natomiast odnośnie niedzieli, ponieważ ten temat się jeszcze też pojawia, chciałem króciutko. Ja akurat jestem zwolennikiem wprowadzenia strefy w niedzielę, tutaj dawniej dosyć często się pojawiał argument dotyczący restauratorów, wydaje się, że większa rotacja w strefie tak naprawdę sprowadzi więcej też klientów do gastronomii w centrum. Też jest kwestia tak naprawdę pewnego rodzaju zachęcania mieszkańców do przesiadki na komunikację zbiorową. Jeżeli w ciągu tygodnia mieszkańcy płacą za strefę, ale jednocześnie jest to moment, kiedy jadą do pracy i nie chcą tak naprawdę ryzykować pewnych zmian, przyzwyczajęń komunikacyjnych to właśnie weekend jest tym momentem, kiedy mogą przetestować, przesiąść się na komunikację zbiorową i tak z tego względu też wydaje mi się, że jest to warte rozważenia, aby w niedzielę tą strefę wprowadzić. Natomiast mam pytanie, pełna wola, natomiast mam pytanie odnośnie tego zróżnicowania, co do strefy A i pozostałych stref, bo ja się obawiam troszeczkę, że przesuniemy problem do tych podstref B, że możemy zakomunikować w tym momencie mieszkańcom, uwaga, jak to wprowadzimy to będziecie mieli problem z niedzielą z

parkowaniem. Czy tutaj są przewidziane jakieś konkretnie czas na badania związane z rotacją i zajętością MW strefie B. I to, co mówił tak naprawdę też Pan Radny Michał Starobrat czyli to różnicowanie pomiędzy strefą A i B, czy ten model mógłby być tutaj wprowadzony i tam gdzie jest faktycznie większa zajętość tam wprowadzamy A, tam gdzie jest mniejsza to możemy zmniejszyć, wprowadzić kolejną. Dziękuję. Czy jest Pan Radny Łukasz Wantuch? Nie ma, rozumiem, Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Ja jeszcze się chciałam zapytać króciutko, mianowicie Panie Dyrektorze ja korzystam z takiej aplikacji dotyczącej parkowania, ale to jest taka aplikacja ogólnopolska z tego, co wiem, tutaj powtarzając pytanie czy też zagadnienia poruszane przez moich kolegów z Platformy Obywatelskiej chciałam się zapytać o taką rzecz, czy miasto nie mogłoby stworzyć takiej wewnętrznej aplikacji, ja się na tym nie znam, więc pytam, a kto pyta nie błądzi, czy nie można byłoby zrobić aplikacji takiej naszej wewnętrznej miejskiej, którą mogłabym się posługiwać równolegle czy w fazie wyboru pomiędzy tą aplikacją ogólnodostępną i miejską, tylko tyle, dzięki.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz bardzo proszę. Nie widzę, jak się pojawi to będzie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z Państwa wypowiedzi, zresztą głosy, które również w komentarzach do innych wypowiedzi się pojawiają ewidentnie widać, że każdy z nas ma na elementy tej uchwały swoje stanowisko, szczególnie mówię tutaj o tych niedzielach, chwilę po mnie zabierze głos kolega klubowy Adam Migdał, który był autorem poprawki, która w ostatnim tym projekcie uchwały, że tak powiem, wyrzuciła te niedziele, nie chciałbym mówić, jakie jest dzisiaj jego stanowisko, niech sam się, ale on był autorem tej poprawki, więc niech sam wypowie się, jakie jest dzisiaj jego stanowisko. Natomiast Szanowni Państwo nie ma takiego pewnie rozwiązania, którym bylibyśmy w stanie zadowolić wszystkich. Prawdopodobnie każda zmiana, którą będziemy wprowadzać w strefie płatnego parkowania, czy dzisiaj czy kolejne Rady, przy kolejnych zmianach, będą podobne dyskusje, czy poszerzać, czy nie poszerzać, w jakim kierunku, ile. Ja nie ukrywam, że pomysł Pana Radnego Michała Starobrata, żebyśmy też w tym wszystkim byli coraz bardziej mobilni, nie wiem jakiego słowa tutaj użyć, ale chodzi o to, że bardziej elastycznie, jeżeli chodzi o kwestie patrzenia Panie Dyrektorze, co się dzieje w danych podstrefach i przy rotacjach i od tego uzależniali też kwestię cenową, myślę, że jeżeli jest taka możliwość, technicznie będziemy w stanie to robić to ja uważam, że powinniśmy iść w tym kierunku. Ja parę dni temu odbyłem dyskusję z jednym z radnych dzielnicowych, jednym z przewodniczących, gdzie toczyliśmy dużą dyskusję na ten temat i wszyscy widzimy te zmiany, wszyscy zdajemy sobie sprawę, że to poszerzanie też nie jest najlepszym rozwiązaniem, ale z drugiej strony proszę Państwa też mamy presję mieszkańców. I to nie jest to, że ktoś mówi, a, bo my chcemy mieć tak jak na sąsiedniej ulicy, tylko, że to też wynika z tego, że w danym obszarze pojawi się na przykład nam nowe budynki, szczególnie biurowe i Szanowni Państwo nie ma możliwości w takim obszarze znaleźć miejsca do zaparkowania. Więc ja myślę, że patrzymy, każdy z nas patrzy na tą uchwałę tak trochę przez pryzmat naszego funkcjonowania, trochę przez pryzmat mieszkańców, których reprezentujemy i pewnie będziemy się w tym różnić. Natomiast myślę, że musimy szukać takich rozwiązań i myślę, że to, o czym powiedziałem i pewnie Michał z tego, co wiem, Pan

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Radny Michał Starobrat pewnie jeszcze o tym będzie mówił, to myślę, że ta rotacja to jest jakiś taki docelowy też kierunek gdzie powinniśmy patrzeć na to, że to nie jest tak, że będziemy wprowadzać i nie zastanawiać się czy aby na pewno nie powinniśmy gdzieś jednak w którymś momencie obniżać tych cen, bo mamy po prostu mniejszą rotację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jak powiedział mój kolega wcześniej Pan Michał Starobrat zresztą, po co mamy strefę, po to żeby, i po co opłata w strefie, po to żeby zwiększyć rotację samochodów, po to żeby samochody nie wjeżdżały do centrum miasta, a jeżeli już musi ktoś wjechać, sami Państwo wiecie, że jestem fanem komunikacji miejskiej, jeżdżę też na rowerze dużo, ale od czasu do czasu potrzebuję przyjechać samochodem i nawet jak ta opłata jest 6 zł to płacę, z tym, że staram się ograniczyć na tyle ten czas żeby pozalać te sprawy, które muszę i jak najszybciej z tej strefy wyjechać po to żeby za nią nie płacić. Jeżeli ta opłata jest niska, a ona dzisiaj jest naprawdę niska znowu jak kiedyś było symboliczne 4 zł, no to to jest mało, ja myślę, że ta opłata powinna być na tyle istotna dla każdego, żeby powodowała właśnie tą rotację, to powinno być, co najmniej może 8, 10 zł, ale to oczywiście Rada zadecyduje. Proszę Państwa to prawda, to ja byłem autorem tej poprawki, Państwo ją poparliście w większości, uzyskała 19 głosów za, i oczywiście znalazła się, jako poprawka w tej uchwale, byłem bardzo dumny z siebie i zadowolony, proszę Państwa muszę Państwu powiedzieć, że odbyłem wiele rozmów na ten temat i przyglądałem się sytuacji i dzisiaj takiej poprawki bym nie złożył, wręcz przeciwnie niedziela jest trudnym dniem dla centrum, dlatego, że większość jest samochodów pozostawionych z soboty, może nie większość, przesadziłem, ale dużo i dużo również samochodów jest z zewnątrz, spoza miasta, czyli przyjeżdża ktoś turystycznie do miasta, zostawia samochód, zajmuje miejsce od rana i to, co ja, moja idea była, aby nie blokować odwiedzin w niedzielę, czy to dla rodziców czy rodzinom w ogóle na obiady no to to się mija tutaj właściwie z prawdą, bo te miejsca są zajęte, jeżeli ja chcę przyjechać do mamy, w cudzysłowie mówię, nie mieszkam w centrum, moja mam już nie żyje, ale jeżeli ja chcę przyjechać na obiad do znajomych, do rodziny to jest to utrudnione, bo to miejsce i tak jest zajęte. I tutaj zgadzam się całkowicie z Panem Radnym Przewodniczącym Arturem Buszkiem, że być może, że ta zwiększona cena właśnie spowoduje to, że osób, które wjadą na godzinę, na półtorej godziny na obiad będzie właśnie zachęcało to, że będzie więcej miejsc do parkowania. I myślę, że w tym, to po prostu spowoduje, że tą niedzielę jednak trzeba również obiletować, w cudzysłowie. Ja może jeszcze tak gwooli przypomnienia, bo Pan Radny Łukasz Gibała zastanawiał się czy był przeciw, czy się wstrzymał, to muszę Panu powiedzieć, że do tamtej, do tamtej uchwały mieliśmy 20 poprawek w sumie, w jednej się Pan wstrzymał tylko poprawce, 5 Pan nie głosował, 5 był Pan przeciw, a 9 był za, ostatecznie przy druku głosował Pan przeciw. To tylko gwooli przypomnienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Renata Kucharska bardzo proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Ja chciałabym się odnieść w kwestii tych niedziel, o których tutaj Pan Dyrektor Franek już na poprzedniej Sesji mówił posługując się SMS-em z Katowic, że rodzina z Katowic przyjeżdża

w niedzielę do Krakowa. I ja się teraz pytam, co w tym złego, że rodzina z Katowic, albo może powiem nawet bliżej, z Zielonek, z Proszowic, z Michałowic przyjeżdża w niedzielę do Krakowa. Po pierwsze jest to dzień wolny, który mają możliwość mieszkańcy spędzić tak jak chcą, a wielu z nich, z czego myślę powinniśmy się cieszyć wybiera Kraków. Po drugie proszę nie zapominać, bo z jednej strony mamy mieszkańców, rozumiem, trzeba im pomóc, natomiast z drugiej strony mamy przedsiębiorców, ja chciałam zapytać czy te konsultacje społeczne, o których Pan Dyrektor mówi były przeprowadzone również z przedsiębiorcami. Ja posłużę się swoim przykładem, w ubiegłą niedzielę byłam na obiedzie właśnie ze znajomymi z Zielonek i z Michałowic, którzy zostawili kilkaset złotych w restauracji, które w jakiś sposób, te pieniądze wrócą do miasta. Wystarczyło mi dwie minuty, żeby wejść na portal kawiarniany.pl i posłużę się teraz cytatem, już teraz, portal przypuszczam dla gastronomików i dla restauratorów, już teraz słyszymy plany tego by parkowanie było płatne również w niedziele, możemy mieć tylko nadzieję na to, że plan ten upadnie, jak na razie w niedziele i święta parkowanie jest bezpłatne i módlmy się by takie pozostało. Tak, że proszę Państwa tutaj się pojawiają argumenty Pana Buszka, Pana Darosa, będą mieli mieszkańcy okazję przesiąść się na komunikację miejską. To ja się pytam, na jaką komunikację mają się przesiąść mieszkańcy Zielonek, Michałowic, być może komunikacja jest tylko gdzie oni mają zostawić swoje samochody, nie mamy tych parkingów, tak, ale założmy, że to są mieszkańcy wygodni, którzy chcą podjechać, fakt, nie zapłacą za strefę, natomiast zapłacą za wejście do muzeum, zapłacą za obiad w restauracji i te pieniądze wrócą. Ja się po prostu obawiam czy my tym nie wylejemy dziecka z kąpielą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny, Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja dwie kwestie chciałem podnieść. Jedna to jest propozycja stawek, tak wygląda jakby jechało według schematu, czyli podwyższimy o tyle i jakby nie biorąc pod uwagę podnoszonych argumentów, które by warunkowały jakąś zmianę podejścia, mówimy o rotacji. Znaczący wydaje się, że strefa nie powinna być czynnikiem przychodowym dla gminy tylko faktycznie powinna realizować rotacyjność. I ja nie jestem przekonany, że to będzie spełniane w tym, poprzez ten projekt uchwały, to jest pierwsza kwestia. Druga, jeżeli chodzi o niedzielę no to, jeżeli Pan Dyrektor proponuje, znaczący jakby zaproponował, że będzie strefa w niedzielę to ja rozumiem, że mieszkańcy Krakowa powinni dostać jakąś alternatywę, może alternatywą byłoby przywrócenie częstotliwości komunikacji, taka jak jest w normalny dzień, bo wtedy mieszkaniowiec może dojechać, ale to jest nierealne jak wiemy, albo bezsensowne, więc lepiej tego nie ruszajmy, bo tak naprawdę, jeżeli się coś zabiera mieszkańcom to trzeba im coś dać w zamian, a nie tak, no to zrobimy sobie strefę w niedzielę. I to jest mój argument główny, że, w porządku, strefa w niedzielę też, ale proszę coś w zamian konkretnego tym mieszkańcom zaproponować, myślę, że będzie trudno. Jeszcze mam jedno pytanie takie, które dotyczy, bo ja nie znam dokładnie ustawowych zapisów, raz się już zderzyłem, że to jest niedopuszczalne, ale czy możemy wprowadzić powiedzmy pierwsze 15 czy 20 minut bezpłatnie w strefie, czy to jest prawnie możliwe, a powiem dlaczego, dlatego, że jeżeli chodzi przede wszystkim o porę, być może trzeba tą porę wybrać, czy możemy wskazać tą porę, czyli pora, kiedy mieszkańcy dowożą uczniów do szkoły, kiedy odbierają uczniów ze szkoły czy przedszkoli, bo to jest moment, kiedy oni muszą iść do parkomatu z tymi dziećmi, dokonać transakcji, być może przez komórkę, ale jest to uciążliwe, a potem dokonać dostarczenia dziecka do szkoły, a potem wracają oczywiście po zapłaceniu. Natomiast łatwiej

byłoby wprowadzić na przykład nie wiem, 20 minut tej możliwości dostarczenia dziecka do szkoły, to jest główny problem w centrum na pewno największy, ale w innych rejonach zapewne też można to dostrzec. I wydaje się, że trzeba byłoby się przyglądać takiemu rozwiązaniu, które byłoby przyjazne dla tych mieszkańców, którzy dostarczają dzieci do szkół, którzy z tą strefą mają do czynienia i jest to na pewno uciążliwe, a nie wpływa na rotację, nie wpływa na rotację negatywnie, bo dostarcza do szkoły i potem jedzie dalej, bo celem strefy jest rotacyjność, więc pytanie jest jak powinniśmy ten problem rozwiązać. Ja kiedyś takie poprawki składałem, ale były odrzucane z punktu widzenia formalnego, że nie możemy wprowadzać takich zapisów, że 15 czy 20 minut jest bezpłatne. Dlatego pytam czy nie należałoby, po pierwsze prawnie, jeżeli to jest możliwe to czy nie należałoby takiej modyfikacji wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Dyrektorze!

Ja cały czas czekam na te tabelki, na wykresy, które pokażą nam dane, to, o czym, tak, ja, dlatego mówię, że cały czas czekam, aby rzeczywiście na danych empirycznych, na liczbach mógł Pan pokazać, że rzeczywiście te podwyżki mają jakieś podstawy, inne niż zasypanie dziury w budżecie, o której wszyscy wiemy. To jest raz, cały czas czekam cierpliwie. Druga sprawa, powiem szczerze, że, to już jest kolejna dyskusja w tej kadencji odnośnie strefy płatnego parkowania i przyznam szczerze, że to jest tak jak zdarta płyta, dokładnie te same argumenty, każdy ma to samo stanowisko, nie mówię, że te dyskusje są bez sensu, ale niestety zmurą naszego prawa w Polsce jest to, że o wysokości tych stawek decydują Radni. Ja podam Państwu przykład, jeżeli możecie Państwo chwilę posłuchać, jak rozwiązał ten problem takie miasto jak San Francisco, nie wiem czy do tej pory to funkcjonuje czy nie, ale tam wprowadzono obowiązek badania rotacji miejsc postojowych cyklicznie, już nie pamiętam czy co kwartał czy co pół roku i co kwartał czy co pół roku była prezentacja danych i jeżeli w danej podstrefie nastąpiło przekroczenie wskaźnika o 85 %, uwaga, z automatu 25 centów stawka szła w górę. Jeżeli w tych samych danych inna strefa pokazywała wskaźnik mniejszy niż 75 % opłata automatycznie spadała o 25 centów. Jeżeli w kolejnym badaniu, mimo, iż poniesiono opłatę o 25 centów nadal w danej podstrefie następował wskaźnik powyżej 80 % wprowadzono kolejną podwyżkę o 25 centów, proszę Państwa automatycznie, nie decyzyją jakichś Radnych. I wtedy ten system widać, że polega na pewnych założeniach, na rotacji miejsc parkingowych i wtedy nie decydują Radni, którzy głosują tak i mają takie, albo inne zdanie tylko decydują dane. My toczymy tą dyskusję w momencie, kiedy nawet nam nie zaprezentowano danych, a już mówimy, że trzeba wprowadzić podwyżkę, nie trzeba, o złotówkę, o dwa złote. Dlatego niestety zmurą jest to, że to my musimy decydować i każdy podejmuje swoje decyzje, ale ja mam prośbę, przerwijmy chwilę tą dyskusję i dajmy Panu Dyrektorowi, chociaż pokazać dane jak wyglądają wskaźniki rotacji w każdej strefie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo, jeżeli jest taka wola ja nie widzę przeszkód, Panie Dyrektorze czy, Panie Radny zgłoszeń mamy na razie niewiele, dotrzynamy, Pani Radna Małgorzata Jantos, to jest trzecie wystąpienie, więc bardzo proszę króciutko.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Radna – p. M. Jantos

Ja się zgłosiłam przed Renatą, ona powiedziała doskonale to, co ja myślę i jeszcze raz podkreślam. Szanowni Państwo, jeżeli ktokolwiek przyjedzie, mówimy cały czas o niedzielach, cały czas mam nadzieję, że ten pomysł nie przejdzie i apeluję do Państwa. Ktokolwiek przyjeżdża do Krakowa to sobie nie przyjeżdża, żeby sobie poparkować tylko przywozi pieniądze, ponieważ z tego miasta korzysta. Bardzo bym prosiła o to żebyście pamiętali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz, jest, Pan Radny Jacek Bednarz rezygnuje, Pan Radny Łukasz Wantuch rezygnuje, Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mnie bardzo rozczuła ta dbałość Radnych Miasta Krakowa o dobre samopoczucie mieszkańców gmin ościennych, ale chciałem tylko przypomnieć, że my jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa i raczej powinniśmy realizować postulaty mieszkańców, a one są jasno artykułowane, chcemy wprowadzenia opłaty w niedziele, chcą mieszkańcy, szczególnie centrum, żeby ta opłata była w niedziele. Mieszkają Państwo w centrum, nie chcę się z Państwem kłócić z mównicy, czy ja mogą skończyć wypowiedź? Dziękuję. Ja będę popierał opłaty, wprowadzenie tych opłat w niedziele jak również poszerzenie strefy tam gdzie też mieszkańcy o to wnioskuje. Przecież to nie jest tak, że radni dzielnicowi piszą i przeciwko mieszkańcom proszą o włączenie kolejnych miejsc do strefy płatnego parkowania. W związku z tym uważam, że te dwie kwestie są bezsporne i jeśli Państwo pójda i porozmawiają z osobami, które mieszkają w centrum to usłyszą Państwo jak jest dobrze w niedzielę znaleźć miejsce parkingowe. Natomiast, dlaczego mówię, że trochę mnie rozczuła ta troska o mieszkańców gmin ościennych, bo Szanowni Państwo, jeśli rozumiem, kogoś stać żeby przyjechać sobie na obiad do Krakowa w niedzielę, rodziną, to proszę mi wierzyć, ale teraz w restauracji to naprawdę ceny już są takie, że 12 złotych za na przykład dwie godziny parkowania wydaje mi się, że jednak nie jest aż tak dużym wydatkiem. Więc Szanowni Państwo naprawdę opowiadanie mieszkańcom Krakowa, że ważne jest to żeby ludzie spoza przyjeżdżali tu w niedzielę na obiad, dlatego nie będzie dla was miejsc parkingowych, jest niezrozumiałe, to mnie po prostu dziwi ten sposób argumentacji, zupełnie do mnie nie trafia, jakby zupełnie pomyłony jest porządek rzeczy. Natomiast zgadzam się absolutnie, co do tego, że nie należy tych opłat podnosić, szczególnie dla mieszkańców, a należy te opłaty podnieść dla ludzi, którzy są spoza Krakowa. Jeśli tylko technicznie taka możliwość jest to, jeśli nie będzie takich poprawek składanych to wystąpię o to żeby ewentualnie poprosić ZTP o pomoc w stworzeniu takich poprawek, dlatego, że myślę, że powinniśmy zaprzestać dyskusji na temat podnoszenia opłat dla mieszkańców, ale jak najbardziej można podnieść opłatę dla osób z gmin ościennych i w ogóle osób spoza tych, którzy nie płacą tu podatków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Kot.

Radna – p. M. Kot

Szanowni Państwo!

Szanowny Łukaszu, ja chciałam zaznaczyć, że mieszkańcami Krakowa są nie tylko ludzie mieszkający tutaj w centrum, w centrum mieszka, ja nie wiem już ile, ale kilka albo kilkanaście, ile tu Pan Daros odpowie, tysięcy osób, kilkadziesiąt tysięcy osób, w centrum

mieszka może kilkanaście tysięcy osób, natomiast mieszkańcami Krakowa jest jeszcze jakieś 700 tys. i również mieszkańcy tzw. osiedli peryferyjnych i przyjeżdżają do centrum, może nie koniecznie na obiad, ale przyjeżdżają z dziećmi żeby pójść do muzeum, żeby przejść się po centrum Krakowa i takie osoby, bo dostawaliśmy takie maile z postulatami, żeby nie rozszerzać tej strefy i opłat w niedziele dlatego, że oni nie będą mogli sobie pozwolić na przyjazd do centrum właśnie w celach kulturalnych chociażby. Tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Renata Kucharska, drugie wystąpienie.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Radny Łukasz Maślona, Pan mnie chyba źle zrozumiał, to nie troska o mieszkańców gmin innych niż Kraków spowodowała, że ja tutaj zabrałam głos tylko troska właśnie o mieszkańców Krakowa, bo przedsiębiorcy w moim odczuciu to są też mieszkańcy Krakowa, więc jakby tutaj chciałbym żeby to wybrzmiało i tak jak Pani Radna Kot powiedziała mieszkańcy osiedli peryferyjnych, głównie Nowej Huty, ja Państwu, nie wiem czy Państwo w ogóle zdajecie sobie sprawę, że przez wiele lat mieszkańcy Nowej Huty, oni mówili, że jedziemy do Krakowa, jedziemy do Krakowa, czyli w niedzielę, ta niedziela, wolna niedziela to był czas dla rodziny i na wyjazd do Krakowa właśnie po to żeby ten czas spędzić z dziećmi, rodzinnie, nie wiem, w muzeum, w kinie, w restauracji. I w tym momencie wydaje mi się, że spora grupa tych osób może się zastanowić czy warto, jeżeli ja zapłacę, nie wiem, 50 zł za kilka godzin parkowania to może jednak pospaceruję, tak, że jakby o jest moja intencja, dbanie, tak, jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa i dbamy o naszych mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił, aby dyskusję jednak prowadzić tutaj z mównicy, a nie z sali. Bardzo proszę Pan Radny Mariusz Kękuś.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wiele przedmówców tutaj przede mną już wspominało o tym. Moim zdaniem ten druk jest przygotowany tylko i wyłącznie na ten moment w takim kształcie jak jest teraz, jak Radnym został przedstawiony po to żeby wyciągnąć pieniądze z kieszeni mieszkańców, koniec, kropka. Pieniądze, które, których deficyt potężny jest w budżecie, który Państwo uchwaliliście, tak to dzisiaj wygląda. Podwyżka o złotówkę w żaden sposób nie doprowadzi do tego, że będzie większa rotacja, moim zdaniem, na tych miejscach parkingowych, to jest kompletna bzdura i zasłona ze strony Urzędu Miasta, żeby te podwyżki przegłosować. To są konkretne pieniądze, to jest kilkadziesiąt milionów ze strefy płatnego parkowania, te pieniądze od lat powinny być Szanowni Państwo, przeznaczone na inwestycje, na inwestycje właśnie na tworzenie nowych miejsc parkingowych. Żeby zwiększyć rotację i żeby była to najlepszym sposobem na to jest zwiększenie dostępności miejsc parkingowych. Pytanie ile w Krakowie się buduje parkingów Park and Ride, które, czy w porozumieniu z gminami ościennymi, które mogłyby zatrzymać potoki samochodów wjeżdżające do Krakowa, ile zbudowano parkingów tutaj, które by umożliwiły bezpieczne, relatywne, tanie parkowanie w centrum miasta. Cywilizowane miasta w całej Europie mają dziesiątki tysięcy takich parkingów, Kraków ma z tym problem i nie zwiększy się w żaden sposób dostępności parkingów podwyższeniem o złotówkę ceny za to parkowanie Szanowni Państwo. Dziwię się Panu Prezydentowi też, że chce zmienić consensus, który obowiązywał do tej pory, mowa

tutaj o parkowaniu bezpłatnym w niedziele. Szanowni Państwo to jest jakieś szaleństwo, jesteśmy po covidzie, mamy kryzys związany z wojną, branża gastronomiczna i turystyczna bardzo mocno na tym ucierpiały, też inne branże pokrewne w Krakowie, a my proponujemy im nagle opłatę w strefie płatnego parkowania po to żeby zmniejszyć ten ruch turystyczny, bo taki może być wpływ tej podwyżki, jeżeli ją przegłosujemy. Mówi się o tym, że mieszkańcy chcą mieć większą dostępność parkingów, dobrze, tylko, że tak, nie mamy na to dowodów, że tak się stanie, absolutnie żadnych, nikt nam nie przedstawił takiej informacji, że dzięki tej podwyżce mieszkańcy będą mogli lepiej czy taniej zaparkować. A druga rzecz jest taka, że cały projekt w ogóle, cała strefa płatnego parkowania Szanowni Państwo jest bardzo skomplikowana, nie tylko dla ludzi przyjezdnych, dla mieszkańców Krakowa, nawet dla mieszkańców, którzy zamieszkują w tych strefach. Podstref jest kilkanaście czy kilkadziesiąt, konia z rzędem temu, kto przeczyta tablicę przy wjeździe do danej strefy. Moim zdaniem trzeba, jeżeli już chcemy dyskutować o strefie płatnego parkowania to dyskutujemy rzeczowo o całym tym systemie, zastanówmy się jak obniżyć opłatę dla mieszkańców Krakowa, którzy i tak dzisiaj płacą podatki na utrzymanie właśnie tych miejsc parkingowych, na utrzymanie chodników i w jaki sposób zmienić tą strefę tak, żeby mieszkańcom żyło się lepiej, a nie głosujemy druku, który jest kompletnie merytorycznie nieprzygotowany i który tylko zrobił sobie przesunięcie na zasadzie takiej, o złotówkę w każdej strefie, bez oceny skutków, bez żadnej analizy, która by uprawdopodobniała, że będzie cokolwiek lepiej w Krakowie. Moim zdaniem nie będzie lepiej, jedynie lepiej będzie pozornie, bo budżet będzie miał trochę więcej pieniędzy, ale wydaje mi się, że nie o to w tym wszystkim chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym się odnieść tylko do aspektów tej niedzieli, ponieważ ten temat wywołuje bardzo dużo dyskusji. Jeżeli wprowadzimy podział na mieszkańców i nie mieszkańców to problem niejako sam się rozwiąże, bo możemy wprowadzić zasadę, że w niedzielę mieszkańcy Krakowa nie płacą, a płacą ci spoza. To jest najlepsze tylko to wymaga oczywiście przygotowania całej tej uchwały praktycznie od nowa, ze wszystkimi rozwiązaniami dotyczącymi też innych cen za parkowanie. Tutaj też po raz kolejny, tak już tylko nawiązę, kłania się też kwestia biletów jednorazowych komunikacji miejskiej, tutaj również wprowadzenia podziału, to są gigantyczne kwoty, które niejako bez konfliktu społecznego możemy wprowadzić. Ale jest jeszcze inne rozwiązanie, które też mi przyszło do głowy, jeżeli chodzi o niedzielę, mianowicie wydłużenie, bo problem jest taki, przyjeżdża mnóstwo młodzieży spoza Krakowa w sobotę, pije alkohol, zostawia samochód, odbiera w niedzielę po południu. Jeżeli nie jesteśmy w stanie zrobić kompromisu dotyczącego tego tematu lub tego podziału to wydłużmy w sobotę od dziesiątej do dziesiątej w niedzielę, nikt nie jeździ do restauracji czy do rodziny w niedzielę o godzinie ósmej czy o dziewiątej. Więc jeżeli wydłużymy do dziesiątej rano tą opłatę to nie będą samochody zostawiane na noc. I to jest kluczowe, kluczowe rozwiązanie, żeby niezostawiane były samochody, po dziesiątej za darmo, aczkolwiek osobiście uważam, że znacznie lepszym rozwiązaniem jest ten podział na mieszkańców i nie mieszkańców, ale cóż, jak się nie ma tego, co się lubi to się lubi to, co się ma.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Skoro nie mamy tutaj zgłoszeń Państwa Radnych, mamy jedno zgłoszenie mieszkańca, Pan Rafał Magryś bardzo proszę. Ale bardzo bym prosił o spokój na sali, Pani Radna.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie Państwo Radni. Strona prezydencka. Dziś trochę w kategorii może planów biznesowych. Na przykład za zarabiam 50 zł za godzinę, jeżeli zapłacę 7 zł za stanie w strefie jest to prawie 10 % mojej godzinowej stawki. Jeżeli przeliczymy, 10 godzin jest to 60 zł, przy dochodzie dziennym 500 zł, nie licząc w tym momencie w ogóle opłat całonocnych za utrzymanie firmy. Przy 20 dniach wychodzi to około 8 tys., jest to poniżej średniej krajowej, całkowite wynagrodzenie. To jest, ja nie jestem najniższym zarabiającym mieszkańcem tutaj w tym mieście, są mieszkańcy, którzy zarabiają znacznie mniej, muszą korzystać z tej strefy. Czym warunkuje ta strefa, od 2015 roku prowadzę działalność, moja działalność to jest działalność ogrodnicza, która polega na tym, że opiekuję się w ogrodzie wtedy, kiedy jest to konieczne, bardzo często poruszam się tak, że załatwiam trzy ogrody jednego dnia. W 2015 w przeciągu 20 minut potrafiłem dostać się do trzech miejsc. Teraz w przeciągu półtorej godziny nie mogę się dostać do miejsc celowych, z blokowaniem miejsca i informacją odnośnie tego, że za chwilę, że mam wolne miejsce jest zupełnie nieadekwatne, ponieważ samochody, które ustawiają się w kolejce, stojąc w korku, polują bezpośrednio na miejsce, które się zwalnia, czyli jest to rzecz, którą nie możemy zrobić, moglibyśmy wprowadzać zablokowanie sobie wolnego miejsca za dodatkową opłatą. Kolejną sprawą, nie ma możliwości stanąć, okazuje się, że stoję nie raz na Kazimierzu, żeby dojechać na Wielopole. Sprawa z parkomatami, powróciłbym jeszcze do modelu biznesowego, który był tak naprawdę jeszcze prowadzony przez ZIKiT, który ewidentnie nie zmienił się, prawdę mówiąc, jeżeli mam płacić za lepszą usługę drożej to bym się zgodził, nie ma tutaj lepszej usługi, ubywa nam miejsc, przybywa nam carsharingów, które będą zajmowały miejsca, bo mają wykupione umowy, mnie na przykład abonament się nie opłaca, bo okaże się, że połowę miesiąca deszcz pada, to ja nie będę specjalnie jeździł na ogrody i mógł tylko, dlatego, żeby móc sobie zarobić i opłacić abonament, który mam wykupiony. Dalej, tak naprawdę podchodząc nawet teraz do parkomatów okazuje się, że za każdym razem, kiedy chcę zapłacić kartą, pierwsza transakcja jest odrzucona, kosztuje mnie to czas, czas, w który mógłbym być gdzieś indziej, tak, że jest przymuszenie do aplikacji. Kolejną sprawą, jaka się pojawia jest ta opłata bezgotówkowa. Obecnie banki i inne instytucje, które będą wprowadzały opłaty bezgotówkowe mają informować, jaka jest opłata za taką transakcję, gotówkowa, nie ma żadnych dodatkowych opłat, wszystkie elektroniczne będą miały dodatkowe opłaty i będzie to musiało być widoczne. Lubię wspierać miasto i wspieram to miasto i z wielką chęcią chciałbym żeby miasto miało własną aplikację, że wiedziałbym, że dodatkowe opłaty faktycznie idą na miasto, ale nie widzę tego, ponieważ była strefa, spółka, która miała budować Park and Ride, nie powstały te Park and Ride, od 2010 roku jest cały czas zmniejszanie ruchu do jednego pasa i wyrzucanie elity poza strefę miejską, która będzie musiała do niej dojeżdżać czy jednocześnie cały czas ograniczaniu i nie poprawianiu komfortu jazdy komunikacją miejską. Od tego trzeba byłoby zacząć, nie ma wspólnego planu, określił się Pan, że jest Pan krawcem, ja bym się chciał dowiedzieć z czego Pan szyje i czy to szycie to czasami nie jest po prostu bardziej slang. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze zapraszamy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poruszono tyle wątków, postaram się oczywiście na wszystkie odpowiedzieć. To tak po kolei, bo dla przypomnienia część z Państwa zadaje pytania, na które odpowiadaliśmy po drodze, bo my się nie spotykamy pierwszy raz. Ale czy ja mogę czasami powiedzieć, żeby Pani Radna nie musiała od razu odpowiedzieć, da się chociaż jedno zdanie dokończyć? Dziękuję, tak jest, oczywiście, dziękuję za radę. Więc po pierwsze były komisje, po drugie szereg spotkań, po trzecie ta uchwała była ściągana, więc, okej. Odpowiadając po raz kolejny na informacje, na te, które oczywiście mogę Państwu odpowiedzieć. Pierwsza rzecz, którą deklarowaliśmy idąc po kolei ze zgłaszanych przez Państwa Radnych wniosków, jest to druk uchwały, który oczywiście jesteśmy, i deklarujemy to publicznie i deklaruję to również tutaj, w pełni elastyczni do konstruktywnych pomysłów, do poprawek, w których oczywiście deklarujemy swoją pomoc, bo uchwała nie jest prosta w sensie formalnym żeby przewidzieć wszystkie niuanse, aspekty i jeżeli będzie taka wola, żeby różnego rodzaju poprawki, które dzisiaj między innymi tutaj, ich treść jak rozumiem była wstępnie formułowana, to oczywiście jesteśmy, bo padły też takie sformułowania, że uchwała jest zła, okej, jeżeli Państwo uważacie, że możemy ją zrobić lepiej to zrobimy. Pierwsza kwestia, która była podniesiona, zróżnicowane, mieszkaniac, nie mieszkaniac. Ja o tym wspominałem, więc powtórzę. Nie ma tego w projekcie uchwały, ponieważ prawnicy ze strony miasta mają minimum podział opinii, co do tego czy na pewno formalnie jest to możliwe ze względu na ustawę o drogach publicznych. Czyli zdaniem części formalnie jest to niemożliwe, zdaniem części nie jest to jednoznacznie określone, dokładnie, w związku z czym my jesteśmy otwarci. Znaczący taką poprawkę można oczywiście przygotować, można wprowadzić taką zasadę, rozstrzygnie to Wojewoda lub później Sąd Administracyjny, natomiast była też mowa o tym, i to było weryfikowane, kiedy rozmawialiśmy ostatni raz i o tym mówiliśmy, więc powtórzę, nie ma na chwilę obecną możliwości zróżnicowania w parkometrze, parkometry mają swoje oprogramowania, mają swoje urządzenia, to są, wszystkie jakbyśmy zliczyli te urządzenia, koszty idące w grube miliony złotych, na dzień dzisiejszy nie ma możliwości zróżnicowania w tych urządzeniach stawki ze względu na mieszkańca, nie mieszkańca, abstrahując już od kwestii technicznych późniejszej identyfikacji to bez kosztownej inwestycji nie ma takiej możliwości. Dlatego też odpowiedzieliśmy, że jedyną możliwością od strony technicznej jest aplikacja. I tu od razu też było pytanie odnośnie aplikacji miejskiej. My już mamy aplikację miejską, ponieważ mamy porozumienie, jako miasto z województwem, w którym jest aplikacja Małopolska Karta Aglomeracyjna, za pomocą, której mieszkańcy czy to Krakowa czy nie Krakowa, ale w tym również Krakowa, mogą kupować bilety jednorazowe, mogą kupować bilety miesięczne i również w ramach aktualizacji tej aplikacji wkrótce będą mogli płacić za parkowanie. I tam już jest w zasadzie system, ponieważ to jest aplikacja z naszym uczestnictwem, jako miasta, w związku, z czym to jest aplikacja, w której jest dostęp, ta aplikacja ma dostęp do danych źródłowych odnośnie tego czy ktoś jest płatnikiem, czy jakby jest w programie Karty Krakowskiej, w związku, z czym można w bardzo prosty sposób zweryfikować i to jest. Więc uważamy, że nie ma sensu jakby dublować tego, bo tutaj też to jest zbudowane ze środków publicznych, z dofinansowaniem zewnętrznym, jest dostępne, z tego na pewno będziemy korzystać. Pozostałe aplikacje to już jest wola Państwa Radnych, możemy włączać, możemy jakby budować, oczywiście, jeśli się zgodzą, bo to są prywatne podmioty różnego rodzaju firmy, które dzisiaj umożliwiają płacenie na parkowanie, więc to będzie trzeba po prostu technicznie ustalić z nim, teoretycznie jest to możliwe. Więc tyle względem jakby mieszkańców, nie mieszkańców, czyli aplikacja jak najbardziej, potwierdzaliśmy to, natomiast parkometry na chwilę obecną nie. Potem była mowa o przekazywaniu 100 % na komunikację miejską. Jako Zarząd Transportu Publicznego

oczywiście nie mamy nic przeciwko, przyjmujemy każdy grosik, który zdecydowany jest, aby przeznaczyć na transport zbiorowy, przypomnę tylko, że zgodnie z ustawą powinniśmy to przeznaczać na rozwój transportu publicznego. Myślę, że tutaj jakby nie byłoby wątpliwości, jeśli uruchamiamy nową linię tramwajową do Górki Narodowej czy nową linię autobusową, przeznaczamy te środki na tego typu wzmocnienia i tu pewnie wątpliwości nie ma, ale nie powinniśmy raczej mieć pokusy do tego, żeby wydawać to na bieżące wydatki, te istniejące, dlatego, że to może być później zakwestionowane. I tylko zwrócę uwagę na jedną rzecz, to, co Pan Przewodniczący mówił o 100 %, jeżeli mielibyśmy, a jesteśmy, bo deklarujemy to otwarcie na sprawdzenie na przykład takich rozwiązań, o których była mowa, tego smart parking, żeby pomagać w znalezieniu wolnego miejsca parkingowego to, kiedy i za ile można to przygotować oczywiście wymaga analiz, ale oczywiście, co do zasady, jeśli będzie taka wola czy na przykład uchwała kierunkowa to oczywiście się do niej dostosujemy, natomiast zwrócę uwagę, że być może trzeba wziąć to, że jeżeli to będzie koszt kilku milionów złotych, albo kilkunastu milionów to może nie 100 % powinniśmy przeznaczać ze strefy, bo wtedy już musimy na komunikację, jeśli taka będzie wola Rady, musi to iść na komunikację tylko na przykład, nie wiem, 90 czy 95 i zostawmy część procent na właśnie ewentualne tego typu rozwiązania w parkowaniu, czyli takie systemy inteligentne, które mają pomagać w znalezieniu czy też jakieś inne, które w międzyczasie się pojawiają. Kolejna rzecz, która została poruszona to abonament dla mikro przedsiębiorców. Szanowni Państwo problem, który związany jest z tym abonamentem, bo to chyba Pan Przewodniczący Stawowy pytał o to, to jest skala tysiąca, około tysiąca sześciuset abonamentów tego typu wydawanych, to, jakby to jest zdefiniowanie mikro przedsiębiorcy, czyli to jest osoba prawna, fizyczna, która, dwa warunki muszą być spełnione, poniżej 150 tys. euro przychodów i mniej zatrudnionych niż 10 osób, mniej pracowników niż 10. I problemem dzisiaj, który jest zgłoszony przez ZDMK, który fizycznie odpowiada za wydawanie tych abonamentów jest fakt, że tego nie da się zweryfikować, to jest przepis można powiedzieć, nie chcę powiedzieć martwy, ale generalnie nie do, od strony formalnej nie do sprawdzenia, dlatego, że urzędy skarbowe czy ZUS, bo w tym przypadku odpowiada jedna i druga instytucja za jedno lub drugie kryterium, nie wydają, nie ma czegoś takiego, żeby były w stanie jednostce miejskiej przekazać informację potwierdzającą, w związku, z czym odbywa się na podstawie oświadczenia, a ponieważ tak to w zasadzie może każdy to wpisać. Jeżeli nie możemy zweryfikować oświadczenia tego, któremu wydajemy, to oznacza lawinowy wzrost, taką mamy informację z ZDMK, że jest w ostatnim czasie lawinowy wzrost tego typu abonamentów. Jeżeli jednak Państwo Radni dadzą propozycje, przedstawia, oczywiście będziemy mieli, poza sugestią, jak najwięcej odwagi w sobie, by poszukiwać rozwiązań, ale jeżeli nam się nie uda jednak, jeżeli tej odwagi trochę braknie to prosba jakby o propozycje, bo my uważamy, że jeżeli nie ma innej, nie możemy na stole położyć faktycznie rozwiązania, które weryfikuje to, to tworzymy przepis martwy, tworzymy przepis, który otwiera lukę do nadużyć i to chyba nie jest jednak pożądane żeby coś takiego miało miejsce. Jeżeli natomiast będzie propozycja możliwa do wdrożenia lepszej weryfikacji nie mam nic przeciwko, dostosujemy się, przygotujemy tego typu poprawkę. Kolejna rzecz, to chyba Pan Przewodniczący Gibała mówił o tym, że jest zły moment, bo jest inflacja, o tym powiedziałem, tak, jest inflacja, więc dlatego między innymi to robimy, czyli jakby potwierdzamy to, że skoro jest inflacja i ta złotówka mieści się w przedziale inflacji od ostatniej podwyżki to między innymi, dlatego, że siła takiej kwoty w 2020 roku, a dzisiaj jest zupełnie odmienna. Ja przypomnę tylko, bo na propos tego czy coś działa czy nie działa, to w 2019 roku przyszliśmy z propozycją żeby to były stawki 8, 9 i 11 zł. Więc ja bym nie chciał być rozliczany z tego czy działa czy nie działa do końca, bo skoro podjęta została decyzja finalnie przez Wysoką Radę o tym, że jest 6, 5, 4 to trochę byłoby chyba nie fair mówienie, czy nasza propozycja była dobra czy zła skoro i tak nie przyjęto naszej propozycji tylko

własną propozycję później na podstawie tego, co było zgłaszane przez Państwa. Ale tak czy owak to nie jest tak, bo przedstawialiśmy, i tu też płynnie przechodzę do pytania i wniosku Pana Przewodniczącego Starobrata odnośnie danych. Myśmy pokazywali te dane w prezentacjach, ja mam tutaj akurat wydrukowane, więc też nie chcę zabierać czasu, i dostępne są te wszystkie informacje odnośnie zróżnicowania A, B i C, przytoczę najważniejsze podsumowanie. Oczywiście, że jest zróżnicowanie, czyli największy problem mamy zajętość miejsc powyżej 80 %, 80 %, 85 %, to są sektory A2, A3, A13 sąsiadujące z, zaraz mogę przedstawić, jeśli to jest enigmatycznie, ale to są oczywiście te, które sąsiadują z centrum. Również sektory B20, B6, między innymi Stare Podgórze. Z sektorów C to jest C5 i C10. Natomiast są w drugą strony sektory takie jak sektory C7 czy C16, czyli między innymi osiedle Oficerskie, na których mamy poniżej nawet 50 %, albo tak nierównomierne sektory jak C16 gdzie są sądy, zupełnie, co innego jest w godzinach funkcjonowania sądów, zupełnie, co innego jest, pustoszeje w zasadzie ten obszar w momencie, kiedy te instytucje nie pracują. I uśredniając oczywiście w strefie A jest najgorzej, w B 80, 85 % jeśli weźmiemy średnią z różnych sektorów, C najlepsza sytuacja 60, 70 % i to jest, płynnie przechodzę do odpowiedzi, strefa wprowadzona przez nas w 2020 roku, działa, tylko działa nierównomiernie, działa najlepiej w podstrefach C, w miarę dobrze lub na granicy dobrze, nazywają to tak jakościowo, w strefie B i najgorzej w ścisłym centrum, w strefie A. I jesteśmy otwarci na rozmowy, propozycje, jeżeli widzicie Państwo inaczej ułożenie tych stawek, zróżnicowanie, nie sądzę by dobrym pomysłem, i mówiłem na pewno to z tej mównicy, jest obniżanie stawek tym bardziej, jeśli weźmiemy pod uwagę tą inflację, której nie ma na horyzoncie obniżek, zmniejszenia, że jakby za chwilę te 4 zł naprawdę nie będzie żadną jakby przeszkodą do tego, to będzie po prostu tak prawdopodobnie mało warta kwota, że precel będzie tyle kosztował, bo już kosztuje 3 zł. Więc jakby nie idźmy może w tą drogę, natomiast, jeśli widzicie Państwo propozycje innego zróżnicowania, nie tak jak my, że jest plus złotówka A, plus złotówka B, C, jesteśmy otwarci na rozmowy tylko proszę pamiętać o jednej rzeczy, że zawsze musimy patrzeć obszarowo, nie możemy tylko brać pod uwagę sektorów, które notabene są wyznaczone tylko dla celów abonamentowych, to znaczy ograniczamy abonament do pewnego obszaru gdzie rzeczywiście ktoś mieszka. Bo jeżeli mówimy o osobach, które uiszczają opłatę, pewnie większości z nas, którzy nie mieszkamy w obszarze strefy i płacimy za godzinę to tutaj mówimy o A, B, C, o podstrefach jakby większych, bo tu też był taki zarzut, że to jest bardzo rozproszone. I teraz patrząc na konkretnie, że na przykład mamy sytuację lepszą w jednym sektorze zmierzoną i tam jest tylko 50 %, ale jeżeli w sąsiadujących musimy coś zadziałać, to pamiętajmy o tych możliwościach przesunięć, tego, że po prostu za chwilę, jeśli wprowadzimy jakąś zmianę w jednym sektorze, to ona może oddziaływać na drugą, ale żeby była jasność, jesteśmy otwarci, powtórzę to, jeśli macie Państwo propozycje żeby to inaczej ułożyć, żeby to bardziej dopasować, żeby może nie ruszać tak bardzo strefy C, a jednak skupić się na strefie A, albo tych sektorach, które proponujemy, jak na przykład Stare Podgórze czy tutaj rejon Dębnik czy Zwierzyńca, okej, to jest do, jesteśmy do Państwa dyspozycji w tym zakresie. Kolejne sprawy, które były poruszane i też, bo mówimy, padło chyba też słowo przeciwko słowu, są analizy do Państwa dyspozycji, są te analizy, one są publiczne, wydaje mi się, że były przekazywane również na wniosek, możemy to jeszcze raz zrobić, w których są wyniki badań, one też są już, ponieważ spotykamy się kolejny raz i dyskutujemy na temat, w ostatnich kilkunastu miesiącach kolejny raz, za chwilę mogą się trochę zdezaktualizować, bo mówimy o połowie zeszłego roku, natomiast one są, to nie jest tak, że to jest moje słowo tylko to są po prostu dane, które mamy obowiązek przygotować uzasadniając między innymi poszerzenie czy też to, jaka jest, jakie są wyniki zajętości miejsc i rotacji obecnie. Następnie to mamy, to mamy informacje, poszerzanie generuje problemy, tak i nie, ostatnia zmiana pozwoliła nam zahamować, że to

jest generalny problem, czyli wcześniejsze zmiany faktycznie automatycznie rodziły problemy na granicach tej strefy. Dzisiaj jest to zróżnicowane, są obszary, nie wiem, idąc w stronę nawet Huty gdzie nie ma tak dużej presji na granicy strefy, ale są po drugiej stronie takie obszary jak Bronowice, gdzie jest wniosek o to żeby poszerzyć o ten obszar jakby pomiędzy Piastowską, Armii Krajowej, torami, bo tam faktycznie jakby przesunięcie z ulicy Kijowskiej na ulicę Piastowską przesunęło problem, mamy tego pełną świadomość, dlatego też jakby jest ta propozycja, ale nie jest tak, że jest to jakby dla całości obszaru. O parkometrze mówiłem, spółdzielnie, proszę pamiętać, to odpowiedź, strefa płatnego parkowania jest w całości wprowadzana na podstawie ustawy o drogach publicznych. Spółdzielnie nie zarządzają drogami publicznymi, nie ma możliwości wprowadzenia strefy płatnego parkowania, czyli, tu odpowiadam, jeżeli chcielibyśmy to zmieniać to ustawa o drogach publicznych. Natomiast proszę wziąć pod uwagę, że jeśli droga nie jest publiczna to nie panują tam zasady na drodze publicznej, nad czym pewnie część ubolewa, część nie, bo możemy, i to widzimy na osiedlach, parkować jak chcemy. W momencie wprowadzenia tam zasad jak na drogach publicznych musi to być wyprostowane, polemizowałbym czy wszyscy mieszkańcy będą zadowoleni z tego faktu, bo pewnie gdzieś niegdzie mogłaby nawet połowa, albo i więcej przestrzeni obecnie zajmowanej pod parkowanie wylecieć, bo musiałaby wylecieć ze względu na zasady i przepisy prawa, które dotyczą dróg publicznych, ale jeżeli coś, ustawa o drogach publicznych. Parkingi, było miejsce na parkingach, na Park and Ride, były dwa otwierane, Mydlniki Wapiennik, nie dawno Swoszowice, czyli jakieś 200, nie całe 250 miejsc parkingowych, jeśli mówimy o parkingach kubaturowych w centrum miasta, nie wiem, chyba już miałem nadzieję, że się z tego wyleczyliśmy, znaczy, jeżeli budujemy te parkingi, nawet część z nich powstała nie tyle w przedmiocie komercyjnym czy PPP wcześniej, jak było, największy parking obsługujący centrum tylko ze środków publicznych to powtarza się cały czas jedna i ta sama zasada, nie ma deficytu miejsc parkingowych w Krakowie, jest deficyt bezpłatnych miejsc w Krakowie, naprawdę na miejscach parkingowych, na parkingach czy miejskich czy komercyjnych czy prywatnych, które mają, jest bardzo dużo miejsc do zagospodarowania i nie ma z tym żadnego problemu i dzisiaj raczej nie ma postulatu czy nie ma jakby potrzeby żeby angażować środki publiczne w budowę parkingów w centrum, skoro inne, które tam są w tej chwili są zorganizowane, są dostępne, to po co budować następne. Zróżnicowanie A, B i C, to powiedziałem, jesteśmy otwarci, macie Państwo propozycje jak najbardziej usiądźmy, porozmawiajmy, mamy na to miesiąc, więc jesteśmy do dyspozycji. Była mowa o środkach, o niedzieli, to jest oczywiście Państwa decyzja, naszą rolą było wstawienie, ponieważ przy każdych spotkaniach, konsultacjach i mam wrażenie, że chyba do Państwa też, mieszkańcy się zgłaszają, że niedziela jest momentem nieznośnym. Jeżeli, myślę, że polityka powinna być spójna w jednym zakresie, jeżeli utyskujemy, a mam wrażenie, że bez względu, na którą stronę się spojrzeć utyskujemy nad zmianami, które dzieją się w centrum, nad gentryfikacją, nad turystyfikacją jak to czasami jest powiedziane, to nie powinniśmy chyba zachowywać sytuacji czy stanu, w którym sprzyjamy tej turystyfikacji w sensie tym negatywnym, bo oczywiście nikt nie neguje tego, że przyjeżdżają turyści, ci jednodniowi, o których mówiłem w pierwszej wypowiedzi, przyjeżdżają na obiad, zostawiają pieniądze w muzeach, w restauracjach, w sklepach, ale oni przyjadą tak czy owak, nikt nie zrezygnuje z podróży do Krakowa tylko dlatego, że będzie musiał uiścić opłatę za parkowanie, proszę mi wierzyć, że przyjadą tak samo, bo nie przyjeżdżają tutaj, dlatego, że jest bezpłatne parkowanie, tylko przyjeżdżają tu, dlatego, że jest Wawel, Stare Miasto, że są dobre restauracje i tym się to wszystko broni, a nie tym, że jest bezpłatne. Jedyne, co daje bezpłatne parkowanie to to, że stoją na tych bezpłatnych miejscach tych osób, które próbują wciąż żyć w tym centrum, co nie jest takie łatwe, bo przecież wiemy to doskonale i utrudniamy jeszcze bardziej. Więc choćby w tym

zakresie naszym zdaniem należy tym mieszkańcom ścisłego centrum pomóc. Zróżnicowane w podstrefach to się powtarzało, aplikacja miejska, powiedziałem, mamy IMK, podwyżka według schematu o jeden, bo jest inflacja, tak, ja powiedziałem, nasz model, 30 % inflacja od roku 2020, narastająco licząc to jest propozycja o złotówkę. Jeżeli byśmy, możemy wrócić do propozycji, która była wcześniej, w 2019 roku, była analiza, było pokazane, tam jest dokładnie 8, 9, 11 zł, jeśli uważacie Państwo, że jakby ten model nasz jest zbyt prosty no to przyjmijmy na podstawie danych, na podstawie wszystkich wyników i możemy powrócić do dyskusji 8, 9, 11, nie ma problemu, jeśli jest taka wola możemy to przyjąć. Pierwsze 15 minut, czy może być bezpłatne, nie powinno być bezpłatne aż tak długo, jest dzisiaj 5, zostało to zgłoszone, że dla osób z jakąś ograniczoną mobilnością, które potrzebują trochę więcej czasu jest w projekcie uchwały wydłużenie do 7 minut i to jest myślę maximum. Im dłużej tym więcej wygenerujemy problemów dotyczących później egzekucji tego, bo 15, bo chciałem skoczyć szybko, bo 15 to zakupy sobie zrobię może w Żabce, to jest konfliktowe, to przerabiano w niektórych miastach, to po prostu nie działa, jest 7 minut, szkoły, strefa nie działa do 10.00, więc można wysadzać dzieci nawet godzinę jak się chce, bo większość z nich zaczyna o 8.00, pod zdecydowaną większością szkół, a szczególnie szkół podstawowych w obszarze strefy są tworzone Kiss and Ride, jeśli gdzieś brakuje możemy dołożyć, na Kiss and Ride jest postój też po to żeby się zatrzymać, wysadzić dziecko, odebrać dziecko według zasad, które tam są przypisane i myślę, że to w miarę działa. I pomysł na wydłużenie w nocy od wieczorem soboty do 10.00 rano w niedzielę, to nie rozwiąże problemu turystów przyjeżdżających na jeden dzień do Krakowa, oni przyjeżdżają po południu, po 12.00, po 14.00 w niedzielę, a wygenerujemy tylko jeden problem to znaczy kontroli w środku nocy, na dodatek z punktu widzenia choćby obszaru centrum niezbyt wdzięcznego momentu, jakim jest środek nocy, kiedy się wszyscy bawią w centrum Krakowa i jakby kontrola w trakcie tego, na pewno lepiej żeby była cyfrowa niż przez osoby, ja już nie mówię o tym, że to są dodatkowe koszty w nocy, które trzeba ponieść, bo kontrolować trzeba, jeśli to wprowadzimy to ludzie muszą chodzić i to kontrolować, więc nie szedłbym tą drogą, ale oczywiście jest to nasza opinia. Tak jak powiedziałem, jeśli na jakieś pytania Państwu nie odpowiedziałem, bo było tego bardzo dużo wątków, mamy ze sobą czy tutaj czy wyślemy dodatkowe informacje pocztą, mamy 30 dni na to żeby wypracowywać, proszę bezpośrednio zwracać się do mnie, będziemy starali się pomóc czy odpowiadać na kolejne jakieś konkretne pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy kolejne zgłoszenia? Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę, to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Kalita

Ja chciałem się tylko dowiedzieć, jaka jest opinia Komisji Infrastruktury, bo ja rozumiem, że Komisja Infrastruktury pracowała nad tą, proszę?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Komisja Infrastruktury nie wydała opinii.

Radny – p. A. Kalita

To może lepiej, żeby na Komisji Infrastruktury się tą sprawą zajmować, bo my już będziemy trzy godziny rozmawiać na ten temat, to niech komisja się tą sprawą zajmuje i wypracuje jakieś stanowisko w tej sprawie. Pracowała czy nie? Chyba się nie dowiem, może Komisja Kultury, Pani Małgosiu zajmijmy się tą sprawą na Komisji Kultury, dobrze, bo Komisja Infrastruktury nie mogła. O parkingach, gratuluję miastu, 500 miejsc w ciągu roku to jest

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

wielki sukces, ja się z Panem oczywiście nie zgadzam, ponieważ to nie jest tak, że jak żeście pozostawiali całe miasto słupkami to już naprawdę nie ma gdzie parkować i te parkingi mimo wszystko, mimo tego, co Pan mówi by się przydały. Mnie się podobał ten pomysł Pana Radnego Wantucha o wydłużeniu, ale mówię, to są szczegóły, tak samo jak stawki, rozmawiajcie na Komisji Infrastruktury, a nie tutaj. My powinniśmy mieć gotowy projekt, który jest do zaakceptowania przez większość klubów, dzisiaj jest nie do zaakceptowania i będziemy tak jeszcze pięć godzin rozmawiać.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Rozumiem, że w trybie sprostowania.

Radny – p. Ł. Wantuch

W trybie sprostowania. Panie Dyrektorze to nie chodzi o to żeby kontrolerzy chodzili w nocy, wystarczy, że w niedzielę o godzinie ósmej, dziewiątej rano, było wymienione moje nazwisko przed chwilą, wystarczy, że w niedzielę o godzinie ósmej przy dziesiątej rano przyjdzie kontroler. Problem jest taki, przyjeżdża ktoś spoza Krakowa z kolegami, pije alkohol, zostawia samochód, zostawia go do godziny 17.00, to jest jakiś wycinek pewnie, ale potężny wycinek, o jest mnóstwo telefonów i maili do mnie od mieszkańców. Rozwiążemy, nie wiem, 20, 30 %, ale lepsze to niż nic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Michał Starobrat drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze ja dziękuję za odpowiedź na większość pytań.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, ale bardzo bym prosił o spokój na sali.

Radny – p. M. Starobrat

Aczkolwiek nie o to mi chodziło, żeby Pan przeczytał, jeżeli chodzi o dane, czyli te najważniejsze dane, które mają udowodnić, że to podwyżki są rzeczywiście potrzebne, żeby przeczytał Pan, które strefy mają przekroczony wskaźnik 85 %, bo jeżeli dobrze pamiętam przeczytał Pan te strefy, które ze strefy C przechodzą do strefy B i ze strefy B przechodzą do strefy C, więc one siłą rzeczy i tak będą miały podwyżkę. Ja pytałem, poprosiłem o to, bo doskonałą, może doskonałą, za mocne słowo, ale bardzo dobrą prezentację przedstawił Pan na Komisji Infrastruktury, kiedy było pierwsze podejście do tego druku, po czym wywiązała się dyskusja i Pan Prezydent Kulig zdjął ten projekt z porządku obrad, ale to było rzetelne zaprezentowanie Radnym konkretnych danych gdzie było pokazane, w tej podstrefie, w tej podstrefie wskaźnik powyżej 85 %, w tej 75, w tej 60, a w niektórych 50, bo z prezentacji danych wybrał Pan wrywkowo tylko kilka podstref, które i tak i tak będą miały podwyżkę, ponieważ idą do strefy z C do B i z B do A. Ja mam konkretne pytanie, ile podstref w strefie C i B ma wskaźnik poniżej 75 %, bo to by oznaczało tak naprawdę, że jest podstawa, to, co Pan powiedział w jednej podstrefie poniżej 50 %, jest podstawa do tego aby obniżyć opłatę mieszkańcom. To już nie chodzi o to, że to jest populizm i chcemy obniżyć opłatę żeby mieszkańcom było lepiej, tylko, jeżeli my nie pokażemy mieszkańcom, że działa jakiś mechanizm podnoszenia tam gdzie jest problem z miejscami, obniżania tam gdzie problemu nie ma to nigdy nie pokażemy mieszkańcom, że ta strefa po prostu ma sens. Dlatego ja

ubolewam, bo próbowałem odnaleźć tą prezentację, którą otrzymaliśmy na Komisji Infrastruktury, ale jednak mimo wszystko powinniśmy rozmawiać o konkretnych, jeżeli może Pan już nie wyświetlać tej samej prezentacji czy tego wykresu, jeżeli Pan nie jest przygotowany, to gdyby Pan powiedział ile podstref rzeczywiście ma mniejszy wskaźnik niż 75 % i ile powyżej 85, w strefie B, w strefie C i w strefie A.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początek pozwolicie, że wyrażę mój głęboki żal, że nie ma Prezydenta odpowiedzialnego za organizację ruchu w mieście, ponieważ to jest ważna dyskusja, Pan Prezydent czekał na nią dwa miesiące i go dzisiaj nie ma, szkoda. Jeśli chodzi, ja specjalnie czekałem z moją wypowiedzią na ten moment, aż Pan Dyrektor Franek się odniesie do części postawionych pytań, dlatego, że myśmy wczoraj wieczorem rozmawiali dość długo z Panem Dyrektorem, Panie Dyrektorze ja powiem tak, jeśli chodzi o podział na płacących i niepłacących podatki w Krakowie w sensie jakby informatycznym jest możliwość zaciągania z różnych baz danych poprzez oprogramowanie czy po numerach rejestracyjnych czy po osobach i weryfikowanie czy ktoś płaci podatki czy nie. W związku z tym, że są różne opinie prawne i część pracowników uważa, że to jest niezgodne z ustawą o drogach publicznych, a część uważa, że jest zgodne to po prostu spróbujemy podzielić na płacących podatki w Krakowie i niepłacących, jak nam Wojewoda uchyli uchwałę to będziemy się martwić, co dalej. I moja propozycja jest taka, że tak jak tu moi koledzy mówili wcześniej, żeby jednak próbować zostawić obecne stawki dla płacących podatki w Krakowie, natomiast nowe zaproponować dla tych, którzy tu podatków nie płacą, łącznie z tymi, bo w mieszkaniach można mieć zdaje się taką umowę udostępnienia lokalu i wtedy też ma chyba dostęp do abonamentu, jeśli dobrze mówię to te osoby również powinny być objęte tym abonamentem na mieszkańca, który parkuje w strefie, ale niepłacącego podatki w Krakowie. I to jest pierwsza rzecz, znaczy mnie się wydaje, że kosztuje to nas, co najwyżej tyle, że sprawdzimy przepisy prawne, jak nam to uchyli Wojewoda powiemy trudno, trzeba szukać innych rozwiązań. I to jest to, jeśli chodzi o kwestię podwyżek. Druga sprawa, niedziela, znaczy ja byłem przeciwnikiem płatnej strefy w niedzielę i jestem i według mnie nic się nie zmieniło, znaczy od 19 roku nie zmieniły się argumenty zwolenników, przeciwników, zmieniło się zdanie Adama Migdała i to jest jedyna zmiana w ciągu ostatnich 3 lat, cenna, ale jedyna. Natomiast ja już w 19 roku proponowałem, Prezydent Kulig, którego dzisiaj nie ma trochę to wyśmiał, żeby zrobić płatność na przykład od godziny 10.00 do 12.00, przerywając parkowanie od sobotniej imprezy do poniedziałkowego poranka czy też zabrania samochodu, jak ów imprezowicz dojdzie do siebie i będzie w stanie jechać, to jest to, co dzisiaj Łukasz Wantuch mówił, że można byłoby to zrobić, albo wydłużyć sobotę na przykład do 22.00. Większość imprez startuje około 20.00, 22.00, więc wydaje mi się, że można by taką próbę zrobić, albo przerwać to w niedzielę rano, albo wydłużyć godziny parkowania, płatne godziny parkowania w soboty, nawet eksperymentalnie spróbować to zrobić na rok i zobaczyć, jaki będzie efekt. Ja wielokrotnie widziałem na styku podstref gdzie ludzie parkują samochód około 20.00 wieczorem i idą po prostu na Kazimierz albo na Stare Miasto i to jest ewidentna taka próba jak gdyby wykorzystania tego zakończenia strefy i bezpłatnego parkowania. To jest druga sprawa. Trzecia sprawa, co mi się wydaje, że niedziela powinna zostać bezpłatna dlatego, że/.../

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o zachowanie spokoju.

Radny – p. G. Stawowy

Kolejna sprawa to jest podstrefa B10 proponowana, czyli chyba poprzednia C10, tam, którą Pan wymienił, jako mającą 85 % obłożenia, to jest podstrefa na Krowodrzy, w której jest szpital, na granicy jest plac targowy, Urząd Stanu Cywilnego i jeszcze kilka sporych firm, w tym dwie budowy, które zabierają miejsca postojowe na plac budowy. Do tego Zarząd Dróg Miasta Krakowa zlikwidował 30 miejsc postojowych przy ulicy Prądnickiej, która wchodzi w tą podstrefę, moim zdaniem nie ma żadnego uzasadnienia dla tego, żeby tam w strefie C zrobić strefę B, tym bardziej, że w strefie C dzisiaj się płaci 4 zł, a w strefie B będzie się płaciło 6, czyli jest podwyżka o 50 % za godzinę parkowania, jeżeli przejdzie ta uchwała. Wydaje mi się, że gdyby przywrócić te miejsca postojowe przy ulicy Prądnickiej jak się skończy inwestycja deweloperska na Cieszyńskiej, która zajmuje tam sporo chodnika to sytuacja się powinna unormować. Więc wydaje mi się, że nie ma potrzeby poszerzania tej podstrefy tym bardziej, że tam faktycznie jest problem ze znalezieniem miejsca parkingowego przy ulicy Lubelskiej czy Śląskiej, ale na Prądnickiej zawsze były miejsca dopóki urzędnicy ich nie zlikwidowali. Kolejna kwestia czyli płatność monetami, mnie się wydaje, że przynajmniej te 50 groszy powinno zostać dopuszczone z powrotem. Kolejna sprawa, mikro przedsiębiorcy, Pan Dyrektor odpowiedział 1600 abonamentów, dziękuję, uważam, że trzeba je podtrzymać. Jeśli chodzi o taryfę płatności, znaczy ja słuchałem wypowiedzi Pana Dyrektora i Pana Prezydenta Kuliga wielokrotnie, że podwyżka opłat ma wygenerować większą mobilność ludzi i większą rotację w strefie, tylko to jest podnoszenie wszystkich o równo, a pytanie jest takie czy wzorem innych miast nie warto na przykład podnieść drugiej, trzeciej godziny, żeby wjeżdżającego, bo problem strukturalny Krakowa polega na tym, że miasto jest tak zorganizowane, że wszystkie naczelne urzędy są w centrum i chcąc złożyć wniosek o paszport na ulicę Sebastiana albo sobie przyjadę tramwajem, autobusem, albo samochodem, ale muszę tutaj dojechać, czyli mam motywację do tego, aby nie płacić większej od drugiej godziny, załatwić sprawę i odjeżdżać, a to nie przewiduje takiego modelu. W związku z tym mnie się wydaje, że pierwsza godzina powinna być tańsza, druga i trzecia powinny być droższe o maksymalną stawkę ustawową, tam jest chyba co 10 czy co 20 %. To w sposób naturalny u każdego krakusa zwanego potocznie centusiem spowoduje, że będzie chciał uciekać, żeby nie płacić więcej. Kolejna sprawa, ja rozumiem, że/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny, bo już do sześciu minut dochodzi.

Radny – p. G. Stawowy

Już, jeszcze dwa ostatnie wątki. Ja rozumiem, że uchwała wchodzi w życie 6 lutego, więc będzie do niej duża autopoprawka i Pan Dyrektor jakby tutaj deklaruje chęć współpracy, w związku z powyższym również zawarcia pewnych danych w autopoprawkę. Proszę Państwa ja jeszcze tylko minutę, Panie Przewodniczący, bo ja sobie przeglądałem raport z konsultacji społecznych, które odbyły się w 21 roku, tutaj przebadano cztery obszary, jeśli chodzi o zainteresowanie ludzi strefą płatnego parkowania i czy Pana zdaniem po wprowadzeniu opłat za parkowanie w wybranym obszarze poprawi się dostępność miejsc postojowych, mieszkańcy stwierdzili w 56 %, że nie, w 36, że tak, to są mieszkańcy mieszkający, dojeżdżający i jeszcze więcej i w każdym podobszarze, w Dąbiu 55 % mieszkańców uważa, że nie zwiększy się liczba miejsc postojowych, na, na Olszy, Ugorku i na Wiczystej w wyniku konsultacji społecznych 59,9 % biorących w nich udział stwierdziło, że nie zwiększy

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

się liczba miejsc postojowych, na Bronowicach Wielkich, to jest trochę błędne, bo to są Bronowice/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny siedem minut.

Radny – p. G. Stawowy

/.../ i trochę Krowodrzy przy ulicy Buszka 56,5 % ludzi twierdzi, że nie zwiększy się liczba miejsc postojowych, a Pan Dyrektor proponuje poszerzenie strefy płatnego parkowania o cały obszar między Piastowską, a Armii Krajowej, łącznie z Buszka, gdzie na Buszka nie ma miejsc postojowych ogólnie dostępnych więcej niż 20 sztuk, więc to jest w ogóle bez sensu i Łagiewniki 66 % osób uważa, że strefa płatnego parkowania nie zwiększy liczby miejsc postojowych i na Krowodrzy wspomnianej przeze mnie 55 % biorących udział w konsultacjach uważa, że strefa nie zwiększy liczby miejsc postojowych, czyli mieszkańcy do strefy są nastawieni negatywnie, mieszkający na miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz bardzo proszę. Mam nadzieję, że to nie będzie kolejne wystąpienie klubowe, bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący, bo są zarzuty, że Pan pozwolił Panu Grzegorzowi Stawowemu, Przewodniczącemu Komisji Planowania tak długo mówić, bo mówił, co chwilę Buszka, Buszka, więc tutaj Radni, że tak powiem, są troszeczkę zazdrośni. Ja będę też tu, co jakiś czas wymieniał nazwisko Pana Grzegorza Stawowego, bo tak prosił mnie, więc postaram się to zrobić. Natomiast ja w kwestii ad vocem do kolegi Przewodniczącego Komisji, chciałem powiedzieć tak, Komisja Infrastruktury nad tematem się pochyliła dokładnie 19 grudnia, opinia, zresztą jest to w drukuj i Pan Przewodniczący, o ile dobrze pamiętam przeczytał, że Komisja Infrastruktury nie wydała pozytywnej opinii, czyli głosowało za opinią pozytywną 3, 7 było przeciw. Komisja liczy 22 osoby. Dziękuję. I naprawdę nie ma potrzeby, oczywiście nie mamy problemu, żeby tematy związane z Komisją Infrastruktury były odsyłane do innych komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, czy, Panie Dyrektorze?

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już nie chcę przedłużać, bo padają konstruktywne pomysły, jest kwestia tego żeby zróżnicować drugą, trzecią godzinę, okej, były też inne, tak jak powiedziałem, jesteśmy do Państwa dyspozycji na każdy pomysł konstruktywny, który może poprawić i ulepszyć strefę płatnego parkowania. Dane przekażę też odnośnie podstref, ja jak powiedziałem o zajętości miejsc i tych strefach, które są to jakby trzeba to patrzeć jako negat, negatyw, to znaczy, jeżeli nie wspominałem to znaczy, że te wartości są niższe, więc od razu odpowiadając na to pytanie, na każde inne możemy zaraz też, C7, taka strefa, 45 % zajętość miejsc, C15 60 %, C16 60 %, to jest ta strefa z sądami rano, przed południem, czyli tak jak funkcjonują sądy, późnym popołudniem to jest tylko 40 % i C19 60 %, więc takie są wartości poszczególnych podstref, ale jak coś to szczegółowo też możemy to dołożyć te informacje. Można powiedzieć

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

tak, jeżeli gdziekolwiek, reszta to jest 80, 85 % i jeżeli mamy ten przedział to jesteśmy na granicy już problemu, bo powyżej 85 już mamy problem, czyli raczej te są nie do dotknięcia, 60 %, trzeba dyskutować, to nie jest mało, to nie jest komfort powiedzmy, 45 to jest mało, to jest zajętość gdzie przyjeżdżając raczej nie ma problemu ze znalezieniem miejsca.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Sekretarz, dobrze, ale krótko tym razem.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze nie zdążyłem Panu zarzucić braku strategii obsługi komunikacyjnej Krakowa, bo Pan sam to potwierdził, że tej strategii nie ma, ponieważ reakcją na to, co się dzieje, co Pan te dane, które Pan podaje, czyli 85 % w ścisłym centrum, 80 i niżej, niżej, niżej w mojej ocenie powinno być zróżnicowanie za godzinę parkowania, bo widać ewidentnie, że ludzie wjeżdżają, zajmują miejsca, w centrum jest najmniej, gdyby były droższe druga i trzecia godzina musieliby wyjeżdżać, ludzie nie chcą parkować dalej i przychodzić do centrum, wolą wjechać. W związku z tym gdyby musieli zapłacić więcej za samo centrum prawdopodobnie by tutaj rzadziej wjeżdżali, natomiast to też potwierdza tą tezę, że tam gdzie są ośrodki, które powodują, które ściągają ludzi, szpitale, urzędy, punkty, do których trzeba jakieś dokumenty dostarczyć, albo je odebrać one wygenerowują w mojej ocenie ruch, bo jest część ludzi, która musi dojechać do Urzędu Wojewódzkiego, czy się im podoba czy nie, muszą tam przyjechać, wójt innej gminy musi jechać do Wojewody od czasu do czasu, część zaparkuje na dziedzińcu, ale część nie i zostaje im Galeria Krakowska za 2 zł, albo na ulicy. Puentując, w mojej ocenie te dane, które Pan przytacza pokazują, że gdyby spróbować zagrać stawką za drugą, trzecią godzinę maksymalnie ją podnosząc do góry to prawdopodobnie w ciągu krótkiego okresu czasu te proporcje by się wywłaszczyły, bo ludziom szkoda by było pieniędzy po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo się, jako strona prezydencka, cieszymy z tej dyskusji, ale w szczególności również z tego ostatniego argumentu, który tutaj Pan Przewodniczący Stawowy przytoczył. Ja tylko przypomnę, że strona prezydencka w 2020 roku w lipcu przedkładając projekt uchwały właśnie, tak jak ustawa o drogach publicznych stanowi, zakładała zróżnicowane tych stawek w zależności od godziny. To Wysoka Rada wówczas postanowiła jednak wprowadzić jednolitą stawkę, oczywiście my pewnie błędnie sądząc, że Rada w tej intencji trwa zaproponowaliśmy nadal jednolitą stawkę, ale zgoda w 100 %, tak, wręcz ustawa na to zwraca uwagę, że każda kolejna, znaczy nie każda kolejna, tylko pierwsza godzina mamy stawkę podstawową, druga może być do 20 % więcej, trzecia kolejne 20 %, czwarta, tutaj Pan Dyrektor mnie poprawi, ale wracamy do poziomu pierwszej godziny. To tak odnosząc się jakby do tej ostatniej wypowiedzi. Natomiast chciałem Państwu podziękować za to, że po długich staraniach, bo projekt był chyba trzy razy zdejmowany z Sesji, ale po długich staraniach Wysoka Rada zdecydowała się na przeprowadzenie dyskusji w tym temacie. Myślę, że ta dyskusja była i jest dla nas wszystkich cenna i wiele wnosi. My, jako strona prezydencka, tutaj Pan Dyrektor deklarował, jesteśmy otwarci na współpracę, na wdrażanie różnych rozwiązań, które waszym i naszym zdaniem przyczynią się do tego, żeby ta strefa funkcjonowała lepiej, płynniej, żeby rotacja tam była większa. Zdajemy sobie sprawę, że

temat jest trudny, że okres, w którym rozmawiamy jest trudny, ale mam wrażenie, że ta dyskusja jest wyrazem odwagi i odpowiedzialności Państwa Radnych i liczę, że tej odwagi i odpowiedzialności również nie zabraknie przy drugim czytaniu. Te wszystkie pomysły, które są, zostały zgłoszone, są cenne, nad niektórymi powiedziałbym, że już wręcz w tej chwili pracujemy i mam nadzieję, że uda się nam tutaj porozumieć. Jednak do tego tonu takiego bardzo pojednawczego jedno zdanie takie trochę mniej może pojednawcze i kieruję to zdanie w kierunku Pana Przewodniczącego Gibały, bo wszystkie zdania, poza tą wypowiedzią klubową były pewną merytoryczną polemiką, dyskusją, natomiast wypowiedź klubowa Przewodniczącego Krakowa dla Mieszkańców po prostu była, nie zgadzamy się na podwyżki, bo nie, co więcej, padły tam w moim odczuciu, nieprawdziwe informacje o różnych podwyżkach, które przekraczają inflację. Padł tam przykład podwyżek za wodę, nie wiem czy Pan Przewodniczący wie, ale taryfę za wodę uzgadnia się z Wodami Polskimi, nie wiem czy Pan Przewodniczący wie, że w 2022 roku taryfa za wodę obowiązywała według stawki z 2020 roku, zatem nie możemy się odnosić do inflacji rocznej 17 czy 18 % tylko tą inflację trzeba liczyć narastająco. Tutaj Pan Dyrektor powiedział o tym, że inflacja narastająco od czasu, kiedy procedowaliśmy uchwałę w sprawie strefy płatnego parkowania, licząc ją do stycznia, przecież strefa i te przepisy wejdą w kwietniu, w maju, licząc do stycznia to 28 %, licząc do kwietnia to już będzie pewnie trzydzieści kilka procent narastająco tej inflacji, ówczesne 6 zł to nie jest to 6 zł, o którym mówimy, abonament dla mieszkańca obowiązuje bodajże 17 lat, ja rozumiem umowę społeczną, ale 17 lat, 10 zł dzisiaj, a 10 zł 17 lat temu to są Szanowni Państwo diametralnie inne kwoty, ale tyle tych złośliwości, bo myślę, że one są troszkę niepotrzebne z mojej strony, ale myślę, że warto żeby one wybrzmiały, bo nieprawdą jest, że podnosimy opłaty za różne usługi komunalne w kwotach przekraczających inflację. W przypadku strefy tak naprawdę rozmawiamy o podwyżce, która, inflacja to jest 28 %, my mówimy o poziomie 15 %. Jeżeli mówimy o opłatach za przedszkole nie wiem czy Pan Przewodniczący Gibała pamięta, ale poprzednia stawka obowiązywała bodajże przez 15 lat, nie wolno inflacji liczyć rocznej w sytuacji, kiedy dana stawka obowiązuje przez kilkanaście lat. Zresztą tutaj kiedyś padła taka propozycja i myślę, że powinniśmy się jej trzymać, żeby nie powodować sytuacji, w której przez lata odwołujemy pewne podwyżki, a potem nagle sobie o nich przypominamy i podnosimy różne należności o 30, 40, 50 %, czy 100 %, tutaj Pan Grzegorz Stawowy mówi. Szanowni Państwo, ale tak czy inaczej, naprawdę z naszej strony jest wola współpracy, wola wypracowania dobrych rozwiązań, wola konsultacji, mamy na to miesiąc, to jest dużo czasu i myślę, że przynajmniej ci, którzy będą chcieli z nami rozmawiać z każdym będziemy rozmawiać i mam nadzieję, że uda nam się tutaj wypracować dobre rozwiązania, z pożytkiem dla mieszkańców, z uwzględnieniem ich sytuacji, ale też z uwzględnieniem sytuacji obiektywnych, które są niezależne od miasta Krakowa. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, i tutaj mam propozycję na 17 lutego, to bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący ja mam prośbę o przesunięcie terminu złożenia poprawek i autopoprawek o kolejne dwa tygodnie, żeby drugie czytanie nie odbyło się na pierwszej Sesji po feriach tylko drugiej Sesji po feriach.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To znaczy, jeżeli chodzi o przesunięcie o dwa tygodnie, bo normalny termin autopoprawek i poprawek byłby na 31 stycznia autopoprawek, 2 lutego poprawek, natomiast tu mam propozycję o przesunięcie do 17 lutego terminu autopoprawek, 20 lutego poprawek i wtedy na tej kolejnej Sesji lutowej, czyli za miesiąc mogłoby się to odbyć. Bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może ja jestem w błędzie, ale wydawało mi się, że kolejną Sesję mamy 25 lutego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dwudziestego drugiego.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Dwudziestego drugiego i chcemy przenieść termin poprawek na?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czyli 8 marca wtedy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

To ja jednak z głosem jednak takim, żeby termin poprawek, mamy miesiąc czasu, jeżeli Pan Przewodniczący, jeżeli Państwo Radni uznacie, że nasze prace idą nazbyt wolno i trzeba ten termin poprawek wydłużyć, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Pan Przewodniczący wówczas na wniosek klubu, różnych osób, ten termin wydłużył. Ale mam prośbę, żebyśmy się wstępnie umówili jednak, że jeżeli wszystko pójdzie dobrze to może uda się być gotowym z tym projektem na Sesję 22, jeżeli się nie uda to oczywiście Wysoka Rada postanowi, Pan Przewodniczący wydłuży ten termin i oczywiście cóż my możemy, dostosujemy się.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący ja jednak podtrzymuję moją prośbę o to, aby drugie czytanie odbyło się na pierwszej Sesji w marcu, przez co nie jest zasadnym taki krótki termin na składanie poprawek i autopoprawek, dlatego wydaje mi się, że zasadnym jest, jeżeli wnioskuję i proszę o to, aby drugie czytanie odbyło się na pierwszej Sesji marcowej, aby wydłużyć ten termin na przykład do końca lutego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy inne głosy w sprawie poprawek, autopoprawek? Nie widzę, znaczy Szanowni Państwo, znaczy generalnie łatwiej jest wydłużyć termin poprawek, autopoprawek niż tutaj skracać, mamy ten miesiąc, ja proponuję, ponieważ i tak padła propozycja wydłużenia tego terminu do 17 lutego na, do 17 lutego to jest piątek termin autopoprawki i poprawek do poniedziałku przed Sesją lutową to jest 20 luty. Jeżeli będzie taka potrzeba to wtedy faktycznie wydłużymy ten termin. Dobrze, zatem Szanowni Państwo termin wprowadzenia autopoprawek wyznaczam na 17 lutego 2023 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 lutego 2023, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku 3177. Jest to uchwała

Zmieniająca uchwałę nr LXXXIII/2359/22 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

W zastępstwie, Antoni Fryczek. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku numer 3177 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Sekretarzu bardzo serdecznie, wobec czego stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie odbędzie się w bloku. Następny druk, projekt uchwały numer 3178.

Zmieniająca uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy.

Projekt Prezydenta, II czytanie, Pan Sekretarz w zastępstwie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projekt uchwały według druku 3178 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękuję Panie Sekretarzu. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, będziemy głosować w bloku. Następny druk 3202, a 3201, przepraszam, w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Jest to uchwała w sprawie

Zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 133 im. Orła Białego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 8 w Krakowie, poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Lubostroń 1 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3201, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska. Ojej, kontuzja, to może Pani Dyrektor proszę wziąć, proszę mikrofon i usiąść sobie stamtąd.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Jak już doszłam tutaj Szanowni Państwo to chyba już stanę, bo lepiej mi już jest więcej się nie ruszać. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt tej uchwały dotyczy utworzenia innej lokalizacji prowadzenia zajęć dla Szkoły Podstawowej numer 133 w Krakowie, ta lokalizacja miałaby być przy ulicy Lubostroń 1, dotyczyłoby to okresu, w którym planowana jest rozbudowa Szkoły Podstawowej 133, a taka

jest planowana w latach 2024 – 2027, w szkole 133 aktualnie mamy przyrost dzieci, przyrost oddziałów, rozwój budownictwa, które w obwodzie tej szkoły następuje, w związku z czym pogarsza się sytuacja oczywiście lokalowa i sytuacja dydaktyczna realizacji zajęć i procesu dydaktycznego dla uczniów. Aktualnie w szkole 133 zajęcia odbywają się w 12 salach, a tylko 9 z tych sal jest pełnowymiarowych, dzieci uczą się do godziny 16.20, jak wiemy wszyscy w szkołach podstawowych jest też zwiększenie zadań tak naprawdę, bo wchodzi i ścieżki indywidualne, zajęcia dydaktyczno – wychowawcze, rewalidacje, zajęcia specjalistyczne takie jak logopedia czy pomoc terapeutyczno – pedagogiczna, to wszystko powoduje, że ten budynek jest przeciążony. Chcielibyśmy od 1 września 2023 roku, jeśli Szanowni Państwo podejmą tą uchwałę, klasy I – III Szkoły Podstawowej 133 czasowo ulokować na ulicy Lubostroń, tam są pomieszczenia, które były już historycznie wykorzystywane zarówno przy rozbudowie szkoły podstawowej 53 przy Skośnej jak i przy rozbudowie szkoły podstawowej numer 66 w Skotnikach, tak, że przygotowane są absolutnie do prowadzenia procesu dydaktycznego z dziećmi z klas młodszych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie mamy poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować w bloku. To może faktycznie dajmy Pani Dyrektor tam, żeby nie chodziła tam i z powrotem z tą chorą nogą, proszę, Pani Dyrektor niech sobie Pani Dyrektor tu usiądzie i ja bym prosił kogoś żeby mikrofon podać tutaj Pani Dyrektor, bo trzeba być człowiekiem, nawet Radni są ludźmi. Tryb jednego czytania, 3202. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydział Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dziękuję pięknie za tą możliwość, na pewno będzie mi wygodniej. Projekt niniejszej uchwały to jest uchwała sieciowa dla szkół podstawowych uwzględnia, tak jak podano w uzasadnieniu zmiany administracyjne, czyli jeżeli mamy nowe punkty adresowe w mieście to one muszą być uwzględnione w uchwale sieciowej. Zmiany, które mają na celu zmniejszenie zmianowości w szkołach podstawowych i tutaj jest kwestia szkoły 38, Szkoły Podstawowej numer 10, szkoły 149 i szkoły 162, to są zmiany uzgodnione pomiędzy dyrektorami szkół obopólnie. Zmiany w strukturach jednostek organizacyjnych, utworzenie innych lokalizacji, zlikwidowanie innych lokalizacji, czy wszystkie uchwały, które Państwo podejmowaliście do tej pory, wprowadzamy tutaj, jako korektę sieci. Jednocześnie Małopolski Kurator Oświaty wyraził pozytywną opinię, co do projektu prezentowej uchwały, bardzo prosiłabym Szanownych Państwa Radnych o przegłosowanie tej uchwały w brzmieniu, w jakim jest przygotowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, która była pozytywna, Edukacji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, klub? Komisja, bardzo proszę w imieniu komisji Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, niemniej jednak w międzyczasie zrodziły się tutaj wątpliwości, również między innymi poprzez złożenie do projektu uchwały poprawki przez Pana Michała Starobrata, o której pewnie będzie Pan Radny mówił, jeszcze referował swoją poprawkę. W czasie komisji nie skupialiśmy się bezpośrednio na tej poprawce, niemniej jednak rzeczywiście bardzo dużo wpłynęło głosów popierających ten projekt uchwały, poprawkę do projektu uchwały, natomiast prosiłabym Panią Dyrektor w pierwszej kolejności o potwierdzenie terminów procedowania, ponieważ z dwóch źródeł, muszę to jasno i wyraźnie powiedzieć, uzyskałam informacje sprzeczne. Jedna informacja była taka, że absolutnie zdążymy przed rekrutacją marcową i możemy w przypadku jakichś wątpliwości przenieść druk do drugiego czytania, druga zaś informacja, też z bardzo wiarygodnego tutaj źródła podawanego, była, mówię o urzędowym oczywiście, żebyście Państwo mieli jasność, to nie są informacje spoza Wydziału czy spoza Rady Miasta Krakowa, które mówi, że nie możemy tego uczynić, ponieważ wejdziemy już w termin rekrutacji, co będzie niekorzystne, więc bardzo bym prosiła Panią Dyrektor o wyjaśnienie żebyśmy mieli tutaj absolutnie jasność czy ewentualnie w przypadku wątpliwości możemy przenieść, poprosić tutaj o drugie czytanie tak, żeby był jeszcze czas na analizę i myślę, że po prezentacji samej idei, jeżeli chodzi o poprawkę Pana Michała Starobrata jeszcze zabierzemy głos w dyskusji, jeżeli chodzi o stanowisko Komisji Edukacji do tego projektu, poza tym punktem, nie było żadnych wątpliwości. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, Pan Radny Michał Starobrat również autor poprawki.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

To ja odpowiadając może, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, bo to może od razu wyjaśni tą kwestię. Szanowni Państwo w samej treści uchwały mamy zapis, uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Rekrutacja do szkół podstawowych zaczyna się 1 marca, następna Sesja jest 22 lutego, no, więc gdybyśmy przyjęli, że uchwała przejdzie w jakimś kształcie oczywiście w II czytaniu na Sesji 22 lutego ja osobiście nie widzę możliwości zmieszczenia się w terminie do 1 marca, bo do 1 marca od 22 lutego nawet 14 dni nie ma, już nie zakładam, że się publikuje tą uchwałę w tym dniu, w którym się ją podejmuje, więc z mojego punktu widzenia i taką też informację ja przekazywałam, jako źródło informacyjne, rzeczywiście Wydział Edukacji, z tą uchwałą chcieliśmy właśnie wystartować nawet w trybie prezydenckim na tej Sesji po to żebyśmy mieli czystą sytuację rekrutacyjną rekrutacji, która się rozpoczyna 1 marca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To teraz Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobratd

Czy ja mogę poprosić o wyświetlenie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy o wyświetlenie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Tak się stało, że jestem sprawcą tego zamieszania, ale ja mam nadzieję, że przedstawiając Państwu poprawkę unikniemy konieczności odkładania tej dyskusji i podjęcia decyzji na temat tej uchwały na kolejną Sesję i możliwe, że stwierdzicie Państwo, że ta poprawka, mam taką nadzieję, jest zasadna, przegłosujemy ją i uchwała wejdzie w życie w szybszym terminie i wtedy nie zaburzy nam procesu rekrutacji. Szanowni Państwo złożyłem poprawkę i tak naprawdę apelowałem już o dołączenie bloków, które zakreślone są tą elipsą, to są bloki ulicy Anny Szwed Śniadowskiej od numeru 31 do 38, to jest osiedle w ramach programu Mieszkanie Plus i apelowałem już do Wydziału Edukacji i zwracałem uwagę, że pojawią się tam mieszkańcy, którzy będą już korzystać z tych bloków, jeszcze w zeszłym roku, niestety tak się stało, że Wydział Edukacji nie oceniając tego, nie przeanalizował możliwości dołączenia tych bloków przed prezentacją uchwały Radzie Miasta Krakowa, odbył się proces konsultacji, opiniowania i standardowa procedura i teraz uzyskałem odpowiedź, że niestety, ale Wydział Edukacji nawet jeżeliby ta poprawka była zasadna, nie może dokonać żadnych korekt, ponieważ już jesteśmy po etapie konsultacji. Teraz poprawki mogą tak naprawdę przejść tylko Radni i Rada Miasta Krakowa. Proszę Państwa mieszkańcy ulicy Anny Szwed Śniadowskiej od numeru 31 do 38 mają około 300, 400 m do szkoły numer 14, do szkoły numer 97 na ulicy Judyma, w zależności jak to liczymy i którą drogą, ale pewnie najkrótszą drogą to jest w granicach 2,5 km, a też należy pamiętać, że część dzieci wożona jest autobusami do filii tej szkoły na ulicy Armii Kraków, jest to już odległość 3,9 km jeżeli dobrze pamiętam, w odpowiedzi na moją interpelację i paradoks na tym polega, ten paradoks jest taki, że dzieci, aby udać się do szkoły, która w tej chwili jest w rejonie, czyli w rejonie szkoły 97 muszą udać się tam gdzie kończy się ta strzałeczka ulicy Bartła na przystanek autobusowy, a po drugiej stronie tego przystanku znajduje się szkoła numer 14. W bezpieczny sposób, chodnikiem, bez narażenia małych dzieci na jakieś niebezpieczeństwo te dzieci mogą udać się do najbliższej szkoły podstawowej, jeżeli nie dokonamy tej zmiany, jeżeli tej poprawki nie przyjmiemy dzieci będą zmuszona albo udać się tam na przystanek i przejechać 3, 4 przystanki do najbliższej szkoły, a potem jeszcze wożone są autobusem do filii, ewentualnie pieszo dzieci będą musiały udać się te prawie 3 km. Jest to paradoks, który szczerze mówiąc nie mieści mi się w głowie i oczywiście z Wydziału Edukacji dostałem informację, że sam wnioskowałem o zmianę obwodu tej szkoły dwa lata temu, kiedy szkołę tworzyliśmy i sam zapisywałem, że bloki od numeru 39 powinny należeć do tej szkoły, tylko sytuacja się zmieniła, dwa lata temu te bloki nie były oddane do użytku, były liczne usterki w programie, nieważne dlaczego, ale nikt tam nie mieszkał i stwierdziliśmy, że te bloki zostaną dołączone wtedy, kiedy rzeczywiście zamieszkają tam mieszkańcy. Rok temu znowu była zmiana sytuacji, okazało się, że zamieszkali tam Ukraińcy, którzy potrzebowali tego lokum, nie było takiej zasadności żeby takiej zmiany dokonywać, w tej chwili powoli zamieszkują tam osoby, które dostały przydział w ramach programu Mieszkanie Plus i ku ich wielkiemu zdziwieniu na stronach internetowych PFR, na stronach, na materiałach reklamowych, które były im pokazywane były hasła typu budujemy wspólne osiedle, a przy naszym osiedlu buduje się wspaniała nowoczesna szkoła i ci mieszkańcy czują się lekko oszukani. Ja już rozmawiałem z Panią Dyrektorem i oczywiście o minusach takiego rozwiązania. Jedna i druga

szkoła liczy około 600 uczniów, lekko ponad 600 uczniów, niezależnie od tego czy mieszkańcy ci mali mieszkańcy, bo to mówimy o szkole podstawowej, będą chodzić do jednej czy do drugiej szkoły i tak będzie jedna czy druga szkoła miała nadplanową ilość dzieci. Jednej i drugiej szkole będzie groziła zmianowość, tutaj dostałem informację od Pani Dyrektor, że tak naprawdę na Klinach przy szkole 14 już trochę tą zmianowość mamy, więc nie jest to sytuacja, w której będzie to coś nowego w tej szkole. Dlatego biorąc pod uwagę wszystkie argumenty za i przeciw, odrzucając całkowicie politykę, czy to jest program rządowy i czy to jest mieszkanie w ramach, przepraszam, Mieszkania Plus uważam, że po ludzku powinniśmy zadbać o to, aby te dzieci mogły uczęszczać do najbliższej szkoły, do której mają 300, 400 m w sposób naprawdę bezpieczny tak, aby zniwelować ten paradoks, dlatego tutaj jeszcze jedną rzeczą, która jest na niekorzyść, mamy pewien problem, w rozmowie z Panią Dyrektor doszliśmy do tego, że jest problem z wyliczeniem, jaka ilość dzieci będzie przypisana do tej szkoły i tak jak w pierwszym roku dostaliśmy informację, że nie jest to duży problem, bo to może okazać się, że ta liczba dzieci nie będzie zbyt duża, czy do jednej czy do drugiej szkoły, nie zaburzy to bardzo znacząco pracy szkoły, o ile w latach kolejnych może być konieczność, i tutaj też chcę zaznaczyć, jako Radny z tego okręgu, że może być konieczność weryfikacji tego okręgu. Dlatego tym bardziej przyjęcie tej poprawki, a dobrze Państwo wiecie o tym, że my sieć szkół, obwody szkół przyjmujemy co roku. Więc jeżeli wiemy o tym, że na ten rok nie będzie wywoływało to dużego problemu to apeluję o to, abyśmy przyjęli tą poprawkę, a jeżeli w roku kolejnym okaże się, że w tym blokach zamieszka ogromna ilość dzieci to na przyszły rok, już teraz apeluję, aby Państwo, czyli Wydział Edukacji współpracowali z nami, z Radnymi, ponieważ my jesteśmy w kontakcie z rodzicami tych dzieci i wtedy będziemy zastanawiać się jak od początku obwód tej szkoły stworzyć. Dlatego moja gorąca prośba i apel i poparcie tej poprawki i zniwelowanie tego paradoksu, który niestety, ale chcąc nie chcąc zaistniał.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, Pan Przewodniczący, Pan Przewodniczący Komisji ds. zbadania wydatków spółki Kraków5020 oraz Gminy Miejskiej Kraków i KBF w zakresie itd.

Radny – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję Panie Przewodniczący. Ja się uśmiecham, ale sytuacja z tą uchwałą i w ogóle wobec tych problemów jest fatalna, ponieważ fatalnie się stało, że dziś musimy podjąć tą decyzję i tu trochę mam żal do Urzędu, że ta uchwała nie weszła jednak dwa tygodnie temu na Sesję, bo dalibyśmy sobie czas na spokojną dyskusję. Teraz już wiemy, że tego czasu nie ma, ponieważ nawet gdyby można było, i można złożyć wniosek oczywiście o dwa czytania, ale to całkowicie zakłóci nabór. Więc wiemy, że taka dyskusja i takie postępowanie byłoby bezpodstawne. Natomiast sytuacja jest fatalna i tyle, że tu, to nie jest moment, gdzie mówimy o rozwiązaniu zerojedynkowym, że coś jest dobre lub złe. Tu nie będzie wygranych i zwycięzców i nie można wprost mówić, że jest grupa, która czegoś oczekuje i musimy spełnić ich oczekiwania i taka, która w jakiś sposób nie chce przystać na pewną propozycję, bo w tych wyliczeniach, o których mówił Pan Radny wcześniej brakuje mi jednej rzeczy, a mianowicie szkoła, która powstała przy Bartla jest stworzona dla 600 dzieci i w tym momencie już tam jest tych dzieci 620. Według informacji, które uzyskałem spośród wszystkich inwestycji deweloperskich nowych, oddanych w okolicy, które nie są tym osiedlem, o które chcemy powiększyć ten obszar, czy rejon, dojdzie kolejnych 6 pierwszych klas, to jest 150 dzieci, więc już nadwyżka w tej szkole będzie w postaci około 100, 150 dzieci. To jest osiedle, na którym jest 468 mieszkań w ramach programu Mieszkanie Plus, nie ma danych statystycznych dokładnych, bo rozumiem, że wszyscy się zameldowali, ile tam

jest dzieci. My wobec tego popierają tę poprawkę musimy mieszkańcom powiedzieć wprost, że my nie znamy żadnych konsekwencji tego ruchu. Z dużym prawdopodobieństwem można jednak powiedzieć, że w szkole będzie potrzebna nie tylko dwuzmianowość, ale być może dzieci się będą uczyły na trzy zmiany. I żeby mieszkańcy mieli świadomość tego, że to się może wiązać z takimi konsekwencjami. Ja pewnie tę poprawkę poprę, natomiast mówię to w kontekście tego, że spływają do nas maile, wiemy, że mieszkańcy apelują, muszą mieszkańcy wiedzieć, z czym się to wiąże, niestety wiąże się to z tym, że szkoła będzie maksymalnie zapelniona. Tam już zajęcia wf odbywają się w ten sposób, że na jednej sali gimnastycznej ćwiczą dwie lub trzy klasy. Więc to nie jest normalne Pani Radna, jeśli Pani chce zabrać głos proszę się zgłosić i nie przerywać mi, proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo ja bardzo proszę o nieprzeszkadzanie z sali.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja rozumiem, że to jest normalne w sytuacji takiej, którą mamy, ale to nie znaczy, że my musimy się na nią godzić. Więc w jakiś sposób my to musimy Szanowni Państwo w przyszłości unormować, być może należy zmienić granice tych okręgów, ale nie na zasadzie, że jeden cały obszar dodajemy do jednej szkoły, być może trzeba to jakoś podzielić inaczej, bo do tej szkoły przy Bartła też dojeżdżają dzieci około 3 km. W związku z tym to też nie jest argument tego dojazdu chociaż rozumiem. Tu jest inny problem i to pokutuje najbardziej. Powstało osiedle Mieszkanie Plus, które było zapowiadane jako sztandarowy projekt rządu, miały powstać przedszkola, szkoły, żłobki przy tego typu inwestycjach, a tu nawet dróg nie ma, te dzieci, o które walczą mieszkańcy nie mają nawet jak dojść do tej odległej szkoły, bo tam nie ma za bardzo dróg i chodników, więc brakuje każdej podstawowej infrastruktury, a to Szanowni Państwo są te Kliny, o których tutaj kiedyś było dużo mowy o ustanowieniu użytku, a Państwo zdecydowali, że jednak trzeba pozwolić na szeroką zabudowę. I ta zabudowa będzie postępować, ta szkoła jest tam jedna i w pobliżu tych szkół nie ma i będzie tych szkół coraz więcej, więc ten problem będzie tylko narastał. Więc tak naprawdę my dziś rozwiązaliśmy ten problem na chwilę, on będzie przychodził w kolejnych latach, tych szkół tam nie ma, ta szkoła nie jest rozbudowywana, w związku z tym ten problem będzie się pojawiał, może już nie w tej kadencji, ale w kolejnej. Ja mówię tylko o konsekwencjach, bo poprawka i postulaty mieszkańców są słuszne, tylko konsekwencje niestety będą opłakane zarówno dla tych dzieci, które tam chcą chodzić i dla tych, które już tam chodzą, ponieważ niestety skończy się to tym, że będzie ten system, okej, niech jest przynajmniej dwuzmianowy, ale wydaje mi się, że to nie wystarczy. Z ust osób, które tę sytuację znają dokładnie wynika, że jeśli my przegłosujemy poprawkę to raczej trzeba będzie szukać dodatkowego budynku, w którym będzie można zorganizować kilka sal lekcyjnych. W związku z tym to są te konsekwencje, więc dlatego mówię, że trochę żałuję, że to jest dyskusja w postaci jednej Sesji, nie ma druku dwuczytaniowego, bo wtedy jest szansa dokonać jakiejś korekty, która jest kompromisowa, tu mamy wybór taki zerojedynkowy, więc on nie do końca wcale jest, moim zdaniem, dobry, ale chyba jedyny słuszny, który się w tym momencie wydaje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!
Na wstępie powiem, że absolutnie normą Panie Radny, to nie jest żaden wyjątek, że klasy, sale gimnastyczne w szkołach są wykorzystane na jednej lekcji, co najmniej przez dwie klasy, szczególnie w tych dużych szkołach, mało z tym, kupujemy zasłony żeby odgrodzić potężną, dość ciężką kotarą jedno dzieci od drugich szczególnie, jeśli ćwiczą mniejsze dzieci ze starszymi. I to jest norma, bo szkoła ma zwykle tylko jedną salę gimnastyczną, a dzieci w szkole w Krakowie, jeśli Stawowemu nie przeszkadzam to będę mówić dalej, on też ma dwoje dzieci i też wie jak wyglądają sale gimnastyczne w niektórych szkołach i to zacznijmy od tego, że tego nigdy nie ma za dużo. Proszę Państwa problem tej szkoły, a właściwie tej, tego miejsca, które Michał Starobrat zakreślił to nie jest problem tego, że szkoła, że to miejsce nie ma przypisanego rejonu szkolnego. Problem polega na tym, że w pobliżu są dwie szkoły i żadna tych dzieci nie chce, żadna ich nie chce, bo, po co, przecież może sobie spokojnie żyć, po co organizować pracę tak żeby było ekonomicznie, ergonomicznie i wykonalnie, mówi to stary dyrektor, 30 lat kierowałam szkołą dużą, prowadząc przedszkole, później jeszcze doszło mi gimnazjum. Proszę Państwa my nie mamy wyjścia, my musimy poprzeć tę poprawkę Starobrata, jeśli chcemy mieć czyste sumienia, jeśli ktoś mi tu dzisiaj powie, że mu jest obojętne, że dziecko z tej miejsca pójdzie do szkoły 3 km zamiast kilkaset metrów i bezpiecznie to powiem mu wtedy coś brzydkiego, nie ma ważniejszej rzeczy niż bezpieczeństwo dzieci i tego uczą wszystkich, przynajmniej nas nauczycieli od, ja jeszcze liceum pedagogiczne kończyłam, ale każdy, kto się chce zajmować, nie dlatego, że jest Radnym i wychodzi i mówi, co jest lepsze, co jest gorsze, zna sprawy oświaty od podszewki, pierwszą rzecz, czego go uczą, bezpieczeństwo dzieci, wszystko reszta jest wtórne, bo jeśli dziecko zabije po drodze samochód 3 km od tej drogi to nie będzie ważne, która szkoła jest bardziej przeciążona tylko, że dopuściliśmy do nieszczęścia. Bardzo was proszę, nie pozwólcie, żeby z miejsca, z którego dzieci widzi szkołę, szło 3 km dalej. I jeszcze jedno, może i Michał Starobrat wtedy trochę zamieszał, ale myśmy wszyscy zamieszaali, życie ma swoje prawa, upłynęły dwa lata powstały bloki i będzie ich ta w tamtym miejscu coraz więcej, to może przemyślny za rok, dwa rozbudować którąś z tych szkół, dobudować, pawilony w tej chwili buduje się szybko, ale nie pozwólmy żeby dzieci nie miały bezpiecznego dojścia do szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja zgłosiłem się do głosu. Ja drodzy Państwo tylko króciutko, ja się zgadzam z tymi głosami, które mówią, że nie może być sytuacji, że jakaś szkoła nie chce dzieci, szkoły są dla dzieci i jeżeli ktoś tak mówi to jest moim zdaniem bardzo błędne. Jeżeli jest szkoła bliżej i jest szansa, żeby ją ująć w ramach tego obwodu to trzeba to udostępnić. W kularach też się mówi, że są jakieś inne powody, ja już nawet nie chcę ich cytować, bo to jest dla mnie już w ogóle paranoja. Natomiast ja uważam, że tą poprawkę trzeba przegłosować, trzeba ją poprzeć, ponieważ te dzieci powinny mieć blisko do szkoły. Tak jak każdy z nas, może mieliśmy dalej, może mieliśmy bliżej, ja miałem akurat blisko do szkoły i sobie chwalę, ale na przykład nie wyobrażam sobie teraz, jako młody rodzic żeby moje dziecko, które jest małe, do szkoły podstawowej, które jeszcze nie ma załóżmy 12, 13 lat żeby samo chodziło 3 km czy 2,5 km mają na przykład 8, 9 czy 10 lat, ja sobie tego nie wyobrażam. Dlatego też ja poprzę tą poprawkę, bo chcę żeby dzieci miały blisko do szkoły. Dziękuję. Następny głos Pan, poczekaj Pan, teraz Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Nie, nie, ale tu winny sam się przyznał, więc już jakby nie ma, co szukać dalej winnych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przyznanie się kończy sprawę.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przyznanie się kończy sprawę, jak to mówili kiedyś.

Radny – p. G. Stawowy

Nie pracujemy w prokuraturze, więc przyjmujemy oświadczenie o samokrytyce i nie będziemy szli dalej. Proszę Państwa ja chcę Państwu przypomnieć ciekawostkę a propos tej szkoły na Bartla, bo jak pojawił się projekt planu miejscowego Kliny Południe tam nie było żadnego obiektu edukacyjnego, ta szkoła na działce gminnej znalazła się w wyniku poprawki Radnych, gdyby wtedy Radni nie wpadli na to, to był chyba 2009 rok, na to, że przy dużym osiedlu wypadałoby jednak jakieś obiekty edukacyjne dać to dalej jedynym obiektem publicznym byłyby salki katechetyczne przy lokalnym kościele gdzie był dom kultury czy tam filia domu kultury i ta szkoła miała chyba iść pod rondo, jeśli dobrze pamiętam, które zostało przeniesione niżej po to żeby na jedynej działce gminnej zlokalizować obiekt edukacyjny. Później w latach 2010 – 2014 Pani Prezydent Okońska – Walkowicz skutecznie blokowała budowę tej szkoły twierdząc, że na Klinach nie ma deficytu miejsc w szkołach publicznych, w związku z powyższym przez 4 lata nie udało się wprowadzić zadania do budżetu miasta, a teraz jak zadanie zostało wprowadzone i zrealizowane i hucznie otwarte chyba w 20 roku czy w 21 to się okazuje, że szkoła po dwóch latach jest za mała i jakby, nie, to nie jest samo życie, to jest planowanie rozwoju miasta Todziu, to nie jest samo życie, samo życie jest w tym, że się wszyscy z biegiem czasu prawdopodobnie zestarzejemy, ale to, że są plany miejscowe i można zobaczyć szerzej na miasto, a w tamtej części miasta są plany miejscowe wszędzie w związku z powyższym można spojrzeć na to w ten sposób, że jeżeli z biegiem czasu będą się rozbudowywały osiedla lub na przykład tak jak się stało, że Rządowy Fundusz kupi cały pakiet mieszkań od dewelopera, tak się stało na Klinach, to relatywnie szybko pojawią się tam ludzie. Więc do tej szkoły, tak naprawdę powinny być, albo ta szkoła powinna być postawiona wyższa, większa od razu, albo już powinny być zaplanowane kolejne. Kolejna szkoła zaplanowana jest 500 m dalej na terenie Polskiego Funduszu Rozwoju i moje pytanie jest takie czy Państwo uzgadniacie z Polskim Funduszem Rozwoju budowę tej szkoły, jej wielkość, bo ten program, co prawda od wielu lat, ale może kiedyś ruszy, a jak nie to może PFR przekaze działkę gminie i gmina będzie mogła postawić szkołę. Myśmy w planie miejscowym dla terenów parkowych przewidzieli obiekt edukacyjny na południu, ale do niego na dzisiaj nie będzie dojazdu, więc to jest działka po, działka jest u syndyka masy upadłościowej Leoparda, to jest perspektywa dalekiej przyszłości, ale niedaleko od istniejącego układu drogowego Księdza Małysiaka jest rządowa działka Skarbu Państwa, tam jest przewidziana szkoła do programu 500+, więc moje pytanie jest takie czy Państwo uzgadniacie z nimi wielkość tej szkoły. I w ogóle jak to jest, mam pytanie, jeżeli są plany miejscowe czy wydział zgłasza na przykład informacje o zapotrzebowaniu na edukację, bo na przykład dla planu miejscowego Płaszów – Rybitwy szkoła jest budowana na działce kościelnej, bo myśmy sobie nie zabezpieczyli swojej, osiedle Górka Narodowa również powstało bez szkoły podstawowej i trzeba było kupić od dewelopera działkę, która później się okazała felerna, bo trzeba było pałować fundamenty i kupiliśmy działkę z pozwoleniem na budowę na blok żeby postawić szkołę. No, więc moje pytanie jest takie, trochę szersze, bo ta sytuacja pokazuje, że król jest nagi, że król nie panuje nad swoim królestwem, bo jeżeli

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

wiemy, że w centrum miasta już nie przybędzie mieszkańców, a rozmawialiśmy parę punktów temu, że mieszkańcy się wyprowadzają z centrum miasta, to oni się wyprowadzają na obrzeża, tam, gdzie są tzw. sypialnie czy osiedla peryferyjne i tam powinny być regularnie budowane szkoły, przedszkola, ja nie wiem, jaka jest sytuacja w przedszkolach na Klinach, przypuszczam, że jest rozwiązana tym, że są przedszkola prywatne i te za złotówkę gdzie my dopłacamy do nich, bo publicznego pewnie nie ma ani jednego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Agata Tatara. To teraz tak, to rozszada, Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Pierwsza sprawa, chciałem się odnieść do tego, co słusznie powiedział Radny Maślona, tak jak najbardziej, to nie jest sprawa zerojedynkowa i może być tak, że tych dzieci na przykład będzie setka, nie mamy tej pewności, tylko kwestia polega na tym czy ta setka ma być w najbliższej szkole czy w szkole, która jest oddalona ponad 3 km. Czy ta jedna szkoła, czy druga, będzie przepełniona, bo tak naprawdę nie jesteśmy w stanie przeliczyć liczby dzieci, która zapisze się w tym roku, ale wiemy o tym, że do jednej z tych dwóch szkół możemy ich przypisać. Więc jeżeli wiemy, że jedna i druga szkoła będzie przepełniona to ja szczerze mówiąc logicznie wybieram szkołę, która jest 300 m obok, bo łatwiej nawet przy dwuzmianowości, żeby samo dziecko wróciło do domu, samo dziecko wróciło do domu ze szkoły niż na przykład jadąc komunikacją miejską ze szkoły, która jest oddalona o ponad 3 km. Ale jest jeszcze jeden temat, który tutaj poruszył Pan Przewodniczący Stawowy Grzegorz, jeżeli mogę prosić o zweryfikowanie tego, bo nawet sami mieszkańcy wskazali teren, który w miejscowym planie Gądomskiego II, Kliny Gądomskiego II jest teren właśnie na Anny Szwed Śniadowskiej troszeczkę wyżej, teren UP, usługi publiczne. I pytanie czy to, nawet dzisiaj rozmawialiśmy z Panią Dyrektorem Wydziału Edukacji żebyśmy zweryfikowali czy to jest właśnie teren, na którym możemy wybudować chociażby filię tej szkoły na Klinach. Zawsze jak podejmujemy decyzję o budowie szkoły to to już jest za późno, już w tej chwili na Klinach jesteśmy za późno, ale warto jest, i tutaj Panie Przewodniczący proszę, jeżeli Pan może zweryfikować, czy na tym terenie UP, czyli nie na terenie rządowym, nie mówmy tu o jakichś sprawach, które nie zależą od samorządu, ale mamy teren, który w miejscowym planie moim zdaniem może posłużyć do celów budowy osobnego budynku pod kątem szkoły, wykorzystajmy to i zaczniemy proces, bo jak wiemy szkoła na Klinach chyba budowała się kilkanaście lat, to jak zaczniemy tą szkołę to mam nadzieję, że przy sprzyjających wiatrach za kilka lat ten problem będzie mniejszy, aczkolwiek on nadal będzie, bo Kliny się rozwijają bardzo dynamicznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Agata Tatara. Dobrze, Pani Dyrektor zapraszamy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Bardzo dziękuję. Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przynajmniej do części tych głosów, które tutaj padały się odniosę. Rzeczywiście rozmawialiśmy z Panem Radnym Starobratem w przerwie Sesji, ja może powiem tak, dlaczego nie wcześniej, taka uchwała wymaga opiniowania Małopolskiego Kuratora Oświaty, od Małopolskiego Kuratora Oświaty opinia do tego projektu była dosłownie na dwa dni przed

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Sesję 11 stycznia, to jest w kwestii wyjaśnienia dla Państwa, dlaczego, ja nie mówię, absolutnie nie oceniam tego tylko po prostu podaję kalendarz. W związku z tym jesteśmy w tym momencie czasowym w kalendarzu, w którym jesteśmy dzisiaj. I teraz powiem tak, rozmawiamy o jednej szkole, czyli Szkole Podstawowej 97 przy Judyma, mamy bardzo porównywalną liczbę dzieci ze Szkołą Podstawową 14, bo rzeczywiście jedna szkoła ma 617 uczniów, druga 615, problem tylko polega na tym, że w szkole przy ulicy Judyma rzeczywiście infrastruktura jest większa, to znaczy, jeśli chodzi o sale lekcyjne jest ich więcej i w związku z tym na dzień dzisiejszy faktycznie zmianowość tej szkoły przy Judyma jest poniżej jeden, tam 0,85. Jeżeli chodzi o szkołę numer 14 przy takiej samej liczbie uczniów ma mniejszą liczbę sal, choć jest oczywiście bardziej nowoczesna za to i tutaj zmianowość na dzień dzisiejszy sięga 1,2. I to rzeczywiście jest bardzo trudna dyskusja, tak jak mieliśmy szansę porozmawiać przez chwilę, bo to jest pytanie o to czy lepiej jest żeby dziecko miało krótszą drogę do szkoły jak Pani Przewodnicząca Teodozja Maliszewska też wspominała, czy lepiej jest żeby w tej szkole miało lepsze nieco warunki przebywania. I teraz ja oczywiście nie podejmuję się tutaj rekomendować Państwu, które rozwiązanie jest lepsze, ja tylko mówię, jakie są realia. Wspominał też Pan Radny Starobrat o tym, że w tym roku być może problemu nie będzie. Ja w sposób odpowiedzialny nie mogę Państwu powiedzieć, że na pewno nie będzie, chodzi o to, że rzeczywiście te bloki przy tych adresach ulicy Anny Szwed Śniadowskiej 31, 38, o których mówimy one nie wiszą w próżni, bo to jest rejon szkoły podstawowej 97 i też tak nie do końca bym się zgodziła z takim twardym stwierdzeniem, że nikt tych dzieci nie chce, ale powiem, dlaczego, bo one przypisane do rejonu szkoły 97 są, my nie rozmawiamy w tej chwili o adresach, które trzeba gdzieś przykleić, bo w żadnym rejonie żadne szkoły nie funkcjonują. Co więcej, ja dzisiaj miałam okazję rozmawiać i z dyrektorem Szkoły Podstawowej 97 i z dyrektorem Szkoły Podstawowej 14 u pani dyrektor na ulicy Judyma, czyli w 97 dzieci z tych adresów są zapisane i funkcjonują. Oczywiście, że mówimy tutaj o pewnym paradoksie, bo jeżeli nagle powstają bloki tuż przy szkole to ja naturalnie rozumiem nawet te dążenia, które tutaj prezentował w poprawce Pan Radny. Chciałam powiedzieć, że proces zasiedlenia tych bloków oczywiście jest dopiero w trakcie, jaka będzie skala zjawiska proszę Państwa tego rzeczywiście nie wiemy. Pan Dyrektor ze Szkoły Podstawowej numer 14 jest aktualnie w procesie poszukiwania pomieszczeń, które pozwoliłyby mu od września nie wiem czy mu się uda od września tego roku, ale na pewno rozlokować przynajmniej dzieci młodsze w jakiejś drugiej lokalizacji, bo proszę Państwa szkoła była budowana, tak jak Państwo sami stwierdziliście, ładny kawałek czasu. I problem polegał na tym, że cały ten proces inwestycyjny, planowania tej inwestycji, on odbywał się w realiach szkoły 6-letniej podstawowej, a sfinalizował się oddaniem w realiach szkoły 8-letniej. I szkoła, która była budowana, i tutaj niestety, tutaj już choćbyśmy nie wiem, o czym mówili to, jeżeli proces inwestycyjny trwa, a on trwa, a następują w tym czasie zmiany takie, powiedziałabym radykalne, jeśli chodzi o reformy, no to tutaj na dzień dobry taką rzeczywistość zastaliśmy, co oczywiście wymaga jak najbardziej działań dalszych i korekty, bo my jakąś perspektywę na tym osiedlu na pewno musimy mieć, ja się z tym zgadzam. I te wszystkie dążenia nasze do tego, że będziemy poszukiwali jakiegoś rozwiązania długofalowego na pewno tak. To, co jest przedmiotem poprawki Pana Radnego powiem tak, i tak też rozmawialiśmy, to na pewno skończy się tym, że w przyszłym roku o tej porze być może będziemy Szanowni Państwo w procesie odwrotnym, to znaczy będziemy musieli skorygować rejon Szkoły Podstawowej 14 w dół, po prostu coś wyciąć, dlatego, że najzwyczajniej w świecie ta infrastruktura tego obciążenia prawdopodobnie długo nie wytrzyma. Ja wiem, że na dziś ucieszą się ci mieszkańcy, którzy przy tych adresach mieszkają, natomiast jak sytuacja będzie się rozwijać dalej tego nie wie nikt. Dane, które ja posiadam, to są dane z systemu meldunkowego, one są zanonimizowane oczywiście, ale one są też na dzień 23 stycznia, co będzie do września przy

jakby dynamice zasiedlania tych budynków to trudno mi jest wyrokować i właściwie chyba tyle chciałam od siebie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Pani Przewodnicząca Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Najpierw zwrócę się do Pani Dyrektor, przy naprawdę bardzo dużym moim szacunku, uznaniu do Pani Dyrektor i dużej, dużej sympatii, ale trochę mnie martwią Pani Dyrektor słowa, że nie potraficie przewidywać, nie macie strategii i ciągle czegoś nie wiecie, albo nie potraficie określić, co się będzie działo. I dlatego właśnie Rada Miasta Krakowa podjęła decyzję dla Prezydenta w uchwale kierunkowej o rozwoju krakowskiej oświaty. W tym rozwoju krakowskiej oświaty, w tej strategii rozwoju oświaty, jakkolwiek sobie nazwiemy również nam chodziło o taką analizę zasobów, które mamy w oparciu o plany miejscowe, o których mówił Radny Grzegorz Stawowy, to są dokumenty, które Państwo macie i pewne rzeczy można do przodu przewidzieć, czyli zaplanować. Oczywiście nie wszystko, bo rozwój miasta też zależy od decyzji Rady, jakie podejmie decyzje, ale po to współpracujemy tutaj razem, po to mamy Komisję Edukacji i wie Pani Dyrektor, jeszcze raz podkreślę przy dużej sympatii, naprawdę jesteśmy otwarci na rozmowy i takie rzeczy możemy ustalać. Mówi Pani Dyrektor, że Pani Kurator dopiero dwa dni temu przysłała, tak, dwa dni temu otrzymaliście Państwo opinię Kuratora, która jest niezbędna do podjęcia tej uchwały. Pan Radny Starobrat dopiero w poniedziałek złożył poprawkę, czyli też po sygnałach mieszkańców dopiero, że coś się dzieje, ale ja przepraszam bardzo, według ustawy Kurator ma 21 dni na zaopiniowanie, przepraszam bardzo, dlaczego wcześniej Państwo nie przygotowaliście tego projektu uchwały, przed 11 stycznia, ale Prezydent składa projekt uchwały do Kuratora i Kurator ma 21 dni, to jest termin ustawowy, który, w którym musi odpowiedzieć. W związku z tym każda zmiana w sieci w obwodach jest bardzo ważna, czyli Państwo czekacie do ostatniej chwili. I Pani Dyrektor ja bardzo Panią lubię, bardzo szanuję, podkreślam to trzeci raz i kolejny raz bardzo prosimy żeby tego typu uchwały nie wpływały w ostatniej chwili, przecież to nie jest pierwszy komunikat mój czy moich kolegów czy koleżanek Radnych z prośbą żeby nie wprowadzać w takim trybie nagłym, nie bez podstawy pytałam czy zdążymy przed rekrutacją. I oczywiście my możemy złożyć wniosek do drugiego czytania, też jak mówił kolega Łukasz Maślona tylko, komu krzywdę zrobimy, rodzicom, bo co, będzie podwójna rekrutacja, że będziemy za chwilę znów zmieniać obwody, rodzice znów będą ponownie prowadzić rekrutację, ja bardzo proszę żeby Wydział Edukacji miał plan i pomysł na edukację, za sprawą Pani Dyrektor i cudownej Pani Prezydent, która patronuje edukacji i też bardzo proszę Panią Prezydent o większy nadzór chyba nad Wydziałem Edukacji. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, ja się dziwię, że nie ma dyrektorów tych szkół. Proszę Państwa być może jakieś pojedyncze kontakty, nie może być tak, że w ostatniej chwili setka maili zalewa nam skrzynki mailowe i sygnalizowany jest jakiś problem. Wczoraj na Komisji Edukacji ani słowa nie było na ten temat, nikt nie zgłaszał problemu. Nie ma dyrektorów zainteresowanych, którzy by między sobą przy współudziale komisji, Wydziału Edukacji zaplanowali tutaj sieć. Powtarzać nie będę tych słów, które tutaj padły i dużo już tutaj argumentów, natomiast rzeczywiście wybór jest żaden proszę Państwa, teraz tak naprawdę między 97, a 14 szkołą, Teodozja Maliszewska mówiła też, że nikt dzieci nie chce, porównywalnie koledzy mówili, 610, 615 czy 620 dzieciaków w jednej szkole SP numer 14, w 97 610, ja sobie poszłam sprawdziłam średnią oddziałów, 20 osób, w drugiej szkole 22 średnia liczba uczniów, przynajmniej z podanych takich informacji na stronach internetowych szkół, proszę Państwa

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

wybór jest tak naprawdę dla nas bardzo trudny i wydaje się, że jedynym rozsądnym w takiej sytuacji wyjściem jest poparcie poprawki, bo też sobie nie wyobrażam, żeby dzieci chodziły daleko czy dojeżdżały do szkoły skoro mają szkołę obok. Natomiast odniosę się jeszcze tutaj do słów Pana Łukasza Maślony, Pana Radnego, który moim zdaniem też słusznie argumentuje i prośba ogromna do Pani Dyrektor, że jeżeli przyjmujemy teraz propozycje tego projektu uchwały, żeby usiąść spokojnie i rzeczywiście za rok czy dwa te dzieciaki, które mają do szkoły obecnie 2, 3 km, ale nie wyobrażam sobie tego spotkania bez dyrektorów szkół, żeby zastanowić się czy w perspektywie dwóch, trzech lat nie zmienić obwodu, te ulice, które są dalsze poprzemnieść do obwodów, ale też zrobimy to z głową i sensownie, a nie co roku będziemy przekładać z jednego obwodu do drugiego ulice i planujemy, planujemy, bo tam są już takie rzeczy, które można zaplanować. Chyba tyle z mojej strony, bardzo dziękuję i bardzo, bardzo Panią Dyrektor proszę o to. Proszę nie przedkładać w ostatniej chwili uchwał.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Troszkę przysłuchuję się tej dyskusji i tu słyszę taką sytuację, że przydzielmy te ulice do szkoły mniejszej, tam może będą miały gorsze warunki, ale będą miały bliżej, ale jak dojdzie sytuacja, że w przyszłym roku będzie bardzo źle to oddzielimy te ulice, czyli ja rozumiem, że dzisiaj niektóre dzieci pójda do tej szkoły, a za rok, bo właśnie, według jakiego klucza, niektóre dzieci wyjmemy z tej szkoły z powrotem i wyślemy do szkoły na ulicy Judyma. Tutaj słyszałem z ust Pani Dyrektor, że warunki lokalowe przy ulicy Judyma są znacznie lepsze na ten moment niż warunki lokalowe przy ulicy, jak ona się nazywa, Bartla, przy ulicy Bartla i że ta szkoła jest troszeczkę inaczej była planowana na tamtejsze czasy. No, tak refleksja jest taka, że które dzieci dzisiaj przepiszemy, a które dzieci za rok przerzucimy do Judyma. Więc skoro jest dzisiaj jakiś plan na tą sytuację, która jest, czyli ulice są przypisane do Judyma to może to jest jakieś rozwiązanie, bo to jest jakiś plan.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy, Przewodniczący, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Dyrektor chciałem zapytać, bo gmina jest właścicielem i działki, na której jest szkoła i pętla autobusowa i rezerwa pod Nową Bartla i jeszcze ulica Bartla. Czy jakby zrobić podział geodezyjny i dokupić kawałek działki 96/378 czy nie dałoby się, przy uzyskaniu nowych wskaźników, tą szkołę rozbudować, bo to byłoby chyba najszybsze gdyby dobudować jakiś kawałek skrzydła, bo to zajmie dwa, trzy lata, a rozumiem, że problem się napiętrzy za rok i za dwa będzie jeszcze większy, na szczęście inflacja i kryzys kredytowy trochę wstrzymał zasiedlanie nowych ludzi poza Mieszkaniem Plus, które jest zasiedlane w innym trybie, ale to by dało możliwość w ciągu dwóch, trzech lat postawienia skrzydła szkoły i uniknięcia tego, co będzie największym dramatem, że w zupełnie nowej szkole będą dwie zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Dyrektor!

Ja wrzucam, każdy wrzuca, co może, ja chciałam przypomnieć, że parę lat temu w tym oto miejscu zaprosiłam ludzi, którzy mówili o szkołach i budynkach modułowych, które się buduje szybko, powstało w Krakowie tylko jedno przedszkole w tym systemie, a być może tutaj ta sprawa powróci i może łaskawie będę, spenetruję rynek, ponieważ w Szwajcarii, w Anglii, we Włoszech, w Polsce powstają budynki w bardzo szybkim systemie, w systemie modułowym. Dziękuję. Już nie będę powtarzała tej konferencji, bo tutaj sprowadziłam firmy z całej Europy i z Polski, to już nie ma sensu, bo nikt się tym nie zainteresował, powstało jedno przedszkole, a być może się trzeba tym zainteresować. Dzięki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja tylko żeby sprostować wypowiedź Pana Radnego Migdała, tu absolutnie nikt nie mówi o tym, żeby w perspektywie dwóch, trzech lat wybierać spośród tych bloków w ramach inwestycji Mieszkanie Plus część dzieci do jednej szkoły, część do drugiej, nie, my mówimy zupełnie o czym innym, a mianowicie o tym, chociaż nie ma Pana Radnego, więc pewno, a może odsłucha nagranie, chodzi o to, że do szkoły przy ulicy Bartła też chodzą dzieci, które mają 2 do 3 km do tej szkoły. I być może dla tych dzieci znajdziemy inną placówkę, a nie mówimy o tym, żeby dzielić Mieszkanie Plus i wybierać część dzieci do jednej szkoły, część do drugiej. Więc te konsekwencje oczywiście będą, natomiast rozwiązania są tylko ubolewam nad tym, że właśnie nie możemy nad nimi spokojnie podyskutować, bo musimy decyzję podejmować dziś i cieszę się, że w toku dzisiejszej dyskusji wyszło, że jednak szkołę przy Bartła da się i to może w szybki sposób rozbudować, bo to jest najsensowniejsze, najlepsze rozwiązanie i cieszę się, że ta dyskusja się odbyła, bo myślę, że tym pozytywnym akcentem możemy zakończyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

I tym pozytywnym akcentem proszę Pana Michała Pazowskiego, mieszkańca, dobrze, to Pan Przewodniczący Stawowy i za sekundkę Pan Michał.

Radny – p. G. Stawowy

Bo przepraszam, ze względu na wiek już nie pamiętam wszystkich planów miejscowych, szczególnie tych, które uchwalaliśmy ponad 10 lat temu, ale w planie Kliny Południe przy Księdza Małysiaka jest jeszcze jeden obszar UPO1, który też na 100 % był na edukację i pytanie jest takie, tu są działki 91/4, 91/2, które wygląda na to, że są gminne. Może tam po prostu można wybudować drugi obiekt edukacyjny Pani Dyrektor, bo ja jakby poddać analizie nazwijmy to chłonność terenu pod kątem dzieci, które tam będą kiedyś to może trzeba zrobić jeszcze jeden budynek szkoły, będzie szkoła koło szkoły, ale z drugiej strony to prawdopodobnie poza tą szkołą do Mieszkania Plus, jeśli kiedykolwiek ona powstanie będzie jedyna druga szkoła, jedyna opcja na wiele, wiele lat. Ja wiem, że szkoły się nie buduje w ciągu jednego roku, ale gdyby zacząć w tym roku projektowanie, grunt jest gminny to może Zarząd Dróg Miasta Krakowa szybko uzgodni te warunki, bo to jest największy dzisiaj blokujący inwestycje i można by postawić, przynajmniej zacząć budować szkołę, to jest jakaś perspektywa dla tych ludzi tam na miejscu, że w perspektywie dwóch, trzech lat będą mieli nowy budynek. Dziękuję, prosiłbym tu o odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Jan Stanisław Pietras, chyba, że Pan znowu Przewodniczący Maślona kliknął? Nie, idzie Pan Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie występować, ale po prostu rozumiem, że tak, sprawy, są dwie sprawy kluczowe, sprawa kluczowa jest to, o czym mówiła Przewodnicząca Agata Tatar, że na dobrą sprawę brakuje nam jasnego, klarownego rozwiązania sytuacji edukacyjnej, takiej na podstawie potencjalnego, że tak powiem, dostępu uczniów do edukacji, mamy takie, a nie inne miejsca wobec tego wymagałoby wzmocnienia to, to i to, tu, tu i tu. I teraz chcę wrócić do Komisji Planowania Przestrzennego, my w tej chwili mamy, co to było, będzie dzisiaj nawet, osiedle Podwawelskie. Wiadomo, że powstanie tam, jest nowa, będzie nowe budownictwo itd., wobec tego czy mamy przeglądnięte te miejscowe plany pod kątem tego, że jest tam szkoła, są tam przedszkola, jest żłobek czy ewentualnie to, co dojdzie do tego, że zostanie obsłużone, czy ewentualnie tych zapisów, bo ja szczerze mówiąc w tej chwili to przeglądam, czy w zapisach jest to, że można na tym terenie, a szczerze mówiąc wczoraj przechodziłem tym terenem, można dobudować jakieś skrzydło itd., tak, żeby może w perspektywie przyszłościowego napływu tych dzieci praktycznie te dzieciaki nie lądowały gdzieś parę kilometrów dalej. Osobiście uważam, że Komisja Planowania przy tej okazji powinna wyciągnąć wnioski, zwłaszcza przy procedowaniu planów miejscowych, planów zagospodarowania przestrzennego o ten element edukacyjny, który tu Pani Przewodnicząca Tatar wskazała. Ja powiem, że to nie jest tak, że nie można pewnych rzeczy zrobić. Pozwolę sobie z przeszłości przypomnieć w momencie, kiedy byłem w samorządzie w dzielnicy to, że według ówczesnej prognozy nie było potrzeba żadnego przedszkola. Dzielnica uparła się i praktycznie przez lata procedowała to, żeby powstało przedszkole, powstało przedszkole, które praktycznie nie dość, że jest miejscem gdzie te dzieciaki chodzą, dwa, pozwoliło zwolnić też stare budynki przedszkola, które w tej chwili mogą w dzielnicy IX, w okolicach Borku Fałęckiego być dodatkowymi powierzchniami dla ewentualnej szkoły, istniejącej szkoły przy Montwiłła-Mireckiego. Tak, że to nie jest tak do końca, że nie można pewnych rzeczy zrobić. Mało tego, jeszcze jedną rzecz przypomnę, w momencie, kiedy powstawała, w momencie ileś lat temu została, że tak powiem, zaplanowana szkoła dla dzielnicy IX przy ulicy Strąkowej. Ta szkoła z uwagi na to, pomimo tego, że obok była druga szkoła na Lipińskiego, czyli te potencjały były dosyć wysokie, ta szkoła rozbudowywała się i tu się zwrócę do Pani, nie ma Pani Todzi Maliszewskiej, ale zauważyliśmy w tej szkole, że na dobrą sprawę wf jest gorzej niż źle. I okazało się, że można było przy normalnej szkole podstawowej wybudować drugą salę i ta szkoła przy ulicy Strąkowej na dwie sale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan mieszkaniak Michał Pazowski i później Pani Dyrektor.

Pan Michał Pazowski

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Pani Dyrektor! Szanowni Państwo Radni!

Ja w roli ścisłości, nie jestem mieszkańcem tego terenu, bo żeby nie było za chwilę, że mieszkam na trzech dzielnicach Krakowa, natomiast reprezentuję tutaj dzisiaj mojego 7-letniego syna, który zamieszkuje z mamą na tym osiedlu i w tym roku ma iść do szkoły, do klasy I. Większość, tutaj wszystko zostało powiedziane przez Pana Starobrata, przez Panią Teodozję Maliszewską, więc nie chciałbym powielać, apeluję do Państwa o przegłosowanie poprawki Pana Starobrata, działam tutaj między innymi w imieniu kilkudziesięciu, nawet

kilkuset rodzin z tamtego terenu, czuję się upoważniony do ich reprezentowania i w tym momencie ja nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby mój 7-letni syn ze mną, z mamą czy z kimkolwiek musiał pokonywać trasę 3 km na nogach, tym bardziej, że większość tej trasy jest pod górkę, a wiemy jak się kończy w przyszłości chodzenie do szkoły pod górkę. Sam oczywiście, ale można iść na Bartla w linii prostej, nie trzeba iść wcale pod górkę przez całe Kliny. Nie wiem czy Państwo wiedzą, czy pamiętają, ale do szkoły na Armii Kraków jest ponad 3 km i w tym momencie gmina Kraków zgodnie z ustawą jest zobowiązana do zapewnienia tym dzieciom transportu do tej szkoły. Ja również, ja bym chciał żeby mój syn miał przyjemność z chodzenia do szkoły, chciałbym żeby sobie podjechał na rowerze, na hulajnodze 500 m do szkoły, a nie 3 km gdzie po tygodniu chodzenia taką długą trasą zniechęci po prostu chodzenie do tej szkoły, bo jeżeli będzie miał przez 30 czy 40 minut iść ze mną na nogach do szkoły oddalonej o 3 km no to może w pewnym momencie mu się to chodzenie do szkoły znudzić. Dlatego myślę, że dzisiaj ponad podziałami Państwo zagłosują za tą poprawką o co proszę w imieniu swoim oraz wszystkich mieszkańców wspomnianych bloków na osiedlu Kliny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo panu mieszkańcowi nie tej dzielnicy, ale dzieci chodzące do tych szkół, więc bardzo dziękujemy. Pani Dyrektor, teraz Pani czas.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już chyba tylko jednym zdaniem, bo tyle tu zostało już powiedziane, że pewnie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni prosiłbym o ciszę, Pani Dyrektor teraz mówi ważne informacje, o które pytaliśmy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Pewnie nie ma już jakby możliwości tu i teraz zmiany tej sytuacji. Ja zgadzam się z tym, że na pewno jakby dłuższy okres czasu jest potrzebny na skorygowanie w przyszłości tych rejonów, zgadzam się, zwłaszcza jest to trudne tam gdzie faktycznie ta dynamika zabudowy po prostu postępuje. Mówiąc, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć, nie chciałam się odnosić do całej działalności Wydziału, chciałam raczej powiedzieć o zasiedlaniu budynków, tych konkretnych, o których mówimy, bo tutaj rzeczywiście proszę Państwa, dlaczego ja to mówię, dlatego, że z tego systemu meldunkowego, o którym wspomniałam ciągnęmy dane i możemy to robić każdego dnia i one każdego dnia są inne. W związku z tym ja czasem nawet nie podaję liczb nie, dlatego, że ich nie mam w głowie czy na papierze, tylko, dlatego, że ktoś wychodzi z tą liczbą, a ona dwa dni później jest nieadekwatna do rzeczywistości. Ja bardzo nie lubię wprowadzania w błąd i bardzo pilnuję żeby jakby nie podawać takich właśnie danych, ale od razu mówić, że są one obarczone taką właśnie dynamiką. Ja zanotowałam oczywiście wszystkie Państwa postulaty, jeśli chodzi o jakiegokolwiek kwestie związane albo z budową drugiego budynku, albo z rozbudową budynku na Bartla, albo z poszukiwaniem działki, ja wszystkie te sugestie notuję, na pewno będę chciała, bo jakieś rozwiązanie przyszłościowe tam musi zafunkcjonować tak czy inaczej, będę chciała na pewno rozmawiać z Panią Dyrektorem Tracką – Samborską i z Panią Prezydent w tym zakresie, jak rozumiem również w kontakcie z Komisją Edukacji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor, rozumiem, że nie mamy już głosów w dyskusji, dyskusja dość ciekawa, wielowątkowa, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki, mamy jedną poprawkę Pana Radnego Michała Starobrata, głosowanie poprawki i uchwały w bloku głosowań. Czy Pan Przewodniczący teraz powraca, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie druku, projekt uchwały według druku 3203, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3203 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pod nazwą Krakowski Ośrodek Kariery w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Wacława Popławskiego 17 na ul. Jabłonkowską 29a.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i rozumiem referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt uchwały dotyczy zmiany siedziby Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pod nazwą Krakowski Ośrodek Kariery, która miałaby z dniem 1 września 2023 roku przenieść się na ulicę Jabłonkowską 29a. Obecnie poradnia Krakowski Ośrodek Kariery użytkuje powierzchnię przy ulicy Popławskiego, jest to powierzchnia, która jest użyczana przez Szkołę Podstawową numer 61 w Krakowie, szkoła podstawowa od wielu lat tak naprawdę użycza tą powierzchnię, to jest 350 m², właściwie poradnia, która była ulokowana w tej szkole od początku była ulokowana czasowo. W związku z czym założenie było takie, że będziemy szukać docelowo dla tej poradni, tak samo jak dla poradni z ulicy Półkole, która też jest w szkole podstawowej 18 docelowo osobnego budynku, aby można było rzeczywiście pracować zarówno, jako szkoła podstawowa jak i poradnia w warunkach godnych z odpowiednim zapleczem. Przy ulicy Jabłonkowskiej 29a jeszcze w tej chwili funkcjonuje przedszkole numer 38, natomiast główna siedziba tego przedszkola jest aktualnie rozbudowywana, właściwie budowana od nowa, inwestycja będzie zakończona i przedszkole zmieni swoją siedzibę właśnie z dniem 1 września 2023 roku. Jednym słowem na ulicy Jabłonkowskiej 29a przestanie funkcjonować przedszkole 38, a budynek, który tam stoi chcielibyśmy przeznaczyć właśnie na działanie Krakowskiego Ośrodka Kariery. To jest poradnia, która jest poradnią nie rejonową, obejmuje swoim zakresem działania cały Kraków, obejmuje zakresem działania wszystkich i poradami i wsparciem wszystkich uczniów krakowskich szkół i przedszkoli jeszcze póki co. Głównym zadaniem statutowym tej poradni jest doradztwo zawodowe i chcielibyśmy tutaj, jako miasto, które zresztą od wielu lat stawia, jako jeden z priorytetów właśnie rozwój doradztwa zawodowego, rozwój szkolnictwa technicznego, ja nie będę wspominać, ale rzeczywiście wieloletnie nakłady również, które miasto ponosiło na rozwój szkół technicznych poprzez choćby uczestnictwo we wszystkich możliwych projektach współfinansowanych przez Unię Europejską, jak CKZ, jak Małopolska Chmura Edukacyjna, to wszystko pokazuje pewien kierunek zainteresowania i troski miasta

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

właśnie o rozwój szkolnictwa zawodowego i tutaj po to była stworzona właśnie poradnia Krakowski Ośrodek Kariery czy przekształcona z poradni, która zajmowała się dziećmi przedszkolnymi, aby rzeczywiście w sposób profesjonalny te usługi w zakresie doradztwa świadczyć. Jest też ze mną dzisiaj tutaj na posiedzeniu Pan Dyrektor Krakowskiego Ośrodka Kariery, wczoraj na Komisji Edukacji Pan Dyrektor miał wystąpienie, tak, że Państwo Radni mieli okazję posłuchać, jest ze mną dlatego, że gdybyście Państwo mieli jakieś pytania, co do działalności samej poradni to oczywiście Pan Dyrektor na pewno służy odpowiedzią. Projekt uchwały, który jest tutaj przedstawiany on jakby służy dwóm podmiotom, zarówno Szkole Podstawowej 61 gdzie rzeczywiście ta powierzchnia jest szkole już niezbędna, ponieważ tam się rozwija budownictwo również, oczywiście nie muszę przekonywać, że zwiększa się liczba uczniów, zwiększyła się liczba zadań w szkole, to jest dokładnie taka sama sytuacja jak w poprzedniej mojej uchwale referowanej w związku z tym odzyskanie pomieszczeń, które z marszu właściwie są do wejścia i do użytkowania przez szkołę jest tutaj niezbędne, a poradnia z 350 m, które ma dziś dzień na ulicy Jabłonkowskiej zyska powierzchnię ponad 2100 m². Tak, że bardzo bym prosiła o przegłosowanie przez Państwa projektu tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, tutaj widzę Pani Radna Grażyna Fijałkowska bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam bardzo prosić o poparcie tego projektu uchwały dlatego, że w Szkole Podstawowej numer 61 poradnia znajduje się od około 10 lat, była tutaj zamontowana czy znalazła miejsca na tzw. chwilę, natomiast w międzyczasie szkoła się rozwinęła, jest coraz więcej uczniów, w tej chwili zajęcia rozpoczynają się o godzinie 7.10, uczniowie uczą się w czytelniku, w sali socjalnej czy w bibliotece. Część korytarza na parterze jest odcięta, nie ma dostępu do małej sali gimnastycznej, która również była bardzo potrzebna, więc chodzi tutaj nie tylko o poprawienie komfortu pracy nauczycieli nauki dla dzieci, ale również o poprawienie bezpieczeństwa. W tamtym roku zajęcia w niektórych klasach zaczynały się o godzinie 11.00 czyli można powiedzieć prawie była druga zmiana, jeżeli poradnia się nie wyprowadzi to od przyszłego roku szkoła będzie uczyła się w trybie dwuzmianowym. Dlatego bardzo proszę o poparcie tego projektu uchwały tym bardziej, że jest miejsce gdzie ta poradnia może się przenieść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia? Nie widzę. Szanowni Państwo Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Wysoka Rado!

No jak szkoła to wiadomo, że Maliszewska musi wyjść. Proszę Państwa szkoła 61 to jest instytucja, która zajmuje się uczeniem, wychowaniem i kształceniem młodzieży tak jak nakazują wszystkie zasady pedagogiki i metodyki zajmowania się dziećmi i nikogo nie trzeba przekonywać, że jest to bardzo ważna instytucja, która powinna mieć miejsce, spokój, dobrą kadrę i serdeczne warunki do pracy z dziećmi. Nikogo też nie trzeba przekonywać, że poradnia jest ważna, zwłaszcza w dzisiejszych czasach, kiedy i rodzice i uczniowie są zagubieni, potrzebują pokierowania czasami, czasami informacji, a czasami zwykłego

doradztwa, co by tu z tym moim ukochanym dzieckiem robi, żeby mu w życiu na przyszłość było dobrze, żeby wybrał dobry kierunek życia. Tak się złożyło, że jest budynek, do którego można poradnię przenieść ze szkoły 61, mało z tym, okazuje się, co prawda ten budynek na Jałobnkowskiej jest przeznaczony na cele edukacyjne, ale przecież żłobek niedaleko się mieści od filozofii edukacji, a przynajmniej opieki. W związku z tym po dyskusjach, które odbyliśmy ostatnio i po między innymi informacji od Pani Prezydent Korfel – Jasińskiej w tym nowym miejscu zmieściłaby się i poradnia i ten właśnie żłobek, który też jest potrzebny, bo tu też nie ma co dyskutować, potrzeba miejsc dla dzieci, których mamy muszą pracować, bo takie są w tej chwili wymogi ekonomiczne, więc ja Państwa serdecznie proszę o poparcie tej uchwały, żeby szkoła 61 od piwnic po dach była szkołą, żeby poradnia miała swoje godne i sympatyczne miejsce do pracy, bo dyrektor chce rozwijać placówkę, stawia na nowoczesność i dajmy mu taką szansę i jeśli się to uda to ja z całych sił życzę Pani Dyrektor Kois – Żurek żeby tam również udało się utworzyć i poprowadzić żłobek. Chętnie w tym pomogę, ja jeśli tylko będę mogła włączyć się w szukanie jakichś możliwości w tym zakresie to proponuję swoją, że tak powiem, siłę nacisku. W związku z tym bardzo Państwa proszę o zagłosowanie za tym projektem. Ten projekt Wydziału Edukacji jest wyjątkowo potrzebny i naprawdę przemyślany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo teraz drobna zmiana, będziemy, teraz będziemy procedować uchwały z Wydziału Skarbu i pierwsza to będzie druk 3154.

Uchylenie uchwały nr CXIV/2995/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42 % bonifikaty.

I referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3155. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, nie wpłynęła też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3156, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, niezgłoszona też została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Kolejny druk 3160, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, nie wpłynęła też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3163, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, nie wpłynęła też autopoprawka. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3164.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15 B w Krakowie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, nie wpłynęła też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Kolejny druk 3169, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3170.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kobierzyńskiej 58 w Krakowie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, niezgłoszona też została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3171, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Września 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona poprawka, ani też nie wpłynęły autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3174, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 38 w Krakowie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3175, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3176, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 10 w Krakowie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3179, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5710/466507 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Strzelców 15a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wyżej wymienionej części.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3180, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Fatimskiej 18 w Krakowie.

Jest to I czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3180 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, która związana jest z kolei z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Fatimskiej 18. Sprawa zgodnie z przyjętymi zasadami została omówiona na dwóch komisjach, obie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa wyraziły opinie pozytywne, uznając ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, stąd przedstawiam dzisiaj Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 stycznia 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 lutego 2023 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3189, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na

zakup udziału w gruncie części związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 37 w Krakowie.

I to I czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3189 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która została udzielona na zakup udziału w gruncie w części związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie na os. Jagiellońskim 37. Sprawa była przedmiotem analizy czy zachodzą przesłanki do takiego odstąpienia na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego w dniu 8 listopada 2022, a Komisja Budżetowa w dniu 7 grudnia 2022 uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od takiego żądania, dlatego przedstawiam dzisiaj Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 stycznia 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 lutego 2023 roku godzina 15.00. I wracamy do, kolejny druk 3197, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zbycie akcji Miejskiego Klubu Sportowego Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków wraz z Wnioskiem Prezydenta Miasta Krakowa o wyrażenie zgody na zbycie akcji Gminy Miejskiej Kraków w spółce Miejski Klub Sportowy Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie i referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek. Tutaj tylko powiem, że jest już wniosek o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały w dniu dzisiejszym.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się postaram jakoś to syntetycznie zreferować, ponieważ sam projekt z załącznikami jest dość obszerny, on dotyczy wyrażenia zgody przez gminę wszystkich, na zbycie wszystkich należących do gminy spółki akcji Miejski Klub Sportowy Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna, to jest 73.480 akcji stanowiących 33,64 % kapitału zakładowego spółki. Zgodnie z wnioskiem, który jest załączony do niniejszego projektu wnioskiem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia bieżącego roku, bo wraz z tym projektem uchwały, z tym zarządzeniem, został on w tej dacie do Państwa przekazany, oczywiście wyrażenie zgody uruchamia kolejne czynności, które wykonuje już zgodnie z delegacją wynikającą z przepisów ustawy o gospodarce komunalnej i o zasadach zarządzania mieniem państwowym, który to przepis, chociaż ma zastosowanie do spółek Skarbu Państwa znajduje odpowiednie zastosowanie w tego typu procedurze do spółek komunalnych. Oczywiście przeprowadzenie skuteczne pod warunkiem uzyskania przez Radę Miasta Krakowa zgody będzie się wiązało z

wystąpieniem gminy ze spółki Miejski Klub Sportowy Cracovia, Sportowa Spółka Akcyjna. Do załącznika, którym jest wniosek o wyrażenie zgody jest załączonych z kolei wymaganych przepisami ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym kolejnych 5 załączników, między innymi to jest oczywiście odpis z rejestru przedsiębiorców, Krajowego Rejestru Sądowego, procedura wyłaniania nabywcy akcji Miejski Klub Sportowy w trybie przetargu publicznego, ustalenie ceny sprzedaży i sposobu zapłaty za pakiet akcji, wycena akcji, projekt umowy zbycia, a także uzasadnienie odnoszące się do skutków ekonomicznych i społecznych zbycia akcji. W związku z dyskusją, która odbyła się w dniu wczorajszym w trakcie opiniowania tego druku przez Komisję Sportu i Komisję Mienia Rady Miasta Krakowa na wniosek Radnych Komisji Mienia w dniu dzisiejszym został Państwu dostarczony, dostarczona pisemna informacja, podpisana przeze mnie, która dotyczy, pomimo tego, że to oczywiście też w trakcie referowania wczoraj wyjaśniałem, ale dotycząca zagospodarowania gruntów, na realizację statutowych celów MKS Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna to jest informacja, która się z ponad 6 stron i dotyczy tych nieruchomości, które są przez spółkę na cele statutowe wykorzystywane, a więc nieruchomości przy ulicy Siedleckiego, czyli lodowisko, nieruchomości przy ulicy Kałuży i Al. Focha, czyli stadion i nieruchomości przy Al. 3 Maja, to jest dość obszerny materiał, jeżeli będą jakieś pytania to ja oczywiście będę to wyjaśniał. Jednocześnie Pan Przewodniczący zaznaczył, że jest wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania, ja tylko może odniosę się do tego, jakie są powody i przyczyny takiego wniosku. Chodzi głównie o kwestie czasu, to znaczy do przeprowadzenia tej procedury zbycia tych akcji w trybie przetargu publicznego mają zastosowanie przepisy ustawy o ofercie publicznej oraz przepisy prawa unijnego, chodzi tutaj o tzw. rozporządzenie prospektowe, czyli rozporządzenia Parlamentu i Rady 2017/1129, one po prostu te przepisy wymagają uzgodnienia wszystkich tych dokumentów z Komisją Nadzoru Finansowego, która ma z kolei na gruncie własnych przepisów, które dotyczą działalności Komisji okres, co najmniej miesiąca do tego, aby taką zgodę na przeprowadzenie całej operacji wyrazić, do tego też jest autopoprawka Pana Prezydenta, która dzisiaj wpłynęła i ta autopoprawka dotyczy zmiany w załączniku dotyczącym samej oferty i samej procedury zbycia. Ja szczerze mówiąc przewiduję, od razu się tutaj podzielę tym, że pierwszy przetarg prawdopodobnie może nie przyniesie rozstrzygnięcia, w związku z tym ta była propozycja pierwotnie, aby między pierwszym, a drugim przetargiem był okres 30-dniowy i jest tutaj propozycja tak jak powiedziałem przewidziana w autopoprawce, aby ten termin skrócić pomiędzy jednym, a drugim postępowaniem przetargowym do 7 dni i widzę też, że wpłynęła poprawka do tego projektu, ale to odniosę się jak się z nią zapoznam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj rzeczywiście autopoprawkę oraz poprawkę Pana Radnego Michała Drewnickiego, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Sportu i Kultury Fizycznej. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Stanowisko klubowe, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Myślę, że my dyskutując o tym projekcie uznaliśmy, że go poprzemy, zresztą ciężko żeby tak nie było skoro to Radni Platformy Obywatelskiej w latach w kadencji 2010 – 14 podnosili już tą sprawą i apelowali do Pana Prezydenta żeby rozpocząć takie rozmowy w celu zbycia tych akcji, które gminie nie przynoszą ani dochodów, ani nie dają możliwości wpływu na to, co się dzieje z klubem, więc tak naprawdę udział w Sportowej Spółce Akcyjnej wydaje się, że nie są potrzebne dla samorządu do jakiegokolwiek działania. Więc jest to słuszny kierunek.

Mamy natomiast jednak jedną, może nie wątpliwość, ale prośbę, apel czy taką kwestię, którą chcielibyśmy podnieść, żeby ona była omówiona przed głosowaniem w tej sprawie to znaczy, jeżeli dojdzie do sprzedaży tych akcji chcielibyśmy żeby środki, które wpłynął z tej sprzedaży przede wszystkim w pierwszej kolejności zostały przekazane na uzupełnienie w obszarze sportu tak gdzie w tym roku były obniżony granty dla klubów sportowych, tam gdzie były obniżone środki, gdzie są potrzebne na przykład na stypendia czy na wsparcie klubów sportowych, utrzymanie obiektów w związku z rosnącymi kosztami. Myślę, że to będzie kwota pewnie łącznie około 5 – 6 mln zł, która pozwoliłaby te potrzeby w jakiś sposób zabezpieczyć, a resztę środków przekazać na komunikację miejską, na uzupełnienie tych braków i taki jest nasz apel i taka jest prośba do przedstawicieli Pana Prezydenta. Jeżeli Pan Prezydent uzna oczywiście nasz apel za stosowny, żeby, jeżeli jest możliwość złożyć taką deklarację i deklarujemy poparcie dla tego druku. Myślę, że w ten sposób będzie to lepiej załatwić, porozumieć się niż ewentualnie poprawkami później przy jakichś drukach budżetowych, a skoro sprzedajemy akcje klubu sportowego to wydaje się, że jest to słusznym kierunkiem, szczególnie w tym roku, w którym te środki na sport zostały w jakiś sposób obcięte, bo wiemy, że sytuacja nie była łatwa, ale jednak pojawia się ta możliwość, więc jeszcze raz podkreślę prośba o to, jeżeli oczywiście Pan Prezydent przychyli się do tego żeby taka deklaracja padła, że te środki w pierwszej kolejności uzupełnią te braki w dziale sportu, w drugiej kolejności będą przeznaczone na uzupełnienie choćby w częściowym zakresie braków w komunikacji miejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze wystąpienia klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Mam pytania dotyczące kwestii majątkowych czy własnościowych, bo zbywanie akcji to jest element, który wiąże się z przekazaniem akcji i ja rozumiem, że w jakiś sposób nie dotyczą one przekazywania własności, natomiast chciałem zapytać o ewentualne skutki właśnie w zakresie własności. Pierwsze pytanie jest takie, które dotyczy niewymienionego enumeratywnie w informacji, którą dostaliśmy, za którą dziękuję w dniu dzisiejszym tych elementów, które obejmuje, które dysponuje Klub Sportowy Cracovia i nie jest wymieniona pozycja enumeratywnie przy ulicy Wielickiej, jest tylko wspomniane, że został ten obiekt nabyty w drodze zamiany gruntu. Rozumiem w związku z tym, że Klub Sportowy Cracovia dysponuje tym, tą nieruchomością i chciałem się dowiedzieć, jaki jest status tej nieruchomości, czy to jest wieczyste użytkowanie, własność, bo tej informacji tutaj nie uzyskaliśmy, więc to jest pierwsze pytanie. Druga kwestia dotyczy kompleksu na wieczystym użytkowaniu i tutaj mam pytanie, i ono by dotyczyło również Wielickiej, jeżeli tam też jest wieczyste użytkowanie, czy, znaczy, co się stanie, jeżeli wejdzie ustawa o likwidacji wieczystego użytkowania, czyli możliwości z automatu nabycia własności gruntu, oczywiście za odszkodowaniem jakimś tam, tak pewnie analogicznie jak przy mieszkaniówce i ewentualnie, jaka to byłaby wartość dopłaty, bo ja ostatnio wyłapałem, że gmina przy transakcjach nieruchomości wieczystego użytkowania i własności to wartość gruntów między wartością nieruchomości, a wieczystym użytkowaniem była znikoma, czyli 180 zł do 200 zł za metr kwadratowy, czyli można przyjąć, że to jest prawie ta sama wartość, co mnie zdziwiło, ale być może tu jest inaczej. Dlatego też chciałem się dowiedzieć czy to wieczyste użytkowanie nie będzie de facto własnością, albo będzie niewielką wartością za dopłatą. I to

jest kwestia pierwsza. Druga, statusu takiego, który dotyczy własności. Kolejny element to jest pytanie, jeżeli zostaną zbyt akcje czy w związku z tym mogą powstać tam, rozumiem, że gmina już nie będzie miała wpływu na to, że mogą powstać tam obiekty kubaturowe, mówimy o lokalizacji w pobliżu, w planie miejscowym TS Wisła i tam jest powierzchnia zabudowy 20 % i pytanie jest, przepraszam, to jest akurat przy Wielickiej, tam jest możliwość zabudowy 20 %, ale tam jest pokazana wartość 300 m² obiektu usługowego, który związany jest z obsługą terenu, czyli nie wiadomo tak naprawdę, co to może być za obiekt, ale pytanie jest moje, co tam może powstać, jeżeli gmina utraci kontrolę nad spółką. I to samo, mam pytanie, jakie obiekty mogą powstać właśnie w planie TS Wisła, gdzie są usługi handlu, gastronomii, 40 % podstawowej powierzchni budynków, znaczy podstawowa funkcja to oczywiście usługi sportu i rekreacji, natomiast w tym jest, 40 % budynku mogą być inne usługi, w tym handlu, gastronomii, ochrony zdrowia i medycyny i dodatkowo 15 % terenu może powstać obiekt turystyki, w tym hotele. I chciałem się zorientować w związku z tym, że jeżeli stracimy te akcje to właściwie klub może w tym zakresie sobie te wszystkie obiekty zrealizować, chciałem się upewnić, że to tak wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia jeszcze Państwa Radnych? Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja od razu powiem, że będę głosował przeciwko temu z tej prostej przyczyny, że uważam, że chociaż tych akcji nie jest pakiet większościowy, niemniej jeszcze w tej chwili, zwłaszcza w świetle tego, co powiedział Przewodniczący Pietrus, że te lokale są różnorakie, z różnymi potencjałami. Wydaje mi się, że w tej chwili iluzoryczną, ale mamy tą jeszcze kontrolę. Działalność klubów sportowych w Krakowie, a zwłaszcza powiedzmy największego klubu pokazała., że na dobrą sprawę można doprowadzić do bardzo dużych nieprawidłowości. Wydaje mi się, że w tej chwili mając pomimo dosyć ciężkiego okresu, wiadomo, że szukamy tych pieniędzy wszędzie, nie jest to najlepszy moment do tego, aby się pozbywać kontroli nad obiektami i działalnością, znaczy powierzchnią, które będą przekazane w sprzedaży być może Comarch, być może nie. I dlatego uważam, nie wdając się w szczegóły, bo na szczegóły, zresztą chciałem zapytać o podobne rzeczy, które zapytał Przewodniczący Pietrus, bo rozumiem, że tych lokalizacji jest parę, czy Siedleckiego, czy Wielicka czy przy Błoniach itd., czy baseny, tak, że te możliwości działalności, a zwłaszcza w świetle tego, że jest to dzierżawa wieczysta powinny jednak skłonić nas do dużej ostrożności i roztropności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zbycie akcji Cracovii spółki akcyjnej, która generalnie jest zarządzającą drużyną piłkarską, bo tak to trzeba sobie powiedzieć dla Gminy Miejskiej Kraków na dziś jest tak naprawdę bardzo dobrą transakcją, ponieważ my nie pozbywamy się żadnego innego majątku, a tylko i wyłącznie wartości niematerialnej, która jest związana ze spółką akcyjną. Wszystkie pozostałe nasze aktywa gminne pozostają po stronie Gminy Miejskiej Kraków. Musimy też pamiętać o tym, że Rada Miasta już raz podjęła taką uchwałę dotyczącą tego, żeby te akcje

były zbyte. My tak naprawdę z tych akcji nie uzyskujemy żadnych dodatkowych dochodów, nie mamy wpływu na działalność tej spółki. Tutaj też chciałbym Państwu powiedzieć, że, tu chciałbym żeby Pan Dyrektor ewentualnie mnie sprostował, jeżeli ja źle pamiętam kodeks spółek handlowych, ale wydaje mi się, że jest taki zapis, w którym może właściciel większościowy wezwać mniejszościowego do pokrycia strat, które są związane z działalnością spółki, dobrze pamiętam. Więc proszę Państwa, jeżeli nastąpi taka sytuacja to wtedy właściciel większościowy może wezwać gminę do pokrycia strat, będziemy wtedy tak naprawdę stratni. Dzisiaj Cracovia, czyli Comarch wyraża taką chęć, bo przez wiele lat nie chciała tego zrobić, żeby kupić, a tak naprawdę zabezpieczenie nasze jest w postaci umowy dzierżawy i własności naszej na stadionie, a tak naprawdę to był największy problem, bo najwięcej pytań, które miałem czy to od mieszkańców, ale również i w rozmowach z Państwem Radnym to było to czy stadion też sprzedajemy. Stadion pozostaje w rękach miasta, są te dwie lokalizacje, które występują, czyli ta lokalizacja, która jest przy 3 Maja i przy Siedleckiego, tam gdzie jest lodowisko, ale z tego, co ja pamiętam z rozmowy z Komisji Sportu to ta lokalizacja przy Siedleckiego to jest tylko i wyłącznie powierzenie chyba danego terenu, który jest, więc to jest chyba całkowicie bezpieczne dla nas, teren, który jest związany z terenem tym, który jest przy 3 Maja tak naprawdę chyba nie ma jakiegóż możliwości zabezpieczenia się przed zmianami, które by były ewentualnie zmianami ustawowymi. One tak czy inaczej by chyba nastąpiły, bo, jest, no, ale jeżeliby nastąpiły to i tak byśmy nie byli w stanie się zabezpieczyć, ale jak gdyby to jest jedyny taki element, który gdzieś tam może budzić nasze wątpliwości. Generalnie trzeba sobie bardzo wyraźnie powiedzieć, mamy dzisiaj klienta, który chce kupić te akcje i do budżetu miasta powinny wpłynąć te pieniądze i powinniśmy je w odpowiedni sposób przekazać na potrzeby związane ze sportem plus inne, które są niezbędne w zakresie budżetu miasta. Komisja Sportu opiniowała ten projekt pozytywnie w zakresie zbycia tych akcji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Ja teraz króciutko chciałem zabrać głos, bo to powiedział niejako Pan Radny Stanisław Moryc, sprawa dotyczy, że mamy potencjalnego kupca. Ja pamiętam, że wcześniej jak się pojawiał ten temat to głównym problemem było to, że okej, możemy chcieć sprzedać te akcje, ale nikt, nie było podmiotów zainteresowanych zakupem. Wątpliwe wydawało mi się tak naprawdę angażowanie miasta i to, że mamy te akcje, dobrze, że ta uchwała moim zdaniem się pojawiła, szkoda, że dopiero teraz, ale w świetle tego, co mamy w finansach miasta to myślę, że jest to projekt, który warto przyjąć. Tyle z mojej strony, czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Panie Dyrektorze bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Więc ja może po kolei. Zacznę od tego, co tutaj powiedział Pan Radny Sęk, zresztą to też było na komisjach wczoraj. Otóż, jeżeli Państwo sięgniecie do ostatniego załącznika, do wniosku Prezydenta, to jest załącznik 6, zatytułowany uzasadnienie odnoszące się do skutków ekonomicznych i społecznych zbycia akcji, bo to jest akurat wymóg ustawy o ofercie publicznej, aby był do tych dokumentów taki załącznik załączony, to w punkcie 2 gdzie mamy uzasadnienie tych skutków w akapicie 3 od góry jest takie zdanie: zbycie akcji spółki przyczyni się do uzyskania przez Gminę Miejską Kraków środków pieniężnych, które przeznaczone będą na realizację zadań służących zaspakajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców gminy, w tym w szczególności na realizację inwestycji istotnych z punktu widzenia poprawy jakości życia społeczności lokalnej. Więc nawet można powiedzieć, że nie mówimy tutaj o deklaracji tylko to jest wprost zapisane w tych dokumentach, które niejako

przyjmując czy wyrażając zgodę Rada też akceptuje. Natomiast trzeba też pamiętać o tym, że finalnie to w momencie, kiedy, o ile oczywiście ta transakcja przebiegnie skutecznie, znajdzie się oferent, bo tak jak z kolei Pan Przewodniczący Buszek powiedział to jest na razie potencjalny oferent i te środki wpłynął do budżetu gminy to i tak to Państwo będziecie decydowali o zmianach w budżecie finalnie, bo Prezydent będzie zobowiązany przedstawić Państwu uchwałę Rady w tym zakresie. Drugie pytanie to są kwestie, które tutaj Pan Przewodniczący Pietrus poruszył, więc może tak. Faktycznie w tej informacji o Wielickiej w przeciwieństwie do pozostałych tych wymienionych nieruchomości nie są wyszczególnione te składniki z tego powodu, że właścicielem gruntu przy ulicy Wielickiej, czyli tego, który stał się, czyli był przedmiotem zamiany jest Skarb Państwa, gmina nie ma do tego gruntu i nie miała żadnych uprawnień, więc tym bardziej nie ma to, czy transakcja zbycia akcji nie ma tutaj żadnego wpływu, natomiast Cracovia ma w drodze tej zamiany prawo użytkowania wieczystego do tych nieruchomości, a to są nieruchomości Skarbu Państwa. Natomiast generalnie te wątpliwości, które tutaj były poruszane i które też dotyczą wpływu wyjścia ze spółki, bo to formalnie i faktycznie będzie się wiązało ze zbyciem całego pakietu akcji ono jest bez wpływu na ochronę praw, które przysługują gminie, bowiem lodowisko spółka ma tytuł w postaci użytkowania do lodowiska, do stadionu jest to umowa na czas nieoznaczony, natomiast nieruchomości przy Al. 3 Maja są objęte ustanowionym na rzecz spółki i wniesionym zresztą aportem do spółki prawem użytkowania wieczystego. Więc generalnie ochrona tej własności, która na wszystkich tych trzech nieruchomościach przysługuje Gminie Miejskiej Kraków jest zapisana w tych tytułach prawnych. Ja oczywiście mam te umowy, dysponuję nimi tutaj w tej chwili, więc jeżeli oczywiście będzie takie życzenie to ja mogę odczytywać nawet te zapisy, które mówią o tym jak ta ochrona jest zapisana. Trzeba pamiętać, że szczególnie w przypadku Al. 3 Maja jest tam zapisany cel użytkowania wieczystego, spółka zresztą aktualnie, i ostatnia kontrola, którą Wydział Skarbu przeprowadzał wykazała, że ten cel jest zrealizowany, jest realizowany, gdyby spółka chciała poza ten cel wykroczyć to będzie to podstawa do po prostu rozwiązania tej umowy i tego prawa. Natomiast kwestie związane z niebezpieczeństwami, jakie wynikają z ustawy. Ja do tego materiału, który dzisiaj Państwu był przekazany dołączyłem, bo takie też pytania były na komisji, projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw, zresztą z obszernym uzasadnieniem, to uzasadnienie liczy kilkadziesiąt stron, to jest projekt z 22 listopada br., on został przekazany dopiero do procedury legislacyjnej w dniu 5 grudnia, nad tym projektem pracuje jeszcze Rządowe Centrum Legislacji, powiem tak, byłbym nieodpowiedzialny gdybym powiedział, że nie idą za tym żadne zagrożenia i niebezpieczeństwa związane z utratą prawa czy praw gminy do tej nieruchomości przy Al. 3 Maja bowiem istotą tego projektu, który tak jak powiedziałem jest oczywiście na bardzo wstępnym etapie, bo on jeszcze nie został skierowany do procedury opiniowania między innymi w ramach konsultacji publicznej, zakłada kontynuację tego, co dotyczy gruntów, które są zabudowane czy przeznaczone na cele mieszkaniowe, czyli docelowo przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, ale ten projekt jednak, zresztą tutaj projektodawca w uzasadnieniu się do tego odnosi wprowadza pewne określone ograniczenia i modyfikacje. To znaczy po pierwsze nie będzie to przekształcenie z mocy ustawy, czyli *ex lege* tak jak jest to w ustawie z 2018 roku tylko będzie to postępowanie prowadzone na wniosek. Projekt zresztą rozgranicza tego sytuacje na grunty, które są oddane w użytkowanie wieczyste na prowadzenie, a nieprowadzenie działalności gospodarczej, rozróżnia je na te grunty, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ale przede wszystkim wprowadza tam ograniczenia. Jednym z tych ograniczeń jest między innymi to, że jeżeli dla Skarbu Państwa czy jednostki samorządu terytorialnego jest to zasób nieruchomości, który jest przeznaczony na określone cele, tutaj była też przed momentem dyskusja związana ze

sprawami oświatowymi, no to gmina, jednostka samorządu terytorialnego będzie miała prawo wyłączyć ten zasób, czyli przewiduje w pewnym sensie dodatkową ochronę. Poza tym po pierwsze te wnioski będą mogli składać przedsiębiorcy, którzy mają dany grunt w użytkowaniu wieczystym dłużej niż 10 lat, to znaczy, jeżeli nie upłynął 10-letni okres od ustanowienia użytkowania wieczystego to w ogóle jest to z tej procedury, tak jak powiedziałem w tym roboczym jeszcze projekcie ustawy, przewidziane i generalnie też istotna sprawa dotycząca możliwej ochrony, o ile to stanie się prawem w jakimś tam czasie i w jakiejś przyszłości, to zarówno, co do gruntów Skarbu Państwa wojewodowie, do gruntów, które są własnością jednostek samorządu terytorialnego organ wykonawczy, w przypadku gminy, czyli wójt, burmistrz, prezydent, będzie zobowiązany przedstawić organowi stanowiącemu, a więc w naszym wypadku Radzie Miasta Krakowa zasady przekształcania tego prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Poza tym zostały również w tym projekcie wprowadzone regulacje, które odnoszą się do pomocy publicznej dopuszczalnej w ramach tej pomocy de minimis w sensie w zależności od tego jaka jest różnica, co do niejako wartości użytkowania wieczystego rozumianego, jako suma opłat za użytkowanie wieczyste na okres jego ustanowienia, a rynkową wartością nieruchomości, bowiem w ogóle do przeprowadzenia takiej transakcji te przepisy będą wymagały dokonania wyceny nieruchomości. Natomiast jakby konkludując tą część pytań to mogę powiedzieć tak, że to, jeżeli stanie się prawem to jak Państwo wiecie jest to zasadniczo niezależne niestety od samorządu, bowiem my na pewno będziemy brali, jako gmina udział w tych konsultacjach publicznych i to indywidualnie i również w zakresie tych różnych samorządowych gremiów, w których jest gmina, czyli w ramach Związku Miast Polskich czy Unii Metropolii Polskich, ale jakby racjonalnie rzecz ujmując wpływu na to jaki będzie ten ostateczny kształt przepisów to nie mamy. Odnosząc się do kwestii związanych z wątpliwościami Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa, Pan Radny użył takiego sformułowania o kontroli iluzorycznej. My, zresztą zostało tutaj wspomniane i to jest też zapisane w projekcie uchwały, mamy ten pakiet mniejszościowy, on nie daje nam kontroli nad działalnością spółki, bo jest pakietem mniejszościowym, natomiast oczywiście, że z tym mniejszościowym pakietem, bo to wynika ze statutu Miejskiego Klubu Sportowego Cracovia wiążą się tzw. akcje uprzywilejowane, które się, które są związane z tym, że w pewnych określonych statutom czynnościach musi być głosowanie wspólne i zgodne obu akcjonariuszy, czyli spółki, przepraszam, gminy i Comarch, ale akurat zgodnie ze statutem te kwestie, o których tutaj rozmawiamy nie są tym objęte, czyli tak jak powiedziałem, one są obojętne dla samej transakcji związanej ze zbyciem akcji. Ja akurat statut mam, więc mogę to nawet Państwu przytoczyć, żeby tutaj nie być poświadczony o brak precyzji, albo gołosłowność. Otóż to jest dokładnie paragraf 12 ust. 4 statutu, który brzmi: Uchwały walnego zgromadzenia w następujących sprawach, zmiana firmy, przeniesienie siedziby poza miasto Kraków, połączenie spółki z inną spółką, likwidacja spółki lub przekształcenie spółki w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością oraz zmiana przedmiotu działalności w zakresie działalności sportowej dla swojej ważności wymagają głosowania akcjonariuszy Gminy Miejskiej Kraków i Comarch S.A za podjęciem takiej uchwały. Z kolei drugim takim, taką czynnością, w której się to uprzywilejowanie gminy obrazuje jest kolejny ustęp, który brzmi: uchwała walnego zgromadzenia w sprawie upoważnienia zarządu do nabycia i zbycia nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziałów w nieruchomości lub użytkowania wieczystego, ustanowienia ograniczonych praw rzeczowych na nieruchomości i/lub użytkowaniu wieczystym oraz uchwałą o zaniechaniu prowadzenia działalności sportowej do swej ważności wymaga głosowania akcjonariuszy Gminy Miejskiej Kraków za podjęciem takiej uchwały. Więc ewentualnie oczywiście w tym zapisie można by takich kwestii upatrywać, o których tutaj Państwo wspominali. I jeszcze, tak, tutaj też Pan Przewodniczący Moryc wyrażał te wątpliwości odnośnie tego, jakie mogą

być konsekwencje przyjęcia ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami, ale ja je starałem się omówić i one są, tak jak powiedziałem, w materiałach. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to ja się może do poprawki odniosę jeszcze. Znaczący powiem tak, zresztą to nie jest żadna tajemnica, to wynika z dokumentów, ja to na obu komisjach mówiłem, może w pewien sposób odniosę się też do tego, co tu było powiedziane, że jest ten upływ czasu i niewiele działań było może podejmowanych w tym zakresie, poza oczywiście tym od uchwały kierunkowej, zgodą na zbycie w 2012 roku akcji. Tamta zgoda miała po pierwsze inny charakter, ponieważ była dokonywana czy udzielana przed zmianą przepisów prawa, wtedy mieliśmy przepisy o komercjalizacji przedsiębiorstw, teraz mamy ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym z 2017 roku, więc to w ogóle zmienia też niejako podstawę prawną takich, takiej decyzji ze strony Rady Miasta, natomiast wtedy również większościowy akcjonariusz miał wszelkie możliwości, aby taką ofertę nabycia tych akcji złożyć, tego nie zrobił, to nie jest pierwsza wycena tylko przynajmniej od powstania Biura Nadzoru Właścicielskiego jest to druga wycena wartości przedsiębiorstwa, natomiast jeszcze w czasie, kiedy tym nadzorem zajmował się Wydział Skarbu to również przynajmniej jedna wycena była dokonywana, o ile pamiętam chyba był to rok 2016, albo 2017, natomiast każda wycena wymaga zlecenia jej dokonania przez podmiot profesjonalny zewnętrzny, bo my w Urzędzie tego nie robimy i to, za tym idą koszty również zawarcia takiej umowy i przeprowadzenia takiej wyceny, w związku z tym powiem tak, bez jakiegokolwiek sygnału ze strony większościowego akcjonariusza, czyli Comarch ja osobiście uważam, że jest to po prostu wydawanie pieniędzy zbędne z uwagi na to, jeżeli nie mamy po drugiej stronie kogokolwiek zainteresowanego nabyciem akcji. To zainteresowanie, co też zostało powiedziane, to było również w przekazie medialnym, ale jest korespondencja pomiędzy Urzędem Miasta, a Comarch, zresztą do tych wycen Comarch również się odnosił i w połowie grudnia ubiegłego roku zarząd Comarch w piśmie do Prezydenta wyraził wolę nabycia tych akcji, zwrócił jednak uwagę na to, że zdaniem akcjonariusza większościowego poprzednie wyceny powodowały, że wartość tych akcji w znaczeniu ich nabycia przez Comarch była nie do zaakceptowania i ja osobiście uważam, że możemy mieć również do czynienia w tej sytuacji z takim podejściem. Dlatego odnosząc się do poprawki opinia jest negatywna z tego względu, że jeżeli będzie to postąpienie o 10 % w paragrafie 12 ust. 4, tu, co prawda w poprawce nie jest zaznaczone, którego załącznika to dotyczy, ale jak rozumiem dotyczy to opisu procedury, czyli zdaje się załącznika 2 no to po prostu moim zdaniem nie dojdzie do skutku ta transakcja, ponieważ pierwszy przetarg w mojej ocenie będzie nierozstrzygnięty i z tego tytułu żaden dochód do budżetu nie wpłynie. Bardzo dziękuję, przepraszam, jeżeli coś pominąłem, ale to jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jakieś zgłoszenia jeszcze Państwa Radnych? Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jakby w toku tego, co tutaj wyjaśnione, więc pierwsze, jeżeli chodzi o nieruchomość przy ulicy Wielickiej, jeżeli to jest wieczyste użytkowanie Skarbu Państwa to jest tak, że do tej pory było, teraz Komisja Europejska to zablokowała, ale do tej pory było tak, że jeżeli właściciel chciał wykupić własność no to za zgodą starosty, czyli Prezydenta Miasta Krakowa w tym przypadku, z kontrasygnatą Wojewody. Nie wiem jak będzie teraz, ale tak do tej pory było, czyli to nie można mówić, że gmina do tego wieczystego użytkowania nic nie ma, ponieważ Prezydent zarządza majątkiem Skarbu Państwa na terenie gminy, jako starosta, to

tak w drodze sprostowania. Jeżeli chodzi o obie nieruchomości, te wymienione na wieczystym użytkowaniu, bez względu na to czy to Skarb Państwa czy gminy, one mają przeznaczenia sportu z parametrami, które są wskazane w planie miejscowym, jednym i drugim. W związku z tym mam pytanie jak do tej pory wyglądała sytuacja szczególnie mi chodzi o lokalizację przy 3 Maja, bo tam można stawiać obiekty komercyjne. Ja rozumiem, że gmina będąc tutaj współwłaścicielem spółki być może w jakiś sposób blokowała możliwość powstania tej części komercyjnej, nazwijmy ją komercyjnej. I teraz rozumiem, że, bo tu Pan powiedział, że obowiązuje umowa wieczystego użytkowania, tak, a mnie się wydaje, że przeznaczenie może być zgodne z tym, co jest w planie miejscowym, które jest wyżej niż umowa o wieczyste użytkowanie, czyli tak naprawdę nie wiąże umowa tylko wiąże rozstrzygnięcie planu miejscowego, to, co można tam realizować, mówię o tym, który będzie dysponował terenem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Ja z taką kwestią czysto formalną. Pan Dyrektor powiedział tutaj odnośnie poprawki, że nie ma wpisanego załącznika i tutaj ja mam wątpliwość, że jeżeli przyjęlibyśmy taką poprawkę, jaki ona będzie niosła za sobą tak naprawdę skutek, jeżeli nie mamy literalnie wpisanego załącznika, nie wiem czy pan mecenas Łanoszka ewentualnie, Panie Dyrektorze, może.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ poprawka jest tak sformułowana, że to jest poprawka do projektu uchwały według druku numer 3197 i zaczyna się od słów: W paragrafie 12 ust. 4 wykreśla się. Natomiast sam projekt jako projekt aktu normatywnego on się składa z uchwały, która ma paragrafy cztery, oraz załącznika jakim jest wniosek o wyrażenie zgody na zbycie akcji Gminy Miejskiej Kraków, natomiast załącznikiem numer 2, ja tak domniemam, że to dotyczy, ale to by się zgadzało z treścią poprawki, ponieważ w załączniku numer 2, a więc w procedurze wyłaniania nabywcy akcji spółki Miejski Klub Sportowy Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna w trybie przetargu publicznego na stronie 9 w paragrafie 12 mamy ten zapis, który się zaczyna od słów: Jeżeli postępowanie przetargowe zakończy się wynikiem negatywnym gmina może przeprowadzić ponowny przetarg i kończy się na zdaniu: ostateczna wysokość wadium została wskazana w ogłoszeniu o ponownym przetargu. Więc wydaje mi się, że ta poprawka właśnie dotyczy załącznika numer 2 do wniosku Prezydenta, ale nie jest to, tak jak powiedziałem, opisane w samej treści poprawki, tak, tak, oczywiście, znaczy dla mnie to nie ma tu, ja wiem, o co chodzi.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Znaczy wiemy, o co chodzi, natomiast jest kwestia formalna, jak to formalnie, i tutaj nie wiem czy pan mecenas, powiem szczerze, wiem, że takie rzeczy już się zdarzały w tej kadencji gdzie brak wpisanego załącznika stanowił problem, więc jeżeli można to bym prosił pana mecenasa Łanoszkę tutaj o wyjaśnienie czy brak wpisanego załącznika literalnie do poprawki stanowi problem czy też nie.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli to wpływa na treść czy wpłynęłoby na treść samej uchwały to oczywiście ma znaczenie, więc w tym momencie, jeżeli chodzi o poprawkę nie ma możliwości jej, nie ma możliwości jej uzupełnienia i w związku z tym tutaj jakby Pan Dyrektor, zresztą mecenas,

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

powinien po prostu się do tego tak jednoznacznie odnieść w tym sensie, żeby Rada wiedziała czy głosując za poprawką czy przeciw, jaki będzie skutek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się generalnie odniosłem, opinia jest negatywna, co do tej poprawki, jakby niezależnie od tych kwestii formalnych, które są tutaj poruszone, bo tak jak powiedziałem i uzasadniłem moim zdaniem spowoduje to w ogóle nie przeprowadzenie tej transakcji związanej ze zbyciem akcji i do budżetu ten dochód nie wpłynie. Natomiast, czy mogę od razu, bo jeszcze a propos pytania czy uzupełnienia pytania Pana Przewodniczącego. Oczywiście tak, zgadzam się z tym i dziękuję też za to uzupełnienie kwestii dotyczących obowiązków gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, ale ja mam inne zdanie, to znaczy oczywiście, że te zapisy, które są w planie zagospodarowania przestrzennego pozwalają na przeznaczenie nieruchomości na to, co jest w planie zapisane, natomiast sama ochrona użytkowania czy ochrona własności związana z realizacją celów, na które zostało ustanowione użytkowanie wieczyste i powiązanie tego z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, która tak jak powiedziałem w przypadku, jeżeli cel, na który zostało ustanowione użytkowanie wieczyste nie jest realizowany może być to jeden z powodów rozwiązania umowy użytkowania wieczystego, więc ja jednak uważam, że zapisy aktu notarialnego i ustawy o gospodarce nieruchomościami mają tutaj decydujące znaczenie i jest to ochrona wystarczająca, jeżeli chodzi o własność Gminy Miejskiej Kraków niezależnie od tego, co się dalej z przepisami prawa będzie działo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia? Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze ja chciałem zapytać o samo postępowanie przetargowe, ponieważ tu jest mowa o ofertach składanych na piśmie i otwarciu ofert, otwarcie ofert i kwalifikacja oferentów oraz ich ocena i porównanie do zasad procedury w paragrafie 2, czyli to jest przetarg ofertowy, czyli nie może być licytacji, bo jeżeli ktoś wpłaci, czyli nie może być licytacji, bo jeżeli ktoś wpłaci wadium to jest dopuszczony do postępowania, tak, i tam pewnie musi inne wymogi spełnić, w tym oferenci zagraniczni muszą mieć przetłumaczone dokumenty i zaświadczenia odpowiednie, ja rozumiem, że w ogóle prawdopodobnie gdyby osoba fizyczna przystąpiła też jest osobą zagraniczną, bo jest szwajcarskim zdaje się rezydentem podatkowym, w związku z powyższym, zresztą to jest w tej chwili nieistotne może, pytanie jest takie czy nie powinno być postępowanie w postaci, sprzedaż w postaci licytacji, ono jest klarowniejsze i ono gminie daje szansę na większą cenę, ponieważ jeżeli się zgłosi więcej niż jeden oferent, a transakcja zakupu i sprzedaży klubów piłkarskich w ostatnich dwóch latach w Europie są bardzo popularne, Amerykanie inwestują dużo, kupili kilka dużych klubów, kilka mniejszych klubów i nawet z niższych lig jako kluby satelickie dla tych klubów większych, czy my tutaj nie moglibyśmy zyskać potencjalnie więcej pieniędzy i czy w ogóle procedura KNF, dokumenty prawne dopuszczają sprzedaż w formie licytacji czy to musi być oferta na piśmie. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Jeżeli można, Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Dyrektorze sprawa wygląda w ten sposób, że każdy przedsiębiorca oczywiście i każdy myślący człowiek by podchodził przy drugim podejściu, czyli przy tej drugiej ofercie, która w zasadzie może być niższa, to jest oczywista oczywistość, że każdy będzie podchodził przy drugim podejściu, a teraz proszę mi powiedzieć, czy ta poprawka spowoduje to, że, przewrócenie całej oferty w jakiś sposób, bo to mnie interesuje, bo przecież doskonale Pan wie, że oni będą czekali na drugie podejście, bo to jest jasne i w tym momencie czy ta poprawka spowoduje to, bo to są wewnętrzne, podejrzewam Państwa jakieś negocjacje, które już się odbyły wcześniej i to jest pytanie właśnie czy to takie ustabilizowanie tej ceny nie spowoduje, i co spowoduje, bo to jest ciekawa rzecz, bo każdy oczywiście przedsiębiorca by podszedł do drugiego podejścia i by czekał na to. Zbyt wielu oferentów najprawdopodobniej nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Andrzej Hawranek, Przewodniczący, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

My tu możemy teoretycznie dywagować nad ceną i nad wartością tych akcji i tego klubu tak naprawdę do przyszłej zimy tyle tylko, że weźmy pod uwagę, że to jest dosyć specyficzny biznes i obawiam się, że chętny na zakup mniejszościowego pakietu akcji, bo to też trzeba brać pod uwagę, który tak naprawdę nie gwarantuje niczego z punktu widzenia zapisów kodeksowych będzie najprawdopodobniej tylko jeden podmiot. Ja przypominam Państwu, że już mieliśmy sytuację paręnaście lat temu związaną ze sprzedażą akcji Klubu Sportowego Cracovia gdzie sprzedano tych akcji jakąś lekko półśmieszną ilość, ja już nie pamiętam czy to było 800 czy 1000 akcji, ale była to jakaś lekko półśmieszna ilość za jakąś śmieszną kwotę. Tak, że dyskutując o cenie i o wartości też bierzmy pod uwagę to jakie są warunki rynkowe. Ja uważam, że sposób, w jaki były wyceniane te akcje biorąc pod uwagę też okres ekonomiczny, w jakim się znajdujemy jest wyjątkowo korzystny, pytałem o to wczoraj Pana Dyrektora na Komisji Sportu i ten sposób wyceny, sposób majątkowy jest według mnie sposobem wyjątkowo korzystnym, miasto nie jest powołane do tego żeby być właścicielem klubu piłkarskiego, zawsze tak uważałem, jeżeli mamy chętnego, który chce za te akcje zapłacić te 24 mln zł z groszami to uważam, że należy te akcje sprzedać. A ponieważ zainteresowany najprawdopodobniej będzie jeden podmiot, ja wiem, że musimy zrobić przetarg, że musimy, że tak powiem, zaoferować to powiedzmy na rynku, ale nie bądźmy dziećmi, zainteresowany będzie jeden podmiot i w ogóle bądźmy szczęśliwi, że on w ogóle jest zainteresowany, bo równie dobrze mógłby powiedzieć, że te akcje są mu do niczego niepotrzebne i tak de facto dzieli, rządzi w spółce, bo mu to kodeks spółek handlowych gwarantuje. Dlatego nie szukajmy dodatkowych problemów, bo efekt będzie tego taki, że zostaniemy z tymi akcjami, jak przysłowiowy Himilsbach z angielskim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Stanisław Moryc drugie wystąpienie, bardzo proszę.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo ja tutaj może troszkę w nawiązaniu do głosu Pana Przewodniczącego Hawranka, tak naprawdę najbardziej wartościowym klubem w Europie jest Barcelona, ale myślę, że wycena Cracovii SSA jest zdecydowanie niższa niż wycena Barcelony, dziesiąty klub, nie pamiętam teraz nazwy, ale dziesiąty klub to jest chyba 2 miliardy dolarów, który jest na liście klubów sportowych piłkarskich. Myślę, że jeżeli mamy oferenta, który chce kupić te akcje to tak naprawdę powinniśmy się na to zdecydować, bo wydaje mi się, że chyba nikt inny po te akcje jak Comarch Cracovia się nie zgodzi żeby zakupić pakiet mniejszościowy, w którym ten inwestor tak naprawdę nie będzie miał żadnych możliwości dotyczących jakiegokolwiek zarządzania tym klubem, nie będzie miał wpływu na żadne działania, które są z tym związane. Więc tak jak dzisiaj gmina nie ma to wpływu to ten inwestor też nie będzie miał, chyba, że jest gdzieś na świecie osoba, która ma drobne w kieszeni, bo tak naprawdę dla bogatych ludzi 25 mln zł to nie jest dużo, jak będą chcieli kupić i trzymać te 25 mln zł w klubie Comarch, bo tak naprawdę to jest, Cracovia jest klubem Comarchu no to na pewno się zgłoszą i będą chcieli kupić ten pakiet akcji, ale myślę, że skończy się to tym, że będziemy mieli jednego oferenta, który zapłaci tą sumę, my będziemy szczęśliwi, jako miasto, że mamy dodatkowe wpływy na koncie, a wszystkie pozostałe aktywa zostają u nas, to znaczy ja osobiście uważam, że powinniśmy wyrazić zgodę na uruchomienie procedury związanej ze zbyciem tych akcji. Obawiam się, że jeżeli tego nie zrobimy dzisiaj to tak naprawdę będziemy czekali z tymi akcjami jeszcze kolejne lata. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, Panie Dyrektorze bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem tak, i Pan Przewodniczący Hawranek i Pan Przewodniczący/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o, Szanowni Państwo proszę o spokój.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

I Pan Przewodniczący Moryc mnie można powiedzieć wyręczyli w pewnym sensie, jeżeli chodzi o wątpliwości też Pana Radnego Stawowego, myśmy przyjęli taką propozycję, jaka jest w projekcie umowy, po pierwsze, aby to dotyczyło wyłącznie możliwości nabycia całościowego pakietu, co w pewnym sensie determinuje też kwestie związane ze składaniem oferty pisemnej związanej z tym nabyciem. Kierowaliśmy się też między innymi tym, że w roku 2012 było to, tak jak podkreśliłem, pod rządami innych przepisów, ale skierowane tak naprawdę do oferenta, który mógł nabyć pojedynczą akcję. Jak pamiętam tych akcji zostało nabytych wtedy 90 i to jest aktualnie 0,25 % akcjonariatu czyli można powiedzieć, mamy już doświadczenia, że taki sposób działania nie przynosi spodziewanego rezultatu. Natomiast podkreślam jeszcze to, jakie jest stanowisko Comarchu, bo już o tym mówiłem, ono jest wyrażone na piśmie 16 grudnia, ja jeszcze powiem Państwu jedną rzecz, nie chciałbym żeby to było i proszę mnie źle nie zrozumieć.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo bardzo proszę rozmowy w kularach, w foyer.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Proszę mnie źle nie zrozumieć, że to jest jakaś kwestia nacisku czyjegoś, szczególnie większościowego akcjonariusza, ale muszę zwrócić uwagę na dwie rzeczy, ja to mówiłem tylko już nie pamiętam, na której komisji. Do 30 marca br. zarząd spółki będzie musiał/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący Hawranek, Panie Radny Stawowy, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Zarząd spółki Cracovia będzie musiał przygotować sprawozdanie finansowe, to wynika z przepisów o rachunkowości. Natomiast terminem zatwierdzenia przez walne zgromadzenie tego sprawozdania jest ostatni dzień miesiąca czerwca, tam przepisy covidowe wydłużały to do września, ale zdaje się za rok ubiegły już nie będą one miały zastosowania, czyli tą datą będzie koniec czerwca bieżącego roku i już tutaj w piśmie zarządu Comarchu, a więc większościowego akcjonariusza jest zarysowany taki scenariusz, który może spowodować, że po zatwierdzeniu tego sprawozdania finansowego, które pokaże wyniki spółki za rok 2022 jeżeli, bo wygaśnie nam termin ważności obecnej wyceny, zlecimy kolejną, no to można się spodziewać, że wartość tego pakietu będzie jeszcze niższa niż ten, który wynika z tej wyceny aktualne plus, tak jak tutaj Pan Przewodniczący Moryc powiedział, możemy być wezwani jako mniejszościowy akcjonariusz do dokapitalizowania spółki, co będzie się, może nie od razu, bo można to ze względu na te przepisy statutowe jakiś czas blokować z narażeniem się oczywiście na działanie na szkodę spółki prawa handlowego, ale w perspektywie może się okazać, że nie osiągniemy żadnego dochodu dla budżetu tylko jeszcze będziemy musieli ponieść wydatek, który oczywiście zaplanowany z oczywistych względów, bo byłoby to przedwczesne, nie jest. Jeżeli chodzi o pytanie Pani dr Jantos to chciałam powiedzieć tak, jeżeli ta poprawka zostałaby przyjęta i pozbawimy się tej ewentualności i możliwości postąpienia o 10 % i nikt nie przystąpi do tego przetargu to całą tą procedurę będziemy musieli powtórzyć, co w kontekście tego, co powiedziałem wcześniej upływ czasu jest duże prawdopodobieństwo, że jeżeli to by spowodowało konieczność kolejnego z mojej strony czy kogoś innego referowania Państwu takiego projektu to wartość tych akcji będzie, moim zdaniem, niższa niż ta, która wynika z wyceny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 25 stycznia 2023 roku godzina 17.20 będzie okej? 17.20, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 stycznia 2023 roku godzina 17.30. Przechodzimy do kolejnego projektu, projekt uchwały według druku 3198, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt w sprawie

Przekazanie Zarządowi Województwa Małopolskiego funkcji Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogą publiczną, która stanowi projektowany fragment nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774 to jest od skrzyżowania ul. Kmity z ul. Krakowską do skrzyżowania ul.

Medweckiego z ul. Olszanicką w Balicach, na odcinku zlokalizowanym na terenie miasta Krakowa związanego z realizacją zadania pod nazwą Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774 - opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem decyzji umożliwiającej wykonanie robót budowlanych, pełnienie nadzoru inwestorskiego.

Tryb jednego czytania i referuje, Pani Ewa Bielas, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. E. Bielas

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3198 jest swego rodzaju kontynuacją dotychczasowej współpracy między Gminą Miejską Kraków, a Województwem Małopolskim zmierzającym w kierunku realizacji nowego przebiegu drogi wojewódzkiej 774. Dotychczas, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, Bielas Ewa, ja już trochę pracuję. Kontynuując, ta uchwała stanowi kontynuację współpracy miasta z województwem małopolskim, dotychczas Gmina Miejska Kraków partycypowała częściowo w kosztach opracowania dokumentacji koncepcyjnej na potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji tego przedsięwzięcia, decyzja środowiskowa, o której wspomniałam stała się ostateczna w styczniu 2022 roku, dlatego też Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie kontynuując dotychczasowe działania ogłosił postępowanie przetargowe na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji zezwalającej na realizację robót budowlanych dla budowy nowego przebiegu drogi wojewódzkiej 774. I tak postępowanie przetargowe zostało ogłoszone przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w maju 2022 roku i w drodze wyłonienia wykonawców spośród 6 potencjalnych oferentów wyłoniona została oferta przez Zarząd Dróg Wojewódzkich na wykonanie zamierzonego przedsięwzięcia na kwotę około 2,4 mln zł.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja myślę, że świnka będzie musiała chyba faktycznie wrócić. Panowie przewodniczący klubów bardzo bym prosił o zachowanie spokoju. Bardzo proszę o kontynuowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. E. Bielas

Dziękuję. Tak, że wyłoniona oferta opiewała na kwotę około 2,4 mln zł. I tak jak wspomniałam w związku z dotychczasową współpracą między miastem, a województwem, województwo zwróciło się do Gminy Miejskiej Kraków o kontynuowanie dotychczasowych prac i w tym celu o wyrażenie woli ze strony gminy na partycypowanie w części kosztów opracowania dokumentacji projektowej dla tego zadania. I tak Gmina Miejska Kraków współfinansowałaby opracowanie dokumentacji w wysokości 386.148,92 zł, środki finansowe, o których tutaj wspomniałam są zabezpieczone w budżecie miasta Krakowa i w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa. Tak, więc bardzo proszę Szanownych Państwa o pozytywne zaopiniowanie tego druku, które umożliwi nam zawarcie stosownego porozumienia o współpracy pomiędzy gminą, a województwem. Dziękuję. Jeżeli są jakieś pytania to oczywiście pozostają do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku, projekt uchwały według druku 3199, projekt uchwały w

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Lokalny program pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Ośłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych.

Bardzo proszę i referuje Pani, bardzo proszę, proszę o przedstawienie się.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. K. Kadela

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pomoc w ramach lokalnego programu ośłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu w związku z dokonaniem trwałej wymiany systemu ogrzewania, który był oparty na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych realizowany jest w naszym mieście od 1 stycznia 2014 roku. I realizacja programu w oparciu o dotychczas obowiązującą uchwałę została przewidziana do grudnia 2022 roku, w związku z powyższym proponuje się kontynuację tego wsparcia dla mieszkańców Krakowa na kolejne 4 lata, czyli do 2026 roku. Program, który wprowadzany jest niniejszą uchwałą zawiera przepisy tożsame z uchwałą, jaka obowiązywała dotychczas, czyli do 2022 roku, z tym zastrzeżeniem, że przewidziano zmianę wysokości stawek dla poszczególnych źródeł ogrzewania stanowiących podstawę do ustalenia wysokości pomocy, czyli w praktyce oznacza to, że mieszkańcy Krakowa będą mogli uzyskać wyższy poziom dofinansowania do kosztów ogrzewania. W projekcie zaktualizowano dodatkowo również załącznik numer 2 czyli wzór wniosku o pomoc, a zmiana ta dotyczy wyłącznie aktualizacji treści oświadczeń składanych przez wnioskodawcę, informacji w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz listy załączników, jakie powinny być dołączone do wniosku o udzielenie dofinansowania i ta zmiana ma charakter wyłącznie porządkujący. Dodatkowo szacunkowy koszt realizacji programu w bieżącym roku będzie kształtować się na poziomie, szacuje się na poziomie 2,5 mln, natomiast przewiduje się, że z pomocy skorzysta około 1000 gospodarstw domowych, mieszkańców Krakowa i pomoc w ramach programu, to, co istotne, przyznaje się w skali roku na podstawie raz zgłoszonego wniosku, dlatego też zasadnym jest nadanie uchwale mocy od 1 stycznia 2023 roku. Uprzejmie proszę Państwa o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa oraz Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy tutaj zgłoszenie mieszkańca, Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Proponowałbym nie używanie słowa proekologicznego, ponieważ to cały czas ulega redefinicji i już też wiemy o tym, że proponowane samochody elektryczne, które tak naprawdę sugerowały się tym, że nie zostawiały żadnej emisji w miejscu poruszania się mają znacznie dłuższy ślad węglowy, a teraz okazują się ryzykowne dla społeczeństwa, choćby nawet już jest zakaz przewożenia ich na promach. Tak, że tu bym bardziej prosił o używanie nowych technologii, albo technologii, które są preferowane niż używania takiego proekologicznego, bo to jest bardziej chwyt reklamowy niż faktycznie realne działanie, które

powinniśmy nazywać dosłownie, a nie mieć ludzi nie koniecznie prawdziwymi argumentacjami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku, projekt uchwały według druku 3200, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3200 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt dotyczący

Zmieniający uchwałę nr XCV/1425/14 w sprawie przyjęcia programu osłonowego dotyczącego udzielania mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków pomocy w zakresie dożywiania.

Tryb jednego czytania i rozumiem, że Pani Dyrektor Katarzyna Kadela, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. K. Kadela

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

28 grudnia 2022 roku Rada Ministrów podjęła uchwałę numer 264 zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłek w szkole i w domu na lata 2019 – 2023. I zgodnie z nowym brzmieniem programu rządowego ze środków przekazywanych w jego ramach gminy mogą udzielać wsparcia osobom spełniającym warunki otrzymania pomocy określone w ustawie o pomocy społecznej oraz spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 200 % kryterium ustawowego. Dotychczasowe brzmienie programu do końca ubiegłego roku wskazywało jako przesłankę 150 % kryterium dochodowego. Możliwość udzielenia świadczenia osobom znajdującym się w trudnej sytuacji, w sytuacji, gdy ich dochód przekracza 100 % kryterium ustawowego możliwa jest wyłącznie w razie przyjęcia przez radę gminy odpowiedniej uchwały, zgodnie z ustawą o pomocy społecznej. W projekcie uchwały wskazano, jako okres obowiązywania 1 lutego 2023 roku i data ta ma na celu zapewnienie możliwości jak najszybszego skorzystania z tej formy pomocy mieszkańcom Krakowa. Nowe brzmienie programu osłonowego wprowadza korzystniejsze warunki przyznania pomocy dla najuboższych mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków, z tego względu, że kryterium uprawniające do otrzymania pomocy zostaje podniesione ze 150 do 200 % kryterium. Przyjęcie programu pozwoli dodatkowo na pozyskanie przez Gminę Miejską Kraków wyższej dotacji z budżetu państwa i szacuje się, że wzrost tej dotacji w stosunku do roku ubiegłego będzie kształtował się na poziomie około 2,2 mln zł rocznie. Dziękuję bardzo i uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3182, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu

zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących dalszego procedowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osiedle Podwawelskie.

Projekt grupy Radnych i referuje Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tym projektem uchwały chcielibyśmy wrócić do kwestii związanych z osiedlem Podwawelskim, a w zasadzie do planu zagospodarowania, który został odrzucony przez Radę Miasta Krakowa i mamy niewątpliwie tę możliwość, mamy tę możliwość, aby naprawić błąd, który wtedy został popełniony, bo efekty tej decyzji Rady Miasta, aby nie procedować planu zaproponowanego przez Pana Prezydenta niestety mieszkańcy mogą odczuć już niedługo, bowiem sytuacja wygląda w ten sposób, że jeden z właścicieli gruntów, działek, które są na terenie tzw. Ogrodnika, wiemy, że sądownie dąży do tego żeby wyznaczyć tzw. drogę konieczną, a to z kolei spowoduje możliwość wydania wuzetki, a z czym się wiąże pierwsza wuzetka na danym terenie, który nie jest chroniony planem chyba Państwu mówić nie muszę. W związku z tym proszę Państwa o poparcie tej inicjatywy kilku klubów Rady Miasta Krakowa tak, żebyśmy z powrotem wrócili do prac nad planem, żebyśmy mogli wprowadzić w formie poprawek te uwagi mieszkańców, które do tej koncepcji są i żebyśmy wspólnie przegłosowali ten plan w przyszłości niedalekiej i ochronili ten teren przed chaotyczną zabudową, bo de facto zabudowa na wuzetkach właśnie taki chaos i nieograniczoną liczbę budynków wprowadzi. Plan może to ucywilizować, może sprawić, że osiedle, które jest już domkniętym jakimś pomysłem architektonicznym i urbanistycznym będzie mogło funkcjonować dalej, a my również będziemy mogli przyczynić się do tego żeby powstał tam teren zielony, ale również będziemy mogli umożliwić właścicielom działek budowę oczywiście jakichś zabudowań, natomiast będzie to ograniczone poprzez zapisy planu. Dlatego proszę Państwa o wsparcie tego projektu, liczę na to, że tak naprawdę naprawimy ten błąd, który rok temu został popełniony i już teraz w sposób taki w miarę zgodny będziemy dążyć do tego żeby ten plan poprawić, a następnie przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Prezydenta oraz pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy prezentacja opinii Prezydenta, bo widzę, że jest Pani Dyrektor? Rozumiem, że nie, czy prezentacje komisji, stanowiska klubowe? Stanowisko klubowe bardzo proszę Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni, Mieszkańcy!

Ja w imieniu klubu chciałem powiedzieć, że byliśmy za tym żeby ten plan miejscowy uchwalić i ewentualnie poprawiać, takie było stanowisko pierwotne i to wyraziliśmy w głosowaniu. Natomiast niestety większość Rady przegłosowała nas i odrzuciła w I czytaniu, natomiast skutki są takie jak wtedy wskazywaliśmy, że Państwo będą musieli do tego wrócić czy Rada będzie musiała do tego wrócić, dlatego, że jeżeli nie ma planu miejscowego to są wuzetki i inne dodatki, które mogą się pojawić jak ZRID, drogi dojazdowe, które być może umożliwią właśnie zabudowę w drodze wuzetek. I dlatego my w dalszym ciągu, jako klub

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

stoimy na stanowisku, że plan miejscowy dla Podwawelskiego powinien być uchwalony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze stanowiska klubowe? Stanowisko klubowe? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja sobie tylko pozwolę odczytać fragment uzasadnienia Pana Prezydenta do bardzo podobnej uchwały po to żeby uzmysłwić Państwu, że ten plan tak de facto na Radzie Miasta już jest. Pan Prezydent pisze: projekt planu miejscowego dla obszaru wskazanego w opiniowanym projekcie uchwały został już sporządzony i przekazany Radzie Miasta zarządzeniem numer 141/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 stycznia 22 roku. Projekt tego planu został sporządzony zgodnie z wytycznymi wynikającymi z dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w brzmieniu ustalonym uchwałą, itd. z dnia 9 lipca 2014. Nadmieniam, że wyżej wymienione wytyczne studialne nie uległy zmianie do chwili obecnej. Do czego zmierzam, zmierzam do tego, że tak naprawdę ten plan jest na Radzie Miasta tylko wystarczy do niego wrócić. Pan Prezydent nie przedstawi żadnego nowego projektu planu, co, że tak powiem, wyraźnie wynika z treści tego uzasadnienia, podsumowując, jeżeli chcemy pracować nad tym planem to po prostu do tego wystarczy wrócić tylko zwracam uwagę, że ten plan, który został odrzucony przez Radę Miasta został gigantycznie oprotestowany przez mieszkańców. Oni się domagali odrzucenia tego planu, pisali maile, chodzili na spotkania, itd., itd. Plan stanie na Radzie Miasta w formie niezmienionej, co wyraźnie wynika z tej opinii Pana Prezydenta, bo w formie zmienionej stanąć nie może. I jeżeli będziemy nad tym planem pracować, oczywiście możemy nanosić poprawki tylko w tym momencie też bardzo bym prosił, żeby nie używać argumentu zmierzającego do braku opóźnień, dlatego, bo te opóźnienia i tak będą, każde złożenie jakiegokolwiek poprawki spowoduje, że tak powiem, opóźnienie co najmniej kilkumiesięczne wynikające z procedury planistycznej. Podsumowując, oczywiście, możemy ten projekt uchwały przyjąć, tyle tylko, że wiele się zmienić nie może dopóki mieszkańcy nie zrozumieją, że plan musi być zgodny ze Studium. W innym wypadku jest to niemożliwe, jak do tej pory to tylko protestowali przeciwko planowi, który już na Radzie Miasta był i tak de facto jest nadal, bo Rada nie odstąpiła od procedowania tego planu ostatecznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Wystąpienie klubowe? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Mieszkańcy! Wysoka Rado!

No, już minęły ponad 4 lata, od kiedy Rada Miasta jednogłośnie poparła pomysł mieszkańców, żeby na terenach tzw. Ogrodnika utworzyć park. Przyjęła w tej sprawie uchwałę kierunkową, ale niestety jesteśmy praktycznie w punkcie wyjścia, a co gorsze jest duże ryzyko, że w tym miejscu powstaną bloki, ponieważ rzeczywiście tak jak powiedział mój kolega klubowy, referent tej uchwały trwają intensywne prace żeby można było tam wydać wuzetkę. I to było bardzo, bardzo niedobre rozwiązanie, ponieważ to osiedle będzie stanowiło wygodne, atrakcyjne miejsce do zamieszkania, jeśli ten teren zielony będzie tam istniał i jeśli będzie powszechnie dostępny. Ja nie chcę analizować zbyt szczegółowo przeszłości, ale powiem w ten sposób, gdyby rok temu Rada Miasta przyjęła ten plan z moją

poprawką to dzisiaj byśmy nie musieli w ogóle toczyć tej dyskusji. Ta poprawka przewidywała, że na terenach Ogrodnika będzie zieleń i ta poprawka była zgodna z regułami legislacji. Przewidywała odstępstwo od Studium w takim zakresie, w jakim to było możliwe, co zresztą wyraźnie padło z tej mównicy ze strony również urzędników Pana Prezydenta. Więc można to było przegłosować, ale to już jest przeszłość, do tej przeszłości nie wrócimy i teraz bardzo mi zależy i kolegom moim klubowym z Klubu Kraków dla Mieszkańców żebyśmy wszyscy razem tutaj, żeby wszystkie kluby solidarnie zagłosowały za tą uchwałą, żebyśmy wysłali jasny sygnał i czytelny dla mieszkańców i dla strony prezydenckiej, że oczekujemy jak najszybciej przyjęcia tam planu, który będzie chronił zieleń, a od strony Pana Prezydenta oczekiwaliśmy, że faktycznie po przyjęciu tej uchwały te prace będą toczyły się w szybkim tempie. Musimy wygrać wyścig z czasem, bo inaczej mieszkańcy osiedla Podwawelskiego zostaną pozbawieni de facto jedynego dużego skrawka zieleni w okolicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze klubowe wystąpienia? Nie, wobec tego otwieram dyskusję, bardzo proszę Pani Radna Iwona Chamielec.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ja przypomnę, że batalia i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Podwawelskiego trwa od 2017 roku. Mocno kontrowersyjny plan, krytykowany przez mieszkańców został przez Wysoką Radę odrzucony już w I czytaniu, zresztą na mój wniosek, wszelkie uwagi złożone przez mieszkańców, a była ich rekordowa ilość, nie zostały uwzględnione, dlatego na prośbę mieszkańców zdecydowaliśmy o jego odrzuceniu. Mieszkańcy zorganizowali kilka akcji protestacyjnych sprzeciwiając się budowie nowych bloków, drodze tranzytowej przez środek osiedla oraz likwidacji terenów zielonych. Dlaczego się sprzeciwiali, przede wszystkim z powodu braku stosownej infrastruktury, brak miejsc w przedszkolach, w żłobkach, w szkołach, w przepełnionej przychodni, do której się nie można dostać, zakorkowanych ulicach, zatopionych piwnicach. Dzisiaj Klub Platformy Obywatelskiej wycofał projekt uchwały, który zakładał całkowicie nowe rozdanie i przystąpienie do planu na nowo. Jednak z uwagi na to, że trwa w sądzie, w sądzie toczy się postępowanie w sprawie ustanowienia drogi koniecznej dla nowego nabywcy terenu przy działkach Ogrodnika musieliśmy ten projekt uchwały wycofać mając zapewnienie od Pana Prezydenta, że przystąpimy do rozmów na bazie już istniejącego planu, który był zaproponowany mieszkańcom w ostatnim wyłożeniu. Ten się mieszkańcom nie podobał, więc liczę, że teraz i głęboko wierzę, że wspólnie uda nam się wypracować jakiś kompromis, uwzględniający uwagi mieszkańców w taki sposób, żeby dwie strony były zadowolone. Dziwi mnie tylko oportunizm i hipokryzja niektórych osób, które wtedy przekonywały mieszkańców, ja pamiętam, mam nawet notatki, bo ja do tego tematu byłam dobrze przygotowana, przekonywały, że na wuzetkach nie da się wybudować na naszym osiedlu. Jednak takie zagrożenie zaistniało, o czym my Radni Platformy Obywatelskiej przekonywaliśmy, niestety tutaj grupa, która mocniej, miała jakiś mocniejszy przekaz tak sączyła informacja, że wszyscy w to uwierzyli, że na tych wuzetkach nie wybudują. Teraz nagle paniczny strach i próba odwrócenia tej narracji i przekonanie, żebyśmy teraz ratowali osiedle. Szanowni Państwo ja mieszkam na tym osiedlu i życzę sobie żebyśmy jednak wspólnie mądrze zgłosili takie uwagi, które pozwolą, że to osiedle będzie żyło, że będzie funkcjonowało, a nie zostanie zabetonowane. Ja rozumiem, że prawo do budowy, do rozwijania ma każdy, do sprzedaży własnych działek, ale zróbmy to mądrze, zróbmy to z

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

głową, a nie przerzucajmy się teraz czy ktoś miał rację, czy nie miał rację, ten klub czy tamten klub. My o Podwawelskie walczyliśmy już kilka dobrych lat i będziemy dalej z mieszkańcami i mam nadzieję, że wszelkie podziały zostaną tutaj zakopane.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Szanowni Państwo to teraz ja zabiorę głos, bo historia faktycznie trwa już kilka lat, ja sam pamiętam pierwsza chyba, a przynajmniej jednak z pierwszych uchwał, jaką składaliśmy jeszcze wówczas z Radnym, obecnie z Posłem Aleksandrem Miszałskim dotyczyła właśnie tego planu, wówczas odstąpienia od procedowania, to był jeszcze przełom roku 2018/2019, owszem były ogromne protesty, mieszkańcy nie chcieli tego planu w takiej formie, jaki został nam przedstawiony. Natomiast można było pracować nad tym planem i część z Radnych, między innymi ja tutaj nie popierałem tego wniosku o odrzucenie w I czytaniu, bo uważałem, że faktycznie możemy pracować nad tym planem, powinniśmy pracować i już wtedy mówiło się o zagrożeniach dotyczących wuzetkami. Zresztą też z rozmów z mieszkańcami, nawet z mieszkańcami tutaj obecnymi na sali, kiedy dyskutowaliśmy nad tym projektem zdania były, znaczy jednoznacznie było określenie, że nie chcą tego planu w takiej formie, w jakiej został przedstawiony. Natomiast to czy odrzucenie czy wprowadzanie poprawek to tutaj już to była kwestia dyskusji. Stało się jak się stało, jesteśmy troszeczkę w plecy, że tak powiem kolokwialnie, jeżeli chodzi o czas uchwalania tego planu, dobrze, że wracamy do tematu i tutaj ja ze swojej strony oczywiście projekt popieram. Tyle z mojej strony, następna osoba, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Jeżeli chodzi o ten plan miejscowy to sprawa wyglądała następująco. My, jako klub nie zgadzaliśmy się na odrzucenie tego planu w I czytaniu i ostrzegaliśmy, że skończy się tak jak się skończy, czyli wuzetki. I teraz odnosząc się do tych wypowiedzi po mnie chcę po pierwsze powiedzieć, że dobrze, że dostrzegacie problem czasowości, bo Państwo Radni, jeżeli byśmy wtedy faktycznie głosowali poprawki to byśmy już mieli plan przegłosowany, a teraz po prostu tego czasu jest coraz mniej. Więc to Państwo odpowiadają za to, że nie mamy tego czasu na to, żeby poprawiać ten plan, który mogliśmy poprawiać w lutym, to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia Panie Przewodniczący Gibała Pański głos zdecydował o tym fakcie, niestety, bo Pan się wstrzymał, a jakby Pan był z nami to nie odrzucilibyśmy tego w I czytaniu, więc proszę nie zmieniać frontu, no niestety za błędy trzeba płacić, i to jest druga kwestia. Trzecia kwestia, i proszę Państwa nieważne, kto, ja, co tam mówił wtedy, co teraz mówią, ale niestety jest to konsekwencja Studium, które Państwo, jako Platforma Obywatelska przegłosowali, to, że Państwo chcą coś ratować to trzeba było ratować kiedyś Państwo Studium przegłosowali, to Państwo przegłosowali Studium i zabudowę na terenie tzw. Ogrodnika i tego już nie odkręcimy, wyście nas wpuścili w tą pułapkę, ta pułapka przez Państwa założona niestety i teraz mamy do wyboru, albo w cudzysłowie jakiś tam plan albo zostawienie wuzetek, które jeszcze będą gorsze niż plan miejscowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Marek Sobieraj bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

To, co tu powiedział Przewodniczący Pietrus to jest kwintesencją tego, co tu się wydarzyło i zostaje nam tutaj przed mieszkańcami wyłożyć kawę na łąkę. Ja bym prosił bardzo, żeby na osiedlu nie opowiadać ludziom populizmu, obiecywać im gruszek na wierzbie, sam byłem wnioskodawcą uchwały kierunkowej o tym, aby teren tzw. Ogrodnika został terenem całkowicie zielonym, ale wtedy byłem też zielony w miejscowych planach i Studium, wtedy ja nie wiedziałem, że tak to trzeba najpierw, właśnie na Studium, które było uchwalone, pamiętacie, kiedy. Teraz musimy się z tym zmierzyć i nie możemy zrobić tego terenu całym zielonym i chyba nie wierzyć w to, że jak będziecie opowiadać ludziom, że zrobimy teren cały zielonym na osiedlu Podwawelskim na terenie szkoły drzew i krzewów to ktoś w to uwierzy. Niestety są ludzie, którzy wierzą, którzy jeszcze opowiadają, że tak trzeba zrobić, że musimy do tego dążyć. Okej, my to przegłosujemy, nawet cały teren zielony, co z tego jak to zostanie uchylone i znowu będziemy w tym samym punkcie. Chcecie oszukiwać ludzi, zwodzić, trzeba ludziom powiedzieć prawdę, im się to po prostu należy ta prawda, niestety nie zrobimy tego, co oni by chcieli w 100 %, trzeba przyjąć miejscowy plan, polokować drogi tak żeby nie było tranzytu przez to osiedle, maksymalnie wyciągnąć poprawkami, na co się Prezydent zgodzi i na to, co się zgodzą przepisy i przyjąć. Wtedy przestrzegaliśmy, cały Klub Prawa i Sprawiedliwości przestrzegał i grzmiał z tej mównicy, że ja nie przyjmujemy tego miejscowego planu to się obudzimy z trzykrotnie większą zabudową. Wychodzą aktywistki z osiedla Podwawelskiego, nie chcę tutaj po nazwisku mówić i mówią, że to jest niemożliwe, jak nie było drogi koniecznej, nie zostało zabudowane to nie zostanie zabudowane. Otóż teraz mamy wnioski o drogę konieczną, przestrzegaliśmy przed tym, nikt nie wierzył, ile będziemy czekać, aż Pan Zasada skończy budowę, dojdzie droga kawałek dalej, następnemu się inwestorowi będzie opłacało i wybuduje, zabuduje teren szkoły drzew i krzewów, bądźmy szczerzy, to są ludzie bardzo inteligentni, którzy chcą tam budować, mają świetnych prawników i związane ręce Prezydent będzie miał i będzie musiał wydać te wuzetki, a jak my będziemy się z tym tyle czasu bawić, bo to w końcu ktoś zabuduje. Wiecie, mogą powstać cztery bloki cztero, pięciopiętrowe, a możemy mieszkańcom przez naszą opieszałość zgotować osiem bloków 10-piętrowych i co wtedy powiecie mieszkańcom, bo tak chcieliście, a jak ktoś powie, ja chcę żeby na Wzgórzu Wawelskim była łąka, to, co, zburzymy Wawel, niestety musimy mówić prawdę i wyłożyć kawę na łąkę, nie ma innej drogi, trzeba przyjąć miejscowy plan, trzeba go dopracować. Przed samym głosowaniem, parę minut przed głosowaniem tego nieszczęsnego odrzucenia w I czytaniu Prezydent był skłonny pójść na pewne ustępstwa, blokowane drogi jednokierunkowe, bez przejazdu, cudów tam nie wyciągniemy z tego, ale jak nie zrobimy tego miejscowego planu czym prędzej no to wtedy trzeba będzie się tłumaczyć. Ja będę za tym, aby powstał ten miejscowy plan w takich parametrach, jakie są dopuszczane możliwościami Studium, niestety już nie mamy innej możliwości. Jeżeli tego nie zrobimy teraz to możemy następnym razem wyjść i się tłumaczyć, dlaczego deweloper jeden czy drugi buduje według najbliższego sąsiedztwa, blok obok bloku, 8 m i maksymalna zabudowa, jaka jest, najbliższy blok ile ma, 10 pięter. Wobec tego też postawi 10-piętrowy blok i niestety. Dużo mówimy też o tej szkółce drzew i krzewów, nie wiem czy Państwo, pewnie dostaliśmy wszyscy, bo ja dostałem pismo Pani, która non stop jest torpedowana, że to ona jest winowajcą. No tak, ma ten teren akurat, to jest jej wina, że zostało jej po ojcu teren, jest właścicielką tego, więc tak naprawdę jest dysponentem tego terenu i będzie walczyła o swoje, wiadomo, jak my zrobimy tam cały teren zielony to ona pierwsza złoży zażalenie do prokuratury o to, że źle zrobiliśmy, więc ona wie, jakie ma prawa, wie, co może tam zrobić, ma doradców swoich na pewno, ale też gdzieś przecieki są takie, że to ona buduje, wniosła o tą drogę konieczną, to jest nieprawda. Musimy

mieć tą świadomość, że potencjalnych inwestorów jest wielu, bo te działki nie są tylko w jednych rękach i akurat do tej drogi, o którą wystąpiono, są o wuzetkę, w tym piśmie jest wyjaśnione, że to nie jest ta pani, nie ta pani tylko ktoś inny, czyli mamy już przynajmniej dwóch, a być może trzech potencjalnych inwestorów. Dlatego to zagrożenie jest takie realne, że musimy czym prędzej przekonać Prezydenta do powrotu do miejscowego planu i nie ma co grymasić, trzeba wyciągnąć ile się da, ale też nie możemy oczekiwać cudów, musimy się zastosować do miejscowego planu. Dziękuję, do Studium.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Składając ten projekt uchwały liczyłem na to, że będziemy pracować merytorycznie nad treścią uchwały, a nie będziemy się dzisiaj przerzucać na zasadzie, co zrobił PiS, co zrobiła Platforma, co kto zrobił. Jak słucham Państwa to nie wierzę własnym uszom. Chociażby odnosząc się do Marka Sobieraja i ostatniej wypowiedzi, a kto przygotował projekt uchwały o tym, żeby na całym terenie Ogrodnika zrobić park? A teraz Pan zmądrzał i już Pan wie, że nie można, więc czemu Pan zarzuca innym hipokryzję skoro sam Pan również działał w taki sposób. Więc bardzo proszę żebyśmy, jeśli w ten sposób będzie wyglądała dyskusja nad tym planem to, jeśli słuchają nas mieszkańcy to mogą być pewni, że kompromisu żadnego nie będzie. Dlatego apelowałem do Państwa żeby nie robić z tego znowu politycznej zadymy, tylko szukać rozwiązań. Jak przysłuchuję się kolegom z Platformy Obywatelskiej to mam wrażenie, że Państwo chcieliby udowodnić, że to nie wy odrzuciliście ten plan. Przecież wy głosowaliście za tym, wy za tym lobbowaliście i mieszkańcy doskonale wiedzą, kto za czym chodził i ja tego nie wypominam, nie mówię, ale nie próbujmy zakłamywać rzeczywistości, szukamy jakiegoś diabła, który chodził i podpowiadał mieszkańcom rzekomo, że mają być przeciwko planowi, bo wuzetki nie wejdą. A tu z tej mównicy, jak sobie ktoś odtworzy moją wypowiedź mówiłem, żadnej pewności nigdy nie ma, że wuzetki nie wejdą, pracujemy nad planem, a Państwo byli przeciwko. Nie róbmy wokół dyskusji nad tym planem politycznej rozgrywki, tylko pochylmy się nad tym, poprawmy to, co rzeczywiście można, bo tego oczekują mieszkańcy. I ja się zgadzam, że ten projekt zaproponowany przez Pana Prezydenta nie był doskonały, można go jeszcze poprawić, jest do tego przestrzeń i do tej pracy nad wypracowaniem poprawek kompromisowych wszystkich Państwa zapraszam, a nie do tego żebyśmy się tu przerzucali, kto, czyja wina itd., bo z tego, takich kłótni i nieporozumień cieszy się zawsze tylko jedna strona, deweloperzy. Więc to od nas zależy czy znajdziemy kompromis i będziemy go szukać czy będziemy się tylko politycznie przerzucać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szkoda, że wyszedł Włodzimierz Pietrus, bo chciałem zapytać, którą poprawkę Radnych PiS Klub Platformy odrzucił do Studium w sprawie zmiany na Podwawelskim, czy może po prostu zapomnieliście złożyć poprawkę do wykreślenia Podwawelskiego, bo byliście zajęci lobbieniem na rzecz deweloperów na Golikówce, żeby przepchać zabudowę wielorodzinną w polach rolnych i wasz były Radny, ordynarnie lobbował za 25 m blokami tam, może tym

byście się zajęli, nie złożyliście poprawki na Podwawelskie, a może nikt nie złożył poprawki na Podwawelskie, bo Podwawelskie jeszcze w 2003 roku było wpisane do Studium, jako budowlanka, więc proszę nie mówić tutaj, że ktoś coś przegłosował, bo ja nie pamiętam głosu sprzeciwu wobec tego Studium, nikt nie zagłosował przeciwko, nie złożyliście ani jednej poprawki, więc ja nie wiem, na jakiej podstawie teraz mówicie, że ktoś coś przegłosował, a wy chcieliście żeby było lepiej. Oczywiście, że lepiej, lepiej zrobiliście na Golikówce deweloperowi, bo tam były interesy wasze, o Podwawelskim się nikt nie zajął, to po pierwsze. Po drugie, proszę Państwa szczęście w tym odrzuceniu polega na tym, odrzucenie między innymi głosem Pana wychodzącego z Rady, Łukaszu twoim, dziękuję ci za to wstrzymanie się wtedy, na szczęście się tam nic nie wydarzyło, jedno pozwolenie na budowę, które już było, zostało sfinalizowane w postaci niewielkiej kamienicy przy ulicy Na Ustroniu, nic więcej się nie wydarzyło z formalnego punktu widzenia, dlatego, że wystąpienie o drogę konieczną nie oznacza, że ktoś może budować, po pierwsze, po drugie nawet, jeżeli będzie plan miejscowy obowiązywał tam jest taka sprytna konstrukcja prawna, że o tą drogę konieczną wystąpił właściciel domku jednorodzinny i jeżeli ją uzyska to dopiero wtedy można następne ruchy wykonywać nawet, jeżeli będzie plan miejscowy uchwalony. Powiem więcej, nawet, jeżeli byłaby tam zieleń teoretycznie, którą część osób uważa, że powinna być uchwalona dalej można wystąpić o drogę konieczną, ponieważ budynek ma prawo mieć dojazd, dostęp do drogi publicznej. I ryzyko polega na tym, że jeżeli uzyska dla tego budynku dostęp do drogi publicznej to scali te działki w jedną całość i będzie miał dostęp do drogi publicznej dla całego obszaru prawie 3 ha i tu się robi problem dopiero z wuzetkami, na razie jest prawdopodobieństwo dużego problemu, ten problem musi się rozstrzygnąć w sądzie. Niepokojące w tym jest to, i to była podstawa wycofania naszego projektu uchwały jest to, że sąd w ciągu od tygodnia do dwóch wyznaczył strony i je zawiadomił o postępowaniu, gdzie to trwa zazwyczaj miesiącami i to jest niepokojąca sytuacja w tym obszarze działań. Kolejna sprawa, jeśli chodzi o to czy się dobrze stało czy nie, że plan został odrzucony. Ja tylko proszę Państwa delikatnie, bez żadnych nazwisk, bardzo ważni są aktywiści miejscy, ale część z nich atakowała nas za to, że chcemy takiego planu, jaki był i żądała jego odrzucenia, co ostatecznie się wydarzyło, a następnie w ostatnich tygodniach atakuje Radnych, w tym głównie Radnych Platformy, za to, że plan odrzucili. Oczywiście z całym szacunkiem do wszystkich, którzy uczestniczą w dyskusjach nad każdym projektem uchwały, ale my musimy bardziej patrzeć na aspekty konsekwencji prawnych i bieżących. Mamy masę szczęścia, że na Podwawelskim się nic nie wydarzyło, masę szczęścia. Oczywiście teraz dzięki temu, że Radny Łukasz Maślona się porozumiał z Prezydentem Muzykiem, który zadeklarował przywrócenie planu miejscowego istnieje możliwość skrócenia tej procedury, ale realnie, jeżeli się plan pojawi w lutym to, jeżeli będzie jakakolwiek poprawka to on będzie głosowany na wakacje. Mam nadzieję, że ten sąd, który wyjątkowo szybko działa na Podwawelskim tej decyzji nie wyda, a nawet jak wyda to nie będzie wuzetek. Wuzetki są o tyle ryzykowne, że w okolicy są 9-cio, 11-kondygnacyjne bloki i tych bloków tam będzie kilkanaście. Natomiast proszę Państwa jest jedna dobra wiadomość, tam się zmienił zarząd spółdzielni, nie wiem czy Państwo wiecie, że jedną z ostatnich decyzji zarządu spółdzielni, tego poprzedniego, który podsycił ten protest była zgoda na piąty wariant drogi koniecznej przez ulicę Słomianą, tam gdzie wszyscy najbardziej to oprostowywali, to była jedna z ostatnich decyzji poprzedniego zarządu. Jest dzisiaj nowy zarząd, nowe władze, w związku z powyższym jest szansa na to, że włączą się w tą dyskusję, bo projekt, który został przedstawiony był opracowany, jak mówiła Iwona Chamielec. Ja jestem bardzo ciekawy jak Rada rozstrzygnie, bo w mojej ocenie, to jest moje zdanie, można się z nim nie zgadzać, wykreślenie w całości zabudowy z Ogrodnika będzie oznaczało niezgodność ze Studium, bo

to jest jedna grupa właścicielska, mają, funkcja dopuszczalna nie powinna przekraczać więcej niż 50 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem tak, że ja kilkadziesiąt, albo kilkaset godzin słucham o planach. W 2012 roku prosiłam żeby każdy zajmował się działką, na której się zna. Ja się znam na medycynie, 45 lat pracuję w ochronie zdrowia i na tym się znam. Sądziłam, że Pan Grzegorz Stawowy, Pan Marek Sobieraj, Pan Pietrus osoby, które się, Jacek od nas Bednarz, kolega Migdał może się zbiorą i razem z Panem Prezydentem Muzykiem i z Wydziałem Architektury, gdzie wszyscy się na tym znają, co, gdzie ma być będziecie Państwo planować, a nie przerzucamy się teraz po iluś latach regularnie zresztą i obrażamy się nawzajem, bo to jest polityczne, bo wiadomo, co za tym stoi i co się kryje, czy ktoś łapówki nie dostał, a może od pana dewelopera i tu się zaczynają schody. Ja proszę Państwa powiem od razu, jakim jestem przestępcą, otóż w 2016 roku przyszły do Todzi i do mnie, przyszły panie z Toń, które prosiły, że muszą być uchwalone tam domki jednorodzinne dla swoich dzieci. No to ja powiedziałam, dobrze, zagłosowałam za tymi dziećmi i za tymi domkami jednorodzinnymi, które okazały się osiedlem trzypiętrowych domów, a wtedy w 2017 roku okazało się, że przestępcą budowlanym i deweloperem jestem ja, a nie to wszystko, co się działo wokół, więc ja do dzisiaj czekam, kiedy się sprawa rozstrzygnie i kto jest winien, że domki jednorodzinne stały się osiedlem bez infrastruktury, bo mamy ulicę Jordanowską, Stelmachów gdzie można się przejechać, wczoraj tam jechałam na Dzień Babci. I takie mamy rzeczy. Więc ja bym prosił żeby na przykład Grzegorz Stawowy, do którego ja mogę mieć jakieś zastrzeżenia, ale na tym się znał, wie, co, gdzie, żeby z Rady Miasta kilka osób zajmowało się tymi planami, a nie żebyście teraz mówili, że w 2011 roku to ktoś to zrobił, przestępstwo, bo był przeciwko planowi, albo, usiądźcie, do licha, ponad podziałami i się dogadajcie, a nie teraz przerzucajcie się przez 4 godziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W tej chwili jest taka sytuacja, że jeżeli przegłosujemy ten projekt uchwały, który został zgłoszony, mamy szansę wspólnie z mieszkańcami, którzy po tej wpadce i tym, co się dzieje, o czym wspomniał Grzegorz Stawowy, czyli tym wystąpieniu o drogę konieczną są, wykazują znacznie większe zrozumienie dla tego, co musi być w planie, mówię tu o w terenach zielonych i w terenie zainwestowania, które ono niestety, ale musi się mieścić w parametrach, to, co zostało przewidziane w Studium oraz tego, że praktycznie te rozwiązania na tym osiedlu będą wprowadzone wtedy, kiedy praktycznie uzyskają one consensus na tym osiedlu i będą miały format, który praktycznie mieści się, że tak powiem, w tym procesie planistycznym. Tak jak już powiedziałem, w tej chwili istnieje duże zrozumienie zarówno dla potrzeby naprawienia tego, co się stało, jak i, że tak powiem, próby uzgodnienia stanowisk w tych trzech istotnych zakresach, czyli mówię pierwszy zakres to jest zakres terenów zielonych, a zwłaszcza na styku z terenem zainwestowania na tym terenie Ogrodnika, ale nie

tylko w tych miejscach oraz stworzenie układu infrastrukturalnego, a zwłaszcza drogowego, być może parkingowy, który nie spowoduje rozjeżdżenia osiedla. I dlatego jest w tej chwili czas na to żebyśmy rozpoczęli konkretną pracę i apeluję o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Jako podsumowanie Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jeszcze w trybie sprostowania chciałem dodać dwie rzeczy. Pierwsza to na pewno taka, że Klub Kraków dla Mieszkańców nie popierał odrzucenia tego planu, a druga sprawa to taka, że jak dobrze pamiętam dyskusję nad tym planem to aktywiści absolutnie nie apelowali o to żeby odrzucać plan i pozostawiać tę sprawę otwartą tylko apelowali o to, Panie Grzegorzu ja do Pana sprostowanie tylko małe, aktywiści nie apelowali o to żeby odrzucić plan i zrezygnować z prac nad nim, apelował o to żeby odrzucić zły plan i pracować nad nim nadal. Był rok czasu na to żeby do planu wrócić, nikt tego nie zrobił. W związku z tym wracamy do tego, co było. Proszę sobie odtworzyć nagrania i nie przekłamywać słów, które były. Dlatego bardzo proszę naprawdę skończmy już te kłótnie i to był tryb sprostowania, a teraz tryb prośby, proszę żebyśmy zaczęli nad tym po prostu pracować, a nie się kłócić, bo cieszyć będą się nie ci, którzy powinni, a chyba wszystkim nam zależy żeby mieszkańcy mogli w końcu powiedzieć, że Radni zaczęli pracować nad rozwiązaniem, które jest dla nas korzystne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. To w trybie sprostowania bardzo proszę krótko.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Do mojego przedmówcy, my mamy na piśmie to, co mówimy i możemy to w każdej chwili pokazać, te apele, ba, apele to jest bardzo, że tak powiem dyplomatycznie określone, bo to było podmyte, czy powiedzmy tam były również bardzo niemiłe stwierdzenia, żeby nie powiedzieć, że wyzwiska, że macie to natychmiast odrzucić. Tak, że to, co mówimy z tej mównicy mamy na piśmie i możemy to w każdej chwili wydrukować i pokazać, tak, że proszę nie mówić z tej mównicy, że nie było apeli, to nie były apele, to były żądania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Teraz rozpoczynamy procedowanie projektu według druku 3183, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa parku.

Projekt Klubu Radnych Platforma, Koalicja Obywatelska i referuje Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ta uchwała jest tak naprawdę uchwałą, nazwałbym ją w moim mniemaniu, trywialną. Dlaczego, dlatego, bo teren, o który apelujemy żeby został nazwany oficjalną nazwą teren znajduje się w dzielnicy VI Bronowice wzdłuż ulicy Tetmajera i apeluje żeby ten teren został oficjalnie nazwany Parkiem Rzecznym im. Włodzimierza Tetmajera. Ta nazwa funkcjonuje wśród mieszkańców, ta nazwa funkcjonuje/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam Panie Przewodniczący. Bardzo proszę Państwa o prowadzenie rozmów w kularach, w foyer. Bardzo proszę o spokój.

Radny – p. A. Hawranek

Ta nazwa funkcjonuje w publicznym dyskursie tylko, że jest na obecny moment tzw. nazwą zwyczajową, czyli formalnie nieusankcjonowaną odpowiednim dokumentem. Mieszkańcy, dziennikarze, radni nawet bardzo często w różnych wystąpieniach używają tej nazwy, ba, powiem więcej, w dokumentach finansowych takich jak Wieloletnia Prognoza Finansowa czy budżet miasta Krakowa też się to nazywa Park Rzeczny im. Włodzimierza Tetmajera. I po prostu doszliśmy do wniosku, żeby tą nazwę zwyczajową usankcjonować i nadać nazwę rzeczywistą. I stąd powstał ten projekt uchwały. Wiem skądinąd, że najprawdopodobniej nie jest to jedyny park w Krakowie, który ma nazwę zwyczajową, a nie ma nazwy rzeczywistej, wiem, że Zarząd Zieleni Miejskiej pracuje nad tym tematem żeby inne parki też, jak to się mówi, usankcjonować, jeżeli chodzi o nazwy. Ten nie jest pierwszym, bo już mieliśmy taką sytuację, to tak a propos odnosząc się do opinii prawnej, która mówi o tym, że ciężko jest nazywać coś jeszcze, co nie powstało. Ja mam takie pytanie do opiniującego tą uchwałę, parę, dwa, trzy lata temu Rada Miasta przyjęła uchwałę o nazwaniu jednego z parków im. Wisławy Szymborskiej, ten park miał mieć miejsce na Karmelickiej, problem tylko polega na tym, że tego parku do dnia dzisiejszego nie ma, a nazwa parku im. Wisławy Szymborskiej funkcjonuje, nawet wisi na ogrodzeniu, wczoraj byłem na Karmelickiej, patrzyłem, wisi na ogrodzeniu informacja, że tu będzie park im. Wisławy Szymborskiej. No to również z formalnego punktu widzenia wzdłuż ulicy Tetmajera będzie Park im. Włodzimierza Tetmajera, a ten park zafunkcjonuje dlatego, bo po pierwsze są na niego pieniądze, po drugie ZZM już rozpiął przetarg, w związku, po trzecie już jest termin, do którego te pieniądze muszą być wykorzystane i to jest tak naprawdę koniec tego roku, w związku z powyższym nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy nazwali park, a w zasadzie usankcjonowali nazwę, która i tak już istnieje formalnie, to znaczy przyjęli ten projekt uchwały. Do tego projektu uchwały jest pozytywna opinia Prezydenta, który też rozumie taką potrzebę, jest pozytywna opinia dwóch komisji podjęta jednogłośnie, to znaczy mówię o Komisji Planowania, która się tym zajmowała i mówię o Komisji Kultury, a w zasadzie nazewnictwa w tym wypadku, bo, tak, Komisja Kultury i Nazewnictwa, a dlaczego używam określenia nazewnictwa, bo to jest, że tak powiem, temat nazewnictwa, tak to nazwijmy, w związku z powyższym bardzo proszę Państwa Radnych o poparcie tego projektu i po prostu usankcjonujmy to, co już istnieje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy, sekundkę, czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe, nie widzę, zatem otwieram dyskusję, od razu Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zespół ds. nazewnictwa i druga rzecz to Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydała pozytywną opinię do tej propozycji. Natomiast proszę Państwa mamy rok Tetmajerowski, i to jest w tym wszystkim najważniejsze, zrobmy z tego święto w mieście i nadajmy, zwyczajowe nazwy są trwałe, są ustalone w świadomości mieszkańców. Dajmy temu rangę nazwy urzędowej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Ja tylko dodam, bo rzeczywiście Senat uchwalił Rok Tetmajera i z tego, co wiem to inicjatywa wyszła z Krakowa z Muzeum Krakowa, więc tym bardziej ja ze swojej strony popieram. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego i ostatniego druku, projekt uchwały według druku 3184, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3184 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do wyegzekwowania wszelkich należnych miastu środków, wydanych z tytułu zawyżonych przez PKN Orlen, cen paliw w 2022 roku.

Projekt Klubu Radnych Platforma, Koalicja Obywatelska i referuje Pan Radny, Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Na początku tego roku wszyscy dowiedzieliśmy się z doniesień medialnych, z doniesień ekonomistów, że cena benzyny, cena oleju napędowego w roku 22 była nienaturalnie wysoka, biorąc pod uwagę wartość giełdową i wartość rynkową na rynkach zarówno polskich jak i europejskich. Szczegółowe wyliczenia ekonomistów, które zmierzamy do wyliczenia zawyżenia tej ceny wynosiły około 12, 13 % w stosunku do ceny rzeczywistej. Jedynym dystrybutorem paliw i faktycznym monopolistą w Polsce jest PKN Orlen, także kontroluje ponad 95 % rynku paliw hurtowych, w związku z powyższym jest faktycznym monopolistą. Nawet, jeżeli nam się wydaje, że kupujemy benzynę na stacji Shell, BPI czy jakiegokolwiek innej de facto kupujemy paliwo Orlenu. Orlen przez cały ubiegły rok w sposób nienaturalny, w sposób sprzeczny z warunkami rynkowymi, w sposób nieuzasadniony żadnymi uwarunkowaniami wynikającymi z uczciwej marży zawyżał marżę na paliwa zarówno w hurcie jak i w detalu. Przez to wszyscy płaciliśmy za te paliwa więcej niż się należało. Szanowni Państwo Rada Miasta Krakowa i Prezydent Miasta Krakowa mają nie tylko obowiązek prawny, ale obowiązek moralny domagania się wobec firmy monopolisty tego, co nienależnie zarobiła. Według wyliczeń, które otrzymałem w odpowiedzi na swoją interpelację miasto Kraków w zeszłym roku wydało na zakup paliw ponad 130 mln zł. Używając określenia miasto Kraków mam na myśli zarówno wszystkie jednostki miejskie jak również

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

spółki miejskie i wszystkie jednostki miejskie, które w jakiś sposób są zależne od miasta. 130 mln, jeżeli łatwo sobie policzyć, że jeżeli od tego policzymy 12, 13 %, co według ekonomistów stanowiło kwotę zawyżenia ceny, w wartościach bezwzględnych, nominalnych było to około 80 groszy na litrze, daje kwotę między 15 a 17 mln zł. I uważam, że to jest minimalna kwota, której powinniśmy się domagać wszelkimi możliwymi środkami prawnymi, ale również wszelkimi dostępnymi środkami od tego, który tą kwotę nienależnie zarobił, czyli od PKN Orlen. Dlatego powstał taki projekt uchwały, uchwały napisanej bardzo ogólnie, bardzo, że tak powiem niewchodzącej w szczegóły i niewytuczającej konkretnych kierunków Prezydentowi po to, żeby uniknąć uchYLENIA przez organ nadzorczy. Oczywiście zdaję sobie z tego sprawę, że organ nadzorczy najprawdopodobniej potraktuje tą uchwałę w sposób polityczny i będzie szukał wszelkich możliwych kruczków żeby tą uchwałę uchylić, ale staramy się nie dawać do tego pretekstu. Orlen, krótko mówiąc, okradł wszystkich krakowian, wszystkich nas mieszkających i żyjących w tym mieście. Dlatego uważamy, że należy się domagać oddania tego, co w sposób nienależny ukradł. Wiem, że Związek Metropolitalny, Unia Miast Polskich już wystąpiła do UOKiK w celu, że tak powiem, kontroli praktyk monopolistycznych stosowanych przez Orlen. Obojętne czy UOKiK, który koniec końców też jest decyzją, też jest instytucją zależną od obecnego rządu, podejmie działania czy nie, oczywiście, że jeżeli podejmie i wykaże, że faktycznie zaistniały praktyki monopolistyczne, dochodzenie tych pieniędzy będzie znacznie prostsze, ale obojętne czy takie działania podejmie czy nie miasto Kraków i Prezydent Miasta Krakowa powinien podjąć działania niezależnie od tego, żeby odzyskać te pieniądze, które krakowianom zostały przez monopolistę ukradzione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii Prezydenta, stanowiska komisji, stanowiska klubowe? Dobrze, nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę, ale to, jako stanowisko klubowe, to bardzo proszę, to pytałem właśnie.

Radny – p. M. Kękuś

Jeśli mogę, chyba, że jest coś.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę, proszę, stanowisko klubowe.

Radny – p. M. Kękuś

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu!

Powiem szczerze jestem rozczarowany wystąpieniem tutaj kolegi Andrzeja. Liczyłem na to, że tak zacny finansista przygotuje rzetelne dane, wyliczenia, w oparciu, o które Rada będzie mogła z czystym sumieniem podjąć tą jakże rozbudowaną uchwałę. Niestety zawiodłem się bardzo, bardzo mocno, bo z tej mównicy nie padło nic, Państwo postawiliście w tej uchwale tezę, która niestety nie jest poparta żadnymi wyliczeniami ani faktami. Rozumiem, że to jest zlecenie polityczne z Warszawy i Państwo musicie je zrealizować i tylko tyle i aż tyle. Możemy dyskutować oczywiście merytorycznie, ja bardzo chętnie taką dyskusję podejmę, tylko żeby dyskutować merytorycznie to trzeba mieć do tego materiał. Dzisiaj rozumiem, że Państwo takiego materiału nie przedstawicie absolutnie. Chciałbym Państwu kilka rzeczy powiedzieć a propos tego jak wygląda rynek dotyczący obrotu paliw w Polsce. Nie jest tajemnicą, i to są dane, które są ogólnie dostępne, można sobie sięgnąć, w Polsce ceny benzyny są jedne z najniższych w Europie, na palcach jednej ręki można policzyć państwa, w

których to paliwo jest tańsze z różnych przyczyn oczywiście. Jedną z tych przyczyn jest między innymi to, że Orlen, jak Państwo pamiętacie zrezygnował z zakupu czy z transportu ropy rosyjskiej drogą morską, jako pierwszy, nie czekając na sankcje, które wprowadziła Unia Europejska. A jak to się przekłada na cenę to ja Państwu powiem, ropa rosyjska Ural w tym momencie kosztuje 55 dolarów za baryłkę, ropa na giełdzie nowojorskiej i giełdzie w Londynie kosztuje odpowiednio od 82 bodajże do 86 czy 88 dolarów za baryłkę, czyli ropa rosyjska jest 50 %, ropa, od ropy rosyjskiej ropa na giełdzie w Londynie i na giełdzie w Nowym Jorku jest o 50 % droższa. Dlatego między innymi troszkę drożej teoretycznie Polacy powinni płacić za paliwa, dlatego, że kupujemy droższy surowiec, sami żebyśmy się na to zdecydowali, dlaczego, wszyscy Państwo o tym wiecie, po to żeby nie wspierać zbrodniczego systemu Putinowskiego. Ja jestem w stanie taką cenę zapłacić, trochę więcej za paliwo, po to żeby dolary nie płynęły do Rosji. Nie wiem, może Państwo macie inne zdanie w tej materii, ale taka decyzja została, nie, to są fakty, to są właśnie fakty, tu nie ma nic wspólnego z demagogią, nie ma nic wspólnego. Druga rzecz, sprawdźcie Państwo, jeżeli coś się tutaj nie zgadza proszę bardzo o dyskusję. Ceny na pewno na stacjach detalicznych są jedne z najniższych w Europie, dotyczy to zarówno benzyny jak i paliwa. Jeżeli chodzi o kwestie ekonomiczne, Szanowni Państwo porównując, w 2012 roku mieliśmy bardzo, za Państwa rządów, bo ta uchwała jest tutaj przygotowana przez koalicję Platforma Obywatelska, mieliśmy ceny sięgające na stacjach paliw 6 zł i Szanowni Państwo tylko, że wtedy dolar, bo to jest jeden z elementów, cena dolara, bo to jest jeden z elementów, który wpływa na ceny surowca, a co za tym idzie ceny paliwa, kosztował powiedzmy gdzieś w granicach 3,10, dzisiaj dolar jest 40 % wyższy, to też w oczywisty sposób wpływa na koszty zakupu surowca Szanowni Państwo. Kolejnym elementem, tutaj piszecie Państwo o tym, że koncern Orlen ma marże kilkusetprocentowe. Bardzo ciekawa historia, sprawdzałem sobie, nie jestem specjalistą od tego, z jednej baryłki ropy proszę Państwa produkuje się 42 galony paliwa, 42 galony paliwa to jest jakieś 158 litrów paliwa, wychodzi mi zatem, że licząc cenę dolara, licząc cenę baryłki ropy, którą musimy kupić, że mniej więcej zakup 1 litra powiedzmy diesla czy benzyny to jest około 2,50, 2,60, tylko to jest cena zakupu samego surowca, jeszcze go trzeba przetworzyć i wyprodukować z tego benzynę i wyprodukować z tego Szanowni Państwo olej napędowy. Więc nie wiem skąd ta marża kilkusetprocentowa, bo jeszcze o prócz tego jest podatek VAT, był 8 %, była akcyza i była opłata paliwowa, więc Państwo żeście trochę się rozpędzili w tej uchwale. Choćbym nie wiem jak liczył to nie będzie to kilkusetprocentowa marża na pewno, jeżeli chodzi o cenę paliwa. Więc ktoś chyba niedokładnie to przygotował Szanowni Państwo. Po drugie chcę zwrócić uwagę, i to też żeby krakowianie, Polacy to usłyszeli, że w 2020 roku, kiedy Państwo rządziście za pensję minimalną to jest 1.500 zł można było kupić 263 litry benzyny. Dzisiaj to jest 531 litrów, czyli dwa razy więcej. To nie wiem czy Polakom jest źle czy gorzej, sytuacja troszeczkę jest gorsza, jeżeli chodzi olej napędowy, za tą minimalną pensję można było kupić 263 litry oleju napędowego, dzisiaj to jest 454 litry, czyli o 170 % więcej Szanowni Państwo. Rozumiem, że jest wam nie na rękę, przez cały miesiąc praktycznie grudzień liczyliście na to i opowiadaliście, że ceny paliwa po Nowym Roku wzrosną, nie stało się tak, w związku z tym Warszawa kazała, przygotowaliście uchwałę polityczną, niestety niepopartą żadnymi merytorycznymi wyliczeniami, to jest problem, bo jeżeli byłaby to merytoryka moglibyśmy dyskutować, moglibyśmy się przerzucać argumentami. Dzisiaj właściwie argumenty to jest rzucanie tych argumentów w próżnię, bo po drugiej stronie po prostu nie ma nic. I zrzućcie to na Pana Prezydenta. Po drugie chciałem wam zwrócić uwagę, że miasto zapewne, to Panie Sekretarzu to do Pana, ma podpisaną określoną umowę, prawda, i w tej umowie są określone warunki zakupu paliwa, tak, i są określone różnego rodzaju warunki dotyczące ustaleń, jaka ma być cena za litr określonego paliwa. I Państwo robiliście to w ramach przetargu, prawda,

no z tego, co ja wiem to, nie o to chodzi, ja nie pod tym kątem mówię, chodzi mi o to, że firmy, każda firma mogła się zgłosić do Państwa, żeby rozstrzygnąć ten przetarg na swoją korzyść, czy, dobrze, a proszę powiedzieć, bo ja nie wiem.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale prosiłbym, może Pan Sekretarz potem odpowie z mównicy tak, żeby też osoby, które oglądają też mogły usłyszeć.

Radny – p. M. Kękuś

Chciałbym Panie Sekretarzu odpowiedź na takie pytanie czy zgłosiły się inne firmy, czy tylko Orlen Państwa obsługuje, bo na rynku mamy kilkadziesiąt firm, co najmniej w Polsce. Chciałem Państwu też zwrócić uwagę, że do Polski sprowadzane jest, z tego, co się doczytałem, około 30 % paliw już gotowych, ponieważ nie jesteśmy w stanie wyprodukować 100 % tego, co potrzebuje rynek. I ceny tych gotowych paliw są ustalane na zasadach rynkowych, na tzw. rynku ARA czyli Amsterdam-Rotterdam-Antwerpia i na podstawie tych, i one są ustalane dla wszystkich rafinerii na tym samym poziomie i na podstawie tych cen później są kształtowane ceny w Polsce. Bardzo chciałbym wiedzieć i zobaczyć te wyliczenia na podstawie, których Państwo twierdzicie, że PKN Orlen miał marże kilkaset procent, bo kilkaset procent to nie wiem, to jest 200, 300 i skąd to się bierze, bo to by oznaczało, że kupują ropę za darmo chyba, żeby mieć takie marże, to po pierwsze, a po drugie skąd w ogóle macie informacje na temat tego, jaką ma Orlen politykę cenową i dlaczego uważacie, że te ceny zostały zawyżone i dlaczego wprowadzacie Polaków w błąd, bo żeby mówić takie rzeczy to trzeba mieć jakieś dane i wyliczenia. Państwo nie przedstawia nic poza tym, że mówicie, że ktoś gdzieś napisał, ktoś gdzieś powiedział tylko problem polega na tym, że nie ma do tego żadnych twardych danych i żadnych informacji, na podstawie, których Wysoka Rada mogłaby się opierać. To jest poważne ciało i oczekiwałbym, że jeżeli druki są przygotowywane, a sami Państwo nie raz krytykujecie Prezydenta, że nie przygotował w sposób odpowiedni danych, to Państwo się do tego przygotujecie i dyskusja będzie rzetelna i rzeczowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy kolejne zgłoszenia? Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie jestem ani finansistą ani żadnym ekonomistą wielkim, jestem zwykłą polską babą, z wykształcenia doktor językoznawstwa, staram się przynajmniej po polsku mówić, ale mam prośbę do Pana Radnego Mariusza Kękusia, uwielbiam cię chłopie, ale popatrz na mnie, ja tylko tak wyglądam, niech cię ten wygląd nie myli, ja nie jestem głupia baba, ja naprawdę myślę, kupuję benzynę, płacę za nią, słucham i rozumiem, czy VAT 8 %, a później podniesiony to cały czas ta sama cena benzyny, kto chce ze mnie zrobić głupka, na miłość Boską, przecież to się kupy nie trzyma.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Jest tak wspaniale, że ja cieszę się, że zrezygnowałem z samochodu. Pan Radny Jacek Bednarz, Pan Przewodniczący.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja broń Boże nie wyszedłem tutaj po to żeby wchodzić w jakąś dyskusję polityczną, nie jestem finansistą, ale jest tu trochę więcej tych finansistów, cenę i bardzo lubię Pana Radnego Mariusza, ale jestem przedsiębiorcą, w grudniu płaciłem za ropę średnia cena 7,60 przy poziomie VAT 8 %, to jest kwota netto 7 zł, w styczniu płacę średnio do tej pory cena, ona się waha, ale dobrze się liczyło, przyjmuję tą samą kwotę, 7,60, nie nastąpiła zmiana między 31, a pierwszym, właśnie o tym mówię, właśnie o tym mówię Panie Radny, przy wartości VAT 23, wtedy jest kwota netto 5,90. Proszę Państwa ja rozumiem, że dla tych, którzy nie są VAT-wcami, nie są przedsiębiorcami czyli pewnie większości społeczeństwa to generalnie rzecz biorąc ta różnica czy to było 7,60 przy 8 % VAT czy 7,60 przy 23 % VAT to nie było różnicy. I wszyscy się cieszyli, bo ja nie ukrywam, ja się martwiłem, co będzie w styczniu, o ile cena paliwa pójdzie i byłem zdziwiony, że nie poszła. Nie, nie, niech Pan pozwoli żebym skończył, tylko ja sobie zaczynam liczyć, i tu jest pytanie, może ktoś mi jest w stanie powiedzieć skąd różnica 1,70 netto, bo to jest dla przedsiębiorcy duża różnica, bo proszę Państwa VAT ja mogę odliczyć, dzisiaj odliczam 23 %, dla mnie kosztem jest 5,90 i to jest, biorąc pod uwagę przy tej cenie, jest dobre rozwiązanie. Ale nagle się okazuje, że ja w grudniu, w styczniu miałem koszty 7 zł, bo odliczałem tylko 8 %. Ja Państwu powiem jedno, w dużych firmach transportowych międzynarodowych kierowcy mieli przykaz w ostatnich miesiącach roku jak najmniej tankować w Polsce, bo się okazywało, że granicą była tanie. No Panie Radny, ale Panie Radny ja tylko mówię o faktach, to proszę mi wytłumaczyć, Panie Radny, ale to proszę mi wytłumaczyć, wie Pan, Tiry nie jeżdżą za granicę po to żeby się tankować i jeździć w Polsce tylko jeżdżą na frachtach międzynarodowych. Ja nie pojedę za granicę zatankować, bo będzie mi taniej, ja kupuję tu, tylko chodzi mi o to skąd nagle jest taki przeskok, 1,70. Mariusz, wiesz dobrze, o co pytam, niech mi to ktoś po prostu wytłumaczy. Bo ja sobie zrobiłem też analizę proszę Państwa za cały rok, mało tego, ja sobie zrobiłem analizę porównawczą za rok 2021 i 22 u siebie w przedsiębiorstwie i wiem ile wzrosły koszty. Ja nie oczekuję tego, żeby cena paliwa była taka jak w roku 2020, kiedy mieliśmy pandemię, nikt paliwa nie kupował i paliwo było po 3,50, bo ja wiem, że wtedy to była po prostu taka sytuacja rynkowa, nikt nie kupował paliwa, tylko chodzi mi o to skąd jest taka różnica, niech mi ktoś wytłumaczy. I myślę, że tutaj wnioskodawcy tego projektu uchwały chodzi im o to, bo w przestrzeni są takie pytania, skąd, czy nie było sytuacji takiej, że kwota była pompowana po to żeby na przełomie roku właśnie nie podnieść kosztów paliwa, żeby ludzie w styczniu nie zobaczyli, że nagle drastycznie cena została podniesiona. Proszę Pana różnie to można tłumaczyć tylko dla mnie, nie jestem dużym przedsiębiorcą, ta różnica, ta różnica nawet przy koszcie zakupu paliwa na poziomie 30, 40 tys. miesięcznie paliwa to jest różnica około 5 tys., 6 tys. zł, proszę mi wierzyć, że to jest duża różnica.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja postaram się bardzo krótko, dwie rzeczy. Pierwsza, możemy się nie zgadzać, możemy się nie zgadzać diametralnie, mieć dwie przeciwstawne opinie, ale mam jedną prośbę do Pana Radnego, żeby to jednak była dyskusja o projekcie, bez takich sformułowań typu, że ktoś nam z Warszawy kazał taki projekt złożyć, bo nikt nam nie kazał takiego projektu składać, takich projektów z tego, co wiem nie ma, ja nie widziałem miasta, w którym taki projekt uchwały byłby złożony, więc rozumiem, że jakby takie polecenie było to dotyczyłoby wszystkich

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

miast, a w Krakowie taki projekt uchwały się pojawił, bo dziwnym trafem w innych miastach spółki miejskie same wystąpiły z takim wnioskiem żeby sprawdzić czy nie było nieprawidłowego działania Orlenu, w Krakowie takiego wniosku nie było złożonego, więc my taki projekt przygotowaliśmy i tylko z tego to wynika, więc mam prośbę żebyśmy jednak ten wątek odsunęli. A druga sprawa, były pytania, kto to wyliczył. Ja bym chciał tylko zacytować trzy rzeczy. Pierwsza sprawa dotyczy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, który wszczął w styczniu postępowanie kontrolne w tej sprawie i bada to czy ceny nie były zawyżane, więc jednak to nie jest tak, że nie było żadnych podstaw. Druga sprawa, prawdą jest, że w grudniu mieliśmy lepsze marże, mówił sam Prezes Daniel Obajtek, przyznając się do tego, że ceny były sztucznie utrzymywane na wyższym poziomie, bo tak zdecydowali, czyli kolejna informacja, wprost cytuję, gdzie o tym mówi. I kolejna rzecz, było pytanie o analizy ekspertów, analitycy mBanku wyliczyli, że gdyby Orlen zastosował ceny paliw, które mógł zastosować, już w listopadzie inflacja spadałaby poniżej 17 %, wyniosła ostatecznie 17,5 %, mówimy o inflacji w skali całej Polski, czyli jak potężny wpływ ma ten koszt paliwa na to ile płacimy nie tylko za paliwo, ale na wszystkie inne produkty przecież w sklepach, bo koszt paliwa na to się przekłada. Ja tylko podałem cytaty, to nie jest moja opinia, to są cytaty, jeżeli ktoś będzie zainteresowany wyślę link do źródeł, oficjalne wypowiedzi, UOKiK wszczął postępowanie, Prezes Orlenu przyznał się, że zawyżano ceny, co prawda on mówił tylko o grudniu, ale przyznał się chociaż do jednego miesiąca, analitycy mBanku wyliczyli, że inflacja mogłaby być w skali całego kraju pół procent niższa gdyby te ceny były w takiej kwocie, w jakiej mogły być. A więc to są fakty, myślę, że zostawmy to do rozstrzygnięcia urzędowi, które tym się zajmują, jeżeli możemy wystąpić i starać się o odzyskanie tych pieniędzy, skoro Urząd sam z siebie wszczął takie postępowanie kontrolne to moim zdaniem coś jest na rzeczy i te pytania, które zadał wcześniej Pan Przewodniczący Bednarz ciężko na nie jakoś logicznie odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Drogi Mariuszu, ja myślałem, że po, druga kadencja twoja, trzecia, w każdym razie po tylu latach bycia Radnym ty wiesz, jaka jest istota uchwały kierunkowej, zwłaszcza wtedy jak organem nadzorczym jest Wojewoda PiS-wski. Uchwała musi być maksymalnie ogólna i taka ta uchwała starałem się żeby była, dlatego, bo w każdym innym przypadku, obojętnie czy ma rację czy nie, Wojewoda ją uchyla. Oczywiście nie mam gwarancji, że tej nie uchyli również, o czym mówiłem przy prezentacji druku, oczywiście z przyczyn politycznych. I dlatego ta uchwała jest maksymalnie ogólna i niewchodząca w żadne szczegóły i w detale. A teraz, jeżeli chodzi, zarzuciłeś, że nie ma analizy finansowej i chciałbyś się dowiedzieć. No to w ciągu tych paru minut jak słuchałem wystąpienia twojego jak i kolegów postanowiłem znaleźć na szybko, jak to się mówi, kilka twardych danych z konkretnych dni i z konkretnych źródeł. Powiedziałeś, że 7 lat temu benzyna, ropa oscylowała przy cenie 6 zł, tak, to prawda, to było blisko tej ceny, ale nie powiedziałeś już, że to konkretnie 23 stycznia 2015 roku, nie, nie, przepraszam, powiedziałeś, że dolar kosztował połowę z tego, otóż chciałem cię poinformować, że konkretnie 23 stycznia 2015 roku cena dolara na rynku wynosiła, pewnie jak weźmiemy okres przedwojenny to wtedy był po 5,15 zł, taka, 19 groszy, i jeszcze dorożki jeździły po ulicach i wtedy benzyna była średnio potrzebna, to cena dolara wtedy, mój drogi kolego, wynosiła dokładnie 3,74 zł. W dniu dzisiejszym notowania sprzed chwili cena dolara wynosi dokładnie 4,32 zł, to jest różnica około 14 %. Cena baryłki ropy na rynkach

światowych w tym samym okresie tego samego dnia wynosiła w zależności od rynku od 110 do 118 dolarów, w Stanach było różnie, w Wielkiej Brytanii było różnie, możemy przyjąć, że średnio było to około 110 dolarów. Cena ropy dzisiaj jest o około 35 % niższa, 30, 35, to też w zależności od rynku, oscyluje w granicach 82, 84 dolarów. Tak, że nie opowiadają, że wtedy było dużo drożej, bo mówimy o różnicy rzędu dwunastu, jeżeli ropa była tańsza o 30 %, dolar, droższa o 30 %, dolar tańszy o 14 to różnica jest 16 %. Tak, że o tyle, jeżeli do 6 zł w stosunku do 6 zł, które sam tutaj podałeś byłaby droższa ropa to, ale teraz mówimy o marżach, bo też zarzuciłeś, kurcze, że nie wiesz skąd jest kilkaset marży. No to dane konkretnie za październik roku 22, wzrost marży rok do roku w stosunku do października 21 roku 529 %. I teraz źródło, i to cię pewnie zdziwi najbardziej, źródło, na podstawie Orlen, informacje finansowe, czyli sama spółka podaje, że jej marża w ciągu roku wzrosła o ponad 500 %, powiełał to następnie BusinessInsider czy Bankier, ale to jest na podstawie Orlen, informacje finansowe. Tak, że nie trzeba dużo, że tak powiem wysiłku żeby poszukać paru drobnych danych finansowych w 15 minut. Podsumowując, mnie się wydaje, że te 12, 13 % wyliczone średnio za cały rok przez ekonomistów różnych instytucji, banków jest kwotą bardzo, bardzo ostrożnie wyliczoną, nazwijmy. Najprawdopodobniej te zawyżenia Orlenu były dużo, dużo większe. Ale od tego koniec końców w Urzędzie mamy całkiem sporo dobrych ekonomistów, od tego mamy, że tak powiem, dobrych prawników żeby próbowali tych pieniędzy dochodzić. Ja to wyliczałem na podstawie kilku danych tak na szybko. Tak, że po prostu, ja wiem, że u was jak pada polecenie polityczne to musicie bronić czego, co jest nie do obrony, ale u nas tak nie ma, my sam, że tak powiem, występujemy z pewnymi inicjatywami. W zasadzie tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I teraz Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam pytanie do Pana Sekretarza, bo ja nie mam tej wiedzy, zawyżone ceny przez PKN Orlen i straty gminy Kraków z tego tytułu, to pierwsze pytanie czy PKN Orlen jest jedynym dostawcą do wszystkich podmiotów paliwa czy są inni, a jeżeli jedynym to, dlaczego gmina nie zmieniła dostawcy, ewentualnie nie zareagowała na to, jeżeli czuła się poszkodowana, to jest pierwsze pytanie. Jeżeli chodzi o UOKiK to, jeżeli, tutaj odpowiadając Panu Radnemu Sękowi, jeżeli by nie podjął działania to pewnie by Państwo podnieśli larum, że jak to, nie można było odpuścić temat, trzeba po prostu zająć się, zajęto się, ponieważ instytucja do tego służy i się zajmuje tym, więc to nic z tego nie wynika, nic nie wynika, po prostu się zajmuje tym tematem i o niczym nie świadczy. Jeżeli chodzi o każdą spółkę, w tym PKN Orlen, ona ma pewne zobowiązania, które musi realizować wobec akcjonariuszy, musi odpowiednie wyniki osiągać, pewne działania prowadzić, które oczekiwane są przez akcjonariuszy. I trudno jest mnie tutaj z Państwem udowodniać czy on to dobrze zrobił czy źle, ale jedno jest pewne, że nie ma gwałtownych skoków cen paliwa, gwałtownych skoków cen paliwa i to świadczy o tym, że są sprawni, jako PKN Orlen, bo utrzymali stabilność cen i w perspektywie jakimś tam okresie podejrzewam, że wyniki będą porównywalne do tych, jakie są oczekiwane przez akcjonariuszy. Trudno się, czy Państwo uważają, że PKN Orlen, jeżeli zarabia, jako spółka Skarbu Państwa i odprowadza te środki do Skarbu Państwa i one w pewien sposób do nas też wracają, że to jest złodziejstwo, kogo, miasto zostało okradzione, to jest podmiot gospodarczy, który, miasto, jeżeli jest obrażone to jest BPI, jest Shell, trzeba zmienić dostawcę, bo może jest lepszy, tańszy, pewniejszy, stabilniejszy, to jest demagogia, co Państwo uprawiają.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Mariusz Kękuś bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Szanowni Państwo!

Drogi Przewodniczący Andrzeju, do ciebie będę za chwilę mówił, więc prosiłbym żebyś się skupił. Łukaszu, ja oczywiście merytorycznie chciałbym się odnieść tak jak powiedziałem do tej uchwały, ale niestety, nie wiem, może to faktycznie macie, z uchwałami kierunkowymi jest taki problem, że one nic nie wnoszą do porządku prawnego, żeby była jasność, więc dyskutujemy o niczym tak naprawdę i to mi się nie podoba, bo zamiast się zajmować sprawami, które są może ważniejsze dla mieszkańców Krakowa, na które mamy wpływ, bo tutaj nie mamy na to wpływu żadnego, to znaczy zgadzam się, prowadzi UOKiK postępowanie, bo musi, bo UOKiK musi wszcząć postępowanie, jeśli ktokolwiek się do niego zwróci z takim wnioskiem, więc go prowadzi. To nie oznacza wcale, że cokolwiek jest tam niedobrego. Jeżeli chodzi, drogi Jacku, o kwestie tego, o czym mówiłeś to różnica nie wynosi 1,70 tylko, co najwyżej 70 – 75 groszy, jeśli już, na cenie netto, tak, nie chce być inaczej, jeżeli tylko o samym VAT mówimy to nie chce być inaczej, nie wiem jak to liczysz, ale matematyka jest jedna i można to przeliczyć. A drogi Andrzeju, co do tych marż, o których mówisz, dalej ci powtarzam, nie ma możliwości żeby marże były kilkasetprocentowe, przepraszam, pozwól to ci wytłumaczyć, bo chyba nie rozumiesz do końca, takie mam wrażenie, co oznacza marża. Wzrost marży o kilkaset procent oznacza, że jeżeli ta marża była 5 % i wzrosła, na przykład 2 %, i wzrosła o 500 % to marża będzie 10 %, rozumiesz, rozumiesz, o czym mówię, bo chyba nie do końca rozumiesz, co to jest marża i to jest twój problem i w takim razie jak chcesz to cię mogę dokończyć z tego i powiedzieć jak się liczy marżę Andrzeju drogi, bo kilkaset procent, to, co przeczytałeś przed chwilą to był wzrost marży, a marża może stanowić 10 % i wzrost marży wtedy o 500 % będzie mówiło o tym, że marża jest 50 %, a nie kilkaset procent. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo fajnie się słucha tego, co mówicie tylko szkoda, że nie sprawdzacie to mówicie. Gdy usłyszałem tutaj, że pieniądze wróciły, bo przecież Orlen jest państwowy to ja przypominam, że Skarb Państwa w Orlenie ma 49 % akcji, pozostałe to są fundusze inwestycyjne i akcjonariat rozdrobniony. Co za tym idzie, gdyby państwo polskie pobierało 23 % VAT od benzyny zyskałoby na tym 150 mln na każdym miliardzie sprzedaży Orlenu więcej, niż gdy pobierało, niż pobierało 8. Oczywiście z tych 150 miliardów, które są zyskiem Orlenu, a nie podatkiem Skarbu Państwa 75 wracało rzeczywiście, ale 75 fundowaliście Państwo Holendrom i innym akcjonariuszom z każdego miliarda. Przychody Orlenu 73 miliardy, zysk 12 miliardów, policzcie sobie ile stracił Skarb Państwa, potem opowiadajcie tutaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący zgłaszam oficjalny wniosek o zamknięcie tej dyskusji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Znaczy, ponieważ była wcześniej prośba o odpowiedź Pana Sekretarza, mamy też zgłoszenie mieszkańca, które wcześniej było, ja bym poprosił o wyświetlenie listy czy mamy jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, dobrze, to najpierw Pan Sekretarz, potem mieszkaniowiec i, to projektodawca to swoją drogą, natomiast wniosek będziemy głosować.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bo zostały zadane pytania bezpośrednio do mnie, ale zanim do tych pytań to jedną rzecz chciałem sprostować, bo może mi umknęło, może ona została już sprostowana, PKN Orlen, Skarb Państwa jest właścicielem 49,9 %, 5,23 to jest następny udziałowiec OFE Nationale-Nederlanden, potem 3,99 OFE Allianz, OFE PZU Złota Jesień, a potem już mówimy o udziałowcach, którzy mają mniej niż 1,8. Tak, że miejmy świadomość, że Skarb Państwa jest udziałowcem w 50 %. Druga rzecz, którą też sobie, o której tu w sumie już było mówione, ale na szybko sprawdziłem, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny, wszczęliśmy postępowanie wyjaśniające, chcemy tę sytuację wyjaśnić, przeanalizować, przyglądamy się sprawie, równocześnie zaznaczył, że w toku postępowania Urząd zamierza wyjaśnić czy na rynku paliwa nie dochodzi do koordynacji działań o charakterze cenowym. To tak tylko informacyjnie. Natomiast odpowiadając na pytania. Szanowni Państwo ja szczegółowej wiedzy, co do sposobu zakupu paliwa w Gminie Miejskiej Kraków, bo rozdzielmy dwa tematy, Gmina Miejska Kraków, Urząd Miasta Krakowa, co do sposobu zakupu paliwa w Gminie Miejskiej Kraków nie mam, i to pewnie różnie wygląda, spółki kupują samodzielnie i tutaj dostawcami tego paliwa będą różne firmy, oczywiście z tendencją taką, że najczęściej jest to Orlen. Jeżeli chodzi o Urząd Miasta Krakowa, tak, Urząd organizuje przetarg nieograniczony, powiem tak, z praktyki ostatnich lat jedyna oferta, jaka wpływa to jest oferta Orlenu, oferta składana nam, czy korzystność tej oferty jest mierzona preferencją czy ulgą, czy upustem, jaki dostajemy, ten upust to jest bodajże około 1 % od cen, jakie są na rynku. Było pytanie czy w związku z tym nie zmieniliśmy i dlaczego nie zmieniliśmy dostawcy uważając na przykład, że w tym okresie grudniowym byliśmy przedmiotem czy podmiotem, który uiszczał kwoty nadmiarowe. Nie ma takiej możliwości, żebyśmy sobie zmienili dostawcę, bo jest przetarg, przetarg nas wiąże w określonym czasie, zasady rozwiązania kontraktu wiążą się po pierwsze z odpowiednim postępowaniem dowodowym, żeby komuś wykazać, że oferowane ceny są zawyżone, ja mam świadomość, mam świadomość, że wykazanie tych zawyżeń pewnie będzie trudne, zobaczymy, jakie będzie zapadało tutaj orzecznictwo, my, jako miasto liczymy na pewno w pierwszej kolejności na Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta, zobaczymy, co on wykaże, jeżeli pojawią się wyroki to myślę, że będziemy mówić o lawinie pozwów, jeżeli się nie pojawią to tej lawiny nie będzie. W związku z tym wszystko w swoim czasie, dzisiaj trudno powiedzieć, znaczy nam, jako Urzędowi, na ile czy o ile ewentualnie żeśmy nadpłacili, nie mamy takiej wiedzy, uważamy, że tą wiedzę będzie można, tą wiedzę będzie można osiąść, jeżeli posiadziemy również wiedzę o systemie kontraktowania paliwa, o różnych rzeczach. Natomiast powiem to też w sposób jasny, w naszym odczuciu również wątpliwym jest sytuacja, kiedy nagle rośnie, wzrasta stawka podatku, natomiast cena paliwa się nie zmienia i nie chodzi o to żeby w styczniu tą cenę paliwa podnieść, tylko chodzi o to, że ona w grudniu powinna być ewentualnie niższa, mówię o ewentualnym, o ewentualności, nie o pewności, o ewentualności. W tej chwili nie odpowiem, wiem, że w tej chwili jesteśmy na etapie procedowania bodajże chyba zamówienia publicznego w tym temacie, to są chyba umowy dwuletnie, ale mogę tą informację uzupełnić, nie jestem w stanie, nie spodziewałem się, że mnie Państwo o to zapytają, a tym się normalnie w Urzędzie nie zajmuję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo kwestia taka czysto formalna, wniosek może być o zamknięcie listy mówców, albo przerwanie dyskusji, ja to uznałem, jako zamknięcie listy mówców, okej, dobrze. Zatem Pan Rafał Magryś, zrezygnował. Wobec tego Szanowni Państwo głos za, głos przeciw wnioskowi w sprawie zamknięcia listy mówców, ale to niezależnie, przegłosujemy wniosek, będziemy wiedzieć czy będzie dyskusja dalej czy nie. Nie widzę, zatem Szanowni Państwo będziemy głosować wniosek dotyczący zamknięcia listy mówców.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy już Państwo głosowali? Czy już wszyscy? Wobec tego poproszę o wynik.

31 głosów za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty, czyli mamy zamkniętą listę mówców i Pan Andrzej Hawranek, jako referent z głosem podsumowania, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący!

Tak jak mówiłem na samym początku uchwała jest kierunkowa, ja sobie świetnie zdaję sprawę i myślę, że wszyscy na tej sali sobie świetnie zdajemy sprawę Panie Sekretarzu, że droga będzie trudna i skomplikowana i materia nie jest łatwa, ale uważam, że tak jak mówiłem, mamy moralny obowiązek wobec mieszkańców jak również obowiązek wynikający z naszego mandatu i to zarówno mandatu Radnych jak i Pana Prezydenta, żeby taką drogę, że tak powiem, rozpocząć i próbować wyegzekwować to, co w naszej opinii miastu się słusznie należy. Dlatego apeluję do wszystkich ludzi dobrej woli, niestety tutaj kolegów Radnych z PiS nie liczę, dlatego, bo oni są zobligowani poleceniami partyjnymi bronić coś, co jest nie do obrony i tak tylko podsumowując, wyjaśniając koledze Mariuszowi, że wiem, co to jest marża, wiem jak się ją liczy, tak się dziwnie składa, mimo, że usiłowałeś zrobić, że usiłowałeś ze mnie zrobić durnia to jednak wiem jak to wygląda i tylko w październiku 22 roku też według danych finansowych Orlenu wzrost marży wynosił z 16,7 dolara do 31,4 dolara, czyli ponad, prawie 90 %, w latach między 2010, a 2015 średnia marża wynosiła między 3, a 4 dolary, dziękuję, oczywiście w odniesieniu do baryłki ropy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. W związku z przyjętym wnioskiem, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo pięć minut przerwy technicznej, po czym nastąpi blok głosowań.

Pięciominutowa przerwa techniczna w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo zaraz będziemy rozpoczynać blok głosowań, na początku sprawdzimy kworum. Bardzo proszę o przystąpienie do sprawdzenia kworum. Szanowni Państwo mamy kworum, przystępujemy do bloku głosowań.

Pierwszy druk 3185. Jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek i tutaj mamy poprawkę oraz wcześniej mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej podczas dzisiejszej Sesji. Na początku będziemy głosować wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Przepraszam, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego poproszę o wynik.

34 osoby były za, 1 osoba przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Bardzo proszę, nie wiem czy Pani Dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 23 stycznia i projekt ten uzyskał pozytywną opinię. Do druku 3185 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 25 stycznia 2023 roku, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3185 została złożona jedna poprawka Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa, ja odczytam tą poprawkę, a później do niej się odniosę. W punkcie 1 w paragrafie 7 ust. 9 wykreśla się teren MWU7.2, w paragrafie 45 ust. 6 pkt 1 po słowach: elewacji frontowej dodaje się słowa: oraz elewacji tylnej w związku z czym paragraf 45 ust. 6 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie: Zakaz podnoszenia kalenicy i górnej krawędzi elewacji frontowej oraz elewacji tylnej. W paragrafie 45 ust. 6 wykreśla się punkt 2 w całości. I teraz tak, pierwsze, przegłosowanie tej poprawki skutkuje oczywiście ponowieniem procedury planistycznej. W projekcie planu zapis dla budynku przy ulicy Sobieskiego 24 dopuszcza niewielką ingerencję w część budynku od strony tylnej, to znaczy w ramach ostatniej kondygnacji połączy dachowej jest możliwość adaptacji tej części poddasza. Nie będzie to widoczne z przestrzeni publicznej zarówno od ulicy Sobieskiego jak i od ulicy Siemiradzkiego. Drugie skrzydło tego budynku już ma przeprowadzoną taką zmianę, czyli byłaby to podobna zmiana, jaka już jest w tym budynku w drugiej części, w drugim skrzydle. Dlatego, dla tej inwestycji została wydana decyzja WZ, która jest w procedurze odwoławczej. I jeszcze takie drobne odniesienie się do tej poprawki, że poprawka zmienia właśnie te zapisy, które ja przeczytałam, natomiast nie zmienia zapisu, że obiekt znajduje się w częściowej ochronie gabarytu i w związku z tym w takiej sytuacji należałoby również zmienić, że cały budynek znajduje się w ochronie całkowitej kształtu bryły i gabarytu tego obiektu. I tak jak powiedziałam przegłosowanie tej poprawki powoduje ponownie procedury planistycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Szanowni Państwo w związku z autopoprawką oraz poprawką otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Szanowni Państwo ja bardzo bym prosił o zresetowanie tej listy. Szanowni Państwo jeszcze raz, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia, rozumiem, mamy jednak jakiś problem techniczny, minuta, dwie minuty przerwy technicznej. Już jest, czyli możemy, mamy otwartą dyskusję, już jest w porządku. Wobec tego Szanowni Państwo skoro nie mamy chętnych do dyskusji zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy od razu do głosowania najpierw poprawki numer 1, poprawka Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa do druku. Jest to, przypomnę, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

12 osób było za, 23 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania projektu uchwały, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 3181. Jest to przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3187. Jest to uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za tym projektem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3177. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę nr LXXXIII/2359/22 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3178. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę nr LXXXIII/2355/22 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy. Otwieram głosowanie.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 osób było za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3201. Jest to uchwała dotycząca zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 133 im. Orła Białego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 8 w Krakowie, poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Lubostroń 1 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 Radnych było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3202. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę nr XII/201/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie. I tutaj mamy poprawkę Radnego Michała Starobrata. Zatem przechodzimy do głosowania poprawki Pana Radnego.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób było za, 2 osoby przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Zatem, proszę o wydruk. Zatem przechodzimy do głosowania projektu uchwały wraz z poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3203. Jest to uchwała dotycząca zamiaru przekształcenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej pod nazwą Krakowski Ośrodek Kariery w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Wacława Popławskiego 17 na ul. Jabłonkowską 29a. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3197. I tutaj mamy wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania podczas dzisiejszej Sesji oraz autopoprawkę i poprawkę Radnego Michała Drewnickiego. Zatem przechodzimy do wniosku o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania wniosku o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały. Chodzi o zbycie akcji Miejskiego Klubu Sportowego Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna stanowiących własność

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Gminy Miejskiej Kraków wraz z Wnioskiem Prezydenta Miasta Krakowa o wyrażenie zgody na zbycie akcji Gminy Miejskiej Kraków w spółce Miejski Klub Sportowy Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna. Głosujemy wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

23 osoby były za, 6 przeciw, 1 osoba się wstrzymała czyli wniosek został przyjęty. Wobec tego Panie Dyrektorze bardzo proszę, poproszę o wydruk.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku wpłynęła poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego, która tu była już referowana i przedstawiana opinia w imieniu Prezydenta z mojej strony, ta poprawka sprowadza się do zmiany w paragrafie 12 w ust. 4 załącznika numer 2 do wniosku Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zbycia akcji MKS Cracovia, który z kolei stanowi załącznik do projektu uchwały według druku 3197. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo wobec tego, że mamy tutaj autopoprawkę oraz poprawkę otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, najpierw będziemy głosować poprawkę Pana Radnego Michała Drewnickiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

18 osób było za, 17 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Poproszę o wydruk, poprawka została przyjęta. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania uchwały wraz z poprawką. Szanowni Państwo otwieram głosowanie w sprawie uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób było za, 2 osoby były przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 3198. Jest to projekt uchwały, Szanowni Państwo, ale, Państwo Radni, jesteśmy w trakcie Sesji, w trakcie bloku głosowań, bardzo bym prosił o spokój. Poproszę o wydruk jeszcze poprzedniego głosowania. Znaczący, jeżeli jeszcze będziemy się cofać to Szanowni Państwo można tutaj poprosić Kancelarię. Przechodzimy do druku 3198. Jest to projekt uchwały w sprawie przekazania Zarządowi Województwa Małopolskiego funkcji Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogą publiczną, która stanowi projektowany fragment nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774 to jest od skrzyżowania ul. Kmity z ul. Krakowską do skrzyżowania ul. Medveckiego z ul. Olszanicką w Balicach, na odcinku zlokalizowanym na terenie miasta Krakowa związanego z realizacją zadania pod

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

nazwą Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774. Szanowni Państwo otwieram głosowanie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 3199. Jest to projekt uchwały w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3200. Jest to projekt uchwały zmieniający uchwałę nr XCV/1425/14 w sprawie przyjęcia programu osłonowego dotyczącego udzielania mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków pomocy w zakresie dożywiania. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3154. Jest to Uchylenie uchwały nr CXIV/2995/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3155. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowiec 2 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Kolejny druk 3156. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3160. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3163. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3164. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15 B w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3169. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Kolejny druk 3170. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kobierzyńskiej 58 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

32 osoby były za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3171. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3174. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 38 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

32 osoby były za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3175. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3176. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 10 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 stycznia 2023 r.

Kolejny druk 3179. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Strzelców 15a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie w wyżej wymienionej części. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

I teraz przechodzimy do druku 3182. Jest to ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących dalszego procedowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osiedle Podwawelskie. Tutaj nie mamy żadnych poprawek. Wobec tego otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3183. Jest to nazwa parku. Przypomnę chodzi o Park Tetmajera. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

I ostatni druk 3184. Jest to uchwała w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do wyegzekwowania wszelkich należnych miastu środków, wydanych z tytułu zawyżonych przez PKN Orlen, cen paliw w 2022 roku. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

25 osób było za, 13 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców według druków numer 3185 oraz 3197 o przygotowanie do 27 stycznia 2023 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Kolejny punkt Szanowni Państwo

Oświadczenia i komunikaty.

Czy zgłaszacie Państwo jakieś oświadczenia i komunikaty? Pani Radna Grażyna Fijałkowska bardzo proszę.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2023 r.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Koleżanki i Koledzy!

Chciałam Państwa zachęcić do oglądania filmu zatytułowanego Filantrop, którego emisja odbędzie się 9 lutego o godzinie 20.05 na TVN Historia, film ten opowiada, jest to film dokumentalny opowiadający o Erazmie Jerzmanowskim, który na przełomie XIX i XX wieku mieszkał w Krakowie, a dokładnie w Prokocimiu, w zapisie testamentowym cały swój majątek warty milion dwieście tysięcy koron, czyli 365 kg złota przeznaczył na utworzenie nagrody im. Jerzmanowskich, nagroda ta wypłacana była przez Polską Akademię Umiejętności od 1915 roku do rozpoczęcia II wojny światowej, a w 2010 roku została wznowiona, a mówię o tym, dlatego, że również Prezydent Miasta i Marszałek Województwa Małopolskiego współfinansują tą nagrodę, która jest wypłacana co roku, a uroczystość odbywa się na Wawelu. Film jest bardzo ciekawy, chociaż go nie oglądałam, ale słyszałam głosy, bo pierwsza emisja odbyła się w poniedziałek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna Anna Prokop – Staszecka? Nie. Czy wobec tego mamy jeszcze jakieś oświadczenia i komunikaty? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do sprawdzania obecności. Proszę o wciskanie przycisku obecny. Czy wszyscy Państwo wcisnęli obecny? Poproszę o wyświetlenie listy. Pan Radny Michał Drewnicki oddelegowany, Pan Radny Łukasz Gibała nieobecny, Pan Sławomir Pietrzyk oddelegowany, Pan Grzegorz Stawowy oddelegowany, Jerzy Zięty, Pan Radny Jerzy Zięty, Pan Radny Łukasz Gibała obecny.