

STENOGRAM

CV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
22 lutego 2023 roku***

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5
2.	Interpelacje Radnych	7
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	11
4.	Rezolucja w sprawie programu Mieszkanie Plus	12
5.	Zmieniająca uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	46
6.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat działalności przedszkoli niepublicznych przekształconych w 2004 roku z przedszkoli samorządowych, planów Urzędu Miasta Krakowa dotyczących dalszej współpracy z tymi placówkami, działalności tych przedszkoli oraz kosztów ponoszonych po stronie miasta wraz z dyskusją	73
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie	93
8.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie	101 i 151
9.	Ustalenie wysokości opłat za korzystanie z miejskiej długoterminowej wypożyczalni rowerów w latach 2023-2024	114
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 853	117 i 151
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 710, 755, 852, 853, 854, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754 i 853	117
12.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801 i 921	118
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 900 – zadania dzielnic	121
14.	Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	121
15.	Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35	122 i 152

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

16.	Założenie XLV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, ul. Ks. Franciszka Blachnickiego 1 oraz utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Krakowie, ul. Ks. Franciszka Blachnickiego 1	122
17.	Założenie XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, ul. Józefa Dietla 70 oraz włączenia go do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6 w Krakowie, ul. Józefa Dietla 70	123
18.	Zmieniająca uchwałę nr XCIX/2704/22 w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Miejskiej Kraków	123 i 152
19.	Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego HPV w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2023 – 2025	124 i 152
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4987/163116 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Fatimskiej 18 w Krakowie	124 i 152
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału w gruncie 4569/527572 części związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 37 w Krakowie	124 i 152
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem nr 29 położonej w Krakowie przy ul. Lipowskiego	125
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od wnioskodawcy oraz jego matki zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, odpowiednio w 1/4 i 3/4 częściach, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 496/99355 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 6 w Krakowie	125
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 50 położonym przy al. J. Słowackiego w Krakowie	126
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 1 położonym przy ul. Ugorek w Krakowie	126
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 19 położonym na os. Piastów w Krakowie	127
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6520/699711 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 5 w Krakowie	128
28.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 26 usytuowanego w budynku przy ul. Zbrojów 4 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 51 % bonifikaty	129

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym na os. Kazimierzowskim w Krakowie	129
30.	Uchylenie uchwały nr LXXI/2010/21 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku na os. Na Lotnisku 17 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 24% bonifikaty	129
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym przy Al. Pod Kopcem w Krakowie	130
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 544/60693 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 38 w Krakowie	130
33.	Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym składającej się z działki nr 430/27, w stosunku do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie	131
34.	Skarga na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie	131 i 153
35.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie	132 i 153
36.	Skarga na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa	132 i 153
37.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej przyznania środków finansowych na rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 133 w Krakowie na rok 2023 i lata dalsze to jest wpisanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	133 i 153
38.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	134 i 153
39.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	135 i 153
40.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	137 i 154
41.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	138 i 154
42.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	139 i 154
43.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	139 i 154
44.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	140 i 154
45.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	140 i 154
46.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	141 i 155
47.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	141 i 155
48.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	142 i 155
49.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian Statutów Dzielnic Miasta Krakowa	142 i 155
50.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmiany organizacji ruchu na ul. Mydlnickiej w Krakowie	147 i 155
51.	Rezolucja w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych w rejonie ul. Michała Korpala	149
52.	Oświadczenia, komunikaty	156
53.	Zamknięcie sesji	157

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, proszę o zajmowanie miejsc, przystąpimy do sprawdzania obecności i rozpoczęcia Sesji Rady Miasta. Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzania obecności. Czy wszyscy już Państwo wcisnęli przycisk obecny? Zamykamy listę, Szanowni Państwo wszyscy jesteśmy, proszę o wyświetlenie listy obecności. Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo otwieram zwyczajną CV Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Prezydenta Miasta Krakowa oraz wszystkich zastępców, witam również wszystkich dyrektorów Magistratu, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze obrady gości. Szanowni Państwo chwilę ciszy, bardzo bym prosił o uspokojenie. Witam również przybyłych na dzisiejszą Sesję uczniów ze Szkoły Podstawowej numer 15 w Krakowie w ramach projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel, wraz z nauczycielami. Witam Państwa, młodzież jest na górze, witam. Szanowni Państwo informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa jest transmitowana online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki video z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Prosiłbym wszystkich o chwilę ciszy, również młodzież na górze, bo tutaj mamy ważną sprawę, niezbyt miłą oczywiście. Szanowni Państwo Radni, odszedł nasz kolega z ław radcowskich, Mirosław Myszkowski, Radny Miasta Krakowa III i IV kadencji w latach 1998 – 2006. Zmarł również Kazimierz Nowak, Prezes Zarządu IMAGO Centrum Sztuki Ludowej, związany z cepelią od 1976 roku, działacz sportowy, współorganizator wystaw, imprez, jarmarków promujących Kraków w miastach bliźniaczych i partnerskich. W tym tygodniu zmarł również Prof. Witold Cęckiewicz, wybitny architekt i urbanista, projektant między innymi hotelu Cracovia, Kina Kijów, Osiedla Podwawelskiego czy Łagiewnickiego Sanktuarium. Uczcijmy Ich Pamięć minutą ciszy. Bardzo dziękuję.

Moi drodzy, wszyscy wiemy, że wojna na Ukrainie trwa już 363 dni, to miała być wojna trzydniowa, Putin zakładał, że w trzecim dniu podbije Ukrainę. Jakże płonne były jego nadzieje. Ukraińcy dzielnie stawili czoło rosyjskiej agresji. Wojna trwa już prawie rok i nie wygląda na to, że Putin osiągnie to, co okrutnie i niesprawiedliwie sobie założył. Putin atakujący Ukrainę symbolicznie zaatakował także Zachód i przede wszystkim demokratyczne wartości. Dotkliwe sankcje ze strony państw NATO i stała pomoc zbrojeniowa do nasze wsparcie dla ukraińskich przyjaciół gdyż walczą oni nie tylko o swoją wolność, ale także naszą. Mieszkańcy Krakowa od samego początku wojny okazali narodowi ukraińskiemu wielką solidarność. Ta solidarność przejawia się w różnych aspektach, poprzez pomoc humanitarną, poprzez wpłatę na doposażenie armii ukraińskiej i przede wszystkim poprzez przyjęcie uchodźców z Ukrainy w swoich domach. W marcu 2022 roku Rada Miasta Krakowa uchwaliła rezolucję wyrażającą sprzeciw wobec rosyjskiej agresji i solidarności z narodem ukraińskim. Rada Miasta Krakowa zerwała także współpracę z Moskwą i Sankt Petersburgiem. W lipcu nastąpiło otwarcie skweru Wolnej Ukrainy, zaś w październiku ronda imienia Hetmana Piotra Konaszewicza Sahajdacznego. Wszystkie działania, które podejmuje Rada Miasta Krakowa to symboliczne gesty, które mają wyrazić hołd bohaterom walczącym o wolność. Rezolucje i nazwy ulic użyteczności publicznej wraz z owocną pomocą materialną oferowaną przez miasto i krakowian składają się na całościowe wsparcie i ogromną solidarność, jaką odczuwamy z naszymi ukraińskimi przyjaciółmi. Jesteśmy świadkami wielkiej siły i niezłomności narodu ukraińskiego. Oddajemy także hołd i chwałę wszystkim poległym w wyniku bezprawnej agresji Rosji na Ukrainę. Szanowni Państwo są to słowa do wszystkich mieszkańców Krakowa jak i do Państwa w związku z wojną na Ukrainie, która trwa już prawie rok. Chciałem też Państwa poinformować, że Pan Konsul zaprosił mnie, jako przedstawiciela Rady na spotkanie z korpusem konsularnym jak i Panem Wojewodą jak i

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Panem Prezydentem w piątek do konsulatu, tak, abyśmy mogli uczcić tą wojną, rozpoczęcie tej wojny, rocznicę rozpoczęcia tej wojny i pokazać solidarność z narodem ukraińskim.

Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CIV Sesji z dnia 25 stycznia 2023 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady pokój, coś się dzieje z mikrofonem, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CIII Sesji z dnia 11 stycznia 2023 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Szanowni Państwo chciałbym również poinformować, że dzisiaj mamy restaurację otwartą, jeżeli Państwo będziecie chcieli, zachęcam też do skorzystania, w Sali Kupieckiej podczas całej Sesji będzie możliwość skorzystania z tej restauracji. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na CIV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 25 stycznia 2023 roku wypięły trzy skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 3236, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie.
2. Druk 3237, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie.
3. Druk 3238, zmieniająca uchwałę nr XCIX/2704/22 w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Miejskiej Kraków.
4. Druk 3239, przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego HPV w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2023 – 2025.
5. Druk 3240, ustalenie wysokości opłat za korzystanie z miejskiej długoterminowej wypożyczalni rowerów w latach 2023 – 2024.
6. Druk 3241, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 853.
7. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 710, 755, 852, 853, 854, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754 i 853.
8. Druk 3243, zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801 i 921.
9. Druk 3244, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 900 – zadania dzielnic.
10. Druk 3245, zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad nie zostały włączone żadne projekty uchwał. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa na pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy do ustalenia porządku obrad dzisiejszej Sesji. Czy Prezydent Miasta Krakowa, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Prezydent nie

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

widzę, komisje nie widzę, kluby? Przepraszam, tam miałem informację, że Klub Kraków dla Mieszkańców chciał coś wprowadzić, nie wiem czy, tak, bardzo proszę, zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców chciałem prosić o włączenie do porządku obrad rezolucji według druku 3259-R w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych w rejonie ulicy Michała Korpala. Ta sprawa jest o tyle istotna, że jeśli rozpatrywalibyśmy ją na Sesji 8 marca to mijają już terminy polegające na tym, że należy wpłacić wadium, jeśli gmina zdecyduje się przystąpić do oferty ogłoszonej przez syndyka masy upadłościowej jednego z deweloperów, chodzi o działkę ponad 2 ha przeznaczoną w planie zagospodarowania na zielen, którą można nabyć dla Gminy Miejskiej Kraków we w miarę dobrej cenie i chodzi o to żeby Pan Prezydent podjął działania zmierzające do tego żeby właśnie taką ofertę złożyć. Więc bardzo Państwa proszę o to żebyśmy mieli okazję dzisiaj nad tą rezolucją porozmawiać i ewentualnie poddać ją później pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zgłosić coś? Nie widzę, w związku z tym będziemy głosować o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji według druku 3259-R. Ja przeczytam nazwę oczywiście żebyście Państwo wiedzieli. To jest w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej w rejonie ulicy Michała Korpala, chodzi o Kliny. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Ten projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej Sesji. Przechodzimy do interpelacji i wniosków Radnych.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, nie ma nikogo? Nie działa system, ja mam pytanie do obsługi technicznej, czy potrzebujecie pięć minut żeby jeszcze raz przygotować system, bo widzę, że z mikrofonami jest problem, widzę, że problem jest z czytnikami? Ale interpelacje Radnych nie ma nikogo, rozumiem, że Państwo naciskacie czy nie ma nikogo chętnego? Szanowni Państwo ogłaszam /.../, do godziny 10.30 ogłaszam przerwę. Dziękuję.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 10.30.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo kontynuujemy obrady, mamy teraz punkt dotyczący interpelacji. Zapraszam Panią Radną Iwonę Chamielec o przedstawienie interpelacji.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja dzisiaj z dwoma dosyć nietypowymi interpelacjami, nietypowymi, ponieważ proszę w nich o wyjaśnienia dosyć przedziwnej sprawy, dotyczącej mianowicie ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą Budowa budynku biurowo – usługowego z garażem podziemnym przy ulicy Kapelanka w Krakowie. Jak to w ogóle

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

możliwe i dlatego jednego dnia Wydział Architektury wydał decyzję o warunkach zabudowy o tym samym numerze sprawy i decyzji, ale dwóch różnych treściach. Dlatego decyzja wydana przez Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa obejmuje inny zakres działek niż przedstawiony we wniosku stanowiącym podstawę pod uchwałę zarządu dzielnicy, dlatego wniosek początkowo dotyczył jedynie inwestycji dysponującej własnym wjazdem na ulicę Kapelanka zgodnie z obowiązującym MPZP dla wybranych obszarów przyrodniczych, a potem dołączono do niego usytuowany również przy ulicy Kapelanka, ale niesąsiadujące z pierwotną inwestycją działki. Kiedy i na jakim etapie wprowadzono opisaną zmianę polegającą na znacznym zwiększeniu ilości działek przypisanych do tej samej inwestycji w nieprzystających do siebie obszarach, dlatego zmieniony wniosek nie został ujawniony i przedstawiony do zaopiniowania radzie dzielnicy, dlatego zmieniono drogę dojazdu do inwestycji na niezgodną z obowiązującym MPZP dla wybranych obszarów przyrodniczych i zamiast na działce, na co wskazywał inwestor przeprowadzono dojazd do inwestycji nieznacznie dłuższy, bardziej kolizyjny i uciążliwy dla mieszkańców. W uzasadnieniu w treści wniosku przesyłam do zaopiniowania, było przesłane do zaopiniowania radzie dzielnicy był dokument, natomiast zostały zmienione, została zmieniona treść tego zawiadomienia. Wprowadzone zmiany znacząco wpływają na miejscową infrastrukturę drogową, co ze względu na istniejącą i gęstą zabudowę wymagało przed wydaniem decyzji przynajmniej konsultacji z mieszkańcami, więc tutaj jest 5 zapytań, na które bym bardzo prosiła odpowiedzieć.

Druga interpelacja dotyczy budowy odcinka drogi łączącej ulicę Kapelanka z ulicą Ceglarską wraz z infrastrukturą techniczną. Proszę o przedstawienie uzasadnienia zarządcy drogi dla konieczności prowadzenia tej inwestycji oraz zastosowania procedury ZRID w powyższej sprawie, przedstawienie wniosku zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację tej inwestycji drogowej, przedstawienie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym miejscu, przedstawienie operatu szacunkowego sum odszkodowania za wykup terenu, informacji czy została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko oraz informacji wraz z przedstawieniem projektu zastępczej drogi dojazdowej do osiedli mieszkaniowych położonych przy ulicy Ceglarskiej i świętego Jacka podczas realizacji tej inwestycji drogowej. Według doniesień medialnych nowe skrzyżowanie ma być wykonane dla położonej ponad 100 m dalej inwestycji, natomiast nowo wytyczona droga w niczym nie poprawia bezpieczeństwa, wpływa wręcz niekorzystnie na miejscową infrastrukturę, nie powstaje też na wniosek ani mieszkańców, ani inwestora, który wskazał zupełnie inną drogę dojazdową. Proszę o informacje na czyj wniosek jest wykonywana i kto poniesie koszty tej realizacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Pana Radnego Stanisława, poproszę Stanisława Moryca.

Radny – p. St. Moryc

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym złożyć interpelację, która już poszła w formie elektronicznej w sprawie oznakowania ulicy Mościckiego w Nowej Hucie. Wczoraj na tej ulicy były takie nieprzyjemne incydenty związane z miejscami parkingowymi, mieszkańcy, którzy tam od lat parkowali otrzymali blokady na kołach, Straż Miejska nałożyła stosowne mandaty. Oczywiście wszystko odbyło się zgodnie z przepisami, wprowadzono określoną organizację ruchu tylko, że wydaje się, że ta organizacja ruchu w żadnym wypadku nie odpowiada temu, czego oczekują mieszkańcy. Dziś w nocy mieszkańcy w sposób taki oddolny położyli znaki

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

na zieleńcach dając wyraz temu, że powinniśmy tak naprawdę jeszcze raz podejść do tej sprawy, bardzo proszę Pana Prezydenta, aby Inżynier Ruchu i ZDMK przeprowadził spotkanie, jeszcze raz zastanowił się nad tą zmianą organizacji ruchu, ja chętnie w tym spotkaniu wezmę udział, ponieważ tutaj nie możemy zabierać miejsc postojowych mieszkańcom tylko powinniśmy im te miejsca postojowe po prostu zapewnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Panią Radną Małgorzatę Kot.

Radna – p. M. Kot

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje. Jedną tylko nadmienię, chodzi o to, Szanowny Panie Prezydencie, żeby zbudować wiatę przystankową na przystanku Kabel, ponieważ tam bardzo dużo osób, jest to przystanek przesiadkowy i korzysta z tego przystanku i stoi na deszczu i śniegu jak mamy aurę niezbyt korzystną. Tak, że zwracam się z wielką prośbą żeby jednak temu zaradzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Panią Radną Małgorzatę Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje i wydaje mi się oczywiście, że one są istotne. Po pierwsze zwracam się z prośbą o przedstawienie argumentacji władz miasta Krakowa dotyczących postępowania wobec dyrektorki VIII Liceum. 17 lutego 23 roku dyrektorce doręczono decyzję Prezydenta Miasta Krakowa zawieszającą ją w obowiązkach dyrektora i nauczyciela VIII LO z uwagi na prowadzone przeciwko niej postępowanie dyscyplinarne i pytam się, pytanie jest krótkie, czy jest to obowiązek wynikający z prawa, czy jest to też decyzja władz miasta. I jak ta odpowiedź będzie wystarczająca chciałabym się dowiedzieć, oczywiście nie wchodząc w subtelności sprawy, ale podstawą jest czy jest to obowiązek władz miasta, czy jest to po prostu decyzja wynikająca z przemyśleń.

I druga sprawa, tutaj interpelację składałam w swoim imieniu i Jakuba Koska. Szanowny Panie Prezydencie, zwracamy się z prośbą o zweryfikowanie informacji, którą dostaliśmy, czy prawdą jest, że Urząd Miasta Krakowa korzysta z usług właścicieli słupów reklamowych, które nie są zarejestrowane i za które właściciele nie płacą. Proszę o informację, w jaki sposób Urząd Miasta weryfikuje legalność słupów reklamowych przed zawarciem umowy. Proszę również o informację, jakie podejmowane są działania w celu usunięcia nielegalnych słupów reklamowych z przestrzeni publicznej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Panią Radną Teodozję Maliszewską, do protokołu Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam Panią Radną Grażynę Fijałkowską, też do protokołu, zapraszam Pana Radnego Edwarda Porębskiego.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Mieszkańcy!

Ja mam dwie interpelacje, ale jeszcze chciałem zwrócić uwagę, że Bolesław Kosior złożył do protokołu, tylko akurat była przerwa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze.

Radny – p. E. Porębski

Zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta w dwóch interpelacjach. Pierwsza dotyczy spowodowania wprowadzenia do realizacji zadania pod nazwą Projekt stałej organizacji ruchu na ulicy Rydza Śmigłego, zmiany organizacji ruchu, numeru projektu nie podaję, został zatwierdzony i przekazany do realizacji prawie rok temu. Pragnę nadmienić, że na skrzyżowaniu Alei Róż i ulicy Rydza Śmigłego bardzo często dochodzi do kolizji i wypadków, co stwarza zagrożenie dla wszystkich uczestników ruchu. Dlatego zwracam się Panie Prezydencie ze względu na to, że to jest takie newralgiczne skrzyżowanie, żeby ewentualnie przyspieszyć, żeby projekt nam nie przepadł, który już mamy rok.

W drugiej interpelacji zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o spowodowanie wymiany nieczytelnych i zniszczonych tablic z nazwami ulic oraz osiedli zarówno tych podmiejskich jak i bliżej centrum. Większość tych tablic nie była wymieniana od wielu lat, a czynniki atmosferyczny oraz akty wandalizmu doprowadziły ich do bardzo złego stanu. Aktualna sytuacja utrudnia odnalezienie konkretnej lokalizacji na przykład przez służby miejskie, ale także przez turystów zwiedzających naszą dzielnicę. Bardzo Pana Prezydenta proszę o spowodowanie i za co z góry bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Marka Sobieraja.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy i uczniowie szkół podstawowych, które tu dzisiaj goszczą w naszej, na naszej sali. Mam dwie interpelacje Panie Przewodniczący. Jedna jest jakby kontynuacją kolejnych interpelacji, które składałem już od dłuższego czasu, chodzi tutaj o dekomunizację nazw, które pozostały jeszcze w naszym mieście oraz symboli upamiętniających komunizm, mam tutaj na myśli jedną ławkę, która jest przy ulicy Gołębiej, jest tam nazwisko jednej z osób, które IPN od wielu lat wydał opinię o tym, aby zmienić tą nazwę. Myślę, że to jest bardzo prosta sprawa i to się szybko uda załatwić. Druga troszkę droższa, sprawa, likwidacja cokołu i starych schodów, które bardzo brzydko wyglądają przy ulicy Armii Krajowej, jest też pomysł, aby poprawić tą przestrzeń, tutaj oczywiście chętnie będę współpracował, jeżeli będzie jakiś pomysł Zarządu Zieleni Miejskiej.

Drugą interpelacją jest wynik można powiedzieć tego, iż niestety na jednym z osiedli w Krakowie przy ulicy Browarnianej nie ma możliwości wybudowania oświetlenia miejskiego. Tak, że tu zwracam się z prośbą o przyspieszenie procedowania regulacji stanu prawnego ulicy, aby można było spokojnie wykonać to oświetlenie.

Mam tu jeszcze, korzystając z chwili, po prostu pół minutki, składałem interpelację w sprawie wymiany tablicy przy niedźwiedziu Wojtku, który jest w Parku Jordana, niestety dostałem odpowiedź, że wymiana jednej tablicy wielkości można powiedzieć tej mównicy wychodzi około 30 tys. zł. Ja nie wiem czy mamy za dużo pieniędzy, czy, co się dzieje w

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

naszym mieście, ale uważam, że wymiana granitowej tabliczki żeby była bardziej czytelna i żeby była w dwóch językach to 30 tys. chyba to jest niegospodarność i proszę Zarząd Zieleni Miejskiej o przeanalizowanie tej kwoty, bo to jest po prostu niepoważne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Panią Radną Agatę Tatarę.

Radna – p. A. Tatar

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja składam interpelację w sprawie Szkoły Podstawowej numer 19, otrzymałam od rodziców bardzo niepokojące listy i postulaty mówiące o tym, że planowana jest likwidacja szkoły podstawowej. W związku z tym bardzo proszę Pana Prezydenta o odpowiedź na pytania zawarte w interpelacji, a dotyczące przede wszystkim funkcjonowania w przyszłości szkoły podstawowej i czy taki w ogóle zamiar Pan Prezydent podjął, czy były ustalenia w tej kwestii, jeżeli tak, z kim były konsultowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Interpelacja Pana Bolesława Kosiora została zgłoszona do protokołu. Czy to wszystko? Nie macie Państwo więcej interpelacji?

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Proszę Pana Sekretarza o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 71 interpelacji i zapytań Radnych. Udzielono odpowiedzi na 58 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 1, a 7 marca bieżącego roku. Ponadto rozumiejąc duże zainteresowanie kwestią, bo ono oczywiście wynika z zapytania Pani Radnej, Przewodniczącej Jantos, ale te zapytania były w kularach szerzej zadawane, rozumiejąc duże zainteresowanie sprawą zawieszenia Pani Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego numer VIII i chcąc tą sprawę wyjaśnić jak najwcześniej, Pani Prezydent w ramach odpowiedzi na interpelacje w tej chwili udzieliłaby krótkiej informacji w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Sekretarzowi za informacje, bardzo proszę Pani Prezydent, przepraszam, niedosłyszałem.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj przedstawię informację króciutką dotyczącą zawieszenia Pani Dyrektor VIII Liceum Ogólnokształcącego. Zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne wobec Pani Dyrektor i Pan Prezydent pismem Przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Małopolskim został poinformowany o wszczęciu postępowania, zostało przesłane postanowienie oraz informacja, że to postanowienie jest wnioskiem o realizację zapisów art. 85t ust. 2 Karty Nauczyciela, który mówi o tym, że dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, i to tutaj do nas, a organ prowadzący szkoły nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

wniosek, złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. W związku z tym, że ja sama powzięłam pewne wątpliwości, wystąpiłam z prośbą do Komisji Dyscyplinarnej o precyzyjne wyjaśnienie czy to postanowienie, czy to pismo zostało złożone w celu realizacji przez Prezydenta Miasta Krakowa postanowień wynikających właśnie z tego przepisu ustawy, zacytowanego Państwu, Wysokiej Radzie wcześniej i to pismo, które zostało wystosowane 26 stycznia, otrzymałam odpowiedź 30 stycznia, że zgodnie z przytoczoną wcześniej korespondencją proponowaną przez rzecznika karą organ prowadzący szkołę ma obowiązek podjąć decyzję o zawieszeniu dyrektora obligatoryjnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Przechodzimy Szanowni Państwo do kolejnego punktu, są to punkty merytoryczne, dzisiaj na spotkaniu przedstawicieli klubów zasięgnąłem opinii, co do tego jak będzie wyglądał porządek obrad, jeżeli chodzi o te punkty merytoryczne i podjąłem taką decyzję, która mówi o tym, że tak, jako pierwszy punkt będziemy procedować rezolucję w sprawie programu Mieszkanie Plus, po tej rezolucji będzie od razu głosowanie, następnie będzie punkt 7 w obecnym porządku obrad, czyli, przepraszam, punkt 8, czyli zmiana uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych, to będzie, jako drugi punkt, po tym punkcie będzie przerwa, tutaj jeden z klubów po prostu prosił też żeby była przerwa i po tej przerwie będzie od razu głosowanie i następnie przejdziemy do punktu już informacja Prezydenta i uchwalenie miejscowego planu, I czytanie, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie. To do Państwa informacji jak będzie to wyglądało, jeżeli chodzi o te pierwsze punkty porządku obrad dzisiejszej Sesji. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały do druku 3234-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie programu Mieszkanie Plus.

Tryb jednego czytania, proszę Pana Łukasza Maślona o przedstawienie projektu uchwały.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców została złożona autopoprawka, więc pozwolę sobie odczytać teraz całą treść rezolucji, tak, aby Państwo mieli świadomość, jakie ona ma ostatecznie brzmienie. Rada Miasta Krakowa zebrana na Sesji w dniu 22 lutego zwraca się do Prezesa Rady Ministrów, Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz PFR Nieruchomości S.A o podjęcie działań celem poprawy sytuacji krakowian korzystających z programu Mieszkanie Plus. Z dużym uznaniem Rada Miasta Krakowa przyjęła fakt realizacji na terenie Gminy Miejskiej Kraków osiedla mieszkaniowego w ramach programu Mieszkanie Plus gdyż odpowiadał on na żywotne potrzeby społeczeństwa. Wsparcie Polek i Polaków, którzy marzyli o własnym mieszkaniu w postaci wdrażanego modelu budownictwa społecznego budziło nadzieję na istotną zmianę w polityce mieszkaniowej państwa. Na terenie Krakowa oddano z tego tytułu 481 lokali przy ulicy Anny Szwed – Śniadowskiej, do których od września 2022 roku stopniowo zaczęły się wprowadzać rodziny inwestując znaczne środki finansowe w wyposażenie mieszkań w składniki ruchome. Mając to wszystko na względzie nie możemy, jako Rada Miasta nie reagować na docierające do nas liczne głosy dotyczące poważnych wątpliwości, które powstały w wyniku realizacji umów najmu przez podmioty

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

związane z PFR Nieruchomości S. A. Krakowianie korzystający z programu Mieszkanie Plus zwracają uwagę na wycofanie się z modelu najmu opartym na formule dojścia do własności, który to był przedstawiony w materiałach promocyjnych, broszurach i na stronach internetowych prowadzonych w związku z realizacją programu. Dla wielu z najemców ta opcja była czynnikiem decydującym przy podejmowaniu decyzji o wynajmie mieszkania od rządowej spółki. Pomimo ustnej deklaracji złożonej przez PFR w ostatnich dniach w sprawie umożliwienia najemcom uzyskania prawa własności do lokali mieszkalnych brak jest konkretów. Nie wiadomo nadal, na jakich to będzie zasadach, a umowy zawierane przez PFR Nieruchomości w innych miastach są albo obarczone klauzulą poufności, albo skrajnie niekorzystne. Stąd apelujemy o przejrzystość i transparentność całej procedury i niezbędną korektę w zakresie metodologii obliczania systemu DDW. Pomimo zamrożenia do 2025 roku stawek czynszu wynikającego z umowy najmu instytucjonalnego w sposób zawyżony naliczane są dodatkowe opłaty eksploatacyjne i administracyjne, co sprawia, że łączny koszt najmu zbliża się do stawek rynkowych, a zasadniczym celem programu Mieszkanie Plus miało być udostępnienie taniego wynajmu mieszkań. Dlatego też Rada Miasta Krakowa apeluje, aby znacznemu zwiększeniu uległa wysokość dopłat w ramach programu Mieszkanie na Start. Proponujemy, aby wysokość dopłat była, co roku waloryzowana, zważywszy, że po 2025 roku zapewne PFR Nieruchomości powróci do waloryzacji stawek czynszu. Kolejny problem stanowi opieszałość, z jaką usuwane są wszelkie usterki w lokalach czy błędy konstrukcyjne budynków. Na osiedlu przy ulicy Anny Szwed – Śniadowskiej w Krakowie dochodzi do zalewania mieszkań i podtapiania budynków, w efekcie, czego między innymi nie jest użytkowana hala garażowa. Mając na uwadze powyższe Rada Miasta apeluje do rządu, Sejmu i Senatu, a przede wszystkim do spółki PFR Nieruchomości o wprowadzenie skutecznych rozwiązań prawno – finansowych, które pozwolą jak najszybciej rozwiązać problemy, które rodzi realizacja programu Mieszkanie Plus. Zasadnym wydaje się zabezpieczenie odpowiednich środków w polityce finansowej państwa, gdyż problemy, z którymi borykają się mieszkańcy Krakowa dotyczą również pozostałych lokalizacji inwestycji realizowanych w ramach programu na terenie całej Polski.

I Szanowni Państwo tylko krótki, kilka zdań tytułem komentarza, myślę, że dziś jesteśmy w takim dniu, że można powiedzieć, że tak naprawdę, jeśli chodzi o kwestie budownictwa społecznego, nie mylić z socjalnym, tylko mówimy o budownictwie społecznym, to każdy rząd po 89 roku musi sobie posypać głowę popiołem, bo tak naprawdę żaden rząd nie zrealizował w pełni zapowiedzi, które nawet powstawały i były wspaniałe, ale niestety skończyło się to fiaskiem. I tak samo niestety mamy do czynienia, jeśli chodzi o program Mieszkanie Plus, nawet sam Pan Premier przyznał, że nie do końca udało się ten program zrealizować, ten program oczywiście został zmieniony, zmieniono nazwę, to już nie jest Mieszkanie Plus tylko funkcjonuje zupełnie inna nazwa, ale Szanowni Państwo to, co jest istotne, że te problemy, o których wspominamy w rezolucji dotyczą mieszkańców Krakowa tu i teraz. I proszę was żeby w dyskusji nad tą rezolucją schować gdzieś polityczne spory tylko pochylić się tylko i wyłącznie nad tym, co jest kwestią merytoryczną, a kwestie merytoryczne są w rezolucji i mam nadzieję, że Państwo tak ją odczytują jak ją napisaliśmy, a nie będę za chwilę wysłuchiwał tu na mównicy, że tu chodziło o to, żeby kogoś atakować. Dlatego apeluję o to żeby nie robić z tego jakiejś politycznej jatki, tylko porozmawiajmy o tym i ewentualnie proponujcie swoje korekty, jeśli uważacie, że gdzieś w tej rezolucji należy coś zmienić. Dziękuję i w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców proszę o poparcie tego apelu, którego jesteśmy autorami.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram Szanowni Państwo dyskusję, chciałbym tutaj też zaprosić, jako pierwszego Pana Prezesa Zarządu PFR Nieruchomości Pana Wojciecha Caruka żeby nam z drugiej strony przedstawił tą sytuację i później Państwo Radni będziecie mieli już opinię z dwóch stron i wtedy byśmy rozpoczęli dyskusję Państwa Radnych. Panie Prezesie pięć minut maksymalnie, dobrze?

Prezes Zarządu PFR Nieruchomości – p. W. Caruk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Pozwólcie, że na początek odniosę się do rezolucji i tej autopoprawki, które otrzymałem kilkanaście minut temu, ona się różni od tej pierwotnej, do której się przygotowałem, ale tylko krótkie fragmenty. Nie wiadomo, na jakich to będzie zasadach, chodzi o dojście do własności, bo to się pojawia, jako pierwszy element, nie wiadomo, na jakich będzie zasadach, umowy są zawierane, obarczone są klauzulą poufności, albo skrajnie niekorzystne, to albo są klauzulą poufności, albo są skrajnie niekorzystne, to nie ma pewnej logiki, przepraszam za taki wątek. Stąd apelujemy o przejrzystość, transparentność całej procedury oraz niezbędną korektę w zakresie metodologii obliczania dojścia do własności. To tylko mój krótki komentarz. Dojście do własności wynika z ustawy o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy oraz w kodeksie cywilnym, to jest jakby na samym początku, jest zawierane w ogóle w postaci aktu notarialnego, szkic tego aktu notarialnego, tej umowy, został sprawdzony przez UOKiK, UOKiK uznał, że ta umowa jest korzystna, nie tylko nie zawiera niekorzystnych zapisów, ale także jest korzystna dla konsumenta, więc trudno jest mi mówić tutaj o niekorzystnych zapisach, albo o braku przejrzystości lub też transparentności. Jeśli chodzi o kolejne elementy, które się tutaj pojawiają to są stawki czynszu wynikające z umowy najmu instytucjonalnego w sposób zawyżony. Pozwólcie Państwo, że odniosę się do tego, ale zanim to zrobię to chciałbym Państwu powiedzieć, że mamy, jeżeli chodzi o Mieszkanie Plus on ma dwa filary. Jeden to jest filar ten społeczny, o którym tutaj Pan Radny wspomniał, drugi filar to jest ten filar rynkowy i to jesteśmy my, jako PFR Nieruchomości. PFR Nieruchomości jest zarządzającym częścią aktywów funduszy, działamy na rynkowych warunkach to znaczy kupujemy nieruchomości po cenie rynkowej i to jest gotowa nieruchomość, to jest taki najszybszy sposób realizacji tego programu, ale przede wszystkim pracujemy z jednostkami samorządu terytorialnego gdzie jednostka wkłada do spółki aportem nieruchomość gruntową, następnie po cenach rynkowych zamawiamy prace projektowe, prace wykonawcze, a także później oddajemy te obiekty do użytkowania, czyli wynajmujemy. I teraz oczekiwanie, że działając w sposób w pełni rynkowy, nie korzystając z żadnych środków publicznych na końcu uzyskamy cenę nierynkową wydaje się być trudnym, ja nie potrafię z tym polemizować. W związku z powyższym naszym celem jest dostępność. Dostępność polega na tym, że staramy się żeby realizować projekty, wynajmować je po cenie, która jest niższa od ceny średniej na danym rynku. Nie zawsze to jest możliwe, bo ceny wykonawstwa są dość wysokie, ale podobne, natomiast zdolności i możliwości w poszczególnych miastach są bardzo różne i te ceny wynajmu są bardzo różne, dość wysokie w dużych miastach i niestety niższe w mniejszych miastach. To jest odpowiedź, oczywiście możecie Państwo mi zadać pytanie, na czym polega w takim razie Państwa misja, skoro działacie w ramach rynkowej części, właściwie macie rynkowe ceny. I tutaj może taka uwaga do Państwa, to, co tutaj powiedziano, że się zbliżamy do cen rynkowych, nie, nie zbliżamy się w Krakowie do cen rynkowych, ceny w tej chwili nasze, mówimy o czynszu, bo to też jest bardzo często mylone w przestrzeni medialnej, bo po pierwsze to mamy czynsz, później mamy tą część związaną z utrzymaniem części wspólnych i normalne zużycie eksploatacyjne, które mieszkańcy ponoszą i to jest ta część globalna, ale ja się odnoszę tylko i wyłącznie do

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

czynszu, który po prostu bierze wynajmujący. To według mojej najlepszej wiedzy dla tego obszaru abstrahując już wszystkie te takie porównania, że to są mieszkania wykończone, niewykończone, nowe, używane, stare naprawdę mówię to z pełną odpowiedzialnością, dla tego obszaru według mojej najlepszej wiedzy średnia cena to jest 44 zł. W tej chwili nasza średnia cena, troszeczkę brakuje możliwości tej trzeciej ręki, żeby popatrzeć, ona jest na pewno 30 % niższa, bo to wiem po prostu sprawdzając akurat ten projekt. Więc powiedzenie, że te nasze ceny są już rynkowe jest nieprawdziwe, to jest moja prosta, najprostsza odpowiedź. Kolejna rzecz, bo wiem, że mam bardzo ograniczony czas, więc tutaj już nie odnoszę się, że w zakresie Mieszkania Plus, a mówię tutaj o części rynkowej, budownictwo ma być tanie. Ja wiem, że dla wielu naszych najemców to jest wysoki czynsz, ja nie twierdzę, że ich tam nie ma, bo to jest za każdym razem, dla jednego jest wysoki, dla drugiego jest niższy, ale ja nie jestem w stanie Państwu tutaj zagwarantować, że naprawdę działając w sposób rynkowy, płacąc normalne rynkowe ceny na końcu będzie nie rynkowa cena produktu. To jest po prostu niemożliwe. Dobrze, już w takim razie, tutaj mamy sytuację, w której mamy opieszałość usterek, to mam mało czasu żeby Państwu o tym opowiedzieć, mamy tutaj tak, błędy konstrukcyjne budynków, nie ma błędów konstrukcyjnych budynków, mówię to odpowiedzialnie, bo jestem z wykształcenia konstruktorem budowlanym, zalewanie mieszkań, nie ma zalewania mieszkań, żadne mieszkanie nie było zalane, podtapianie budynków w efekcie, czego nie jest używana hala garażowa, mamy trzy hale garażowe, nie jedną, jedna była podtapiana wtedy, kiedy były takie nawalne deszcze rok temu w maju, czerwcu, notabene sporo Krakowa zostało zalane, a także nasi sąsiedzi, wszystkie te wspólnoty, więc to jest, dwie nie były, jedna była, która była najniżej i nie potrafię się odnieść, że dotyka to wszystkich realizacji, bo rzeczywiście nie dotyka, a już na pewno nie zalewanie. Tak, że, przepraszam, z racji ograniczonego czasu nie jestem w stanie tych tematów rozwinąć, ale starałem się Państwu powiedzieć, że to, co jest przynajmniej w samej uchwale żebyście Państwo mieli świadomość o tym, co tutaj jest, co będzie za chwileczkę głosowane. To z mojej strony tyle i jak będzie miał możliwość jeszcze odpowiedzenia na jakieś szczegółowe pytania to jestem oczywiście bardzo otwarty.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Panu Prezesowi. Otwieram dyskusję, czy są stanowiska klubów Radnych? Jest, klubu, tak? Bardzo proszę Nowoczesny Kraków.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezesie, Dyrektorze PFR, nie wiem czy jest Pan prezesem czy dyrektorem, ale na pewno osobą, która odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie tej jednostki, która została powołana właśnie dla poprawnego funkcjonowania programu Mieszkanie Plus i Szanowni Mieszkańcy. Znaczący my, jako Klub Nowoczesny Kraków nie mamy w ogóle wątpliwości, że ta rezolucja jest zasadna, będziemy głosować jak najbardziej za, złożymy do tej rezolucji jedną poprawkę, o której za chwilę powiem, ale chciałbym na wstępie powiedzieć, że to tak jak mówił tutaj mój przedmówca Pan Radny Łukasz Maślona, to nie jest rezolucja polityczna, bo proszę zwrócić uwagę, może niektórym Radnym nie podobać się wstęp do tego programu, ale na wstępie jest kilka słów, które mówi, iż ten program rzeczywiście miał być dobrym programem, odpowiadał na potrzeby, które rzeczywiście są w naszym społeczeństwie, w naszym mieście, w naszym państwie, idea była słuszna i nie należy jej podważać. Gorzej jest z wykonaniem. I tutaj o tym wykonaniu mówimy, ja będę opierał się o doświadczenia mieszkańców nie tylko z Krakowa, ale i z całej Polski, bo takie informacje do nas spływają, ten program na pewno nie działa tak jak miał działać. I teraz pytanie, czy my, jako Radni możemy apelować do władz państwa, do władz

PFR, aby mieszkańcy Krakowa, a jest ich naprawdę dużo, bo to jest prawie 500 oddanych mieszkań, aby tym mieszkańcom właśnie pomóc. Moim zdaniem tak, dlatego nie jest to rezolucja polityczna tylko to jest głos taki już w tej chwili rozpaczliwy głos wołania o pomoc tym mieszkańcom, ponieważ ci mieszkańcy, ja nie boję się użyć tego słowa, zostali wprowadzeni w błąd. Oni składając wnioski do, o przystąpieniu do programu, od samego początku dostali informacje po pierwsze, że będą brali udział w programie z drogą dojścia do własności, po drugie, że opłaty, które będą, będą niższe niż opłaty rynkowe i że ten program będzie funkcjonował przez wiele, wiele lat i będzie stabilny. Okazało się, że mieszkańcy krakowskiego osiedla Kliny zostali wprowadzeni w błąd, bo to mieszkańcy zwracają nam uwagę, że zostali postawieni przed faktem podpisania umowy najmu bez jakiegokolwiek informacji konkretnej o drodze dojścia do własności. Oczywiście padały słowa, nie żadne konkrety, że taka droga dojścia do własności jak najbardziej będzie w przyszłości, ale zero konkretów. Szanowni Państwo nie dla każdego kupno domu czy wynajem domu to jest sprawa błaha, dla niektórych to jest decyzja życia, osobny, które zaciągają kredyt hipoteczny na 30 czy 40 lat wiedzą jak to jest ważna decyzja. Te osoby uczestniczące w tym programie właśnie stały przed taką decyzją nie mając żadnej informacji na temat czy to, co im zostało obiecane, składając wnioski rzeczywiście dojdzie do skutku, czy te mieszkania rzeczywiście będą ich własnością po jakimś czasie na pewnych warunkach. Dlatego apelujemy Panie Prezesie o to, aby Państwo przyspieszyli nie informację, że tak, będziecie mieć te mieszkania kiedyś na własność, jeżeli oczywiście będziecie płacić odpowiedni kwoty, tylko żeby Państwo podali konkretne narzędzie, konkretne kwoty, konkretne terminy. Oczywiście presja posłów z całej Polski i sprawa medialnie na tyle zrobiła się duża, że PFR dokonał pewnych czynności i bardzo dobrze, i na przykład mieszkańcy Krakowa, krakowskich Klinów dostają informacje, że za dwa lata będziecie Państwo już mogli konkretnie uczestniczyć w programie DDW, drogi dojścia do własności. Ale dlaczego te dwa lata, dlaczego nie wcześniej. Dlatego my, jako klub złożyliśmy małą korektę do tej rezolucji, to jest jedno zdanie skierowane do polskiego parlamentu, ale również do PFR, aby droga dojścia do własności była przedstawiona uczestnikom programu do końca pierwszego półrocza tego roku, dlaczego, bo ci ludzie muszą wiedzieć, na czym stoją. Pan Prezes mówił o transparentności, że się całkowicie z tym nie zgadza, że to transparentne jest i PFR i rząd i cały program jest bardzo transparentny, to ja mam pytanie, dlaczego przestała funkcjonować strona internetowa, która wcześniej pokazywała konkretne rzeczy, konkretne obietnice, między innymi konkretną obietnicę drogę dojścia do własności. Państwo wyłączyli tą stronę, przepraszam, jest jakaś nakładka, która mówi, że jest program i tak naprawdę przekierowanie do Ministerstwa Rozwoju, zero konkretów. Ci mieszkańcy czują się tak jak się czują, ponieważ Państwo wprowadzacie taką atmosferę i brak tej transparentności jest nie do zaprzeczenia. Po drugie, w dobie Internetu uczestnicy programu komunikują się pomiędzy miastami i dochodzi do takiej sytuacji, w której uczestnicy na przykład w mieście, i to proszę Pana Prezesa o zweryfikowanie tych informacji, w Białej Podlaskiej są zmuszeni do tego, aby podpisywać klauzulę poufności. Jeżeli zdradzą informacje na zewnątrz, na jakich warunkach podpisali umowę z PFR poniosą konsekwencje, nawet nie wiemy, jakie, bo gdyby nawet zdradzili te warunki to tak naprawdę złamaliby klauzulę poufności. Klauzula poufności w przypadku programu Mieszkanie Plus, w jakim celu, oczywiście różne stawki są zrozumiałe, bo są różne miasta, różne koszty, ale droga dojścia do własności powinna być identyczna i przede wszystkim transparentność polega na tym, że nie ma klauzul poufności. Więc Panie Prezesie mam gorącą prośbę, wykorzystując Pana obecność, aby Pan powiedział czy rzeczywiście uczestnicy programu w Polsce, między innymi w Białej Podlaskiej, mają umowy z dojściem do własności, prosto, tak, albo nie, Pan może to powiedzieć, jako prezes, wtedy rozwiejemy przynajmniej mit, jeżeli nie ma miasta w Polsce, nie ma uczestników w Polsce to inni

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

uczestnicy przynajmniej będą wiedzieli, że jest to kłamstwo, jest to mit, miejska legenda. Różne wysokości opłat i stawek. Pan Prezes przekonywał o tym, że ogólnie na rynku to jest 44 zł, natomiast ja analizowałem Państwa odpowiedzi te oficjalne, a Państwo proponujecie około 30 czy 30 paru złotych. Tak, tylko cały czas porównujecie Państwo z rynkiem najmu, a większość uczestników, jeżeli nie wszyscy, korzystali z tego programu pod kątem dojścia do własności, że te mieszkania kiedyś będą ich własnością i oni nie porównują się do mieszkań na rynku wynajmu, oni porównują się z osobami, które biorą często kredyt, spłacają ten kredyt i po jakimś czasie to mieszkanie jest ich własnością. Więc proszę nie mówić tutaj o tym, że średnia cena akurat na Klinach w Krakowie to jest 44 zł, a tu płacą uczestnicy trzydzieści parę, bo ktoś, kto wynajmuje nigdy właścicielem nie będzie, chyba, że dogada się z właścicielem mieszkania, a tu osoby uczestniczyły w tym programie właśnie pod kątem dojścia do własności. Więc reasumując ta rezolucja nie mówi, że ten program jest zły, mówi, że ten program, jeżeli jest, jest odpowiedzią na problemy społeczne to powinien funkcjonować, jeżeli funkcjonuje to powinien funkcjonować sprawiedliwie, transparentnie i nie powinno się zmieniać zasad gry w trakcie trwania meczu. Dlatego ci ludzie czują się, może jeszcze nieoszukani, bo cały czas wierzę w to, że to są problemy formalne, na chwilę PFR tak jak ostatnio zmienił zdanie, że, bo mieszkańcy dostawali takie informacje w Krakowie, że nie będzie drogi dojścia do własności, a teraz już PFR komunikuje, spokojnie, za dwa lata dostaniecie taką informację. Więc mam nadzieję, że kolejny krok, nasza rezolucja zachęci osoby decyzyjne odnośnie tego programu, aby nie czekać dwa lata tylko, aby przyspieszyć ten proces i żeby ci ludzie mogli realizować ten program nie taki jak on w tej chwili wygląda tylko tak, jakie założenia tego programu były w momencie, kiedy ten program był stworzony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie ma już wystąpień klubowych? Czyli przechodzimy do wystąpień Państwa Radnych, bardzo proszę Pani Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowna Rado! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na temat mieszkań Na Start wypowiadałam się już w jesieni zeszłego roku, zrobiliśmy wtedy dużą konferencję prasową gdzie krytykowaliśmy wiele spraw dotyczących tych lokali, przede wszystkim brak możliwości dojścia do własności jak również brak transparentności, jeżeli chodzi o zasady najmu. Do mnie zwrócili się mieszkańcy Klinów ostatnimi czasy, ja im napisałam wyraźnie, że dla mnie to jest tak naprawdę, te mieszkania, które teraz funkcjonują, to jest po prostu bubel, bo tak to można nazwać i do tego przyznają się również autorzy tego pomysłu. Zamyśl był słuszny, ja tutaj nie neguję tego. Pracując przy inicjatywie uchwałodawczej mającej na celu wypracowanie zasad, dla kogo się te mieszkania i dla kogo się przewidziane punkty dodatkowe, żeby te osoby wpisywały się w taki lokal, myśmy byli pełni nadziei, że te mieszkania faktycznie będą przeznaczone docelowo dla tych osób, które więcej zarabiają niż jest dopuszczalne przy otrzymaniu lokalu socjalnego, a których nie stać na kredyt. I teraz Szanowni Państwo ciężko mi było powiedzieć na jesieni, bo wtedy dopiero zaczęły się zasiedlać te bloki, jak ta sytuacja będzie wyglądała w praktyce. Teraz czytając media lokalne z różnych stron Polski mogę stwierdzić, że tak, obywatele po pierwsze obywatele zaufali państwu, tak naprawdę zostali zwiedzeni kampanią tych mieszkań Na Start, tym, że będą mogli dojść do własności, że to jest taka szansa na to żeby żyć godnie, żeby rozwijać się, żeby zakładać rodziny, żeby też miasta te wielkie nie pustoszały. Trudno wymagać od poszczególnych chętnych, klientów, że oni się będą znali na prawie, że zrozumieją to, co jest napisane małym druczkiem, czy to, co na przykład nie jest napisane, a

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

teoretycznie może być dopuszczalne, bo tak naprawdę oni zostali nabici w butelkę. Bo Szanowni Państwo, jeżeli my weźmiemy pod uwagę fakt, że za 65 m mieszkanie płaci się łącznie kwotę 3,5 tys. zł, gdzie koszty administracyjne normalnie w spółdzielniach mieszkaniowych wynoszą 7 % wartości, od metra, tu wynoszą kilkadziesiąt procent to tak naprawdę to są mieszkania dla ludzi bogatych. I teraz powiem tak, Radny Starobrat mówił tak, dajmy drogę dojścia do własności, oczywiście ja też od samego początku wejścia w ogóle tej uchwały mającej na celu nabór ludzi do tych lokali mówiłam, że jest błąd, że nie ma zagwarantowanej drogi dojścia do własności. A ja Państwu powiem jasno, czego ja się obawiam, ja się obawiam, że gwarantując tą drogę dojścia do własności tak naprawdę faktyczna cena połączona z tą ratą kredytu będzie większa niż kupienie takiego mieszkania na wolnym rynku. I teraz proszę sobie porównać taką rzecz, my mamy praktycznie te mieszkania całkowicie na jakimś odludziu, gdzie nie ma infrastruktury, nie ma przedszkoli, nie ma szkół, to wszystko jest przepełnione i płacimy więcej niż za mieszkanie, które moglibyśmy sobie wybrać w dowolnej lokalizacji gdzieś może nie w centrum Krakowa, ale w takim miejscu gdzie te osiedla żyją i są dostępne wszystkie potrzebne rzeczy, jeżeli chodzi o infrastrukturę, żeby ci ludzie mogli godnie tam funkcjonować. Ja myślałam, że to jest program rządowy mający na celu pomoc mieszkańcom, czyli, że będzie odpowiednie dofinansowanie tak, że będzie można wziąć i tych ludzi zachęcić do wspierania państwa, do zwiększenia dzietności, dać im swoje własne cztery kąty. Ale nawet te własne cztery kąty tak naprawdę nie są własne tak do końca. Ja Państwu powiem, dlaczego, dlatego, że tak, po pierwsze administracja ma klucze do tych lokali. Czytałam ostatnio orzecznictwo prawne w tej sprawie, okazuje się, że teoretycznie jest to w sumie jakieś ograniczenie praw lokatora do jego tytułu najmu, po drugie jest szereg różnych ograniczeń, tak, już będę kończyć, jest szereg różnych ograniczeń, ja podam tutaj, nie wolno bić gwoźdźcia na całym osiedlu, nie można palić papierosów, czy to jest dobre czy złe nie powiem, ale tak naprawdę ci ludzie nie mogą nic zrobić bez decyzji osoby, która zarządza. I teraz, już podsumowując, nie będę się wypowiadać drugi raz Panie Przewodniczący, czego ja się domagam, ja się domagam takiej samej regulacji prawnej, jeżeli chodzi o regulamin użytkowania tych mieszkań, domagam się dopasowania kosztów do możliwości finansowych poprzez dopłaty rządu dla tych osób, które spełniają kryteria tak żeby cena przy dojściu do własności tego lokalu nie przewyższała wartości mieszkania na wolnym rynku, które sobie można wybrać, zmniejszenia oczywiście kosztów administracyjnych i mam nadzieję Szanowni Państwo, że mając to na uwadze naprawdę rząd poprawi, bo ja się naprawdę cieszyłam, że w końcu będziemy, zmniejszymy deficyt mieszkaniowy i damy młodym ludziom możliwość rozwoju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy za wypowiedź. Zapraszam Pana Stanisława Ziębę, potem Pan Łukasz Sęk i Pani Posłanka Daria Gosek – Popiołek, bo jest dzisiaj razem z nami, bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa ja nie będę się odnosił do rezolucji, uważam, że ten fakt dobrze, że zaistniał, natomiast chcę Państwa poinformować, że na Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa w ubiegły poniedziałek mieliśmy tą tematykę, no, wtenczas nie było Pana Prezesa, chociaż wczoraj mieliśmy taką możliwość żeby porozmawiać i Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa poinformował nas o pewnych dla mnie powiedzmy sobie wątpliwych faktach, które są realizowane przez spółkę. Ja się odniosę do faktów. Więc tak, jeżeli chodzi o gminę, jako taką ona nie jest dysponentem lokali, jeżeli wymieniona inwestycja jest przez Krakowskie Centrum Świadczeń realizowana w formie dopłat czynszowych. A więc miejmy

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

tą świadomość, że ta sytuacja jest taka, że sobie dzisiaj powiemy pewnie to, co trzeba powiedzieć, a może jeszcze trzeba byłoby więcej w przyszłości, bo sytuacja jest groźna. Więc tak, jak nas poinformowano, że program cieszył się dużym zainteresowaniem na samym początku, kiedy jeszcze nie było wszystko wiadomo, od 31 maja do 20 czerwca 2021 roku wpłynęło 2576 wniosków. Proszę Państwa po przebadaniu przez firmę, pierwszym przebadaniu, zdolność czy noszą znalazło 2343 wnioski, ale po następnym przebadaniu proszę Państwa, a miało to miejsce na początku listopada 2021 roku, okazuje się, że 1632 wnioski zweryfikowano, a tutaj zdolność otrzymało 739 wniosków. Proszę Państwa nie wiem skąd to taka rozbieżność, można się tylko domyślać i to nie zawsze logicznie. Proszę Państwa jest taka rzecz, że w oświadczeniu jest informacja, iż umowy najmu instytucjonalnego z dojściem do własności zostaną zweryfikowane, przepraszam, zaoferowane wszystkim najemcom lokali, nie ma kiedy, w jaki sposób, jaka to będzie forma. Proszę Państwa żeby gmina miała coś do powiedzenia, a o czym mówię, przecież to są mieszkańcy Krakowa, to są podatnicy, jeżeli w tych lokalach według regulaminu między innymi w punkcie 11 jest oto taki zapis: zabrania się palenia papierosów i wyrobów tytoniowych na terenie całego osiedla, zakaz obejmuje wszystkie powierzchnie, w tym lokale mieszkalne wewnątrz proszę Państwa. No wiecie, co Państwo, ja tego nie rozumiem, bo jeżeli jest nabór i takie warunki są stawiane w regulaminie, pan administrator przychodzi i sprawdza, to powinien być nabór, to zabrzmi może groteskowo, dla niepalących. Proszę Państwa państwo w państwie, ja nie wiem, a już chyba kuriozum jest, o czym dowiedzieliśmy się na Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, iż wbicie gwoźdźcia w ścianę wewnątrz wymaga zgody administratora, a więc żeby zawiesić obraz czy portret to trzeba poprosić administratora, czy on się zgodzi czy nie. Wiecie, co Państwo, to są rzeczy bardzo, najdelikatniej mówiąc, niezrozumiałe, to się musi zmienić, bo to są mieszkańcy Krakowa, a my jesteśmy Radą, która w tym wymiarze może tylko się zapytać, dobrze, że Pan Prezes dzisiaj jest obecny, chociaż wczoraj nie bardzo zgadzał się, bo ma inne wyjścia, ale to jest jakby nie moja sprawa, bo to trzeba wysłuchać, to są mieszkańcy Krakowa, tu jest Rada Miasta Królewskiego Stołecznego Miasta Krakowa, do której mieszkańcy się zwracają. A więc Panie Przewodniczący ja bardzo proszę, jako Przewodniczący Rady, aby zwrócił się Pan do Pana Prezydenta, aby zweryfikować te umowy, bo to jest po prostu niedopuszczalne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, dzisiaj trochę mamy więcej czasu na wypowiedź, bo widzę, że nie ma na razie dużo chętnych. Pan Radny Łukasz Sęk i później Pani Poseł Daria Gosek – Popiołek, bardzo proszę Panie Radny pięć minut.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam bardzo króciutko, więc myślę, że nadrobię czasowo za innych. Chciałem tylko powiedzieć, że w tym temacie, o którym dzisiaj dyskutujemy to najlepiej się wypowiedziała Najwyższa Izba Kontroli w zeszłym roku, kiedy podsumowała działanie programu Mieszkanie Plus i jakby cała lista błędów i zaniechań wypisana, tylko podam jeden wskaźnik, który się pojawia w raporcie NIK, w badaniu w 2018 roku 44 % mieszkańców mówiło, że ma problemy mieszkaniowe, w 2020 63 %, przez dwa lata, w którym program Mieszkanie Plus działał 20 % więcej osób deklaruje problemy mieszkaniowe, taki sukces programu. Natomiast, jeżeli tutaj Pan Prezes mówił o tych kosztach, ja rozumiem, że ta stawka być może średnio jest niższa w niektórych miejscach niż rynkowa, ale proszę się nie dziwić, że mieszkańcy odnoszą się do tego, co było deklarowane, a deklaracje na początku programu były takie, że cena za metr kwadratowy to będzie 8,50 zł z dopłatą około 2 – 4 zł do tego żeby

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

dojść do własności mieszkania, w dużych miastach miało być troszkę drożej, a teraz mówimy o ponad 30 zł i w tej kwocie nie ma nawet tej ceny wykupu mieszkania. Czyli mówimy o czterokrotnie wyższej stawce i to tylko tego czynszu miesięcznego, no to trudno się dziwić tym użytkownikom, mieszkańcom, że zaufali pewnej obietnicy, która była zupełnie inna, a teraz mają takie kłopoty. Więc nie można tego tłumaczyć tym, że to były zakupy na rynku komercyjnym, materiały, wykonanie, to wszystko jest zrozumiałe, ale to wtedy trzeba od początku przyjść i powiedzieć, budujemy mieszkania komercyjne, każdy wie, na co się pisze, a nie obiecywać, że będą mieszkania po 8,50 zł za m², bo wtedy ja się nie dziwię, że ktoś może się czuć oszukany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz Pani Poseł Daria Gosek – Popiołek, zapraszamy, oczywiście, jeżeli ktoś czy Pan Prezes, czy ktoś z PFR chciałby się odnieść to, do pytań czy do tych słów to ja też zaproszę w każdej chwili, prosiłbym tylko się zgłosić do mnie. Dziękuję.

Posłanka na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek

Dziękuję. Szanowni Państwo według badaczy Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie w roku 2023 luka czynszowa będzie dotyczyć około 70 % Polaków, ze względu na zmniejszenie dostępności kredytów hipotecznych i ten dramatyczny wzrost cen na rynku najmu. I właśnie te rodziny, te osoby powinny być w centrum polityk mieszkaniowych i tych centralnych i tych realizowanych przez gminy, ale tak naprawdę teraz skupiamy się na takim małym wycinku, na mieszkańcach bardzo konkretnej inwestycji, osiedla w ramach programu Mieszkanie Plus przy Anny Szwed – Śniadowskiej. I te problemy tutaj wybrzmiały, wysokie czynsze, usterki w mieszkaniach, które właściwie nie wiadomo jak zgłaszać i które, na których naprawę trzeba bardzo długo czekać, niepewność, jeżeli chodzi o możliwość dojścia do wynajmu, kłopoty całego osiedla wraz z odwodnieniem, z dostępnością miejsc parkingowych, ale również te braki infrastruktury społecznej, to znaczy nie ma, nie będzie szkoły wybudowanej przez PFR, ponieważ nie ma osiedla wybudowanego PFR, jest tylko osiedle w części wykupione przez PFR, więc ci, którzy byli gdzieś, uwierzyli w te nagłówki, że będzie szkoła, że będzie pokazowe osiedle, że będzie kontrargument do tego jak budują deweloperzy, w Krakowie bardzo mocno musieli się zawieść. Ogłaszanie tego programu przynajmniej w Krakowie, odbyło się przy blasku fleszy i w otoczeniu fanfar i teraz nie może być tak, że problemy mieszkańców, że problemom mieszkańców towarzyszy cisza, bo oni zaufali deklaracjom rządowym. Ja przypomnę Panie Prezesie, że w Krakowie mówiono o tym, Pan Prezes Barszcz mówił o tym, że czynsz efektywny dla 50 m mieszkania to będzie 1000 złotych po uwzględnieniu wszystkich dopłat. Proszę spojrzeć na skalę, na propozycję czynszową i zobaczyć gdzie jest te 1000 złotych, bo wiemy dokładnie, że tak nie jest, mówimy o 2,5, czasami nawet o większej kwocie. I dlatego chciałabym prosić Państwa bardzo mocno, bardzo serdecznie o poparcie tej rezolucji, bo w tej dyskusji jest jeszcze jeden bardzo ważny wątek, który pojawia się gdy rozmawiamy z mieszkańcami tego osiedla, znaczy brak zaufania i to, że czują się zawiedzeni, bo uwierzyli rządowemu programowi, uwierzyli Państwu, jego instytucjom, ale były to obietnice, były to obietnice efektywnych czynszów. I wydaje mi się, że kiedy obietnice są tak mocne to instytucje państwa powinny stanąć za realizacją tych obietnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Poseł. Pan Radny Jan Stanisław Pietras, potem Pan Radny Józef Jałocha.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem poruszyć wątek aktualny, wątek, który związany jest z zamieszkiwaniem mieszkańców tam. Pan Prezes był, zwrócił uwagę na to, że w rezolucji jest taki zapis, kolejny problem stanowi opieszałość, z jaką usuwane są wszelkie usterki w lokalach czy błędy konstrukcyjne w budynku stwierdzając autorytatywnie, że nie ma żadnych tam błędów konstrukcyjnych. Ja rozumiem tak, jeżeli budynek jest wybudowany, jest projekt budowlany to znaczy, że ten budynek jest zarówno bezpieczny w użytkowaniu, o czym rzeczywiście bezpośrednio mówi konstrukcja, ale też jest przyjazny i nie rodzi problemów. Co jest problemem tam, tam problemem jest kwestia odwodnienia, czy dobrze zaprojektowane budownictwo to jest budownictwo takie, gdzie na dobrą sprawę należałoby, tak jak ktoś powiedział, musiała być stacja meteo i reakcja mieszkańców mających samochody, bo natychmiast, jeżeli jest zapowiedź deszczu należy wyjechać, ponieważ zostaniemy przytopieni i samochody o zróżnicowanej wartości ulegną zniszczeniu. Czy to jest dobre rozwiązanie budowlane, jeżeli na kilka budynków jest jeden zbiornik retencyjny w warunkach, w których wiadomo, że ta woda gdzieś nam musi spłynąć i rozumiem, że przy pozwoleniu na budowę były, że tak powiem rozpatrywane warunki hydrogeologiczne, zbiornik, który nie przyjmuje, a potem, że tak powiem, wszystko ląduje w garażach. Czy to wobec tego nie jest kwestia jednak projektu, być może taki zdradliwe sformułowanie, konstrukcja budynku i w tym momencie od razu słyszymy od Pana Prezesa, że to w właściwie jest nieaktualne. Wobec tego, co tam jest problemem, jeżeli nie jest problemem wybudowanie tego tak, a nie inaczej. Rozumiem, że projekt budowlany powinien przewidywać rozwiązanie związane, że tak powiem, z układem hydrogeologicznym, z układem wody, która jest w tamtym rejonie. W tej chwili to, co cierpią mieszkańcy jest przykładem tego, że jest to problem, który został niewłaściwie rozwiązany, to jest raz, a dwa, a w tej chwili praktycznie to, co jest wskazane, jako opieszałość to tylko powoduje gehennę dla mieszkańców. Pytanie wobec tego, dlaczego, że tak powiem, tłumaczymy się z jakichś dziwnych zbitek słownych, a nie przystępujemy do działania i sprawienia tego, żeby to, co tam jest spróbować naprawić, żeby ludzie, którzy tam mieszkają praktycznie nie czuli się, że tak powiem, pokrzywdzeni czy każdym, że tak powiem, zalewaniu, ale poczuli się pokrzywdzeni, że oni są po prostu lekceważeni, lekceważeni, przez kogo, jeżeli prezes wychodzi i mówi takie rzeczy to dla mnie to jest skandaliczne. Uważam, że praktycznie jednostka, która zawiaduje tym nie powinna, że tak powiem, szukać kruczków prawnych jak uniknąć jakiegokolwiek odpowiedzialności, nie robić niczego tylko praktycznie powinna doprowadzić do warunków takich, jakie te budynki w tej konkretnej lokalizacji powinny, że tak powiem, mieć, pobudowane powinny być oraz, że tak powiem, z zagospodarowaniem terenu i warunków, które, że tak powiem, są, w jakich są zlokalizowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękuję Panie Radny, zapraszam na mównicę Pana Radnego Józefa Jałochę, bardzo proszę. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze się zgłasza, bo mamy zgłoszenia mieszkańców i oczywiście jeszcze Pan Prezes będzie odpowiadał na te pytania i wątpliwości. Są zapisani, nie, nie, tak, dobrze, to mieszkańcy w takim razie, Pan Zbigniew Latosiński czy jest? Przygotuje się Pani Ewelina Stefańska, bardzo proszę cztery minuty.

Pan Zbigniew Latosiński

Szanowna Rado!

Przychodzę tu, jako mieszkaniec osiedla Mieszkanie Plus i jako przedstawiciel osób niepełnosprawnych. Staralem się o to mieszkanie, jako osoba niepełnosprawna wraz z żoną,

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

która też jest osobą niepełnosprawną, mi przypadło w gestii przekazanie, jakie PFR, usterki, są na tym osiedlu. Generalnie PFR twierdzi, że garaże w naszych mieszkaniach są niezalewane, że wszystko jest okej. Ja wprowadziłem się w spieraniu tamtego roku, do tego czasu nie otrzymałem żadnej informacji, kiedy dostanę klucze do garaży, kiedy dostanę komórkę lokatorską, bo tak, taką tylko informację otrzymałem, nie mam żadnej konkretnej daty. Następną rzeczą jest tak, w mieszkaniach pojawia się, w niektórych mieszkaniach pojawia się grzyb, mieszkania były też zalane, pojawia się wilgoć, tłumaczenie osób z administracji, którzy przychodzą, że jest nieprawidłowe użytkowanie lokali, zła jakość materiałów, w moim mieszkaniu zimne parapety, brak uszczelnienia między oknem, a parapetem, brak, jakiegokolwiek po prostu są problemy to administracja odsyła do PFR, PFR do administracji. Brak, następną rzeczą jest brak infrastruktury, które ładnie wyglądało na zdjęciach, po prostu myśmy się na to załapali, zostaliśmy oszukani, nie ma żadnych ławek, żadnych koszy na śmieci, wiaty śmietnikowe w osiedlu Harmonii, które jest identyczne prawie jak nasze, są dwie wiaty na jeden blok. W naszym przypadku jest jedna wiata i to mniejsza na dwa bloki. PFR twierdzi, że w naszym osiedlu jest 10 miejsc dla osób niepełnosprawnych. Nie wiem czy Państwo znajdują, są tylko dwa, nie wiem skąd takie informacje. Następnie nasze osiedle, przez to, że brak jest miejsc parkingowych, o które PFR nie zadbało, jest źle oznakowane, są non stop problemy z przejazdami samochodów, blokowanie dróg. Następną rzeczą jest ten śmieszny, bezsensowny regulamin, jest tak regulamin skonstruowany, że nawet powiem Państwu tak, że w naszych gniazdkach, mamy w pokojach, w mieszkaniach dwa gniazdko antenowe, dlaczego mamy sygnał tylko w jednym, odpowiedź jest, bo tak PFR chciało. Jeszcze chciałbym wspomnieć o czynszach, PFR nie wiem, czemu dzieli czynsz na dwie części, odstępnę, opłaty eksploatacyjne i plus jeszcze dodatkowo do tego są media, które płacimy, regulowane zaliczki. Oddziela opłaty eksploatacyjne od czynszu tzw. odstępnego, który my płacimy tylko PFR, nie ma tam nic zawartego, że to jest dojście do własności. I ten na chwilę obecną przy moim mieszkaniu 60 m te opłaty eksploatacyjne plus odstępne do PFR to jest prawie 2.700 zł, plus zaliczki, wychodzi ponad 3 tys. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pani Ewelina Stafińska, Stafińska, przepraszam i przygotuje się Pani Karolina Wojtas. Bardzo prosimy cztery minuty.

Pani Ewelina Stafińska

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Większość mieszkańców osiedla na Klinach przy ulicy Anny Szwed – Śniadowskiej zdecydowało się na Mieszkanie Plus tylko dlatego, że miała świadomość, że te mieszkania będą kiedyś naszą własnością. Włożyliśmy nasze oszczędności by urządzić te mieszkania. Niestety w tym momencie rządowy program Mieszkanie Plus z dojściem do własności jest wielką niewiadomą, mamy tylko ogólne informacje. Przede wszystkim chcemy takich warunków, jakie nam obiecano. W tym momencie mamy sztuczne zapewnienia o dojściu do własności po upływie 24 miesięcy i brak jakichkolwiek konkretów. Chcielibyśmy być zapewnieni na piśmie wraz ze stawkami, jakie zostaną nam zaproponowane na przykładzie gminy nie na dwa tygodnie wcześniej tylko w zasadzie już, abyśmy mogli się przygotować. Chcielibyśmy stałych rat spłaty, przykład z Gdyni o dojście do własności, raty są rosnące plus koszty najmu plus media, przewyższają one możliwości finansowe nie jednej osoby jak i całej rodziny. Z naszych informacji raty zaczynają się od 2,5 tys. to 2,7 tys. zł, a kończą się na kwocie 3,5 do 3,7 tys. zł, są to kwoty samego najmu plus raty spłaty, do tego trzeba dodać koszty mediów jak i koszty administracyjne. Wychodzi na to, że wielu z nas nie będzie stać

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

na taką opcję, obiecywane były korzystniejsze warunki niż w banku. Niestety, na przykładzie mieszkania, które ma 45 m² przy płatnościach najmu plus dojście do własności takie mieszkanie kosztować będzie 900 tys. do 1 mln zł, nawet banki w obecnym czasie nie mają takich różnic w spłatach. Kilkakrotnie zmiany zapisów na stronach rządowych w przeciągu ostatnich 3 miesięcy powodują zamęt i niepewność, a my obawiamy się, że obiecywane nam dojście do własności będzie wielkim dojściem do bankructwa. Czy, w tym momencie są wysokie raty kredytów, ale jak będą spadać raty kredytów to te kwoty będą niższe, a nam będą rosły. Więc dodajmy jeszcze, że pierwsze umowy powinniśmy podpisywać w sierpniu 2024 roku, w jaki sposób będzie to miało do zamrożonego czynszu, do DDW. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Karolina Wojtas, przygotuje się Pani Magdalena Mojżysz.

Pani Karolina Wojtas

Dzień dobry. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Jestem najemcą małego mieszkania przy ulicy Anny Szwed – Śniadowskiej, 20 grudnia odebrałam klucze, a już 12 dni później podniesiono mi czynsz o 150 zł. W tej chwili wszystkie koszty za 35 m mieszkanie przewyższyły połowę moich zarobków, a dopłat do wynajmu nie otrzymałam do dnia dzisiejszego. Koszty to nie jedyny nasz problem, bo próby nawiązania kontaktu z PFR i wyjaśnienie usterek czy dojście do własności kończą się fiaskiem. PFR wyłącza nam możliwość kontaktu mailowego na portalach najemcy, blokuje nas w social mediach, wysyła zdawkowe i automatyczne odpowiedzi, wielokrotnie zmienia oświadczenie i wycofuje się z wcześniejszych deklaracji o tym, że w Krakowie będziemy mieć dojście do własności. Mieszkanie Plus, bo taką nazwę nosił program, do którego wnioski złożyło prawie 2,5 tys. rodzin dziś jest już innym programem, na innych zasadach, a rząd i twórcy programu odcinają się od niego, a my utknęliśmy tutaj w samym środku tego nieudanego projektu z wygórowanymi czynszami, bez prawa wykupu. Czujemy się zdezorientowani, kiedy z dnia na dzień wszystkie strony o programie Mieszkanie Plus znikają. Dlatego w imieniu wszystkich mieszkańców proszę o poparcie rezolucji, abyśmy mogli na uczciwych zasadach i bez milionowych stawek, bez strachu o kolejne rosnące faktury mogli spokojnie zamieszkać w mieszkaniach, w której niejednokrotnie zainwestowaliśmy oszczędności życia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Magdalena Mojżysz, a przygotuje się Pan Sławomir, tylko nazwiska nie przeczytam, Pan Sławomir.

Pani Magdalena Mojżysz

Dzień dobry, może mnie trochę nie być widać, ale, teraz będzie lepiej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jesteś chyba najmłodszym uczestnikiem Sesji.

Pani Magdalena Mojżysz

Dzień dobry Szanowni Państwo. Ja nazywam się Magdalena Mojżysz i dzisiaj stoję przed wami w imieniu i swoim, ale również jak moi przedmówcy w imieniu swoich sąsiadów osiedla przy ulicy Anny Szwed – Śniadowskiej na krakowskich Klinach. W Krakowie mieszkam już od ponad 10 lat, od zawsze wynajmowałam najpierw pojedyncze pokoje w

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

mieszkaniach od osób prywatnych, później wynajmowałam małą kawalerkę gdyż nigdy nie spełniałam kryteriów do przydziałów na mieszkanie komunalne czy socjalne. Zawsze rozbijałam się o kryteria, w których się nie mieściłam. Program Mieszkanie Plus, jako pierwszy dał mi nadzieję na zamieszkanie na tzw. swoim, kierowany do osób, których nie stać na kredyt, a którzy właśnie nie mają możliwości na wynajem komunalny czy mieszkanie socjalne, więc pomyślałam sobie, że to o mnie. Teraz już nie mam, teraz już mam wątpliwości. Pozwólcie, że wyjaśnię, dlaczego, standardowo wynajmując mieszkanie od osoby prywatnej płaci się tzw. odstępną, tak, czynsz dla spółdzielni, w którym zazwyczaj są już zawarte zaliczki na poczet mediów, to znaczy woda ciepła, zimna, centralne ogrzewanie, wywóz śmieci. W mieszkaniu spółdzielczym w czynsz również wliczone są dodatkowe opłaty eksploatacyjne oraz ewentualnie fundusz remontowy. U nas natomiast czynsz właśnie jest nazywany odstępną, dlatego bardzo wiele osób tak naprawdę nie rozumie, o co się nam rozchodzi. Więc tak jak wspominałam odstępną tak naprawdę jest nazywane czynszem, które aktualnie po waloryzacji wynosi za 45 m mieszkanie 1.479 zł i nic się dodatkowo w niego nie wlicza. Więc dodatkowo płacimy kwotę eksploatacyjną w wysokości 6,25 zł za metr kwadratowy, co daje w przypadku 45 metrowego mieszkania, w moim przypadku, 280 zł miesięcznie oraz osobno zaliczki na media, które jak Państwo wiecie stale wzrastają. Teraz za wszelkie media po podliczeniu płacimy z partnerem 439,65 zł, do tego dochodzi rachunek na prąd oraz dodatkowe opłaty. Stąd całościowy miesięczny koszt utrzymania mieszkania w przypadku mnie i mojego partnera to kwota rzędu 3.385 zł. My niestety nie załapaliśmy się na komórkę lokatorską czy garaż, bo po prostu byliśmy za daleko na liście, więc niektórzy sąsiedzi płacą dodatkowe koszty właśnie za wynajem komórki lokatorskiej czy miejsca postojowego lub podziemnego garażu, które tak samo jak czynsz wzrosły. Proszę sobie zatem pomyśleć ile kosztuje to mieszkanie przeciętną rodzinę z dwójką, trójką dzieci biorąc pod uwagę, że nie każdy zarabia więcej niż 2.700 zł miesięcznie, nie w parze jednak z podwyżkami z PFR idą kwoty dofinansowania, które z Urzędu Miasta pobierają niektórzy mieszkańcy osiedla. Dam wam porównanie, mieszkalam wcześniej z partnerem w niewiele mniejszym, bo 36 m mieszkaniu przy ulicy Stachewicza w Krakowie, płaciliśmy odstępną 1.100 plus 320 czynszu do spółdzielni, w którym wliczane były już zaliczki za media. Opłata eksploatacyjna wynosiła 77 zł miesięcznie, a nie 280, spółka PFR chwaliła się, że mieszkania z programu mają niższe czynsze od rynkowych od 30 % tyle tylko, że nie bierze pod uwagę, tylko, że bierze pod uwagę kwotę samego czynszu, czyli odstępnego, a nie całości wraz z mediami. Sąsiadka z osiedla przedstawiła sytuację, kiedy to przed zamieszkaniem przy Anny Szwed – Śniadowskiej mieszkała przy ulicy Gersona i za mieszkanie 56 m² płaciła 1.300 odstępnego plus 700 zł czynszu, czyli dzieląc kwotę odstępnego przez metraż płaciła niecałe 24 zł za m². Dziś wynajmuje mieszkanie 45 m² za 34 zł za metr kwadratowy. Dodatkowo o ile w umowach mamy zapis, że czynsze mogą być podniesione raz do roku o wskaźnik waloryzacji o tyle niestety nie ma w nich nic o kwocie eksploatacyjnej, zatem boimy się, że część kosztów zostanie właśnie przerzucona nam do kosztów eksploatacyjnych, a z konsultacji z mieszkańcami innego osiedla Mieszkanie Plus w innym mieście okazuje się, że spółka PFR nie zamierza się rozliczać z mieszkańcami, aby przedstawić im, na co tak naprawdę idą te według nas zawyżone kwoty eksploatacyjne. Tutaj niestety kolejne rozczarowanie, ponieważ wedle założenia programu Mieszkanie Plus przez dwa lata pierwszej umowy o najem instytucjonalny czynsze miały nam nie wzrosnąć, a co zrobił PFR, tylko z początkiem nowego roku dostaliśmy pismo o podniesieniu czynszu o wskaźnik waloryzacji. Ponadto po podpisaniu umowy, proszę pamiętać, że każdy z nas potrzebował wpłacić kaucję w wysokości trzy lub sześciokrotności czynszu, do której zgodnie z waloryzacją po nowym roku potrzebowaliśmy uzupełnić kwoty. Także dotyczyły te kwoty komórek lokatorskich oraz garaży. Mieszkania zostały nam wydane w wykończeniu pod tzw.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

klucz, zatem każdy na własną rękę potrzebował również wyposażyć je, od praktycznie zera, a to rodzi dodatkowe koszty dla naszych rodzin. Dlatego dzisiaj stoję przed Państwem w imieniu mieszkańców naszego osiedla, którzy czują się tym wszystkim rozczarowani i oszukani i na dobre nie wiedzą, co przyniosą kolejne miesiące, stąd z uwagi na zaistniałą sytuację zwracamy się z prośbą o pomoc w rozwiązaniu naszych problemów i życia w niepewności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Sławomir.

Pan Sławomir

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja tylko się odniosę do jednej rzeczy, tu Pan Prezes PFR powiedział, że średni czynsz w kraju to jest około 43 zł, na dzień dzisiejszy my płacimy 33 zł za metr kwadratowy, jakby nie mówiąc nadal MDR oferuje dalej mieszkania MDR na wynajem, które są na stronie internetowej, łatwo można sobie wejść na stronę internetową i zobaczyć sobie, że mieszkanie 45 m sam czynsz, bez eksploatacji, bez mediów, bez niczego kosztuje 2.100 zł. To jest kwota 46 zł. Nie wiem czy na dzień dzisiejszy w Krakowie za metr kwadratowy są takie ceny, chyba nie. Więc to jest trochę dziwne, że Pan Prezes PFR powiedział, że kwoty są takie jakie są. Więc dla mnie nie jesteśmy w stanie, przyjdzie pół roku, rok i będziemy płacić za takie mieszkanie 45 m, 50 m, 4, 5 tys. zł. Jak to się ma do tego, nie wiem. To chyba tyle, niech Pan Prezes sam się zastanowi i spróbuje zamieszkać w naszym mieszkaniu i zobaczyć jak to się żyje, naprawdę jak to się żyje, jak PFR po prostu robi nas, po prostu, tak jak chce. Przepraszam, ale łązy się po prostu biorą, tak nie można. Na nic nie można odpowiedzieć, na pytanie, co wysyłamy maile to zawsze nas z kwitkiem odpowiadają, tak samo tutaj wcześniej powiedziała, że dostaliśmy nagle waloryzację, mieliśmy półtora tygodnia na zapłacenie tej kwoty, kto nagle przez półtora tygodnia uzyska kwotę tysiąca, półtora tysiąca złotych, żeby zapłaci kaucję waloryzacji. Tak samo jest z komórkami i z garażami, na dzień dzisiejszy zostało to wstrzymane, jeśli pytamy, tak samo wracając jeszcze do waloryzacji kaucji, jeśli pytamy ile mamy zapłacić tej kaucji, nikt nie jest w stanie nam odpowiedzieć, informacja jest taka, proszę sobie samemu obliczyć ile Państwo macie zapłacić, ale czym mamy się sugerować, wysyłamy maile, pani z PFR w Warszawie cały czas pisze, nie umiecie sobie obliczyć to proszę wziąć kalkulator, takie są maile. Więc na dzień dzisiejszy niektórzy mieszkańcy wstrzymali się z płatnością waloryzacji, bo nawet nie o to chodzi, że nie mają, tylko nie wiedzą ile mamy tak w rzeczywistości zapłacić. Tak samo jest z komórkami i garażami, miały nie być waloryzowane komórki i garaże, okazuje się, że są, później okazało się, że już nie wiemy czy to będzie waloryzowane czy nie, nie ma aneksów do umowy, jeśli chodzi o garaże i komórki. Więc to też jest wstrzymane, pytamy, prosimy, nikt nic nie wie. Panie, które administrują, też odsuwają nas, proszę pisać maile, my piszemy i żadnej odpowiedzi nie dostajemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha. Rezygnuje Pan Radny, Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak słuchając tych opowiadań, tych relacji z tego, co się dzieje to mogę powiedzieć, że włos mi się zjeżył na głowie, może tego nie widać, ale tak jest, jest to nieprawdopodobne jak można zostać nabitym w butelkę, właściwie tak oficjalnie, bo sam przysłuchiwałem się

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

relacjom jak było mówione w kampanii Mieszkanie Plus, czytałem troszeczkę, dobrze, że jednak nie zachęciłem moich dzieci do udziału w tym programie, bo widzę, że ten problem by również bezpośrednio mnie dotyczył, ale chciałbym powiedzieć, że w pełni tą rezolucję oczywiście poprzemy my, jako klub, ja również osobiście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy teraz Pan Prezes rozumiem, bo na razie nie mamy żadnych zgłoszeń, więc zapraszam Pana Prezesa, albo inne, również mogą przyjść inne osoby, jeśli są z PFR. Już zaprosiłem Pana Prezesa, Pan Prezes teraz, musi być jakiś porządek. Bardzo proszę.

Prezes Zarządu PFR Nieruchomości – p. W. Caruk

Szanowni Państwo!

Pozwólcie, że, tematów jest bardzo dużo, więc zakładam, że będę miał troszeczkę więcej niż cztery minuty. Jeżeli pozwolicie to odniosę się może do tego pierwszego stwierdzenia, że, staram się być jak najbardziej rzetelny przed Państwem, staram się pokazać jak to jest i nie chciałbym żeby właśnie przez to, przez to moje pierwsze wystąpienie czterominutowe gdzie nie miałem żadnej szansy odniesienia się do tego materiału, żeby było takie potraktowanie, że wszystko z tą konstrukcją jest dobrze i usterek nie ma, bo to byłaby hipokryzja.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ma Pan tyle czasu ile potrzeba, przynajmniej ja tak teraz zarządzam w tej chwili.

Prezes Zarządu PFR Nieruchomości – p. W. Caruk

Jeżeli mam teraz tyle czasu ile potrzeba to postaram, to teraz już postaram się odpowiadać naprawdę bardzo długo i to wynika właśnie, to pewne uproszczenie z tych 4-ch minut, więc wybaczcze mi, jeżeli ktoś się poczuł w ten sposób dotknięty, że jest to jakakolwiek manipulacja, bo po prostu jej nie ma. Ale przechodząc już, zapisałem mnóstwo stron, więc nie w kategoriach ważności tylko po prostu tak jak mam w tej chwili zapisane. Pierwsza sprawa dojście do własności. Dojście do własności zostało potwierdzone przez Prezesa Pawła Borysa dwa dni temu w tych projektach, w których to zostało obiecanie, ja osobiście podpisałem pisma do mieszkańców informujące, w których to projektach i w tym projekcie też dojście do własności. Więc z tego punktu widzenia nie wiem, co jeszcze miałbym wykonać, żeby potwierdzić Państwu, że te twierdzenia, że w tym projekcie jest wątpliwość, albo nie będzie dojścia do własności, oświadczam Państwu, jest dojście do własności. Mało tego, ta informacja była podana i jak rozumiem w rezolucji też jest nadal gdzieś jakiś znak zapytania czy to dojście do własności jest. Druga sprawa, jaki jest cykl dojścia do własności, bo pojawiło się, dlaczego. W każdym projekcie, który prowadzimy proces dojścia do własności jest proponowany klientom, znaczy na początku jest proponowana umowa dwuletnia najmu i później nasi klienci mają do wyboru po 24 miesiącach czy chcą podpisać umowę o dojściu do własności, która jest umową notarialną i która z kolei jest poprzedzona całym cyklem przygotowawczym, ja nie chcę Państwu opowiadać, to się składa z trzech bloków, że jest blok, który jest związany z funduszem, jego decyzjami, jest to blok z gromadzeniem dokumentów, ale to, co jest najważniejsze i to, co tak naprawdę decyduje o tym ile trwa dojście do własności, przygotowanie procesu dojścia do własności to są dwa elementy. Po pierwsze jest to rozliczenie końcowe inwestycji, a z inwestycjami jak Państwo wiecie eto też jest jakaś tam droga długa, bo te ostatnie czasy nie były łatwe dla budownictwa i oczywiście długo bym Państwu opowiadał jak wyglądały negocjacje z generalnymi wykonawcami, jak wyglądały roszczenia związane ze wzrostem cen itd., ale to jest to, co Państwo mówicie, że tak jak powiedzieliście, tak, rzeczywiście, a to może wróć do tego tematu zalewania garaży,

bo to jest temat, o którym trzeba Państwu powiedzieć i to nie jest tak, że powiedziałem, że konstrukcja, bo konstrukcja samych budynków jest absolutnie prawidłowa, są oczywiście usterki, są pęknięcia tynków, odniosę się do każdego łącznie z tym gwoździem w tej ścianie, bo to też jest manipulacja medialna, ale tyle mogę Państwu jakby tutaj w tym momencie powiedzieć. Natomiast cykl dojścia do własności, dwa elementy, rozliczenie inwestycji, to jest bardzo ważna rzecz i ona nie następuje od razu po zakończeniu, to są najczęściej też jeszcze rozmowy, zbieranie kosztów, ale nie to jest najważniejsze, wyodrębnienie samodzielności lokali i wieczysto – księgowo, ustanowienie odrębności wieczysto – księgowej. Różne mam doświadczenia, natomiast wiem o tym, że to trwa co najmniej kilka miesięcy, a w niektórych ponad rok. I to jest moja odpowiedź. Teraz drugie było takie pytanie czy my możemy podać, wiedząc o tym, że to wszystko trwa, że zbieramy koszty, że mamy tą kwestię sądów wieczysto – księgowych i zapisach odpowiednich w rejestrach i to jest proces niestety w wielu miastach powyżej roku, ja nie mam na to wpływu, jeżeli Państwo macie, ale nie sądzę, to dlatego to tyle trwa. I teraz kolejna rzecz, która jest istotna, konkretne koszty i terminy. Nie mogę podać konkretnych cen, dlaczego nie mogę podać konkretnych cen, dlatego, że cały proces opiera się na wycenie tuż sprzed podania jakby oferty najemcy, czyli ja nie mogę na dzień dzisiejszy powiedzieć nie znając jeszcze całego procesu do końca, jaką cenę zaoferuję za rok, dwa lata naszym klientom, nie ma takiej po prostu fizycznej możliwości żebym za, brzydko mówiąc, nie po polsku, zafiksował cenę i podał ją, powiedział tak, za dwa lata ta cena będzie taka, a nie inna. To tak jakbyście sobie wyobrazili Państwo, już nie będę porównywał z systemem deweloperskim, bo to byłoby nieadekwatne, ale do tego też odniosę się a propos kredytów. Dlaczego, dwa lata mówiłem, strona internetowa. Proszę Państwa nie ma w tym żadnego działania jakiegoś dziwnego, zauważyliśmy rzeczywiście, że mogły być rozbieżności pomiędzy zapisami na poszczególnych stronach. To jest błąd, ja nie ukrywam tego, że w jednej z naszych realizacji pojawiło się przez chwilę brak dojścia do własności, to nie jest ten projekt w Krakowie, żeby nie było w ten sposób, następnie zauważyliśmy, że taki zapis został po prostu przeklejony i poprawiliśmy go, po bodajże, nie wiem, dwóch tygodniach albo po miesiącu, już nie pamiętam dokładnie. I to z kolei nas naprowadziło, że jeżeli mamy być, ma to nie budzić żadnych wątpliwości to powinniśmy te różne ośrodki informacji skanalizować do jednego. I stąd się pojawił ten cały proces ujednolicenia i powiedzenia tak, na tej jednej stronie po prostu będą informacje, nie będziemy mówić, że na tej stronie jest to, na tamtej stronie jest, co innego i interpretacja jednego z drugim może być różna, nie, chcemy żeby to było po prostu na jednej stronie i wydaje mi się, że to jest logiczne, przynajmniej dla mnie jest to logiczne. Kolejna sprawa, źródło informacji, to nie jest transparentność, to wspominałem Państwu, chcemy właśnie żeby to było transparentne, żeby to było jedno źródło informacji, żeby nie było żadnych wątpliwości. Biała Podlaska, ja opowiem, bo tu będę miał kilka takich przykładów dla Państwa opowiadając o całej tej historii troszeczkę medialnej, ale z ogromnym szacunkiem dla naszych klientów, żeby też nie było takie poczucie, że nie wiem, odkleiłem się, oderwałem się. Ja i mój zespół pracując dla Państwa, wy jesteście tymi klientami, dla których budujemy te domy i te mieszkania, więc to też nie jest tak, że mamy tutaj jakieś inne podejście i wsłuchuję się w Państwa głos. Przepraszam, mogę, dobrze. Jeżeli chodzi o Białą Podlaską powiedzieliście Państwo, właśnie zarzucając tą transparentność itd., że włożyliśmy klauzulę poufności. No nie, no nie, i to jest właśnie manipulacja, nie, proszę Państwa klauzula poufności jest tylko w lokalach użytkowych, a nie w mieszkaniach, ale łatwo tutaj powiedzieć, tak, proszę Państwa tam jest klauzula poufności i mieszkańcy nie mogą nic powiedzieć na temat swoich umów. Nie, tam nie ma, po prostu. Proszę, oczywiście, że jest DDW, już mają DDW i są uczestnicy, którzy jeszcze, tak, jest bodajże 180 ileś umów podpisanych z DDW.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo bym prosił faktycznie, że jak będą pytania to ktoś zada, to Pan Prezes jeszcze drugi raz wyjdzie.

Prezes Zarządu PFR Nieruchomości – p. W. Caruk

Znaczą staram się Państwu skupić na tym projekcie w Krakowie, oczywiście możemy rozmawiać o innych, nie byłem przygotowany akurat z projektów w Białej, albo na przykład z innego projektu. Kolejna sprawa porównanie, porównywanie się z kredytem mieszkaniowym. Proszę Państwa ja za każdym razem mówię, porównywanie budownictwa społecznego z budownictwem realizowanym rynkowo moim zdaniem nie ma sensu, tak jak Państwu powiedziałem, budownictwo społeczne jest budownictwem dofinansowywanym, czyli tam jest BGK, który ma po pierwsze kredyty nisko oprocentowane dla budownictwa społecznego, ma, umarza kwoty, czyli dofinansowuje w 30 %, w 35, to są odpowiednie programy tak, że ja nie czuję się tutaj, to jest nie miejsce żebym o SIM, bo jest jakby nie nasza działka, tylko pokazuję Państwu, że tak samo porównywanie się do kredytu, oczywiście, że mogę się porównać, potrzebowałbym tylko otworzyć i powiedzieć mniej więcej ile wygląda kredyt w tej chwili dla mieszkania 50 m, nie chcę skłamać, ale to jest rząd na pewno powyżej 4 tys. rata, ale to nie w tym rzecz jest, bo nie można tego porównywać. Zwróćcie Państwo uwagę, że w dojściu do własności, ja bym chętnie Państwu opowiadał o tym dojściu do własności i jak jest skonstruowane, dlaczego wybieramy, w jaki sposób, kto potem sprawdza itd., itd., jaka jest, tylko nie wiem czy w ogóle miałbym tutaj możliwość i ten czas, ale pokazuję Państwu, że chociażby jest jedna różnica z kredytem, kredyt jak się zawiera to ma się pętlę na szyi, nie można powiedzieć, dziękuję bardzo i wychodzę z kredytu. Z dojścia do własności, tam jest zupełnie inne ryzyko, ktoś, kto dochodzi do własności może stwierdzić, zmieniły mi się istotnie warunki życia i to jest wystarczający powód, żeby zrezygnować z dojścia do własności. Mało tego, przy takiej rezygnacji, i to może być polepszyło mi się lub pogorszyło mi się, w gruncie rzeczy patrząc z punktu widzenia prawa, czyli nie ma ogromnego ryzyka, które jest związane z kredytem. Więc teraz, jeżeli mówimy, że pieniądze i wysokość tych rat zależy od poziomu ryzyka to nie da się tego projektu porównać chociażby z tego względu, który Państwu powiedziałem. Kolejna sprawa, nikt nie zmienia zasad gry. Ja nie wiem, co to oznacza, znaczą my nie zmieniamy zasad gry, ja wyobrażam sobie w ten sposób, że jeżeli ktoś mówi tak, nie wiem, w 17, w 18 roku mój poprzednik Prezes Barszcz powiedział jakieś elementy, to ja mówię, no dobrze, ale przecież tą umowę nasi mieszkańcy podpisali z nami nie cały rok temu, wiedzieli, że nie jest to 10 zł za metr kwadratowy tylko wiedzieli, że jest to dwadzieścia kilka złotych za metr kwadratowy, ja rozumiem, że się z tym godzili, więc teraz takie poczucie oczywiście poczucie oszukania, ja rozumiem, ja Państwa szanuję i naprawdę wierzcie mi, jeżeli czujecie się rozgoryczeni czymś ja to przyjmuję na siebie, jak pozwolicie chętnie wam dam swoje wizytówki, nie chowam tam swojego telefonu komórkowego, jeżeli ktoś z moich pracowników odpowiedział Państwu, proszę sobie to policzyć to proszę mi wysłać takiego maila, długo się nie będziemy z tym pracownikiem męczyć, to nie jest tak, że jesteśmy odklejeni w Warszawie, w pięknym biurówcu, ja nie przyjeżdżam na ten obiekt, nie znam mieszkań, nie mogę opowiedzieć o tym mieszkaniu zalany, a zaraz Państwu opowiem, bo bardzo ten hejt znam i tam po prostu, przepraszam za sformułowanie hejt, przypadek i bywam, ale to tyle. Kolejna rzecz właśnie, powiedziano o transparentności, nie ma zasad najmu. Zaraz, ale jak to, to znaczą przecież my z Radą tworzymy zasady, Państwo mówicie, kto ma i według jakich zasad dostać punktację, na tej bazie tej punktacji tworzymy listę, Państwo tworzą listę, my tą listę dostajemy od Państwa, sprawdzamy tą listę pod kątem zdolności czynszowej i według tej listy, do dzisiaj według tej listy oddajemy te mieszkania naszym najemcom w Krakowie. Więc jakiej tu nie ma transparentności, po czyjej

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

stronie, bo ja tego może pytania kompletnie nie rozumiem. Jak rozumieć zdolność czynszową, w najprostszy sposób, w jaki mogę to wytłumaczyć to jest po jednej stronie przychody danej rodziny, po drugiej odejmujemy stałe koszty i sprawdzamy czy pozostało minimum socjalne, koniec. Tak jest badana zdolność czynszowa w najprostszy sposób, stałe opłaty po prostu, czy potem po opłaceniu, po przychodach i teraz, bo też muszę Państwu powiedzieć skąd się bierze, bo tu się, gdzieś zapisałem, już nie wiem, na którejś stronie odstępnę, to też jest pewne moim zdaniem niezrozumienie i tyle. Znaczący, jeżeli odstępnę rozumiem poprzez kaucję, którą wpłacamy, bo tak rozumiem jakby swoim językiem to rzeczywiście mamy sytuację, w której dotychczas było to, jeżeli pokazałeś nam dowody na swoje zarobki to chcieliśmy trzykrotność kaucji. Jeżeli nie chciałeś nam ujawnić tych dochodów, czyli mówiłeś, wystarczy oświadczenie moje, że ja tyle zarabiam oczywiście pod rygorem odpowiedzialności cywilnoprawnej, no, kto mówiliśmy, to w takim razie sześć kaucji skoro nie chcesz pokazać dokumentów i nie masz potwierdzenia na twoje dochody. W tej chwili jak fundusz podjął decyzję, tak jak tutaj zostało powiedziane, po pierwsze, że nie będzie tej waloryzacji w styczniu 2024 i w styczniu 2025, czyli mówimy, nie obawiaj się, niezależnie od tego, jaka będzie inflacja nie będziesz miał podnoszonego czynszu, bo tu za każdym razem mówię czynsz, opłaty eksploatacyjne i mamy opłaty za części wspólne, to są te dwa elementy, bo też jakby pokazywane są do jednego takiego troszeczkę worka są wrzucane i powiedziano, no tak, ale to kosztuje 3.300 zł. Nie proszę Państwa, na tym osiedlu mieszkanie, które ma 70 m z jakimś tam małym kawałkiem, to jest maksymalna, nie ma większego mieszkania, na dzień dzisiejszy ten czynsz, ja mówię o czynszu, jest na poziomie 2.200 zł, mogę, zaraz sprawdzę czy się nie pomyliłem, nie ma droższego mieszkania na tym osiedlu, to są fakty, jeżeli będę miał dyskusję o tym, że coś kosztuje 3.300 to trzeba doliczyć opłaty za części wspólne, mogę powiedzieć, co to są opłaty za części wspólne, jakie elementy tam wchodzi, większość to związana jest z energią elektryczną i z użyciem wody na przykład na mycie, na podlewanie, tam jest koszt administratora, czyli czynnik ludzki, który też drożeje i to kosztuje 6,50, zaliczka, 6,50 przy mojej najlepszej wiedzy, a pracuję w tej branży, jeszcze raz mówię, 30 lat w branży budowlano – deweloperskiej, przez cały czas, ona jest powyżej dziesięciu we wszystkich projektach nowych, więc z tego punktu widzenia, mało tego, jak my to robimy, czy my się mylimy, czy my za dużo bierzemy pieniędzy. Nie, nie bierzemy, dlatego, że mamy 5 tys. mieszkań, na bazie 5 tys. mieszkań, takie jest doświadczenie, ustalamy pierwszą cenę dla danego projektu i przez rok to obowiązuje, po roku już wiemy ile tam wydajemy i zostaje to po roku dopasowane. To gdzie jest branie za dużych pieniędzy, nie wiem, po prostu nie wiem. Kolejna rzecz, to, nie będę już dyskutował, 70, 48, 2 tys. równo, najdroższe mieszkanie. Klauzula poufności lokalu usługowego już Państwu powiedziałem. Regulamin, proszę bardzo, bardzo chętnie będę z Państwem prowadził tą rozmowę. Medialna informacja, Mieszkanie Plus nie pozwala wieszać obrazów, nie ma zgody na wbijanie gwoździ. Ja to umowę przeczytałem od deski do deski, nie ma żadnego zapisu w naszej umowie, który zawiera właśnie tą część regulaminową żeby było napisane, nie wolno wbijać gwoździ, nie ma. To pytanie skąd to jest. Otóż jest zapis, który mówi tak, nie możesz budować nowych ścian działowych w lokalu i nie możesz wyburzać istniejących ścian działowych w lokalu, nie możesz w tym lokalu robić wnęk i otworów. Ja się mogę tylko domyślać, że właśnie ten zapis został w jakikolwiek sposób, pytanie czy rzetelny czy nie, zinterpretowany jako nie pozwalam ci wbijać gwoździ. Drugi zapis, jaki miałem ostatnio, nie w tym projekcie, to był zapis mówiący o tym, że nie wolno suszyć na balkonach rzeczy. Nie, tam jest zapis mówiący o tym, że jeżeli masz suszarkę balkonową, która do zainstalowania wymaga przymocowania do elewacji, albo do elementów trwałych, czyli czytaj, do balustrady i możesz ją uszkodzić no to my nie wyrażamy na to zgody, ale pytanie czy ten zapis powoduje, że nie można suszyć bielizny na balkonach. Jeżeli popadniemy w taką histerię i w

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

taki przekaz medialny to możemy oczywiście iść w następny kierunek, czy palenie, nie wiem, to znaczy na pewno macie tutaj Państwo rację mówiąc o tym, że tak, rzeczywiście przy tych placach zabaw powinny być ławki, co do śmietników, tak, pewnie powinny być. To są jakby różne doświadczenia w różnych osiedlach, które mówią, czasami jak postawiliśmy ławki to nasi mieszkańcy mówią, proszę te ławki zlikwidować, ponieważ tam siadają jakieś osoby, one krzyczą, przeszkadzają nam itd., więc dobrze żeby tych ławek nie było. Więc ja nie czuję się powiedzieć Państwu, że tak, powinny być ławki, albo powiedzieć nie, nie powinno być ławek. Postawimy te ławki, zrobimy te śmietniki i właściwie tyle na ten temat. Natomiast chciałbym też, że to nie jest jakiś absurd i ławek nie ma w Mieszkaniu Plus, po prostu za każdym razem zastanawiamy się, naprawdę widziałem projekty, które na przykład przy sklepach miały ławki i mieszkańcy po prostu zażądali likwidacji tych ławek, bo po prostu krzyki były pod oknem godzinami nocnymi głównie. Palenie papierosów, nie wiem, co mam Panu odpowiedzieć, to jest sytuacja, oczywiście to jest pytanie, co chcemy, czy chcemy preferować żeby na klatkach palili, na balkonach palili, czy chcemy żeby nie było tego palenia. My tego nie ukrywamy, pokazujemy to, wie Pan, co nie palę, więc nie czuję się w żaden sposób, i nie paliłem nigdy, więc nie czuję się autorytetem żeby Panu powiedzieć tak, to jest, nie wiem i upierać się, to jest prozdrowotne nasze działanie. Ja bym nie chciał żeby ludzie po prostu palili w częściach wspólnych i palili w naszych lokalach, a także palili na balkonach i żeby to się zaciągało latem na przykład, bo zimą są okna zamknięte, do mieszkań. To jest moje zdanie, ale oczywiście pochylimy się nad tą uwagą, oprócz tego palenia muszę Panu powiedzieć, że przeczytałem wczoraj regulamin od deski do deski, nie widzę nic, co bym chciał tam zmienić. Uważam, że regulaminy są stworzone w dwóch aspektach, w dwóch warstwach, chronić najemcę, czyli żadnych dzikich zwierząt, niebezpiecznych i chronić majątek, czyli mówimy o tym, że nie niszczy naszego majątku, nie niszczy tego, co zrobiliśmy jak nie musisz. Dobrze, ale lećmy dalej. Teraz kolejna rzecz, odstępnę, kaucja, powiedziałem Państwu, że jeżeli, też nie mylmy kosztów z kaucją, to nie jest koszt, kaucja to jest coś, co jest deponowane u nas, czyli najemca mówi, zostawiam te pieniądze, które potem zostaną mu oddane z waloryzacją, ja wiem o tym, że to jest bardzo trudne dla ludzi, kiedy tą kaucję muszą położyć, bo to nie są małe, trzymiesięczna kaucja, teraz dwumiesięczna i będzie sześciu, pięciomiesięczna, czyli będzie zmniejszenie o jeden miesiąc tej kaucji, to, co żeśmy zadeklarowali widząc to, że jest to problemem no to okej, zmniejszymy to o jedną kaucję. Ale jeszcze raz, nie można traktować kaucji, jako kosztu, to nie jest koszt, to są pieniądze, które zostaną oddane chyba, że ktoś zniszczy mieszkanie, albo nie wiem, co jeszcze robi, to wtedy musimy tą kaucję wykorzystać po prostu, albo nie będzie płacił, też się może tak zdarzyć, że postanowi nie płacić z różnych powodów, może po prostu mieć powód bardzo osobisty i trzeba wtedy podchodzić bardzo indywidualnie do tego. Jeszcze raz rzeczywiście nie twierdzę, że nie ma usterek, to nie jest tak, to znaczy nie chciałbym takich sloganów tutaj Państwu opowiadać, że każdy budynek, łącznie z tym budynkiem i z każdym innym nowym będzie miał usterki, bo taka jest natura, to są tysiące elementów wykonywanych najczęściej ręcznie przez człowieka i to będzie występowało. Moje doświadczenie jest takie, że usterki rzeczywiście są największe w pierwszym roku, jest ich dużo w każdym budynku. Patrząc na ten budynek, bo my prowadzimy rejestry to nie jest tak, że my nie obserwujemy tego i nie mamy żadnej wiedzy, to jest jeden z mniej usterkowych projektów, są jeszcze trzy, które są mniejsze i kilkanaście, które mają znacznie więcej. To jeszcze raz, pamiętajcie Państwo, że zgłoszenia usterek mogą być bardzo różne, to może być pęknięcie, rysa, my tych rys nie będziemy usuwać, dlatego, że ten budynek osiadzie w ciągu mniej więcej roku, bo taka jest natura osiadania budynków, rysy się kończą, wtedy się po roku poprawia, wchodzi gipsuje, maluje itd., czyli wtedy się dokonuje tego typu rzeczy, ale bardzo często zgłaszane są usterki, zabrudzenie ściany, różne, oczywiście są poważniejsze usterki związane z wentylacją, natomiast istotnym jest tutaj, że

rzeczywiście jak Państwo bardzo dobrze wiecie, są, były zalewania garaży, czyli po tych deszczach, o których mówiłem, w maju, w czerwcu jedna z trzech hal garażowych została u nas zalana. Co my zrobiliśmy, nie tylko nasze, bo pamiętajmy, wspólnoty obok też były zalewane i w Krakowie mnóstwo obiektów, co zrobiliśmy, przede wszystkim wykonaliśmy trzy ekspertyzy techniczne, to nie jest tak, że siedzimy i mówimy nic się nie stało, czyli zgłosiliśmy roszczenie do dewelopera, który nam sprzedawał ten projekt, deweloper wspólnie razem ześmy wybrali arbitra, ponieważ mieliśmy też różne zdania na ten temat, arbiter zewnętrzny, renomowana firma APP, inżynierska dokonała jakby oceny, powiedziała, to nie jest wada istotna, która nie pozwala wam tego budynku odebrać, niemniej jednak zaleciła szereg robót naprawczych, które zostały wprowadzone przez dewelopera. Z naszego punktu widzenia nie jest to wystarczające, w tej chwili zatrudniliśmy firmę ARUP, to jest potężna inżynierska firma światowa, która też dla Państwa, jako dla miasta Krakowa robi ogromne prace projektowe w zakresie kanalizacji deszczowej, która w tej chwili prowadzi dla nas, przygotowuje dla nas projekt, bo skończyła koncepcję takich zbiorników rurowych, które zostaną położone, które będą retencjonować tą wodę deszczową, te nadwyżki. Ten problem jest bardzo głęboki, to znaczy sytuacja wygląda w ten sposób, że, my jesteśmy tak mniej więcej w środku wysokości, czyli ta woda napływa po prostu z górnych obszarów i to, co Państwo widzicie, czasami jest pokazywane jakieś tam zbiorniki, te zastoiska wody, które są na tej części naszej najwyższej, to, co spłynęło z tej ulicy, o której Państwo żeście tutaj bodajże głosowali, że tam są chyba wykupy, to było na początku tego spotkania, a także z działek prywatnych i także część wody od deweloperów, to idzie do nas, to przelatuje przez naszą działkę i idzie dalej w kierunku tych pól. I nawet, jeżeli wykonamy te zbiorniki, które w tej chwili projektujemy to one przygotują nas na taki deszcz pięcioletni. Więc powiedzenie, że my zaniedbujemy to, albo nie myślimy o tym albo nie robimy jest po prostu nieprawdziwe, przez cały czas to robimy, mało tego, nie staraliśmy się nie mając pewności, co do tych robót wykonanych przygotowawczych wpuszczać mieszkańców, czyli to był ten moment, w którym myśmy powiedzieli, dobrze, niech w takim razie jeszcze deweloper wykona te naprawy i dopiero wtedy, kiedy on wykona te naprawy, które zleciło APP to dopiero wtedy wpuszczymy mieszkańców. To zostało oczywiście wykorzystane, bo tam się pojawili uchodźcy wojenni, ukraińscy i bardzo jestem z tego dumny i bardzo się cieszę, że udostępniliśmy te mieszkania, bo uważam, że to jest ludzkie, to jest przyzwoite i cały, nazwijmy to, ten hejt, który się trochę wylewał w ogóle mnie nie przekonuje, to powiem Państwu wprost, że udostępniamy, a mieszkańcom Mieszkania Plus nie udostępniamy, nie mam nic do powiedzenia w tym temacie. Kolejna sprawa, dwa gniazdko antenowe, sygnał w jednym, nie wiem, uczciwie Państwu mówię, jako prezes tej spółki nie mam zielonego pojęcia, jakie sygnały są w gniazdkach antenowych, ale oczywiście mało tego, postaram się żeby to zbadali czy jest to kabel radiowy i kabel telewizyjny, kabel telewizyjny ma sygnał, kabel radiowy nie ma, czy to jest po prostu podwójne gniazdko gdzie do jednego dochodzi, nie mam zielonego pojęcia, nie potrafię się po prostu do tego odnieść. Opłaty eksploatacyjne, ja myślę, że powiedziałem Państwu o tych opłatach eksploatacyjnych, pierwsza sprawa to jest czynsz i jeszcze raz twierdzę, chcę rozmawiać z kimkolwiek, ale liczbami, nie na zasadzie wysoko, nisko, ja rozumiem, mamy, to, co Państwo widzicie mamy ludzi, którzy mają pewną zdolność, bo zwróćcie uwagę, że dopłaty, one są, poziom dopłat dla singla, przepraszam, znowu źle, dla osoby pojedynczej to jest ponad 6 tys. zł, 6.300 na rękę, czyli jeżeli ten singiel, nazwijmy to w ten sposób, zarabia więcej to się nie łapie na dopłatę. Rodzina, o ile dobrze pamiętam, jeden plus trzy musi, znaczy jak ma więcej niż 11 tys. na rękę to się nie łapie, czyli jeżeli w naszym przypadku mówimy, że 55 % bierze to znaczy, że 45 % tutaj nie bierze, można domniemać, że ma większe zarobki. Ale oczywiście są tacy, którzy biorą po 700 zł czyli widać, że tych pieniędzy po prostu brakuje, więc ten limit nie jest ustawiony nisko, te dopłaty

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

można naprawdę dostać. Ja mówię o miesięcznym, to są zarobki miesięczne, a nie roczne. Kolejna sprawa, korzystniejsze kredyty, nie wiem, nie będę porównywał, bo jeszcze raz mówię, musiałbym poprosić o komputer kolegów i porównać kredyt na 50 m mieszkania przy obecnych warunkach, moim zdaniem ponad 4 tys. zł, my nie mamy takiej sytuacji, tak, że nie będę, już nie mówiąc o tym, że nie da się go porównywać, nie można porównywać dojścia do własności, które ma inne zasady z kredytem mieszkaniowym. Blokowanie w social mediach, proszę Państwa, jeżeli używacie tych słów, że ktoś jest blokowany w social mediach, ja proszę o dowody, bardzo proszę ta osoba, która powiedziała, że ma dowody na blokowanie w social mediach niech je udowodni, ja nie znam takich przypadków, mało tego, jesteśmy PFR, działamy transparentnie, nie wyobrażam sobie takiego działania, ale jeżeli to Państwo macie proszę to położyć na stół. Kolejna sprawa, dużo w tej chwili padło, że zapisywałem, gdzie miałem kartkę wolną, no właśnie, kolejna sprawa, wiecie Państwo, bo też chciałbym powiedzieć tutaj, wypowiadanie umów, jest tak źle, czyli tak, po pierwsze mamy od pięciu do dziewięciu osób na jedno miejsce, w Krakowie rekord, 2,5 tys., nigdzie nie mieliśmy więcej chętnych, do dzisiaj korzystamy z tej listy, komercjalizujemy, wiecie Państwo, jaki jest poziom wypowiadania umów? Promile, promile, nawet jednego procenta nie ma, czyli mniej niż jedna osoba na sto wypowiada nam umowę, dlaczego? Nie ma logiki, jeżeli ktoś jest niezadowolony z naszych usług, proszę Pana jeszcze raz.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dajmy Panu Prezesowi wypowiedzieć się.

Prezes Zarządu PFR Nieruchomości – p. W. Caruk

Nie, ja dziękuję, bo też padło w przestrzeni medialnej, proszę Państwa znaczy już pomijając to, że oczywiście mamy osiem albo dziewięć przypadków na prawie 3 tys., każdy taki przypadek rozpatrujemy indywidualnie, to nie jest tak, że nie podchodzimy, że nie rozumiemy tego człowieka, że on mówi, zmieniło mi się, umarła mi osoba bliska, nie zarabiam tych pieniędzy, mam kłopot i mówimy nie, nie, proszę pana dziękujemy panu bardzo, do widzenia. Nie znam takich przypadków, ale mówię o tym, że mamy ich bardzo mało. Natomiast, jeżeli pan mnie zapyta czy w umowie, którą Państwo podpisaliście, zakładałam, że dobrze, czy jest kara, nie proszę pana, nie ma kary, nie ma, ale nie mówię o winie, ale jaka wina?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo bym prosił, drodzy Państwo ja już prosiłem przed chwilą żeby nie przekrzykiwać, bo to naprawdę do niczego nie prowadzi, dajmy się wypowiedzieć, było tutaj tyle pytań, tyle wątpliwości, Pan Prezes też bardzo szczegółowo odpowiada na każde pytanie i dajmy skończyć.

Prezes Zarządu PFR Nieruchomości – p. W. Caruk

Proszę Państwa to nie jest kwestia winy, naprawdę wierzcie mi, czasami jest naprawdę ciężko, bo oczywiście ja widzę Państwo te problemy, to nie jest tak, że one do nas nie docierają, to nie jest tak, że ta fundacja PFR nie pomaga, to nie jest tak, że ja nie widzę matki z trójką dzieci, która gdzieś na wykładzinie kupuje kuchenkę elektryczną, bo nie stać jest jej na pewne rzeczy, jeszcze raz Państwu mówię, ja to widzę, ale też, jeszcze raz powiedziałem, bardzo Państwa szanuję jako klientów, bo jesteście moimi klientami i tyle na ten temat, ja się nie zamykam w pokoju, dam wam kontakt do siebie, rozmawiajcie, ale bądźmy rzetelni i to, co tutaj Państwo powiedzieli, trochę ponad podziałami. Jeżeli Państwo chcecie uzyskać pewien efekt medialny no to oczywiście możecie go stworzyć, możecie powiedzieć, że nie da

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

się wbić gwoźdź, albo nie wolno powiesić majtek na balkonie, ja się z tego będę tłumaczył, ale ja mówię o tym, że bądźmy rzetelni, bo ja chcę zrobić dobrą robotę dla Państwa, bo ja chcę żeby te mieszkania, pomimo rynkowej ceny, którą płacę za wszystko, były tańsze niż na tym rynku. Mało tego, mi się jeszcze udaje, nie udaje mi się we wszystkich projektach, ale akurat tutaj się udało, Radomiu się udało i w wielu innych się udało. Czy to spełnia Państwa oczekiwania i jest na poziomie 10 zł, nie jest, przykro mi, nie jest. Kolejna sprawa nie wiem, ja nie potrafię Państwu powiedzieć w tej chwili, z miejscami parkingowymi, według mojej najlepszej wiedzy ta ilość miejsc parkingowych jest zgodna z projektem budowlanym, natomiast, mówię o miejscach zarezerwowanych dla osób niepełnosprawnych, pewnie jest ich za mało, wie Pan co, ja nawet nie wiem, być może w projekcie były dwa, 10 na pewno nie ma, to mogę Panu powiedzieć, dwa miejsca parkingowe były w projekcie budowlanym, zostały zatwierdzone przez Urząd Architektury i dwa miejsca deweloper wykonał jako zgodne z projektem budowlanym. Nad tym się pewnie musimy pochylić, nie uważam to za dobre, naprawdę staramy się widzieć Państwa i pomagać tym ludziom, którym trzeba pomóc, nie chcę się chwalić, bo tutaj nie będę uprawiał, że niektóre/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Droży Państwo pozwólmmy dokończyć, bo Pan Prezes chyba już kończy, bo tutaj jeszcze mamy zgłoszenie Pana Radnego.

Prezes Zarządu PFR Nieruchomości – p. W. Caruk

Pytanie o szkoły i przedszkola. Proszę Państwa ja będę z Państwem szczerzy, jeżeli oczekujecie dostępności cenowej w wynajmie i mówicie mi tutaj na tej sali, że oczekujecie budowy szkół i przedszkoli, pomijając to, że jako fundusz nie mam żadnej możliwości wybudowania szkół, przedszkoli, ponieważ strategia funduszu i statuty uniemożliwiają mi budowanie tylko i wyłącznie budownictwa mieszkaniowego z usługami, jako funkcją niedominującą, czyli nie mogę budować biurów, szkół, przedszkoli, hal magazynowych i wielu innych rzeczy. Mało tego, jak ja bym je wybudował, nawet gdybym mógł to już jest tylko teoria, to przecież to byłoby zaszyte w cenę, szkoła mniej więcej kosztuje według mojej wiedzy, nie wiem, nie jestem, dużo robiłem rzeczy w budownictwie, ale nie to, pewnie 7 tys., 8 tys. zł do metra kwadratowego. Jak ja bym to wrzucił w cenę wynajmu to ona by skoczyła od 6 do 10 zł miesięcznie z metra kwadratowego. I co wtedy powiedzielibyśmy naszym mieszkańcom, że co, że zapłacili za program edukacyjny zrealizowany w ich czynszu? Żądacie ode mnie, od komercyjnej części Mieszkania Plus żebym działa rynkowo i wprowadził cenę szkoły bądź też przedszkola do ceny wynajmu, nie zrobię tego po prostu, krótko i zwięźle. Opieszałość, tak, rzeczywiście muszę Państwu powiedzieć, że jeżeli chodzi o usuwanie usterek ja nie mam satysfakcji, dlaczego, dlatego, że mamy gwaranta, gwarantem jest deweloper, któremu musimy zgłosić, on ma czas na przyście, stwierdzenie, przyjmuję usterkę lub nie przyjmuję, a potem ma czas na jej wykonanie, jak jej nie wykona to ma mam zgodnie z umową czas na dwa razy ponaglenie go do roboty i dopiero wtedy mogę usuwać usterkę na jego koszt, tzw. zastępstwem inwestorskim. Oczywiście z punktu widzenia naszego najemcy, on powie, co mnie to obchodzi, po prostu, chce żeby to było usunięte szybko natomiast my mamy do wyboru, czy mamy tą usterkę usunąć na własny koszt i stracić rękojmię na te elementy, gwarancje, czy też dalej toczyć, ja, jeszcze raz, staramy się znaleźć pewną równowagę, że jeżeli widzimy na przykład, że doszło chociażby do zawilgocenia czy do zagrzybienia, jak zostało to powiedziane, ale właśnie zwróćcie Państwo na jedno uwagę, bo Mieszkanie Plus w Krakowie jest zagrzybione, medialna informacja, a co to oznacza, to oznacza jedno mieszkanie, jedno mieszkanie, ponieważ wysłałem całą komisję, która przeszła to, co mogła otworzyć i weszła do tych naszych lokali, w dwóch miejscach,

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

więc zgadza się, co najmniej liczba mnoga, że jest to w liczbie mnogiej zagrzybienia, tylko to jest jedno mieszkanie i dwa narożniki, ale zrobmy z tego, że Mieszkanie Plus jest zagrzybione. Nie wiem, nie chciałbym Państwu tu opowiadać o tych cenach, bo to nie ma jakby znaczenia, co z tego, że Państwu powiem, że ceny, w których deklaracje pewne padały, wykonawstwa, bo od tego zależy cena najmu, głównie cena najmu zależy od ceny działek i od ceny wykonawstwa generalnego były na poziomie 4 tys. zł, w tej chwili to jest, siódemka z przodu jest zawsze w wykonawstwie, czyli one się zmieniły o 100 %. Jeżeli chodzi o najem to tylko mogę powiedzieć, bo takie pytanie zadali mi dziennikarze na konferencji to powiedziałem, wiecie Państwo, rzeczywiście ja widzę to, że była stabilizacja cen najmu przez trzy lata, 3,5 roku w tej ostatniej pięciolatce, a potem wywaliło to w kosmos i to w miastach najmniej o 30 %, a najwięcej ponad 100, ja mówię o cenach najmu. I oczywiście mogę długo odpowiadać, dlaczego tak się zdarzyło, bo się przesunęła grupa kredytowa do najmu, bo jest u uchodźstwo, znaczy dużo jest uciekinierów wojennych itd., ale to pokazuje, że to, co Państwo mówicie, że te zobowiązania, oczywiście, jeżeli powiecie, że padło takie w oderwaniu od tego, co się zdarzyło pomiędzy tym okresem, a tym okresem jest w moim odczuciu pewną formą manipulacji. Nie wiem, nie chciałbym przedłużać, tak, że wydaje mi się, że tyle mogę Państwu jakby powiedzieć tak na bieżąco, bo oczywiście pewnie bym chciał opowiedzieć jak się dochodzi do własności, jaki jest harmonogram do własności, dlaczego tak, dlaczego inaczej, wydaje mi się, że wyczerpałem już chyba Państwa cierpliwość, tak, że bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Wniosek formalny bardzo proszę, cztery osoby zapisane do głosu, pięć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo chciałbym złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania, dlatego, że już/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale o przerwanie dyskusji czy zamknięcie listy mówców?

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie, o przerwanie dyskusji i przejście do głosowania. Szanowni Państwo dyskusja trwa już dwie godziny, mamy jeszcze bardzo dużo w porządku obrad, mamy strefę płatnego parkowania, znamy już te wszystkie argumenty, te argumenty, które teraz będą podane, będą powtórzeniem tych samych rzeczy. Ja ogromnie szanuję, dobrze, to chciałbym złożyć wniosek o zamknięcie listy mówców w takim razie, zmieniam treść wniosku formalnego na zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli wniosek o zamknięcie listy mówców, do głosu zapisało się pięć osób, to są wszystkie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Powiem krótko, że gdyby Radni nie chcieli dyskutować dalej w tym punkcie i prowadzić tej dyskusji to nie zapisywaliby się do głosu i nie mielibyśmy kolejnych pięciu czy sześciu Radnych zapisanych do głosu. Ja z tego wyciągam wniosek, że ta dyskusja jest dla Radnych i

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

dla Rady istotna i dlatego jestem z głosem przeciw wnioskowi o zamknięcie listy mówców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Głos za czy jest? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego, czyli zamknięcie listy mówców, te 5 osób, które były zapisane mogłoby jeszcze zabrać głos, reszta już nie, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 11 Radnych, 1 głos za, 10 przeciw. Stwierdzam, że reszta Radnych, na sali jest kworum oczywiście, stwierdzam, po prostu część Radnych nie kliknęła przycisku, dlatego stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Kontynuujemy, straciliśmy dzięki temu pięć minut, bardzo proszę pokazanie listy mówców, bo kontynuujemy. Pan Radny Łukasz Maślona, przygotuje się Pan Radny Starobrat.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem odnieść się pokrótce do tych wypowiedzi Pana Prezesa i też chciałem żeby Pan miał świadomość, że my rozumiemy Pana trudne położenie, Panu zostało pewne zadanie przypisane i działa Pan w realiach, jak to Pan podkreślał, rynkowych. I myślę, że to jest podstawowy problem, że w sposób rynkowy realizuje się politykę społeczną. Gdyby to był inny model wybrany Pan być może mógłby korzystać z innych narzędzi, ale tak, zarządza Pan spółką i reaguje na to i działa jakby w określonym otoczeniu prawnym i to jest zrozumiałe. Natomiast te pretensje, które można mieć są jakby o szczebel wyżej, niż Pan, przepraszam, że tak się wyrażę, ale Pan został oddelegowany do tego żeby pewne działania prowadzić, ale ktoś te decyzje podjął wyżej. W związku z tym w tym naszym apelu też jest wiele odwołań do strony rządowej, bo uważamy, że to rząd powinien jakichś korekt dokonać w tym całym programie po to żeby mieszkańcy po prostu nie byli pokrzywdzeni. Ja pominę zupełnie te takie naprawdę, mogę powiedzieć błahostki, o których myślę niepotrzebnie taka dyskusja rozgorzała, bo to czy ktoś może palić, gwoździe wbijać, mieć sygnał telewizyjny to dla mieszkańców jest naprawdę drugorzędne wobec tego wszystkiego, co się dzieje i co jest, co powinno być też Państwa priorytetem. Bo oto, ja cieszę się, że Pan tu dzisiaj jest, ponieważ ja już staram się chyba od ponad pół roku wyciągnąć te ekspertyzy, o których Pan dzisiaj powiedział, ponieważ my, jako Radni, którzy działali, również z Panem się spotykaliśmy przy okazji użytku ekologicznego Łąki na Klinach, wiedzieliśmy doskonale, z czym się wiąże nabycie przez podmiot państwowy bloków wybudowanych na podmokłych terenach. Myśmy wtedy nawet mówili o tym, że już wtedy był problemy, kiedy te bloki były w budowie, że tam nie ma odpowiedniego systemu retencji i odwodnienia. Nasze uwagi były zbywane i de facto transakcja została przeprowadzona i słyszymy ni mniej ni więcej dzisiaj, że nie dogadali się Państwo z deweloperem, ja się nie dziwię, bo deweloper nigdy nie chce dopłacić więcej, jeśli popełnił jakieś błędy, w związku z tym Państwo próbowali różnych metod, w końcu zlecili Państwo wykonanie jakichś prac, dobrze byłoby poznać wartość jak jest na przykład tych prac, które muszą, trzeba zrealizować żeby te mieszkania nie miały już problemów z tym odwodnieniem, bo ja śmiem twierdzić, mówiliśmy wtedy o kwotach idących przynajmniej w kilka milionów jak nie więcej. Więc jeśli Pan byłby skłonny udzielić takiej informacji to też dałoby obraz całej sytuacji, zastanawiam się tylko jak to jest możliwe, że tego typu cała inwestycja została od dewelopera odkupiona. Dlatego też w rezolucji jest

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

mowa o błędach konstrukcyjnych, bo jednak brak odwodnienia właściwego, dobrze opracowanego, jest poniekąd, albo będzie prowadził do usterek nawet konstrukcyjnych. Wiemy czy może się skończyć podmywanie bloków przez wodę, która cały czas przepływa, ona płynie dokładnie tak jak Pan wspomniał od rejonu Fortu, ulicy Korpala i dalej na te łąki zmienno wilgotne, na których miał być użytek. Więc to jest pierwsza podstawowa uwaga i to jest pierwszy podstawowy priorytet, który powinien być, jeśli chodzi o likwidację tych wszelkich usterek. Bo to czy ściana jest zarysowana, czy są pęknięcia to są naprawdę niuanse. Więc to jest myślę najbardziej istotne. Druga kwestia to myślę jest ta dotycząca tych opłat, bo Pan wspomniał o tym, że mieszkańcy mieli składane pewne obietnice przez Pana poprzednika i jak podpisywali umowę to wiedzieli, co podpisują. Otóż powiem Panu tak, sytuacja, kiedy jakiś podmiot jest legitymizowany przez rząd daje bardzo dużą nadzieję tym, których nie stać na zakup mieszkań na rynku komercyjnym lub też nawet wynajem takich mieszkań, w których czują się dobrze i komfortowo. Więc w sytuacji, w której ktoś zapowiada jakieś stawki i jeśli przedłuża się proces oddawania tych mieszkań nie ze względu na to, że ci mieszkańcy popełnili błąd, bo o tym Pan już nie wspomniał, że opóźnienie w oddaniu tych lokali to było chyba półtora lub dwa lata w stosunku do pierwotnych zapowiedzi, co ludzie cały czas czekali, część z nich nawet wypowiedziała umowy najmu, bo mieli od Pana poprzedników zapewnienia, że już za miesiąc, dwa będzie można to wynajmować. W tym czasie były problemy później z usterkami, ja nie wiem, na którym etapie Pan tutaj wkroczył i jakby to nie jest zarzut osobisty do Pana, tu chodzi bardziej o kwestie systemowe, że coś tutaj w tym programie po prostu nie zagrało, a ofiarami tej sytuacji są niestety mieszkańcy. Więc te opłaty owszem, mieszkańcy zacisnęli zęby i podpisali nawet umowy na te wyższe stawki, natomiast doszedł element waloryzacji, doszedł element związany z bardzo wysokimi opłatami eksploatacyjnymi, o czym mówimy od początku, te opłaty są zawyżane w ten sposób, nie, że płacą mieszkańcy za dużo tylko prognozy są robione zbyt duże niektóre, w efekcie dopiero po roku będą mogli mieć wyrównanie, a dla tych ludzi każda złotówka jest ważna. I to, że ktoś mówi, a to jest tylko 100 zł więcej miesięcznie, ale rocznie to 1200, a te jakby odchylenia od normy myślę, że będą większe, a mieszkańcy, gdy pytają, za co my płacimy, co jest w tych opłatach, jakie wartości, nie uzyskują odpowiedzi. Więc to jest ten brak transparentności też, o którym mówimy. I myślę, że to na wielu płaszczyznach gdzieś się przewija. Jeśli chodzi z kolei o to mieszkanie, to nie jest tak, że mieszkaniowiec, który korzysta z Mieszkania Plus wszedł i mógł zamieszkać. Kilkadziesiąt tysięcy złotych zainwestowane w wyposażenie mieszkań. To w jakiś sposób tych klientów, jak Pan określa, a mym mówimy mieszkańców, wiąże z Państwem, bo ktoś, kto zainwestował te pieniądze nie wyprowadzi się po dwóch miesiącach jak umowa, o której Pan mówi DDW będzie niekorzystna. Bo co, wyrzuci te meble, wyrzuci to wszystko na śmietnik czy przełoży do innego mieszkania, wiadomym jest, że to nie będzie pasować nigdzie. Więc to już jest element wiążący. Drugi element, element kary, 12-krotność kaucji, czynszu, którą trzeba płacić lub indywidualne zasady, ale jakie one są nikt nie wie. Ponadto kaucja, 3- krotność lub 6-krotność. Pan mówi, że to tylko tyle, ale to jest kolejnych kilka tysięcy, więc na start ci mieszkańcy musieli zapłacić przynajmniej kilkadziesiąt tysięcy żeby tam zamieszkać. Nie zgadzę się z Panem również, co do tego, że nie ma możliwości podania mieszkańcom w sposób transparentny wartości, które będą płacili w systemie DDW, bo przyznam szczerze, że ja trochę nie rozumiem Pana wypowiedzi, że będzie liczona wartość nieruchomości dopiero na dzień, gdy będą zawierać tę umowę. Przecież Pan te mieszkania już kupił, więc jeśli Pan działa w sposób realizując politykę społeczną Pan nie powinien zarabiać na wzroście cen tych nieruchomości i tych pieniędzy później wyciągać z kieszeni tych mieszkańców. Te wartości tych konkretnych mieszkań przecież już są znane, bo Państwo kupili tę inwestycję za konkretną kwotę, można to policzyć przez ilość umów i mamy ile kosztuje de facto metr kwadratowy

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

mieszkania. Można to podać. To, co mówiliśmy, jeśli chodzi o niekorzystny system DDW polegający na tym, że Państwo proponują w dojściu do własności model rat kapitałowych rosnących. Czyli de facto w początkowym okresie mieszkańcy płacą bardzo niskie stawki wynikające ze spłaty mieszkania i one rosną dopiero później, a przecież wiemy doskonale, że tylko system rat równych w jakiś sposób mógłby sprawić, że mieszkańcy zaczęliby od razu dużo tej wartości mieszkań spłacać, a nie jakieś takie, powiedzmy wartości ułamkowe. Więc to też jest warte do rozważenia, być może fajnie jakby były dwie opcje, mieszkaniowiec sobie wybiera czy chce mieć opcję spłaty tego mieszkania w ratach równych czy w ratach rosnących. Wspominał Pan, że to jest trochę inaczej niż z bankiem, tu się zgadzam, bo nie ma rat odsetkowych tylko proszę postawić się na miejscu tych mieszkańców, oni w sytuacji, gdy są beneficjentami tego programu w Państwa spółce to oprócz takiej raty kapitałowej, jaką płaciliby w banku muszą płacić cały koszt wynajmu, jak kupiliby mieszkanie na rynku komercyjnym owszem, płaciliby odsetki, ale nie płaciliby już kosztów najmu. Więc w mojej opinii ta wysokość czynszu w sytuacji, gdy mieszkaniowiec decyduje się na dojście do własności powinna również być w jakiś sposób zmniejszona tak żeby tych ludzi było na to stać, bo słusznie Pan mówi, że te opłaty może z kredytem byłyby wyższe, ale ci mieszkańcy właśnie, dlatego skorzystali z waszej oferty, bo liczyli, że to będzie dużo niższe niż kredyt. Ja sobie przed chwilą sprawdziłem, kredyt na pół miliona złotych czyli takie mieszkanie powiedzmy 45 – 50 m to jest rata około 4 tys. zł, a ja widziałem symulację w Gdyni dla mieszkania za 400 tys. wartości gdzie raty po okresie chyba tam 12, 13 lat wynosiły 5 tys. zł, 5,5, teraz wynosiły chyba 3,5 do 4 tys. Więc naprawdę jak piszemy w rezolucji, że to się zbliża do cen rynkowych to nie robimy Państwu na złość tylko odnosimy się w miarę realnie do tego, co widzimy i co jest podane w dokumentach. Te 24 miesiące, o których Pan mówi, że już za 24 miesiące mieszkańcy zobaczą tę ofertę dojścia do własności, nie, powinni zobaczyć to moim zdaniem tak naprawdę w momencie podpisywania pierwszej umowy, bo wtedy oni wchodzi już w koszty związane z wyposażeniem mieszkań. Ja sobie zdaję sprawę, że jest pewna procedura dotycząca wyodrębnienia lokali mieszkalnych itd., ale mówię, Pan kupił tę całą inwestycję i Pan już wie, ile zapłacił za każde konkretne mieszkanie i to można byłoby wyliczyć, orientacyjnie, oczywiście te kwoty delikatnie pewno mogłyby się zmienić, ale jednak byłaby już jakaś baza, mieszkańcy mieliby pewność, że to, co było im obiecane trzy, cztery lata temu znowu nie okaże się za dwa lata, że przyjdzie kolejny pan i powie, to, co mówił mój poprzednik już jest nieaktualne, bo teraz zasady gry są takie. I tutaj brakuje właśnie tej pewnej transparentności, bo jak ktoś realizuje politykę rządową to powinien jednak nie zasłaniać się tym, że nie jest instytucją publiczną. Ja przypomnę, że żeby uzyskać te ekspertyzy, o których Pan mówi to musiałem złożyć wniosek do sądu i skargę na Państwa na bezczynność, że Państwo tych ekspertyz do tej pory nie udostępnili.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym zakończyć, ja przedłużam, ale/.../

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. I to, co jest istotne, mówimy o waloryzacji stawki czynszu, ja już nie będę brał głosu Panie Przewodniczący, jako podsumowanie, jako referujący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Jeśli chodzi o waloryzację stawki czynszu to o tym mówimy też w rezolucji, że należy waloryzować kwotę dopłaty, bo te dopłaty były ustalane kilka lat temu i wiemy jak wyglądają realia, teraz ta dopłata to jest rzędu 400, 500 zł, ale 400, 500 zł kilka lat temu to była zupełnie inna wartość. Wspomniał Pan, że kaucja nie jest kosztem to w ogóle po co jest wprowadzony mechanizm waloryzacji kaucji, to też jest dla mnie niezrozumiałe, bo kaucja jest wyliczana raz i po prostu jest stała. Czy coś jeszcze, chyba, o usterek wróć jednak, bo tych usterek jest rzeczywiście sporo, nikt nie użył nigdy określenia, że wszystkie mieszkania, że wszystkie mieszkania w jakiś sposób są tam zalewane, zagrzybione, jest ich przynajmniej kilka, o których ja wiem. Natomiast to, co chciałem też powiedzieć to wie Pan, wspomniał Pan, że zadyma medialna powstała i zamieszanie i przez to jest dużo przekłamań, ale ja śmiem twierdzić, że przez to, że była interwencja poselska, że były materiały w mediach to Państwo dopiero wtedy wysłali tam firmę, która zrobiła spis wszystkich usterek i dopiero od tego momentu coś zaczęło się dziać. Ja byłem również w firmie, która administruje tymi budynkami tam i odpowiedź była taka, my wszystko przekazujemy do PFR i PFR za to odpowiada i odpowiedzieli prawidłowo. Więc tego, do kogo my mamy i mieszkańcy się zgłaszać, jeśli nie do Państwa i dlatego jest ta rezolucja, bo to nie jest problem dwóch, trzech rodzin tylko mamy tych mieszkań tam 500, sytuacja z usterkami dotyczy mniejszej listy osób, ale jeśli chodzi o czynsze, kaucje, opłaty, dojście do własności, dopłaty do wynajmu, które też Urząd Miasta musi w jakiś sposób regulować, to wszystko dotyczy każdej praktycznie tej rodziny, z tych głosów, które się pojawiały od mieszkańców mam nadzieję, że mają Państwo świadomość, że tu nikt nie wprowadzał w błąd, mieszkańcy pytali mnie, że jak przyjdą, co mają mówić. Mówcie to, co czujecie i mówicie o tych opłatach, jakie macie, bo tak naprawdę w przestrzeni medialnej pojawiają się różne inne informacje. Teraz mam nadzieję, że Państwo Radni mają obraz całości. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, przygotowuje się Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przede wszystkim drodzy mieszkańcy. Znaczy wielu analityków już na samym początku, kiedy program był tak szumnie ogłaszany zwracało uwagę, że ten program ma zbyt optymistyczne założenia. Okazało się, że ci analitycy, którzy wypowiadali się na temat tego programu pesymistycznie niestety w tym przypadku mieli rację. Pan Prezes wypowiadał się w moim, znaczy w moim odczuciu jak typowy prezes firmy deweloperskiej. Szanowni Państwo my wybudowaliśmy, my zapłaciliśmy, my do tego nie możemy dołożyć. Nikt, ogłaszając założenia programu Mieszkanie Plus nie mówił, że ten program będzie się sam bilansował, że to mieszkańcy będą musieli zapłacić 100 % wartości mieszkań, nikt nie mówił, że nie będzie dopłat z budżetu państwa, aby w takich sytuacjach, jaka zaistniała, czyli drastycznego wzrostu cen tym mieszkańcom pomóc. Więc moim zdaniem bardzo dużym nadużyciem jest popieranie, to, co powiedział Pan Prezes, tego wzrostu czynszu opłat sytuacją, jaka jest na rynku, to już mówił mój przedmówca, że Państwo biorąc pod uwagę sytuację mieszkańców konkretnie Krakowa, krakowskich Klinów, Państwo te bloku wybudowali, kupili jeszcze przed wybuchem wojny, jeszcze przed drastycznym wzrostem czynszów, czynszów najmu i wzrostu popytu na wynajem mieszkań w Krakowie. Tak, to jest fakt, w przeciągu ostatniego roku rynek najmu naprawdę przeżywa duże wzrosty, to są wzrosty często dochodzące do 50, 70 %, ale Państwo te mieszkania w Krakowie nabyli, wybudowali jeszcze przed tym wzrostem. Tak naprawdę mieszkańcy mieli mieć oddane te mieszkania jeszcze przed wybuchem wojny. Jakie byłyby wtedy czynsze, to nie byłyby czynsz

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

mniejszy o 10 % tylko te czynsze byłyby wielokrotnie mniejsze. I teraz mieszkańcy mają takie odczucie, moim zdaniem słuszne, że to mieszkańcy na przykład wybudowanych już bloków w Krakowie, krakowskich Klinów, muszą dorzucić się do PFR, bo jak podają statystyki na stronach PFR i w oficjalnych komunikatach Państwo budujecie jeszcze około 20 tys. mieszkań, czy dla 20 tys. mieszkańców i jest wzrost kosztów i mieszkańcy mają w Krakowie takie odczucie, że muszą dorzucić się do PFR, aby PFR mógł zrealizować zamierzenia, które aktualnie są realizowane. Ja będę ciągnął ten temat drogi dojścia do własności. Panie Prezesie powiedział Pan z tej mównicy, że podjął Pan decyzję i jeszcze jakiś tam prezes nad prezesami, że jest podjęta decyzja, będzie DDW, to czemu nie ogłaszacie tego mieszkańcom, dlaczego czekacie dwa lata. O transparentności i nierównym traktowaniu mówiłem w momencie, kiedy podałem przykład Białej Podlaskiej, tam mieszkańcy od razu mieli umowy z DDW, z drogą dojścia do własności, nie musieli czekać dwa lata, od razu mieli taką możliwość, od razu przy podpisaniu umowy, przy wprowadzeniu się do mieszkania wiedzieli, na jakich warunkach wykupią to mieszkanie. Dlaczego w Krakowie mieszkańcy mają czekać dwa lata, proszę nie mówić o podziale w księgach wieczystych, bo ten blok, te bloki stoją już kilkanaście miesięcy, od kilkunastu miesięcy można było to podzielić, Państwo już tą inwestycję opłacili, macie pewne dane finansowe, możecie podzielić, zrobić symulację i mieszkańcom powiedzieć, że muszą zapłacić taką i taką kwotę. Więc to jest nieprawda, że Państwo potrzebujecie kilku miesięcy na podział, w księgach wieczystych wydzielenie mieszkań, bo na to mieli Państwo czas wiele, wiele, wiele miesięcy temu i można było to zrobić. Kaucja, ja przyznam szczerze, że też czasami zwracam uwagę jak, przy różnych wystąpieniach i rozmowach z różnymi osobami, odnosić się do waloryzacji czy do pewnych kwot, bo dla Pana Panie Prezesie ten tysiąc złotych wzrostu tej kaucji, chociaż to są kwoty zdecydowanie większe, to może być jedno wyjście ze znajomymi do restauracji, a dla tych ludzi to może być kilka, kilkanaście miesięcy oszczędzania, a ci ludzie mówią tutaj i na pewno nie kłamią, że dostali kilkanaście dni na to, aby tysiąc złotych, czy kwotę ponad tysiąc złotych zapłacić. To było dużym nietaktem mówienie, że to jest tylko waloryzacja kaucji, bo dla Pana tak jak mówię, to jest może kwota mała, dla tych mieszkańców to jest kwota, na którą muszą oszczędzać wiele miesięcy. Ja bym chciał jeszcze Panie Prezesie Pana zapytać o jedną bardzo ważną rzecz dla mieszkańców Krakowa, a mianowicie o plany, które nam Pan przedstawiał, Radnym Miasta Krakowa, ponieważ PFR planował budowę nowych bloków, to będzie już podwójne wystąpienie, mówię o wybudowaniu mieszkania w ramach osiedla Mieszkanie Plus bardziej na zachód od bloków, które są. Pamiętam, że Pan Prezes pokazywał makietę, prosił o to, abyśmy nie mówili o szczegółach, przynajmniej z mojej strony te szczegóły zostały zachowane między nami, ale obiecał Pan, że wróci Pan do nas i powie Pan jakie są konkretne plany, ponieważ czeka Pan na decyzję czy będzie użytek ekologiczny. Decyzja zapadła dawno temu, a nadal nie wiemy czy PFR będzie budował tam nowe osiedle. To jest o tyle ważne, że właśnie na tym programie, powiedział Pan takie słowo, że PFR nie może budować szkoły, Małgosiu my widzieliśmy na makiecie szkołę i wcale nie było powiedziane, że tą szkołę wybuduje Gmina Miejska Kraków, w domyśle było, że PFR wybuduje to osiedle łącznie z tą szkołą. Dlaczego o to pytam, ponieważ w tym terenie jest problem ze szkołą, jeżeli Państwo rezygnujecie z tych planów to my, jako Radni, Prezydent, jako osoba zarządzająca miastem powinniśmy o tym wiedzieć już tu i teraz. Dlatego mam gorącą prośbę do Pana Prezesa, aby Pan Prezes przynajmniej, jeżeli nie dzisiaj, ale umówił się z nami, że przekaże nam informacje, co planuje PFR i na jakim jesteśmy etapie w temacie nowego osiedla Mieszkanie Plus dalej na zachód od osiedla, które już jest oddane mieszkańcom.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita. Pan Radny Kalita dziękuje, Pan Radny, Przewodniczący Andrzej Hawranek. Przygotuje się Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Jak słucham tutaj wystąpień z tej mównicy Prezesa PFR to mam déjà vu, to znaczy jak bym czasami oglądał dziennik telewizyjny z lat 80-tych, podobno w TVP w tej chwili podobnie to wygląda tylko, że ja nie oglądam TVP, tak, że nie mam możliwości porównania. Proszę Państwa, Szanowni Państwo wystarczy sobie przeczytać raport NIK dotyczący działania czy powiedzmy raport NIK zresztą ma tytuł, Klęska programu Mieszkanie Plus, wystarczy sobie przeczytać ten raport NIK, nie trzeba więcej, żeby wiedzieć, że cały ten PFR to była, jest i zapewne będzie do momentu dopóki będzie istniał, jedna wielka totalna hucpa. A raport NIK w zasadzie powinien się zakończyć wnioskami do organów ścigania dla osób, które, że tak powiem, są zaangażowane w ten Polski Fundusz Rozwoju, to się na razie nie stało, ale na szczęście mam nadzieję, że za pół roku się to stanie. W takiej sytuacji jak tam jest każda normalna, normalnie działająco rynkowo prywatna firma już miałyby organy ścigania i organy kontrolne u siebie, każda, wystarczy przeczytać raport NIK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, przygotuje się Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Właściwie Pan Przewodniczący przede mną powiedział w tym duchu, który chciałem przekazać, niestety, że działacie właśnie w takim duchu, najlepiej żeby się nie udało, najlepiej żeby się nie udało, żeby mieszkanie, żeby Mieszkanie Plus padło i żeby się nie udało, to jest wasza, nie, mówię w takim duchu działacie, a teraz właśnie, a teraz właśnie powiem, czym się to się objawia. Po pierwsze Rada Miasta Krakowa przystąpiła do tego planu w tamtym obszarze w 2015 roku, plan miejscowy tzw. Kliny Południe II i oczywiście w momencie, kiedy powzięliście, wy, Platforma Obywatelska, powzięliście informacje, że BGK Nieruchomości nabywa ten grunt w związku z tym trzeba podłożyć nogę, bo to już nie jest prywatny deweloper, być może jakiś kolega tylko to jest po prostu podmiot, który ma realizować, który ma realizować program społeczny, w pewien sposób społeczny. I co się zaczęło, zaczęło się wszystko, żeby podkładać właśnie nogę, czyli były wnioski żeby odstąpić od tego planu i w konsekwencji oczywiście faktycznie plan miejscowy zniknął, bo była możliwość zabudowy zgodnie z tym nowym planem 25 m wysokości, w przeciwieństwie do tego, co teraz mamy, do 20 m wysokości, żeby lepiej było, drożej wybudować, żeby było mniej efektywne, bo to jest Mieszkanie Plus, taki jest skutek tego działania. Kolejny element, przystąpienie, kierunki działania, uchwała 28 sierpnia 2018, czyli użytek ekologiczny, który trwał do 2021, czyli zamroziliśmy ten teren, zamroziliśmy teren, nic się nie mogło dziać, bo nikt, kto nie ma wiedzy nad tym, co się w tym terenie dzieje nie będzie realizował tym bardziej, że te parametry spowodowały, że te inwestycje były na granicy opłacalności, te parametry, te obniżone parametry spowodowały, że było to wszystko na granicy opłacalności czy to w ogóle jest sens budować w tamtym miejscu, a teraz przede mną Radny pytał co jest z tym programem, to jest to z tym programem, że między innymi Pan Radny Starobrat lansował to żeby sparaliżować tenże program, żeby najlepiej to wszystko w użytki ekologiczne ubrać i, proszę, ale nie, ja mówię teraz o Radnym, który przede mną wypowiadał się, który teraz chce rozwiązań gdzie jest szkoła, w tym planie jest szkoła, w tym z tego, co rozumiem, ale jako

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

teren, który gmina będzie mogła skorzystać. Tylko, jeżeli to się wszystko nie spina, jeżeli my, jako Rada Miasta Krakowa, co jakiś czas podkładamy nogi, a teraz oczekujemy, to jest tak jakby mieć ciastko i zjeść ciastko, to Rada się musi zdecydować na coś, albo chce program Mieszkanie Plus w sposób efektywny realizować, a widać, że nie, bo tak jak powiedziałem, obniżyliśmy parametry znacznie, wprowadzamy blokadę na trzy lata pracami użytku ekologicznego i teraz oczekujemy o tak, proszę bardzo, gdzie są te budynki. Nasza wina, że te trzy lata są zmarnowane, jeżeli chodzi o stworzenie na tym drugim fragmencie. I jeszcze chciałem się odnieść do innego podwórka, akurat być może nie ma strony, ale Pan Sekretarz jest, ciekaw jestem teraz ja jak jest realizowana uchwała kierunkowa do Prezydenta sprzed 1,5 roku właśnie w zakresie przeanalizowania, wskazania obszaru, na którym można zlokalizować suchy zbiornik retencyjny wraz z systemem odwodnienia dla osiedla Kliny, bo ja rozumiem, że jeżeli ktokolwiek tam działa to nie będzie samoistną wyspą tylko on musi być w systemie całego osiedla. Rada, tu akurat słusznie, popęłniła taką uchwałę kierunkową, więc pytanie od strony prezydenckiej jak sprawy się mają, bo jeżeli ludzie, mieszkańcy Klinów obawiają się, że będą podtopienia to ja z kolei pytam Prezydenta jak mieszkańcy będą zabezpieczeni przed tymi podtopieniami, ponieważ jest to tak naprawdę zadanie Prezydenta. I reasumując jak tu wszystko widać, nie wszystko zależy od PFR Nieruchomości, dużo zależało po drodze od naszych decyzji, od decyzji Prezydenta, natomiast to nie działa tak, że tylko jedna strona za coś odpowiada, to jest niestety wspólna odpowiedzialność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha, Pan Radny Łukasz Sęk i potem Pan Prezes, bo żeby na te pytania móc odpowiedzieć.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

To może ja zacznę od tego, co Pan Przewodniczący Pietrus kończył, mianowicie kwestia odwodnienia Klin, kwestia budowy dróg, kwestia uchwalonych planów, kwestia Studium. Zadaję pytanie proszę Państwa, kto uchwalił, że na Klinach będzie budownictwo wielorodzinne. Zdaję następne pytanie, kto uchwalił, że w załączniku drugim osiedle Kliny Gądomskiego, Kliny Południe jest zaprojektowana kanalizacja opadowa, drogi, kanalizacja sanitarna, kto to uchwalił, przedstawił Pan Prezydent, uchwaliła Wysoka Rada. Czy zostało to zrealizowane, nie, czy przerzuca się koszty na deweloperów, tak. Proszę Państwa w poniedziałek usłyszane, że dla części Krakowa, żeby zbudować system odwodnień potrzeba miliard dwieście milionów, no to pytam Pana Prezydenta, Panie Prezydencie czy przewiduje Pan budowę dróg na Klinach, kanalizacji opadowej i sanitarnej zanim zaczną, zanim zaczną budować deweloperzy, ponieważ Nowe Miasto proszę Państwa ma być z drogami, z kanalizacją opadową, wszystko, jak traktujemy Nowe Miasto, a jak traktujemy Kliny, jak traktujemy moje osiedle, które jest bez projektu uzbrojenia i wszystkie kolejne, które uchwalamy. Proszę Państwa jak, przerzucamy, że spółka Wodociągi Krakowskie wybuduje sobie kanalizację sanitarną, KRGW wybuduje kanalizację opadową, no to chyba to będzie cud gospodarczy, to wszystko trzeba, jeżeli chodzi o kanalizację opadową to trzeba wziąć środki z budżetu, które nie są ujęte. Wydaje się 10, 15 mln na cały Kraków, proszę Państwa to będzie tak jak z programem Park and Ride, czyli nic nie będzie. Nie będę się denerwował, bo lekarz mi zabronił, ale przeczytałem regulamin, za wyjątkiem papierosów reszta jest akceptowalna przeze mnie gdybym wynajmował lokal, bo nie wyobrażam sobie, że ktoś może wziąć i wiercić w ścianie czy dodatkowe robić kratki wentylacyjne, nie wyobrażam sobie, że pójdzie ktoś i będzie kopał w ziemi i sadził drzewo, bo żebyście Państwo wiedzieli, kabel energetyczny to jest chyba 70 cm, gaz jest to samo, jak można wziąć i ten, ja byłem,

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

widziałem jak wspólnota próbowała sobie posadzić, okazało się, że zaczęli kopać, myślę, że tam nie ma płyt betonowych, 10 cm pod spodem były pozostałości po płytach betonowych tak, że wbił łopatę i był beton, daję taki prosty przykład. Nie wolno robić, u mnie na działce mój syn nie ma prawa kopać, dlatego, bo nie wie, w którym miejscu jest kabel energetyczny, a mam trzy, przez środek biegnie gaz, byłem świadkiem proszę Państwa gdzie sąsiad wbił łopatę, dwa razy wbił, trzeci raz nie zrobił, bo łopata poleciała, okazało się, że trafił w kabel, nie wiedział, właściciel nie wiedział. Tak, że to jest niebezpieczne, mówię o regulaminie, tak jak Prezes powiedział, a ja go nie bronię, regulamin jest po to żeby chronić mieszkańców i chronić ich budynki. Jeżeli chodzi o te, to jest nienormalne, powiem tak, krótko, nienormalne, bo zawieszacie Państwo 7 lutego projekt rezolucji, a później wygładzacie 22 lutego, nie wiem, który dzisiaj jest, 22, to szczęście Boże na drogę, jak informujecie mieszkańców, myślicie, że mieszkańcy to czytają dzisiaj, nie, lekka manipulacja. Teraz mówiliście Państwo, że to nie jest polityka, ja uważam, że to jest cały czas łącznie z tą telewizją teraz, za komuny mogłem oglądać jedną telewizję, teraz oglądam wszystkie żeby sprawdzić i porównać wiadomości, bez względu na to, że siedzę w tym Urzędzie, bo chcę dojść prawdy, a ten, co ogląda jedną telewizję to wiem, jedną kobietę zgwałcono, później się okazało, że nie ma 14 lat, nie ma 24 lata i przeprowadzono aborcję, tak to jest z prawdą w niektórej telewizji. Kolejna sprawa, o właśnie, czekałem na to, Panie Radny/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja bardzo proszę nie rozpędzajmy się, bo ja nie chcę potem na Pudelku widzieć cytatów.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa z tego miejsca chcę podziękować Panu Łukaszowi Wantuchowi, to był jedyny człowiek wtedy, który napisał, można to sprawdzić, na maile poszło, który wyraził się w ten sposób, że to, co ja wyraziłem w swojej opinii i później to, co Pan powiedział, dzieci jak truskawki Panie Radny, to był zwykły zbitek słów i należy wziąć Panie Radny przeczytać, bo Pan nas nazwał w poprzedniej kadencji faszystami.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie, no, Szanowni Państwo to już jest przesada, ja bardzo proszę nie rzucać słów na wiatr, bo to jest przesada.

Radny – p. J. Jałocha

I powiem jeszcze coś proszę Państwa, można to znaleźć w Internecie, 2017 rok, jeden z członków Rady czekał na to, na wniosek Radnego, żeby mnie ukarać za moją wypowiedź. Proszę Państwa to to już jest faktycznie faszyzm, albo głęboki komunizm. Teraz, jeżeli chodzi proszę Państwa o te/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o spokój.

Radny – p. J. Jałocha

/.../ o te obietniczki, które obiecują wszyscy, no to ja pamiętam jak taki Przewodniczący, Premier, nazywał się Miller, obiecał, że zapewni dożywianie dzieci, skończyło się obietnicach, później sam zbierałem pieniądze na to, żeby zorganizować dożywianie w szkołach. Jeżeli chodzi o te podwyżki, co tutaj Państwo mówicie, że nastąpiły, wiadomo, że jest wojna, że nie ma inflacji, w ogóle, jest dziwny świat, świat dobrobytu. Ja Państwu powiem tylko jedno, wziąłem w 1986 roku kredyt, 5 mln na 6 %, w 89 obudziłem się w innej

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Polsce, 5 mln, na koniec roku miałem 3.456.000, 40 % w skali miesiąca i odsetki były doliczane i od tego był procent, to jest problem. Inne problemy, każdy coś obiecywał i teraz jest takie moje pytanie proszę Państwa, mam dwie grupy, jedna grupa to jest Pan Prezes, druga grupa to jest tutaj nie politycy tylko Radni Miasta Krakowa oczywiście, którzy cały czas mówią prawdę i tylko prawdę, mieszkańcy, którzy zasypali nas dzisiaj, że czynsz jest taki, dopłata taka i taka, ale proszę mi powiedzieć, w jaki sposób ja mam sprawdzić to i zagłosować, bo mam do czynienia z mieszkańcami 7 lat i powiem Państwu tak, że każdego mieszkańca, który zwraca się do mnie z jakąkolwiek prośbą pomocy sprawdzam wszystko, bo jako młody Radny w poprzedniej kadencji dałem się nabierać, nie mówię, że ci Państwo, że mówią nieprawdę, nie, tylko jest kwestia taka, czynsz i koszty utrzymania, energia, gaz, każdy z nas to płaci, każdy z nas to płaci, w związku, z czym nie wiem jak zagłosuję, ale na pewno nie będę się bawił w politykę, a telewizję będę oglądał wszystkie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny, Przewodniczący Łukasz Sęk, to będzie drugie wystąpienie, a potem obiecałem, że Pan Prezes znowu i dalej Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bardzo krótko, chciałem tylko zapytać, ponieważ Pan Przewodniczący Pietrus kierował swoje wystąpienie do Radnych Platformy Obywatelskiej, o czym mówił przed chwilą, chciałem zapytać jakby Pan wyjaśnił, co Pan miał na myśli mówiąc o tym, że plany dla kolegów deweloperów są uchwalane, bo to jest bardzo poważne oskarżenie. Jeżeli Pan sugeruje nawet takie rzeczy to ja bym prosił żeby Pan wyjaśnił, co miał na myśli. Jeżeli Pan nie chce tego wyjaśnić to ja już teraz mówię, że złożę taki wniosek do Komisji Dyscyplinarnej żeby zapytać i porozmawiać, o co Panu chodzi, jeżeli ma Pan jakieś zarzuty, chce coś powiedzieć to proszę to powiedzieć i wyjaśnić, albo złożyć takie doniesienie, a takie sugestie typu, rzućmy błotem coś się przyklei, myślę, że są totalnie nie na miejscu, chyba, że Pan wyjaśni, co Pan miał na myśli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja tutaj przed chwilą też słyszałem, że ktoś, porównanie do faszyzmu, więc może złożymy wnioski grupowe z dzisiejszej dyskusji. Pan Prezes bardzo proszę. Raczej starajmy się ad rem do dyskusji, do tematu, Panie Prezesie proszę.

Prezes Zarządu PFR Nieruchomości – p. W. Caruk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Postaram się bardzo krótko, to znaczy nie odniosę się ani do telewizji, ani do PFR, ani do wydawania tysiąca złotych w restauracji, przykro mi, że słucham to tutaj na tym forum i nie mam zamiaru więcej prowadzić jakby tego typu dialogu w tym zakresie i polemizować z tym. Mogę tylko powiedzieć, że możecie Państwo wierzyć lub nie, ale oprócz tej działalności, jak tu powiedziano, Pan wypowiadał się jak prezes spółki deweloperskiej, jest jeszcze coś takiego jak pewna wrażliwość społeczna, o której tutaj nie mówiłem, ale, o której chociaż dwa zdania powiem. Czym to się różni, ktoś powiedział, że Pan przypomina mi prezesa firmy deweloperskiej, przede wszystkim ten program jest realizowany tam gdzie fundusze nie realizują, fundusze realizują w dużych miastach, bo tam jest biznes, tam się zarabia, my realizujemy to w średnich miastach, małych miastach, tam gdzie jest bardzo trudno uzyskać tą równowagę cenową, bo koszty są bardzo podobne, a możliwości ludzi są bardzo niepodobne. To jest pierwsza sprawa, nie ma czegoś takiego jak dojście do własności w innych

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

funduszach, nie ma, oni tego nie robią, to się po prostu im nie opłaca. Pamiętajcie o tym, że my nie dostajemy żadnego dofinansowania, nie korzystamy ze środków publicznych, dzięki temu, że jest tzw. Mieszkanie na Start, czyli ten program, który powoduje, że nasi mieszkańcy dostają dopłaty, nie my, jako fundusz, nasi mieszkańcy dostają dopłaty to jest takie pytanie, dlaczego inni tego nie robią. No właśnie, dlaczego inni tego nie robią, a mogą, to nie jest dedykowane PFR Nieruchomości czy Mieszkaniu Plus czy cegokolwiek innego, nie robią tego, dlatego, że nie jest to łatwe, to zajmuje czas i to powoduje to, co powoduje i to jest, chciałbym przede wszystkim jakby przenieść tą dyskusję i pokazać, że jest jeszcze coś innego oprócz tego, ale odpowiem na jeden temat i wybaczenie Państwo, bo też nie ukrywam, że będę musiał, nie spodziewałem się, że ta, powstanie taka debata na temat tego jednego projektu i będzie trwała ona ileś godzin, natomiast moja odpowiedź jest taka, jeżeli chodzi o plany, my nie zrezygnowaliśmy, jeżeli chodzi o ten projekt przy Anny Szwed, to, co tutaj powiedziano to absolutnie prawda, czyli w zaufaniu do Urzędu, słusznym zresztą, zrobiliśmy wspólny konkurs, wybraliśmy koncepcję, udało się przeprowadzić sporo prac projektowych i potem tak jak Państwo powiedzieliście, pojawiły się użytki, które zablokowały proces na trzy lata i trzy miesiące, to jest zmarnowany czas, który nas kosztował, kosztował po prostu, bo to jest koszt przez trzy lata i trzy miesiące. Po skończeniu tego projektu przystąpiliśmy do dalszych prac, kluczowym elementem, są dwa elementy kluczowe. Jeden element to jest układ drogowy i ten układ drogowy to nie jest układ, który może rozwiązać PFR Nieruchomości, on też nie będzie liderem tego układu drogowego, to jest w tej chwili, są kolejne miesiące toczone dyskusje, co należy wykonać w zakresie komunikacji w tym obszarze i kto będzie partycypował w tym i w jakiej wysokości. Nie wiem ile to jeszcze miesięcy potrwa jak nie dłużej. Jeżeli Państwo nie pomożecie nam w tym procesie, bo pamiętajcie, że stosunek deweloperów z tego obszaru jest bardzo różny, są deweloperzy bardzo profesjonalni, którzy przychodzą i mówią, to spróbujemy to zaprojektować wspólnie, spróbujemy policzyć ile to kosztuje, rozmawiamy i są deweloperzy, którzy mówią, poczekajmy, niech oni zapłacą, zaprojektują i po prostu się dokleimy do powstałej infrastruktury. Bez podmiotu, który to ogarnie, bo oczekiwania są bardzo duże, jeżeli chodzi o infrastrukturę, na razie tylko rozmawiamy w ogóle o jednym etapie, czy przez rok prawie rozmawiamy o jednym etapie osiedla, a gdzie reszta w zakresie infrastruktury drogowej. I drugi temat, który jest kluczowy i bez którego rozwiązania nic nie będzie, to jest kanalizacja sanitarna, czyli kolektor tłoczny, gdzieś około 1,4 km, który też wymaga uzgodnień z odpowiednimi organami w mieście, już nie wchodząc w szczegóły. Więc moja odpowiedź jest taka, jeżeli uda się w jakimkolwiek przewidywalnym terminie rozwiązać te dwa problemy, układ drogowy i kanalizacja sanitarna tłoczna, będziemy rozmawiać o tym projekcie, najprostsza odpowiedź. Jeżeli to będzie trwało kolejne lata to macie Państwo odpowiedź, bo już tych lat od czasu wyboru najlepszej koncepcji minęło bardzo dużo. Tak, że pozwólcie, że na tym zakończę, jeszcze raz powiedziałem, nie chciałbym żeby to wystąpienie, bo tutaj padły różne rzeczy, jeżeli tak jak powiedział przedmówca, ktoś z Państwa ma wiedzę o popełnieniu przestępstwa to niech to zgłosi, po prostu, i tyle na ten temat. Bardzo Państwu dziękuję i wybaczenie, że będę musiał uciekać, po prostu wyjeżdżam. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Było pytanie jeszcze do Urzędu Miasta Krakowa, do Prezydenta, Prezydentów nie widzę żadnych na tej ważnej dyskusji, a pytanie czy ktoś z Urzędu, z dyrektorów udzieli odpowiedzi, na które tutaj Państwo Radni chcieliby uzyskać odpowiedź, związane z odwodnieniem. Widzę, że nikogo z Urzędu nie ma, każdy wyrobi sobie zdanie na ten temat, bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Moi serdeczni koledzy, niektórzy może czasami mniej serdeczni. Myśmy mieli rozmawiać o problemach związanych z Mieszkaniem na Start. I przede wszystkim rozważyć kwestie, w jaki sposób można by było pomóc tym ludziom, którzy się do tego programu zapisali. Ja powiem, że dla mnie niesmaczne jest robienie z tego afer politycznych, wzajemne przerzucanie się winą, kto co obiecał, kto nie obiecał, kto kradł, kto nie kradł, kto kłamał, kto nie kłamał, kto jak zaczyna, kto jak kończy, czy może dojść i czy nie może dojść, to jest dla mnie nieistotne, my się nie trzymamy w ogóle sedna, sedno, po to tutaj ludzie przyszli żeby usłyszeć od nas, co my, w jaki sposób my patrzymy na rozwiązanie ich problemów. Ja bym bardzo serdecznie prosiła Państwa żeby nie przerzucać winy, bo tak jak mówię, pomysł zacny, ale wykonanie, tutaj wykropkuję, dobrze by było żebyśmy pomogli tym ludziom, ale wszystkim ludziom w Polsce i mówili jednym głosem, jako wszystkie miasta, wszystkie polskie metropolie, bo to są nasi mieszkańcy, nieważne skąd pochodzą, to są nasi mieszkańcy i to jest dla mnie w tym momencie tutaj najważniejsze. Więc bardzo bym prosiła żeby po prostu takich wycieczek nie robić, nie zmieniać tematu taktycznie tylko po prostu skupić się tylko i wyłącznie na tym jednym projekcie. Co do kwestii zgłoszeń do prokuratury na razie mam negatywne, że tak powiem, doświadczenia, moje czynności sprawdzające trwają już cztery miesiące, z mojego zgłoszenia, więc może trzeba jeszcze trochę poczekać zanim się coś zgłosi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Chyba wyczerpaliśmy dyskusję. Drodzy Państwo nikt rozumiem już więcej się nie zgłasza, wolę poczekać, bo potem zamknę dyskusję i będzie kłótnia, że ktoś się zgłaszał, a ja nie widziałem. Ja już takie przypadki widziałem na tej sali, że wolę być ostrożny. Drodzy Państwo zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono trzy autopoprawki i jedną poprawkę z tym, że jedną poprawkę wycofano, bo trzecia autopoprawka przyjmuje poprawkę właśnie, to było Pana Radnego Michała Starobrata. Zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami przechodzimy do głosowania. Otwieram, proszę? Nie, mi Przewodniczący Komarewicz powiedział, że to głosowanie, żeby zrobić od razu. A mnie powiedział, żeby zrobić od razu, po, tak powiedział. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych, nie, mi Rafał powiedział żeby zrobić od razu głosowanie po, ja nie wiem, ja otwarłem, powiedziałem, że otwieram głosowanie, więc słowo się rzekło, kobyła u płotu, ale otwarłem głosowanie, ale już otwarte, w czasie głosowania nie da się wziąć przerwy, głosujemy drodzy Państwo, mi Przewodniczący Komarewicz powiedział, żeby głosować po tym, nie powiedział, że będzie blok trzech głosowań. Ja nie znam żadnych ustaleń, co Panowie sobie gdzieś w gabinecie ustalali, mi Przewodniczący Komarewicz powiedział, że głosujemy od razu po.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 31 Radnych, 18 głosów za, 13 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Rezolucja została podjęta. Wydruk. Teraz mamy strefę i tu mi Przewodniczący Komarewicz przekazał, że po dyskusji Pan Przewodniczący Hawranek będzie brał przerwę i po przerwie będzie głosowanie, tak, nie wiem, bo tego mi nie powiedział, ale Pan Przewodniczący

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Hawranek rozumiem po dyskusji, zgłosi przerwę. Przechodzimy do punktu dotyczącego strefy, projekt uchwały

Zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3144, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku wpłynęła autopoprawka oraz w sumie 10 poprawek. Ja zreferuję najpierw, przepraszam, 12 poprawek, zreferuję autopoprawkę i odniesiemy się do poprawek po kolei, przy czym odniesienie do poprawek będzie najpierw pierwszych pięciu jako od razu kolejności ewentualnego głosowania, jako najbardziej daleko idących, a kolejnych sześciu ze względu na kolejność wpływu, ponieważ traktujemy je jako równoznaczne. Więc pierwsza rzecz, autopoprawka w głównej mierze dotyczy zmian dat, dat wprowadzenia poszczególnych zmian, które są dostosowane do tego, że II czytanie odbywa się dzisiaj, czyli 22 lutego, jak również zostało skorygowane brzmienie akapitu tutaj drugiego w punkcie 3 załącznika, chodzi o jedną ulicę Tkacką, gdzie zwrócono nam uwagę na możliwość różnej interpretacji związanej z przebiegiem strefy, w związku z czym autopoprawka w tym drobnym zakresie została wprowadzona, żeby te wątpliwości rozwiązać. I teraz przechodzę do, kolejno, poprawek. I teraz tak, pierwsza poprawka Pana Radnego Maślony, poprawka numer 1, dotycząca usunięcia podwyżki stawek za postój, podwyżki abonamentu typu K, opinia oczywiście negatywna, znaczy tutaj, jeżeli chcemy działać na rzecz zrównoważonej mobilności, jeżeli chcemy ograniczać ten negatywny wpływ samochodów na szczególnie obszar Śródmieścia, strefy, to to jest w ogóle sprzeczne jakby z tą ideą, w związku z czym ta opinia oczywiście jest negatywna, ponieważ całość proponowanych zmian neguje. Poprawka kolejna to jest Klub Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, poprawka numer 5, przywrócenie abonamentu typu M i A czyli mikroprzedsiębiorcy, abonament typu M mikroprzedsiębiorcy, ja na to wskazywałem uwagę i czuję się zobowiązany do tego żeby powtórzyć, nie ma możliwości weryfikacji faktycznego poziomu zatrudnienia oraz wysokości osiąganego przychodu z działalności, co oznacza, że ta poprawka, jej ewentualne przyjęcie wprowadza sytuację, w której ustanawiamy jakieś przepisy, które są nie do wyegzekwowania. Więc chciałbym żeby to było jasne, było to podkreślone przez nas już wcześniej, dlatego też ta opinia jest negatywna. Kolejna poprawka Pani Radnej Małgorzaty Jantos oraz Pana Radnego Michała Starobrata, to jest poprawka numer 1, wymienionych Radnych, usunięcie odpłatności za postój w niedziele, opinia jest również negatywna. Płatny postój w niedziele jest odpowiedzią na liczne wnioski mieszkańców jak i na wyniki analiz rotacji i zajętości miejsc w obszarze podstrefy A, generalnie analiza była w całej strefie, natomiast wyraźnie jest potwierdzone to zarówno poprzez wpływające wnioski jak i poprzez badania, że niedziela jest w tym momencie najtrudniejszym dniem do zaparkowania w centrum, w związku, z czym uznajemy, że taka poprawka nie byłaby, jakby wpływała negatywnie na przedstawiony druk i na propozycje, które zostały zawarte w nim. Kolejna poprawka Pana Radnego Wantucha, poprawka numer 1 Pana Radnego Wantucha, usunięcie odpłatności za postój w niedziele i zaproponowanie odpłatności za postój w nocy z soboty na niedzielę. Tutaj odnosiliśmy się chyba do tego za pierwszym razem, jest to organizacyjnie problematyczne poprzez konieczność zapewnienia dwuosobowych zespołów kontrolerskich w nocy, tu jest

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

kwestia też bezpieczeństwa tych kontrolerów, zapewnienie nadzoru działań w porze nocnej, a więc spore koszty po stronie miasta, żeby to utrzymać, co zwiększyłoby generalnie koszty utrzymania strefy płatnego parkowania, a jakby analiza pokazująca w nocy, czy może nie tyle analiza, co jakby obserwacje związane z tym ile pojazdów jest zaparkowanych nie do końca to uzasadnia. Dlatego opinia jest negatywna. Kolejna poprawka Pana Radnego Bednarza, poprawka 1 Pana Radnego Bednarza, czyli zmiana terminu poszerzenia obszaru o strefę C24, to jest w Podgórzu na 20 listopada 2023, opinia jest negatywna tylko i wyłącznie ze względu na konieczność zakupu dodatkowego sprzętu, tutaj Zarząd Dróg Miasta Krakowa wskazał, iż potrzebuje trochę więcej czasów za zakup parkometrów, na przygotowanie tego obszaru do wdrożenia strefy, w związku, z czym ta opinia jest negatywna. To jest poprawka numer 1 Pana Przewodniczącego Bednarza, ja, jako piątą mam w kolejności, ale ja mówię, że ja czytam poprawki według kolejności głosowania i później, jeśli są równoważne, w kolejności wpłynięcia. Kolejna poprawka to poprawka Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, to jest poprawka numer 1 klubu, zmiana terminu wejścia w życie na 15 maja 2023, z naszej strony nie ma opinii, co należy traktować, jako neutralne podejście, to znaczy, jeśli jest taka wola to oczywiście jest to po prostu o dwa tygodnie później wprowadzone, jak rozumiem ze względu na to, że pierwotnie było zaplanowane przez nas na długi weekend majowy. Kolejna poprawka Radnego Platforma – Koalicja Obywatelska, poprawka numer 2 klubu Radnych, zmiana zapisów dotyczących przeznaczania wpływów ze strefy na rozwój transportu, zieleni, infrastrukturę pieszą i rowerową z 69 na 100 %. Tu mam jedynie taki komentarz, że około 20 % wpływów to jest koszt funkcjonowania strefy, my, co do zasady jakby logiki tutaj propozycji się zgadzamy, natomiast, ponieważ jest wpisane 100 % też nie wydaliśmy opinii na zasadzie neutralnej, czyli jeżeli jest taka wola oczywiście Wysokiej Rady to przyjmujemy to w ramach druku. Kolejna poprawka Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, to jest trzecia poprawka klubu Radnych, której propozycja dotyczy tańszej stawki za parkowanie dla mieszkańca i braku progresu później w przypadku podstrefy C, tu również nie ma opinii ze strony Prezydenta, z tego powodu, o którym mówiłem na początku czytania pierwszego, czyli rozumiemy również ideę zróżnicowania stawek wśród mieszkańców i nie mieszkańców i co do zasady myślę, że nie ma tutaj polemiki w tym zakresie, jest to pewnie pierwszy tego typu na taką skalę przedsięwzięcie, zgłaszaliśmy jednak wątpliwości formalnoprawne, w związku z czym nie wydaliśmy do tego opinii, ponieważ naszym zdaniem prawdopodobnie i tak będzie to rozstrzygane na poziomie Wojewody lub sądowym ze względów takich formalnych. Ale jeżeli oczywiście wola Wysokiej Rady jest taka, żeby spróbować, żeby wprowadzić takie rozwiązanie, przyjmujemy je, jak coś, do druku. Kolejna poprawka Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, czyli poprawka czwarta, zmniejszenie wysokości abonamentu typu K czyli abonamentu mieszkańca do 10 zł, ja przypomnę, że propozycja w druku to jest kwota 20 zł miesięcznie i w zasadzie podsumuję to tylko w ten sposób, ten abonament, jeśli dobrze pamiętam od 20 lat, odkąd wdrażana była de facto strefa, nie uległ zwiększeniu, nie będę przypominał jeszcze raz jak zmieniły się ceny w tym czasie, stawki, ile było warte 10 zł 20 lat temu, ile jest warte dzisiaj, okej, jeżeli jest taka wola Radnych przyjmujemy jako poprawkę, ale z opinią negatywną. Naszym zdaniem naprawdę kwota dzisiaj 20 zł nie stanowiłaby, a nawet w kontekście tego, jakie są koszty utrzymania strefy wydawałoby się jednak rozsądniejszym, żeby ten abonament, koszty wydawania tego abonamentu wynosiły 20 zł. To jest poprawka numer 4 Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska. Kolejna poprawka Klub Radnych Nowoczesny Kraków, to jest poprawka pierwsza Klubu Radnych Nowoczesny Kraków, tańsza stawka za parkowanie dla mieszkańca ze strefy C, negatywna opinia, mówiliśmy o tym niejednokrotnie i szkoda, że tak się dzieje, że jakby jednak mimo wszystko w poprawce pojawia się obniżenie w strefie C do 3,50, nie dzielimy argumentacji, że, oczywiście

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

rotacja dzisiaj działa, ale to, że działa to znaczy, że kwota jest taka jak powinna być, obniżenie, i wskazywaliśmy na to i chcę to podkreślić również teraz, ryzykujemy w obliczu szczególnie wysokiej inflacji, w obliczu sytuacji, że za chwilę w tych strefach mogą się pojawić problemy, tym bardziej, jeśli różnicujemy bardziej względem innych stref, naszym zdaniem jest to nierozsądne i jakby nie znajduje uzasadnienia, żeby kwotę w strefie C obniżać, dlatego opinia wyraźnie negatywna. Kolejna poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha, druga poprawka Pana Radnego, tańsza stawka za parkowanie dla mieszkańca, tutaj, płaska stawka bez progresu zgodnego z ustawą o drogach publicznych, również negatywna ze względów mniej więcej tych samych, to znaczy związanych z kosztami, które, i okej. I ostatnia poprawka Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, poprawka numer 6, usunięcie obszaru Cichego Kącika ze strefy C31, C32. Jest negatywna i jest to o tyle problem, który został wskazany w uzasadnieniu, oprócz tego, że naszym zdaniem merytorycznie nie do końca znajduje uzasadnienie, nie dobrze się stało, że organizacja ruchu, która była tam wdrażana ze względu na uporządkowanie parkowania zostały chodniki uwolnione i trochę zostało to powiązane, mieszkańcy powiązali to ze strefą, okej, zdarzyło się, natomiast to będzie trochę enklawa w całym tym obszarze bez strefy i myślę, że wrócimy do tematu jeśli taka poprawka przeszła, natomiast, jeśli będzie cały ten obszar, który już dzisiaj jest zawalony samochodami, jako jedyny bez strefy w tym rejonie to ci mieszkańcy jakby chyba nie do końca dostrzegają to, że za chwilę ten problem po prostu się nasili. Natomiast w tej poprawce największy problem też jest związany z tym, że nie do końca precyzyjnie określa granice, w związku, z czym czuję się zobowiązany, tak jak w uzasadnieniu to wpisaliśmy, że jest ryzyko związane, że po przyjęciu tej poprawki może zostać zakwestionowany opis całego obszaru strefy, czyli jeżeli przyjmie Wysoka Rada poszerzenie o generalnie różne obszary, bo mamy propozycje w różnych częściach miasta to finalnie może w trybie nadzoru zostać uchylony ten zakres, ponieważ nie domyka się nam ta strefa do końca, są niejednoznaczne opisy, więc takie ryzyko, przyjmując tą poprawkę, trzeba niestety brać pod uwagę. Odniosłem się chyba do wszystkich, więc oczywiście, co to znaczy przyjęta, my nie przyjmujemy poprawek, opinie, nie, wydaliśmy negatywne opinie poza dwoma, do których nie wydaliśmy opinii, czyli to, co jest zróżnicowanie na mieszkańca i nie mieszkańca, powiedziałem, dlaczego, co do zasady się jakby zgadzamy merytorycznie, natomiast, ponieważ mamy tutaj obiekcje prawno formalne w związku z tym ta opinia nie mogła być pozytywna w tym zakresie, podobnie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę nie dyskutować, będzie szansa wyjść na mównicę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Natomiast w przypadku 100 % też, co do zasady okej, natomiast powiedziałem, że jest kwota jakaś, którą wydajemy na utrzymanie, więc dlatego też jakby to nie jest negatywna opinia, dla nas, proszę to traktować, jako neutralne, czyli jeśli zostanie przyjęte to oczywiście przyjmujemy do realizacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Drodzy Państwo faktycznie mamy sporo poprawek, Pan Dyrektor, Pan Sekretarz jeszcze doprecyzować, bardzo proszę.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie będziemy ukrywać, że rozmowy i negocjacje w sprawie tego projektu uchwały chwilę trwały i elementem porozumienia pomiędzy stroną prezydencką, a mam wrażenie, że, mam nadzieję, że większością tej sali były te zagadnienia, które zostały wymienione w poprawce Platformy Obywatelskiej numer 1, 2 i 3. Jeden to oczywiście to jest poprawka dotycząca terminu wejścia w życie i ona z natury rzeczy nie budzi wątpliwości. Poprawka numer 2 to jest ta poprawka, która dotyczy 100 % przekazania środków na cele związane z rozwojem transportu/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

I drzew, zieleni.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

I drzew, tak, zieleni i tutaj sytuacja jest taka, że oczywiście w sensie takim logicznym oczywiście powinno być tak, że w pierwszej kolejności środki ze strefy są przekazywane na utrzymanie strefy, ale jeżeli elementem naszych rozmów i takim priorytetem dla przynajmniej części Radnych jest ten argument to on nam nie przeszkadza, on nam nie przeszkadza w znaczeniu takim, że my go akceptujemy i nasze stanowisko, strony prezydenckiej tak, my to akceptujemy, jako stanowisko dopuszczalne, nie widzimy tu większego problemu. Jeżeli mówimy o poprawce numer 3 gdzie nastąpił podział abonamentu na abonament dla nie mieszkańca i mieszkańca, który będzie używał aplikacji to tutaj, oczywiście Pan Dyrektor o tym mówił, pewne wątpliwości, które były sygnalizowane już przy I czytaniu w tym zakresie mamy, ale żywiąc nadzieję, że Wojewoda tej kwestii nie podważy nasze stanowisko proszę traktować, jako pozytywne w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy mamy stanowiska klubów, w imieniu klubu? Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Jak na trzy, dobrze, tak, to Pan Przewodniczący Jaśkowiec wyjaśni.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak. Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska ja zacznę, zakończy Radny Łukasz Sęk, ponieważ o swoich poprawkach, które są zgłoszone, jako w imieniu klubowym, swoich poprawkach Pan Radny Stawowy będzie chciał osobno powiedzieć w indywidualnym wystąpieniu. W związku z tym wystąpienie jest dzielone na dwa. Znaczy przede wszystkim, dobrze, ale to są szczegóły, bo tutaj Szanowni Państwo mieliśmy wystąpienie Pana Dyrektora i Pana Sekretarza, które pokazuje to, że – i budzi pewnego rodzaju dezorientację wśród nas – i pokazuje to, że to miasto jest źle zarządzane, ponieważ mamy projekt uchwały Prezydenta Miasta Krakowa, którym powinien od strony prezydenckiej zarządzać Prezydent, jeżeli są jakieś ustalenia robione z klubami na temat poprawek, na temat rozwiązań dotyczące tego scenariusza to one powinny tutaj być zaprezentowane, tymczasem otrzymaliśmy informację, która jest niezgodna z tym, o czym rozmawialiśmy, w związku z tym na dzień dobry mamy odczucie takie, że ktoś nas nie traktuje poważnie po raz kolejny, nie wyciąga wniosków z wydarzeń i tych trudnych relacji, które są i z wielu głosowań w tej Radzie, szkoda, mogło być inaczej. Co do poprawek, pierwsza poprawka chyba tak naprawdę najważniejsza to jest poprawka dotycząca przeznaczenia 100 % środków pochodzących ze strefy głównie na transport publiczny, oczywiście są tam te pozostałe działy, które wynikają z ustawy, zieleni

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

publiczna, sprawy rowerowe, my to wiemy, akceptujemy, tak ustawodawca to zapisał, taka możliwość jest dopuszczalna. To jest najważniejsza poprawka, bo ona da około, jeśli wejdzie w życie razem z uchwałą, będzie obowiązywała przez pół roku, da około 20, 20 paru milionów jeszcze w tym roku dodatkowych środków na transport publiczny. I to jest bardzo istotne przy tym kłopotcie, który mamy za oknami. I to nie jest tak Szanowni Państwo, że te środki są przeznaczane na obsługę strefy, tak było kiedyś i to jest bardzo istotne, jak strefę obsługiwała spółka miejska. Spółka miejska, która musiała się utrzymywać i swoje funkcjonowanie utrzymywać ze środków pochodzących ze strefy płatnego parkowania. Obecnie za obsługę strefy odpowiada Zarząd Dróg Miasta Krakowa, a wszyscy doskonale wiemy, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa jest jednostką budżetową i bezpośrednio środki na jej funkcjonowanie, tej jednostki, zapisane są w budżecie i tak samo wszelkie dochody, które wypracuje Zarząd Dróg Miasta Krakowa stanowią dochody budżetu. W związku z tym ta różnica powoduje to, że jak najbardziej możemy mówić o przeznaczeniu wszystkich środków z tej opłaty na wydzielony fundusz, który zasili w pierwszej kolejności transport publiczny. Dlatego ta poprawka jest najważniejsza, ona również wpisuje się, ona również wpisuje się w kwestie poważnego podejścia do zrównoważonego transportu w mieście i powoduje to, że u da się przenieść te pieniądze na cel, który dla każdego, dobrze zarządzanego miasta, powinien być, Kraków aspiruje do takiego miana, najważniejszy, czyli transport publiczny. Dla nas ważną poprawką, i tu oczywiście też nie ma, w tej sprawie akurat nie ma zgody ze stroną prezydencką, nie ma porozumienia, jest kwestia utrzymania abonamentu mieszkańca na poziomie 10 zł miesięcznie. My oczywiście, jako klub rozumiemy kwestie inflacji, ale chcemy w tym miejscu przypomnieć rzecz najważniejszą, rzecz fundamentalną, że ta kwota nie wzięła się znikąd, ta kwota wzięła się z pewnego rodzaju consensusu społecznego. W momencie, w którym była poszerzona strefa mieszkańcy obawiali się, że ich koszty funkcjonowania w danej strefie zostaną podniesione, bo będą musieli płacić te duże abonamenty. I wtedy powiedzieliśmy tak, na konsultacjach społecznych, tą strefę trzeba zrobić, to jest cel publiczny, też ważna sprawa, ponieważ wasz obszar ma problem z liczbą miejsc parkingowych w stosunku do osób, które tam chcą zaparkować. W związku z tym chcemy zmniejszyć liczbę osób parkujących w tej strefie, chcemy zwiększyć rotację, po to wprowadzamy strefę, ale z racji tego, jeśli się na nią zgodzicie w konsultacjach społecznych będziecie mieli symboliczny abonament 10 zł. I Klub Radnych Platformy Obywatelskiej stoi na stanowisku takim, że ten abonament symboliczny miesięczny 10 zł powinien zostać, bo on wynika z umowy społecznej zawartej w trakcie konsultacji społecznych i my nie zgadzamy się na jego zmianę. Stąd ta poprawka. Oczywiście się różnimy ze strony prezydencką, niemniej jednak nasze stanowisko jest w tej sprawie jasne i ono jest podyktowane tym, co powiedzieliśmy sobie patrząc głęboko w oczy z mieszkańcami Krakowa w trakcie konsultacji społecznych. To są te dwa elementy, które ja chciałem omówić, które są takim wstępem do dalszych prac, o kolejnych, i dalszych analiz, o kolejnych już powie Przewodniczący Łukasz Sęk, ja tylko apeluję do Państwa żebyśmy te poprawki przyjęli w takim consensusie ponad partyjnym, ponad politycznym, bo ta strefa w tym nowym kształcie spowoduje to, że poprawi nam również funkcjonowanie transportu publicznego poprzez jego zasilenie pieniędzmi, a to jest chyba w tej chwili najważniejsze, to też jest argument przecież taki, że nie szukamy tylko pieniędzy w osobach, które korzystają z transportu publicznego, które płacą za bilety, nie chcemy tylko od nich wyciągać pieniędzy, ale szukamy innych ważnych rozwiązań. Więc ja dziękuję, druga część przemówienia Przewodniczący Łukasz Sęk.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Proszę zrobić listę kolejkową, kto z klubu w imieniu klubu, wtedy będzie mi łatwiej, że tak powiem, bardzo proszę.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem powiedzieć o trzech poprawkach, jedna techniczna, ale dwie bardzo ważne. Pierwsza sprawa to jest kwestia, o której mówiliśmy od dłuższego czasu, na początku były informacje, że nie do końca się da, że są jakieś problemy mimo tego, że pokazywaliśmy, że w innych miastach to działa, tutaj kilkakrotnie już wymieniany z tej mównicy Tarnów gdzie można zróżnicować te opłaty dla osób, które mieszkają w danym mieście, płacą tutaj podatki i osób spoza tego miasta. I póki nie ma rozwiązań systemowych, centralnych, żeby tak jak w wielu miastach zachodnich inaczej oznaczać miejsca parkingowe, które są dostępne dla mieszkańców, inaczej dla osób przyjezdnych to do tego czasu jedynym rozwiązaniem jest rzeczywiście tylko zróżnicowane opłat i taką poprawkę proponujemy, która wprowadzi inną opłatę dla mieszkańców Krakowa, którzy płacą tutaj podatki, dla nich w tej poprawce opłata za pierwszą godzinę parkowania w każdej strefie się nie zmienia. Uważamy, że to nie jest rozwiązanie oczywiście idealne, bo idealnie byłoby tak żeby te miejsca były na trwałe wyznaczone, ale jeżeli nie mamy takich możliwości centralnych mimo już wieloletnich próśb, wieloletnich apeli o te zmiany, no to proponujemy takie rozwiązanie, ci mieszkańcy, którzy płacą tutaj podatki dokładają się w sposób bardziej istotny do tej infrastruktury mogliby płacić mniej w tej strefie płatnego parkowania niż osoby spoza Krakowa. Druga kwestia to przywrócenie abonamentu dla mikroprzedsiębiorców, w tej propozycji zmian w strefie płatnego parkowania przedstawionej przez Pana Prezydenta ten abonament jest likwidowany. My postulujemy jego przywrócenie w tej ciężkiej sytuacji małych, szczególnie przedsiębiorców, gdzie zmagają się z rosnącymi kosztami, cenami energii elektrycznej, gazu, produktów, inflacja prawie 20 % to zabieranie im jeszcze teraz tego abonamentu, który jest trochę tańszy niż ten abonament zwyczajny byłoby nie w porządku, ja rozumiem, że są jakieś kwestie formalne dotyczące problemu z weryfikacją, ale ja mam wrażenie, że te kwestie formalne i ta weryfikacja, to z nimi jest trochę tak jak z tymi sprawami dotyczącymi zróżnicowana opłat dla mieszkańców i nie mieszkańców. I tak samo jak z biletem na komunikację 5 + 1, to znaczy na początku się nie dało, potem w miarę upływu czasu być może, a na końcu jak Rada podejmowała decyzję to się okazywało, że jednak są takie możliwości, więc moim zdaniem uda się znaleźć takie rozwiązanie tym bardziej, że miejska jednostka, czyli Grodzki Urząd Pracy na przykład przyznaje dofinansowanie dla przedsiębiorców w zależności od tego, jakim są przedsiębiorstwem, czy mikro, czy nie i mogą to weryfikować, więc myślę, że tak samo przedsiębiorca przecież wypełnia oświadczenie przychodząc po taki abonament podaje pewne dane, więc myślę, że tutaj takie rozwiązanie będzie znalezione i nie zakładajmy od razu, że ci przedsiębiorcy będą szukać ścieżek do tego żeby obejść te zapisy dotyczące strefy płatnego parkowania. I trzecia kwestia, rzeczywiście techniczna, czyli przeniesienie z 1 na 15 maja wejścia w życie tych zmian po to żeby one nie wchodziły w trakcie długiego weekendu, bo to abstrahując od tego, że może być trochę problemów technicznych, więc pytanie czy w trakcie długiego weekendu będziemy w stanie tym problemom zaradzić, ale też nawet przekazywanie informacji do mieszkańców, ale też i do turystów, których pewnie na majówkę do Krakowa dużo przyjedzie, jak co roku, będzie ciężkie, więc dajmy sobie trochę więcej czasu i zrobmy to już po tym weekendzie majowym na spokojnie. Podsumowując najważniejsze dwie sprawy, rozdzielenie opłat dla, inny cennik do osób, które mieszkają w Krakowie, płacą tutaj podatki i dla osób spoza Krakowa oraz przywrócenie abonamentu mikroprzedsiębiorców. Dziękuję.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa klubu jeszcze w imieniu klubu? Tyle, dobrze, czy ktoś w imieniu innych klubów, pojedynczo czy też, wszyscy trzech? Ale to na końcu zrobimy, w imieniu klubu Pan Przewodniczący Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. Ja będę mówił krótko. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców chciałem przedstawić stanowisko, które poniekąd jest wyrażone trochę w mojej poprawce, a mianowicie my jesteśmy przeciwni podwyżkom dla mieszkańców jakichkolwiek opłat. Natomiast przychylamy się do tych wniosków, i tu nie zgodzę się z Panem Dyrektorem, że ta moja poprawka do wszystkiego odnosi się negatywnie, ponieważ po przyjęciu tej poprawki strefa będzie poszerzona o te obszary, które są w uchwale wpisane, a po drugiej opłaty będą wprowadzone w niedzielę. Więc te elementy jak najbardziej są dla nas do akceptacji. Natomiast, jeśli chodzi o samą podwyżkę dla mieszkańców nie, dlatego poprawką de facto kasujemy to, co było wpisane, jako element podwyżki. Uważamy, że takie było zobowiązanie się też Radnych, że te stawki nie będą podnoszone, jak jest jedna kadencja Rady Miasta Krakowa to jednak powinniśmy utrzymywać pewne zobowiązania, natomiast też powinniśmy dać możliwość popracowania tej strefy na tych stawkach z opłatami w niedzielę i zobaczyć jak wyższe będą wpływy i dopiero później ewentualnie można się pochylać nad podwyżkami. Jak rozumiem tutaj była chęć i jednego i drugiego, natomiast my na to się nie godzimy, co wyraziliśmy poprzez między innymi moją poprawkę. Dziękuję bardzo, było krótko.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, tak jest i pojedynczo. Pan Przewodniczący Michał Starobrat w imieniu klubu.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Nasz Klub Nowoczesny Kraków złożył poprawkę wynikającą z dyskusji, która, dyskusji, która odbyła się czy na komisjach czy podczas I czytania nad drukiem o strefie płatnego parkowania. Jest to poprawka, która różnicuje opłaty dla mieszkańców i nie mieszkańców i tutaj w tej poprawce jesteśmy zbieżni z poprawką, którą złożył Klub Platformy Obywatelskiej i dla nie mieszkańców proponujemy dokładnie takie same stawki jak zaproponował Klub Platformy Obywatelskiej. Uważamy podobnie jak Klub Platformy, że mieszkańcy Krakowa już w wielu podatkach lokalnych dorzucają się do wspólnej kasy, kasy miasta Krakowa i zasługują na to, że skoro płacą tutaj podatki to rzeczywiście zasługują na tańszą strefę płatnego parkowania, a osoby, które często nawet mieszkają w Krakowie, ale nie płacą tutaj podatków z różnych przyczyn te opłaty powinny ponosić zdecydowanie większe. I tutaj, jeżeli chodzi o stawki to strefa A to jest 9 zł, strefa B 8 zł i strefa C 7 zł dla nie mieszkańca i podobnie, a nawet nie podobnie tylko identycznie jak Klub Platformy Obywatelskiej zgadzamy się z tym, że różnicowane opłat, co do drugiej i trzeciej godziny jest zasadne, mamy nadzieję, że zwiększy to rotację miejsc postojowych. Różnica naszej poprawki, a poprawki Klubu Platformy Obywatelskiej to stawki dotyczące mieszkańców i podobnie jak Klub Platformy uważamy, że mieszkańcy Krakowa nie powinni płacić więcej na strefę płatnego parkowania, ale gdzieś w tych wszystkich naszych rozmowach, ja już to powtarzałem wielokrotnie, zgubiliśmy sens strefy płatnego parkowania. Strefa płatnego parkowania nie jest po to, aby pobierać opłaty, aby zarabiać na miejscach parkingowych tylko strefa jest po to zrobiona, aby zapewnić pewną rotację miejsc postojowych. I strefa C jest takim przykładem, że tutaj tego problemu nie ma, jest odpowiednia rotacja miejsc

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

postojowych, kierowcy nie mają problemu ze znalezieniem miejsc postojowych, dlatego uważamy, że tam gdzie nie ma tego problemu to warto jest pokazać symbolicznie mieszkańcom, że strefa działa tak, że tam gdzie nie ma problemu obniżamy opłaty, a tam gdzie jest problem podnosimy opłaty tak, aby tą rotację zapewnić. I nasza poprawka koryguje poprawkę Platformy Obywatelskiej właśnie o tą strefę C, bo pragnę też zwrócić uwagę, że Pan Dyrektor tu na prezentacji pokazywał, że są pewne strefy C, które mają problem z rotacją, ale Państwo proponujecie w projekcie uchwały, aby one przeszły do strefy B i również w strefie B są jakieś podstrefy, które Państwo proponujecie automatycznie, aby przeszły do strefy A. I to jest bardzo dobra metoda, nie musimy podwyższać za każdym razem opłat, możemy po prostu strefę przenosić z C do B i B do C dlatego, żebyśmy mieszkańców edukowali po co jest strefa płatnego parkowania, żebyśmy pokazali, że nie robimy tej podwyżki po to, aby zapchać dziurę, która jest, funkcjonuje w miejskiej kasie, pokażemy przynajmniej symbolicznie, że tam gdzie nie ma problemów z parkowaniem, nie ma problemów z rotacją, nie ma problemów ze znalezieniem miejsca jesteśmy w stanie tą opłatę obniżyć. Pan Dyrektor mówił, że obawia się, że w momencie, kiedy obniżymy opłatę to wtedy hurtem może się okazać, że tam problem się pojawi, wszyscy zaczną parkować tylko w strefie C. Ja się z tym nie zgadzam, dlatego, że jeżeli ktoś jedzie do strefy A i zaparkuje w strefie C to różnica dla mieszkańca jest tak mała w opłacie, bo to jest złotówka do strefy B, że ten czas poświęcony na przejście ze strefy C do strefy B tak naprawdę pokryje to różnicę tej złotówki. Dlatego nie wierzę w to, że nagle pojawi się problem, że mieszkańcy, bo mówimy tylko o mieszkańcach Krakowa, nagle ze strefy A i B zaczną hurtem korzystać tylko ze strefy C, ponieważ ta różnica złotówki jest zbyt mała, a odległości pomiędzy strefą A i C są zbyt duże, aby mieszkańcy świadomie zostawiali swój samochód dalej, tracili więcej czasu żeby zaparkować, bo finalnie wyjdzie na to samo. Dlatego ja apeluję, tutaj głównie do Radnych Platformy Obywatelskiej, żeby rozważyli poparcie naszej poprawki, ponieważ ta poprawka jest zbieżna z poprawką Platformy Obywatelskiej, a koryguje tylko strefę C dla mieszkańców i pokażemy, że ta podwyżka nie jest po to, żeby były większe wpływy do strefy płatnego parkowania tylko po to żeby była odpowiednia rotacja miejsc parkingowych, ale nie tylko Radnych Platformy Obywatelskiej, ale również Radnych pozostałych klubów zachęcam do poparcia tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tych bez klubu nie. Pan Sekretarz teraz chciał czy potem? Bardzo proszę, a potem przygotowuje się Pan Radny Wantuch.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście w takim duchu koncyliacji, w takim zresztą w jakim prowadziliśmy rozmowy, mam wrażenie, że wielu pytań do naszej strony na razie tutaj, pytania nie były zadawane, ale padła pewna ocena, na samym początku Pan Przewodniczący Jaśkowiec mówił o tym, że ten obszar jest źle zarządzany pod kątem, rozumiem, sposobu chyba mojego wystąpienia i Dyrektora Franka. Pewnie nie zostaliśmy do końca dobrze zrozumiani, bo ja rozumiem, że jest pewien głód, pewna potrzeba, przynajmniej ja to tak odebrałem, wyrażenia pozytywnego stanowiska przynajmniej do tych trzech poprawek, natomiast nasza intencja Szanowni Państwo, jeżeli mówimy zarówno o poprawce dotyczącej przeznaczenia 100 % jak i tej może bardziej, najpierw tej poprawki, która mówi o rozdzieleniu abonamentu na mieszkańca i nie mieszkańca, nasza intencja jest taka, że nie chcemy być gwarantem, czy nie możemy być gwarantem tego, że Wojewoda tych przepisów nie uchyli. I tylko z tego powodu, i tylko z tego powodu my te drobne wątpliwości Państwu pokazujemy, bo takim gwarantem nie

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

możemy być, bo sami mamy pewne drobne wątpliwości, ale przyjmujemy to rozwiązanie, jako rozwiązanie poprawne i właściwe. Taki, że nie mamy pewności, my nie wystąpimy w roli gwaranta tego, że Wojewoda, że Wojewoda tego przepisu nie uchyli. Natomiast, jeżeli chodzi o to 100 %, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o to 100 %/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo proszę o ciszę. Pozwólmę Panu Sekretarzowi dokończyć. Dobrze, Panie Sekretarzu prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Dziękuję. Natomiast, jeżeli chodzi o to 100 % przeznaczenia środków na rozwój komunikacji, na zielen i pewnie tam jeszcze jakiś inny cel jest wskazany intencją moją było tylko, żeby pokazać, że, rzecz oczywista, że strefa kosztuje. I oczywiście ten mechanizm spowoduje tylko tyle, że 100 % środków ze strefy oczywiście będzie na ten cel przeznaczone, zapisany w ustawie, ale to nie zdejmie obowiązku z gminyłożenia na rozwój i funkcjonowanie strefy, po prostu przełożymy pieniądze z jednego worka do drugiego, ale i to rozwiązanie, tak jak powiedziałem w duchu koncyliacji jest dla nas do przyjęcia ze świadomością, że po prostu będziemy musieć gdzie indziej znaleźć pieniądze na ten cel, którym jest utrzymanie i rozwój strefy. Teraz mam wrażenie, że już tak w miarę precyzyjnie powiedziałem jakie były nasze intencje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Nie ma ad vocem, jest tylko sprostowanie, Panie Przewodniczący sprostowanie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, chciałem sprostować swoją źle zrozumianą wypowiedź. Szanowni Państwo mnie chodziło o to oczywiście, że jeżeli się porozumiewamy no to normalnym jest, że spodziewamy się z organem, który też kompromis pewien wspólny buduje, że jednak będzie pozytywna opinia do tego obszaru kompromisu, do tych trzech naszych poprawek, nawet jeśli tam były pewne zastrzeżenia mogła być to pozytywna opinia z uwagą, bo taki tryb też jest, i tak naprawdę odczuwamy to, jako pewnego rodzaju faux pas z Państwa strony w stosunku do nas, aczkolwiek szczerze powiem, że te rozmowy były koncyliacyjne i bardzo dobre i nie chciałbym żeby na przyszłość się to psuło Panie Sekretarzu, stąd też moja taka uwaga na początku i myślę, że to sprostowanie jakby już tą sprawę wyjaśniło.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Zrobiło się bardzo miło i sympatycznie, nie sądziłem, że taki lukier będzie tutaj jak na pączkach, dzisiaj jest Środa Popielcowa, więc post ścisły, Tłusty Czwartek był wcześniej, śledź i to z octem. Panie Radny Wantuch prosimy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Zacznę od takiej uwagi technicznej, bardzo bym prosił Pana Dyrektora jak będzie mówił o poprawkach żeby jednym zdaniem opisać każdą poprawkę, tych poprawek jest dużo, więc wystarczy jednozdaniowy opis czego dotyczy dana poprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To już było Panie Radny.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Druga rzecz, bardzo bym prosił żeby wyznaczyć konkretną godzinę głosowania nad tym drukiem, ponieważ po tym druku będzie brana przerwa przez Klub Prawa i Sprawiedliwości, a wiemy z doświadczenia, że te przerwy bardzo często/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Platformy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przepraszam bardzo, Platformy Obywatelskiej, a wiemy z doświadczenia, że z 30 minut bardzo często się robi półtorej godziny. Więc ja bym proponował, żeby wyznaczyć na przykład, tak, bardzo często się tak dzieje, właściwie to jest nawet raczej zasadna niż wyjątek, że z 30 minut przerwa trwa półtorej godziny, bym proponował konkretną godzinę, bo nawet, jeżeli ten klub się skończy wcześniej będziemy mogli się zająć innymi punktami i po prostu zawiesić i o 16.00 głosować. Wydaje mi się, że to jest racjonalne niż po 30 minutach znowu będzie Klub Platformy przedłużał. Ale wróćmy do meritum. Zacznę od tego, że Pan Dyrektor Franek powiedział z takim wyrzutem, że ta cena 10 zł nie zmieniła się przez ostatnie 20 lat. Moim zdaniem to jest powód do dumy, że nasze miasto prowadzi tak dobrą politykę finansową, że ta cena abonamentu przez ostatnie 20 lat nie uległa zmianie, co więcej, przez następne 20 lat również może ta cena nie ulec zmianie. Więc raczej tutaj bym się chwalił tą ceną niż dawał to, jako powód do wyrzutu dla Radnych, ja będę głosował za tą poprawką żeby zostawić 10 zł zwłaszcza, że z tego, co powiedział Pan Dyrektor 20 % to są koszty, koszty funkcjonowania strefy wynoszą 20 % przychodów. Więc jest potężne pole do tego żeby te 10 złotych utrzymać. Ale wróćmy do zapisów tej uchwały, tylko może bym prosił o zdyscyplinowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To prosiłbym troszeczkę ciszej.

Radny – p. Ł. Wantuch

Zwłaszcza Przewodniczącego Hawranka. Niedziela. Szanowni Państwo obecna sytuacja jest nie do utrzymania, mieszkańcy I dzielnicy skarżą się wielokrotnie w stosunku do mnie jak i również w stosunku do Radnego Darosa, Radnej Jantos czy innych Radnych, że w niedzielę nie można zaparkować samochodem w godzinach popołudniowych zwłaszcza. Dlaczego, dlatego, że w tym rejonie mamy bardzo dużą, jednym z powodów jest to, że w tym rejonie mamy bardzo dużo klubów nocnych. Jest taki zwyczaj, że dana osoba jadąc na imprezę zostawia samochód, pije alkohol i obiera go w niedzielę o godzinie 17.00, 18.00. Nawet, jeżeli założy, że do każdego klubu nocnego w tym rejonie, ja mam taką prośbę, zaraz będzie mógł Radny Krzysztoń/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Widzę, że kluby nocne wzbudziły zainteresowanie tej strony sali.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ kwestii alkoholowych i tego, jakie on ma zwyczaje.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym jednak powstrzymać, że tak powiem, emocje.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Więc jeżeli weźmiemy pod uwagę, że mamy ogromną ilość klubów nocnych w tym rejonie, nawet, jeżeli pięć procent, pięć procent bywalców tych klubów gdzie wchodzi czasami kilkaset osób, korzysta z czegoś takiego to później nie dziwmy się, że mieszkańcy I dzielnicy, a nawet dzielnice sąsiadujących, na przykład znajdujących się przy lokalu 30, dzwonią i proszą żeby coś z tym zrobić, bo o godzinie 17.00, 18.00 dopiero można zaparkować. I są możliwe trzy rozwiązania. Pierwszy proponowany przez Urząd jest wprowadzenie opłaty w niedzielę. To mam teraz pytanie, jak to wpłynie na gastronomię w tym rejonie. Nie dawno odbyło się spotkanie z Przewodniczącym Dominikiem Jaśkowcem, z Radnym, z Posłem Miszałskim i jeszcze inną grupą osób na temat tego jak pomóc gastronomii w I dzielnicy. Ja bym proponował zacząć od jednej rzeczy, zacznijmy od tego żeby nie szkodzić, ponieważ ta opłata, jeżeli będzie wprowadzona opłata za parkowanie w niedzielę odstraszy jakąś część klientów, jak dużą trudno powiedzieć, ale na pewno będzie miała wpływ nawet psychologiczny. Poprawka Pani Radnej z kolei, Pana Radnego Starobrata i Pani Jantos, która likwiduje ten zapis z kolei sprawia, że będziemy mieć znowu do czynienia z tym procederem, że ten proceder pozostawienia samochodów będzie nadal trwał. Więc z dwojga złego już wolę tą niepłatną niedzielę. Ale jest moja poprawka, która jest kompromisem i pozwala przez wprowadzenie nocnej opłaty zlikwidować parkowanie, jednocześnie nie będzie miała wpływu na gastronomię. Dlaczego, dlatego, że to, co powiedział Pan Dyrektor, że nie będzie możliwości egzekucji tego przepisu. Pierwsza uwaga, czy w milionowym mieście nie można wydelegować jednego strażnika miejskiego albo jednego policjanta, który w nocy będzie towarzyszył kontrolerowi tylko w rejonie tym gdzie są lokale i w razie problemów będzie mógł mu pomagać. Ale nawet nie musimy tego robić Szanowni Państwo, bo wystarczy, że te kontrole będą się odbywały rano, one nie muszą się odbywać w nocy, mogą się na przykład odbywać o godzinie 8.00 czy 10.00 rano, dlatego, że nikt po całonocnej imprezie nie będzie wstawał rano szósta, siódma po to żeby zabrać samochód. I jeżeli ta poprawka zostanie wprowadzona ludzie po prostu przestaną przyjeżdżać samochodami, nie będzie się opłacało zostawić samochodu z darmowym parkowaniem w sobotę od 20.00 przez całą niedzielę taniej, taniej wyjdzie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Minutę przekroczył Pan czas, proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Już, dwie minuty jeszcze proszę. Taniej będzie wziąć taksówkę, i taka jest idea, taka jest idea tej poprawki. A teraz, jeżeli chodzi o zróżnicowane opłat. Chciałbym przypomnieć, co jest taka mała dygresja, że po raz pierwszy taka propozycja pojawiła się dwa lata temu, porażka jest sierotą, sukces ma wielu ojców, cieszę się, że po dwóch latach udało się moją propozycję wprowadzić w życie, być może to będzie zachęta dla Pana Dyrektora Franka żeby wprowadzić inną moją propozycję sprzed dwóch lat, czyli zróżnicowane ceny biletów jednorazowych w komunikacji miejskiej. Poprawka Platformy Obywatelskiej, która jest krokiem w dobrą stronę podwyższa jednak opłatę za parkowanie w następnych godzinach. Przekaz będzie taki, i muszą się Radni Platformy z tym pogodzić, że będzie to podwyżka. Co więcej, podwyżka o 1 zł w żaden sposób nie wpłynie na zmianę nawyków ludzi, jeżeli chodzi o parkowanie. Moja poprawka pozostawia cenę 4, 5 i 6 dla mieszkańców Krakowa, ale drastycznie, dwukrotnie zwiększa cenę dla osób spoza Krakowa. To już może wpłynąć na to, że zachowania ludzi, sposoby korzystania z miejsc parkingowych ulegną zmianie, więc zmiana o 1 zł będzie tylko odebrana jako podwyżka bez żadnych konsekwencji/.../

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dwukrotna podwyżka sprawi, że część tych samochodów zniknie. Dziękuję, na razie tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, bardzo proszę o sprostowanie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Drogi Łukasz, Klub Koalicji Obywatelskiej nigdy nie bierze półtorej godziny przerwy, dlatego, bo zgodnie ze Statutem może wziąć maksymalnie godzinę, tak, że maksymalnie bierzemy godzinę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, zgodnie ze Statutem można wziąć maksymalnie godzinę i później jeszcze o pół przedłużyć. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Małgorzata Jantos, przygotowuje się Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Chciałam tutaj o dwóch sprawach powiedzieć, to znaczy jakby poprosić Państwa o poparcie dla naszej poprawki, którą złożyliśmy z Michałem Starobratem, za chwileczkę o niej, ale jedna rzecz mnie zainteresowała to znaczy sprawa metodologii. Szanowni Państwo no właściwie całe swoje życie zawodowe poprawiam pewne teksty swoich studentów itd., i zapytałam się nie bez kozery Pana Dyrektora pod tytułem, czy jakkolwiek z poprawek złożonych przez nas, jako Radnych, czyli te osoby, które są w bezpośrednim kontakcie z mieszkańcami czy została przyjęta. Okazuje się, że żadna nie została przyjęta, to trzeba zaakcentować i podkreślić, żadna z poprawek nie została przyjęta przez Pana Dyrektora, to świadczy chyba o takim poczuciu absolutnej wiedzy, absolutnej wiedzy to znaczy, że my przygotowujemy dokument, który wy, jako Radni będziecie głosowali, później oczywiście okaże się, jeżeli to była dobra decyzja to dobrze, a jeżeli była zła to się mówi, to Radni zdecydowali. Zauważcie Państwo, że cały czas nam zostawia się właśnie tą sprawę, że wszelkiego rodzaju nasze poprawki zostają an bloc wywalone po prostu. I to jest tak postscriptum pod tytułem metodologia. Druga sprawa proszę Państwa, ponieważ już tutaj z tego miejsca mówiłam wielokrotnie na temat tego, że moim zdaniem parkowanie nie powinno być objęte opłatą w niedziele. Tu nie o to chodzi, ja też dostałam tak jak wszyscy Radni, albo większość z nas dostała bardzo wiele listów mówiących o tym, że to jest błędna poprawka, niektórzy się mnie nawet pytali Panie Przewodniczący, czy przechodzę do PiS, nie wiem czy tego typu argumenty się pojawiały także i teraz Szanowni Państwo w dalszym ciągu będę ponawiała i bardzo Państwa proszę o to, abyśmy zagłosowali za wolnymi niedzielami. Nie będę już mówiła o tym, o czym mówiłam wcześniej, to znaczy, że przyjeżdżają mieszkańcy z bardzo wielu obszarów Krakowa, którzy przyjeżdżają z obszarów poza centrum, słuchajcie, ja siebie nie słyszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo bym prosił o spokój.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radna – p. M. Jantos

No, więc, i teraz ja już tą sprawę pomijam, ale również zadaję pytanie, które jest na granicy absurdu, to znaczy proszę Państwa, jeżeli ktokolwiek, nawet spoza Krakowa przyjedzie i zaparkuje w Krakowie to przyjeżdża, jeżeli przyjedzie z Bytomia, z Wrocławia, z Poznania itd., to przyjedzie nie, dlatego, żeby sobie poparkować w Krakowie, ale żeby w Krakowie iść do teatru, iść do restauracji, zobaczyć Wawel czy w ogóle zwiedzić nasze miasto i to jest sprawa chyba gościnności i otwartości Krakowa, to jest jedna sprawa, a druga, Szanowni Państwo tak jak mówię, będą również rotacje mieszkańców Krakowa, którzy będą przyjeżdżali z Rzęski do centrum czy w ogóle do Krakowa i będą musieli płacić pieniądze za parkowanie, nawet, jeżeli to będą stawki niższe. Bardzo was proszę żebyśmy te niedziele zostawili, ponieważ jest to wyraz i gościnności Krakowa i chyba takiego gestu, który wskazuje o naszej otwartości i chyba też oszczędności pieniędzy dla tych, którzy mieszkają na obrzeżach. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz. Ja wezmę pięć minut przerwy po Panu, bo nie ma kto mnie zastąpić, a czasami do toalety muszę wyjść.

Radny – p. J. Bednarz

Przepraszam, nie przeszkadzam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo dzisiaj po tych klubach nocnych to jakieś rozluźnienie.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Akurat do mojej poprawki również została dana opinia negatywna, ale ja przyjmuję jakby wyjaśnienia, bo zadzwoniłem również do ZDMK, do osób, które tą opinię przygotowały i przekazany do ZTP i mając świadomość tego, że wynika to po prostu z tego, że nie jesteśmy w stanie tutaj i ZDMK nie jest w stanie przeprowadzić przetargu na te dodatkowe urządzenia, ja oczywiście wycofam tą poprawkę. Natomiast oczywiście mieszkańcy akurat Alei Pod Kopcem, bo strefa C24 to jest rejon cmentarza Podgórskiego, Al. Pod Kopcem, Robotniczej, Ludowej i Lanckorońskiej od dłuższego czasu do dzielnicy zwracali się o wprowadzenie zmiany organizacji ruchu i uporządkowania tam parkowania, oczywiście ma to, myślę, że nikomu nie muszę mówić, związek z tym, że w okolicy powstało dużo biurowców i mieszkańcy nie mają gdzie parkować. Korzystając też z okazji powiem, że oczywiście poprzemy tutaj poprawkę Platformy Obywatelskiej, która mówi o tym rozgraniczeniu i tej zmianie opłat dla osób, które będą korzystały z aplikacji, jeżeli chodzi o mieszkańców, która pozwoli płacić mniej, mając też świadomość zresztą tego, co mówił Pan Sekretarz i Pan Dyrektor, że istnieje jakieś tam zagrożenie, że może to zostać podważone, jeżeli chodzi o kwestię formalną. Niemniej wydaje mi się, że to, że ustawa pozwalała na różne zmiany nie wprowadzając takich rozwiązań to myślę, że po tylu latach powinniśmy, idąc, że tak powiem i korzystając z możliwości, które dzisiaj mamy, czyli aplikacje, smartfony, różnego rodzaju urządzenia, powinniśmy iść w tym kierunku i wprowadzać takie rozwiązania. Ja nie ukrywam, że zawsze mi się podobało i podoba mi się pomysł, o którym mówił niejednokrotnie Michał Starobrat, dzisiaj nie jesteśmy w stanie tego wprowadzić, czyli kwestia wprowadzenia, że tak powiem, dynamicznych rozwiązań, które patrząc pod względem ilości osób w strefie, korzystania z tej strefy potrafiłyby w jakiś sposób dynamicznie zmieniać w zależności od rotacji, zmieniać opłaty. Dzisiaj tego nie możemy

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

zrobić. Natomiast wydaje mi się, że Szanowni Państwo powinniśmy zrobić krok do przodu i powinniśmy przyjąć tą uchwałę. I na koniec też nie chciałbym wbijać jakiegoś tutaj kija w przysłowiowe mrowisko, ale była tu mowa o tych 10 zł, i to jest dyskusja, którą tutaj prowadziłem między innymi z Panem Przewodniczącym Darosem już niejednokrotnie, 10 zł abonament dla mieszkańców. Ja sobie zdaję sprawę, bo ja akurat powiem szczerze nie byłem przy tym, kiedy patrząc głęboko w oczy były składane te deklaracje, że 10 zł zostaje i tak będzie. Było to pewnie 18 lat temu, akceptuję to, że była jakaś taka umowa społeczna, natomiast wydaje mi się, że w takim razie powinniśmy też wrócić i powinniśmy tą rzecz tak naprawdę porozmawiać w takim razie również z mieszkańcami na ten temat, bo jak ja rozmawiam z mieszkańcami to niektórzy mówią, że te 10 zł płacę, ale to tak trochę powiem szczerze głupio nawet te 10 zł. Ja wiem, że niektórzy się cieszą, że tak jest, bo nikt nie lubi płacić więcej tylko jak to jest też w stosunku do tych innych, którzy przyjeżdżają i za chwilę za godzinę będą musieli zapłacić 10 zł, nie za miesiąc, tylko za godzinę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Drodzy Państwo pozwólcie na dwie minuty przerwy. Drodzy Państwo wznawiam obrady, stwierdziłem kworum, które optycznie stwierdzam, witamy Pana Wiceprezydenta Bogusława Kośmidera, bo akurat ja się zgłosiłem do głosu.

Drodzy Państwo teraz ja. No właśnie bałem się, że tutaj coś się zmienia. Teraz ja, przygotowuje się Pan Przewodniczący Jaśkowicz do zabrania głosu. Drodzy Państwo ja zasadniczo mam takie sprawy. Pierwsza rzecz, uważam, że ten kompromis, który był, że 6 dni jest płatnych, a jeden dzień pozostaje bezpłatny, czyli niedziele, że to powinno pozostać. Pamiętamy w poprzednich przepisach i to ustawy, nie było możliwości wprowadzenia odpłatności w weekendy i pamiętamy, że stosunkowo niedawno dwa dni były bezpłatne. I ta zmiana ostatnia, która weszła spowodowała, to był kompromis właśnie, że jeden dzień pozostanie bezpłatny. I sądzę, że to powinniśmy zostawić z tego też względu, że komunikacja miejska w niedziele jeździ najslabiej z wszystkich dni tygodnia, więc część mieszkańców już z tego względu może mieć problem z dojazdem do centrum. Dwa, druga perspektywa jest taka, że będzie bardziej kosztowna, bo gdy rodzina 4-osobowa będzie chciała jechać autobusem czy tramwajem to zapłaci więcej niż w tej chwili, więc to będzie podwyżka i moim zdaniem część osób w ogóle zrezygnuje z przyjazdu do centrum miasta na rodzinny obiad, do restauracji i na spacer po Plantach czy do kościoła, czy na zwiedzaniu muzeum. Więc tutaj sądzę, że to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jest taka, że poprawka Platformy Obywatelskiej de facto też wprowadza podwyżki, bo mowa tutaj jest o po pierwsze stopniowaniu dla mieszkańców, co jeżeli ktoś stał trzy godziny dzisiaj zapłaci tak samo 7 zł za godzinę, uśredniając, to tak czy inaczej jest podwyżka. Ale pytanie mam właśnie z tym związane, co w sytuacji, gdy ktoś mając aplikację mieszkańca będzie wykupywał po godzinie, czy będzie płacił za, 6 zł czy będzie, czy jednak nie będzie się tak dało i będzie płacił, czy będzie jakby płacił z tą skalą, bo jeżeli ktoś będzie włączał co godzinę, będzie mu wyskakiwało 6 zł, to tak naprawdę wtedy stopniowanie kolejnej następnej godziny jest po prostu fikcyjne i tylko ktoś, kto kupi od razu trzy godziny nie będzie płacił, a jeśli ktoś będzie wykupywał co godzinę po godzinie no to będzie płacił 6 zł i pytanie jak tutaj i Urząd się na to zapatruje i wnioskodawcy, nie tylko Platforma, ale też Klub Nowoczesny Kraków, jak się na to zapatruje. I zasadniczo uważam, że nie powinno się podnosić opłat. Po drugie jeszcze jedną rzecz podam, co do samej ustawy, miasto Kraków, tutaj Urząd korzysta zasadniczo z zapisów nie o strefie płatnego parkowania, a o Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania, którą to strefę w myśl przepisów można zasadniczo wyznaczać tylko w ramach ścisłego centrum miasta, a rozszerzanie w tej chwili Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania de facto już nie na ścisłe centrum miasta moim zdaniem może rodzić kontrowersje o tyle czy to nie jest już naciąganie i de facto łamanie

ustawy, bo ustawa mówi jasno o stricte funkcjonalnym ścisłym centrum miasta, a nie dowolnie, które nie może być dowolnie de facto traktowane, a tak moim zdaniem, jeżeli już bierzemy, że na ścisłe centrum miasta, funkcjonalne ścisłe centrum miasta jest traktowane okolice ulicy Armii Krajowej, pytanie o definicję, więc tutaj mam takie wątpliwości. Z mojej strony tyle, następna osoba Przewodniczący Jaśkowicz, bardzo proszę. Przygotuje się Przewodniczący Daros.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Co to za dyskusja jak Dyrektor Franek opuścił pokład, ale niestety, ale dobrze. Szanowni Państwo przede wszystkim cieszę się, że Pan Przewodniczący Drewnicki tak się troszczy o kwestie podwyżek w strefie płatnego parkowania, chce żeby ich nie było, a ja tylko przypomnę, że w ciągu 3-ch lat bilety w Kolejach Małopolskich, w Kolejach Regionalnych wzrosły średnio o 62 %, taka podwyżka dotknęła mieszkańców Małopolski, jeżeli chodzi o ten środek transportu, którym zarządza Marszałek Województwa Małopolskiego, wiemy, z której partii pochodzi, więc tutaj też jakaś większa troska Państwa kolegów by się o podwyżki przydała, ale nie o Kolejach Małopolskich chcę mówić. Chciałem powiedzieć o kilku elementach związanych ze strefą płatnego parkowania. Przede wszystkim ten abonament mieszkańców, który tak przynajmniej część tutaj moich przedmówców denerwuje, że chcemy go zostawić na tych 10 zł, jest Szanowni Państwo alternatywa dla tego, stąd też patrzę na Pana Dyrektora Franka, którą można na przyszłość zastosować, czyli te podstrefy zmniejszyć, bo wiemy, że abonament mieszkańca obowiązuje w podstrefie. My go chcemy zatrzymać, my go chcemy utrzymać właśnie, dlatego, żeby mieszkańcy mieli to parkowanie za tą symboliczną złotówkę czy też miesięcznie te symboliczne 10 zł w miejscu swojego zamieszkania. W związku z tym jest wyjście takie żeby te podstrefy zmniejszyć, czyli wprowadzić ich większą liczbę, wtedy to spowodowałoby to, że osoby, które faktycznie mieszkają w jakiejś przestrzeni swojej bliskiej miałyby taką możliwość parkowania, natomiast oczywiście jak już będą z niej wyjeżdżać i parkować gdzieindziej w ramach tego abonamentu to wtedy musiałyby płacić te stawki tak jak pozostali mieszkańcy Krakowa. Co do dywersyfikacji stawek na te płacone przez krakowian i te płacone przez osoby, które nasze miasto odwiedzają, ja nie do końca dzielam tą obawę przed ingerencją organu kontrolnego, ponieważ podobny system funkcjonuje od lat w Tarnowie i sprawdza się i tam Wojewoda go nie zakwestionował. W związku z tym organ nadzoru nie znalazł tutaj podstaw do zakwestionowania tego działania, tego systemu, w związku z tym my niejako trochę implementujemy to rozwiązanie tarnowskie do naszego systemu płatnego parkowania, w związku z czym zawsze na ten kazus się można powołać. Ale Szanowni Państwo pojawiły się też takie głosy, wprowadzić nie tutaj na Sesji, ale gdzieś w przestrzeni publicznej, w debacie, to też między innymi media rządowe regionalne bardzo mocno przedstawiały, że to jest nieuczciwe w stosunku do osób, które nie mieszkają w Krakowie. Otóż ja nie dzielam tego poglądu, uważam, że krakowianie płacąc podatki w Krakowie dokładają się do odśnieżania dróg, dokładają się do oświetlania dróg, dokładają się do porządkowania tych dróg, do ich remontów w związku z tym z tego powodu płacąc podatki, które tak naprawdę zasilają naszą wspólną samorządową kasę mogą liczyć tutaj na ulgi. Tak samo konstruowaliśmy przecież Kartę Krakowską dotyczącą transportu publicznego, w związku z tym nie ma tutaj kwestii, że kogoś traktujemy w sposób nierówny. Nie, po prostu mieszkańcy Krakowa, mieszkańcy Krakowa płacą więcej na działanie wspólnoty samorządowej, płacą podatki w Krakowie, z których ta strefa między innymi te drogi tworzące tą strefę, miejsca parkowania, które są w tej strefie są utrzymywane, w związku z tym mogą z tego tytułu mieć ulgi. I to jest tak naprawdę równe traktowanie. Jeżeli kiedyś uda nam się w końcu doprowadzić do sytuacji, w której powołamy Związek Metropolitalny to wtedy będzie się można zastanowić nad taką kartą

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

metropolitalną aglomeracyjną, wtedy wszyscy mieszkańcy aglomeracji, także mieszkańcy sąsiadujących miejscowości będą mogli z takiego systemu ulg korzystać, ale tu jest warunek oczywiście taki jak wszyscy wiemy, partycypacji podatkowej w tych działaniach. I to jest istotna rzecz i o tym musimy myśleć coraz bardziej, zwłaszcza, że te podatki, dochody własne są nam tak bardzo potrzebne jak tlen i tych pieniędzy zawsze brakuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Daros, przygotuje się Przewodniczący Starobrat.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem się odnieść do dwóch elementów dyskusji. Pierwszy z nich to są płatne niedziele. Tutaj przed chwilą wypowiadało się kilku Radnych, między innymi Łukasz Wantuch, przygotowujący poprawkę i obawiam się, że trochę ten temat został spłaszczony tylko i wyłącznie do osób, które przyjeżdżają i bawią się w lokalach nocnych na terenie centrum naszego miasta. Nie do końca tak to wygląda, bo jeżeli zobaczymy już tą niedzielę, nawet godziny popołudniowe, czyli nawet ten okres, kiedy osoby po nocnej wizycie w naszych dyskotekach zabierają te samochody, nadal są. To jest temat bardziej złożony i oczywiście pewna część samochodów, które pozostają w centrum na weekend to są samochody tych osób, ale jednak zaryzykuję twierdzenie, że to nie jest dominująca część. Przypomnę również, że na terenie przede wszystkim centrum znajdują się różne uczelnie, też uczelnie prywatne i duża część osób, która przyjeżdża i parkuje to są też po prostu studenci. Oczywiście przed pandemią, kiedy nie było w ogóle zajęć zdalnych, to było dostrzegane bardziej, ale teraz również. Jeżeli przejdziemy się po centrum naszego miasta szczególnie w niedzielę zobaczymy, że większość rejestracji, która jest zaparkowanych są to osoby spoza Krakowa, czy spoza w ogóle województwa małopolskiego. Dlatego ja zachęcam jednak do pozostawienia w tym zakresie projektu uchwały Pana Prezydenta, który tylko i wyłącznie w strefie A, czyli w strefie gdzie występuje największy deficyt miejsc postojowych, w strefie gdzie występuje najmniejsza rotacja samochodów pozostawia niedzielę płatną. Było to zgodne z logiką uchwałodawcy, który wprowadza strefy płatnego parkowania właśnie gdzie te dwa elementy są spełnione, czyli przypomnę, występuje mała rotacja i jest najmniejsza ilość miejsc wolnych do zaparkowania i też to są prośby mieszkańców, mieszkańców z centrum, którzy niestety mają bardzo duży problem z zaparkowaniem szczególnie w niedzielę, kiedy to parkowanie jest bezpłatne dla wszystkich, a nie mogą wybrać sobie innego miejsca do zaparkowania. I nie mówimy o parkowaniu na ulicy gdzie mieszkają, czasami nawet nie mówimy o parkowaniu w pobliżu miejsca swojego zamieszkania, czasami mówimy o parkowaniu kilka ulic dalej. I niestety mieszkańcy nie mogą sobie tego zmienić, nie mogą zaparkować w drugiej części dzielnicy, żeby na przykład odwiedzić centrum naszego miasta, bo po prostu im się już nie opłaca. I jeszcze chciałem się odnieść do abonamentu. Oczywiście, że 10 zł w dzisiejszych czasach to nie jest bardzo duża opłata, ale pamiętajmy o dwóch elementach. Po pierwsze tak jak wspominał tutaj kolega Przewodniczący Jaśkowicz, była to pewnego rodzaju umowa, 10 zł to był ekwiwalent wyrobienia identyfikatora i myślę, że akurat wyrobienie identyfikatora w tych czasach dużo nie podrożało. Po drugie 10 zł, tą opłatę ponoszą mieszkańcy i wcale nie mają pewności miejsca postojowego, te argumenty, o których tu mówiłem, w niedzielę, czasami też występują, szczególnie w strefie A również na tygodniu gdzie jest bardzo duży problem z zaparkowaniem, również w pozostałe dni tygodnia. Więc 10 zł jest to opłata oczywiście, że mała, ale ona nie gwarantuje zaparkowania nawet w pobliżu swojego mieszkania, a tylko przypomnę, że te strefy, to też, o czym tu mówił Przewodniczący Jaśkowicz już zostały podzielone. Kilka lat temu Rada Miasta Krakowa

zmieniając tą uchwałę zmniejszyła strefy, strefę A podzieliła na kilka sektorów, co wymusiło ponoszenie opłat na normalnych warunkach, czyli pełnej stawki przez mieszkańców w okolicznych podstrefach. Więc te podstrefy już są zmniejszone, czy ten kierunek, o którym tu mówił Pan Przewodniczący jest słuszny, w jakim stopniu one powinny być podzielone to jest myślę, że już inna dyskusja, ale to już się zadziało, w tym momencie już mieszkańcy parkując czasami po drugiej stronie ulicy muszą ponieść opłatę taką jak na godzinę parkowania w strefie płatnego parkowania, czyli w wypadku strefy A 6 zł. Więc bardzo proszę też o przegłosowanie tej poprawki do uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Starobrat, przygotowuje się Pan Przewodniczący Stawowy, który miał w imieniu klubu, ale finalnie nie w imieniu klubu. Miałeś w imieniu klubu, a ja jestem zawsze bardzo miły, zawsze. Jeśli nie ma to Pan Przewodniczący Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem kilka rzeczy poruszyć. Po pierwsze w zeszły piątek odbyło się spotkanie w Domu Kultury przy Reymonta z mieszkańcami Cichego Kąca i ulicy Buszka i Przybyszewskiego. W tym spotkaniu uczestniczyłem, uczestniczyła również Radna Agata Tatała, byliśmy we dwoje spośród Rady Miasta, w wyniku dyskusji padł pomysł, ażeby poddać pod głosowanie stanowisko mieszkańców dotyczące strefy płatnego parkowania. Na spotkaniu było około 60 osób, 50 kilka, jedna osoba była za, 46 lub osiem przeciwko strefie płatnego parkowania i kilka się wstrzymało od głosu, jedna osoba była za na tym spotkaniu. Zaproszeni zostali wszyscy, którzy mieszkali, w związku z powyższym mógł przyjść każdy, kto był zainteresowany. Co więcej, mieszkańcy kilku ulic z Cichego Kąca, tam jest raptem cztery czy pięć małych uliczek częściowo zamieszkałych przez, zabudowanych domami jednorodzinnymi z dwoma dużymi blokami przy Chodowieckiego, zebrali 150 podpisów przeciwko strefie płatnego parkowania. Tam mieszkańcy strefy płatnego parkowania nie chcą. Ja też byłem zaskoczony, ale na spotkaniu wyszło to ewidentnie, tak jak mówię, jedna osoba za, ponad 40 przeciwko. To jest, jeśli chodzi o poprawkę numer 6, ponieważ to jest poprawka, która wynika bezpośrednio z tego spotkania. Ja bym tutaj chciał nawiązać do tego, co Pan Dyrektor mówił, że mu się strefa nie zamyka. W uchwale podstawowej w załącznikach wyznacza się granice sektorów i tu jest granica sektorów, która biegnie, sektor 32, otrzymuje brzmienie: od skrzyżowania Piastowskiej i Armii Krajowej, wzdłuż Armii Krajowej do Bronowickiej, po południowej stronie do Piastowskiej, wzdłuż Piastowskiej z wyłączeniem tej ulicy do Nawojki. Moim zdaniem układ ulic jest jasny, klarowny i czytelny, do Bronowickiej, południową stroną do Piastowskiej, nie ma innej ulicy łączącej ulicę Armii Krajowej z ulicą Piastowską niż ulica Bronowicka, tym bardziej, że druga strona Bronowickiej jest w strefie C33. Ja nie widzę tutaj rozbieżności w nieodmknęciu tej strefy, bo jeżeli czytam granice to jest granica Armii Krajowej do Bronowickiej, po południowej stronie do Piastowskiej, Bronowicką południową stroną do Piastowskiej, należy to czytać wprost, bo to jest wyznaczanie granicy obszaru podstrefy, więc moim zdaniem to jest jasne, klarowne, nie ma innej ulicy tam, która by mogła być alternatywną dla ulicy Bronowickiej. Więc nie wiem, dlaczego jest ta rozbieżność czy dlaczego jest ta wątpliwość. Oczywiście można byłoby dodać słowo, wzdłuż Bronowickiej po jej południowej stronie, ale to jest, proszę Państwa to jest semantyka, idzie wzdłuż, albo idzie ulicą, granice stref są wyznaczone ulicami, to do Bronowickiej, południową stroną do Piastowskiej, ewidentnie chodzi o ulicę Bronowicką, żadnej innej nie da się tam wcisnąć, bo jej fizycznie nie ma, która by połączyła ulicę Armii Krajowej i Piastowską. I to jest pierwsza rzecz. Ja Państwa uprzejmie proszę o

zagłosowanie za tą poprawką, dlatego, że to nie było spotkanie gdzie było pół na pół, 60 do 40 %, jednoznacznie mieszkańcy opowiedzieli się przeciwko tej zmianie i jednoznacznie prosili o to żeby strefy nie wprowadzać, przy czym ludzie mają pełną świadomość konsekwencji, ponieważ to jest dzisiaj pierwsze osiedle ze strefą. Strefa się kończy na ulicy Reymana, później jest stadion Wisły, stąd te obiekty sportowe i hotele, które się budują i osiedle Cichy Kącik, które jest pierwsze za strefą. Jest tam pętla autobusowa, tramwajowa i tam codziennie jest problem z parkowaniem i mieszkańcy to akceptują. Druga rzecz, rozróżnienia wysokości płatności, to mówił Michał Drewnicki, Michale, to jest dlatego, bo strefa płatnego parkowania, co do zasady ma wymuszać rotację samochodów. Więc pomysł żeby w drugiej i trzeciej godzinie było więcej niż w pierwszej wiąże się z tym, żeby starać się nakłonić tych parkujących żeby oni załatwili sprawę i wyjechali, bo miejsc brakuje najbardziej w strefie A, najmniej w strefie C, zresztą te dane podawał Pan Dyrektor. W związku z powyższym stąd jest propozycja żeby druga i trzecia godzina była wyższa niż pierwsza, żeby zmotywować ludzi do zwiększonej rotacji i stąd jest ten pomysł. Jeśli chodzi w ogóle o płatności w strefie, proszę Państwa na tym spotkaniu w piątek, na którym tak jak powiedziałem było 50 parę osób, pojawiały się w ogóle postulaty żeby mieszkańcy nie płacili w strefie płatnego parkowania, że mieszkańcy utrzymują miasto ze swoich podatków, że utrzymują układ drogowy, że płacą na to podatki i powinni mieć parkowanie w całym mieście za darmo na kartę mieszkańca. I to jest w ogóle postulat, który należy rozważyć w przyszłości, ponieważ jeżeli przejdą dzisiaj poprawki, że są zróżnicowane stawki dla mieszkańców płacących podatki i tych, którzy nie płacą podatków to następnym krokiem w perspektywie czasu, jeżeli sytuacja podatkowa tak będzie wyglądała, że pieniędzy z tych podatków będzie coraz mniej, będzie potrzeba przemyślenia czy mieszkańcy płacący podatki, bo to chodzi o płacących podatki, powinni za to płacić. Jeśli chodzi o niedziele ja się zgadzam całkowicie z Tomkiem Darosem, że tych miejsc brakuje, ale akurat miałem okazję rozmowy z Panem Dyrektorem ZTP i z tej rozmowy wynika, że najwięcej uczestników z badań ruchu w niedzielę parkuje między 12.00, a 16.00. Czyli to nie jest tak jak mówił jeden z zastępców Prezydenta, że ludzie przyjeżdżają do kościoła i Radni chronią tutaj kościół i uczestników dających na tacę, tylko ludzie przyjeżdżają na obiad, na spacer, na kawę, no bo 12.00 – 16.00 to jest taka pora szeroko rozumiana obiadowa. Ja osobiście uważam, że niedziela nie powinna być płatna też z tego względu, że uruchomienie strefy na przykład rano jest praktycznie niewykonalne, bo ta obsługa strefy musiałaby wyjść na ulice, sprawdzić samochody, które parkują, czyli tak de facto byłby to zapis martwy i tylko i wyłącznie chyba liczenie na zawiadomienie przez mieszkańców, że ktoś parkuje bez uruchomionego parkomatu, co dzisiaj nie jest do zweryfikowania, bo można aplikacją płacić. Więc mnie się wydaje, że niedziela powinna zostać bezpłatna, dlatego, że wprowadzenie płatnej strefy ograniczy, nie wiem, 10, 20, 30 % liczby uczestników, którzy korzystają z gastronomii. Natomiast rzecz, która, której się nie udało wprowadzić tutaj do tej uchwały to jest to jak w parkomacie zidentyfikować płatnika podatku PIT, który płaci go w Krakowie, dlatego, że dopiero upowszechnienie rozróżnienia płatności na tych, którzy płacą podatki w Krakowie i poza Krakowem upowszechni zróżnicowane cen, bo dzisiaj to, co my zaproponowaliśmy będzie możliwe do płacenia tylko w aplikacji, nie będzie możliwe do zapłacenia w parkomacie, bo nie ma odpowiedniego oprogramowania i nie ma bazy danych, która może te dane zastosować. Natomiast wydaje mi się, że kolejnym krokiem winny być takie oprzyrządowanie automatyczne w parkomatach, żeby, te czarne parkomaty mają dostęp do Internetu, więc są w stanie ściągać dane, żeby na etapie parkomatu na podstawie karty mieszkańca można było zweryfikować wysokość opłaty, którą trzeba wnieść do parkomacie. Wracając do poprawki numer 6 mojego klubu proszę Państwa mnie się wydaje, że granice zostały wyznaczone w sposób prawidłowy, jest mowa o ulicy Bronowickiej, południowej stronie, poza tym jak

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

rozumiem, jeżeli jest tu interpretacja inna, mapa wskazuje wyraźnie, że to jest jedyna ulica, która łączy ulicę Piastowską z Armii Krajowej, więc proszę o poparcie, pozostałe granice wydaje mi się, że są wyraźnie określone tak, ażeby wyłączyć Cichy Kącik i wyłączyć ulicę Buszka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Starobrat, przygotuje się Pan Przewodniczący Krzysztonek. Nie ma Starobrata, Przewodniczącego, to Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, legalny, Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Ja powiem szczerze, że co do zasady byłem przeciwny tej uchwale z tej prostej przyczyny, że ona bazuje na dwóch takich elementach. Po pierwsze podniesienie stawek opłat na mieszkańców i po drugie oczywiście wprowadzenie niedziel, objęcie niedziel strefą płatnego parkowania. Natomiast powiem szczerze, że teraz ze względu na liczne poprawki, które zostały złożone, w zależności od tego jak te poprawki przejdą, jak zostaną zagłosowane tak będę głosował, bo dwie rzeczy są dla mnie tutaj istotne, szczególnie istotne. Po pierwsze kwestia mieszkańców i tu jakby zgadzam się z tym głosem Grzegorza Stawowego, ale też głosem jakby potwierdzonym w tej jednej z poprawek, że powinniśmy iść w kierunku różnicowania stawek w zależności od tego czy ktoś jest mieszkańcem czy nie, czy płaci podatki czy nie, bo tu jakby musimy uszanować mieszkańców. Chyba Panie Dyrektorze, że Pan chce żebyśmy faktycznie przekonywali mieszkańców tak jak w tym słynnym hasle, żeby byli turystami we własnym mieście, można i w ten sposób, ale uważam, że jednak powinniśmy tutaj się koncentrować na tym żeby mieszkańców preferować tutaj w tym zakresie, to jest jedna rzecz. I druga kwestia to jest kwestia niedziel, ja oczywiście rozumiem problem, oczekiwanie, postulaty ze strony mieszkańców dzielnicy I i uważam, że faktycznie sześć dni w tygodniu jest, ta strefa funkcjonuje, natomiast ten dzień siódmy, święty ktoś powie powinien być jednak tym dniem wolnym od strefy i to nie z tej przyczyny, o której mówi Pan Radny Łukasz Wantuch między innymi, że przyjeżdżają do klubów na Rynku imprezowicze, zostawiają samochody i najprawdopodobniej rano po tej imprezie wsiadają do tych samochodów, albo gdzieś tuż przed południem tylko chodzi o to, że naprawdę wiele osób, zwłaszcza spoza strefy, ja też mówię o mieszkańcach Nowej Huty, z którymi rozmawiam, traktuje tą niedzielę, jako ten czas, kiedy mogą przyjechać do tego centrum na obiad, do znajomych czy też do kościoła na mszę świętą. I oczywiście Panie Dyrektorze ja się zgodzę z tym, że oni mogą skorzystać z komunikacji publicznej, ale Pan Dyrektor dobrze wie, co dla nich proponuje w tym zakresie, mówię o podwyżkach. Więc jakby ta alternatywa nie jest najlepsza, więc uważam, że powinniśmy jakby tą niedzielę zostawić wolną od strefy tak jak mówiła Pani Radna Małgorzata Jantos, żeby były wolne niedziele. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Włodzimierz Pietrus, Przewodniczący.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Odnosnie poprawek to chciałem tak, zacząć od niedziele, ja też sądzę, że niedziele powinny zostać bez stref płatnego parkowania, natomiast na pewno problem jest tylko trzeba go inaczej rozwiązywać i szukać tego rozwiązania, bo on pewnie, ta strefa nie rozwiąże problemów na pewno, być może w jakiejś tam małej części, a mogą być straty dużo większe,

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

a szczególnie te straty wynikające z tego, że dostępność mieszkańców spoza powiedzmy I dzielnicy do centrum będzie już ograniczona w znacznym stopniu, więc kosztem tych mieszkańców byśmy wprowadzili strefę i częściowo rozwiązali problem, który by naprawdę był nierozwiązany, więc szukajmy innego rozwiązania, myślę, że stref trzeba wyrzucić z niedzieli, to jest pierwsza sprawa. Druga, kierunek podwyższenia za strefę wobec tych, którzy nie płacą podatków czy nie są mieszkańcami jest jak najbardziej słuszny, jest propozycja poprawki w związku z tym mam też pytanie do Pana Dyrektora, ono może nie zostało wyraźnie wyartykułowane przez Pana Przewodniczącego, ale jest następujący problem, aplikacja, przez aplikację płaci się za pierwszą godzinę, przerywa się minutę, płaci się ponownie za pierwszą godzinę, teoretycznie i tak w kółko, czyli zapis o drugiej, trzeciej jest martwy. Pytanie moje czy mam tutaj słuszne obiekcje, czy to tak jest, czy da się to wychwycić innymi słowami, czyli to jest pierwsza sprawa. I druga sprawa, jeżeli chodzi o opłaty, które są przez aplikację i brak takich opłat, takich samych przez parkomaty no to wydaje mi się, że nierówno traktujemy mieszkańców Krakowa, którzy płacą podatki i mimo wszystko nie mają tej możliwości, ponieważ nie chcą skorzystać, albo nie mają możliwości skorzystania z aplikacji, więc to jest mój dylemat, że nie równo traktujemy mieszkańców Krakowa, ponieważ narzucamy tylko i wyłącznie aplikacje. Kolejne pytanie wiąże się z aplikacjami, w jaki sposób wygląda wpływ do miasta Krakowa opłat, które są przez aplikacje wprowadzone, czyli czy 100 % czy nie wiem, 90 %, w związku z tym moje pytanie jest jak wygląda kwestia aplikacji, bo tak naprawdę działamy na rzecz tych, którzy prowadzą te aplikacje, bo wszyscy się zaczęli przestawiać na aplikacje, parkomaty, które są też kosztem funkcjonowania systemu przestają być dominującym, pobierającym pieniądze elementem, więc ja mam tutaj te wątpliwości. Jeszcze mam pytanie jedno, które trochę ja odczuwam, że było, nie wiem jak teraz, bo dawno nie parkowałem w pobliżu Plant, wokół Plant, czyli ja doświadczyłem czegoś takiego, że jest pewne ograniczenie w możliwości parkowania, dlatego, że można tylko monetami płacić, kartą już nie. Dlatego moje pytanie jest czy dalej są takie swego rodzaju ograniczenia właściwie wymuszające, wypychające parkujących ze ścisłego centrum, ponieważ nie zapłaci, bo nie ma, ma kartę, ale nie ma, mało, kto już teraz korzysta z monet, więc jak nie ma monet to nie zaparkuje, więc, chyba, że aplikacją, więc to moje jeszcze pytanie jest dotyczące systemu funkcjonowania w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jest Pan Michał Starobrat, cztery razy wyczytywałem by dowiedzieć się na końcu, że rezygnuje, dobrze, dziękuję, Pan Krzysztof Sułowski, Pan Przewodniczący i przygotowuje się Pan Przewodniczący Wantuch, miał Pan nie zabierać głosu drugi raz.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Pana Prezydenta nie ma. Państwo Dyrektorzy! Wysoka Rado! A jest Pan Prezydent, oczywiście Panie Prezydencie!

Ja przede wszystkim chciałem zaakcentować tą kwestię niedzieli. Tutaj moi przedmówcy w zasadzie większość tego, co chciałem powiedzieć, powiedzieli, natomiast tutaj są dwa podstawowe argumenty, żeby tej strefy w niedzielę nie było. Pierwszy to taki, że wprowadzenie strefy w niedzielę uderza w tą branżę, tutaj Radny Stawowy chyba o tym mówił, gastronomiczną, w tych drobnych, średnich przedsiębiorców krakowskich, którzy bardzo mocno zostali dotknięci i w okresie pandemii i teraz też poniekąd w tym okresie wojennym, bo ruch turystyczny jest dalej mniejszy w Krakowie, mam na myśli turystów zagranicznych, niż był w roku 2019. Drugi aspekt też tutaj jeden z przedmówców o tym mówił, wprowadzenie strefy utrudni takie funkcjonowanie tym mieszkańcom dzielnicom dalej oddalonym od centrum, tutaj była mowa o Nowej Hucie, warto też powiedzieć o

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

dzielnicach podgórskich, wielu mieszkańców chce przyjechać w niedzielę do centrum, pójść do kościoła, na obiad, na kawę, na spacer, pokazać dzieciom zabytkową część Krakowa, muzeum i tutaj wprowadzenie opłaty to, co najmniej dwie, trzy godziny to dla wielu osób z tych dzielnic peryferyjnych to może być taka, przy licznej rodzinie, dość znaczące utrudnienie finansowe. Natomiast, jeśli chodzi o podwyżki opłat to ja powiem tak, że warto by rozważyć, i o to apeluję do Pana Prezydenta, obniżkę opłat w tych podstrefach dalej oddalonych od centrum, bo tak z moich obserwacji wynika, że tam stopień obłożenia jest niski i warto to przeanalizować czy obniżenie opłat za spowoduje, że chętniej tam kierowcy będą parkować i wpływ finansowy dla miasta będzie wyższy, a ponadto nie będą mieszkańcy, nie będą kierowcy tak mniej chętnie kierować się w kierunku centrum żeby zaparkować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałem nawiązać do wypowiedzi zwłaszcza Pana Przewodniczącego Pietrusa, ale zacznę od wypowiedzi Pana Radnego Sułowskiego. Zgadza się, że, wspomniał o mieszkańcach Krakowa, którzy chcą przyjechać, zjeść obiad, pobyć trochę z rodziną, ale co z mieszkańcami I dzielnicy, oni tam mieszkają, tam jest gigantyczny problem z miejscami parkingowymi, więc też nie zapominajmy o nich. Ale chciałbym się jeszcze skupić na jednej rzeczy związanej z kosztami poszerzenia strefy. Radna, Klub Nowoczesna zgłosił propozycję obniżki do 3,50 w przypadku podstrefy C. Chciałem Państwu też przypomnieć jak już jesteśmy przy takich różnych pomysłach moich sprzed dwóch lat, że wtedy zaproponowałem, żeby opłata przy pomocy aplikacji była niższa, czyli na przykład te 3,50 mógłbym zaakceptować gdyby to była opłata przy pomocy aplikacji, albo w jakiś inny elektroniczny sposób. Dlaczego, jeden parkometr prosi Państwa kosztuje 40 tys. zł, poszerzenie strefy według tych propozycji, które są tutaj wymaga kupna od 100, 150 nawet do 200 parkometrów. To jest koszt od 4 minimum, bardzo mało prawdopodobne, po 6 mln aż nawet do 8 mln zł i to jest tylko jedno poszerzenie. Do tego dochodzą jeszcze koszty związane z obsługą, konserwacją, naprawą i wymianą zniszczonych urządzeń. Więc mówimy o kwocie około nawet 10 mln zł w przypadku tylko jednego rozszerzenia. W wielu miastach, państwach na świecie nie ma takiego problemu, bo nie ma parkometrów, nie mówię już nawet o Norwegii, ale w wielu miastach w Europie Zachodniej jest po prostu tablica z kodem QR i płaci się przy pomocy aplikacji. I być może warto teraz w tym momencie iść w tą stronę, żeby przy tym rozszerzeniu nie wydawać tych 6 czy 8 mln zł, bo ja bym te pieniądze o wiele chętniej wydał na remonty w placówkach edukacyjnych. Może teraz jest czas i miejsce, być może warto też o tym porozmawiać na Komisji Innowacji, żeby nie iść w te parkometry i zacząć stosować rozwiązania, które są na zachodzie. Można zapłacić przy pomocy aplikacji, czyli jest kod QR, w Polsce bardzo popularny jest Blik, jesteśmy państwem w Europie gdzie ten Blik jest najbardziej popularny, więc równie dobrze to może być Blik/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ albo może to być nawet przelew na dedykowany numer telefonu, albo już naprawdę trzecie rozwiązanie to jest SMS płatny, wtedy ten SMS by kosztował o wiele więcej. Ale może już w tym momencie jesteśmy na tyle dojrzałym społeczeństwem, zwłaszcza w takim drugim, co do wielkości mieście w Polsce, że te 6 czy 8 mln zł plus roczne wydatki warto

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

przeznaczyć na inne cele, na przykład wspomniane remonty w placówkach edukacyjnych, może już czas. Dwa lata temu proponowałem taką opłatę, wtedy nie był to czas, może dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

A propos tego, co mówił Krzysztof Sułowski ta propozycja podwyżek za drugą i trzecią godzinę nie dotyczy strefy C bo ponieważ tam jest najniższe obłożenie i założenie jest takie, że jeżeli ktoś ma zapłacić więcej za drugą godzinę to sobie przejdzie ze strefy C do B, żeby jednak zrównoważyć to parkowanie. A propos tych mieszkańców, o których takk walczy Łukasz Wantuch, Łukaszu ja absolutnie rozumiem, że jest problem dla mieszkańców strefy A tylko ci sami mieszkańcy protestują przeciwko każdemu parkingowi, który ma być budowany, każdy parking podziemny, którego była próba lokalizacji w centrum miasta został oprotestowany przez lokalnych mieszkańców. Była propozycja żeby na przykład na Placu Biskupim przenieść miejsca zewnętrzne na powierzchnię pod ziemię, był protest, suma summarum skończyło się tym, że jest mniej miejsc do parkowania. Więc wiesz, to jest taka trochę mieć ciastko i zjeść ciastko, był pomysł budowania pod każdym skwerem parkingu podziemnego, ja rozumiem, że są miejsca gdzie się nie da, bo konserwator zabytków tam widzi stary zamek, ale każde jedno było oprotestowane przez lokalnych mieszkańców dzielnicy Stare Miasto, tych, którzy dzisiaj mają problem z parkowaniem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobra, sprostowanie, proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie jest to do końca prawda, bo przypomnę, ja uważam, że na przykład protesty przeciwko parkingom podziemnym przy konsulacie rosyjskim, przy ulicy Biskupiej były błędem, tam powinien w mojej ocenie powstać parking podziemny, ale proszę sobie przypomnieć kwestie Parku Szyborskiej przy ulicy Karmelickiej, była, w pierwotnej koncepcji była koncepcja parkingu podziemnego, zaproponował to Dyrektor Piotr Kempf, moim zdaniem to był bardzo dobry pomysł, tam nie protestowali mieszkańcy, tam protestowała trochę inna grupa społeczna.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze drodzy Państwo, czy mamy odpowiedź z Urzędu na pytania? Panie Dyrektorze było kilka pytań o te godziny, o te przerywane płatności itd. To Panu Dyrektorowi się kojarzy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tylko dwie rzeczy, które były wprost bo jakby reszta traktujemy, że są bardziej, jako stanowisko i było chyba to już wyjaśniane. Czy są parkometry tylko na gotówkę, tak, stare parkometry są jeszcze tylko na gotówkę i dopóki będą działały, będzie to systematycznie wymieniane, ale dopóki będą działały no to będą działały na gotówkę. Dzisiaj połowa transakcji jest w aplikacjach, jeden, chyba Pan Radny Wantuch mówił o tym, że pewnie to jest przyszłość, w pewnym momencie to będzie, w miastach zachodnich dzisiaj już jest na poziomie 80, 90 % płatności przez aplikację, więc sądzę, że też nie ma, trzeba to brać pod

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

uwagę pod kątem inwestycyjnym. Co do zasad odpłatności to jest nowa kwestia, tych godzin, czy w przypadku aplikacji resetowanie, musimy to zweryfikować, bo to są, to jest jakby nowe pytanie pod kątem już regulaminu zasad odpłatności, tego nie ma w uchwale, ale na pewno będziemy w stanie się jakoś spróbować odnieść do tego po tym jak już konkretnie z dostawcami, bo to różni są operatorzy, ustalimy regulamin tego, w jaki sposób taką opłatę się uiszcza. To były chyba takie dwa pytania, chyba, że o czymś zapomniałem. To jest, są dwie aplikacje, jedna, którą, na pewno to jest Małopolska Karta Aglomeracyjna i tu nie mamy kosztów praktycznie żadnych poza tymi, które i tak trzeba ponieść w sensie transakcji, ponieważ to jest projekt województwa, który jest rozwijany w porozumieniu z miastem, więc jakby, za środki unijne, dobrze. Natomiast, i to mamy pewność, zostało zweryfikowane żebyśmy nie przyjmowali martwego przepisu. Komercyjni operatorzy, możemy z nimi rozpocząć rozmowę jak mamy przegłosowaną uchwałę, jakie są zasady i jakie kwoty i te wszystkie rzeczy i wtedy oni muszą się zgodzić, bo inwestycja będzie po ich stronie, czyli jeśli mają zrobić działania softwarowe, które umożliwią im odpytywanie, co do tego czy ktoś jest w Karcie Krakowskiej to muszą to oni zrobić, bo to jest ich jakby technologia, podejrzewamy, że duzi gracze, nie będę wymieniał, żeby nie robić kryptoreklamy pewnie się zgodzą i to będzie ich koszt po to żeby móc takie transakcje realizować, ci mniejsi się może zastanowią, bo być może im wyjdzie z rachunku ekonomicznego, że to się nie opłaca. Jaka jest teraz prowizja, nie pamiętam, mogę zaraz sprawdzić to odpowiemy już indywidualnie, bo to jest ZDMK.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To wszystko Panie Dyrektorze? Pan Przewodniczący Sęk rezygnuje, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Mamy dwa zgłoszenia spoza Rady, Pan Michał Balcer i Pan Paweł Ibek, czy są Panowie? Czy zgłaszają się? To bardzo proszę Pan Michał Balcer i przygotowuje się Pan Paweł Ibek.

Pan Michał Balcer

Szanowne Panie! Szanowni Państwo!

Ja reprezentuję tą grupę mieszkańców Cichego Kącika, która prosi o nie wprowadzanie strefy w naszym rejonie. Jesteśmy enklawą jak powiedział Pan Dyrektor na początku swojego wystąpienia i jesteśmy bardzo specyficznym miejscem. Ulice, chodniki są bardzo wąskie, jesteśmy otoczeni obiektami, które sprzyjają temu żeby odwiedzać nas chętniej i często samochodami i obecny stan, czyli parkowanie na zasadach ogólnych oczywiście wiąże się z trudnościami, ale dzięki uprzejmości mieszkańców, dzięki też naszym grzecznym interwencjom do tych odwiedzających udaje nam się jakoś funkcjonować. Natomiast wprowadzenie strefy wiąże się z tak radykalnym ograniczeniem miejsc parkingowych, że zgotują nam Państwo permanentny konflikt wśród mieszkańców, będziemy się bić o miejsce. Na ulicy, na której ja mieszkam jest 14 domów wielorodzinnych i planowane jest na niej osiem miejsc parkingowych przy założeniu również, że na pobliskich ulicach miejsca będą skasowane w ogóle i te osiem miejsc będzie miało służyć odwiedzającym i nam mieszkańcom. To jest absolutnie niezgodne z naszym interesem, bardzo prosimy o nie wprowadzanie strefy w Cichym Kąci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo Panu dziękujemy. Pan Paweł Ibek prosimy.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Pan Paweł Ibek

Proszę Państwa ja w zasadzie mogę tylko dodać do tego, co powiedział mój sąsiad, a w zasadzie powiedział o wszystkim, podziękuję tylko Panu Grzegorzowi Stawowemu i Pani Agacie Tatare za to, że byli uprzejmi uczestniczyć w naszym spotkaniu. Pozostali zaproszeni jakoś nie przybyli. Ja mam tylko taką uwagę, ponieważ decyzja o, jakiś plan stworzenia stref płatnego parkingu została podjęta w oparciu o jakieś powiedzmy konsultacje społeczne, które finalnie przerodziły się w jakąś antyspołeczną akcję dla nas, w naszym odbiorze tak to wygląda, chciałem zwrócić uwagę na to, że tam jest dużo nieporozumienia w tej całej akcji pod tytułem konsultacje społeczne, ponieważ ta konsultacja odbyła się w czasie pandemii, nikt tak naprawdę nie wiedział, że ktoś takie pytania zadaje, bo odbywała się na Facebooku i dla nas jest zastanawiające, że nikt o niej nie wiedział, niemniej to było jakoś tam motywowane tym, że, wieloma wnioskami ta sprawa była jak gdyby argumentowana. Przy okazji mogę tylko zastanowić się, dlaczego miasto podejmuje takie bardzo niekonsekwentne decyzje, jeśli chodzi o organizację miejsc parkingowych, bo przykładowo całkiem niedawno na ulicy Chodowieckiego jednym ruchem zlikwidowano kilkadziesiąt miejsc parkingowych palikując całą ulicę w sytuacji, kiedy chodnik ma szerokość od 3,60 m do 2,30 m i wystarczyło namalować linie i wskazać sposób parkowania dwoma kołami, w związku z tym, ponieważ Cichy Kącik to jest takie miejsce do parkowania, które działa na zasadzie naczyń połączonych, co ludzie, którzy parkowali do tej pory na Chodowieckiego przenieśli parkowanie na zewnątrz Cichego Kącika, czyli zlikwidowano kilkadziesiąt miejsc parkingowych, bez, moim zdaniem, zastanowienia i jednocześnie organizując parking dużo wcześniej oczywiście, na ulicy Reymonta na wysokości Akademii Górniczo – Hutniczej powodując bardzo poważne korki każdego ranka dla ludzi, którzy wyjeżdżają z Cichego Kącika, ponieważ z dwóch pasów został jeden. Co tu jeszcze, i w zasadzie to wszystko, jeszcze raz dołączam się do apelu o nie wprowadzanie SPP w Cichym Kąci, bo to do niczego dobrego nie prowadzi, na pewno nie jest w interesie mieszkańców. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Rozumiem, że nie ma więcej głosów, czy Pan Przewodniczący Hawranek przerwę ogłasza zgodnie z zapowiedzią czy nie? Tak, ma Pan rację Panie Przewodniczący, widać, co doświadczenie w Komisji Rewizyjnej to doświadczenie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Proszę o 20 minut przerwy w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej, a Radnych Klubu zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Przerwa do godziny 15.30 na prośbę, wniosek Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 15.30.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Droży Państwo wznowiamy obrady, dwie minuty po czasie, wszechświat szybciej powstał. Proszę o sprawdzenie kworum, sprawdzenie kworum. Mamy kworum, bardzo proszę o pokazanie czy są jeszcze zapisy, zapisane do zabrania głosu osoby, bo przed przerwą nikogo nie było, więc pytanie czy ktoś z Państwa jeszcze się zapisał do głosu, Pan Przewodniczący

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Jakub Kosek? Okej, Pani Radna Chamielec rozumiem też nie zapisywała się, dobrze, inaczej zapytam, czy ktoś z Państwa chce zabrać jeszcze głos w tym punkcie? Czy kto ze strony prezydenckiej chciałby zabrać głos? Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania, będziemy przechodzili do głosowania zgodnie z informacją. Panie Dyrektorze kolejność jakby się dało, tak, stwierdziłem odbycie II czytania z zamknięciem dyskusji. Panie Dyrektorze prosimy, według Pana interpretacji zgodnie ze Statutem.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący to nie moja interpretacja tylko zgodnie ze Statutem od najdalej idących i później według kolejności. Czyli tak. Poprawka numer 1 to poprawka Pana Radnego Maślony, czy mam przeczytać czy wystarczy numer 1? Czyli ta, która unieważnia de facto podwyżkę o złotówkę, czyli w tabelach jest tak, bez podwyżki o złotówkę i bez wzrostu opłaty abonamentu, poprawka numer Pana Radnego Maślony.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie poprawki numer 1 Radnego Łukasza Maślony. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze biegnie? Jeśli nie to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 osób, 17 głosów za, 22 głosy przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka została odrzucona. Wydruk? Dziękuję. Bardzo proszę dalej.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna poprawka to poprawka Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, poprawka numer 5, czyli poprawka, która pozostawia abonamenty postojowe dla mikroprzedsiębiorców.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie poprawki numer 5 Platformy – Koalicji Obywatelskiej. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 17 głosów za, 12 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Następna poprawka. Wydruk? Proszę dalej.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna poprawka to poprawka Pani Radnej Jantos i Pana Radnego Starobrata dotyczy kwestii niedziel, czyli tego żeby w niedziele nie było parkowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Poprawka Pani Radnej Jantos i Pana Radnego Starobrata. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 20 głosów za, 18 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Poprawka została przyjęta. Wydruk? Dziękuję, następna poprawka.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna poprawka, poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha, również dotyczy niedziel tylko w innych godzinach czyli pozostawienie ale w godzinach 10.00 w nocy z soboty na niedzielę, do godziny 10.00.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Radny Wantuch, poprawka, otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 26 Radnych, 4 głosy za, 22 przeciw. Poprawka została odrzucona. Wydruk? Dziękuję, proszę dalej.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o spokój, bo potem będzie krzyk, że nie wiadomo, co głosowaliśmy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna poprawka Pana Radnego Jacka Bednarza zmieniająca termin wejścia w życie, wycofana, przepraszam, okej. Czyli kolejna poprawka, poprawka Klubu Nowoczesny Kraków, poprawka Nowoczesny Kraków numer, bo były dwie, czyli to jest numer 1, mówimy o wprowadzeniu stawek w strefach z rozróżnieniem dla mieszkańca, nie mieszkańca i obniżki w podstrefie C.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie poprawki Nowoczesnego Krakowa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 7 głosów za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący. Poprawka została odrzucona, proszę dalej.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Kolejna poprawka to jest Klub Platforma – Koalicja Obywatelska, poprawka numer 3 Klubu, dotyczy podobnej sytuacji czyli zróżnicowana dla mieszkańców, nie mieszkańców, ale tutaj była ta różnica podstrefy C, pozostawiona stawka 4 złote. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo poprawka numer 3 Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, otwieram głosowanie, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 27 głosów za, 11 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Wydruk. Dziękuję, proszę dalej.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna poprawka Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska, poprawka numer 1 zmieniająca w paragrafie 3 datę wejścia w życie zmian z 1 maja na 15 maja 2023.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ona nie była wycofana? Jeszcze raz proszę przeczytać numer.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Koalicji Obywatelskiej, poprawka numer 1, mówiłem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Okej, bo Pan Bednarz wycofał, poprawka numer 1 Koalicji Obywatelskiej. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

26 osób głosowało, 24 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymująca, jeden Radny kliknął, nie biorę udziału w głosowaniu. Poprawka została podjęta. Proszę dalej.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna poprawka to jest poprawka Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska, poprawka numer 2, która wskazuje na konieczność przekazywania środków z wpływów ze strefy w 100 % na transport zbiorowy, zieleni, politykę pieszą i rowerową.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwa, poprawka numer 2 Platforma – Koalicja Obywatelska. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników. Pan Dyrektor uwierzy jak zobaczy.

39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została podjęta jednogłośnie. Następna poprawka.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna poprawka to poprawka Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, poprawka numer 4 i to jest poprawka dotycząca zmiany ceny abonamentu z 20 na 10 złotych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 Radnych, 17 za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta, wydruk. Proszę następną, dziękuję.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna poprawka to poprawka Pana Radnego Wantucha, okej, zatem Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący, została ostatnia poprawka.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, przepraszam, stwierdzam wycofanie poprawki numer 2 Radnego Łukasza Wantucha.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Czyli ostatnia poprawka to poprawka numer 6 Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, dotyczy zmiany granic w zakresie sektora C32, C31.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, poprawka numer 6 Platforma – Koalicja Obywatelska. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

33 głosy za, 4 przeciw. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, numer 6, wobec czego prosimy o wydruk. Panie Dyrektorze to Pan powiedział, że jest Pan niepotrzebny, Pan Dyrektor powiedział, że jest już niepotrzebny. Pytanie, co to oznacza. Drodzy Państwo przechodzimy wobec tego do głosowania projektu uchwały według druku 3144 wraz z przyjętymi poprawkami i z autopoprawkami. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 24 głosy za, 13 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Wydruk, tak, Pan Włodzimierz Pietrus, Przewodniczący Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam votum separatum od tego głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, zdanie odrębne, votum separatum można zgłosić w każdej chwili po głosowaniu, więc w imieniu klubu taki wniosek został złożony i będzie ujęty w protokole. Czy wszystko jasne z listą? Przechodzimy do następnego punktu. Jest godzina 15.46, zaczynamy punkt

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat działalności przedszkoli niepublicznych przekształconych w 2004 roku z przedszkoli samorządowych, planów Urzędu Miasta Krakowa, dotyczących dalszej współpracy z tymi placówkami, działalności tych przedszkoli oraz kosztów ponoszonych po stronie Miasta wraz z dyskusją.

Pani Wiceprezydent Miasta Krakowa, Pani Anna Korfel – Jasińska, Pani Prezydent bardzo serdecznie prosimy, a Państwa Radnych prosimy o cichsze wychodzenie z sali.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Ja może chwilę poczekam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, żeby uszanować Panią Prezydent, poczekamy aż Państwo Radni wyjdą, ci, którzy chcą. Pani Prezydent chyba teraz są warunki do tego, więc bardzo prosimy.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o przedszkola, które zostały przekształcone w 2004 roku przypomnę króciutko jak ta sytuacja wyglądała. Wówczas do samorządowych przedszkoli nie uczęszczało tak wiele dzieci, mówię o stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego, on oscylował na poziomie 64, 65 % dzieci w wieku przedszkolnym ogółem. W związku z tym w wielu przedszkolach pojawiła się sytuacja, że tych dzieci jest niewiele i należy zlikwidować przedszkola. Brane były pod uwagę te przedszkola i w takich lokalizacjach, gdzie w pobliżu były inne przedszkola, które by w stanie były przyjąć dzieci i w ten sposób były przedszkola typowane, oczywiście równolegle były prowadzone rozmowy z osobami kierującymi tymi przedszkolami, z paniami dyrektorkami, które wyrażały chęć poprowadzenia w tych lokalizacjach przedszkoli nie samorządowych. W związku z tym Wysoka Rada 12 maja 2004 roku podjęła 5 uchwał, które likwidowały samorządowe przedszkola, przedszkole 27, 30, 85, 106 i 128, natomiast w ich miejsce zostały założone przedszkola nie samorządowe. Przedszkole niepubliczne przy ulicy Marii Jaremy i osobą prowadzącą, organem prowadzącym została i jest do tej pory, ówczesna pani dyrektor, przedszkole rozpoczęło działalność 1 września tego samego roku, przedszkole przy ulicy Leopolda Staffa podobna sytuacja, ówczesna pani dyrektor, która do tej pory jest osobą prowadzącą, dyrektorem tego przedszkola, niepubliczne przedszkole przy ulicy Batalionu Skała, pani dyrektor Monika Wiśniewska wówczas i obecnie i niepubliczne przedszkole Pod Gwiazdkami przy ulicy Prof. Władysława Szafera, pani dyrektor Grażyna Płachecka, również analogiczna sytuacja i te przedszkola uzyskały wpis do ewidencji czy zezwolenie na wpis do ewidencji 29 czerwca 2004 roku, a tak jak wspomniałam rozpoczęły działalność 1 września 2004 roku, więc to była kontynuacja dla dzieci, które w tych przedszkolach były, a ich rodzice wyrazili chęć kontynuowania edukacji w tym samym miejscu. Jest jeszcze piąte przedszkole, natomiast piąte przedszkole oczywiście w tym samym czasie miało wpis do ewidencji, przedszkole na osiedlu Uroczym prowadzone i wówczas i obecnie przez panią dyrektor Agatę Moskal, natomiast obecnie jest to przedszkole publiczne gdyż Szanowni Państwo, ja wielokrotnie już o tym mówiłam, że sama osobiście prosiłam, namawiałam panie prowadzące te przedszkola na to, aby w tych budynkach zafunkcjonowały przedszkola publiczne prowadzone przez te panie, ale to w dalszej części wypowiedzi o tym powiem, bo takie wnioski zostały złożone, natomiast pani dyrektor Agata Moskal ten wniosek złożyła wcześniej, wpis otrzymała 16 marca 2020 roku i od 1 września 2021 roku to przedszkole na osiedlu Uroczym funkcjonuje już, jako przedszkole publiczne. Szanowni Państwo panie składały wnioski o zezwolenia na prowadzenie przedszkoli publicznych. Te wnioski zostały złożone w październiku, 26 października, przepraszam, 4 października ubiegłego roku, natomiast zostały też wezwane do uzupełnienia braków 26 października i zostały przez panie złożone wnioski o zawieszenie postępowania i w listopadzie i w grudniu ubiegłego roku. Te wnioski zostały przez panie złożone, ponieważ w trakcie rozpatrywania wniosków zostały wskazane braki formalne, panie zostały wezwane do uzupełnienia braków formalnych, ale w odpowiedzi na te wezwania panie złożyły wnioski o zawieszenie prowadzonych postępowań. Postępowanie może zostać zawieszone, jeżeli wystąpi o to sama strona, której żądanie, na której żądane postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. I wszystkie przesłanki zostały zachowane, w związku z tym postanowiono przychylić się do tych wniosków i panie otrzymały postanowienia z 15 grudnia 2022 roku. Jeżeli Szanowni Państwo przez trzy lata od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane. W związku z tym cały czas jest jeszcze możliwość, termin do wznowienia tego postępowania. Przeszkodą, o której mi wiadomo to jest kwestia uzupełnienia dokumentacji w

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

kwestii umów, bo wiemy, że niezależnie od dokumentów składanych do Wydziału Edukacji panie również zwróciły się z wnioskami do Wydziału Skarbu o możliwość przedłużenia umów dzierżawy i tutaj do tego przejdę. Jeżeli chodzi o dzierżawę, przedszkole niepubliczne Kraina Uśmiechu mieszące się przy ulicy Marii Jaremy ponosi opłatę, kwota czynszu dzierżawnego została ustalona w kwocie 10.637,21 zł miesięcznie, powierzchnia użytkowa to 733,59 m², plac, dodatkowo w cenie czynszu jest plac zabaw, droga dojazdowa, zieleńce i to przedszkole ma również drugie miejsce prowadzenia zajęć, tzw. filię przy Al. Generała Tadeusza Bora-Komorowskiego. Przedszkole niepubliczne Iskierka przy Leopolda Staffa kwota czynszu to jest 11.351 zł, powierzchnia użytkowa 781, prawie 782 m², plac zabaw, dojścia, droga dojazdowa, zieleńce to są dodatkowo w cenie czynszu. Przedszkole niepubliczne Pod Skrzydłami przy ulicy Batalionu Skała, kwota czynszu 8.442 zł, powierzchnia użytkowa 702 m² i dokładnie tak jak w pozostałych przypadkach plac zabaw, dojścia, drogi dojazdowe, zieleńce w cenie czynszu. Przedszkole niepubliczne Pod Gwiazdkami przy ulicy Prof. Władysława Szafera 11.815, prawie 16 złotych, tyle wynosi kwota czynszu dzierżawnego miesięcznie, powierzchnia użytkowa też jest największa, bo to jest ponad 813 m² i dokładnie tak samo w cenie czynszu plac zabaw, dojścia, droga dojazdowa, zieleńce. Przedszkole publiczne Bajka w Krakowie na os. Uroczym, kwota czynszu najniższa, ale też metraż najniższy, kwota czynszu to jest niewiele ponad 3 tys., powierzchnia użytkowa 276 m i również plac zabaw, dojścia, droga dojazdowa i zieleńce w cenie. Natomiast, jeżeli chodzi o liczbę dzieci uczęszczających do tych przedszkoli, dane ze stycznia, bo jak Państwo wiedzą doskonale dotacja przekazywana jest każdego miesiąca w oparciu o zaraportowaną przez osobę organy prowadzące liczbę dzieci, przedszkole niepubliczne Kraina Uśmiechu przy ulicy Jaremy w Krakowie, liczba dzieci wykazana do dotacji w styczniu 144 uczniów przedszkolnych, stawka na jedno dziecko to 1.160,61 zł, dotacja przekazana na dzieci bez orzeczeń, jeszcze raz podkreślam, dotacja przekazana w styczniu bieżącego roku na wszystkie te dzieci to 170.871,38 zł, przedszkole niepubliczne Iskierka przy ulicy Leopolda Staffa 116 dzieci przedszkolnych, stawka na dziecko jak wspomniałam to jest 1.160,61 zł, dotacja przekazana w styczniu 138.755,61 zł, przedszkole niepubliczne przy ulicy Batalionu Skała, najmniej liczne przedszkole, 38 dzieci, stawka dotacji taka jak wcześniej, dotacja przekazana w styczniu na dzieci z tego przedszkola przez miasto 44.103,18 zł, przedszkole niepubliczne przy ulicy Szafera 97 dzieci, również taka sama stawka dotacyjna i dotacja przekazana w styczniu to jest 124.572,41 zł i przedszkole publicznej, jeszcze raz podkreślam publiczne, bo to tutaj będzie inna stawka na dziecko bez orzeczenia 89 dzieci w tym przedszkolu i stawka jest wyższa, bo jeszcze raz podkreślam, jest to przedszkole publiczne, ta stawka na jedno dziecko wynosi 1.638,51 zł, dotacja, która została przekazana temu przedszkolu w miesiącu styczniu to jest 148.823,36 zł. Ja jeszcze tylko gwoili uzupełnienia informacji, mówiłam tutaj o stawkach na dzieci bez orzeczeń, ale jak Państwo doskonale zdają sobie sprawę, jeżeli dzieci posiadają czy opinia o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju czy orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ta stawka jest odpowiednio wyższa zgodnie z wagami, które wynikają z subwencji oświatowej, z metryczki, którą dostajemy, jako miasto zwykle pod koniec marca, najpóźniej na początku kwietnia, jest to pokazany podział części oświatowej subwencji ogólnej. I dla przykładu, jeżeli dziecko ma autyzm, zespół Aspergera ta stawka wynosi miesięcznie 4.870 zł, więc jest odpowiednio dużo, dużo wyższa, natomiast, jeżeli jest to niepełnosprawność ruchowa, afazja, która się zdarza czy niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim to jest to 1.474,40 zł, to są dodatkowe środki na realizację zaleceń zawartych czy w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego czy też w opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka. Szanowni Państwo wiem, że panie wnioskowały i czekają na umowy, wiem, że właśnie złożyły też, za co bardzo dziękuję, złożyły też wnioski dotyczące wydania

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

zezwolenia na założenie w tych lokalizacjach publicznych przedszkoli, bo o to właściwie proszę od momentu, kiedy ten obowiązek zapewnienia miejsc wszystkim dzieciom na terenie gminy w tanich przedszkolach, niezależnie czy to są prowadzone przez samorząd czy przedszkola publiczne prowadzone przez inne podmioty, więc za to bardzo dziękuję, wiem, że panie czekają na umowy, wiem, że sprawa jest prowadzona w Wydziale Skarbu Miasta i wiem też, że Pan Prezydent złożył taką deklarację, że, zresztą rozmawiałam z Panem Prezydentem na ten temat, że ta umowa będzie na dwa lata, żeby panie też zdążyły przekształcić, a tak naprawdę założyć w tych lokalizacjach nowe przedszkola, przedszkola publiczne, natomiast, jeżeli chodzi o wyjaśnienia sprawy związanej z gospodarowaniem nieruchomościami, w jakim trybie, bo te kwestie były już omawiane, wiem, że te panie się też spotykały w Wydziale Skarbu Miasta z Panią Dyrektorką Witkiewicz, która szczegółowo przedstawiała zasady, informacje, dlaczego tryb przetargowy ubiegania się o lokal gminny, z zasobu gminnego, dlaczego to tak wygląda, jeżeli Wysoka Rada, Państwo Radni mają tego typu pytania to na sali oczywiście jest Pani Dyrektorka, Pani Wicedyrektorka ze Skarbu Miasta, jest również Pani Magdalena Węgrocka – Szwalec, Zastępca Dyrektora z Wydziału Edukacji, jeżeli jakieś pytania będą, a będą dotyczyły kwestii dotacji, kwot dotacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Prezydent za wprowadzenie. Szanowni Państwo w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Dziękuję bardzo Pani Prezydent za tą informację, natomiast powiem szczerze, że ona była ważna, ale niewyczerpująca, bo mnie osobiście interesuje jeden aspekt, o który też wnioskowałem w swojej interpelacji. Otóż chodzi o przedszkole Pod Gwiazdkami przy ulicy Szafera, bo do mnie zgłosili się rodzice zaniepokojeni tym, że nie będą wiedzieli czy w kolejnym roku będą mieli gdzie wysłać swoje dzieci. Wiadomo, że z punktu widzenia rodziców, dzieci perspektywa przenosin nie jest perspektywą przyjemną. Stąd też walcząc o tą stabilność chcieli mieć taką informację. I wiem, że pani dyrektorka występowała też o to, natomiast dostała odpowiedź, wiem, że jest propozycja tego przedłużenia na okres jednego roku, ja też dostałem odpowiedź na interpelację, ale ja jednej rzeczy w tej odpowiedzi nie rozumiem Pani Prezydent, bo powiem szczerze, jakby kwestia przedłużenia umowy jest warunkowana tym, aby te przedszkola przekształciły się w przedszkola publiczne, znaczy dla mnie to jest dziwna sytuacja i chciałbym jakby o informację w tym zakresie, bo ja tego, ja to pamiętam, ja byłem radnym dzielnicy, aczkolwiek nie było mnie w tym miejscu, ale Pani Prezydent w 2004 roku w Gołkowicach, kiedy Pani jeszcze była inspektorem w Wydziale Edukacji sama Pani przekonywała dyrektorów przedszkoli do tego, żeby przekształcili się właśnie w niepubliczne przedszkola ze względu na obecną sytuację związaną z niżem demograficznym, ekonomią miasta. I te panie dyrektorki przekształciły się, funkcjonują i dzisiaj jakby wybrały ten kierunek i idą takim stabilnym, sprawnym krokiem, dzieci są zadowolone, rodzice są zadowoleni, ale nagle tym paniom mówi się nie, nie będziecie miały przedłużonych umów chyba, że się przekształcicie w placówki publiczne. Pani Prezydent kiwa głową, ale Pani Prezydent ja mam w odpowiedzi jasno, że miasto wybrało taki kierunek, że szuka miejsc pod przedszkola publiczne, stąd też panie, jeżeli jakby te procesy przekształceniowe się zakończą to będzie to przedłużane. Ja uważam Pani Prezydent, że przedszkola funkcjonujące, cieszące się dużym zainteresowaniem, w momencie, kiedy

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

występują o przedłużenie, przecież to nie stoją za tymi przedszkolami tylko te panie jako przedsiębiorcy, ale rodzice dzieci, którzy się do mnie zwracali, że nie będą wiedzieli, co dalej. Uważam, że w takiej sytuacji miasto powinno przedłużyć, nie różnicować tutaj przedszkoli na publiczne, niepubliczne, samorządowe, nie samorządowe, bo przecież tam chodzą dzieci, a chodzi o dzieci Pani Prezydent. Ja bym chciał taką informację i deklarację ze strony Pani Prezydent czy jeżeli te placówki nie przekształcą się w przedszkola publiczne, a będą dalej funkcjonowały w takim trybie, do jakiego nomen omen zostały zachęcone przez Panią Prezydent między innymi 20 lat temu prawie, czy będą miały przedłużoną umowę, o to mi chodzi Pani Prezydent i taką informację, taką deklarację w tym miejscu bym chciał, bo nie możemy w ten sposób podchodzić do tych przedszkoli, że panie wykonały swoją misję, przedszkola niepubliczne funkcjonowały, ale teraz już ich nie potrzebujemy, więc albo się zrobicie na publiczne, albo do widzenia. Uważam, że to jest nie w porządku traktowanie i przedsiębiorców i rodziców. I prosiłbym o informację w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Nie wyobrażałam sobie, że właściwie 20 lat będę tutaj stała i mówiła ciągle o tym samym. Powiedziałabym globalnie, ta rzecz, która dla mnie jest niezrozumiała i chciałabym wreszcie może ją pojąć w jakiś sposób, istnieje jakaś taka obsesja Rady, Urzędu Miasta Krakowa przy kolejnych prezydentach do spraw edukacji o to, aby nie istniały jakiegokolwiek placówki poza placówkami publicznymi. Szanowni Państwo ja doskonale pamiętam, bo byłam współtwórczynią tego wszystkiego, co się stało to znaczy namawiałam i bardzo się cieszyłam z tego, że powstają przedszkola niepubliczne w jakiegokolwiek strukturze, bo to mówimy o tych niepublicznych, które nie są publicznymi przedszkolami. I Szanowni Państwo to, co powiedział Wojtek Krzysztonek jest niebywale ważne, przecież wszyscy braliśmy udział w tym wszystkim i mniej więcej w tym samym czasie w Nowym Sączu, Szanowni Państwo, kiedy nam się udało 5 przedszkoli uczynić przedszkolami publicznymi, w Nowym Sączu chyba 20 % przedszkoli w ogóle takimi przedszkolami się stało. Chciałam Państwu powiedzieć o jednej rzeczy bardzo istotnej. Mianowicie od strony ekonomicznej, właściwie o dwóch sprawach, ale dotyczących wydatków i pieniędzy. Szanowni Państwo każde dziecko w jednostce niepublicznej w mieście dostaje 20 % mniej dotacji z pieniędzy podatników niż przedszkole publiczne. W związku z tym logicznie rzecz biorąc można by powiedzieć, że najlepszym posunięciem byłoby to, aby jak największa ilość przedszkoli w tę stronę poszła, ponieważ za uzyskane pieniądze te 20 % od każdego dziecka moglibyśmy wybudować kolejne przedszkola itd., przecież to jest logiczne i oczywiste, to jest jedna sprawa. Druga, nie jestem w stanie znieść takiej argumentacji, paskudnej i populistycznej, pod tytułem, że robimy z tych przedszkoli przedszkola publiczne, ponieważ one będą tańsze, dostępne itd. Szanowni Państwo do tych przedszkoli dają rodzice, którzy decydują się, aby opłacić edukację własnego dziecka czy jego pobyt w przedszkolu, zamiast wydawać to na przykład na hazard, wolą, i oni się wybierają, my tam nie wskazujemy tych ludzi żeby wybierali w tym oto miejscu tylko tam rodzice chcą, ponieważ chcą inwestować w swoje dziecko. Jak tu słyszę z tego miejsca, a miałam, byłam świadkiem innych prezydentów czy dyrektorów wydziałów, którzy mówią, ale proszę Państwa ile oni płacą. Na Chrystusa Pana, przestańmy uszczęśliwiać ludzi na siłę, jeżeli oni chcą żeby takie przedszkola istniały i istnieje zapotrzebowanie na takie przedszkola to znaczy, że są tam ludzie, którzy z pełną świadomością oddają tam swoje dzieci. Ja podejrzewam, że w tym mieście istnieje jakaś

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

obsesja, nie wiem, obsesja popierająca być może to, że tam nie ma związków zawodowych, nie wiem, o co tu chodzi tak naprawdę, że bez przerwy zawracamy tą Wisłę mówiąc, kiedy dajemy im możliwość żeby oni się stali doskonałymi placówkami, według mnie są placówki dobre i złe, nie ma innego podziału i żeby te placówki funkcjonowały i istniały, co jakiś czas bez przerwy ich zawracamy i chcemy żeby mieli związki zawodowe, kartę nauczyciela i żeby byli przedszkolami publicznymi, ale istnieje zapotrzebowanie na tego typu formułę i tam ludzie z tego chcą skorzystać, na Chrystusa Pana, ile razy ja muszę wychodzić tutaj o tym mówić łącznie z tym, że tak jak mówiłam, od strony finansowej najbardziej by się przydało naszemu miastu, które ma problemy finansowe, aby znów wrócić do tej akcji zrobienia jak największej ilości przedszkoli niepublicznych, bo po prostu ewidentnie prosty rachunek i każdy najprostszy człowiek niemający problemów z matematyką, jest w stanie to zrozumieć. W związku z tym Szanowni Państwo na już nie mam siły mówić o tym wszystkim na okrągło tutaj i cały czas tak jak mówię, podejrzewam kolejnych prezydentów o to, ds. edukacji, zastępców prezydentów, że mają jakąś obsesję, jakieś uwrażliwienie na punkcie tego, żeby istniały placówki, które nie są publiczne, tak jak powiedziałam, ja tego nie jestem w stanie zrozumieć i może wreszcie mi się uda pojąć, na czym to polega, dlaczego Nowym Sącz to rozumiał, a Kraków nie może.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowna Pani Wiceprezydent! Drogie Panie Dyrektorki! Szanowni Mieszkańcy!

Historia tych przedszkoli pokazuje niestety jak w soczewce pewne wady zarządzania krakowską oświatą. Ja mam pamiętam dwie takie sytuacje, analogiczne do dzisiejszej, kiedy po prostu tym przedszkolom groziła de facto likwidacja, bo i rodzice dzieci i same panie dyrektorki, nauczycielki obawiały się, że przedszkola zostaną zlikwidowane z tego powodu, że nie zostaną przedłużone umowy. To był rok 2014, kiedy byłem posłem, pomagałem wtedy, potem rok 2018, wtedy akurat nie byłem ani posłem ani jeszcze radnym, też pomagaliśmy, jako stowarzyszenie, i za każdym razem była ta sama sytuacja jak dzisiaj, to było takie ciągłe utrzymywanie w niepewności, brak komunikacji, brak jasności, ci ludzie nie wiedzieli, na czym stoją, że czuli się zagubieni, że był taki strach, że z jakiegoś powodu mówiono, że być może ta umowa w ogóle nie zostanie przedłużona, albo, że zostanie przedłużona na jakiś krótki okres na przykład tylko na rok, a tutaj panie dyrektorki, rodzice dzieci musieli się tak szarpać, żeby to było cztery lata, a nie na przykład rok. I to moim zdaniem jest fatalne, bo takie ciągłe zmiany decyzji i utrzymywanie w niepewności są Pani Wiceprezydent zaprzeczeniem tych wartości, które powinny królować jak chodzi o zarządzanie edukacją, czyli jakiejś takiej stabilizacji, stabilności, bezpieczeństwo. To są rzeczy kluczowe jak mówimy o dobru dzieci, o tym, że te dzieci chodzą do przedszkola, że chcą cały czas chodzić do jednego miejsca, że zmiana zawsze jest pewnym ryzykiem, jak mówimy o komforcie rodziców, o komforcie nauczycieli i wreszcie kolejna wartość bardzo ważna to jest komunikacja, jasna i czytelna komunikacja, żeby rodzice i dyrektorki w każdym momencie wiedziały, jakie jest stanowisko władz miasta, co dokładnie władze miasta planują, dlaczego planują tak, a nie inaczej, żeby były te nieustanne konsultacje i nieustanna rozmowa. Tymczasem ja mam takie wrażenie, że się powtarza sytuacja i że tego zawsze z jakiegoś powodu brakuje. Ja nie wiem, pytanie retoryczne chyba, ale może Pani Wiceprezydent mi potem odpowie, czemu to wszystko służy, czemu służy to szarpanie się, ta niepewność, ten brak komunikacji. Kolejna sprawa, o której zresztą tutaj też było mówione, to jest taka

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

sytuacja, że tak naprawdę te panie, które zarządzają tymi przedszkolami zostały przez władze miasta przekonane, żeby się przekształciły w przedszkola prywatne. I to były de facto te same władze miasta. Pani Wiceprezydent nie była wtedy rzeczywiście wiceprezydentem od spraw edukacji, ale też była ważnym urzędnikiem z tego, co wiem, w tym Wydziale Edukacji, a z kolei Prezydentem była ta sama osoba, czyli de facto te same władze miasta najpierw przekonywały panie dyrektorki żeby się przekształciły w instytucje prywatne, a teraz mówią, że to jest złe i przekonują je do ruchu odwrotnego. Ja do końca tego nie rozumiem, bo nie rozumiem, co się zmieniło, z punktu widzenia finansów, tak jak mówiła moja przedmówczyni, to jest dla miasta chyba korzystne, jeśli część osób sama płaci za edukację swoich dzieciaków i de facto to dopłacają do tych przedszkoli prywatnych jest dużo mniejsze niż dopłacanie do innych form edukacji przedszkolnej, czy to do przedszkoli samorządowych czy do przedszkoli publicznych. Więc nie rozumiem skąd takie ciśnienie, to parcie do tego, żeby z powrotem te przedszkola się przekształciły z prywatnych na publiczne. I w związku z tym zwracam się też z apelem do Pani Wiceprezydent, już po tych pytaniach retorycznych, z apelem o to żeby jednak rozważyć przedłużenie tych umów najmu nie o rok, nie o dwa lata tylko na dotychczasowych warunkach na 4 czy 5, tak, żeby ta stabilność była, tak żeby po prostu dalej funkcjonowały te przedszkola, jako przedszkola prywatne, albo ewentualnie, jeśli z jakiegoś powodu już tak bardzo Państwo chcecie, tak bardzo strona prezydencka chce żeby to były przedszkola rzeczywiście publiczne to żeby te przekształcenia miały charakter całkowicie komfortowy i bezpieczny dla tych mieszkańców, dla tych rodziców, dla tych dyrektorów, dla tych nauczycieli, czyli żeby to była ta sama kadra nauczycielska, te same przedszkola, te same dyrektorki i ci sami uczniowie, te same przedszkolaki, żeby to nie było tak, że pewnego dnia zostają zlikwidowane de facto te przedszkola, a na ich miejsce pojawiają się inne przedszkola, które wygrają jakiś przetarg, z inną kadrą, z innymi uczniami, z innymi dziećmi, bo to będzie stres dla wszystkich. Więc najlepiej by było prolongować na cztery czy pięć lat obecny stan faktyczny i prawny, albo przekształcić te przedszkola w sposób całkowicie bezpieczny, bez zmian w kadrze zarządzającej, w kadrze nauczycielskiej, żeby to były dalej de facto te same przedszkola. Tyle z mojej strony, bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam pytanie od strony bardziej majątkowej, czyli to, co Komisja Mienia się zajmuje, bo tak, mamy taką sytuację, że przedszkola teoretycznie staną się przedszkolami publicznymi w zasobach gminy, w związku z tym mam pytanie, jaką mamy, jako Radni gwarancję, że funkcje tych budynków nie zmienią się w najbliższym czasie, nawet w najbliższym czasie, czyli zrezygnujemy z przedszkola, dlatego mówimy już jako miejskiego, dlatego, że za mało dzieci, nie opłaca się, albo jest inny pomysł na budynek. W związku z tym mam pytanie czy tu takie pomysły są na któreś z tych lokalizacji, bo to może być taki proces w pewien sposób do likwidacji tych przedszkoli, jak nie w tę to w tę, bo jest pomysł, co do tej nieruchomości, którychś z tych czterech lokalizacji. Więc to jest mój główny dylemat, jeżeli chodzi o tą tematykę, bo może być pomysł na przykład, że będzie coś innego tam, nie wiem, może nie szkoła podstawowa, ale coś innego, albo jakaś jednostka, która związana jest z edukacją, a przedszkole po prostu ulegnie likwidacji, bo już będzie w zasobach bezpośrednio gminy, już bez tego pośrednictwa jak gdyby, więc to jest mój główny wątek, który bym chciał, ewentualnie poznać odpowiedź na to pytanie.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Pani Przewodnicząca Agata Tataro bardzo proszę.

Radna – p. A. Tataro

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałam bardzo podziękować na ręce Pana Przewodniczącego za możliwość wprowadzenia tego punktu na dzisiejsze obrady, dziękuję Pani Prezydent za wstępne informacje, jednocześnie przychylam się do wypowiedzi, żeby nie przedłużać mojej wypowiedzi, do przedmówców i chciałabym również podkreślić, że bardzo się czujemy niekomfortowo z tego tytułu, że co 5 lat, mniej więcej, kiedy kończy się okres wypowiedzenia umowy spotykamy się z tym tematem od początku. Dzisiaj zostały zaproszone panie dyrektor i bardzo dziękuję, że są z nami i chciałabym je poprosić o przedstawienie sytuacji z ich strony, ponieważ mamy też informacje, że to nie jest tak do końca jak Pani Prezydent, przynajmniej tutaj ze strony pani dyrektor tak wygląda jak Pani Prezydent przedstawiła. Więc to będzie taki dobry moment może na wyjaśnienie i martwi nas przede wszystkim, że placówki, które są przeznaczone od lat na opiekę dla dzieci, z wyspecjalizowaną kadrą, z wypracowaną metodą, sprawdzoną, dobrą metodą pracy, dobrą opieką, dobrą jakością zajęć borykamy się cały czas, co będzie dalej. Chciałabym też również zapytać Panią Prezydent, czy przedszkole, o którym Pani wspomniała z tej piątki, jedno, które przekształciło się w 2020 roku, to ostatnie, czy przechodziło procedurę przetargową, na jakich zasadach dokonano przekształcenia tego przedszkola i chciałam również zapytać czy ta formuła przekształcenia jest obligatoryjna, jedną, czy Pani Prezydent też widzi inną możliwość porozumienia, bo z tego, co wiem pani dyrektor być może, same będą o tym mówić, przyjęłyby taką formę, natomiast nie na takich warunkach, że oto w październiku otrzymują informacje, że tak naprawdę kończy się umowa, bo wiedzą o tym 31 sierpnia i tak naprawdę nie będzie przedłużona ta umowa, dopiero po interwencjach, po interpelacjach ta umowa zostaje przedłużona na rok. Sami doskonale wiemy, na jakich, w jakich procedurach przebiegu likwidacja placówki, wiemy, jakie są też terminy, w związku z tym uważamy, że to jest zbyt krótki czas. Poza tym też się zastanawiam, dlaczego na tak krótki okres w ogóle wnioskujemy żeby te przedszkola mogły korzystać z budynków, podkreślę, przecież te przedszkola nie zmieniły swojej formy działalności, tam cały czas odbywa się opieka nad dzieckiem i działają te budynki, można powiedzieć w takim dużym uproszczeniu, zgodnie z ich przeznaczeniem, czyli są przeznaczone dla wychowania przedszkolnego i to od lat się nie zmieniło, a wręcz powiem przeciwnie, zmieniło się, jeżeli już, to na lepsze. I tak byśmy chcieli pozostać przy tym. Natomiast prosiłabym też o sprawdzenie, które placówki czy szkoły niepubliczne, bo pamiętam, że jedna ze szkół, żeby nie skłamać, Izby Rzemiosła, musiałabym sprawdzić, więc nie chcę tutaj może wymieniać bezpośrednio w tym momencie nazwy szkoły, ale przecież mamy takie sytuacje, gdzie powierzamy na 30, na 20 lat budynki na cele oświatowe i dlaczego tak w tym przypadku nie jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie, dwie minuty bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Bardzo chciałam Pani Agacie Tatarze właśnie podziękować za to, co powiedziała, dziękuję Ci. I to, co powiedział Pan Przewodniczący Pietrus, być może o to chodzi, bo to jest niemożliwe, żeby Urząd rozwalał to, co jest dobre, co funkcjonuje, co do nikt nie ma zastrzeżeń, tam nie są tłumy ludzi, którzy domagają się zwalniania budynków, czy w ogóle

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

rozwalenia tego przedszkola, słuchajcie, kolejne podejścia są, przepraszam Państwa za moją emocjonalność, ale ja byłam na samym początku, kiedy te przedszkola powstawały, kiedy tworzyło się stowarzyszenie przedszkoli niepublicznych, to wszystko, więc Szanowni Państwo ja nie jestem w stanie zrozumieć całej metody, na czym to polega, być może jest to to coś, co funkcjonuje w tym Urzędzie i bardzo przepraszam, to znaczy znów my, jako Radni jesteśmy o pewnych rzeczach nieinformowani, być może za tym coś się kryje, co jest istotą rozwalania tego, co funkcjonuje dobrze, bo to dobrze funkcjonuje, wszyscy są zadowoleni i nagle się okazuje, że komuś to przeszkadza i regularnie, co jakiś czas są, miasto dobiera się do instytucji, które dobrze funkcjonują i które spełniają funkcje, które są podstawową funkcją gminy, czyli zabezpieczenie przedszkoli, szkół itd. dla dzieci. Słuchajcie Państwo, to jest niemożliwe, Neverending Story, ciągle się to powtarza, od samego początku walczymy i to samo i do końca chyba wielu z nas nie rozumie, dlaczego tak się dzieje.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam dwa pytania w zasadzie, bo zwyczajowo nie biorę udziału w dyskusji na temat edukacji, ale powracające jak bumerang problemy przedszkoli, które w zasadzie rozwiązały problemy gminy w czasach kryzysu są takim elementem, który pobudza tu Radę, co trzy, cztery lata. I pierwsze pytanie jest takie moje do Pani Prezydent, jaki jest sens próbować przekształcić je w publiczne przedszkola skoro mamy generalny niż demograficzny taki wieloletni, chyba zdaje się liczby narodzin są najsłabsze od czasów II wojny światowej, najniższe w ciągu ostatnich dwóch, trzech lat, czyli dzieci nie będzie szczególnie przybywało. Te przedszkola są w większości zlokalizowane w dość starszych częściach miasta, na przykład na Krowodrzy, która raczej nie będzie miała za wielu nowych mieszkańców, więc szans na wiele dzieci nie ma, więc de facto za kilka lat po przekształceniu będzie problem taki, że nie mają dzieci i będzie trzeba je likwidować. Dzisiaj to nie jest problem Urzędu Miasta czy mają dzieci czy nie mają tylko zarządzających czy się w stanie utrzymać czy nie. To jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie jest takie, ponieważ ci najemcy budynków gminnych płacą różnego rodzaju opłaty na rzecz gminy, a jednocześnie drugą ręką miasto związkom wyznaniowym przekazuje całe budynki szkolne bezpłatnie na długi okres. Może jak te panie dyrektor założą związek wyznaniowy wyznawców przedszkolaka, na przykład, to wtedy będą miały też bezpłatnie, bo jest kilka szkół, przecież kilka lat temu w trakcie propozycji Prezydenta Miasta, Pani jeszcze nie była zastępcą Prezydenta, tylko była taka Wiceprezydent z maczetą, Pani Okońska – Walkowicz, która cięła te szkoły wszędzie gdzie jak leciało, ale wszędzie tam gdzie się zgłosił związek wyznaniowy to my się wycofywaliśmy z tej likwidacji, a placówkę przekazywaliśmy bezpłatnie do związku wyznaniowego, może tu trzeba zrobić tak samo i nie będzie problemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przejdziemy do osób spoza Rady, zapraszamy Panią Małgorzatę Stasny, przygotowuje się Pani Grażyna Płachecka. Pani Grażyna Fijałkowska zawsze może wyjść i zabrać głos. Cztery minuty na wypowiedź pani ma, bardzo proszę.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Pani Małgorzata Stasny

Dzień dobry Państwu. Szanowna Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Przede wszystkim dziękuję, że po raz kolejny stajemy przed Państwem, a Państwo nas słuchają. Pani Prezydent pozwolę sobie odkłamać te słowa, że te cztery przedszkola były do likwidacji, to jest absolutnie nieprawdą, a to, że tutaj dzisiaj jesteśmy, dziękuję, zawdzięczam Pani jako przedszkola niepubliczne. To były przedszkola, które miały naprawdę dużo dzieci, to był projekt, który miał się udać i wybierano takie placówki, które chociaż trochę gwarantowały ten sukces. Warunki miasta były trudne i oczywiste, zgoda wszystkich rodziców, nauczycieli, którzy schodzili z karty nauczyciela i personelu, nam się udało, rodzice powiedzieli tak, ufamy, było to olbrzymie wyzwanie, proszę mi wierzyć stworzyliśmy wszystko od nowa i wydaje mi się, jestem o tym przekonana, że wraz ze swoją kadrą stworzyliśmy naprawdę dobre warunki. Ale przejdźmy do przedszkoli publicznych, o których Pani Prezydent mówiła i tak naprawdę absolutnie zgadzam się z tym, co zostało powiedziane przede mną, tu nie ma komunikacji, bardzo mi przykro. Rok 2018, w ostatniej chwili dowiadujemy się, że będą jakieś zmiany. Pani Prezydent Katarzyna Król informuje nas, że te przedszkola już będą publiczne, mało tego, już są wyznaczone osoby, które będą, firmy, które będą prowadzić te przedszkola. Po wielkiej batalii rodziców, którzy tym razem uspokajamy, a proszę mi wierzyć to nie jest tak jak rodzice nie są zadowoleni przychodzą w takiej ilości do Państwa, do miasta. Dzięki niesamowitej pomocy Państwa Radnych następuje podpisanie umowy, do 31 sierpnia 2023, jest jeden warunek, w 2022 roku odbędzie się przetarg na prowadzenie przedszkoli publicznych. Czytamy prognozy, wiemy, że jest coraz mniej dzieci, rodzi się w Krakowie, we wrześniu 2022 roku piszemy pismo do Pana Prezydenta, co dalej, jakie są plany, już nie chcemy czekać do ostatniej chwili, jakie są plany dotyczące naszych przedszkoli. Pod koniec października dostajemy odpowiedź, z uwagi na odległy termin nie zapadły jeszcze żadne decyzje i zagospodarowanie budynku nie było przedmiotem merytorycznej analizy. Zasadnym jednak byłoby przeznaczenie budynków na przedszkola samorządowe. Koniec października 2022. Proszę Państwa to nie jest dużo czasu, rodzice zapisujący dzieci na nowy rok, personel, za który odpowiadamy, który nam kiedyś zaufał i to nie jest jedna, dwie osoby, piszemy, Państwo Radni wysyłają interpelacje, zapytania, piszemy pismo kolejne, bo co mamy odpowiedzieć, jeszcze nie jest przemyślane, nie wiadomo, samorządowe, na początku lutego dostajemy kolejne pismo, nie tak jak Pani Prezydent powiedziała na dwa lata, umowa dzierżawy będzie na rok, następnie będzie ogłoszony przetarg, który faktycznie jest zaznaczony, w którym będziemy miały możliwość również wzięcia udziału w tym przetargu. Proszę Państwa tak nie można funkcjonować, a już na pewno nie w edukacji. Ktoś kiedyś wymyślił kadencję, nie półroczną, nie miesięczną, w różnych zawodach, my nie odpowiadamy tylko za siebie, właśnie od tego 2004 roku nauczyliśmy się odpowiadać za cały personel, wszystkich rodziców, za ludzi, którzy też muszą myśleć o tym, co będzie jutro. Co mamy powiedzieć nauczycielom, jak zatrzymać fantastyczną kadrę, która współtworzy ze mną cały czas to, co jest, czy mam powiedzieć, wytrwajcie rok, albo szukajcie sobie pracy, czy przez ten rok będziemy funkcjonować bez tych nauczycieli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Zapraszam teraz Panią Grażynę Plachecką, przygotowuje się Pani Małgorzata Pyrzyk.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Pani Grażyna Plachecka

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nazywam się Grażyna Plachecka, byłam dyrektorką przedszkola samorządowego jak Państwo wiecie, przekształconego w 2004 roku i jestem dyrektorką przedszkola dwudziesty piąty rok, nauczycielem dyplomowanym. W wakacje 2003 roku otrzymałam pismo z Urzędu, z Wydziału Edukacji, w którym była napisane o spotkaniu miasta Nowy Sącz i dyrektorów sprywatyzowanych tam przedszkoli, z przedstawicielami Urzędu Miasta Krakowa i dyrektorami naszych przedszkoli. 2003 rok proszę Państwa, czyli powtarzam, to jest zaproszenie dyrektorów krakowskich przedszkoli na spotkanie, które miało zaowocować powstaniem przedszkoli niepublicznych, by usprawnić tak naprawdę działalność oświaty i obniżyć koszty działania, o co byliśmy wówczas proszę Państwa proszeni i trzeba było te warunki spełnić. Nauczyciele ufają, rada rodziców ufa, wszyscy pozostali rodzice podpisują, zgadzają się, spotykają się z Wydziałem Edukacji, przychodzą do nas dyrektorzy, przychodzi Pani, obecna Prezydent na rozmowy, jest wsparcie z Urzędu, jest przekonywanie. Podjęta jest uchwała numer XLVII/450/04 z 12 maja 2004, wyraźnie się pisze uzasadnienie, niż demograficzny i konieczność ograniczenia wydatków, analogiczna sytuacja jest teraz, mamy też niż demograficzny. Z 20 przedszkoli wybiera się te cztery przedszkola, odważna piątka, tak o nas pisano, dlatego, że rzeczywiście do 4-ch przedszkoli doskonale funkcjonujących, które miały wówczas dzieci dołączyło jedno, które miało być rzeczywiście zlikwidowane, a dano mu szansę i myślę, że dobrze. Do 2013 roku współpraca z urzędnikami wyglądała dobrze, problemy zaczęły się w 2014 roku, kiedy usłyszałyśmy, że umowa będzie przedłużona jedynie na rok. Wszyscy rodzice ze wszystkich przedszkoli protestowali, pisali maile do Państwa Radnych, do Pana Prezydenta, uczestniczyli w sesjach zabierając głos, być może nawet Państwo pamiętacie. Dopiero po 7 miesiącach w 2015 podpisaliśmy umowę, pracując bezumownie na kolejne 4 lata. W 2018 sytuacja się znowu powtarza, zaczynają się kolejne poważne problemy, nawet na portalu Magiczny Kraków ukazuje się artykuł, który zniknął po jednym dniu, dowiadujemy się w nim, że wszystko postanowione, że budynki przejmą inne podmioty, kadre przedszkola oraz dzieci, podmioty prowadzące już działalność, a my mamy zorganizować zebranie z naszymi rodzicami i to jak najszybciej. Zdeterminowani, ten artykuł znika po jednym dniu, zdeterminowani rodzice zbierają 9 tys. podpisów, zjawiają się u Państwa w liczbie około 100 osób i następuje ze strony Pana Prezydenta obietnica przedłużenia, w lipcu dzięki postanowieniu Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego zapada decyzja o przedłużeniu umowy do obecnego sierpnia 23 roku. Sytuacja się powtarza i dlatego jesteśmy u Państwa, nasze dzieci, nasza kadra, nasi rodzice dopytywali już dwa lata temu czy będzie umowa, ja powiedziałam, proszę Państwa nie wiem, ale nie róbcie nic, czekajcie, czekajcie na decyzje, bo może będzie dyskusja, może będzie spotkanie, może będą negocjacje, proszę Państwa nie było nic, nie było żadnego spotkania, nie było negocjacji, były tylko pisma wymieniane między nami, podmiotami i urzędnikami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję. Zapraszam Panią Małgorzatę Pyrzyk, przygotowuje się Pani Monika Wiśniewska. Cztery minuty na wypowiedź Pani ma.

Pani Małgorzata Pyrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Prezydent!

Małgorzata Pyrzyk, przedszkole niepubliczne Iskierka, od 9 lat, wcześniej przedszkole samorządowe numer 85 i taka ciekawostka, pierwszy konkurs na dyrektora w roku 91, pierwszy to był mój, później kolejne dwa w przedszkolu samorządowym, później nagrody

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Prezydenta, bo to jest też ważne, od tego samego Prezydenta otrzymałyśmy wszystkie, ja akurat w roku 99, koleżanka w 2000, więc, a 4 lata później mówi się nam, że jesteśmy do likwidacji. Dostając dyplom, nagrodę za wzorową pracę, to bardzo Szanowni Państwo boli, przepraszam, to są dla mnie duże emocje, że po raz kolejny musimy o tym wszystkim przypominać i też mam za sobą 35 lat pracy. Teraz liczby, bo taka była moja rola, choć nie ukrywam, że nie lubię liczb, mam trochę kartek, ale czcionka coraz większa, bo i lata nie te. A propos dzieci, tego 2004 roku Szanowni Państwo, wtedy w naszych 4-ch przedszkolach było ponad 400 dzieci, później rok 2007, nie chciałam robić tego roku po roku, dzieci ponad 450, 2010 ponad 500 dzieci, z 18 oddziałów, jakie były w naszych przedszkolach jest ich 23, modernizujemy, remontujemy, inwestujemy różne sale, mam osobiście pismo od Pana wtedy Dyrektora Żądło, który pyta i prosi o poszerzenie rozbudowanie przedszkola, liczby miejsc, zwiększenie, więc mu odpisuję, że już nie mamy takiej możliwości, bo już przynajmniej w naszych wszystkich przypadkach zaadoptowałyśmy w przedszkolach wszystko, co możliwe i to za pieniądze własne. Proszę Państwa do 2015 roku zainwestowałyśmy w różne rzeczy prawie 1,8 mln, ja to przeliczyłam, przeliczyłam na każde przedszkole za te 15 lat, to jest około 30 tys. rocznie. Ktoś, cały czas powtarzamy i dzisiaj też to było powiedziane, że miałyśmy przedszkole za złotówkę przysłowiową, ale Szanowni Państwo ta złotówka to był argument wówczas ze strony Urzędu Miasta żeby nas przekonać do przejścia tych przedszkoli, że dostaniemy, mając tę złotówkę rzeczywiście, bo to wtedy też było 137 zł, ja pamiętam do dziś, miałyśmy możliwość inwestowania, miałyśmy środki każdą złotówkę, która zostawała proszę mi wierzyć, wydawałyśmy na przedszkola, traktowałyśmy te budynki jak swoje własne domy, jak swoją rodzinę i to trwało do 2015 roku. W 2015 roku, kiedy zaczęła się pierwsza walka, w cudzysłowie, ale tak się potocznie mówi o te nasze przedszkola wzrósł czynsz o prawie 300 %, rozumiemy, i rozumialiśmy to, natomiast też zaczęłyśmy się zastanawiać czy my nie jesteśmy zbyt naiwne, dlaczego my tak do tego podchodzimy, skoro nikt nas nie traktuje poważnie, bardzo. Szanowni Państwo bardzo to boli. I jeszcze kwoty w wysokości, nie chcę powiedzieć o dotacji, chodzi o koszty utrzymania naszych przedszkoli, też zliczyłam, podzieliłam, średnia, średnia wysokość dotacji za ubiegły rok 1.538.000, teraz proszę Państwa wynagrodzenia w naszych placówkach, nie zwalnimy, czego się wszyscy bali w tym 2004 roku, koszt wynagrodzeń 1.138.000 i koszt czynszu, który w tej chwili płacimy to jest 126 tys. i proszę Państwa te 126 tys. to jest 10 % średniej dotacji, którą dostajemy, jakby z automatu zwracamy to do miasta. Nie wystarcza na nic więcej, media w wysokości prawie 100 tys. we wszystkich naszych przedszkolach, dbałość o budynki, czyli przeglądy, konserwacje, naprawy, o innych rzeczach nie wspomnę, to jest koszt utrzymania przez nas i naszych rodziców, bo dotacja wystarcza na te dwie rzeczy. Może mogło być inaczej, może mogłyśmy odkładać na tzw. tą czarną godzinę, ale powtórzę jeszcze raz, traktowałyśmy te przedszkola jak swoje własne dzieci. I jeszcze jedno, dziękuję, wielkie dziękuję dla Państwa Radnych, którzy tu zaczęli mówić o dzieciach, bo do tej pory o tych dzieciach, o pracownikach nie mówił nikt, mówiło się o budynkach suchych, a o tych dzieciach dopiero Państwo dzisiaj wspomnieliście. Więc bardzo wam za to dziękuję i też parę pytań na koniec. Szanowni Państwo pomóżcie nam zrozumieć i odpowiedzieć, o co w tym wszystkim chodzi, czy dzieci, które są w naszych przedszkolach są z innej planety, czy też są obywatelami polskiego miasta Krakowa, czy rodzice tych dzieci to ludzie lepszej czy gorszej kategorii, bo mają możliwość wyboru i prawo decydowania, czy kolejne przekształcenie w przedszkole samorządowe, jeszcze lepiej publiczne to oszczędność dla miasta. Proszę Państwa mamy już swoje lata, to jest 20 lat.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Prosiłbym o kończenie wypowiedzi.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Pani Małgorzata Pyrzyk

Tak, dziękuję bardzo, ale chciałabym jeszcze tylko powiedzieć, że nie ma naszej zgody na takie traktowanie i podejście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję za wypowiedź. Zapraszam Panią Monikę Wiśniewską i przygotowuje się, Pani Wiśniewska, bardzo proszę, ale jeszcze osoba Dominika Legan – Zając jeszcze jest.

Pani Monika Wiśniewska

Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Zebrani Goście!

Nazywam się Monika Wiśniewska, jestem nauczycielką dyplomowaną, obecnie dziewiętnasty rok prowadzę niepubliczne przedszkole Pod Skrzydłami, o profilu waldorfskim. Przedszkole posiada międzynarodowy certyfikat na posługiwanie się nazwą waldorfską i realizowanie alternatywnej pedagogiki. Ilość dzieci w przedszkolu jest płynna, dlatego nie da się powiedzieć, że w jednym miesiącu jest ich mało, w drugim więcej, bo już od 1 marca będę ich mieć więcej. Podobnie jak koleżanki byłam dyrektorką samorządowego przedszkola numer 30, od roku 1985. Otrzymałyśmy wtedy nagrody Prezydenta, Kuratora, każda z nas ma na swoim koncie sukcesy zarówno w samorządowym jak i niepublicznym przedszkolu, mogłybyśmy się nimi tutaj chwalić. Nasza zawodowa pasja, kochanie tego, co robimy, czerpanie radości dodawało skrzydeł, a dużym wsparciem była współpraca z urzędnikami Wydziału Edukacji, z kolejnymi prezydentami od edukacji, z Panią Teresą Starmach, Panem Tadeuszem Matuszem czy Panią Anną Okońską – Walkowicz, która to pomoc upewniła nas, że warto było podjąć to ryzyko. W 2018 roku podcięto nam skrzydła, na spotkaniu z Panią Katarzyną Król, ówczesną prezydent od edukacji, usłyszałyśmy, że możemy założyć przedszkola choćby pod mostem, bo na nasze już są nowi właściciele, straszono nas prokuratorem, sądem, słyszałyśmy, że dyrektor to nie zawód, nie musimy być nim przez całe życie. To było dla nas bardzo przykre i to był trudny czas, ale dzisiaj patrząc z perspektywy czasu jesteśmy bogatsze i to doświadczenie, które nas wzmocniło i dodało siły, zawsze w takich trudnych momentach Pan Bóg zsyła aniołów i myśmy ich też dostali w ludzkich ciałach. Byli to rodzice dzieci, pracownicy i oczywiście Państwo Radni. Ostatnie pół roku niestety pokazało nam, że wracamy do punktu wyjścia, nie ma woli komunikacji, porozumienia, nie ma woli współpracy, nikt z urzędników nie myśli o dzieciach, o rodzicach, o pracownikach, którzy w mieście Krakowie płacą podatki, oni wszyscy mają prawo wiedzieć, kto będzie zajmować się ich dziećmi i kto będzie ich pracodawcą. W zamian za to przychodzą kolejne kontrole, wysyłane, a to przez Wydział Edukacji, a to przez Wydział Skarbu, ktoś powie to zrozumiałe, kontrole to rzecz oczywista tylko my pytamy się, dlaczego ciągle u nas. W tym roku miałam tylko trzy. Bezduszne i przedmiotowe traktowanie nie jest przyjemne, przydałoby się trochę więcej empatii. Na zakończenie chciałam zapytać jak planować organizację przedszkola, remonty, modernizacje i inne wydatki, co odpowiedzieć rodzicom, którzy już przychodzą zapisywać dzieci na następne lata, jeśli rodzic na dwoje, troje dzieci i chce żeby cała ta trójka chodziła do tego przedszkola to jak mam mu powiedzieć, że tylko rok. To wszystko wymaga czasu, to jest nasze być, albo nie być, czasy są teraz bardzo trudne, galopująca inflacja, kryzys ekonomiczny to wszystko wymaga od nas elastyczności, podejmowania różnych działań i szukania dodatkowych środków choćby dla uchodźców z Ukrainy, czy dla dzieci polskich w trudnej sytuacji. Tego nie robi się z dnia na dzień. Nasze przedszkola nie są tylko dla bogatych rodziców, tylko dla rodziców, którzy chcą, aby ich dzieci uczęszczały do takich, a nie innych przedszkoli, o takich, a nie innych programach, teraz szczególnie potrzeba nam stabilizacji i spokoju, szczególnie dzieciom, które są tak delikatne i wrażliwe. To są istoty, które wymagają od dorosłych naprawę

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

opieki, ale chyba trzeba być nauczycielem, żeby to zrozumieć i to dobrym nauczycielem. My nie prowadzimy działalności gospodarczej, proszę to zrozumieć, my prowadzimy działalność oświatową, która musi być ujęta w cyklu roku szkolnego. Jeśli mamy z niej zrezygnować to musimy też wiedzieć to wcześniej, musimy zgłaszać do Kuratorium takie rzeczy, to nie jest zamknąć na klucz drzwi jak zrobiła to jedna z osób i wyrzuciła we wrześniu rodziców. Wiemy po ostatnim artykule w Gazecie Wyborczej w piątek, że są w Krakowie przedszkola, szkoły i żłobki w budynkach miasta, które nie mają takich trudności jak my. Chętnie odpowiemy na wszystkie Państwa pytania, czujemy się niesprawiedliwie traktowane, karane nie wiemy, za co, uważamy, że zawsze można się porozumieć tylko musi być zgoda i wola z obu stron. Chciałam na koniec podziękować w imieniu wszystkich koleżanek moich, że daliście nam Państwo taką możliwość wypowiedzenia się, bo to daje nam poczucie szacunku do nas i do naszej ciężkiej pracy, dziękujemy Państwu wszystkim, ja pamiętam poprzednie głosowanie bardzo dobrze jak wszyscy zagłosowaliście za umów 4-letnią, wtedy rok byliśmy bezmownie, ale szczególnie chciałam podziękować osobom, które bardzo indywidualnie się tak zaangażowały w imieniu oczywiście moim i wszystkich pań, które tutaj wystąpiły, Pani Małgorzacie Jantos, która faktycznie, to już lata, wspiera nas bardzo, Pani Agata Tatara, która chyba jest nauczycielem i najbardziej nas rozumie, albo dużo ma z edukacją do czynienia, Teodozja Maliszewska czy Panowie Grzegorz Stawowy, Wojciech Krzysztonek i Łukasz Gibała. Bardzo Państwu dziękujemy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy za wypowiedź. Zapraszamy Panią Dominikę Legan – Zając. Bardzo bym prosił cztery minuty, dobrze, bo to było trochę dłużej, ale mamy jeszcze osoby, które chciały zabrać głos, z sali, Radni.

Pani Dominika Legan – Zając

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowna Pani Prezydent! Mam zaszczyt wystąpić przed Państwem, jako pełnomocnik czterech osób prowadzących przedszkola niepubliczne, których dotyczy dzisiejsza dyskusja. Na początek króciutkie sprostowanie, ono nie jest przygotowane w części mojego wystąpienia, więc szybko tylko powiem, że jeśli chodzi o dane, które wybiórczo zostały podane przez Panią Prezydent to czynsz zliczony został z 2022 roku, natomiast dotacje to są już dane z 2023, żebyśmy wszyscy mieli świadomość, że te dane podawane są jednak wybiórczo. Wracając do wystąpienia. Chciałabym zwrócić uwagę, o czym Państwo słyszeliście już tutaj od wielu osób, że te przedszkola funkcjonują od 2004 roku, taką informację otrzymał jeden z Szanownych Państwa Radnych w odpowiedzi na swoją złożoną przez siebie interpelację i w tej odpowiedzi na interpelację powiedziano również, powiedziano w ten sposób, ich powstanie, powstanie tych przedszkoli było wynikiem zmian demograficznych i zmieniającej się ówczesnie liczby dzieci uczęszczających do przedszkoli samorządowych oraz wynikiem prognoz, które wskazywały na spadek urodzeń. Prognozy wskazujące na spadek urodzeń oraz spadek liczby dzieci w wieku przedszkolnym są aktualne obecnie i wskazuje na nie także Wydział Edukacji Urzędu Miasta Krakowa w raporcie o stanie oświaty krakowskiej, nazwanym Oświata Krakowska w roku szkolnym 2022/23. Powyższe oznacza, iż sytuacja niżu demograficznego powtarza się. W 2004 roku te przedszkola powstały z powodu niżu demograficznego właśnie wobec konieczności, co ważne, ograniczenia wydatków Gminy Miejskiej Kraków, tańsze, bowiem jest prowadzenie przedszkola niepublicznego dla Gminy Miejskiej Kraków oczywiście, niż przedszkola samorządowego, niż przedszkoli publicznych, które powstały dużo później. Ta różnica w wysokości, to też warto powiedzieć, w tej chwili pomiędzy przedszkolem niepublicznym, a publicznym to jest 35 %, na kwotach pokażę to

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

później. W 2019 roku, o czym też Państwo Radni już doskonale wiecie, mówiliście już tutaj, chciałabym przypomnieć, te przedszkola starały się przy poparciu pracowników oraz rodziców o przedłużenie dzierżawy. Wówczas w pisemnej informacji, i to jest bardzo ważna z mojego punktu widzenia, jako prawnika informacja, ta pisemna informacja dla Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego przygotowana przez Urząd Miasta Krakowa wyjaśniała, że konieczne jest zastosowanie trybu przetargowego. To był najważniejszy argument wówczas Urzędu Miasta Krakowa do tego, aby tych umów dzierżawy nie przedłużyć. Jak Państwo doskonale wiecie okazało się jednak wbrew forsowanej wówczas opinii przez Urząd Miasta Krakowa, iż nie ma przeszkód prawnych do tego, aby umowy dzierżawy podpisać na kolejny, kilkuletni okres bez przetargu. Te przepisy nie zmieniły się, one są w dalszym ciągu aktualne, obowiązują, także i teraz nie ma przeszkód, aby te umowy zawrzeć bez przetargu. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego wówczas pozytywnie zaopiniowała zawarcie umów na kolejne 4 lata. Teraz argumentem z kolei za tym, że ma być przetarg, ponieważ to jest argument wskazany w drugim piśmie, które nomen omen Szanowni Państwo jesteśmy dzisiaj, data 22 lutego, panie to pismo otrzymały 1 lutego tego roku, argumentem za przetargiem jest to, że docelowo budynki mają być przeznaczone na przedszkola publiczne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, Szanowni Państwo proszę o ciszę, bo tutaj nie słychać, co pani mówi.

Pani Dominika Legan – Zając

Powtórzę, teraz argumentem za przetargiem jest to, że docelowo budynki mają być przeznaczone na przedszkola publiczne, bo zapewnienie możliwości korzystania z wychowania przedszkolnego według odpowiedzi na interpelację, jest zadaniem własnym gminy. Szanowni Państwo trzeba wskazać, że na terenie Gminy Miejskiej Kraków funkcjonuje obecnie, i to też są dane pochodzące z raportu sporządzonego przez Wydział Edukacji, funkcjonuje bardzo dobrze rozwinięta sieć dotowanych przedszkoli nie samorządowych, w tym przedszkoli niepublicznych, który jest 179. Należy, zatem zadać pytanie czy polityka miasta Krakowa w zakresie realizacji wyżej wskazanego zadania własnego uległa zmianie, czy przedszkola niepubliczne zostaną zastąpione publicznymi, czy decyzje te dotyczą tylko 4-ch przedszkoli, o których dzisiaj dyskutujemy. Szanowni Państwo Radni Prezydent Miasta Krakowa w informacji dla Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego z 2019 roku powoływał się na zasady racjonalnej gospodarki. Wypada mi, zatem podkreślić, że przedszkola niepubliczne to istotnie mniejszy wydatek dla gminy, to Państwo też już wielokrotnie dzisiaj powtarzali, więc postaram się streścić. Różnica ta wynika oczywiście z wysokości dotacji. Pozwoliłam sobie zrobić takie krótkie rozliczenie, wyliczenie, porównanie kwot, które zostały przekazane czterem przedszkolom niepublicznym, o których oczywiście dyskutujemy, do kwot, które otrzymałyby te przedszkola, jako przedszkola publiczne tylko w okresie ostatnich czterech lat. Przyjęłam uśrednioną liczbę 450 dzieci i wychodzi z tego rachunku, że to jest oszczędność, dotowanie przedszkola niepublicznego w stosunku do publicznego, oszczędność dla miasta rzędu prawie 8 mln zł. Trzeba także wskazać, i to jest ważne, to tutaj raczej nie padło, chociaż panie mówiły o tym, że inwestują w nieruchomości, że przedszkola publiczne, i teraz nie pomyliłam się, mówię o przedszkolach publicznych, one nie dokonają w przypadku, kiedy miałyby zawarte umowy dzierżawy jakichkolwiek nakładów inwestycyjnych na te nieruchomości, bo to byłoby wykorzystaniem dotacji niezgodnie z jej przeznaczeniem, a przedszkola publiczne utrzymują się w zasadzie wyłącznie z tej dotacji, poza złotówką opłaty, o której Państwo Radni także wiecie. Natomiast przedszkola niepubliczne, i to panie mówiły tutaj, że inwestują w nieruchomości z otrzymywanego czesnego od rodziców, mają możliwość inwestowania w miarę potrzeb w

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

budynek, w tą nieruchomość, którą dzierżawią, przykładowo mogą wymienić piec nawet, jeśli jego wartość przekroczy 10 tys. zł, mogą wymienić okna. I teraz Szanowni Państwo Radni przepraszam, ale pozwolę się odwołać do ostatniej pozytywnej opinii/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, ale prosiłbym panią kończyć, bo jest sześć minut, a mamy jeszcze osoby, które chcą z Rady zabrać głos.

Pani Dominika Legan – Zając

Kończę, dwa zdania Panie Przewodniczący. Wskazać, zatem należy Szanowni Państwo, że przedszkola, o których dzisiaj dyskutujemy w przeciwieństwie do pewnej nie samorządowej szkoły podstawowej, co, do której na wniosek Prezydenta Miasta Krakowa pozytywnie zaopiniowano przekazanie nieruchomości w nieodpłatne użytkowanie na okres 25 lat. Te przedszkola, te cztery przedszkola płacą czynsz dzierżawny i to według operatu, który został sporządzony przez Gminę Miejską Kraków. Zatem przedłużenie tych umów dzierżawy Szanowni Państwo na kolejny okres wpisuje się w zasady racjonalnej gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie przypuszczałam, że kolejny raz przyjdzie mi się zajmować, wysłuchiwać i brać udział w czymś, co dotyczy naszych przedszkoli, naszych najmłodszych dzieci. Któryś raz mówimy na tej sali o tym i tak szczerze powiem dziś jest mi wstyd przed rodzicami, przed dyrektorami placówek, jest mi wstyd, że jako Radna tej Rady w Królewskim Mieście Krakowie kolejny raz będę musiała zajmować się taką sprawą. Pamięamy tu, co się działo, właśnie o tym, co mówiły tutaj panie dyrektor, sami prosiliśmy ich żeby się przekształciły, ponieważ kłopot z miejscami był i ten kłopot dalej jest. Pytam się, kto bawi się życiem zawodowym i działalnością i w ogóle życiem wielu ludzi, kto się tym bawi, co mają robić pracownicy, rodzice, a także docelowo dzieci, nie mając pewności, że w tym miejscu dalej będzie ta placówka i co będzie kolejnym pomysłem, nie wiem, bo to przecież jest cały czas ta sama władza, tylko kolejne jej odsłony, kolejny genialny pomysł, który denerwuje ciężko pracujących ludzi, powoduje huśtawkę emocjonalną i zwykły strach o swój byt. Przecież to jest czyjeś życie i nie wolno się nim bawić. Dlaczego coś, co działa dobrze, co zostało wypracowane między innymi tu na tej Sali, nagle ktoś chce zepsuć, ręce opadają jak łatwo wymyślić głupotę żeby popsuć to, co działa dobrze. Przetarg na wychowanie i opiekę, się zastanawiam czy ja zwariowałam, przetarg na wychowanie i opiekę, gratuluję. Bardzo proszę Państwa Radnych o naprawdę serdeczne potraktowanie sprawy naszych dzieci, to nie jest firma, która produkuje buty lub piecze bułki, to są dzieci, to są rodziny związane z tą placówką przez kilka lat, to są pracownicy, którzy wiążą swoje życie i zawodowe i faktyczne swoje życie codzienne z tą placówką, na miłość boską, dajmy im jakąś stabilizację, wreszcie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Czy Pani Prezydent chciała jeszcze podsumować? Zapraszam. A Wojciech Krzysztoń jeszcze się zgłosił, ale na końcu, po kim, po Pani Prezydent? No tak, ale to

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

rozpoczynamy dyskusję, proszę bardzo Panią Prezydent, najwyżej jeszcze raz Pani zabierze głos, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeżeli chodzi o tą kwestię, bo ja w trakcie wystąpienia podziękowałam paniom, bo panie złożyły wniosek, ale z wypowiedzi mam wrażenie, że jest pewne niezrozumienie, jeżeli chodzi o tą kwestię przekształcenia, bo tak jak pani dyrektor, która prowadziła przedszkole niepubliczne na osiedlu Uroczym zdecydowała w pewnym momencie o tym, aby w tym miejscu zafunkcjonowało przedszkole publiczne to jak Państwo wiedzą przedszkole publiczne funkcjonuje w ten sposób, że 5 godzin pobytu dziecka jest bezpłatne, każda kolejna godzina jest nie droższa niż 1,14, natomiast ta pani jest dalej organem prowadzącym to przedszkole. To nie jest przejście przedszkoli przez samorząd tylko zmiana statusu funkcjonowania przedszkola, a panie składając, może jeszcze jeden wniosek czy jedna dygresja, ponieważ ta informacja, która została zawarta czy ten punkt został w ten sposób nazwany, że kończąc swoje wystąpienie mówiłam o tym, że jeżeli chodzi o kwestie umowy zarządzania nieruchomościami jest z nami Pani Zastępca Dyrektora ze Skarbu Miasta, Pani Zofia Kuryśko, która pewno udzieli odpowiedzi, jeżeli chodzi o te kwestie zarządzania mieniem, bo jakiś czas temu, i proszę wybaczyć, ale w związku z tym, że, czy kiedyś funkcjonowałam w strukturach Wydziału Edukacji czy będąc zastępcą Prezydenta nie podlegają mi sprawy zarządzania mieniem, stąd proszę mi wybaczyć, że nie znam w szczegółach zasad obowiązujących i szczegółowych regulacji i przepisów dotyczących gospodarowania mieniem, ale z tego, co wiem właśnie te kilka lat temu zaczęły się zgłaszać inne podmioty dotyczące zainteresowania wynajmem, przedstawiające argument prowadzenia przedszkoli publicznych w tych lokalizacjach. I panie o tym wiedziały i podejrzewam, że stąd też te wnioski, które panie złożyły, że wnioski o przedłużenie umów, ale jednocześnie równolegle, wnioski o przedłużenie umów do Wydziału Skarbu, ale jednocześnie wnioski o przekształcenie w przedszkola publiczne, wiedząc, że taka sytuacja już kiedyś miała miejsce i to była, to jest rozmowa w kuluarach, dosyć nieprzyjemna sytuacja, w związku z tym sprawa związana z umowami trafiła na Komisję Mienia i Pani Dyrektor w tych spotkaniach uczestniczyła, więc jeżeli Państwo są zainteresowani to pewno Pani Dyrektor udzieli tych informacji i stąd ta sytuacja wyniknęła. Pani mecenas mówiła o żonglowaniu danymi, Szanowni Państwo ja nie żongluję żadnymi danymi, ja powiedziałam o stawce czynszowej w styczniu i w styczniu o stawce dotacji, jaka była przekazywana. Więc nie traktuję tego ani wybiórczo ani w żaden inny sposób, bo starannie przekazywałam Państwu informacje, jakimi danymi się posługę. Jeżeli chodzi o tą Szkołę Rzemiosła, która była przywoływana to jest to szkoła publiczna, która prowadzona jest właśnie rzemiosło i Szanowni Państwo w tym czasie, kiedy były prowadzone rozmowy, i tutaj odnoszę się do wypowiedzi jednej pani dyrektor, bo ja mówiłam o ogólnej sytuacji wtedy w Krakowie i o niżu demograficznym, natomiast te analizy, które dotyczyły przedszkoli, które były w tzw. jak panie pamiętają, gniazdach, chodziło o wybranie przedszkola, które najbardziej rokuje na to, aby funkcjonować dalej. I to były wybierane lokalizacje gdzie były trzy bądź cztery przedszkola i to najlepiej rokujące, było przedstawione Wysokiej Radzie właśnie stan likwidacji z nadzieją, że zafunkcjonuje jako przedszkole niepubliczne i da radę. Takie były wówczas założenia i tak się wówczas stało. Natomiast Szanowni Państwo to nie jest żadna obsesja, jeżeli chodzi o przedszkola publiczne, jeszcze raz podkreśla, publiczne, nie mówię samorządowe tylko publiczne, bo od tego czasu, czyli od 2003 roku, kiedy były analizy i spotkania do dziś zmieniło się bardzo wiele w przepisach oświatowych i również został nałożony na gminy wymóg zapewnienia wszystkim dzieciom zamieszkałym na terenie danej gminy miejsc w przedszkolach

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

publicznych. Kiedyś był to tylko obowiązek dotyczący dzieci 6-letnich, natomiast bodajże w 2016 czy 17 został nałożony wymóg zapewnienia wszystkim dzieciom miejsc w tanich przedszkolach, niezależnie czy są prowadzone przez samorząd czy przez inne osoby fizyczne i prawne, a jak Państwo Radni doskonale wiedzą, bo właściwie dwa razy w roku są przedstawione raporty dotyczące funkcjonowania oświaty na terenie Krakowa zarówno samorządowej jak i nie samorządowej to Państwo też doskonale wiedzą, że jeżeli chodzi udział dzieci przedszkolnych w wychowaniu przedszkolnym w sektorze samorządowym czy w sektorze nie samorządowym to jest 50 na 50, czyli połowa dzieci uczęszcza do przedszkoli nie samorządowych, nie rozróżniam tutaj publicznych i niepublicznych, bo to łącznie w tych przedszkolach, natomiast połowa do przedszkoli samorządowych. Więc ta sieć funkcjonuje dobrze i trudno ją inaczej oceniać, absolutnie nie. Natomiast jeszcze raz podkreślę, że kwestia tego, że panie, jeżeli którąkolwiek panią zmusiałam do złożenia wniosku o wydanie zezwolenia przez Pana Prezydenta na przedszkole publiczne proszę to tutaj powiedzieć, bo takiej sytuacji nigdy nie było. Ja oczywiście wielokrotnie namawiałam, zachęcałam, natomiast nigdy ani nie zmusiałam żadnej pani do tego, ani nie warunkowałam czymkolwiek, wnioskiem o przedszkole publiczne. Więc chciałabym żeby to wymuszanie nie było powtarzane. A tak jak mówię, jeżeli jeszcze są jakieś pytania dotyczące umów proszę mi wybaczyć, ale w związku z tym, że na pewno zdecydowanie bardziej biegłą w sprawie umów gospodarowania mieniem, gospodarowania nieruchomością i tą kwestią, która się pojawiła wówczas, kiedy ta sprawa trafiła na Komisję Mienia na pewno jest Pani Dyrektor i zdecydowanie więcej Państwu na ten temat informacji udzieli, jeżeli będzie takie oczekiwanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek. Nie, Panie Radny druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Drodzy Państwo!

Znaczący powiem szczerze, że dla mnie kwestia, istota i rozstrzygająca to jest kwestia pewnego horyzontu czasowego i myślę, że o tym trzeba sobie powiedzieć, bo pani mówiła, że w październiku 2022 roku dostała, wystąpiła z pismem do Pana Prezydenta z prośbą o przedłużenie umowy czy też informacje w tym zakresie, umowy trwającej do sierpnia 23 roku, natomiast dostała odpowiedź, że to jest odległa perspektywa. Chciałbym wrócić do pewnych słów niezwykle istotnych, które poruszyła Pani, czy też wypowiedziała tutaj Pani doktor Teodozja Maliszewska, bo ja do Pani Prezydent nie mam zastrzeżeń, że Pani Prezydent nie wie w tym zakresie jakiej udzielić informacji. Dlaczego, bo Pani Prezydent tego nie wie, dlaczego nie wie, bo brakuje drodzy Państwo niestety i to trzeba sobie otwarcie powiedzieć tego, o czym mówiła Pani Teodozja Maliszewska, strategii edukacji w tym mieście. Nie ma strategii edukacji w tym mieście, bo drodzy Państwo mamy nawet strategię turystyki, i dobrze, ale edukacja, tak ważna dziedzina, nie ma swojej strategii, bo gdyby był dokument taki strategia, to wiele tych problemów byśmy tam rozstrzygnęli, dlaczego, bo dzisiaj gdzieś około 35 tys. dzieci uczęszcza do przedszkoli, z czego połowa do nie samorządowych, z czego połowa do niepublicznych. A więc to jest ważny element systemu. Gdybyśmy dzisiaj mieli strategię i dali tym ludziom perspektywę to te osoby prowadzące przedszkola, rodzice wiedzieliby, na czym stoją, ale tego nie wiedzą. I to jest problem dzisiaj drodzy Państwo. Ja o tym też mówiłem na zespole strategicznym ds. edukacji, że czas najwyższy opracować taką strategię. Wiem, że Pani Przewodnicząca Agata będzie mówiła o projekcie uchwały, który w pewnym sensie ma rozwiązać ten problem i bardzo się z tego

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

powodu cieszę i będę ten projekt popierał, natomiast nawiązując do słów Pani Prezydent, ja pozwolę sobie przeczytać tylko odpowiedź na moją interpelację w sprawie przedszkola przy Szafera. Drodzy Państwo zasadne byłoby przeznaczenie przedmiotowego budynku na potrzeby przedszkola samorządowego. To jest odpowiedź w sprawie interpelacji dotyczącej przedszkola nie samorządowego, czyli drodzy Państwo, jeżeli jest taka jednoznaczna odpowiedź to jak możemy mówić, że nie idziemy w tym kierunku, to jest jasny przekaz drodzy Państwo, że my, jako miasto uważamy, że trzeba przekształcić, a w tle jest przedłużenie umowy. Drodzy Państwo ja oczywiście nie przypuszczam, że Pani Prezydent wprost by to powiedziała, ale drodzy Państwo z tych informacji oficjalnych to jasno wynika. Ja się na takie traktowanie tego typu przedszkoli, ani żadnych przedszkoli nie godzę, bo to ostatecznie drodzy Państwo, takie myślenie czy też brak tej strategii, owocuje tym, że dochodzi tutaj do takich ludzkich tragedii i dramatów, o których mówiła Pani doktor Maliszewska, o których mówili dyrektorzy, bo ostatecznie to uderza, w kogo, w dzieci. I to jest największy dramat tej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Małgorzata Jantos, Pani Radna minuta bardzo proszę, jeżeli Pani chce, bo trzeci raz Pani zabiera głos. Bardzo dziękuję Pani. Pani Agata Tatara, to chyba też druga wypowiedź już czy trzecia, druga, to dwie minuty bardzo proszę, do trzech maksymalnie.

Radna – p. A. Tatara

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko, bo myślę, że wszystko zostało już powiedziane. Po pierwsze bardzo dziękuję jeszcze raz za tą dyskusję i dziękuję za wypowiedź i obecność pań dyrektor, pani mecenas, najwięcej się chyba też dowiedziałam z wypowiedzi pani mecenas, jeżeli chodzi o organizację, między innymi przetargu, tak, że bardzo dziękuję, wiemy, że nie jest to konieczna i potrzebna forma do podejmowania działań. I tak jak zapowiedział Pan doktor Wojciech Krzysztonek z Komisji Edukacji, bo Komisja Edukacji tu głównie czuwa nad sprawą, proponujemy w Komisji Edukacji przygotowanie stosownej uchwały, która będzie miała na celu przekazanie tego budynku, co najmniej na 10 lat tak, żebyście Państwo mogli spokojnie prowadzić swoją działalność i oczywiście przekazanie tego budynku na cele edukacyjne, czyli dalsze funkcjonowanie przedszkoli. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos z Państwa? Nie widzę. Pani Prezydent też nie, Pani jeszcze, Pani Dyrektor, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowne panie tutaj obecne. Moje nazwisko, ja jestem zastępcą Dyrektora w Wydziale Skarbu Miasta, jestem również autorem tego pisma z października, właściwie prośby o oczekiwanie na przeprowadzoną analizę w kontekście dalszych planów, co do tych nieruchomości. Szanowni Państwo musimy w tej dyskusji sięgnąć do czerwca 2019 roku, dokładnie 25 czerwca 2019 roku, kiedy przedmiotowa sprawa, sprawa zagospodarowania tych budynków i dzierżawy była przedmiotem dość szerokiej, głębokiej dyskusji zarówno na Komisji Mienia jak i poprzez wymianę korespondencji. Tak też po przeprowadzonej analizie to właśnie Komisja Mienia zarekomendowała oddanie tych nieruchomości umową dzierżawy do 31 sierpnia 2023 roku. Tutaj chciałabym to przedstawić Państwu, dlatego, że padły z tej mównicy takie stwierdzenia, takie tezy, że nie ma atencji Urzędu. Po prostu zawarliśmy umowę w takich ramach

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

czasowych, w jakich była opinia komisji. Natomiast oczywiście prowadząc dyskusję w owym czasie przed komisją panie miały świadomość, że mają te umowy na czas oznaczony do 31 sierpnia 2023 roku. Dlaczego tak się wydarzyło, że sprawa trafiła do komisji, ponieważ były inne wnioski. Jeżeli wpływają inne wnioski to jesteśmy zobowiązani nieruchomości oddać w dzierżawę poprzez tryb przetargowy. I tam, mówię o roku 2019, i tam napisaliśmy do tych osób, które zabiegały o te nieruchomości, że nie oddamy, że, mówię o roku Szanowna Pani Radna, 2019, kiedy wpłynęły inne wnioski o pozyskanie tych nieruchomości, w związku z tym tutaj zadziałał jak mówię tryb przetargowy, art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami gdzie zasadą jest, że nieruchomości oddawane są w trybie przetargu. W związku z tym byliśmy na komisji i ustaliliśmy, że dajemy te nieruchomości w dzierżawę na okres 4 lat tak, aby te panie mogły po prostu przejść w sposób w miarę bez inwazyjny po prostu do innej formy i przystąpić do przetargu. I stąd te pisma, które poszły, że będzie ta nieruchomość wydzierżawiona w przetargu, dając jeszcze tym paniom rok na przekształcenie w przedszkola publiczne, a Prezydent zdecydował dodatkowo, że będzie to dodatkowe 2 lata. My w tej chwili w Wydziale Skarbu, zresztą wnioski były pań, które wpłynęły, właśnie o przedłużenie umów dzierżaw. W związku z tym też w tych wnioskach była zawarta taka propozycja, że te panie są skłonne przekształcić swoją działalność na przedszkola publiczne. Z tego też względu w tych odpowiedziach była informacja, że ten przetarg będzie przeprowadzony dopiero wówczas jak panie będą gotowe, to znaczy jak panie będą mogły już prowadzić w nowej formule swoją działalność. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, jeszcze Pan Włodzimierz Pietrus, druga wypowiedź, dwie minuty bardzo proszę. Szanowni Państwo są komisje, możemy na ten temat dyskutować, rozumiem, że Pan Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Chciałem w związku z tą wypowiedzią o coś zapytać. Pierwsze, czy w tej chwili wpłynęły jakieś inne tzw. wnioski, to jest pierwsze pytanie, a drugie to ja będę miał taką prośbę oczywiście, żeby ta kwestia związana z tymi innymi wnioskami sprzed 4 lat była przedmiotem dyskusji na komisji merytorycznej Mienia, żebyśmy to, ja mówię o Mienia w imieniu, będąc członkiem Komisji Mienia, natomiast być może można zaproponować połączone komisje w zakresie tych innych wniosków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pani Dyrektor jeszcze odpowie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Radny!

Nie ma aktualnie, aktualnie nie ma żadnych złożonych wniosków na te lokalizacje, natomiast wnioski, które były złożone są, powtarzam, z roku 2019 i one były przedmiotem przedstawionej informacji na Komisji Mienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, jeszcze Pani Agata Tatara bardzo proszę.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radna – p. A. Tatara

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jako ad vocem, bardzo dziękuję za tą informację, mnie jednak nie przekonuje, to znaczy nie dyskutuję, że tak jest oczywiście w niektórych przypadkach, natomiast biorąc pod uwagę działalność edukacyjną, przekazywane na tutaj cele edukacyjne budynki, podpisywane umowy, nie przypominam sobie absolutnie żadnych przetargów, w związku z tym musielibyśmy sięgnąć do analizy, na jakich zasadach dotychczas zostały przekazane choćby tym wszystkim jednostkom, o których mówiliśmy i czy były przetargi, bo ja sobie nie przypominam, ale też mam prawo iść do przodu, nie muszę wszystkich rzeczy pamiętać i cieszę się, że mamy przede wszystkim znakomitą panią mecenas, więc na pewno sprawdzimy to, jestem spokojna i działamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, zmieściła się Pani w minucie. Szanowni Państwo nie ma już żadnych zgłoszeń, w związku z tym kończymy, zamykam ten punkt, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. O 17.00 do siódmego. Panie Radny proszę nie wychodzić, bo jeszcze mamy tutaj parę punktów. Szanowni Państwo mamy teraz punkt taki, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie.

Druk 3236, I czytanie, proszę bardzo Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską o sprawne zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z 15 marca 2017 roku. Powierzchnia planu to 41,49 ha. Plan opracowywany przez wykonawcę zewnętrznego, Instytut Rozwoju Miast i Regionów. Główny projektant planu to Pan Antoni Matuszko, koordynatorem planu z Wydziału Planowania Przestrzennego jest Pani Agata Burlaga. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren położony w dzielnicy VIII Dębniki. Granice obszaru wyznaczają od północy ulice Dworska i Wierzbowa, od zachodu ulica Kapelanka, od południa zasięg terenów inwestycyjnych wyznaczonych w dokumencie Studium dla przedmiotowego obszaru, od wschodu ulica Barska i Marii Konopnickiej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, jeżeli Państwo chcecie porozmawiać albo w kularach, albo w pokoju radnych, nawet swój gabinet mogę Państwu udostępnić. Dziękuję, proszę kontynuować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Południowa część terenu jest objęta obowiązującym planem miejscowym dla obszaru Ujście Wilgi. Celem sporządzania planu jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego osiedla Podwawelskiego polegająca na ograniczeniu nadmiernego zagęszczenia terenów istniejącej zabudowy, ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem, zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla, ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych i terenów zieleni, sportu i rekreacji wraz z ciągami pieszymi, które połączą te obszary, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy, która w swoich rozwiązaniach architektonicznych winna współgrać z formą i strukturą kształtowanej historycznej zabudowy, rozwiązanie problemów komunikacyjnych dotyczących parkowania oraz zapewnienie właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy, ochrona przestrzeni objętej strefą buforową wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu od 21 listopada do 19 grudnia 2018 roku. Złożono 2.011 uwag, 9 pism niestanowiących uwag oraz 142 pisma bez podpisu. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 stycznia 2019 roku, zmienionym zarządzeniem z dnia 6 maja 2019 roku. 25 uwag uwzględniono, 1.966 uwag uwzględniono częściowo, 20 nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Po raz drugi projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 10 czerwca do 10 lipca 2019 roku. Złożono 1.973 uwagi i 3 pisma niestanowiące uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 6 września 2019 roku. 19 uwzględniono, 1.810 uwzględniono częściowo, 150 nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu po raz trzeci został wyłożony do publicznego wglądu od 4 maja do 1 czerwca 2021 roku. Złożono 1.810 uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 6 lipca 2021 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. 21 stycznia 2022 roku Prezydent Miasta Krakowa po raz pierwszy skierował do uchwalenia projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie. 16 lutego 2022 roku Rada odrzuciła projekt uchwały według druku 2476 w I czytaniu. 25 stycznia 2023 roku Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących dalszego procedowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osiedle Podwawelskie. 10 lutego tego roku Prezydent Miasta Krakowa ponownie skierował do uchwalenia projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie i to jest właśnie ten druk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo do tego druku została zgłoszona poprawka, poprawka oczywiście będzie dyskutowana podczas II czytania. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Widzę, że znowu coś się zawiesiło, w imieniu klubu, proszę bardzo Pan Włodzimierz Pietrus, jako klub największy. Bardzo proszę, mówię o klubie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w imieniu klubu chcę powtórzyć, że klub nasz od samego początku był za uchwaleniem tego planu miejscowego, zresztą daliśmy tego wyraz podczas głosowania przy odrzuceniu w I czytaniu, w całości klub głosował przeciwko odrzuceniu tego planu miejscowego, co nie oznacza, że jesteśmy gotowi również na zmiany do tego planu miejscowego, bo z informacji wynikającej, jaka przedstawiona została na Komisji Planowania Przestrzennego nie ma jakiegoś istotnego zagrożenia w tym planie na dzisiaj, a jeżeli pojawią się wuzetki to jest

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

szansa na 9-miesięczne zamrożenie ich procedowania i do tej pory jest prawie, że pewne, że plan miejscowy powinien być uchwalony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Teraz Klub Kraków dla Mieszkańców bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Cieszę się, że Pan jest, bo na ostatniej Sesji jeden z Radnych użył takiego określenia, że spotkaliśmy się gdzieś w dwójkę i ustaliliśmy, że ten plan wraca, ale to się cieszę, bo myślę, że jest bardzo dobra okazja ku temu żeby po prostu nad tym planem nadal pracować, bo Klub Kraków dla Mieszkańców również był i jest za tym żeby nad planem pracować dalej i poprawiać go do takiego momentu, w którym osiągniemy kompromis, wiemy, na czym kompromis polega, kompromis polega na tym, że żadna ze stron do końca nie jest zadowolona, ale jednak będziemy w stanie taki dokument wtedy przyjąć. Żle się stało, że ten plan został odrzucony wtedy, bo wiemy, że ryzyko tych wuzetek jest, ale rzeczywiście chciałem potwierdzić, że nawet, jeśli procedura wuzetkowa zostanie przez Urząd, nadany jej zostanie rytm, bo uzupełnione zostaną te braki, które gdzieś w postępowaniu dotyczącym jednej z wuzetek będą uzupełnione to rzeczywiście mamy 9 miesięcy. Ale Szanowni Państwo mamy 9 miesięcy, to oznacza ni mniej ni więcej, że mamy tak naprawdę jedną szansę na to żeby wprowadzić ewentualnie do planu poprawki i na kolejnym, i po kolejnym wyłożeniu ten plan trzeba po prostu przyjąć. Dlatego ja apeluję o to do wszystkich klubów żeby podejść do tej sprawy odpowiedzialnie, żeby nie doprowadzić znowu do sytuacji takiej jak miała miejsce prawie, czy rok temu gdzie emocje zaczęły rządzić salą i niestety zarówno część Radnych Miasta, rada dzielniczy niestety spowodowała, że ten plan został wtedy odrzucony. Myślę, że wszyscy już wiedzą, że brak planu to jest jedno z najgorszych rozwiązań, bo jest ryzyko chaotycznej zabudowy i zabudowy na wuzetkach, odnoszenie się do bardzo wysokiej zabudowy w okolicy i to może spowodować jeszcze gorsze konsekwencje niż przyjęcie planu, który mówię, będzie kompromisowym rozwiązaniem, ale sprawi, że jeśli nawet jakaś zabudowa tam wejdzie to będzie ona bardzo mocno ograniczona i na tym się powinniśmy skupić, żeby pozostać w zgodności ze Studium, które jest jakie jest, raczej zakładam chyba w tej kadencji nowe Studium nie powstanie, więc wydaje się, że nie mamy na co czekać i nie mamy na co liczyć, że deweloperzy będą też spokojnie obserwować sytuację, bo wiemy, że te tereny są jakimś łakomym kąskiem. Musimy też mieć szacunek do własności prywatnej, dlatego uważam, że trzeba szukać takich rozwiązań, które w jakiś sposób zaspokoją interes właścicieli ziemskich, ale też zaspokoją interes publiczny. Więc bardzo Państwa proszę przede wszystkim o to żeby ta dyskusja i dzisiaj i w ogóle prace nad planem, żeby już nie przebiegały w takiej atmosferze jak to miało miejsce jeszcze rok temu, skupmy się na merytorycznej pracy i dziękuję tym Radnym, którzy podpisali się pod wnioskiem i przywrócenie tego projektu pod obrady Rady Miasta Krakowa, bo dzięki temu, dzięki Państwa zaangażowaniu de facto możemy dzisiaj o tym rozmawiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do dyskusji, Pani Radna Iwona Chamielec bardzo proszę, w imieniu klubu? To w imieniu klubu to bardzo proszę, w imieniu klubu.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Wznowienie prac nad miejscowym planem zagospodarowania dla Osiedla Podwawelskiego daje możliwość do wypracowania kompromisu pomiędzy mieszkańcami, a reprezentantami miasta. Jest wiele kontrowersji i niewyjaśnionych, wiele niejasności wokół tego planu, mieszkańcy sami nie wiedzą już, o co w tym wszystkim chodzi. Jedni Radni przekonują do zieleni twierdząc, że park jest zgodny ze Studium, że niemożliwe jest, żebyśmy zapłacili wysokie odszkodowania, inni twierdzą, że dopuszczona może być wysoka zabudowa i powstaną tam bloki, aktywiści miejscy, chociaż sami przekonywali, że nie ma możliwości zabudowy na wuzetkach teraz sami w panicznym strachu przed taką zabudową wyciągnęli ten plan do ponownego rozpatrzenia. Są i tacy, którzy w blasku fleszy przed kamerami telewizji obiecują mieszkańcom, że poprą ich postulaty, po czym wynik głosowania pokazuje, że jednak zmienili zdanie. Być może dobrze, że ten temat znów powrócił, jest to czas na wypracowanie zdecydowanego zdroworozsądkowego kompromisu bez emocji, wysłuchania na spokojnie każdej ze stron. Trzeba mieć na uwadze zarówno prawo do poszanowania własności prywatnej, które jest zagwarantowane w Konstytucji, jak również należy uwzględnić postulaty mieszkańców. Na ostatniej Komisji Infrastruktury, w której uczestniczyłam wszystkie strony konfliktu wyraziły chęć spotkania, wyraziły wolę uczestniczenia w rozmowach i w kompromisie, dlatego chciałabym zaprosić Państwa, wszystkich zainteresowanych na spotkanie, które organizuję 27 lutego w Szkole Podstawowej 25 przy ulicy Komandosów, będą również panowie prezesi ze spółdzielni, którzy są obecni dzisiaj z nami od samego rana, są też mieszkańcy, którzy, dla których ten temat jest bardzo ważny, zapraszam wszystkich o 16.30, jeżeli Państwo mogą uczestniczyć, proponujemy wszystkie możliwe warianty, spróbujemy wypracować kompromis, na pewno nie będzie to łatwe zadanie, ale mam nadzieję, że się uda. Dodatkowo 28 tutaj w Urzędzie Miasta odbędzie się w ramach Komisji Infrastruktury spotkanie w wąskim gronie z zainteresowanymi osobami. Tak, że podejźmy do tego naprawdę bez emocji, wypracujemy najlepszy kompromis, tak, że zapraszam wszystkich w poniedziałek na duże spotkanie na osiedlu Podwawelskim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do, Pan Radny chciał, bardzo proszę. No właśnie, chyba też dla mieszkańców wszystkich.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o spotkanie 28 lutego spotkanie jest otwarte dla wszystkich, którzy, i to jest posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego, więc każdy, kto będzie chciał może też na spotkanie przyjść, natomiast rozumiem, że tu jest przejęzyczenie, że to nie o Infrastrukturę, a o Planowanie chodzi.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo momencik, bo nie możemy wprowadzać w błąd naszych mieszkańców. Ja rozumiem, że 28, o którym Pani Radna mówiła to jest spotkanie Komisji Planowania w tej szkole, tak?

Radna – p. I. Chamielec

Nie. Szanowni Państwo są dwa spotkania, 27 organizuję spotkanie wraz ze spółdzielnią na osiedlu Podwawelskim.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani, jako Radna.

Radna – p. I. Chamielec

Jako Radna organizuję spotkanie z mieszkańcami. 28 lutego, przepraszam, moje przejęzyczenie, w ramach Komisji Planowania tutaj w Urzędzie odbędzie się spotkanie, oczywiście jest to otwarte spotkanie, ale z sugestią, żeby uczestniczyli w nim tylko reprezentanci zainteresowanych stron. Tak, że nie spodziewamy się tłumów tylko delegacje przedstawili stron zainteresowanych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Chciałem tylko Państwu przypomnieć, wszystkim Radnym, że wszystkie komisje są otwarte dla mieszkańców, nie ma czegoś takiego jak wąskie grono, każdy mieszkaniec, który ma potrzebę przyjść na komisję może przyjść i tu chciałbym żebyście Państwo wszyscy, mieszkańcy Krakowa, wiedzieli o tym. Bardzo proszę Pan Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Mieszkańcy!

I tak jak się tutaj grono Radnych zebrało i obiecało Państwu powrót do tego miejscowego planu tak też się zaczyna to dziać, żałuję, że jesteśmy rok do tyłu i wiele osób nie wsłuchało się w to, co mój klub mówił i prosił i apelował do wszystkich Radnych i wtedy w I czytaniu wielu Radnych podjęło decyzję o tym, aby odrzucić ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, wtedy była naprawdę wola ze strony Prezydenta, ja tu widzę, że Prezydent jest z nami i mam nadzieję, że wolę tą do negocjacji tego miejscowego planu podtrzymuje. Rozmawiałem dzisiaj też z przedstawicielami mieszkańców, którzy są tu dzisiaj obecni i wiem, że zrozumieli wiele rzeczy, których nie możemy zrobić, bo wiąże nas Studium, ale jest parę spraw, których się obawiają, które na pewno wyłuszczymy na tych spotkaniach dwóch, które teraz będą się odbywać i mam nadzieję, że uda nam się wypracować taki model, który będzie naprawdę możliwym kompromisem, bo wiadomo, że cudów się tutaj nie robi, a oczywiście mamy tutaj parę wątpliwości, nie chcę tutaj przytaczać pisma, które otrzymałem z można powiedzieć taką listę uwag, która wyszła z osiedla Podwawelskiego, bo uważam, że wiele obaw, które tutaj były ujęte są zupełnie bezpodstawne i wolę o nich porozmawiać faktycznie na osiedlu, a najlepiej już wtedy wypracować te, które są najistotniejsze i przedstawić je Panu Prezydentowi i Pani Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego we wtorek, tak, abyśmy ustalili, co można, czego nie można, jakie granice są postawione, dokąd możemy się posunąć żeby być, mieć jakiś złoty środek między własnością terenu szkoły drzew i krzewów, a mieszkańcami. Warto też wspomnieć, że tutaj głośno jest o tym terenie, bo jest największy, ale to też jest istotne, że nie jest to tylko jedyny teren, który zagraża temu osiedlowi, bo jest tam jeszcze kilka mniejszych terenów gdzie też są plany rozbudowy, zabudowy tego osiedla. Już nie będę tutaj mówił, o które konkretnie tereny chodzi, bo to wiadome, że wyjdzie we wtorek, a być może też jeszcze na spotkaniu na osiedlu Podwawelskim, natomiast zagrożenie realne jest i tak jak mówiliśmy rok temu będą plany wuzetek, te wuzetki są, ale musimy też zwrócić na to uwagę, że plan osiedla Podwawelskiego, prezentowany nam tutaj nawet na tej mapce w sali obrad niczym jest, jeżeli go nie skorelujemy z planem Ujścia Wilgi. I tutaj też moja gorąca prośba do Pana Prezydenta, do Pani Dyrektor, abyśmy to mieszkańcom pokazali, bo z rozmów wynika wprost, że każdy się boi tranzytu między Kapelanką, a Konopnickiej i tutaj pasuje zrobić tak ten plan żeby ewentualne możliwe połączenia tych dwóch ulic wykluczyć definitywnie, żeby nie było tutaj problemu, bo już wiemy, że będzie w niedalekiej przyszłości rozmowa o przebudowie

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

skrzyżowania Rozdroże i tutaj mieszkańcy się boją, że utworzy się tranzyt przybudowie ronda między Ceglarską, a Rozdroże, które de facto połączy nam ulicę właśnie z Konopnickiej, Kapelankę z Konopnickiej. Te obawy jak i jeszcze wiele innych obaw, choćby o nadajniki telefonii komórkowej, powinniśmy usiąść, rozwiać je, żeby później jak siądziemy do głosowania nad tym planem w ostatecznej jego wersji już nie kłócić się, nie spierać, nie torpedować planu, bo naprawdę jest mało czasu, a wszyscy dobrze już wiemy, mieszkańcy też już dobrze wiedzą, że inwestorzy tych terenów czekają na to żeby to zabudować. I my, ani Pan Prezydent, ani nikt inny nie zatrzyma czegoś, co jest naturalnym, można powiedzieć, procesem w tak dużym mieście jak Kraków. Tak, że jeszcze raz bardzo dziękuję Panie Prezydencie, bo to jest fajny gest, że jednak przychylił się Pan tak szybko do prośby Radnych i wrócił ten miejscowy plan pod obrady. Tak, że trzymam kciuki tak jak koledzy i koleżanki Radni za to, aby to szybko poszło i sprawnie, mamy też nowego prezesa spółdzielni, który widać jest zna realia tworzenia miejscowych planów, także wiem, że ze spółdzielni będziemy mieć duże wsparcie, za co też bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Witam też Pana Prezydenta Jerzego Muzyka, jest dzisiaj z nami na sali, Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem jednak wrócić do tego posiedzenia komisji, bo tutaj przekłamania jakieś wpływają do nas. Po pierwsze komisja uznała, że będzie posiedzenie specjalne dotyczące tego planu miejscowego, to jest jeden konkretny, czyli posiedzenie komisji, nie jakieś zamknięte spotkanie czy cokolwiek, posiedzenie komisji, to jest jedna, z tego względu, że praktycznie komisja nie zajęła się tematem, chociaż był w porządku obrad ze względu na to, że do Radnych dotarło, co najmniej 20, ponad 20 postulatów, z którymi się trzeba zapoznać, które trzeba przeanalizować i w ramach tej komisji zapewne omówić. I drugi istotny wątek to był taki, że Radni komisji nie zgadzali się na to, żeby to przenieść na jakieś spotkanie zewnętrzne tylko żeby procedować w sposób transparentny gdzie każdy może przyjść, zabrać głos, tym bardziej, że na komisji jest większy komfort niż na Sesji, bo można właściwie bez ograniczeń zabierać głos i podnosić problemy i konfrontować, oczywiście czekamy na formalne zwołanie komisji, natomiast tak jak chcę przypomnieć, komisja nie zabrała tutaj głosu, nie dokonała żadnej opinii, nie analizowała tego planu miejscowego, przenosząc to na specjalne posiedzenie. I mam też przy okazji prośbę żeby ewentualnie przedłużyć termin poprawek, nie za dwa tygodnie tylko pewnie o miesiąc, żeby mieć komfort nad tym, żeby te ewentualne zmiany mieć czas wypracować, a nie w ostatniej chwili, nie za dwa tygodnie głosować, bo będzie to pewnie za wcześnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Oczywiście to uwzględnimy przy ustalaniu terminu poprawek. Proszę bardzo Pani Iwona Chamielec, nie, ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym mamy dwie osoby, które są spoza Rady, Pani Anna Wiśniewska – Gozdek, czy jest z nami Pani Anna? Jest i drugą osobą to będzie Radosław Żołdak, czy też jest z nami? Też, najpierw Pani Anna, bardzo proszę panią. Zapraszam, cztery minuty Pani ma na wypowiedź, bardzo proszę.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Pani Anna Wiśniewska – Gozdek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja będę miała do pokazania przede wszystkim z pendrive zdjęć, ale chciałam też nawiązać do samego tego planu, ponieważ plan jak Państwo wiedzą obejmuje obszar około 41,5 ha i dziwnym jest to, że główna dyskusja nad tym planem odbywa się na moim terenie, który jest nie całe 3 ha i ja odnoszę po prostu wrażenie, że cały ten plan składa się tylko i wyłącznie z mojego terenu. W związku z tym też chciałam się odnieść do tej poprawki Pana Łukasza Gibały, w której jest, gdzie mój teren jest przedstawiany, jako teren, tak wygląda ten sam projekt, który jest, takk wygląda ten projekt, który jest wyłożony do oglądania w tej chwili. Na tym, na tej mapce, na tym planie jest zaznaczony realny obszar zieleni na osiedlu nałożony na MPZP, czyli wszystkie tereny zielone, które się mieszczą zarówno przy blokach jak i to założenie parkowe, które jest po dawnej ulicy Szwedzkiej w ten sposób wygląda taki przybliżony, realny obszar zieleni, który by powstał na tym wyłożonym planie gdyby zaznaczyć tą zielen, która będzie zarówno to, co będzie jako ZP1 plus te tereny, które będą zielonymi obok bloków, dlatego, że jest założenie przy wszystkim, że wymagana jest powierzchnia biologiczna w wysokości 50 %. Więc proszę zobaczyć, ten mój teren, który tam, na którym są zaznaczone te cztery bloki tak naprawdę te cztery bloki w tej zieleni nikną. Tutaj są, na tej mapce dla odmiany tym czerwonym kolorem, są zaznaczone wszystkie budynki i tu się właśnie chcę odnieść do tej poprawki jako teren niezabudowany. Chciałam powiedzieć, że te czerwone plamy wszystkie to są wszystko zabudowania albo gospodarcze, albo budynki mieszkalne, albo szklarnie, ewentualnie jeszcze takie betonowe inspekty, które były od lat wykorzystywane do produkcji szkółkarskiej. Tutaj jest to samo tylko jako granice zabudowań na Geoportalu, czyli te wszystkie czerwone prostokąty czy kwadraty, w ogóle wszystkie czerwone oznaczenia pokazują ile tych betonowych przestrzeni jest na tym terenie, a jest tylko i wyłącznie powiedzmy pokazany mój obszar, obszar mojego terenu. Jeszcze zostało zrobionych parę zdjęć, na których widać jak ten teren wygląda tak naprawdę, gdzie jest ta słynna zielen, którą traktuje osiedle jako swój zielony teren. Proszę sobie tu obejrzeć, w tych inspektach są rośliny, które jeżeli zostaną wyjęte razem z doniczkami czy wykopane zostaną tylko i wyłącznie betonowe obramowania. Dlatego to pokazuję, żeby Państwo nie przekazywali informacji, że to już jest zielony teren, na który wystarczy niewiele, wystarczy może trochę posprzątać podobnie jak w Parku Jalu Kurka, może w ogóle nie trzeba nic robić, jest do wywiezienia prawdopodobnie, żeby zrobić jakąkolwiek zielen, do wywiezienia są tony betonu, szkła, konstrukcji metalowych, tak, że dlatego to wszystko pokazuję, żeby uświadomić Państwo, że nawet, jeżeli na przykład Rada zatwierdzi teren zielony to nie jest tak prosto ten teren zielony w tym miejscu uzyskać. I oczywiście chciałam też przypomnieć o moim prawie do własności, jest to tzw. ojcowizna moja i w związku z tym zgodnie z Konstytucją, art. 64, mam prawo do własnej własności i jej obrony prawnej. Tyle chciałam, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję. Zapraszam Pana Radosława Żołdek.

Pan Radosław Żołbak

Dobry wieczór Państwu. Ja pozwolę sobie tylko Panie Przewodniczący poprawić, Żołbaka. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo przepraszam Pana.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Pan Radosław Żolbak

Szanowni Państwo chciałem przede wszystkim na samym początku podziękować zarówno Panu Prezydentowi jak i tym wszystkim Radnym, którzy podjęli trud ponownego pochylenia się nad planem miejscowym dla osiedla Podwawelskie, widzieliśmy bardzo duże zaangażowanie ze wszystkich stron i za to bardzo serdecznie dziękujemy. Plan miejscowy dla osiedla Podwawelskiego musi powstać, ponad 5 lat pracy ciężkiej Państwa, kolejne warianty, kolejne wyłożenia tego planu wydawało się doprowadzą w końcu do rozwiązania, które będzie akceptowane dla wszystkich. Wiadomo, że ciężko, tak jak powiedział tutaj jeden z Panów Radnych, jest osiągnąć kompromis, który w pełni zadowoli wszystkie strony, jest to niemalże niemożliwe, ale musimy zacząć rozmawiać przede wszystkim o tym gdzie znaleźć ten złoty środek, który spowoduje, że uda się ten plan uchwalić. Myślę, że, w ostatnim czasie przesłaliśmy tutaj ze spółdzielni propozycje przesłane przez przewodniczącego rady nadzorczej propozycje mieszkańców jeszcze drobnych korekt w tym planie, jeśli będą one możliwe do przyjęcia bardzo prosimy, żeby Państwo rozważyli czy wszystkie czy tylko część z nich, żeby Państwo wzięli pod uwagę również interesy mieszkańców. Ten plan musi powstać, ponieważ wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że istnieje faktycznie realne zagrożenie zabudowy terenów Podwawelskiego na podstawie procedur wuzetkowych. W tym momencie toczy się postępowanie przed sądem w Krakowie o ustanowienie drogi koniecznej i niestety poza czterema wariantami wskazanymi przez wnioskodawców poprzednie władze spółdzielni wystąpiły do sądu z propozycją drogi koniecznej, która otwiera drogę do zagospodarowania całego terenu Ogrodnika, nie tylko tej nieruchomości, dla której ta droga pierwotnie miała być przeznaczona. W dniu dzisiejszym też wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy na terenie Ogrodnika. Bardzo dziękujemy za te inicjatywy, które Państwo tutaj wykazujecie, chciałem podziękować Pani Iwonie Chamalec za zaproszenie nas na to spotkanie, które Pani organizuje i myślę, że będzie dobrze, jeśli członkowie wszystkich klubów tutaj też będą mogli w tym uczestniczyć, bo dla nas nie liczą się barwy polityczne, prosimy Państwa tylko i wyłącznie o to żeby Państwo wsparli te działania, które będą zmierzać w końcu do uchwalenia planu miejscowego, który zablokuje procedurę wuzetkową i pogodzi interesy sporne wszystkich stron tego konfliktu. Bardzo jeszcze raz dziękuję i liczę na pomoc Państwa w tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu za wypowiedź. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo ustalę termin poprawek, rozumiem, że poprawki proponuje Pan Radny Pietrus miesiąc, czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Nie widzę, w związku z tym ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na, zamykam dyskusję oczywiście, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określę termin wprowadzania autopoprawek na 27 marca, może być? To jest poniedziałek, autopoprawki, czyli tak, termin wprowadzania autopoprawek 27 marca 2023 roku na godzinę 15.00, termin poprawek, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 marca, nie, przepraszam bardzo. Szanowni Państwo, bo tak, momencik jeszcze, Sesję mamy 22 marca, czy na tej Sesji byśmy chcieli to procedować? Czyli 22 chcemy procedować to czy dopiero 5 kwietnia? To jest tak to dajemy na 20 marca termin wprowadzenia autopoprawek, czyli dokładnie za miesiąc, czyli termin wprowadzania poprawek na, termin wprowadzania autopoprawek na 20 marca 2023 roku na godzinę 15.00, natomiast ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 21 marca 2023 roku na godzinę 15.00. Piętnasta, już nie zmieniamy. To zmieńmy dni, to zrobmy żeby to było do piątku i do poniedziałku. Czyli autopoprawka jest do piątku, a poprawka jest, czyli co Państwo chcecie? Dobrze, czyli

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

jeszcze raz, chcecie Państwo, aby poprawki były do godziny 12.00, poprawki, wtorek. Czyli tak. Sesję mamy 22 marca i tak, termin wprowadzania autopoprawek na 20 marca 2023 roku na godzinę 15.00, jest to poniedziałek, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 marca 2023 roku na godzinę 12.00, to jest wtorek i w środę mamy Sesję. Czyli tak mamy ustalone. Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3237 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie.

Bardzo proszę Panią Dyrektora o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3237 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 20 lutego 2023 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do wglądu dla Państwa w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przedstawi Pani Agata Burlaga, bardzo proszę.

Koordynator planu miejscowego Pani Agata Burlaga

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Osiedle Podwawelskie trzykrotnie podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostały złożone łącznie 5.796 uwag, z których 5.756 nie zostało uwzględnionych w całości lub w części przez Prezydenta Miasta Krakowa. Zawarte w uwagach postulaty zostaną zaprezentowane w sposób syntetyczny, w miarę możliwości zostały pogrupowane według terenów lub tematyki, których dotyczyły. Na kolejnych slajdach zaprezentowane będą treści poszczególnych postulatów wraz z numerami uwag, w których zostały zamieszczone. Równocześnie na tle rysunku planu zaznaczone zostały tereny, których dane postulaty dotyczyły. Pierwsza grupa to 31 postulatów dotyczących obszaru obejmującego teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW15, część terenu zieleni urządzonej ZP1 oraz część terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD3 o następującej treści: w 12 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w parterach, w 4 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w 3 uwagach zawarto postulat o zmianę przeznaczenia na usługi celu publicznego. W 5.456 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zieleni urządzonej, w 272 uwagach postulowano o utworzenie parku miejskiego, w 2 uwagach postulowano o ograniczenie terenu zieleni urządzonej ZP1 wyłącznie do terenu działek numer 134/13 i 131/12, w 65 uwagach postulowano o zmniejszenie zakresu obszaru MW15 o 75 % od strony północnej obszaru, w jednej uwadze postulowano o objęcie działki numer 135 nieprzekraczalnymi liniami zabudowy oraz przeniesienie strefy zieleni osiedlowej poza obręb działki, w jednej uwadze

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

postulowano o usunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy, w 2 uwagach postulowano o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wartości 50 % dla całego obszaru, w 3.240 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 65 %, w 51 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 90 %, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 27 m w północnej części obszaru, do 25 m w południowej części obszaru, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m, w 3.240 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w 3.240 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy do 1,0, w jednej uwadze postulowano o usunięcie ciągu pieszego z działki numer 134/11, w 51 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych oraz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych, w 1.485 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość dla obszarów sąsiednich, w 1.485 uwagach postulowano o wprowadzenie nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach, lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40 % elewacji, w 2 uwagach postulowano o wprowadzenie nakazu stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie nakazu zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo, w jednej uwadze postulowano o dopuszczenie lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci oraz parkowych zbiorników wodnych takich jak stawy, oczka wodne, w 2 uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji budynku pełniącego funkcje takie jak na przykład zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m, w 2 uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych oraz nowych kiosków ulicznych, w jednej uwadze postulowano o utrzymanie dopuszczenia lokalizacji kawiarni w terenie ZP1, w 65 uwagach postulowano o wykreślenie zapisu paragraf 18 ust. 5 pkt 15 dotyczącego tego obszaru z treści planu, w jednej uwadze zgłoszono sprzeciw wobec ustanowienia obszaru zabudowy wielorodzinnej. Druga grupa to 15 postulatów dotyczących obszaru obejmującego teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW16 i teren zieleni urządzonej ZPZ12 o następującej treści: w 4 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w 1.595 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zieleni urządzonej, w 2 uwagach postulowano o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wartości 50 % dla całego obszaru, w 1.420 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 65 %, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 19,5 m, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy w nawiązaniu do parametrów w terenach MW9 i MW15, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 13 lub 16 m, w 1.420 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy do 1,4, w jednej uwadze postulowano o określenie wartości w nawiązaniu do parametrów w terenach MW9 i MW15, w 1.420 uwagach postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 0,7 do 1,0, w jednej uwadze postulowano o likwidację nieprzekraczalnych linii zabudowy, w jednej uwadze postulowano o przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy w kierunku południowym oraz wnioskowano, by dotyczyła wyłącznie części nadziemnych budynków, w 65 uwagach postulowano o

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

wykreślenie zapisów paragraf 18 ust. 5 pkt 16 dotyczącego tego obszaru z treści planu. Trzecia grupa to 35 postulatów dotyczących terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MWU3 o następującej treści: w 925 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy usługowej, w tym w dwóch uwagach postulowano dodatkowo o wyznaczenie miejsca zjazdu do tego terenu z ulicy Komandosów, w 3.180 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zieleni urządzonej, w tym w dwóch uwagach postulowano dodatkowo o przeznaczenie na park publiczny lub wybieg dla psów, w 50 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 90 %, w 1.420 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 70 % dla funkcji mieszkaniowej i 60 % dla funkcji usługowej, w 3 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 65 %, w 827 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 65 % dla funkcji mieszkaniowej i 50 % dla funkcji usługowej, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 60 %, bez możliwości kompensacji dachowymi terenami zielonymi, w 987 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 50 % dla obu funkcji, w jednej uwadze postulowano o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 40 % dla funkcji mieszkaniowej i 26 % dla funkcji usługowej, w jednej uwadze postulowano o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 20 % dla obu funkcji, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 27,5 m, w jednej uwadze postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m, w 65 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do wartości 12 m dla funkcji mieszkaniowej i 9 m dla funkcji usługowej, w 1.399 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 10 m, w 1.772 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie minimalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy do 3,0, w 3 uwagach postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 0,7 do 1,0, w 65 uwagach postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4 do 1,0, w 51 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych oraz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych, w 1.403 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania lub hałas stwarzać uciążliwość obszarów sąsiednich, w 1.400 uwagach postulowano o wprowadzenie nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40 % elewacji, w 2 uwagach postulowano o wprowadzenie nakazu stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalnych lub utwardzonych z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie zakazu zastosowania kompozycji właściwego doboru gatunkowego z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo, w jednej uwadze postulowano o dopuszczenie lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci oraz parkowych zbiorników wodnych takich jak stawy, oczka wodne, w 2 uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji budynku pełniącego funkcje takie jak na przykład zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m, w jednej uwadze postulowano o likwidację strefy zieleni osiedlowych wzdłuż północnej granicy, o obliczenie wysokości do poziomu, od poziomu ulicy Konopnickiej oraz o wyłączenie działki numer 273 z obszaru sporządzanego planu, w jednej uwadze postulowano o implementację zapisów z planu Ujście

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Wilgi, w jednej uwadze zgłoszono sprzeciw wobec ustanowienia obszaru zabudowy wielorodzinnej. Czwarta grupa to 36 postulatów dotyczących terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MWU4 o następującej treści: w 5 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na teren obsługi urządzeń komunikacyjnych, w 1.789 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na teren zieleni urządzonej, a w 127 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia części terenu na teren zieleni urządzonej, w 7 uwagach postulowano o zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy, w 1.420 uwagach postulowano o wprowadzenie strefy osiedlowej poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, w 46 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 90 %, w 1.420 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 60 % dla funkcji mieszkaniowej i 40 % dla funkcji usługowej, w 51 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 50 % dla obu funkcji, w 3 uwagach postulowano o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 30 % dla obu funkcji, w jednej uwadze postulowano o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 25 %, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 22 do 25 m dla obu funkcji, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 21 m dla funkcji usługowej, w jednej uwadze postulowano o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m dla obu funkcji, w jednej uwadze postulowano o ustalenie minimalnej wysokości zabudowy 16 m dla funkcji usługowej, w 1.421 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do wartości 12 dla funkcji mieszkaniowej i 9 m dla funkcji usługowej, w 64 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do wartości 12 m dla funkcji mieszkaniowej i 7 m dla funkcji usługowej, w 105 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 10 m, w 224 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w 3 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 5 m, w 2 uwagach postulowano o zwiększenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy do 4,76, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy do 4,5, w 2 uwagach postulowano o zwiększenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy do 3,0, w jednej uwadze postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 2,5 do 3,0, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy by umożliwić realizację siedmiu kondygnacji, w 1.420 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy do 1,0, w 65 uwagach postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4 do 1,0, w 51 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, w 47 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu położenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych, w 1.420 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość dla obszarów sąsiednich, w 1.801 uwagach postulowano o wykreślenie możliwości lokalizacji budynków przy granicy lub 1,5 m od niej, w 1.420 uwagach postulowano o wprowadzenie nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40 % elewacji, w jednej uwadze postulowano o ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy 68 % oraz dopuszczenie budowy garażu wielopoziomowego, w 3 uwagach postulowano o wskazanie terenu jako obszaru zabudowy śródmiejskiej, w jednej uwadze postulowano o wyłączenie z planu działki numer 229, w 2 uwagach postulowano o wykorzystanie potencjału terenu, w szczególności powiązanie z parametrami zabudowy poza obszarem projektu planu. Piąta grupa to 19 postulatów dotyczących terenu zabudowy usługowej U3 o następującej treści: w 65 uwagach

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50 %, w 1.420 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40 %, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m, w 1.420 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w 65 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 7 m, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy adekwatnie do wysokości 25 m, w 1.420 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy do 1,5, w 1.420 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość dla obszarów sąsiednich, w 25 uwagach postulowano o wprowadzenie nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40 % elewacji, w 120 uwagach postulowano o wprowadzenie nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50 % elewacji od strony osiedla Podwawelskiego, w 5 uwagach postulowano o dopuszczenie funkcji mieszkalnej, w jednej uwadze postulowano o lokalizację budynku w układzie wschód – zachód oraz ograniczenie wysokości budynków do dwóch kondygnacji, w 13 uwagach postulowano o zachowanie wysokości w stanie istniejącym, w jednej uwadze postulowano o dopuszczenie lokalizacji ekranów akustycznych, w 66 uwagach postulowano o wykreślenie możliwości lokalizacji budynków przy granicy lub 1,5 m od niej, w jednej uwadze postulowano o włączenie do strefy rehabilitacji zabudowy blokowej, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie zieleni rozdzielającej zabudowę, w 1.325 uwagach postulowano o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. Szósta grupa to 6 postulatów dotyczących terenu zabudowy usługowej U12 o następującej treści: w 374 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 65 %, w 2 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55 %, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 35 %, w 1.677 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w 377 uwagach postulowano o obniżenie minimalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy do 0,25, w 127 uwagach postulowano o wykreślenie możliwości dla istniejących obiektów nadbudowy, rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. Siódma grupa to 7 postulatów dotyczących terenu zabudowy usługowej U13 o następującej treści: w 2 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 75 %, w 374 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 65 %, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55 %, w 1.090 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m, w 377 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w 1.090 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 0,9, w 377 uwagach postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 0,25 do 0,7. Ósma grupa to 5 postulatów dotyczących terenu zabudowy usługowej U14 o następującej treści: w 3 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 75 %, w 1.674 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 65 %, w 1.674 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w 3 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 5 m, w 1.677 uwagach postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 0,25 do 0,7.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Dziewiąta grupa to 10 postulatów dotyczących terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNI o następującej treści: w 11 uwagach postulowano o przekwalifikowanie na zabudowę mieszkaniową jednorodziną poprzez wykluczenie zabudowy wielorodzinnej, w jednej uwadze postulowano o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na granicy działek 172/1 i 172/2, w 2 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 100 %, w jednej uwadze postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 0,5 do 1,4, w jednej uwadze postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 1,6 do 2,0 ewentualnie 0,5 do 1,2, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 21 m ewentualnie 16 m, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m, w 2 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 0 m, w 65 uwagach postulowano o przywrócenie propozycji z drugiego wyłożenia planu czyli wprowadzenie terenu ZP3 od zachodniej strony obszaru, w 28 uwagach postulowano dla obszaru w granicach dawnego terenu ZP3 postulowano o wprowadzenie zakazu lokalizacji miejsc postojowych. Dziesiąta grupa to 21 postulatów dotyczących terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNI2 o następującej treści: w 3.715 uwagach dla obszaru w granicach dawnego terenu MW30, a potem MW16 postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zieleni urządzonej, w 65 uwagach dla północnej części terenu postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zieleni parkowej, zieleni urządzonej, w jednej uwadze postulowano o zmianę przeznaczenia działek numer 149/2 i 151/2 na tereny zieleni urządzonej, w jednej uwadze postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy jednorodzinnej istniejącej, o ograniczonej możliwości rozbudowy, w 11 uwagach postulowano o przekwalifikowanie na zabudowę mieszkaniową jednorodziną poprzez wykluczenie zabudowy wielorodzinnej, w 2 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 100 %, w 51 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 90 %, w 1.755 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 65 %, w 1.755 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w 2 uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 0 m, w 1.755 uwagach postulowano o zmianę wartości wskaźnika intensywności zabudowy na 0,7 do 1,0, w 7 uwagach postulowano o zmodyfikowanie warunków zabudowy by nie były one gorsze niż te zawarte w planie Ujście Wilgi, w jednej uwadze postulowano o podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości w taki sposób aby pozyskać powierzchnię całkowitą budynku, budynków taką samą jaką umożliwia plan Ujście Wilgi, w 51 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych oraz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych, w 1.400 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania i hałas stwarzać uciążliwość dla obszarów sąsiednich, w 1.400 uwagach postulowano o wprowadzenie nakazu kształtowanie elewacji budynków na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40 % elewacji, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie nakazu stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie nakazu zastosowania kompozycji właściwego doboru gatunkowego z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo, w jednej uwadze postulowano o dopuszczenie lokalizacji budynku pełniącego funkcje takie jak na przykład zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

sportowego, gastronomiczne z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m, w 10 uwagach postulowano o wyłączenie działki numer 151/2 z obszaru sporządzanego planu. Jedenasta grupa to 6 postulatów dotyczących terenów zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej U/MNI o następującej treści: w zakresie działek numer 156/7, 157/2, 158/4 przeznaczonych na tereny U/MNI1 i KDD2 w jednej uwadze postulowano o nie wchodzenie pasa drogowego na te działki, w zakresie terenu U/MNI1 w jednej uwadze postulowano o umożliwienie rozbudowy, przebudowy, nadbudowy oraz adaptacji poddasza w istniejącym budynku na cele mieszkalne oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 8 m do 11 m, w 61 uwagach postulowano by dla zabudowy usługowej zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 55 %, w 65 uwagach postulowano by również w terenach U/MNI2 i U/MNI3 dla zabudowy usługowej zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 55 %, Dwunasta grupa to 10 postulatów dotyczących pozostałych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MWU oraz terenów zabudowy usługowej U o następującej treści: ponadto w 65 uwagach postulowano by w terenie MWU/1 dla zabudowy usługowej zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 55 %, w zakresie terenu MW4 w jednej uwadze postulowano o dopuszczenie możliwości lokalizacji ekranów akustycznych, w zakresie terenów U2 i U5 w 1.325 uwagach postulowano o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, w zakresie terenu MW10 w jednej uwadze postulowano o zmianę przeznaczenia na teren zieleni urządzonej, w zakresie terenu MW30 w dwóch uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na teren zieleni urządzonej, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 90 %, o wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, o wprowadzenie zakazu tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych, o wprowadzenie nakazu stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody, o dopuszczenie lokalizacji budynku pełniącego funkcje takie jak na przykład zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy do 5 m. Trzynasta grupa to 32 postulaty dotyczące terenów zieleni urządzonej ZP, ZPZ, ZPI, terenów sportu i rekreacji US oraz terenów infrastruktury technicznej, elektroenergetyka o następującej treści: w zakresie terenu ZP2 w jednej uwadze postulowano o zmianę przeznaczenia działki numer 173 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w 2 uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych oraz nowych kiosków ulicznych, w zakresie terenów ZP3 i ZP4 w 6 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, o ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 3 m od granicy działek drogowych, o wskaźnik intensywności zabudowy 1,0 do 4,0, o minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 25 %, o maksymalną wysokość zabudowy 25 m, o geometrię dachu w formie dachu płaskiego, o rozliczenie parametrów urbanistycznych w tym ilości miejsc postojowych w obu terenach łącznie, w zakresie terenów ZP3 i ZP6 w dwóch uwagach postulowano o wykreślenie dopuszczenia lokalizacji nowych kiosków ulicznych, a w 612 uwagach postulowano o nie wskazywanie terenu ZPZ6 jako głównych przestrzeni publicznych, w zakresie terenu ZPZ1 w 1.752 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 90 %, w dwóch uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych, w 723 uwagach postulowano o nie wskazywanie tego terenu jako głównych przestrzeni publicznych, w zakresie terenu ZPZ2 w dwóch uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych, w 723 uwagach postulowano o nie wskazywanie tego terenu jako głównych przestrzeni publicznych,

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

w zakresie terenu ZPZ3 w dwóch uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych oraz nowych kiosków ulicznych, w 723 uwagach postulowano o nie wskazywanie tego terenu jako głównych przestrzeni publicznych, w zakresie terenu ZPZ3 w granicach dawnego terenu US1 w 1.414 uwagach postulowano o dopuszczenie możliwości realizacji wybiegu dla psów, w zakresie terenu ZPZ4 w dwóch uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych oraz nowych kiosków ulicznych, w zakresie terenów ZPZ9, ZPZ10, ZPZ11 w dwóch uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych, w zakresie terenu ZPZ13 w 129 uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych, w zakresie terenu ZPI1 w jednej uwadze postulowano o dopuszczenie możliwości lokalizacji ekranów akustycznych. W zakresie terenu ZPZ12 w dwóch uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych oraz nowych kiosków ulicznych, w zakresie terenu E1 w dwóch uwagach postulowano o dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc postojowych, w zakresie terenów US1, US2 i US3 w jednej uwadze postulowano zmianę przeznaczenia na teren zieleni urządzonej, a w dwóch uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych. Czternasta grupa to 47 postulatów dotyczących terenów obsługi urządzeń komunikacyjnych KU oraz terenu zabudowy usługowej lub obsługi i urządzeń komunikacyjnych U/KU o następującej treści: w zakresie terenu KU1 w 65 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia południowej części na teren zieleni urządzonej oraz o wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru strefy zieleni osiedlowej, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie w obszarze zieleni rozdzielającej zabudowę, w 13 uwagach postulowano o pozostawienie stanu istniejącego, w 7 uwagach postulowano o dopuszczenie lokali usługowych, w 1.419 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 25 %, w 127 uwagach postulowano o wykluczenie lokalizacji tras rowerowych, w 63 uwagach postulowano o zmianę zapisu nakaz realizacji pełnej od strony ulicy Kapelanka, nakaz realizacji elewacji pełnej od strony ulicy osiedla obszaru MN2, w zakresie terenu KU2 w 771 uwagach postulowano o zmianę podstawowego przeznaczenia na garaż wolno stanowiskowy, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie w obszarze zieleni rozdzielającej zabudowę, w 13 uwagach postulowano o pozostawienie stanu istniejącego, w 7 uwagach postulowano o dopuszczenie lokali usługowych, w 1.419 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 25 %, w 63 uwagach postulowano o zmianę zapisu nakaz realizacji elewacji pełnej od ulicy Kapelanka na nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla obszaru MW2, w zakresie terenu KU3 w jednej uwadze postulowano o zmianę przeznaczenia na zieleni urządzonej lub strefę zieleni oraz o wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodów celem zapobieżenia przekształceniu jej w parkingi, w 1.419 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 25 %, w 1.517 uwagach postulowano o wykreślenie przeznaczenia jako teren obsługi urządzeń komunikacyjnych KU, w 1.412 uwagach postulowano o pozostawienie w stanie istniejącym, w dwóch uwagach postulowano o dopuszczenie lokalizacji naziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, a także o dopuszczenie lokalizacji budynków, w zakresie terenu KU5 w 67 uwagach postulowano o wykreślenie dopuszczenia lokalizacji parkingów podziemnych, w dwóch uwagach postulowano o obniżenie wysokości zabudowy do 0 m oraz zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30 %, w zakresie terenu KU6 w 67 uwagach postulowano o wykreślenie dopuszczenia lokalizacji parkingów podziemnych, w zakresie terenu KU7 w 1.290 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na zieleni urządzonej, w 65 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu w bliskim sąsiedztwie KDD6 na obszar zieleni parkowej lub zieleni urządzonej, a także o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU7 oraz KDD6

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU7 na KDD6, w dwóch uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na zieleni urządzonej, przeznaczenie pod skwery, zieleńce lub wybieg dla psów oraz wykreślenie dopuszczania lokalizacji parkingów podziemnych, a także o wprowadzenie zakazu lokalizacji budynków, w 1.773 uwagach postulowano o wykreślenie przeznaczenia pod teren obsługi urządzeń komunikacyjnych KU, w 2.128 uwagach postulowano o wykreślenie parkingu wielopoziomowego i podziemnego, w 861 uwagach postulowano o przywrócenie powierzchni i drugiego wyłożenia i przywrócenie terenu ZPZ12, w 65 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30 % oraz o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w zakresie terenu KU8 w 257 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na teren zieleni izolującej, w 1.290 uwagach postulowano o wprowadzenie pasów zieleni izolującej, w 1.772 uwagach postulowano o wykreślenie przeznaczenia pod teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU, w 418 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu lokalizacji miejsc postojowych, w zakresie terenu U/KU1 w siedmiu uwagach postulowano o wprowadzenie zieleni rozdzielającej zabudowę oraz o umożliwienie zagospodarowania jednocześnie pod parking i usługi, w jednej uwadze postulowano o wykluczenie możliwości usług, w 127 uwagach postulowano o wykluczenie lokalizacji tras rowerowych, w 65 uwagach postulowano o zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50 % dla wszystkich funkcji zabudowy oraz o obniżenie wysokości zabudowy do 7 m, a także o zmianę zapisu nakaz realizacji elewacji pełnej od ulicy Kapelanka na nakaz realizacji pełnej od strony osiedla obszaru MW2. Piętnasta grupa to 70 postulatów dotyczących terenów dróg publicznych klasy lokalnej KDL i klasy dojazdowej KDD oraz terenów dróg wewnętrznych KDW o następującej treści: w zakresie terenu KDL w dwóch uwagach postulowano o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów, w jednej uwadze postulowano o zmianę klasy drogi lokalnej KDL na dojazdową KDD, w zakresie terenu KDL2 w 1.381 uwagach postulowano o zmniejszenie szerokości poprzez likwidację jednego pasa, w dwóch uwagach postulowano o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów, o zmianę kategorii drogi z lokalnej KDL na wewnętrzną KDW, o zmniejszenie szerokości do 12,5 m oraz o niedopuszczanie lokalizacji bytów związanych z obsługą pasażerów w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, w zakresie terenu KDL3 w 1.525 uwagach postulowano o zmniejszenie szerokości do 16 m, w dwóch uwagach postulowano o zmniejszenie szerokości do 12,5 m, oraz zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem na wybieg dla psów, w 1.537 uwagach postulowano o zmianę klasy drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD o szerokości 5 m, w 42 uwagach postulowano o jej likwidację, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie zakazu budowy drogi w tym miejscu, w 81 uwagach postulowano o zachowanie istniejącego rozwiązania, w 10 uwagach postulowano o dojazd do terenu MWU3 bezpośrednio z ulicy Kapelanka, w zakresie terenu KDD1 w 1.181 uwagach postulowano o zmianę kategorii drogi z dojazdowej KDD na wewnętrzną KDW, w 1.022 uwagach postulowano o rezygnację z połączenia z drogą KDD2, w 261 uwagach postulowano o rezygnację z przedłużenia ulicy Słomianej, poszerzenia obecnie istniejącej drogi na ulicę Rozdroże, zmiany statusu drogi, przedłużenia ulicy Słomianej i połączenia z ulicą Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej, pozostawienia statusu drogi wewnętrznej na tym łączniku, w dwóch uwagach postulowano o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów, w zakresie terenu KDD2 w 237 uwagach postulowano o zmianę kategorii drogi z dojazdowej KDD na wewnętrzną KDW, w 38 uwagach postulowano o zaniechanie rozszerzenia, pozostawienia obecnej szerokości, w dwóch uwagach postulowano o zmniejszenie szerokości do 10 m oraz o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów, w 261 uwagach postulowano o

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

rezygnację z przedłużenia ulicy Słomianej, poszerzenia obecnie istniejącej drogi na ulicę Rozdroże, zmiany statusu drogi, przedłużenie ulicy Słomianej i połączenie z ulicą Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej, pozostawienia statusu drogi wewnętrznej na tym łączniku, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie jednokierunkowej drogi według załączonego schematu, w zakresie terenu KDD3 w 1.968 uwagach postulowano o likwidację, rezygnację, odstąpienie, w 7 uwagach postulowano o zmianę przebiegu, w 5 uwagach postulowano o pozostawienie drogi zgodnie z przebiegiem z drugiego wyłożenia do publicznego wglądu, w 29 uwagach postulowano o zmianę kategorii drogi z dojazdowej KDD na wewnętrzną KDW, w 3.200 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na teren zieleni urządzonej, w 65 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia północnej części terenu na obszar zieleni parkowej lub zieleni urządzonej, w dwóch uwagach postulowano o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów, w zakresie terenu KDD4 e 2.090 uwagach postulowano o likwidację, rezygnację, odstąpienie, w 1.270 uwagach postulowano o zmianę przebiegu, w jednej uwadze postulowano o zakaz budowy drogi w tym miejscu, w 3.199 uwagach postulowano o ograniczenie przebiegu do terenu MWU3, w 65 uwagach postulowano o ograniczenie przebiegu do terenu KU7, w 179 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na teren zieleni urządzonej, w dwóch uwagach postulowano o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów, w 3 uwagach postulowano o zmianę kategorii drogi z dojazdowej KDD na wewnętrzną KDW, w 2 uwagach postulowano o zmianę szerokości na 10 m, w zakresie terenu KDD5 w dwóch uwagach postulowano o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów, w 3 uwagach postulowano o zmianę kategorii z drogi dojazdowej KDD na wewnętrzną KDW, w zakresie terenu KDD6 w 1.422 uwagach postulowano skrócenie, w 1.423 uwagach postulowano o zmianę kategorii drogi z dojazdowej KDD na wewnętrzną KDW, w 4 uwagach postulowano o likwidację, odstąpienie, w 1.347 uwagach postulowano o zachowanie aktualnych parametrów, w 12 uwagach postulowano o zmniejszenie szerokości poprzez ograniczenie do jednego pasa, w dwóch uwagach postulowano o zmniejszenie szerokości do 10 m oraz o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów, w 65 uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD6 na obszar KU7, obszar KU7 powinien być obsługiwany właśnie od południa za pomocą drogi KDD4, w jednej uwadze postulowano o przeplanowanie drogi w taki sposób, aby od strony osiedla Podwawelskiego było rondo umożliwiające mieszkańcom włączenie się do ruchu, w zakresie terenu KDD7 w jednej uwadze postulowano o likwidację, w 5 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na teren obsługi komunikacyjnej KU, w dwóch uwagach postulowano o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów oraz o zmniejszenie szerokości do 10 m, w 3 uwagach postulowano o zmianę kategorii drogi z dojazdowej KDD na wewnętrzną KDW, w zakresie terenu KDD8 w 1.759 uwagach postulowano o likwidację, rezygnację, wykreślenie, w 1.415 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na teren zieleni urządzonej, w 2 uwagach postulowano o zmianę na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów oraz o ustanowienie na niej dojazdu do MW15 i MWMNI5, w 65 uwagach postulowano o zmianę przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW14 z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleń osiedlowa, w jednej uwadze postulowano o zmianę przeznaczenia na teren mieszkaniowy wielorodzinny, w 160 uwagach postulowano o zmianę kategorii drogi z dojazdowej KDD na wewnątrz KDW, w 160 uwagach postulowano o usunięcie zapisu paragraf 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k dotyczącego tego obszaru z treści planu, w zakresie terenu KDW20 w 1.022 uwagach postulowano o ograniczenie zasięgu, w zakresie pozostałych postulatów dotyczących terenów komunikacji to w dwóch uwagach postulowano o ponowne przygotowanie projektów dróg, w 6 uwagach

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

postulowano o rezygnację z budowy nowych dróg publicznych oraz przekształcenia istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne, w 211 uwagach postulowano o rezygnację z budowy nowych dróg publicznych gdyż wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne, w 2 uwagach postulowano o wykreślenie z paragrafu 14 ust. 6 pkt 6 zapisu dopuszczającego lokalizowanie dodatkowych miejsc postojowych dla samochodów w obrębie tych terenów dróg publicznych dojazdowych i lokalnych jako pasów i zatok postojowych lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi. Szesnasta grupa to 71 postulatów dotyczących całego obszaru planu o następującej treści: w 1.590 uwagach postulowano o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów zabudowy wielorodzinnej MW oraz terenów zabudowy usługowej U, w 2 uwagach postulowano o ustalenie dla nowo budowanych obszarów minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wartości 75 %, w 1.949 uwagach postulowano o obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów zabudowy wielorodzinnej, w dwóch uwagach postulowano o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy o połowę dla nowo budowanych obszarów oraz o wstrzymanie inwestycji o wysokości przekraczającej trzy kondygnacje, w jednej uwadze postulowano o ograniczenie wysokości całości budownictwa mieszkaniowego na terenie całego planu osiedla Podwawelskiego do 16 m, w zakresie paragraf 3 w 7 uwagach postulowano o uzupełnienie celów planu, w zakresie paragraf 4 w jednej uwadze postulowano o zmianę sposobu obliczania powierzchni całkowitej, paragraf 4 ust. 1 pkt 13 to jest likwidacja zapisu dotyczącego uwzględnienia powierzchni balkonów od powierzchni całkowitej kondygnacji i powierzchni całkowitej budynku, o zmianę sposobu obliczenia wysokości zabudowy, paragraf 4 ust. 1 pkt 19 to jest likwidacja zapisu dotyczącego uwzględnienia wysokości budynku takich elementów jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych, o zmianę definiowania poziomu terenu istniejącego, paragraf 4 ust. 1 pkt 26 to jest likwidacja zapisu o nawiązaniu się do rzędnych wynikających z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu, a także w jednej uwadze postulowano o zmianę definiowania nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez wykreślenie zapisu dotyczącego podziemnych części budynków, w zakresie paragrafu 7 w 7 uwagach postulowano o zdefiniowanie pojęcia istniejących budynków w kontekście zapisu umożliwiającego ich rozbudowę i nadbudowę, paragraf 7 ust. 2 pkt 2 o zmianę zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków, paragraf 7 ust. 4 pkt 5 o zmianę zapisu dotyczącego zakazu zabudowy balkonów i loggi, paragraf 7 ust. 4 pkt 6 na mniej restrykcyjny, o zmianę zapisów dotyczących materiałów pokryć dachowych, paragraf 7 ust. 5 pkt 2, a także w 62 uwagach postulowano o wprowadzenie całkowitego zakazu lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków. W 1.671 uwagach postulowano o wykreślenie zapisu dopuszczającego wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych na elewacjach budynków paragraf 7 ust. 4 pkt 2, w 1.672 uwagach postulowano o wprowadzenie zapisu dopuszczającego wykonanie murali, w 130 uwagach postulowano o zmianę zapisów paragraf 7 ust. 4 pkt 3 na: nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30 % elewacji, w 130 uwagach postulowano o zmianę zapisów paragraf 7 ust. 4 pkt 8 poprzez zwiększenie dla garaży, zespołów garaży, parkingów wielopoziomowych wymaganej powierzchni zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów z minimum 30 % elewacji do minimum 45 % elewacji, w dwóch uwagach postulowano zmianę zapisów paragraf 7 ust. 4 pkt 8 poprzez wykreślenie parkingów wielopoziomowych. W 1.484 uwagach postulowano o zmianę zakresu paragraf 7 ust. 6 pkt 1 dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej poprzez dopuszczenie możliwości lokalizowania stacji bazowych telefonii komórkowej wyłącznie w terenie U3, w 288 uwagach postulowano o zmianę tego

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

zapisu poprzez dopuszczenie ich wyłącznie w terenie U4, a w dwóch uwagach postulowano o ograniczenie tego dopuszczenia do terenów U2, U9, U12 i U14, w jednej uwadze postulowano o zmianę zapisów paragraf 7 ust.6 pkt 1 dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej poprzez wykluczenie możliwości lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej w terenach U3 i U4, a w 64 uwagach postulowano o wykluczenie tej możliwości na całym obszarze planu, natomiast w 3 uwagach postulowano o zmianę zapisu paragraf 7 ust. 6 poprzez rezygnację z wprowadzenia ograniczeń lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej na całym obszarze planu, w dwóch uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu rozbudowy lub budowy nowych urządzeń budowlanych, telekomunikacyjnych, o wprowadzenie zakazu iluminacji obiektów i zieleni, o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości mniejszej niż 3 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej, w jednej uwadze postulowano o uzupełnienie paragrafu 7 ust. 2 i 3 projektu planu dotyczącego obiektów istniejących o obiekty, które na dzień wejścia w życie planu nie zostały oddane do użytkowania ale dla których wydano decyzje o pozwolenie na budowę. W zakresie paragrafu 8 w 1.872 uwagach postulowano o zmianę zapisu paragraf 8 ust. 4 na całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno – usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej według scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody stuletniej, a w dwóch uwagach postulowano o zmianę tego zapisu poprzez wprowadzenie do zakazu lokalizacji wskazanych obiektów dodatkowo przedszkola, szkoły, uczelni wyższej, schroniska dla zwierząt, zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej, w tych samych dwóch uwagach postulowano także o zmianę katalogu wyjątków paragraf 8 ust. 13 dotyczących zakazu lokalizacji przedsięwziąć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez wykreślenie z wyjątków dróg, infrastruktury technicznej, garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, placówek edukacyjnych, kin, teatrów, obiektów sportowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą oraz wprowadzenie do wyjątków /.../ rowerowych, bibliotek, a także o zmianę zapisów paragraf 8 ust. 14 dotyczącego kształtowania i urządzenia zieleni poprzez wykreślenie z zapisów dla strefy osiedlowej dopuszczenia lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojść pieszych, dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi, a także miejsc postojowych i zastąpienie dopuszczeniem tras rowerowych, w 7 uwagach postulowano o to, by w paragrafie 8 ust. 14 pkt 1 usunąć zapis o kompensacji zieleni niskiej oraz dopuszczenie wyniki drzew w uzasadnionych przypadkach pod warunkiem kompensacji, by w paragrafie 8 ust. 14 pkt 2 do 4 doprecyzować zapisy, że odnoszą się one do wszystkich terenów zielonych w obrębie planu, w paragrafie 8 ust. 14 pkt 3 doprecyzować jakie rodzaje zieleni podlegają kompensacji, niska, wysoka oraz jaki sposób kompensacji jest dopuszczalny, w tym czy zielony dach może być brany pod uwagę. W zakresie paragrafu 10 w dwóch uwagach postulowano o zmianę terenów wskazanych jako główne przestrzenie publiczne w paragrafie 10 ust. 1 poprzez wykreślenie terenu ZP1, ZP2, ZP4, ZPZ2, ZPZ3 oraz wprowadzenie terenów ZPZ5, ZPZ7, a także o to by w paragrafie 10 ust. 2 pkt 4 wykreślić dopuszczenie przerywania ciągłości szpaleru drzew w przypadku lokalizacji do nieruchomości oraz w przypadku wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań, w jednej uwadze postulowano by w paragrafie 10 ust. 2 pkt 2 doprecyzować, że zakaz obcych odmian dotyczy nowych nasadzeń, w jednej uwadze postulowano by w paragrafie 10 ust. 2 pkt 2 wykreślić zakaz juniperus oraz dopuścić inne drzewa spoza Polski, w 245 uwagach postulowano o uzupełnienie paragrafu 10 ust. 2 pkt 5 o zapis, a w przypadku braku miejsca na chodnikach zwężenie jezdni w celu realizacji zadrzewień i zakrzewień, w

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

zakresie paragrafu 11 w dwóch uwagach postulowano o zmianę paragraf 11 ust. 1 pkt 1 poprzez zwiększenie minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek z 800 m² do 2000 m², w zakresie paragrafu 13 dotyczącego infrastruktury technicznej w jednej uwadze zawarto sprzeciw wobec podłączenia nowych obiektów do sieci kanalizacji deszczowej w dwóch uwagach postulowano o wprowadzenie zakazu podłączenia do istniejącej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wszystkich nowo realizowanych inwestycji, w 7 uwagach postulowano o wprowadzenie obowiązku modernizacji oraz nakazu retencji w obrębie działki, w dwóch uwagach postulowano o wykreślenie możliwości budowy, rozbudowy i przebudowy sieci elektroenergetycznej jako naziemnej to jest paragraf 13 ust. 6 pkt k2. W zakresie paragrafu 14 dotyczącego układu komunikacyjnej w 6 uwagach postulowano o zmianę zapisu paragraf 14 ust. 6 pkt 2 poprzez wykluczenie z wyjątków dla których nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych budynków powstałych po wejściu w życie planu, w 5 uwagach postulowano o zmianę wskaźników miejsc postojowych, stanowisk postojowych dla rowerów, paragraf 14 ust. 6 pkt 1 i pkt 4, w dwóch uwagach postulowano o zmianę zapisu paragraf 14 ust. 8 poprzez dodanie do nakazu lokalizacji, do zakazu lokalizacji wolnostojących jednostanowiskowych garaży słowa, nowych, oraz o zmianę paragraf 14 ust. 9 pkt 2 poprzez zmianę wyrażenia w obrębie terminalu autobusowego osiedle Podwawelskie na w obrębie Ronda Grunwaldzkiego, w zakresie zapisów paragraf 14 ust. 6 pkt 3 dotyczącego nakazu zapewnienia stanowisk na kartę parkingową to w 3 uwagach postulowano o jego zmianę poprzez wskazanie, że dotyczy tylko stanowisk realizowanych na poziomie terenu, w 6 uwagach postulowano o uzupełnienie tego zapisu o informację o jaką kartę parkingową chodzi, w jednej uwadze postulowano o usunięcie tego wymogu. W zakresie paragrafu 15 dotyczącego stawki procentowej w 3 uwagach postulowano o zmianę zapisu na, w przypadku nieruchomości, dla których przed uchwaleniem planu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy odpowiadające warunkom lub zbliżone do warunków przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania opłaty procentowej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości nie pobiera się, w 2 uwagach postulowano o ustalenie wartości stawki procentowej dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości zero procent. Ponadto w jednej uwadze postulowano o utworzenie na działkach objętych terenami MW15, MW16, MWMNI5, MWU3, KDD3, KDD4, KDD8, ZP1, ZP4 i ZPZ12 parku Podwawelskiego lub możliwość postawienia na nich parkingu wielopoziomowego, w 69 uwagach postulowano o wyrównanie obowiązującej linii zabudowy na obszarach MW5, MW6, MW7, MW14, MW22, MW26, MW29 dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe, w 370 uwagach postulowano o zwiększenie powierzchni terenów, publicznych terenów zieleni na osiedlu Podwawelskim, w 2 uwagach postulowano o wyznaczenie strefy ochrony widoku z Zakrzówka na Wawel, Skalkę, Krakowskie Kopce, sylwetę Kazimierza i Podgórze, w jednej uwadze postulowano o wyznaczenie stref ochrony widoku z Wieży w Łagiewnikach na Wawel, w jednej uwadze postulowano o rozszerzenie projektu na okoliczne obszary, opracowanie projektu wspólnego dla Dębnik, Zakrzówka, Ludwinowa, Matecznego, w jednej uwadze postulowano o odstąpienie od sporządzenia planu do czasu zmiany Studium. W dwóch uwagach postulowano o wybudowanie tężni solankowej oraz o wprowadzenie zakazu budowy garaży podziemnych i parkingów podziemnych, w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami celem zapobieżenia przekształcenia ich w parkingi, w 6 uwagach postulowano o zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego, w jednej uwadze postulowano o uzupełnienie zapisu dla obszaru i terenu górniczego Mateczny. Siedemnasta grupa to 6 postulatów niewymagających rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa o następującej treści: w jednej uwadze postulowano o wprowadzenie zakazu realizacji ogrodzeń na terenie

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

całego osiedla Podwawelskiego, w jednej uwadze postulowano o zniesienie zakazu realizacji ogrodzeń w terenie MW4, w jednej uwadze postulowano o wykreślenie planowanego traktu pieszego biegnącego od wieżowca spółdzielni mieszkaniowej Podwawelska, Słomiana numer 19 wzdłuż planowanej KDD3, w jednej uwadze postulowano o poszerzenie terenu KU7, w 2 uwagach postulowano o przeznaczenie całej działki numer 230 na teren MWU4, w jednej uwadze postulowano o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MWU4. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu osiedle Podwawelskie rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy mają na celu zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu MPZP obszaru Osiedle Podwawelskie zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jestem naprawdę pod wrażeniem tego szybkiego i sprawnego przedstawienia tak dużej ilości uwag, bardzo Pani dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy są stanowiska klubów? Nie widzę. Czy są, czy Radni chcieliby zabrać głos? Rozumiem, że się dokładnie zapoznali, więc też nie chcą już zabierać głosu, bardzo dziękuję. Mamy dwa zgłoszenia spoza Rady, Pan Radosław Żołbak, czy jest Pan Radosław? Nie ma i Pani Paulina, czy jest z nami Pani Paulina, niestety trudno mi przeczytać nazwisko, jest bardzo niewyraźnie napisane, nie widzę, dobrze. Szanowni Państwo w związku z tym, że nie ma chętnych do przedstawienia jakichś swoich pomysłów, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Teraz mamy tak, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustalenie wysokości opłat za korzystanie z miejskiej długoterminowej wypożyczalni rowerów w latach 2023 – 2024.

Druk 3240, proszę Pana Dyrektora Łukasza Franka o przedstawienie projektu uchwały. To jest dziewiąty punkt Szanowni Państwo, mamy 54.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk numer 3240 dotyczy ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejskiej długoterminowej wypożyczalni rowerów, propozycja jest taka, aby miesięczny abonament na rower standardowy wynosiła opłata 29 złotych, natomiast na rower elektryczny 79 złotych, maksymalnie można wynajem przeprowadzić na trzy miesiące. To jest kontynuacja roweru publicznego tylko w innej formie, mówiłem na ten temat na Komisji Infrastruktury, mówiłem również wcześniej, poprzedni model, nie ma możliwości już kontynuacji, pozyskiwania

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

nowych chętnych do takiej usługi, w związku z czym próbujemy coś, co w Europie sprawdza się, zastępuje typowe wypożyczalnie, dlatego proszę o przyjęcie takich propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, stanowiska klubów? Nie widzę. Czy Państwo Radni chcieli zabrać głos w tej sprawie? Proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Nie widzę, mamy osobę spoza Rady, Pan Rafał Magryś, bardzo proszę Panie Rafale. Zasady Pan zna, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Szanowna Rado! Strona prezydencka, Panie Dyrektorze ja mam takie pytanie pożyczyć rower elektryczny na trzy miesiące, gdzie ja go będę trzymał, niech mi Pan wieży, że ja nie chcę pożyczać od nikogo sprzętu nawet na dwa dni, bo zawsze się przytrafi coś, co się okaże, że potem będzie skutkiem takim, że ja będę musiał oddawać za ten sprzęt, rower elektryczny nie jest tani, jak będzie wyglądało jego przechowywanie, ubezpieczenie, gwarancja, jak to będzie wyglądało, to znaczy, co się stanie, jeżeli ktoś na przykład kogoś potrąci na drodze na tym rowerze, jak będzie zwrot za ten rower? Czy osoba będzie musiała mieć garaż, żeby przechowywać ten rower jak już go pożyczy czy może go sobie trzymać na zewnątrz tak żeby po prostu cały czas niszczał. Trochę nielogiczne to jest w ogóle, ja nie rozumiem, dlaczego mamy kilka spółek miejskich, dlaczego spółka miejska nie może normalnie stworzyć roweru miejskiego, za który będą pobierane pieniądze, będzie serwisowane, będzie to w tym momencie w wewnętrznych kosztach i będzie to znacznie taniej. Tak samo można sprowadzić jakiegoś producenta, który może usadowić się w Nowym Mieście czy nawet w Hucie, w dzielnicy przemysłowej i można do tego już produkować odpowiednie sprzęty.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo przepraszam bardzo, wypowiedź mieszkańca jest wypowiedzią, nie pytaniami.

Pan Rafał Magryś

Tak, że ja nie rozumiem, dlaczego nie tworzymy czegoś, co już będzie nam przynosiło wewnętrznie zysk, będzie nam przynosiło korzyść, że będzie jakaś produkcja nie daleko i żeby to wszystko było spójne, a tutaj naprawdę ja nie rozumiem, ile kosztuje taki rower, chciałbym się dowiedzieć i jak właśnie wygląda to, kiedy go pożyczę i co się z nim stanie, kto będzie za to odpowiadał, w jaki sposób, bo na przykład z jednym operatorem telefonii miałem teraz ubezpieczony telefon, okazało się, że ja w abonamencie za ubezpieczenie odkładałem tylko pulę pieniędzy, a tak naprawdę muszę dołożyć i kupić sobie nowy telefon, tak, że nie było to żadne ubezpieczenie, jak to będzie wyglądało w tej kwestii tego roweru elektrycznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Jeszcze Pan Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja z głosem poparcia dla tego projektu, szkoda, że tak późno, ponieważ przypominę, że chyba prawie dwa lata temu, znaczy półtora roku temu Rada Miasta przegłosowała rezolucję o tym,

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

żeby był powrót do roweru miejskiego, rozumie, że to jest taki załączek, który ewentualnie może być rozwijany jak się sprawdzi, natomiast jedno mam tylko pytanie, ponieważ gdzieś nawet w kularach rozmawialiśmy, czy była rozważana taka opcja nie wynajmu na godziny, ale na przykład czy jest myślenie o tym, że to byłby wynajem nie na miesiąc, a chociażby na jakiś jeden dzień, czy tego typu rozwiązanie jest możliwe do wdrożenia, czy ono z jakiegoś powodu zostało wyeliminowane, bo logistyka itd., wiemy, że to jest wtedy trudniejsze, natomiast na pewno stawki, które są zaproponowane są atrakcyjne. I ja mogę nawet Panu Dyrektorowi powiedzieć, że jest tutaj część Radnych, którzy zgłosili już wstępne zainteresowanie tego typu formą, natomiast pewno nie będziemy korzystać żeby zobaczyć jak mieszkańcy na początku odpowiedzą na ten pomysł, bo myślę, że te ceny naprawdę skłonią wiele osób takich, które na przykład rozważają zakup elektryka, ale nie są pewne żeby popробować i dobrze, że jednak jest ten model hybrydowy czyli jak rozumiem jest również rower klasyczny i wtedy będziemy mogli porównać na ile to zainteresowanie jest duże. Natomiast tak jak mówię, pytanie tylko jedno to, czy te kwestie chociażby jednodniowego lub kilkudniowego wynajmu nie wchodzi w grę, czy to jest ewentualnie możliwość jakiejś w przyszłości korekty, nie na teraz, na etapie tej uchwały, bo teraz przyjmijmy rzeczywiście ten okres miesięczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Jak usłyszałem, że Panu się podoba pomysł to już myślałem, że spółkę chce Pan zakładać, tak, tak, to pamiętam, w likwidacji Pan jest, bardzo proszę Pana Dyrektora o odpowiedź.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak bardzo szybko. Mamy dwa projekty rowerów publicznych, ten jest strictly średnio długoterminowy, mamy jeszcze ParkBike, ParkBike na razie są na Park and Ride, ale wszędzie deklarujemy, że chcielibyśmy docelowo rozwijać, bo widzimy dosyć duże zainteresowanie i tam można na cały dzień, na jeden dzień wynająć. Więc w ramach ParkBike widzimy potencjał do tego żeby go rozwijać, żeby tworzyć nowe miejsca, w których można na cały dzień wynająć sobie taki rower, na pętlach, pewnie takich kilkanaście, kilkadziesiąt punktów docelowo powinno działać, tylko powoli, bo musimy małymi krokami również ze względów finansowych to rozwijać, więc jak najbardziej. I jedna rzecz, nie ma żadnych obaw, jeżeli rower jest użytkowany zgodnie z zasadami z regulaminem, czyli jest przypinany poprzez blokadę, którą ma, nie musi być garażowany, może być użytkowany, jeżeli zgłoszono na policję kradzież wszystko jest jakby nie po stronie użytkownika. Po stronie użytkownika jest wyłącznie sytuacja, kiedy zaniedbał, zostawił rower niezapięty, wtedy odpowiada jakby za majątek.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za odpowiedź Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 luty 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 marzec 2023 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do druku 3241, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3241 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 853.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 126.526,17 zł w związku z otrzymaniem środków z funduszu przeciwdziałania COVID-19 oraz wprowadzeniem środków z darowizn na pomoc dla uchodźców z Ukrainy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, stwierdzam, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3242, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 710, 755, 852, 853, 854, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754 i 853.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, I czytanie, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2.351.912,05 między innymi w związku z otrzymaniem środków z funduszu dopłat na remont lokali mieszkalnych, z koniecznością zwrotu na rachunek Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego nienależnie pobranych świadczeń i dotacji, otrzymanymi środkami z funduszu pracy na finansowanie wynagrodzeń pracowników Grodzkiego Urzędu Pracy, oraz otrzymanymi odszkodowaniami. Ponadto projekt uchwały zawiera przeniesienie planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w łącznej kwocie 346.100 zł z przeznaczeniem na zadanie system informatyczny UMK na modyfikację aplikacji SOS na potrzeby Wydziału Architektury oraz na zadanie dostosowanie siedzib Urzędu Miasta Krakowa do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w kwocie 300 tys. oraz przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących na zadanie pod nazwą realizacja zadań obronnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdza, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 luty 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 marzec 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3243. Projekt

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Zmieniający uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczących zwiększenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801 i 921.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 4,7 mln w związku z refundacją środków na zadanie inwestycyjne rozbudowa Al. 29 Listopada, zwiększenie planu przychodów o kwotę 15.918.161 zł między innymi w związku z niewykorzystanymi środkami na rachunku bieżącym budżetu oraz wprowadzenie środków z prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego, zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 5.710.000 z przeznaczeniem na obsługę wyborów do rad dzielnic w roku 2023 oraz wykonanie prac remontowych w nowo przyjmowanym budynku Straży Miejskiej Miasta Krakowa przy Al. Jana Pawła II, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 14.908.161 zł między innymi rozbudowa ulicy Igołomskiej w Krakowie, V Liceum Ogólnokształcące ulica Studencka, adaptacja poddasza, budowa budynku usługowego Krakowskie Centrum Muzyki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Łukasz Sęk, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam po pierwsze pytanie odnośnie zwiększenia planu dochodów odnośnie sprzedaży majątku, czyli w skrócie sprzedaży akcji Klubu Sportowego Cracovia, bo rozumiem, że tego dotyczy ten zapis, na jakim to jest etapie po pierwsze, po drugie dlaczego tylko część środków jest wprowadzana, po trzecie, co w sytuacji, w której do tej sprzedaży nie dojdzie jednak, bo rozumiem, że te środki są zapisane na budowę Centrum Muzyki jako wkład własny, czyli takie przedsięwzięcie wydaje się dość poważne, na które są podpisywane umowy i jest prowadzone, no więc, co w sytuacji, w której okaże się, że akcje nie będą sprzedane, a 10 mln zł trzeba będzie zapłacić, to jest takie trochę, wydaje mi się, wróżenie z fusów, zapisywanie tych pieniędzy, jeżeli słyszeliśmy przy dyskusji o wyrażeniu zgody na sprzedaż, że tam musi być przygotowane wiele dokumentów i być może za dwa, trzy miesiące będzie w ogóle oferta ogłoszona, ale od ogłoszenia oferty do podpisania umowy sprzedaży i uzyskania pieniędzy to jeszcze jest długa i być może kręta droga bez żadnej gwarancji. Więc pytanie, dlaczego te pieniądze już są rozdysponowywane i też, dlaczego na Centrum Muzyki, to znaczy taka informacja podczas dyskusji o sprzedaży akcji i kiedy była rozmowa o uchwale, która wyraża zgodę na sprzedaż tych akcji nie było ani jednej wzmianki o tym, że te pieniądze będą wydane na Centrum Muzyki. Więc wydaje się, że, pytaliśmy wtedy na co te pieniądze będą przeznaczone, były odpowiedzi, że jeszcze nie wiadomo, będą przeznaczone na cele gminy, a tutaj zaraz po mamy projekt, który przeznacza te pieniądze na Centrum Muzyki, więc ja śmiem przypuszczać, że już wtedy jednak był jakiś cel i ten cel był w miarę znany, na co te środki w tej części będą przeznaczone. Więc wydaje mi się, że to jest trochę złe podejście skoro my pytamy, wtedy jest informacja, że jeszcze nie wiadomo, a chwilę później jest projekt uchwały, który te wirtualne pieniądze, których być może nigdy nie otrzymamy już są

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

przeznaczone na Centrum Muzyki. I chciałem też dopytać, dzisiaj pojawiły się takie artykuły, ja nie wiem czy to jest prawda czy nie prawda, dlatego pytam stąd, dotyczące środków, które były wpłacone przez darczyńców na Centrum Muzyki, tam był jeden darczyńca mówiący o 10 mln zł, ale kiedyś na Sesji były informacje, że tych darczyńców było więcej, że te datki na Centrum Muzyki były większe w sensie może nie kwotowym, bo już nie było tak hojnych darczyńców, ale, że jeszcze inne wpłaty były, więc pytanie czy te pieniądze zostały przeznaczone na Centrum Muzyki, czemu to one nie są tym wkładem własnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W zasadzie chciałem zapytać o to same aspekty, więc tylko doprecyzuję jeszcze jedno pytanie, a propos Cracovii, tam była mowa o dwóch, trzech miesiącach i o decyzjach jeszcze KNF, czyli cała masa zabiegów, które muszą być podjęte przez samym przetargiem na sprzedaż i co się stanie, jeżeli sprzedaż się nie uda, bo tam nastąpiła zmiana niezgodna z wolą potencjalnego nabywcy w projekcie uchwały, i to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie właśnie chciałem zapytać też o tą darowiznę, ona formalnie w kwocie ponad 10 mln zł powinna być w budżecie, dlaczego w pierwszej kolejności faktury nie reguluje się z darowizny, bo jeżeli ona jest na cele budowy Centrum Muzyki było na ponad 10 mln, faktura jest na 11, to w zasadzie można byłoby już te pieniądze uruchomić, ponieważ w sytuacji, kiedy z jakichś względów nie dojdzie do sprzedaży udziałów te 11 mln jest puste, znaczy musimy zwiększyć zadłużenie miasta. I trzecie pytanie jest zmiana paragrafu 2 ustawie podstawowej budżetowej, czy tu zmieniają się kwoty, ja tego sobie nie zdążyłem sprawdzić, czy zmienia się kwota, która jest finansowana przychodami z emisji obligacji i rozliczeń z lat poprzednich, czy coś się tu zmienia czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, proszę o odpowiedź strony Pana Prezydenta.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Jeśli chodzi o pytania ogólne, czy to jest, jeszcze nie ma tych środków, a my je wprowadzamy, wszystkie środki, które Szanowni Państwo wprowadzamy do budżetu, ich jeszcze nie ma, wszystko, co do tej pory to jest plan, zgodnie z ustawą o finansach publicznych dochody, przychody to jest plan dochodów, przychodów i wydatków i przy każdym jednym źródle dochodów może się zdarzyć, że te dochody nie zostaną wykonane po prostu, tu też istnieje oczywiście takie ryzyko, więc w tym momencie trzeba będzie podjąć inne działania, to już Pan Prezydent wtedy przedstawi projekt, Szanowna Rada zadecyduje, natomiast ryzyko istnieje przy każdym źródle dochodów, czy to będzie strefa, czy to będą bilety komunikacji czy każde inne zaplanowane w budżecie istnieje ryzyko niewykonania tych środków i wtedy trzeba poodejmować inne stosowne działania. Tak samo jest w przypadku, jeśli chodzi, w ogóle, na jakim to jest etapie, to z informacji uzyskanych od Pana Dyrektora Marszałka to jest na razie chyba zwrócenie się do firmy, która przygotuje prospekt i w połowie marca ma on trafić do KNF, KNF ma 20 dni na podjęcie decyzji, więc wtedy dopiero zostanie to do potencjalnych inwestorów, procedura ma być wysłana, natomiast oczywiście mają Państwo rację, tych pieniędzy na koncie jeszcze nie ma, to jest oczywiście plan. Jeśli chodzi o darowiznę to ta darowizna już została wprowadzona, ona weszła, w 2021

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

wpłynęła, później było, Państwo podjęli uchwałę gdzie 5 mln wtedy poszło do Zarządu Inwestycji Miejskich na budowę parkingu wielopoziomowego na potrzeby Centrum Muzyki, to nie zostało wtedy zrealizowane i w roku 2022 niestety to nie jest tak, że te środki, jeżeli jest darowizna to one sobie po prostu leżą gdzieś na kupce i zawsze są dochodami, można je, niestety zgodnie z ustawą o finansach darowizna jest dochodem własnym gminy i ona przynależy jakby do roku, w którym wpłynęła, później jakby już staje się, o czym Państwo wiedzą, wprowadzamy wolne środki na następny rok i w roku 2022 w marcu wprowadziliśmy nawet więcej, wtedy 24,7 mln, które poszło na wykonanie dokumentacji projektowej Krakowskiego Centrum Muzyki oraz budowę parkingu wielopoziomowego przy ulicy Piastowskiej, to był numer uchwały 2215 z 2 marca, więc taka jest historia tej darowizny. Jeśli chodzi o, zmienił się poziom deficytu w tej uchwale, natomiast nie zmienił się poziom zaciąganych obligacji, zmienił się poziom deficytu, ponieważ te środki z prywatyzacji są przychodem, nie dochodem, natomiast, dlatego deficyt się oczywiście zmienia i zostaje też wprowadzone te sto parę tysięcy, które tam jest, na jakby wprowadzone niewykorzystanych środków, to są jeszcze resztki niewydanych środków z funduszu inwestycji lokalnych, one też zostały wprowadzone, natomiast w tej chwili poziom zadłużenia czy zaciąganego długu w tym roku nie zmienia się tą uchwałą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Proszę Panie Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze, bo ja rozumiem, że jeżeli uchwała Rada budżet to jest prognoza przychodów i rozchodów, rozumiem, że jeżeli są opłaty ze strefy płatnego parkowania, które Pan przytoczył to jest jakaś historia tych przychodów i mniej więcej można oszacować jak one będą wyglądały, ewentualnie jak będą korygowane w związku ze zmianą na przykład stawek. Ale nie ma żadnej gwarancji, że KNF wyrazi zgodę na sprzedaż tych udziałów i jeszcze mniejsza gwarancja jest tego, że ktokolwiek je kupi, w związku z powyższym dzisiaj wprowadzanie tych pieniędzy do budżetu jest obarczone dużym ryzykiem błędu, bo może zdarzyć się tak, że z bardzo wielu przyczyn niezależnych od miasta, od Pana, od Prezydenta do tej transakcji nie dojdzie, z bardzo wielu przyczyn, wystarczy nowa fala COVID i zatrzymanie rozgrywek na wiosnę i Cracovia dojdzie do wniosku, że nie ma pieniędzy. Wydaje mi się, że w porównaniu z innymi przykładami, które jakoś się toczą, co roku i mniej więcej jesteśmy w stanie, Pan jest w stanie oszacować jak to będzie wyglądało to ta transakcja ma bardzo wiele ryzyk i zakrętów, na które nie ma Pan żadnego wpływu i dzisiaj wprowadzanie ich do budżetu miasta to jest pusty pieniądz zakładając nawet, że to się kiedyś uda, ma Pan tyle decyzji o osiągnięcia, na które Pan nie ma żadnego wpływ, na przykład Komisja Nadzoru Finansowego, na przykład decyzja głównego udziałowca Cracovii, nie mamy na to żadnego wpływu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Tu dwa słowa tylko, takie dyskusje gdybyście Państwo mogli w kuluarach też prowadzić, bo rozumiem, że to/.../

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Radny ja nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie, ale wierzę, że służby, które się tym zajmują w postaci Biura Nadzoru Właścicielskiego nie złożyłyby mi wniosku do budżetu, jeżeli nie mieliby już jakichś analiz, że te środki są możliwe do realizacji w tym roku, tak mi się wydaje.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Dyrektorze bardzo dziękuję, rozumiem, że nie do końca satysfakcjonująca odpowiedź dla Pana Radnego, czy jeszcze ktoś z Państwa chce zadać jakieś pytania? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca Panie Dyrektorze tak, prośba była, 3 marca 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 marca 2023 roku na godzinę 15.00. Ósmego mamy Sesję. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 900 – zadania dzielnic.

Druk 3244, proszę Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków w łącznej kwocie 25.377 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 luty 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 marzec 2023 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Druk 3245, proszę Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dostosowania Wieloletniej Prognozy Finansowej do budżetu w zakresie poziomu deficytu jak również wprowadza się dokapitalizowanie spółki Trasa Łagiewnicka w celu realizacji zadania budowa zwrotki w ciągu ulicy Witosa. Ponadto wprowadza się już omawiane w poprzednim druku przychody związane z prywatyzacją majątku oraz dokonuje się zmian na 4 przedsięwzięciach w limitach wydatków oraz zobowiązań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 3 marca 2023 roku na godzinę 15.00, tutaj też taka prośba jest Wydziału Budżetu i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 marca 2023 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do projektu według druku 3225, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3255 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35.

Proszę Panią Dyrektor Annę Domańską o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zakłada przekształcenie Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej poprzez przeniesienie jej z ulicy Półkole 11 na osiedle Willowe 35, miałyby to nastąpić od 1 listopada 2023 roku. Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w budynku na osiedlu Willowym 35 jest planowane do końca sierpnia 2023 roku, poradnia aktualnie zajmuje pomieszczenia w Szkole Podstawowej 18 około 600 m², zyska na tym przeniesieniu powierzchnię ponad 1800 m², poprawią się zatem warunki zarówno funkcjonowania poradni jak i Szkoły Podstawowej numer 18. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu uchwały, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3230, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Założenie XLV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, ul. Ks. Franciszka Blachnickiego 1 oraz utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Krakowie, ul. Ks. Franciszka Blachnickiego 1.

Proszę Panią Dyrektor Annę Domańską o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt uchwały zakłada założenie XLV Liceum Ogólnokształcącego z dniem 1 września 2023 roku i połączenie w Zespół Szkół Ogólnokształcących numer 1 ze Szkołą Podstawową numer 10. Szkoła Podstawowa numer 10 na ulicy Blachnickiego aktualnie funkcjonuje w 17 pomieszczeniach, 5 sal lekcyjnych jest wynajmowanych komercyjnie, szkoła liczy 10 oddziałów klas I do VIII, mamy tutaj również pozytywną opinię rady pedagogicznej w tym zakresie Szkoły Podstawowej i pozytywną opinię Komisji Edukacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 luty 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 marzec 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3231, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Założenie XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, ul. Józefa Dietla 70 oraz włączenia go do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6 w Krakowie, ul. Józefa Dietla 70.

Proszę Panią Dyrektor Annę Domańską o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk dotyczy założenia XLVI Liceum Ogólnokształcącego i włączenie tego liceum do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 6 przy ulicy Dietla w Krakowie, tutaj również mamy sytuację, w której są wolne pomieszczenia przy ulicy Dietla, umożliwiają one nam z zwiększenie oferty dla uczniów szkół podstawowych, którzy będą rekrutować się w tym roku do szkół ponadpodstawowych, mamy pozytywną opinię rady pedagogicznej i Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 luty 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 marzec 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3238, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3238 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę nr XCIX/2704/22 w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Miejskiej Kraków.

Referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt uchwały jest konsekwencją zmiany rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 grudnia 2022 roku, podstawa prawna to jest art. 39a ust. 2 i 3 prawa oświatowego, tam jest podany wzór wyliczenia zwrotu kosztów i tutaj jest to zmiana porządkowa, zmieniało się rozporządzenie w związku z tym zmieniają się tutaj też wyliczenia dotyczące tej stawki za kilometr, poprzednio było to 1 zł, teraz zgodnie z rozporządzeniem 1,15. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. w pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3239, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3239 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego HPV w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2023 – 2025.

Referuje Pani Elżbieta Kois – Żurek, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszą uchwałą proponuje się włączyć do realizacji w roku 2023 i w latach następnych Program polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki zdrowotnej z zakresie profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego HPV w Gminie Miejskiej Kraków w latach 2023 – 2025. Przedmiotowy program zakłada zmniejszenie liczby zachorowań na raka szyjki macicy poprzez wdrożenie opisanych w tym programie profilaktyki. Biorąc pod uwagę budżet zaplanowany na ten rok, to mówimy o kwocie 200 tys. zł, chcemy tym programem objąć populację około 300 dziewczynek w Krakowie, on skierowany do dziewczynek, które ukończyły 11 rok życia, a nie ukończyły jeszcze 12-tego roku życia, jest to kontynuacja programu, który był również realizowany w ubiegłych latach. Oczywiście program posiada pozytywną opinię Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji i jest zgodny z rekomendacjami w tym zakresie z roku 2019. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz Szanowni Państwo przechodzimy do spraw związanych z mieniem, druk 3180.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Fatimskiej 18 w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor, bardzo proszę. Pani Dyrektor tutaj wszyscy jakby znamy, bo to są dwie opinie tutaj komisji, więc o takie szybkie proszę przedstawienie tych spraw. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do przedmiotowego druku nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo w związku z tym zamykam dyskusję, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie, przepraszam bardzo, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyło się II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału w gruncie części związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 37 w Krakowie. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego druku nie wpłynęła autopoprawka, ani też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem nr 29 położonej w Krakowie przy ul. Lipowskiego.

Druk 3204, I czytanie, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to nieruchomość stanowiąca własność Gminy Miejskiej Kraków, nieruchomość jest o powierzchni 13 arów 46 m², zabudowana budynkiem, który aktualnie stanowi pustostan, powierzchnia całkowita tego budynku do 312,73 m², przedmiotowy budynek jest, przedmiotowa nieruchomość objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z tym planem położona jest w terenach z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, budynki mieszkalne jednorodzinne z zielenią towarzyszącą oraz budynki usługowe. Przedmiotowy budynek jest w zarządzie Zarządu Budynków Komunalnych, natomiast figuruje on również w Gminnej Ewidencji Zabytków i podlega ochronie konserwatorskiej. Również chciałam nadmienić, że zgodnie z uwarunkowaniami wynikającymi z miejscowego planu zagospodarowania nie ma możliwości jego nadbudowy. Nieruchomość została, wszystkie jednostki, które opiniowały sprawę zbycia tej nieruchomości w drodze przetargu wydały pozytywne opinie. Przedmiotowa nieruchomość została wyszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 423.100 zł i taka kwota byłaby wywoławcza w przetargu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 luty 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 marzec 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3205.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od wnioskodawcy oraz jego matki zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, odpowiednio w 1/4 i 3/4 częściach, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 6 w Krakowie .

Bardzo proszę, I czytanie, Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa sprawa była bardzo szczegółowo przedstawiona i omówiona na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 8 listopada 2022 roku oraz na Komisji Budżetowej 7 grudnia 2022 roku, przedstawione okoliczności i argumenty przez wnioskodawców pozwoliły na wydanie przez komisje dwóch pozytywnych opinii. W oparciu o te opinie został przygotowany projekt uchwały, niniejszym proszę o, projekt uchwały o treści Państwu przedstawionej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 luty 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 marzec 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3206, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 50 położonym przy al. J. Słowackiego w Krakowie.

Pozytywna opinia Komisji Mienia i Komisji Budżetowej. Bardzo proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotowa sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy i rozpoznania na Komisji Mienia w dniu 25 października 2022 roku, Komisja Budżetowa przedmiotową sprawą zajmowała się 7 grudnia 2022 roku, obydwie komisje uznały, że przedmiotowa sprawa zasługuje na pozytywną opinię w świetle przedstawionych okoliczności przez wnioskodawców, a zatem w oparciu o pozytywne dwie opinie został przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 luty 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 marzec 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3207, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 1 położonym przy ul. Ugorek w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotowa sprawa była również przedmiotem szczegółowej analizy i omówienia na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 25 października 2022 roku oraz na Komisji Budżetowej 7 grudnia 2022 roku, obydwie komisje wydały pozytywne opinie uznając, że przedmiotowa sprawa zasługuje na takie stanowisko. W oparciu o opinie przygotowany został projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 luty 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 marzec 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 3208.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 19 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotowa sprawa była również, sprawa zwrotu bonifikaty była przedmiotem wydania opinii przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej odpowiednio 25 października 2022 roku oraz 7 grudnia 2022 roku. Obydwie komisje wydały pozytywne opinie, a Pan Przewodniczący wystąpił z tymi opiniami wnosząc do Pana Prezydenta o przygotowanie projektu uchwały, niemniej jednak zarówno na komisjach jak i w piśmie do Pana Przewodniczącego Pan Prezydent zwrócił uwagę na nietypowość tej sprawy prezentując stanowisko, że w myśl prawidłowej gospodarki nieruchomościami nie widzi tutaj podstaw, aby były argumenty przemawiające za odstąpieniem od żądania zwrotu bonifikaty. Szanowni Państwo sytuacja w niniejszej sprawie wyglądała następująco, a mianowicie Pani najemczyni nabyła z bonifikatą lokal, następnie ten lokal w 2015 roku darowała na rzecz córki i ani córka ani najemczyni w tym lokalu nie zamieszkiwały, natomiast lokal ten był przedmiotem umów najmu. Zgodnie z zawartymi umowami najmu ta pani, która ubiega się o odstąpienie od zwrotu bonifikaty czerpała z tego tytułu korzyści finansowe około 15 tys. z umów najmu. Za sam lokal z bonifikatą zapłaciła 13 tys. zł. Z tego faktu wynika stanowisko negatywne, zresztą odwołujące się do orzecznictwa sądu powszechnego, co do wystąpienia przesłanek w zakresie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Ale tak jak już mówiłam, ze względu na fakt, że Pan Przewodniczący poprosił Pana Prezydenta o przygotowanie projektu, projekt został przygotowany, jest procedowany, natomiast stanowisko jest negatywne do odstąpienia od zwrotu, odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał zwrócić uwagę na ten projekt uchwały, ponieważ zgodnie z przepisami sprzedaż mieszkań z bonifikatą ma na celu zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych nabywców tych mieszkań. Bonifikata wynosiła 90 %, pani kupiła mieszkanie za 13 tys. z jakimiś tam złotówkami, następnie szybko w krótkim okresie, bo w ciągu 4-ch miesięcy przepisała mieszkanie na córkę, sama wystąpiła o lokal mieszkalny w Olkuszu, a później wystąpiła w Olkuszu do burmistrza o dowód osobisty, co by potwierdzało, że centrum życiowe zostało przeniesione do Olkusza. Natomiast osoba obdarowana, czyli córka tej pani, która kupiła to z bonifikatą wyprowadziła się wraz z mężem do Zabierzowa Bocheńskiego, czyli na teren gminy Niepołomice, mieszkanie zostało wynajęte i oszacowane przychody przez Wydział Skarbu, nie wiadomo czy wszystkie, to, co się udało w dokumentach znaleźć to jest 17 tys. zł, a to znaczy, że przychody z najmu w okresie 5 lat, kiedy był zakaz tego wynajmu są większe niż cena, którą zapłaciła za to mieszkanie. Ewidentnie jest to niezgodne z ideą sprzedaży mieszkań, w ogóle sprzedaży mieszkań z bonifikatą, szczególnie z tak wielką, więc ja bym prosił Państwa o zwrócenie na to uwagę, wczoraj Komisja Mienia, Pani Dyrektor wydała opinię negatywną do tej sprawy, będziemy to głosowali pewnie za dwa tygodnie, ale to jest taki ewidentny przykład i ja Państwa proszę bardzo o to, żeby pochylić się nad drukiem 3208 dlatego, że, to musi być sygnał i mam nadzieję, że głosowanie będzie Radnych przeciwko tej uchwale, musi być sygnał dla pozostałych osób, że jeżeli ktoś kupuje z bonifikatą to musi pilnować celu nabycia tego mieszkania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pani Dyrektor nie, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do 28 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 2 marca tego roku do godziny 15.00. Następnym druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 5 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 3209, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa sprawa była w obszarze analizy przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego 8 listopada 2022 roku oraz przez Komisję Budżetową 7 grudnia 2022 roku i uzyskała dwie pozytywne opinie. W oparciu o te opinie przygotowano projekt uchwały i niniejszym jest procedowany, pod obrady Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 28 lutego tego roku do 15.00, a poprawek do 2 marca tego roku do 15.00. Następnym druk w trybie dwóch czytań, 3223.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 26 usytuowanego w budynku przy ul. Zbrojów 4 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 51 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, I czytanie, bardzo prosimy o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Najemcy wystąpili o zbycie tego lokalu w trybie, lokalu mieszkalnego w trybie uchwały Rady Miasta, niemniej jednak nie mogli dostać bonifikaty na ogólnych zasadach, a zatem przedmiotowa sprawa była na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej, bo też najemcy w trybie indywidualnym zwrócili się o taką bonifikatę, jedna i druga komisja zarekomendowały 51 % bonifikatę, w oparciu o te rekomendacje został przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 28 lutego tego roku do 15.00, a poprawek do 2 marca tego roku do 15.00. Następny druk 3224.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym na os. Kazimierzowskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, bardzo prosimy o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowni Państwo!

Przedmiotowa sprawa udzielenia bonifikaty przy zbyciu mieszkania była przedmiotem analizy przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego 25 października 2022 roku i przez Komisję Budżetową 7 grudnia 2022 roku, obydwie komisje wydały pozytywne opinie, w związku z czym przygotowano projekt uchwały i niniejszym jest procedowany pod obrady Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek do 28 lutego tego roku do godziny 15.00, poprawek do 2 marca tego roku do 15.00. Następny druk 3226.

Uchylenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku na os. Na Lotnisku 17 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 24 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, bardzo prosimy.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podjęty projekt uchwały przez Państwa 3 listopada 2021 roku wymaga uchylecia ze względu na zmianę okoliczności prawnych i faktycznych polegających na ustaniu małżeństwa osób, które ubiegały się o tą bonifikatę w trybie indywidualnym i którą to bonifikatę Państwo w wysokości 24 % uchwałą Rady udzieliliście. Ze względu na zmiany, jakie wystąpiły, między innymi Państwo po ustaniu małżeństwa jedno z nich wyprowadziło się z tego lokalu, uchwała ta nie może być zrealizowana, zatem wymaga uchylecia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do, ostatecznie, 28 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 2 marca tego roku do 15.00. Następny druk 3227.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym przy Al. Pod Kopcem w Krakowie.

Projekt Prezydenta, 2227, bardzo prosimy, I czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa sprawa była w obszarze szczegółowej analizy przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz przez Komisję Budżetową, obydwie komisje wydały dwie pozytywne opinie, a zatem w oparciu o opinie został przygotowany projekt uchwały Rady i niniejszym jest on procedowany do Państwa głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do 28 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 2 marca tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, 3232.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 38 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, bardzo prosimy o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa sprawa była również przedmiotem szczegółowej i dogłębnej analizy przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz przez Komisję Budżetową, odpowiednio 8 listopada 2022 roku oraz 7 grudnia 2022 roku i komisje te uznały, że zasługuje na wydanie dwóch pozytywnych opinii. W oparciu o opinie został przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam ostateczny termin składania autopoprawek do 28 lutego tego roku do 15.00, a poprawek do 3 marca tego roku do 15.00. Następny druk 3233.

Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym składającej się z działki nr 430/27, w stosunku do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, Pani Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa nieruchomość była w użytkowaniu wieczystym przez okres 40 lat osób fizycznych, na tym terenie jest wybudowany obiekt o charakterze pawilonu usługowego, użytkowanie wieczyste wygasło z dniem 16 czerwca 2022 roku, jest to zabudowa segmentowa. Zgodnie z przepisami, aby zawrzeć kolejną umowę na podstawie art. 37 ust. 3a ustawy o gospodarce nieruchomościami Państwo musicie podjąć, znaczy Państwo macie prawo do podjęcia uchwały dotyczącej odstąpienie od zasady zbycia tej nieruchomości w przetargu. Wydział Skarbu tą sprawę oddania w użytkowanie wieczyste na okres kolejnych 40 lat opiniował w Wydziale Planowania Przestrzennego, w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa i w Zarządzie Inwestycji, wszystkie te opinie zostały uzyskane w stopniu pozytywnym. Rzeczoznawca majątkowy w operacie szacunkowym ustalił wartość tej nieruchomości, oczywiście samej gruntowej, bo budynek tak jak mówiłam jest własnością byłych użytkowników wieczystych, ta nieruchomość została oszacowana na kwotę 34.310 zł. Zgodnie z przyjętą zasadą przy zbywaniu nieruchomości, bo użytkowanie wieczyste jest też formą zbycia, podniesiona została cena o 20 %, więc oddanie w użytkowanie wieczyste będzie następowało przy przyjęciu ceny w kwocie 41.172 zł, opłata roczna w wysokości 3 %, ze względu na charakter komercyjny będzie wynosić 1.235,16 zł plus podatek VAT w wysokości 23 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie, wyznaczam ostateczny termin autopoprawek na 28 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 2 marca tego roku do godziny 15.00. Następny projekt 3190, to jest I czytanie i jedyne czytanie. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Migdała.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3190 w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Państwo się zapoznali na pewno z uzasadnieniem, które wyjaśnieniem całej procedury, którą komisja przeprowadziła, wyjaśniającej. Tutaj chodziło o to, że jeden, dotyczy skargi stosowania mobbingu, wobec skarżącego podczas pracy w Domu Pomocy Społecznej w Krakowie przy ulicy Łanowej. Dyrektor wyjaśniał, że została powołana specjalna komisja trzyosobowa, która całą tą skargę wyjaśniała i uznała za niezasadną. Mając powyższe wszystkie wyjaśnienia przez komisję uzyskane, komisja uważa, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów Radnych, opinie komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? W tym uzasadnieniu jest jedno zdanie, Dyrektor Pomocy, udzielając wyjaśnień poinformował, że obowiązuje zakaz lobbingu, zakaz mobbingu, Dyrektor poinformował, że obowiązuje w jego instytucji zakaz mobbingu, jest takie zdanie, jasne, tylko mówię, że lobbing ogólnie jest chyba zakazany. Nie ma żadnych zgłoszeń, wobec tego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy poprawek, autopoprawek, będziemy głosowali w bloku. Następny druk 3191, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie.

3191, referuje Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3191 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Państwo zapoznaliście się szczegółowo z uzasadnieniem, ja tylko powiem, że Prezydent udzielając wyjaśnień poinformował, że wszystkie zarzuty zawarte w skardze były już uprzednio podnoszone w skargach rozpatrywanych przez Wydział Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa w latach 2021 – 2022. Powyższe skargi w wyniku postępowania wyjaśniającego przez Wydział Kontroli Wewnętrznej zostały uznane za bezzasadne. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji, opinie klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku głosowań. Następny druk 3192, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 3192, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3192 w sprawie skargi na działania Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę na działania Straży Miejskiej Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo w toku wyjaśnień skarga została, skarżąca została poinformowana o dokonaniu ustaleń i uznaniu skargi za zasadną oraz przeproszona za zaistniałą sytuację przez Komendanta Straży Miejskiej. Mając powyższe wyjaśnienie na uwadze uznano, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są zasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę by ktoś się zgłaszał, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku. 3194, to następny druk, proszę składać poprawki do mnie do czasu zakończenia dyskusji, autopoprawek termin minął.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej przyznania środków finansowych na rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 133 w Krakowie na rok 2023 i lata dalsze to jest wpisanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 3194, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3194 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej przyznania środków finansowych na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 133 w Krakowie na rok 2023 i lata dalsze to jest wpisanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej przeznaczenia środków finansowych na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 133 w Krakowie na rok 2023 i lata dalsze to jest wpisanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa uwzględniła wniesioną petycję. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Ja tylko dla wyjaśnienia podam Państwu, Państwo zapoznaliście się z uzasadnieniem, że w wyniku przeprowadzenia analizy wszystkich potrzeb miasta przez Prezydenta zarówno bieżących jak i inwestycyjnych Prezydent Miasta Krakowa w dniu 15 listopada 2022 przekazał do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa, w którym zostało ujęte przedsięwzięcie Rozbudowa Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 8. Szanowni Państwo Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po, mając na uwadze informacje przedstawione przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz wyżej wymienione uchwały Rady Miasta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Przewodniczący. Czy mamy opinie, prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, zgłoszeń nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku głosowań. Następnym

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

druk 3210, tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3210 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo skarga dotyczy działania Prezydenta Miasta w sprawie braku odpowiedzi na kierowaną do Urzędu Miasta Krakowa korespondencję dotyczącą organizacji konferencji w ramach koncepcji Smart City oraz aktywności Prezydenta na portalach społecznościowych. Prezydent zaznacza również w tym wyjaśnieniu, które podał, że wspomniany w skardze profil Prezydenta Miasta Krakowa na Facebooku nie jest profilem miejskim. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę, mamy zgłoszenie Pana Rafała Magryś, bardzo prosimy.

Pan Rafał Magryś

Na Komisji chodziło jeszcze dokładniej o konferencję Oddychać po ludzku, którą Prezydent otwierał, finansowały ją spółki miejskie, a głównym prekursorem był Alarm Smogowy, który jest lobbystą, a w Polsce nie mamy zarejestrowanych lobbystów, czyli to jest tak jakby nielegalny lobbying, który jest wspomagany. Przytoczyłbym takie słowo, akurat teraz czytam odnośnie pańszczyzny, reifikacja. Proces w wyniku, którego jednostka społeczna postrzega zjawiska i procesy społeczne tak jakby były one pozaspołeczne, niezależne od działań społecznych. Przykładowo, normy prawne mają być postrzegane jakby nie były wytworem społecznym, lecz upatruje się w nich intencji sił wyższych, Boga, bóstw czy sił natury. Obecnie z każdym prawdę mówiąc pismem można by orzec, że tak wygląda odpowiedź z Urzędu Miasta. Teraz na przykład pan Wojciech na portalu Krzemionki wskazuje cały czas niewłaściwą pielęgnację utrzymywanych drzew gdzie nie uzyskuje żadnej odpowiedzi mimo to, że przesłał i do miasta i do rad dzielnic, to będą potem jeszcze w innym punkcie porównywał. W każdym razie odnośnie Smart City proponowałem nie raz powstanie platformy miejskiej i najlepszą rzeczą by było jakbyśmy utworzyli nowoczesną platformę obywatelską opartą na prawie i sprawiedliwości, przyjazną mieszkańcom, która stanie się faktycznie Krakowem dla mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przepraszam bardzo, to było akurat dobre, prosiłbym wyciąć, że tak powiem ten skrót, bo to wszystkie kluby były.

Pan Rafał Magryś

Nie, chciałbym nie przypisywać słów, które są do rzeczy, bo to jest to samo, tak samo jak wulgarne jest słowo pedał i dziwię się dlaczego grupa rowerzystów nie stworzy grupę pedały

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

i nie okaże się, że oni zaczną wygrywać i się okaże, że to słowo będzie synonimem siły i twardości. Tak, że nie przywiązuję uwagi do/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym nie stosować takich.

Pan Rafał Magryś

/.../ do znaczenia jakie potoczne mamy, bo to zazwyczaj właśnie dużo znaczeń potocznych odbieramy zupełnie inaczej, a nie używamy potem słów prawowicie tak jak one się wywodzą. Tak jak tutaj należy dać, przytoczyć słowo tarapaty. Tarapaty, wpaść w tarapaty to był instrument muzyczny, który był w pańszczyźnie wystawiany do informowania pospólstwa o jakimś możnowładcy, zasadach, które wprowadza. Obecnie tarapaty mają osoby pełniące urzędy publiczne. Ja, dlatego nie chcę pełnić urzędu publicznego, bo zdaje sobie sprawę, że każdą informację, którą przedstawi mieszkaniec Urząd powinien rozpatrzyć i to powinno być w sposób transparentny. Tak samo jak teraz ja jedno z pism przesyłam panu Wojciechowi gdzie mam odpisane, co dokładnie należy do kompetencji Radnego i jak Radny powinien zadziałać i przekazać to dalej. Dlatego sugeruję, że powinien być portal miejski, bo jeżeli ja dostałem taką odpowiedź to ta odpowiedź od Urzędu jest jawna i inny mieszkaniec równie dobrze też z tego może skorzystać, tak samo jak ja wiązę pisma i tak naprawdę ja już stworzyłem swoją biurokrację na podstawie swoich pism gdzie odwołuję się od pisma do pisma i to nie jest logiczne żebyśmy tworzyli dodatkową biurokrację, tylko, dlatego, że Urząd po prostu nie chce czegoś przyjąć. Tak samo jak Straż Miejska dzisiaj wypowiadała, że jeżeli jest zgłoszenie, oni muszą zadziałać, muszą jakoś to doprowadzić do końca. Więc najlepszym rozwiązaniem dla Urzędu, dla wygody jest nie przyjmować dużej ilości spraw, ponieważ nie musi ich rozwiązywać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, bardzo bym prosił kończyć.

Pan Rafał Magryś

Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy inne zgłoszenia? Jeśli nie zamykam dyskusję, zakończenie czytania projektu ogłaszam, będziemy głosowali w bloku. 3211, tryb jednego czytania, termin zgłaszania autopoprawek minął, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji 3211, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3211 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo skarga dotyczy niskiej klasy technologii wykonywania robót budowlanych, które

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

przyczyniają się do obniżenia komfortu życia mieszkańców. Prezydent poinformował w jednym z głównych celów polityki przestrzennej miasta jest stworzenie przejrzystej regulacji prawnej w postaci planów miejscowych, które będą zawierały zasady zabudowy i zagospodarowania poszczególnych terenów miasta. Jak poinformował również Prezydent odrębną kwestią, co słusznie zauważa skarżący, jest utrzymywanie przez właścicieli nieruchomości zielonych dachów w odpowiednim stanie po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie projektów budowlanych. Niewątpliwie sprawa ta wymaga rozwiązań systemowych i zmian w obecnych postanowieniach tak, aby dachy zielone spełniały swoją funkcję jak najdłużej, a nie były zielone tylko w przenośni. Dotyczy to też oceny technologii wykonania robót budowlanych i jakości materiałów budowlanych dopuszczonych do obrotu. Kwestie z tym związane regulowane są nie tylko przepisami ustawy oraz aktami wykonawczymi, ale również odpowiedzialnością cywilną inwestora z tytułu rękojmi i gwarancji wykonania robót budowlanych, niemniej jednak właściwym adresatem tego rodzaju postulatów są organy władzy ustawodawczej oraz wykonawczej Rzeczypospolitej Polskiej, które stanowią prawo w powyższym zakresie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z powyższymi wyjaśnieniami oraz zarzutami skarżącego uznała zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za zasadne. Nie wiem, dlaczego komisja podjęła taką decyzję, proszę o przyjęcie w głosowaniu tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy za, czy mamy stanowiska Prezydenta, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Zapraszam Pana Rafała Magrysia do zabrania głosu. Tak, zgłoszenie.

Pan Rafał Magryś

Będą cztery punkty, które są kontynuacją tak naprawdę. Brakuje mi czasami tego guzika takiego żeby móc się zgłosić. Osoba publiczna, osoba, która wykonuje funkcje publiczne lub przez inne swoje działalności zawodową, gospodarczą, społeczną, polityczną, kulturalną itd. wpływa znacząco na funkcjonowanie społeczeństwa, przeciwieństwo osoby prywatnej. Ogólnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dajcie panu mówić.

Pan Rafał Magryś

Jako osoba publiczna, bardzo się cieszę, że ta skarga została przyjęta, ponieważ same procesy technologiczne budowy, została, raczej została zauważona, poparta przez komisję, przepraszam, w ten sposób. W każdym razie proponowałem w piśmie, bo to jest akurat od was zależne, bo tak samo jeżeli wy utworzycie portal społecznościowy i faktycznie demokracja zacznie żyć, bo demokracja to jest wiara żeby ona zaczęła żyć do tak naprawdę możecie zmienić losy całej tej wojny i tego wszystkiego, co się dzieje, bo spojrzenie będzie tylko i wyłącznie na Kraków. Natomiast proponowałem utworzenie jakiegoś programu, który będzie faktycznie wspierał uczciwych, solidnych przedsiębiorców dzięki czemu w budowlance oni będą mogli tak naprawdę tą marką swoje obiekty już budować drożej, nie uważam, że należy piętnować wszystkich, bardziej bym się skupił na tym żeby wspomagać tych, którzy naprawdę wykonują solidną pracę, używają solidnych materiałów, ich wspomagać, a dzięki temu, że będzie jawne, widziane, co oni robią, w jaki sposób, będzie porównane do innych i w ten sposób po prostu samoistnie się wyklaruje, kto nie jest odpowiednim, tak jakby przedsiębiorcom i stosuje niewłaściwe materiały budowlane.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Również też należałoby przytoczyć taką rzecz, że mnie, jako mieszkańca jestem motywowany do pewnych zmian, zachowań społecznych itd., wiem, jako przedsiębiorca, że dochodzę do pewnego etapu i nie chcę się dalej rozwijać, bo to, co robię już mi przynosi odpowiedni zysk i mój rozwój byłby związany z inwestycją. Tak samo jest też w grupie osób, z którymi wy macie kontakt czy Urząd ustalając przetargi i tutaj też można by było motywować jakoś do rozwoju tych działań, żeby tak naprawdę można było ściągać odrobinę technologii, które są znane na świecie i starać się tworzyć tak żeby właśnie nasi przedsiębiorcy, którzy są tu, którzy niekoniecznie chcą się rozwijać, mieli namacalną styczność z inną nową technologią i być może to po prostu będzie motorem napędowym. Każda moja praca kończyła się tak, że zaczynałem od zera i wszystko poznawałem po prostu namacalnie przez to, że w tym uczestniczyłem. Jeżeli nie pchnie się przedsiębiorców wysokiej klasy do tego żeby rozwijali się w jakąś stronę to oni też tego nie robią. Skoro możemy robić to z podstawowymi mieszkańcami, uważam, że spokojnie możemy robić to z elitarną częścią miasta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo Panu. Czy są, nie ma zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku. Następny druk 3212, do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 3212, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 3212 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo skarga dotyczy działania zespołu zadaniowego ds. opracowania propozycji przebiegu na terenie Gminy Miejskiej Kraków korytarza drogi ekspresowej S7, odcinek Kraków – Myślenice powołanego zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2022 roku. Szanowni Państwo zespół zadaniowy przedstawił propozycje dalszego przebiegu wariantu przedmiotowej drogi starając się uwzględnić podnoszone kwestie, podkreślił, że przedstawione rozwiązania są jedynie propozycjami tzw. wariantu społecznego i oceniane w konsultacjach. Należy również powiedzieć, że zespół zadaniowy opracował jedynie propozycje tzw. wariantów społecznych, ponadto w przypadku dalszych sprzeciwów pozostałych samorządów miasto Kraków wskaże Generalnej Dyrekcji Dróg Krakowa i Autostrad możliwość przeprowadzenia przedmiotowej trasy w granicach administracyjnych miasta Krakowa stanowiącej jedynie rekomendacje dalszego trasowania, planowania drogi z zaznaczeniem, iż nie uzyskała ona akceptacji pozostałych jednostek samorządu terytorialnego. Odpowiadając na zarzut blokowania inwestycji nieruchomości będących własnością osób trzecich w treści wniesionej skargi nie stanowią zawarte żadne dane, które umożliwiłyby zidentyfikowanie tychże nieruchomości zweryfikowanych jak zaproponowane przez zespół zadaniowy przebiegu drogi S7 mogą wpłynąć na powyższą kwestię. Należy również zaznaczyć, iż generalnie prace zespołu zadaniowego nie wpływają na możliwości inwestycyjne żadnych nieruchomości. Rozwiązania zespołu zadaniowego pozostają bowiem jedynie propozycjami możliwymi do rozważenia przez pozostałe samorządy gmin oraz

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, co więcej, propozycje te mogą ulegać dalszym przekształceniom, ponieważ prace zespołu zadaniowego trwają. Ponadto propozycje te nie są wiążące prawnie, dopiero uprawnomocniona decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej lub uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego mają moc wiążącą. Wobec braku wskazania możliwych do przeznaczenia pod budowę drogi ekspresowej terenów w poszczególnych gminach zespół zadaniowy przedstawił gminom własną propozycję, z uwagi na fakt, iż realizacja przedmiotowej drogi jest niezbędna i ostatecznie będzie konieczne zajęcie terenów gmin pomiędzy miastem Kraków oraz miastem i gminą Myślenice. Odnosząc się do podnoszonych w skardze zarzutów dotyczących /.../ interesu członków zespołu zadaniowego Prezydent zaznaczył, że wszyscy członkowie zespołu są mieszkańcami lub pracują na rzecz Gminy Miejskiej Kraków. Poszczególni Radni Krakowa biorący udział w pracach zespołu zadaniowego zostali oddelegowani do tego zadania przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, jako przedstawiciele każdego z klubów Radnych. Nawiązując do zastrzeżeń dotyczących sygnalizacji świetlnej znajdującej się na skrzyżowaniu ulicy Zakopiańskiej, Taklińskiego, Poronińskiej oraz Zakopiańskiej, Ważewskiego, Opatkowickiej podkreślenia wymaga, że wyżej wymieniona sygnalizacja pracuje w trybie akomodacyjnym czyli dostosowuje długości sygnałów do warunków ruchu. Jednocześnie poinformował Prezydent, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad proceduje zadanie obejmujące przebudowę węzła Kraków Południe w ramach, którego zostanie zmieniona obsługa komunikacyjna skrzyżowania Zakopiańska Taklińskiego Poronińska oraz Zakopiańska, Ważewskiego, Opatkowicka. Dla procedowania zmiany przewidziana jest likwidacja sygnalizacji świetlnej w obu skrzyżowaniach. Połączenie ulicy Taklińskiego z ulicą Poronińską będzie realizowane przez skrzyżowanie z ruchem okrężnym, natomiast zgodnie z ustaleniami zamawiającego ulica Ważewskiego, Opatkowicka będą obsługiwane jako prawoskręty. Mając na uwadze powyższe wszystkie wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie proponowanego projektu uchwały. Ja tak, dlatego omówiłem dość szczegółowo to proszę Państwa, ponieważ za chwilę będę odczytywał tożsamych skarg siedem kolejnych i już nie będę się odwoływał do tego uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli będzie siedem razy tego samego? Ale to Pan będzie to czytał wszystko siedem razy? Dobrze. Bardzo dziękuję. Oczywiście każda skarga jest ważna, więc trzeba podejść do tego solidnie i to bardzo dobrze Pan Przewodniczący zrobił. Czy mamy zgłoszenia, otwieram dyskusję? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, będziemy głosowali w bloku głosowań. Następny druk 3213, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Jest to skarga tożsama poprzednio przeze mnie obszernie zaprezentowana. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3213 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia przedmiotowej skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Państwo

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

zapoznaliście się z uzasadnieniem, przedstawiłem go również w poprzednim projekcie uchwały. Dodam tylko, że Prezydent poinformował, że celem prac zespołu zadaniowego jest zarekomendowanie do przedstawienia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad takiego przebiegu wariantu społecznego drogi S7 na terenie miasta Krakowa, który będzie zarówno akceptowany społecznie jak i możliwy do wykonania pod kątem funkcjonalno – ruchowym. Proszę Państwa mając na uwadze powyższe wszystkie wyjaśnienia, które wcześniej przeczytałem należy uznać zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosować będziemy w bloku. Następny druk 3214, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3214 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga dotyczy działania zespołu zadaniowego do spraw opracowania propozycji przebiegu na terenie Gminy Miejskiej Kraków korytarza dla drogi ekspresowej S7 odcinek Kraków – Myślenice powołanego zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 20 maja 2022 roku. Proszę Państwa uzasadnienie prawne i faktyczne stanowi wyjaśnienie całej skargi, przeczytałem Państwu w pierwszym projekcie. Mając na uwadze powyższe wszystkie wyjaśnienia uznać należy zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku. Następny druk 3215, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3215 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga dotyczy działania zespołu zadaniowego do spraw opracowania propozycji przebiegu na terenie Gminy Miejskiej Kraków korytarza dla drogi ekspresowej S7, odcinek Kraków –

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Myślenice, powołanego zarządzeniem Prezydenta z dnia 20 maja 2022 roku. Szanowni Państwo przyjmując wszystkie wyjaśnienia, które komisja wysłuchała i otrzymała powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa, nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku. Następny druk 3216, tryb jednego czytania. Do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3216 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga dotyczy działania zespołu zadaniowego do spraw opracowania propozycji przebiegu na terenie Gminy Miejskiej Kraków korytarza dla drogi ekspresowej S7, odcinek Kraków – Myślenice, powołanego zarządzeniem Prezydenta z dnia 20 maja 2022 roku. Szanowni Państwo mając na uwadze powyższe wyjaśnienia wszystkie, które komisja otrzymała uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, Prezydent? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, głosować będziemy w bloku. Następny druk 3217, minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę je składać do mnie.

Skarga na działanie Prezydenta.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 3217, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3217 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga dotyczy działania zespołu zadaniowego do spraw opracowania propozycji przebiegu na terenie Gminy Miejskiej Kraków korytarza dla drogi ekspresowej S7, odcinek Kraków – Myślenice, powołanego zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2022 roku. Szanowni Państwo komisja po zapoznaniu się z wszystkimi wyjaśnieniami uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku. Następny druk 3218, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 3218, referuje Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3218 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga dotyczy działania zespołu zadaniowego do spraw opracowania propozycji przebiegu na terenie Gminy Miejskiej Kraków korytarza dla drogi ekspresowej S7, odcinek Kraków – Myślenice, powołanego zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2022 roku. Proszę Państwa po zapoznaniu się z wszelkimi wyjaśnieniami komisja uznała zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, Prezydent? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku. 3219, to następny projekt w trybie jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3219 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo skarga dotyczy działania zespołu zadaniowego do spraw opracowania propozycji przebiegu na terenie Gminy Miejskiej Kraków korytarza dla drogi ekspresowej S7, odcinek Kraków – Myślenice, powołanego zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2022 roku. Komisja po, przyjęła wszystkie wyjaśnienia jakie zostały przedstawione i uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nad tym drukiem będziemy głosować w bloku. Druk 3220, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 3220, referuje Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3220 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo skarga dotyczy działania zespołu zadaniowego do spraw opracowania propozycji przebiegu na terenie Gminy Miejskiej Kraków korytarza dla drogi ekspresowej S7, odcinek Kraków – Myślenice, powołanego zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2022 roku. Komisja po zapoznaniu się z wszelkimi wyjaśnieniami uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę, bardzo proszę Pana Rafała Magryśa o zabranie głosu.

Pan Rafał Magryś

Witam ponownie. Skarga była dosyć ciekawa, bo to były dwie radne, jedna gminy Wieliczki, druga gminy Dobczyce, o ile dobrze pamiętam i z doniesień medialnych właśnie stwierdziły, że Gmina Miejska Kraków ingeruje w ich kompetencje. Jako, że okazało się, że faktycznie to były doniesienia medialne, więc zabrałem głos i właśnie powiedziałem, że tutaj powinny bardziej patrzeć na doniesienia medialne, ale ta sytuacja jest dosyć ciekawa, ponieważ potem słuchałem odnośnie konsultacji w sprawie zakazu detalicznego sprzedaży alkoholu i się okazuje, że mimo to, że 2 % krakowian brało udział w ankiecie, z tego 50 % opowiedziało się za i 1000 respondowanych osób w drugiej ankiecie i też mniej więcej połowa opowiedziało się za, Prezydent Miasta twierdził, że 50 % krakowian opowiada się za. Więc ja tutaj współczuję serdecznie Państwu Radnym, jeżeli wy się w ogóle wstawicie faktycznie za dobrym imieniem gminy, a okazuje się, że nie ma jednego programu skoncentrowanego na tym, żeby faktycznie była rzetelna wiedza przedstawiana przez organy właśnie nadzorcze tylko potem wychodzi na to, że tak naprawdę winni są Radni. Ale możecie temu za, jakoś, coś zrobić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo Panu. Nie widzę innych zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3222, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań, za szybko przełożyłem? Chyba tak, za szybko przełożyłem, 3221, minął termin autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian Statutów Dzielnic Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk numer 3221, referuje Przewodniczący Migdał.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3221 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian Statutów Dzielnic Miasta Krakowa. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian Statutów Dzielnic Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa uznaje petycję za zasadną. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Państwo zapoznaliście się szczegółowo z tym uzasadnieniem, ja tylko dla przypomnienia powiem, że w dniu 3 listopada wpłynęła do Rady Miasta Krakowa petycja przesłana dotycząca podjęcia działań w zakresie zmian Statutów Dzielnic Miasta Krakowa w kierunku ograniczenia liczby radnych dzielnicowych, możliwości odwołania radnych dzielnicowych, którzy nie wypełniają podstawowych obowiązków, jakim jest udział w sesjach rad dzielnicowych, zakazu łączenia funkcji radnego dzielnicowego z mandatem radnego miejskiego, powiązania terminów wyborów do rad dzielnic z wyborami samorządowymi. Petycja została przekazana do Prezydenta celem przygotowania i przedstawienia informacji umożliwiającej rozpatrzenie przez Radę Miasta Krakowa. Prezydent Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że kwestie tworzenia jednostek pomocniczych oraz ich strukturę organizacyjną reguluje art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. To nie jest dowolność Rady Miasta Krakowa, czy każdej rady gminy, która może sobie to tworzyć w sposób dowolny. Również tutaj chodziło, ja tylko powiem, że Prezydent wyjaśniając i zarówno, co do terminów wyborów, zarówno, co do odwoływania radnych, wyjaśnił, że zmiany statutów dzielnic polegające na wprowadzeniu przepisów uwzględniających przyjęcie założeń postulowanych w petycji takich jak ograniczenie liczby członków rad dzielnic, możliwości odwołania członków rad dzielnic w przypadku braku uczestnictwa w sesjach, wprowadzenia zakazu łączenia funkcji członka rady dzielnic z mandatem Radnego Miasta Krakowa czy zarządzanie wyborów do rad dzielnic miasta Krakowa w terminie, w którym odbywają się wybory samorządowe skutkowałoby niezgodnością z przepisami wyższego rzędu. Prezydent zwrócił uwagę, że organizacje administracji publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Rada Miasta Krakowa nie może wprowadzać zakazów bądź determinować działań, które są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z rangą ustawy. Celem dokonania zmian, które są zawarte w przedmiotowej petycji należałoby najpierw dokonać zmian na poziomie ustawowym. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, która po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta Krakowa i argumenty autora petycji i uznała petycję za zasadną, czym wzbudziła moje zdziwienie oczywiście. Szanowni Państwo proszę o przegłosowanie projektu uchwały, ja będę głosował przeciw.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale to jest pytanie, skoro, uzasadnienie mówi, że jest bezzasadna, a na końcu jest, że jest zasadna, nie wiem, o co tu chodzi, tu prosiłbym w imieniu Prezydenta Pan Sekretarz wyjaśnienie, dlaczego uzasadnienie jest rozbieżne zupełnie z treścią.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja też jestem w ambarasie i nie zamierzam nawet tłumaczyć tej niespójności, natomiast chcę ją podkreślić, chcę ją podkreślić, tą niespójność i ją tak wyłożyć już, to nie jest nasza wina, to znaczy wyjaśnienia Pana Prezydenta w tym zakresie zostały przedłożone komisji z przywołaniem przepisów. Zdziwienie nasze, czyli strony prezydenckiej budzi to, że 90 % tekstu uzasadnienia do tej uchwały wskazuje na niezasadność petycji, natomiast ostatnie dwa zdania mówią o tym, że petycja jest zasadna. Co więcej, petycja w istocie swojej dotyczy

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

tę, żeby zmienić statuty, natomiast konkluzja dotyczy tego, że Rada sporządzi rezolucję, czyli całkiem coś innego, petycja w dokładnym brzmieniu dotyczy prośby o to żeby zmienić statuty. Rada, Wysoka Rada, tutaj propozycja dla Wysokiej Rady jest taka, żeby uznać tę petycję za zasadną, czyli trzeba byłoby zmienić statuty. Gdyby zmienić te statuty to doszlibyśmy do konkluzji, która jest zapisana w trzecim akapicie na końcu, ja go skrócę. Mając na uwadze powyższe zmiana statutów rad dzielnic skutkowałaby niezgodnością z przepisami wyższego rzędu, to jest cytat z uzasadnienia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dlatego uznaje się za zasadną.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Już powiem, dlaczego, dlatego, że troską moją, troską moją nie od dzisiaj jest to żeby uchwały Rady Miasta Krakowa odpowiadały pewnym standardom i żebyśmy wszyscy troszczyli się o to żeby jednak stąd wychodziły uchwały poważne. Co więcej, Wysoka Rada kiedyś zdecydowała się na to żeby powołać taki organ Forum Przyszłości Dzielnic. I to Forum, było dość dużo takich pretensji, że to Forum tak nie bardzo chciało się na początku zebrać, ja przypominam, że powody były związane z pandemią, ale to Forum się zebrało, co więcej, to Forum się zbierało bardzo często, bo chyba nawet częściej niż raz na miesiąc i wszystkimi tymi kwestiami się zajęło, i kwestią ilości radnych i kwestią łączenia stanowiska, mandatu radnego i radnego miejskiego i tylko do kwestii dotyczącej połączenia tych wyborów dzielnicowych z wyborami samorządowymi Forum odniosło się pozytywnie. Nie wiem skąd propozycja taka, mam wrażenie taka dość samowolna, która wskazuje na to, że chyba nie było sensu powoływać tegoż Forum skoro się nie liczymy z jego propozycjami. Ja tylko przypominę, że w skład Forum wchodziło nie tylko pracownicy Urzędu, bo powiem tych pracowników Urzędu było mało, bo chyba tylko czterech, tam byli przedstawiciele Wysokiej Rady, tam byli w głównej mierze przedstawiciele rad dzielnic i tam byli jeszcze przedstawiciele organizacji pozarządowych. Raport z tych prac, tutaj Pan Przewodniczący, nie widzę Pana Przewodniczącego, ale został przekazany Przewodniczącemu Rady Miasta, mam wrażenie, że też do Państwa trafił. W związku z tym mam taką prośbę żeby jednak nad tym projektem się poważnie pochylić i doprowadzić do tego, żeby on odpowiadał temu, co wynika z przepisów, bo te wszystkie kwestie, które są w tej petycji sformułowane w zakresie zmian statutów są uregulowane w obecnym prawie. I nie warto myśleć podejmować tu pochopnych, nierozsądnych rozstrzygnięć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Panie Sekretarzu. Otwieram dyskusję, ktoś z Państwa Radnych? Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie ukrywam, że osobiście nie jestem zwolenniczką posiadania równocześnie mandatu radnego i, dzielnicowego i mandatu, przepraszam, członka rady dzielnic i Rady Miasta, nie jestem zwolenniczką tego. Natomiast to jest moje prywatne zdanie, ale czytając to, co mówił teraz Pan Sekretarz, czytając cały tekst to się zastanawiam tak naprawdę czy my w tym wszystkim jesteśmy poważni, bo my chcemy, znaczy tak, zgodnie z demokratyczną ideą państwa czy chodzi o partię, czy chodzi o klub to idea powinna być taka, że partią i klubem powinno rządzić prawo, a nie klub czy partia powinna rządzić prawem. Więc moim zdaniem jesteśmy, znaczy robienie z siebie po prostu nieuków, nieprzygotowanych w ogóle do

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

kwestii takiej merytorycznej dyskusji w tym względzie jest dla mnie nie do pomyślenia. Ja powiem, tak szczerze mówiąc, że tworząc jakieś projekty uchwałodawcze, nie ma tutaj pana radcy prawnego, ale dziesięć razy się zapytam czy mam rację, sprawdzę, natomiast nie tworzę różnych głupot, które są niezgodne z prawem, bo to jest dla mnie najważniejsze tutaj. Zaciera nam się idea prawa i wyznajemy jakieś wartości, które nie mają nic do rzeczy tak naprawdę i mają charakter wyłącznie jakiegoś po prostu pijaru politycznego już przedwyborczego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stanisław Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ktoś tutaj otwiera puszkę Pandory jak zwykle pod, bo się wybory zbliżają no to ktoś tam coś próbuje majstrować. Proszę Państwa to jest petycja i tyle. Pan Sekretarz, przepraszam za słowo trywialne, chciał z tego jakoś wybrnąć, nie rozmawiamy o tym, nie ma projektu uchwały i jeżeli będzie taki projekt uchwały, czy to będzie Konwentu czy Rady Miasta, która ma do tego kompetencje, będziemy rozmawiać, a dzisiaj ktoś sobie coś kombinuje, pewnie jeszcze takie grzybki będą wychodzić, które wywołają taką dyskusję, która, i o tej porze jeszcze. Proszę Państwa ja bym prosił, żeby nie dyskutować więcej nad tym, bo to dzisiaj nie jest temat czy mają być radni miasta w dzielnicy czy nie mają być, tylko to jest ruszenie tematu jak zwykle pod koniec każdej kadencji. To jest taki głos w dyskusji, żadnego wniosku nie stawiam, jedynie żeby się odnieść do petycji, a nie do tego, kto gdzie ma być i jak ma być wybierany.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Przewodnicząca Teodozja Maliszewska. Zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie będę mówić o przyszłości, bo ta nie od nas zależy. Natomiast uwielbiam Stasia Ziębę, zgadzam się z każdym jego słowem, które stąd padło, ale uchwała jest, bo jest skarga i jest odpowiedź na nią, petycja, ale chwileczkę, jest petycja i my mamy zagłosować czy ona ma ręce i nogi, czyli jest zasadna czy zasadna nie jest. Sekretarz udowodnił, że zasadna nie jest, bo są tam same bzdury, jeśli byśmy uznali ją za zasadną to wychodzimy na głupków. Więc stawiam wniosek, aby zagłosować, że jest niezasadna, nie jest to czas, jak powiedział Stasiu Zięba, na rozstrzygnięcie takich spraw, dziś i o takim szerokim działaniu, zwłaszcza, że tu w Krakowie od lat działa Forum, które zrzesza przewodniczących dzielnic i to, które teraz się zawiązało w czasie pandemii. Dajmy im pracować i już nie zabierajmy się za kampanię wyborczą. Wnioskuje, aby tę petycję uznać za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Petycja, pismo zawierające jakieś żądanie, zwłaszcza postulaty zmiany przepisów prawa. Podejmowanie jakiegoś rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej wnioskowanego podmiotu życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego kierowana do władz czy osób na wyższych stanowiskach. Petycję

składa się bądź, petycję składa się bądź przedstawia, w potocznym rozumieniu petycję nazywa się dokumentem podpisany przez wiele osób i skierowanym do jakiegoś urzędu. Poza pisemną, poza pisemnymi wystąpieniami również istnieje petycja ustna. Kiedy petycja ustna jest tak naprawdę brana pod uwagę? Bo jak ja rozumiem to my żyjemy w demokratycznym kraju i rozumiemy przepisy demokracji i rozumiemy, co to jest petycja ustna, szczególnie od osoby, która jest dyslektykiem, dysgrafikiem, dysortografikiem, jak 30 % społeczeństwa, z czego około 50 % społeczeństwa ma problemy z rozumieniem czytania i pisania, to akurat będę poruszał przy Halo Kraków jak będziemy mówić znowu o programie, bo telewizja jest istotną sprawą. Tak samo tutaj też było poruszane, Pan Radny poruszał, że po jakimś czasie zaczyna sprawdzać osoby, więc dlatego proponuję ten portal społecznościowy, na portalu społecznościowym, jeżeli to będzie na zasadzie budżetu, tak jak jest platforma do głosowania budżetu obywatelskiego ja się tam loguję ze swojego PESEL-u, ja muszę tam być wiarygodny, nie może być tak, że ja nie jestem wiarygodny i przedstawiam coś niewiarygodnego, bo wtedy Radny faktycznie ma prawo nie zareagować, bo nie jest pewien tej wiarygodności. Ale jeżeli mamy taki portal i w ten sposób, tak jak słyszałem od jednego radnego dzielnicowego, że ma ponad 2 tys. maili, z tych maili 50 czy 100 dotyczy tej samej kwestii to, co za problem jest rozwiązać to na portalu społecznościowym w jednym momencie, a nie uciekać od problemu, bo kończy się to wszystko tak, że dochodzi tyle spraw do Urzędu i tak samo jak do Państwa, że wy nie macie możliwości żywcem wszystkiego ogarnąć i wszystkiego połączyć. Zajrzeć do każdej sprawy, iść w każde miejsce żeby się zorientować i zobaczyć. To musi być jakoś rozegrane w sposób normalny. Nie wiem czy wiecie, ale Adwokatura, prawnicy, już dużo urzędników, tak samo jak informatycy tracą pracę, ponieważ zastępuje ich sztuczna inteligencja i urzędnicy przez to, że im bardziej teraz pokazują swoją niekompetencję tak naprawdę zostaną zastąpieni sztuczną inteligencją, bo sztuczna inteligencja poukłada to normalnie, nie będzie czegoś takiego, że ja piszę pismo, a urzędnik nawet nie zapyta mnie, co ja w tym piśmie chcę osiągnąć tylko odpisuje to, co zrozumiał i rozumiał jeszcze niewłaściwie, zresztą to samo macie teraz w piśmie odnośnie tego drzewa i odnośnie tego jak się zwracam do Urzędu i informuję Urząd, że przeprowadziłem jakieś działanie w terenie, które teraz ingeruje w ich drzewo, a się okazuje, że potem od właścicielki tego drzewa okazuje się, że ona po rozmowie z Zarządem Zieleni dowiedziała się, że jest jakiś ferment odnośnie tego drzewa. No to, jako fermentator nadrzędny tego miasta to chyba trzeba tak robić. Tak samo przestałem pisać skargi, bo te skargi już po prostu są uwłaczające, ja uwłaczam własnemu miastu pisząc skargi i cały czas wskazując błędy, jakie są. To jest naprawdę okropne i to można załatwić jednym portalem miejskim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa, tak, ale Pan jeszcze pisze czy już napisał, bo jeszcze Pan Radny Józef Jałocha jest zapisany do głosu. Więc tutaj jest czas. Bardzo prosimy.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zostałem zmuszony przez Pana Magrysia do sprostowania. To, co powiedziałem przy okazji dyskusji na temat tych mieszkań, to ja nie sprawdzam osób, tu nie chodzi o sprawdzanie osób, bo ja nie mam prawa do tego żeby sprawdzać osoby, ja sprawdzam skargę danej osoby, czy jest zasadna czy jest niezasadna i problem. Nigdy nie wchodzę między spory na przykład sąsiadów i kłótni itd., bo nie chcę chodzić po sądach. Ja sprawdzam zasadność, bo doświadczyłem, że osoba, która składa skargę, która ma problem przedstawia z punktu swojego widzenia, swoje, swój problem, nie obywatelski tylko swój problem i zawsze to jest

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

subiektywne. To jest jedna kwestia. Druga kwestia dotycząca tej petycji. Ja zwróciłem uwagę, że, bo rozmawiałem z Panem Migdałem wcześniej, że ta zasadność, zdziwiłem się, że ona jest, bo tam są rzeczy, powtórzę, rzeczy dotyczące odwołania członka rady, odwołania przewodniczącego itd., no ja też bym chciał, bo było to w poprzedniej kadencji, były problemy z przewodniczącym, z radnym, radny, który mówi na przykład, proszę Państwa żebyście wiedzieli, że on jest zobowiązany do zrobienia spotkania z mieszkańcami, bo tego w statucie nie ma. To ja pytam, w jaki sposób on sprawuje mandat członka rady, członka rady dzielnicy, bo on nie jest radnym. Takich rzeczy jest sporo, ale to wymaga, tak jak Pan Sekretarz powiedział, zmiany ustawy o, a nie, że my zdecydujemy się na zmianę. I dlatego popieram Panią Teodozję Maliszewską, że to po prostu powinno być głosowanie przeciw zasadności, czyli nie powinniśmy uznać tej petycji, bo to nie jest jesteśmy władni żeby po prostu zmieniać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tam Pan Radny Adam Migdał, Przewodniczący, pisze poprawkę, zawieszam ten punkt, przechodzimy dalej, ale nie ma kto referować, to ja odwieszam ten punkt, poczekamy, ile, Panie Przewodniczący ile czasu? Dwie minuty przerwy, dwie minuty przerwy drodzy Państwo.

Dwuminutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo wznawiam obrady, stwierdzam kworum, odwieszamy punkt, poprawka Pana Radnego Adama Migdała wpłynęła, więc stwierdzam, że tutaj poprawka wpłynęła, czy mamy jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, zgłoszono jedną poprawkę, głosowanie w bloku. Druk 3222, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmiany organizacji ruchu na ul. Mydlnickiej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 3222, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, prosimy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ostatni projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu dzisiejszym według druku 3222 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicy Mydlnickiej w Krakowie. Paragraf 1 ust. 1. Po rozpatrzeniu petycji wniesionej przez mieszkańców reprezentowanych, dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicy Mydlnickiej w Krakowie Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Ustęp 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo w dniu, wpłynęła do Rady Miasta Krakowa w dniu 30 listopada 2022 roku petycja mieszkańców wniesiona, dotycząca podjęcia działań w zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicy Mydlnickiej w Krakowie. Szanowni Państwo Prezydent poinformował, że w spotkaniu z przedstawicielami rad dzielnic oraz prowadzonymi rozmowami ustalono, że ewentualne decyzje w kwestii wprowadzenia zmian w ulicy Mydlnickiej, rozwiązań w ciągu ulicy Mydlnickiej podjęte zostaną po zakończeniu remontu ulicy Królowej Jadwigi. Również na postulat dotyczący uczynienia w ulicy Mydlnickiej

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

strefy ograniczonego ruchu z wyjazdem dla mieszkańców Prezydent wskazał, że przedmiotowa ulica jest drogą publiczną, z której w myśl zasady powszechnego dostępu do drogi publicznej może korzystać każdy zgodnie z jej przeznaczeniem, z wyjątkiem ograniczeń określonych w ustawie o drogach publicznych lub innymi przepisami szczególnymi. Szanowni Państwo Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i informacjami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Pan Sekretarz. Pan Sekretarz chce poprawkę złożyć w imieniu Prezydenta, że skarga jest zasadna, petycja.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja teraz bardzo tak delikatnie, bez formułowania jakichś ocen wyraźnych, ale z taką prośbą do Komisji Skarg i Petycji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo prosiłbym o chwileczkę spokoju.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Kierując się tymi samymi przesłankami, co przy poprzedniej uchwale, myślę, że Komisja Skarg i Petycji czasem powinna, znaczy zawsze powinna rozpatrzenie petycji, również rozpatrzenie skargi rozpoczynać od tego, żeby się zastanowić czy jest właściwa do jej rozpatrzenia. Ta petycja dotyczy organizacji ruchu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Kompetencja Prezydenta.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Wydaje mi się, że przepisy wskazują organ właściwy do wypowiedzania się w sprawie organizacji ruchu, oczywiście na tego, który jest w tym zakresie właściwy można później złożyć skargę, można się zastanawiać nad różnymi rozwiązaniami, natomiast nie powinno się tego organu zastępować zwłaszcza, że jeżeli petycję się uznaje za zasadną to powinien, w tym przypadku akurat jest uznana za niezasadną, problem mniejszy, ale gdyby była uznana za zasadną to Wysoka Rada musiałaby, jak rozumiem, wdrożyć odpowiednią organizację ruchu w tym zakresie, w którym wnioskował petytujący. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tutaj również kwestia wchodziła strefy płatnego parkowania, to akurat jest w kompetencji Rady, ale co do zasady Pan Sekretarz miał rację. Czy mamy zgłoszenia w tej dyskusji? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, będziemy głosować w bloku. I rezolucja, 3259-R, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych w rejonie ul. Michała Korpala.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, 3259-R, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rezolucja, o której poparcie proszę dotyczy kwestii związanych z ewentualnym nabyciem dla Gminy Miejskiej Kraków terenów położonych na Klinach, dokładnie w rejonie ulicy Michała Korpala, to są działki graniczące bezpośrednio z zielenią okalającą Fort Borek, duża działka, 2,3 ha, która została wystawiona na sprzedaż przez syndyka masy upadłościowej jednego z deweloperów, możemy jako gmina te działki nabywać, dlatego, że planie one są zapisane jako drogi i jako zielen publiczna. Wartość tej transakcji tej największej działki to jest 1,7 mln, taka jest wystawiona cena ofertowa, w związku z tym patrząc na ceny transakcyjne ta cena wydaje się być bardzo atrakcyjna, natomiast wiemy też, że są na terenie miasta prowadzone takie praktyki, że czasami deweloperzy czy inwestorzy, spekulanci, różnie się mówi, nabywają takie tereny licząc na to, że w przyszłości kiedyś, albo uda się uchylić plan zagospodarowania lub też dokonać jego zmiany, korekty w przyszłości, więc nie możemy wykluczyć, że ta działka po prostu zostanie sprzedana, bo gdybyśmy mieli pewność, że nie to moglibyśmy ewentualnie ten temat przeczekać. Natomiast z racji tego, że jest to teren naprawdę atrakcyjny i położony w takim miejscu, że łączy się w dużo większe założenie parkowe to chciałbym Państwa prosić o poparcie tego projektu rezolucji. Pod petycją namawiającą zarówno Radnych, ale też Pana Prezydenta i Wydział Skarbu do przeprowadzenia tej transakcji mieszkańcy zaczęli zbierać podpisy, ich jest chyba prawie 400 w ciągu kilku dni jak również jest uchwała rady dzielnicy Swoszowice z maja 2022 roku gdzie również rada zwróciła się z wnioskiem o to żeby Prezydent podjął działania celem wykupu tych gruntów, a teraz w grudniu właśnie został ogłoszony ten przetarg, znaczy ogłoszony nie przetarg, ale ogłoszony nabór na wnioski, nie licytacja też, to jest, już teraz przepraszam, o tej godzinie nie przypominę sobie, ale generalnie formuła jest taka, że osoby zgłaszające się, po prostu najwyższa oferta zostanie przez syndyka przyjęta. Więc bardzo Państwa proszę o to żeby pochylić się nad tym projektem rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów, opinie komisji? Nie ma, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Czy możemy przechodzić do głosowań? Zaczniemy może od tej rezolucji żeby nie czytać tego samego dwa razy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem, tak, kworum mamy, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 20 Radnych, 20 głosów za. Co robię, głosowanie trwa, pół minuty prosiliście, nie pisaliście więcej. Rezolucja, kworum optycznie jest, więc rezolucja przeszła. Nie mam podstaw powtarzać, nie mogę zresztą, proszę wniosek o reasumpcję jak się coś nie podoba. Uchwała, rezolucja została podjęta.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Przewodniczący.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

W jakim trybie?

Radny – p. T. Daros

Będę składał wniosek formalny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, proszę.

Radny – p. T. Daros

Dziękuję, że mogę. Szanowny Panie Przewodniczący w związku z tym, że Pan – i myślę, że właśnie to jest problem, właśnie myślę, że to jest problem na tej sali, że Pan Przewodniczący na tyle cicho powiedział, że część sali w ogóle nie wiedziała, że Pan otworzył – i to większa część – nie wiedziała, że Pan otworzył głosowanie. Ma Pan taki magiczny guzik po prawej stronie, ja go Pan naciśnie to oznacza, że wszyscy Radni, którzy przychodzą na salę uczestniczą, nie słyszeliśmy go. Bardzo Pana prosimy, w związku z tym, że Pan rozpoczął i formalnie zakończył złożymy wniosek formalny o reasumpcję tego głosowania. I bardzo porosimy o jego przegłosowanie, proszę dać nam chwilę czasu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wniosek o reasumpcję 5 podpisów bardzo proszę. Druga rzecz, dwa razy mówiłem, że głosowanie jest otwarte, trzecia rzecz jest taka, że dwa razy dzwoniłem tym, a głosowanie było otwarte, co najmniej półtorej minuty gdzie normalnie jest otwarte około 8 sekund. Więc drodzy Państwo proszę słuchać, jeśli Państwo są zainteresowani i są na sali to nic nie stoi na przeszkodzie, 20 osób potrafiło zagłosować. Przechodzimy do następnego głosowania, 3237. Nie ma wniosku, wniosek o reasumpcję ja muszę mieć na piśmie, pięć podpisów, to jest wniosek o reasumpcję, a nie, że ktoś coś powie, przepraszam. Drodzy Państwo potem jak ja przyjmę jakiś wniosek nieformalny powiecie, że ja przyjąłem taki wniosek.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący po pierwsze przed chwilą powiedziałem, że będziemy składać wniosek, jesteście metr od siebie, mam nadzieję, że Pan słyszy, jeżeli Pan nie słyszy to dziwi się Pan, że połowa sali nie słyszała. Po drugie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale Szanowni Państwo możemy iść dalej i tamten wniosek zostanie przegłosowany za chwilę, nic nie stoi na przeszkodzie.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący w takim razie prosimy o 5 minut przerwy na/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie prosił Pan, teraz jest wniosek o przerwę, tak? Bo wcześniej Pan nie prosił o przerwę. Ja bym prosił o sformułowanie wniosku.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący prosimy o trzy minuty przerwy, zbierzemy podpisy i zaczniemy głosować.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze. Szanowni Państwo jest prośba o przerwę, trzy minuty, to ja ogłaszam taką przerwę do godziny 21.00 i nie ma problemu. Ja tylko drodzy Państwo, nie było wniosku o przerwę, więc uznałem, że możemy iść dalej i tyle.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 21.00.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwudziesta pierwsza minęła, wznawiamy obrady, proszę o sprawdzenie kworum. Czy wszyscy Radni zostali skutecznie poinformowani, że sprawdzamy kworum? Dziękuję, stwierdzam kworum, mamy wniosek formalny o powtórzenie głosowania w sprawie projektu uchwały według druku 3259-R. Z uzasadnienia, Radni zostali skutecznie poinformowani o rozpoczęciu głosowania, mamy tutaj 5 podpisów, głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za powtórzeniem głosowania? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 30 Radnych, 26 głosów za, 3 przeciw, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został podjęty, a więc proszę o przygotowanie ponownienia głosowania nad projektem rezolucji według druku 3259-R. Czy jesteśmy gotowi? Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu rezolucji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zostali skutecznie poinformowani? Jeśli tak, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 40 głosów za, 1 głos przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że rezolucja została przyjęta.

Przechodzimy, wydruk, dziękuję. 3237. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie. 3237, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wyniki.

Głosowało 41 Radnych, 20 głosów za, 2 głosy przeciw, 19 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3241. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok, 2241. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

2225, Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3238. Zmieniająca uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3239. Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego HPV w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2023 – 2025. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3180. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Fatimskiej 18 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 3189. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału w gruncie części związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 37 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały 3190. Skarga na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 osób głosowało, 37 za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 3191. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 3192. Skarga na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Druk 3194 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej przyznania środków finansowych na rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 133 w Krakowie na rok 2023 i lata dalsze to jest wpisanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3210. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Druk 3111. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? 3211, przepraszam. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? To jest skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3212. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, wyniki poprosimy.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3213. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

3214. Skarga na działanie Prezydenta Miasta. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

3215. Jest to również skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3216. Skarga na działanie Prezydenta Miasta. Otwieram głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

3217. Skarga na działanie Prezydenta. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

3218. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

3219. Skarga na działanie Prezydenta Miasta. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wyniki.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

3220. Skarga na działanie Prezydenta Miasta. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

3221. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian Statutów Dzielnic Miasta Krakowa. Jest poprawka do tego druku Pana Radnego Adama Migdała, głosujemy poprawkę, otwieram głosowanie dotyczące poprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

27 Radnych głosowało, 18 głosów za, 1 przeciw, wstrzymało się 5 osób, 3 Radnych kliknęło nie biorę udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych, mamy na mailu, dostaliśmy ją, poprawka zmienia uchwałę z zasadnej na niezasadną, rozpatrzenie petycji, które w projekcie standardowym było za zasadne, poprawka mówiła, że rozpatrzenie petycji jest niezadane, nie rozpatruje wniesionej petycji. I poprawka została przegłosowana. Otwieram głosowanie wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 25 osób, 17 głosów za, 4 przeciw, 2 Radnych się wstrzymało, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Wydruk.

Drodzy Państwo. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicy Mydlnickiej w Krakowie. 3222. Przed chwilą przeczytałem.

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 lutego 2023 r.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicy Mydlniczkiej w Krakowie. 3222. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 osób zagłosowało, 35 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta. To była ostatnia uchwała.

Zwracam się z prośbą do projektodawców dwóch druków 3144, 3241 o przygotowanie do 24 lutego tego roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra MSWiA w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, potem Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Z racji tego, że skończyła się pandemia, jesteśmy zdrowi, wracają dobre czasy, chciałbym zachęcić wszystkie Panie Radne i Panów Radnych do uczestnictwa w meczu na rzecz Małopolskiego Hospicjum dla Dzieci, mecz odbędzie się 14 maja 2023 roku, będzie to turniej między godziną 9.00, a 15.30, będzie to na hali Szkoły Aspirantów Pożarnictwa w Krakowie, generalnie w Nowej Hucie, wszelkie informacje Państwo otrzymacie, ale zachęcam do tego żebyśmy się zebrali drużynowo i zagrali ten mecz z innymi zespołami, 14 maja, to będzie piłka nożna, bardzo szczytny cel na rzecz Małopolskiego Hospicjum dla Dzieci, zachęcam wszystkich Państwa do tego żebyśmy wzięli w nim udział. Dziękuję bardzo, rozumiem, że jesteśmy wszyscy już zmęczeni, widzę to jak patrzy na mnie kolega Józef.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę mnie nie rozśmieszać, bo ja naprawdę nie wytrzymam. Pani Radna Grażyna Fijałkowska bardzo prosimy.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo nie tak dawno byłam na premierze sztuki, Byłam żoną Boba Marleya, którą scenariusz, który napisała Pani Małgorzata Jantos, nasza koleżanka i chciałam bardzo serdecznie pogratulować zarówno autorce jak i aktorce, która grała główną rolę i zachęcić Państwa, jeżeli Państwo nie będą mieli, będą mieć chwilę wolnego czasu, warto kupić sobie bilety i iść na to przedstawienie. Szczególnie kobietom będzie się to podobać, kobiety górą.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem pogratulować naszemu koledze Sławkowi Pietrzykowi, został wybrany na Przewodniczącą Rady Krakowskich Seniorów. Gratuluję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Gratulujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to sprawdzamy listę obecności. Tylko proszę potem nie składać wniosku o reasumpcję. Bardzo

CV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 lutego 2023 r.

proszę o pokazanie. Pan Radny Łukasz Wantuch prosił o usprawiedliwienie z powodu wyjazdu, usprawiedliwiony i Pan Jan Stanisław Pietras też wyjazd z pomocą humanitarną na Ukrainę, oddelegowany, to Pan Radny Wantuch też oddelegowany. Drodzy Państwo dziękuję za obecność, przepraszam za głupawkę pod koniec, ale czasami się tak zdarza. Zamykam obrady Sesji CV zwyczajnej, jest godzina 21.18 i podpisuję. I tutaj Radni się mylili, mówiąc, że będzie Sesja krótka, to Pani Dyrektor Kowalówka miała rację, która jako jedyna, przynajmniej Panie też mówiły, że Sesja będzie długa i miałyście Panie rację. Dziękuję.