



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

KE-02.1712.4.2022.EP/MM

Kraków, dnia 02 CZE. 2023

Pani
Elżbieta Kantor
Dyrektor
Wydziału ds. Turystyki UMK

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział ds. Turystyki UMK
Przedmiot kontroli: realizacja działań dotyczących marketingu turystycznego Miasta Krakowa oraz budowania wizerunku Miasta, ze szczególnym uwzględnieniem organizacji w latach 2021 – 2022 wizyt studyjnych m.in. dla zagranicznych i krajowych dziennikarzy
Termin przeprowadzenia kontroli: 16 września 2022 r. – 4 listopada 2022 r.

Przedmiotem kontroli był sposób realizacji w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. zadań w obszarze marketingu turystycznego Miasta Krakowa oraz budowania wizerunku Miasta, ze szczególnym uwzględnieniem organizacji wizyt studyjnych m.in. dla zagranicznych i krajowych dziennikarzy.

W świetle przyjętych w Urzędzie Miasta Krakowa rozwiązań organizacyjno – wewnętrznych, w objętym kontrolą okresie realizacja przedsięwzięć, które koncentrują się na działaniach marketingowych służących budowaniu marki turystycznej Miasta na rynku lokalnym i międzynarodowym, należała do zakresu działania Referatu Marketingu Turystycznego, znajdującego się w strukturze organizacyjnej Wydziału ds. Turystyki UMK.

Wprawdzie w przepisach prawa nie zostało zdefiniowanie pojęcie „marketing turystyczny”, niemniej jednak mając na uwadze przyjęte w Urzędzie Miasta Krakowa regulacje¹ ustalono, że przedsięwzięcia związane z marketingiem turystycznym Miasta Krakowa koncentrowały się na działaniach w następujących obszarach:

¹ W objętym kontrolą okresie obowiązywały następujące akty kierowania wewnętrznego określające szczegółowy zakres działania Wydziału ds. Turystyki UMK:

- Zarządzenie Nr 668/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 marca 2019 r.,
- Zarządzenie Nr 1572/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2021 r.,
- Zarządzenie Nr 644/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2022 r.

- a) promocja oferty turystycznej Miasta realizowana podczas krajowych i zagranicznych targów turystycznych i prezentacji branżowych oraz innych przedsięwzięć promocyjnych związanych z turystyką,
- b) organizacja i realizacja wizyt studyjnych dla zagranicznych i krajowych dziennikarzy, influencerów, touroperatorów oraz osób opiniotwórczych mających wpływ na budowę wizerunku turystycznego Krakowa i komercjalizację jego produktów,
- c) realizacja krajowych i zagranicznych kampanii marketingowych przy użyciu nowoczesnych narzędzi komunikacji,
- d) merytoryczne przygotowanie wydawnictw promocyjnych dotyczących turystycznych zasobów Miasta,
- e) współpraca z polską i zagraniczną branżą turystyczną, w tym mediami branżowymi, w zakresie udostępniania i publikacji materiałów promocyjnych,
- f) realizacja zadań związanych ze współpracą Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami krajowymi i zagranicznymi, w tym działania związane z patronatem nad ORP Kraków.

W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., spośród wszystkich zrealizowanych przez jednostkę kontrolowaną przedsięwzięć w ramach marketingu turystycznego Miasta, najwięcej z nich dotyczyło obszaru związanego z promocją oferty turystycznej Miasta realizowaną podczas krajowych i zagranicznych targów turystycznych i prezentacji branżowych oraz innych przedsięwzięć promocyjnych związanych z turystyką. Zaś najmniej przedsięwzięć odnotowano w obszarze związanym z realizacją krajowych i zagranicznych kampanii marketingowych przy użyciu nowoczesnych narzędzi komunikacji. W powyższym okresie zostało zorganizowanych i zrealizowanych 61 wizyt studyjnych dla dziennikarzy zagranicznych oraz 2 wizyty studyjne dla dziennikarzy krajowych.

Kontrolą objęto sposób realizacji przez Wydział ds. Turystyki UMK zadań w obszarze marketingu turystycznego Miasta, związanych z:

- a) organizacją i realizacją 7 wizyt studyjnych dla dziennikarzy krajowych i zagranicznych (5 wizyt dla dziennikarzy zagranicznych oraz 2 wizyty dla dziennikarzy krajowych),
- b) realizacją krajowej kampanii marketingowej przy użyciu nowoczesnych narzędzi komunikacji,
- c) promocją oferty turystycznej Miasta podczas jednego z zagranicznych przedsięwzięć promocyjnych związanych z turystyką.

Dokonując w powyższych sprawach oceny działalności jednostki kontrolowanej skoncentrowano się zarówno na podejmowanych przez Wydział ds. Turystyki UMK czynnościach związanych z organizacją, a następnie z realizacją ww. przedsięwzięć. Ocenie poddane zostały również kwestie związane z rozliczeniem poniesionych przez Gminę Miejską Kraków z tego tytułu kosztów oraz z wpływem, jaki zrealizowane w tym obszarze zadania miały na budowę wizerunku turystycznego Krakowa.

Ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole z dnia 21 grudnia 2022 r., do którego Kontrolowany pismem z dnia 11 stycznia 2023 r. wniósł zastrzeżenia. Stanowisko Dyrektora Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia UMK o nieuwzględnieniu w całości zgłoszonych

zastrzeżeń zostało przekazane Dyrektorowi Wydziału ds. Turystyki UMK w piśmie z dnia 24 maja 2023 r. (znak: KE-02.1712.4.2022.EP/MM).

Po otrzymaniu stanowiska Dyrektora Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia UMK w sprawie sposobu rozpatrzenia zastrzeżeń, protokół został podpisany przez Kontrolowanego, a zwrot do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia UMK jednego egzemplarza podpisanego protokołu nastąpił 29 maja 2023 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

W jednostce kontrolowanej zapewnione zostało przygotowanie organizacyjne do realizacji zadań związanych z prowadzeniem spraw marketingu turystycznego Miasta Krakowa oraz budowania wizerunku Krakowa, a działalność Kontrolowanego w zbadanym, będącym przedmiotem kontroli obszarze zasadniczo ocenia się pozytywnie.

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej wzięto pod uwagę zarówno specyfikę zadań w powyższym zakresie, a także uwzględniona została okoliczność, że w obszarach, co do których na etapie postępowania kontrolnego zgłoszono zastrzeżenia, wyprzedzająco podjęte zostały przez Dyrektora Wydziału ds. Turystyki UMK działania systemowe, które przyczynią się do usprawnienia procesu związanego z prowadzeniem spraw pozostających przedmiotem kontroli oraz wyeliminują możliwość wystąpienia w przyszłości podobnych uchybień w związku z realizacją tych zadań przez pracowników ww. komórki organizacyjnej Urzędu.

W toku kontroli stwierdzono uchybienia, które dotyczą działalności Wydziału ds. Turystyki UMK w następujących obszarach:

- 1) W zakresie realizacji zadań związanych z organizacją wizyt studyjnych dla dziennikarzy:
 - a) we wszystkich objętych kontrolą sprawach sposób dokonania wyboru Wykonawców przeważającej liczby usług świadczonych na rzecz Gminy Miejskiej Kraków nie znajdował oparcia w - obowiązującym w okresie, którego dotyczyła kontrola - Regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż 130 000 zł netto, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 3471/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 grudnia 2020 r. (dalej: „Regulamin udzielania zamówień publicznych”),
 - b) zastrzeżenia budzi sposób dokumentowania przez jednostkę kontrolowaną niektórych działań związanych z organizacją poszczególnych wizyt studyjnych, gdyż akta spraw nie zawierają dokumentów w pełni odzwierciedlających przebieg podejmowanych czynności, które mają związek z organizacją pobytu dziennikarzy w Krakowie, a w szczególności materiałów dokumentujących:
 - czynności zmierzające do wyboru Wykonawców poszczególnych usług na zasadach oraz w trybie przewidzianym w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych” (uwaga dotyczy każdej z objętych kontrolą spraw),
 - prowadzone uzgodnienia z podmiotami, którym zlecono świadczenie określonych usług na rzecz Gminy Miejskiej Kraków (uwaga dotyczy każdej z objętych kontrolą spraw),
 - ustalenia dokonywane przez pracowników jednostki kontrolowanej w trybie roboczym z pracownikami podmiotów współpracujących podczas organizacji wizyt studyjnych, czy też bezpośrednio z dziennikarzami krajowymi np. odnośnie programu wizyty (prowadzone w tej sprawie rozmowy telefoniczne nie zostały

- udokumentowanie chociażby w postaci sporządzonych na tę okoliczność notatek służbowych) – uwaga dotyczy 4 spośród 7 objętych kontrolą spraw,
- c) w dwóch sprawach zastrzeżenia budzą następujące działania podejmowane w ramach realizacji umowy nr W/I/863/WT/19/2022, której przedmiotem było świadczenie w 2022 roku usług restauracyjnych w związku z wizytami zagranicznych dziennikarzy, touroperatorów oraz innych opiniotwórczych osób, organizowanymi przez jednostkę kontrolowaną:
- udostępniona przez jednostkę kontrolowaną dokumentacja nie zawiera potwierdzenia przyjęcia zlecenia przez Wykonawcę w sposób przewidziany w umowie,
 - pracownicy jednostki kontrolowanej nie dokumentowali dokonanych w trybie roboczym ustaleń pomiędzy stronami umowy,
- d) w dwóch sprawach zastrzeżenia budzą działania podejmowane w ramach realizacji umowy nr W/I/440/WT/7/2022, której przedmiotem było świadczenie w 2022 roku przez przewodników miejskich usług organizacji zwiedzania Miasta Krakowa, albowiem udostępniona przez jednostkę kontrolowaną dokumentacja nie potwierdza, aby zlecenie wykonania usługi przewodnika miejskiego oraz przyjęcie tego zlecenia przez Wykonawcę nastąpiło z zachowaniem zasad przewidzianych w przedmiotowej umowie,
- e) w jednej sprawie zastrzeżenia budzą działania podejmowane w ramach realizacji umowy nr W/I/432/WT/6/2022, której przedmiotem było świadczenie w 2022 roku usług transportowych osób i rzeczy wraz z załadunkiem i rozładunkiem, albowiem udostępniona przez jednostkę kontrolowaną dokumentacja nie potwierdza, aby zlecenie wykonania usług transportowych oraz przyjęcie tego zlecenia przez Wykonawcę nastąpiło z zachowaniem zasad przewidzianych w przedmiotowej umowie,
- f) w oparciu o treść odrębnych adnotacji zamieszczonych na rewersach niektórych faktur/rachunków, brak było możliwości jednoznacznego ustalenia czy prowadzący sprawę pracownik jednostki kontrolowanej potwierdził realizację poszczególnych usług przez podmioty zewnętrzne zgodnie z zamówieniem (uwaga dotyczy niektórych faktur/rachunków stanowiących dokumentację 2 spośród 7 objętych kontrolą spraw).
- 2) W objętej kontrolą sprawie związanej z realizacją krajowej kampanii marketingowej przy użyciu nowoczesnych narzędzi komunikacji zamówienie, w którym nastąpił wybór Wykonawcy usługi, procedowane było z naruszeniem zasad określonych w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych”:
- a) weryfikacja zamówienia w Systemie Obsługi Zamówień Publicznych (dalej: „SOZP”), została dokonana po wyborze Wykonawcy usługi, podczas gdy powyższe powinno nastąpić przed podjęciem decyzji o udzieleniu przedmiotowego zamówienia,
 - b) przekazana podmiotom, które złożyły oferty handlowe informacja o rezultacie postępowania, w szczególności o udzielonym zamówieniu nie zawierała elementów wymaganych „Regulaminem udzielania zamówień publicznych”, a ponadto została przekazana przed zawarciem umowy z Wykonawcą.
- 3) W objętej kontrolą sprawie związanej z realizacją zadania polegającego na promocji oferty turystycznej Miasta podczas jednego z zagranicznych przedsięwzięć promocyjnych związanych z turystyką:

- a) sposób dokonania wyboru podmiotów, od których nabyto produkty w postaci materiałów promocyjnych związanych z Krakowem nie znajdował oparcia w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych”,
 - b) zamówienie, w którym wybór Wykonawcy usługi nastąpił w drodze negocjacji, procedowane było z naruszeniem zasad określonych w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych”:
 - podjęta przez Dyrektora jednostki kontrolowanej decyzja o odstąpieniu od konkurencyjnego trybu wyboru Wykonawcy nie została udokumentowana,
 - nie nastąpiło udokumentowanie czynności polegającej na wskazaniu przez Dyrektora jednostki kontrolowanej osoby do prowadzenia negocjacji z Wykonawcą,
 - weryfikacja zamówienia w SOZP została dokonana po wyborze Wykonawcy usługi, podczas gdy powyższe powinno nastąpić przed podjęciem decyzji o udzieleniu przedmiotowego zamówienia,
 - w protokole z negocjacji nie została zamieszczona data dzienna.
 - c) w oparciu o treść odręcznych adnotacji zamieszczonych na rewersach dwóch faktur oraz jednego paragonu, brak było możliwości jednoznacznego ustalenia czy prowadzący sprawę pracownik jednostki kontrolowanej potwierdził, że transakcja polegająca na nabyciu przez Gminę Miejską Kraków określonych towarów została zrealizowana zgodnie ze złożonym zamówieniem.
- 4) W zakresie podejmowania czynności zmierzających do wyboru Wykonawców na świadczenie w 2022 roku na rzecz Gminy Miejskiej Kraków następujących rodzajów usług:
- a) świadczenie przez przewodników miejskich usług organizacji zwiedzania Miasta Krakowa:
 - weryfikacja zamówienia w SOZP została dokonana po wyborze Wykonawcy usługi, podczas gdy powyższe powinno nastąpić przed podjęciem decyzji o udzieleniu przedmiotowego zamówienia,
 - zapytanie ofertowe, które zostało przekazane do trzech potencjalnych Wykonawców nie zawierało wszystkich elementów wymaganych „Regulaminem udzielania zamówień publicznych”,
 - zastrzeżenia budzi sposób zredagowania opisu kryteriów wyboru Wykonawcy z uwagi na nie wskazanie wprost, czy kryterium wyboru Wykonawcy była wyłącznie cena, czy też inne kryteria,
 - zastrzeżenia budzi sposób dokumentowania niektórych czynności w ramach procedury udzielenia zamówienia:
 - dokumentacja związana z udzielonym zamówieniem nie zawiera dokumentu potwierdzającego zatwierdzenie treści zapytania ofertowego przez Dyrektora jednostki kontrolowanej,
 - przekazana podmiotom, które złożyły oferty handlowe informacja o rezultacie postępowania, w szczególności o udzielonym zamówieniu nie zawierała elementów wymaganych „Regulaminem udzielania zamówień publicznych”,
 - b) świadczenie usług restauracyjnych w restauracji specjalizującej się w kuchni polskiej i europejskiej w związku z wizytami zagranicznych dziennikarzy, touroperatorów oraz innych opiniotwórczych osób, organizowanymi przez jednostkę kontrolowaną:

- zapytanie ofertowe, które zostało przekazane do trzech potencjalnych wykonawców nie zawierało wszystkich elementów wymaganych „Regulaminem udzielania zamówień publicznych”,
 - dokumentacja związana z udzielonym zamówieniem nie zawiera:
 - dokumentu potwierdzającego dokonanie weryfikacji zamówienia w SOZP z zachowaniem zasad określonych w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych” (tj. wydruku z SOZP),
 - notatki służbowej dokumentującej ustalenie szacunkowej wartości zamówienia,
 - dokumentu potwierdzającego zatwierdzenie treści zapytania ofertowego przez Dyrektora jednostki kontrolowanej,
 - informacji o rezultacie postępowania, w szczególności o udzielonym zamówieniu, której obowiązek przekazania podmiotom, które złożyły oferty handlowe wynikał z „Regulaminu udzielania zamówień publicznych”,
 - czynności zmierzające do wyboru Wykonawcy zostały przeprowadzone przez jednostkę kontrolowaną w sposób, który nie został przewidziany w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych” (wystąpiono z zapytaniem ofertowym do 6 podmiotów, a następnie zamiast dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez potencjalnych Wykonawców, zostały wybrane oferty handlowe złożone przez wszystkie podmioty, do których wystąpiono z zapytaniem ofertowym, a powyższy tryb postępowania nie znajduje oparcia w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych”),
- c) świadczenie usług transportowych osób i rzeczy wraz z załadunkiem i rozładunkiem na potrzeby jednostki kontrolowanej:
- weryfikacja zamówienia w SOZP została dokonana po wyborze Wykonawcy usługi, podczas gdy powyższe powinno nastąpić przed podjęciem decyzji o udzieleniu przedmiotowego zamówienia,
 - zapytanie ofertowe, które zostało przekazane do trzech potencjalnych wykonawców nie zawierało wszystkich elementów wymaganych „Regulaminem udzielania zamówień publicznych”,
 - zastrzeżenia budzi sposób zredagowania opisu kryteriów wyboru Wykonawcy z uwagi na nie wskazanie wprost, czy kryterium wyboru Wykonawcy była wyłącznie cena, czy też inne kryteria,
 - zastrzeżenia budzi sposób dokumentowania niektórych czynności w ramach procedury udzielenia zamówienia:
 - dokumentacja związana z udzielonym zamówieniem nie zawiera dokumentu potwierdzającego zatwierdzenie treści zapytania ofertowego przez Dyrektora jednostki kontrolowanej,
 - przekazana podmiotom, które złożyły oferty handlowe informacja o rezultacie postępowania, w szczególności o udzielonym zamówieniu nie zawierała elementów wymaganych „Regulaminem udzielania zamówień publicznych”.
- 5) W zakresie sposobu wykonywania niektórych czynności w ramach ciążących na jednostce kontrolowanej obowiązków w zakresie procedowania umów i zleceń:
- a) w większości przypadków podjęcie przez jednostkę kontrolowaną działań zmierzających do rejestracji z wykorzystaniem aplikacji informatycznej EZD zleceń związanych ze zorganizowanymi w roku 2022 wizytami studyjnymi dla dziennikarzy

- zagranicznych i krajowych nastąpiło już po ich zrealizowaniu oraz po wystawieniu faktur przez podmioty, które przyjęły te zlecenia,
- b) ścieżka elektronicznej akceptacji poszczególnych umów/zleceń nie w każdym przypadku uwzględniała etap bezpośredniego wyrażenia przez „Kierownika Pionu” zgody na realizację umowy/zlecenia, co uniemożliwiło zweryfikowanie, czy uzgadnianie wydatków z „Kierownikiem Pionu” przebiegało prawidłowo,
 - c) wszystkie pisemne potwierdzenia udzielonych podmiotom zewnętrznym zleceń zawierają w sekcji: „Termin płatności” informacje, z których wynika w jakiej dacie nastąpiło złożenie przez przedsiębiorcę faktury za wykonaną usługę (powyższe dowodzi zatem, że formularze pisemnego potwierdzenia udzielonego zlecenia zostały każdorazowo przygotowane *de facto* już po zrealizowaniu danego zlecenia przez Wykonawcę).
- 6) W zakresie dokonywania rozliczeń z podmiotami zewnętrznymi świadczącymi usługi na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, zastrzeżenia budzi stosowana praktyka polegająca na pozyskiwaniu przez pracowników Wydziału ds. Turystyki UMK od podmiotów przyjmujących zlecenia, oświadczeń o wyrażeniu zgody na cyt. *„przedłużenie terminu płatności”* każdorazowo w sytuacji, gdy wskazywany na wystawionej fakturze termin płatności za poszczególne usługi był znacznie krótszy aniżeli termin płatności określany przez jednostkę kontrolowaną w pisemnym potwierdzeniu udzielonego zlecenia, który wynosił cyt. *„do 30 dni po potwierdzeniu wykonania przedmiotu zlecenia oraz po dostarczeniu do siedziby Zlecającego faktury”*.
- 7) W zakresie wykonywania niektórych czynności kancelaryjnych oraz ich dokumentowania:
- a) w jednej z objętych kontrolą spraw, dokonanie przez pracowników jednostki kontrolowanej zmiany znaku sprawy nastąpiło z naruszeniem zasad określonych w „Instrukcji kancelaryjnej”²,
 - b) w niektórych przypadkach pisemnemu potwierdzeniu udzielonego zlecenia nadano znak sprawy, pod którym prowadzono dokumentację związaną tylko z jedną organizowaną wizytą, podczas gdy zlecenie obejmowało swoim zakresem określony rodzaj usługi świadczony na potrzeby kilku, niezależnie od siebie organizowanych wizyt, co nie znajdowało oparcia w przepisach prawa, a w szczególności w „Instrukcji kancelaryjnej”.
- 8) W zakresie stosowania przyjętych w Urzędzie Miasta Krakowa zasad prowadzenia i obiegu korespondencji oraz dekretowania pism:
- a) we wszystkich objętych kontrolą sprawach nie były przestrzegane zasady określone zarówno w „Instrukcji kancelaryjnej”, jak również w aktach kierowania wewnętrznego³, a zastrzeżenia budzi w szczególności:

² „Instrukcja kancelaryjna” określająca szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych w organach gmin oraz urzędach obsługujących te organy, stanowi załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

³ Dotyczy następujących aktów kierowania wewnętrznego:

- Zarządzenie Nr 1441/2011 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2011 r. w sprawie zasad obsługi mieszkańców i komórek organizacyjnych, obiegu korespondencji oraz postępowania z dokumentacją w Urzędzie Miasta Krakowa (z późn. zm.),
- Polecenie Służbowe Nr 44/2008 Dyrektora Magistratu z dnia 13 listopada 2008 r. w sprawie przestrzegania

- zaniechanie nadania właściwego biegu korespondencji zewnętrznej wpływającej bezpośrednio na skrzynki poczty elektronicznej pracowników jednostki kontrolowanej (odstąpienie od rejestrowania korespondencji w urzędowym informatycznym systemie rejestracji RISS),
 - niezamieszczanie pieczęci wpływu na przesyłkach wnoszonych do Urzędu przy wykorzystaniu kanału komunikacji elektronicznej jakim jest poczta e-mail,
 - prowadzenie korespondencji urzędowej z podmiotami zewnętrznymi z pominięciem „wydziałowej” skrzynki poczty elektronicznej,
- b) nierealizowanie ciążącego na pracownikach Urzędu obowiązku dołączania do akt prowadzonych spraw wszystkich dokumentów mających znaczenie w załatwianej sprawie (m.in. przesyłek adresowanych na indywidualne skrzynki poczty elektronicznej).

II. Zalecenia:

W związku z podjętymi przez Kontrolowanego wyprzedzająco, po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce, działaniami naprawczymi⁴ odstępuje się od formułowania zaleceń pokontrolnych w zakresie uchybień opisanych w części I pkt 1 lit. a), pkt 2, pkt 3 lit. a) i b), pkt 4, pkt 5 oraz w pkt 6 ograniczając się w powyższym zakresie do zwrócenia uwagi na konieczność przestrzegania przyjętych w Urzędzie Miasta Krakowa regulacji w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz w zakresie procedowania umów i zleceń.

W pozostałym zakresie polecam:

- 1) kontynuować działania zmierzające do wdrożenia procedury wewnętrznej opisującej standardy organizacji wizyt studyjnych i opiniotwórczych, tak aby sposób dokumentowania poszczególnych działań w ramach prowadzonych tego rodzaju spraw, w każdym przypadku w pełni odzwierciedlał przebieg podejmowanych czynności,
- 2) przestrzegać *„Instrukcji określającej zasady sporządzania, opisywania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowo - księgowych stanowiących dowody księgowe i prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie działania Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Krakowa”⁵*, tak aby treść adnotacji dokonywanych przez pracowników jednostki kontrolowanej na fakturach, rachunkach lub paragonach fiskalnych pozostawała w zgodności z przyjętymi w Urzędzie Miasta Krakowa regulacjami,
- 3) bezwzględnie przestrzegać postanowień umownych m.in. w zakresie ciążących zarówno na Zamawiającym, jak i na Wykonawcy obowiązkach określonych w umowach, w oparciu o które

zasad obiegu korespondencji i informacji oraz dekretowania pism w Urzędzie Miasta Krakowa (z późn. zm.).

⁴ Informacje o podjętych działaniach naprawczych zostały przedstawione przez Dyrektora Wydziału ds. Turystyki UMK w skierowanych do Dyrektora Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia UMK pismach z dni: 11 stycznia 2023 r. oraz 26 maja 2023 r.

⁵ „Instrukcja określająca zasady sporządzania, opisywania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowo - księgowych stanowiących dowody księgowe i prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie działania Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Krakowa” stanowi załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 2519/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 września 2016 r. (z późn. zm.), w brzmieniu otrzymanym załącznikiem do Zarządzenia Nr 859/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 marca 2023 r.

podmiotom zewnętrznym zlecono świadczenie poszczególnych usług na rzecz Gminy Miejskiej Kraków,

- 4) przestrzegać zasad określonych w „Instrukcji kancelaryjnej” oraz w obowiązujących w Urzędzie Miasta Krakowa regulacjach, dotyczących wykonywania czynności kancelaryjnych oraz ich dokumentowania, a także prowadzenia i obiegu korespondencji, jak również dekretowania pism,
- 5) wzmożyć nadzór nad pracownikami jednostki kontrolowanej, tak aby ograniczyć występowanie nieścisłości oraz ewidentnych omyłek w prowadzonej dokumentacji.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-5 – Pani Elżbieta Kantor, Dyrektor Wydziału ds. Turystyki UMK.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie nr 1 – do 31 lipca 2023 r.,

Zalecenia nr 2-5 – od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Do 14 sierpnia 2023 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej⁶, jednostki w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego i przekazanie go do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Pani Anna Korfel-Jasińska – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji, Sportu i Turystyki,
2. Pani Małgorzata Okarmus – Skarbnik Miasta Krakowa.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Majchrowski

⁶ Załącznik do Zarządzenia Nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej przeprowadzanej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa (zgodnie z §15 Zarządzenia Nr 833/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 marca 2023 r. w sprawie podziału na wewnętrzne komórki organizacyjne oraz szczegółowego zakresu działania Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia, w przypadku gdy w jakimkolwiek akcie prawnym, akcie kierownictwa wewnętrznego bądź dokumencie o charakterze proceduralnym występują sformułowania: „Wydział Kontroli Wewnętrznej” i „Biuro ds. Ewidencji Mienia”, należy przez to rozumieć Wydział Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia).