

STENOGRAM

CXVII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
13 września 2023 roku***

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5
2.	Interpelacje Radnych	7
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	9
4.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 754, 801, 852, 854, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921, 925 i 926	10 i 163
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	19 i 163
6.	Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	19 i 163
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 758, 801 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 801 i 921	21 i 164
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 852 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 750, 801, 852, 853, 855, 900 i 921	22 i 164
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 801 – zadania dzielnic	24 i 164
10.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wraz z dyskusją	24
11.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o działalności spółki Igrzyska Europejskie 2023 spółka z o.o. wraz z dyskusją	40
12.	Informacja na temat inwestycji Kładka Kazimierz – Ludwinów wraz z dyskusją	48
13.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II	63
14.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II	80 i 164
15.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Reymonta i Oleandry	83 i 164
16.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Czarnowiejskiej i Urzędniczej	84 i 165
17.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cichy Kącik	85 i 165
18.	Zmieniająca uchwałę nr XLVIII/622/12 w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie	86 i 165
19.	Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	86 i 165

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

20.	Uchylenie uchwały nr CIX/2960/23 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu akcji przez Gminę Miejską Kraków w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Krak-System Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie	87 i 165
21.	Zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę Miejską Kraków udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej	87 i 166
22.	Wyrażenie zgody na utworzenie spółki KZN SIM Ziemi Krakowskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	89
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 15 położonym przy ul. Dietla w Krakowie	99 i 166
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 74/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Białoruskiej 6 w Krakowie	99 i 166
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 417/108059 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 21 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	99 i 166
26.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 47 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 51 % bonifikaty	99 i 166
27.	Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu łącznych udziałów w nieruchomościach położonych na Bieńczyckim Placu Targowym, składających się z działek nr 430/29 oraz nr 430/28, w stosunku, do których wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie	100 i 167
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ul. Korpala	100 i 167
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 58/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie	100 i 167
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 77/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie	101 i 167
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4222/290114 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie	101 i 167

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Uroczym Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	101 i 168
33.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku na os. Sportowym 26 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 78 % bonifikaty	101 i 168
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4276/290114 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie	102 i 168
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4993/290114 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie	102 i 168
36.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku przy ul. Puszkarskiej 3 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty	102 i 169
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Willowym Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	102 i 169
38.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 17 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 36 % bonifikaty	103 i 169
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5085/290114 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie	103 i 169
40.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy al. Juliusza Słowackiego Nr 50 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	103 i 169
41.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 35 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 6 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	104 i 170
42.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2024 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłat rocznych ustalonych jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na lokalu nr 1 położonym w budynku na os. Szkolnym 27 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków w udziale 900/1000 części oraz Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu w udziale 100/1000 części, z którym związany jest udział w działce nr 114 obręb 45 jednostka ewidencyjna Nowa Huta	104 i 170

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**13 września 2023 r.**

43.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5155/369356 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Duża Góra 39 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	104
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Hutniczym w Krakowie	105
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym na os. Piastów w Krakowie	105
46.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 35 położonym na os. Na Stoku w Krakowie	105
47.	Ustanowienie użytku ekologicznego pod nazwą Łąki nad Rudawą	106 i 170
48.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsca pochówku zwierząt towarzyszących	112 i 170
49.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia miejsc na terenie Gminy Miejskiej Kraków, gdzie zostanie wprowadzone odstępstwo od ogólnego zakazu spożywania napojów alkoholowych w przestrzeni publicznej	127 i 171
50.	Uchylenie uchwały nr LVII/1678/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 maja 2021 r.	139
51.	Wycofanie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkami użytkowymi położonymi w Krakowie przy ul. Zamoyskiego 42 B, C, F, G, H, I	147
52.	Rezolucja w sprawie wprowadzenia programu refundacji kosztów leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego	151 i 171
53.	Rezolucja w sprawie ochrony terenów zielonych w dzielnicy II Grzegórzki w związku z planowaną budową kampusu Akademii Muzycznej im. Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie	152 i 172
54.	Oświadczenia, komunikaty	172
55.	Zamknięcie sesji	172

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni przystępujemy do sprawdzenia obecności, proszę o naciskanie przycisku obecny. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Szanowni Państwo rozumiem, że wszyscy są, zamykam sprawdzanie listy obecności i proszę o wydruk. Nieobecny Pan Jacek Bednarz, Pan Jacek Bednarz dzisiaj był, jest, widzimy Pana Radnego Bednarza, Pan Sobieraj jest nieobecny, tutaj usprawiedliwiony, Pan Stawowy jest, czyli nie ma tylko Pana Sobieraja, Pan Bednarz i Stawowy jest. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Drodzy

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Państwo bardzo bym prosił o zamknięcie drzwi pomiędzy foyer, a salą obrad, wszyscy, którzy chcą porozmawiać bym prosił o wyjście do foyer. Szanowni Państwo proszę o ciszę. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram CXVII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Bardzo serdecznie witam Sekretarza Miasta Krakowa i Panią Skarbnik. Szanowni Państwo bardzo proszę o chwilę uwagi i ciszy. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CXVI Sesji z dnia 30 sierpnia 2023 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokoły ze CXIII Sesji, CXIV z dnia 28 czerwca 2023 roku oraz ze CXV Sesji z dnia 5 lipca 2023 roku zostały podpisane. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Szanowni Państwo Radni bardzo bym prosił o chwilę jeszcze uwagi, Panowie Dyrektorzy, Panie Dyrektorki Korusiewicz, bardzo proszę panów, jeżeli chcecie porozmawiać, proszę, wyjdźcie na zewnątrz, bo jest głośno. Szanowni Państwo 8 września br. odbyły się uroczystości z okazji 45-lecia wpisu Krakowa na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Podczas obchodów Pan Michał Zaleski, Prezydent Miasta Torunia przekazał na moje ręce gratulacje i życzenia. Prezydent Zaleski między innymi życzy mieszkańcom, mieszkankom i mieszkańcom Krakowa wytrwałości w dążeniu do realizacji założonych celów, związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego naszego miasta oraz szerzeniem jego wyjątkowych walorów wśród turystów z całego świata. Pełna treść gratulacji dostępna jest w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta Krakowa. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na CXVI Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2023 roku wpłynęło 30 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Przechodzimy teraz do porządku obrad. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 3585 uchylene uchwały numer CIX/2960/23 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu akcji przez Gminę Miejską Kraków w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Krak-System Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie.
2. Druk 3586 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 758, 801 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach: 600, 750, 801 i 921.
3. Druk 3587 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 852 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 750, 801, 852, 853, 855, 900 i 921.
4. Druk 3588 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 801 – zadania dzielnic.
5. Druk 3589 zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę Miejską Kraków udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej.
6. Druk 3590 wyrażenie zgody na utworzenie spółki KZN SIM Ziemi Krakowskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
7. Druk 3591 udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał:

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 3592 w sprawie uchylenia uchwały numer LVII/1678/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 maja 2021 roku.

Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość według druku 3593 w sprawie wycofania zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkami użytkowymi położonymi w Krakowie przy ul. Zamoyskiego 42 B, C, F, G, H, I.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienia, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz nie, komisje, nie widzę, grupy Radnych? Nie widzę. Dziękuję bardzo. W związku z tym proszę Państwo mamy porządek obrad według tego, co ustaliła Komisja Główna.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę bardzo o zgłaszanie się elektroniczne do interpelacji. Chyba system nie działa, już jest, Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka interpelacji. Pierwsza kwestia dotyczy, zresztą na wniosek mieszkańców, zwiększenia kursów autobusowych w rejonie ulicy Malborskiej, zmiany koszy na śmieci na wybiegu dla psów przy ulicy Strzelców na takie kosze, które byłyby nie betonowe, bardziej przyjazne dla czworonogów. Jest tam problem taki, że psy często o te kosze zawadzają.

Kolejna sprawa to kwestia wyznaczenia dodatkowego przystanku autobusowego w rejonie skrzyżowania ulicy Igołomskiej z ulicą Czeczeńską, też taki postulat się pojawił. I najważniejsza interpelacja z punktu widzenia oddziaływania na mieszkańców, czyli kwestia stanów prawnych Rodzinnych Ogrodów Działkowych i ją również chciałbym złożyć, ich problemów z nieuregulowaniem części działek, które, na których te ogrody funkcjonują.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam dwie interpelacje z dyżurów, jeżeli Państwo pozwolicie, to króciutko. W imieniu mieszkańców zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o spowodowanie wydłużenia czasu kursowania tramwaju linii 16 na trasie Mistrzejowice ulica Bardosa. Aktualnie kursują w godzinach od 5.23 do godziny 13.28, co jest niewystarczające dla korzystających z tego miejsca pasażerów. Bardzo dużo dzieci i młodzieży dojeżdża właśnie tramwajem linii 16 na treningi i zawody do kompleksu sportowego na Suchych Stawach przy ulicy Ptaszyckiego, a zajęcia te kończą się o godzinie 19.30. W związku z powyższym proszę o wydłużenie kursowania linii tramwajowej do godziny 20.00 tak, aby każdy mógł bezpiecznie dojechać komunikacją miejską zbiorową do domu. Bardzo proszę Pana Prezydenta, a tym bardziej, że zbliża się jesień, krótsze dni, wcześniej zapada zmrok, tak, że jest pewne niebezpieczeństwo dla młodzieży i dla dzieci przesiadania się na innych przystankach.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

I druga moja interpelacja dotyczy, również w imieniu mieszkańców zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie utwardzenia poboczy w ciągu ulicy Popielnik. Droga jest bardzo wąska, zwiększa się ruch pojazdów, powoduje zagrożenie dla poruszających się pieszych. Poszerzenie i utwardzenie pobocza znacznie poprawi bezpieczeństwo niechronionych uczestników ruchu do czasu budowy właściwego ciągu pieszego. I tu bardzo proszę Pana Prezydenta, ponieważ tak jak już mówiłem wcześniej, też zapada wcześniej zmrok, mokro, mgła, to są ulice w osiedlach podmiejskich, w związku z tym bardzo proszę Pana Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Interpelacje zgłoszone w formie elektronicznej, ale o dwóch chciałbym powiedzieć.

Pierwsza dotyczy koszenia Kopca Wandy, odbyło się takie koszenie, niestety efekt tego koszenia mieszkańcy zgłaszają i mówią, dlaczego Kopiec Wandy jest cały spalony od słońca, żółty, pozostawiona jest słoma z tego koszenia na tym Kopcu, wygląda to proszę Państwa tragicznie, a Kopiec Wandy jest zabytkiem i tutaj pytanie do ZZM czy musiało się to odbywać w takim trybie i w takim terminie, jaki mamy, że nastąpiła taka zmiana Kopca Wandy.

A druga interpelacja dotyczy słupkozy jaka ogarnia Nową Hutę, urzędnicy MIR wszędzie, w każdym miejscu stawiają słupki, odbyło się kilka spotkań już w tym temacie, szczególnie dotyczy to ulicy Mościckiego, gdzie mieszkańcy się temu wyraźnie sprzeciwiają, sprzeciwia się temu rada dzielnicy XVIII, nawet służby Pana Prezydenta, czyli Straż Miejska mówi, że da sobie radę z tymi samochodami bez tych słupków, ale jednak urzędnicy twierdzą, że oni mają rację. Wydaje mi się, że to chyba Urząd jest dla mieszkańców, a nie mieszkańcy dla Urzędu i proszę Pana Prezydenta o podjęcie i zbadanie tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Grażyna Fijałkowska bardzo proszę. Pani Radna Fijałkowska do protokołu, Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj z interpelacją do Pana Prezydenta w sprawie, którą zgłosili mi mieszkańcy. Mieszkańcy zastanawiają się, dlaczego przystanek linii autobusowej 214, który do tej pory znajdował się na pętli autobusowej Soboniewice został przeniesiony dosłownie kilkanaście metrów obok i aktualnie znajduje się bezpośrednio na ulicy Drużbackiej, to jest dokładnie ten sam obszar, w którym, który naprawdę był bardzo niebezpieczny, jeżeli chodzi o pieszych, tych niechronionych uczestników ruchu drogowego, udało nam się wspólnie zrobić tam czerwone pasy wibroakustyczne, a teraz okazuje się, że dochodzi do takiej sytuacji, że przystanek, który został z pętli dosłownie kilkanaście metrów obok przeniesiony bezpośrednio na ulicę doprowadza do sytuacji, jak mówią mieszkańcy, że mimo podwójnej ciągłej w momencie, kiedy autobus zatrzymuje się na przystanku kierowcy wykonują manewr wyprzedzania, często nie zwracając uwagi na to czy z naprzeciwka jedzie inny samochód, oczywiście nie tłumaczy to kierowców, którzy nie stosują się do zasad ruchu drogowego, aczkolwiek mieszkańcy zastanawiają się, co spowodowało i kto wnioskował o to, aby autobus, który, jak mówią mieszkańcy, tego nie zweryfikowałem, ponad 60 lat miał

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

przystanek na bezpiecznej pętli, która jest dosłownie tuż obok ulicy, dlatego ten przystanek nagle dla autobusu numer 214 musiał zostać przeniesiony dosłownie kilkanaście metrów obok. Ja już pomijam wydatki, które trzeba było ponieść, aby ten przystanek utworzyć, ale ewidentnie zwiększa to niebezpieczeństwo dla mieszkańców i dla kierujących samochodami. Dlatego proszę do Pana Prezydenta o to, aby poinformował mieszkańców, dlaczego do takiej sytuacji doszło, na czyją prośbę i czy ewentualnie można przeanalizować powrót do tego, aby autobus zatrzymywał się w bezpiecznym miejscu, czyli na zatoczce autobusowej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Józef Jałocha nie będzie zabierał głosu, Pan Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko jedną interpelację. Dobiegają prace związane z modernizacją Wałów Wiślanych pomiędzy Stopniem Wodnym Dąbie, a Stopniem Wodnym Przewóz. Te prace są realizowane przez Wody Polskie, one dotyczyły zarówno części Podgórza jak i Nowej Huty, natomiast moja interpelacja dotyczy tego odcinka po stronie dzielnicy XIII Podgórze. W ramach tego powstała 11 km ścieżka pieszka, pieszo – rowerowa na Wałach Wiślanych, tutaj środki finansowe na realizację były dysponowane również ze środków budżetu miasta Krakowa. Problem jest, że ten układ komunikacyjny nowopowstały jest rozcięty ulicą Półlanki przy zjeździe z mostu Wandy i prośba jest, i zwracam się o przeanalizowanie możliwości wyznaczenia przejścia dla pieszych, przejazdu dla rowerzystów właśnie w ciągu tego nowego powstałego układu komunikacyjnego, oczywiście najlepiej z oświetleniem, bo wydaje się, że byłoby to dobre rozwiązanie szczególnie, jeśli chodzi o kwestie bezpieczeństwa zarówno pieszych, rowerzystów jak i wszystkich użytkowników nowo powstałej ścieżki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem złożyć interpelację od mieszkańców Olszanicy o umożliwienie zrealizowania na działce miasta zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Olszanica takich, że z tego terenu będą mogli korzystać mieszkańcy, z terenu zielonego. Dotychczas ten teren jest w dzierżawie osoby prywatnej i jest gospodarowany niezgodnie, zagospodarowany niezgodnie z przeznaczeniem. Wobec tego zwracam się w imieniu mieszkańców do Pana Prezydenta o rozpoczęcie postępowania, które zakończy umowę dzierżawy i umożliwi realizację zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na wyżej wymienionej działce.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zgłosić interpelację? Nie widzę, w związku z tym mamy teraz

Odpowiedzi na interpelacje.

Proszę Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski? Czy jest Pan Sekretarz? Pana Sekretarza byśmy poprosili, jest Pan Sekretarz.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 35 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 22 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada w okresie pomiędzy 20, a 26 września bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję za informację. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie, po tej informacji? Nie widzę. Przechodzimy do punktów merytorycznych. Druk 3548.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 754, 801, 852, 854, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921, 925 i 926.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 30.182 zł w związku z wpływem środków ze zwrotu dotacji oraz z koniecznością przekazania tych środków, zwrotem tych środków.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wszyscy Państwo Radni, jeżeli chcecie porozmawiać bardzo proszę opuścić salę obrad i porozmawiać w kuluarach, państwo dyrektorzy, ale w ostatnim rzędzie państwo dyrektorzy, naprawdę bardzo proszę, tak będziemy prowadzić tą Sesję godzinę, albo dwie godziny dłużej. Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Koniecznością przekazania tych środków na rachunek Funduszu Termomodernizacji i Remontów jako zwrot dotacji udzielonej na realizację programu STOP Smog, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 6.794.032 zł, tu lista zadań jest załączona w uzasadnieniu. Zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 520 tys. z przeznaczeniem na modernizację budynku żłobka samorządowego numer 18 oraz modernizację budynków i lokali będących w zasobach ZBK, zwiększenie planu wydatków majątkowych o kwotę 800 tys. z przeznaczeniem na dokapitalizowanie spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa. Zmniejszenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 1.203.581 zł w związku z oszczędnościami powstałymi po rozliczeniu podatku VAT z zadań realizowanych przez Zarząd Budynków Komunalnych, Zarząd Cmentarzy Komunalnych oraz Klimat-Energia-Gospodarka Wodna oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 6.677.613 zł z przeznaczeniem na utrzymanie ciągłości pracy przewozowej w komunikacji zbiorowej, bieżące utrzymanie nieruchomości, utrzymanie rad dzielnic oraz utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Dlatego powiedziałem, że otwieram dyskusję, ale jeszcze się mi nikt nie wyświetlił,

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

rozumiem, że jest pierwszy Pan Michał Starobrat, a Pan jest trzeci Panie Przewodniczący. Nie działa, to prosimy tutaj o interwencję panów z działu technicznego.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam takie pytanie, o które już troszeczkę pytałem na Komisji Budżetowej, a mianowicie bardzo dobrze, bo zdejmujemy 800 tys. z budowy budynku usługowego Krakowskie Centrum Muzyki przy ulicy Piastowskiej, ponieważ dostaliśmy, tak jak Pani Dyrektor mówiła, grant, dotację, dofinansowanie właśnie w tej kwocie z Orlenu czy z jakiejś tam innej fundacji, to bardzo dobrze, tylko mam pytanie, dlaczego, jeżeli dostajemy jakieś dodatkowe pieniądze zewnętrzne, czyli w kwocie 800 tys. zł musimy przeznaczać je na dokapitalizowanie Agencji Rozwoju Miasta Krakowa. Dlaczego o to pytam, ponieważ na ostatniej Komisji Budżetowej Pan Przewodniczący Hawranek również zwracał uwagę, że miasto zdejmuje środki finansowe często z inwestycji, które zgłaszali Radni, zdejmuje środki finansowe z zadań z budżetu obywatelskiego szukając oszczędności na zadaniach inwestycyjnych, aby pokryć dziurę budżetową w edukacji czy dziurę budżetową w transporcie, w komunikacji miejskiej. I tutaj chciałem zapytać czym różni się akurat ta kwota 800 tys., bo ja rozumiem, że jest oszczędność i bardzo dobrze, że dostajemy środki zewnętrzne, ale dlaczego tej kwoty nie przeznaczamy właśnie na tą dziurę wynikającą z niedoszacowania transportu zbiorowego czy chociażby tak jak wczoraj dostałem informację, brakuje w budżecie miasta Krakowa jeszcze około 100 mln zł i te 100 mln gdzieś trzeba znaleźć, aby wypłacić pensje nauczycielom za ich pracę. Dlatego ja proszę o konkretną odpowiedź, bo ja wiem, że Agencja Rozwoju Miasta Krakowa wydatkuje te 800 tys. tylko w obecnej sytuacji moim zdaniem, niestety to już był termin po składaniu poprawek, bo taką poprawkę chciałem założyć, niestety to już było po terminie, czym różni się akurat to zadanie. I druga sprawa, Panie Przewodniczący zgłaszam się tutaj do Pana Przewodniczącego Rady Miasta oraz do zastępców Pana Przewodniczącego, do Wiceprzewodniczących Rady, aby do końca tej kadencji wszystkie druki budżetowe i wszystkie druki związane ze zmianą WPF, poprawki Radnych, termin poprawek Radnych był do środy, środy sesyjnej do godziny 9.00, ponieważ często to dopiero dzień wcześniej, czyli na Komisji Budżetowej dowiadujemy się konkretnych szczegółów. Radni nie mogą zgłaszać poprawki tylko i wyłącznie widząc kartkę papieru czy druk w monitorze, często chcemy zadać konkretne pytania na Komisji Budżetowej, aby złożyć bardzo odpowiedzialne merytoryczne poprawki do Państwa druków. Dlatego uniemożliwicie nam Państwo składanie takich poprawek w momencie, kiedy, tak jak wczoraj omawialiśmy druki, ja wiem Panie Sekretarzu, znaczy Panie Dyrektorze, że akurat w tym przypadku termin był, dużo wcześniej autopoprawka była złożona dużo wcześniej, chodzi mi ogólnie o kolejne druki, żeby nie było takiej sytuacji, że Radni nie mogą dopytać się na Komisji Budżetowej z czego wynika dane przesunięcie. Panie Przewodniczący moja gorąca prośba, myślę, że też poruszę ten temat na Komisji Budżetowej, ale rozmawiałem już z Panem Przewodniczącym Hawrankiem, który uważa, że to jest dobre rozwiązanie, za każdym razem jak mamy zmiany w budżecie czy w WPF termin poprawek dla Radnych, żeby to była środa w dniu sesyjnym do godziny 9.00. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tutaj Radni zgłaszają, że jakiś problem techniczny jest, nie słychać z tyłu, pogłos jest, jeżeli chodzi o obsługę techniczną, możecie panowie coś z tym zrobić? A mnie dobrze słychać czy tu również jest pogłos? Bo jest jakiś problem, Radni tutaj zgłaszają mi, czyli chodzi tylko o ciszę, nie o mikrofony. Jeszcze raz, Szanowni Państwo bardzo przepraszam, ale teraz, jeżeli ktoś będzie przeszkadzał będę imiennie Państwa upominał,

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

bardzo mi przykro jest, bo jeżeli ktoś naprawdę chce porozmawiać jest restauracja, jest foyer, nawet zapraszam do mnie do gabinetu, jeżeli Państwo chcecie, ale dajmy tutaj sobie możliwość spokojnego przeprowadzenia tej Sesji. Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie, które zahacza o uchwałę, a później do autopoprawki jeszcze. W uchwale jest przesunięcie, jest zmiana wysokości 2 mln zł wynikająca z wprowadzenia do cennika komunikacji miejskiej biletu aglomeracyjnego i przeznaczenie środków na wydatki związane z utrzymaniem ciągłości pracy przewozowej, 2 mln zł. Moje pytanie jest takie, czy te pieniądze to są już pieniądze, to są rozdysponowane przychody z biletu aglomeracyjnego, metropolitalnego czy to jest jakieś inne źródło, bo to jest napisane, w związku z wprowadzeniem do cennika nowego biletu ma się pojawić 2 mln zł, w związku z powyższym się je wydaje, tak? Pan Dyrektor tu siedzi, czyli to jest, to za tą odpowiedź już dziękuję. Druga kwestia to jest, chciałem zapytać również, o co pytał poprzednik, czy to 800 tys., ale moje pytanie jest takie, bo z wydatków na budowę Centrum jest przeniesienie na dokapitalizowanie, dokapitalizowanie w związku z czym, to znaczy to jest podniesienie udziałów, to będzie gotówka i na co ta gotówka będzie, czy to jest na funkcjonowanie spółki, na koszty bieżące, czy nie wiem, na Wesołą, na co to w tej spółce będzie przeznaczone, jeżeli jest taka informacja. I skoro jest już Pan Dyrektor od transportu to mam pytanie takie, ponieważ w dwóch uchwałach, w kolejnej jest 20 mln zł, w tej były te 2 mln i jest jeszcze 6.007.502 zł na utrzymanie ciągłości pracy przewozowej, to moje pytanie jest takie, ile jeszcze brakuje na dzisiaj na komunikację zbiorową do końca roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ten druk jak rzadko, który wzbudził wczoraj dosyć dużą dyskusję na Komisji Budżetowej, która zakończyła się tak naprawdę śmieszną opinią Komisji Budżetowej, bo druk, co prawda dostał opinię pozytywną stosunkiem głosów 2 za, 1 przeciw i cała reszta Radnych się wstrzymała. Dlaczego o tym mówię, dlatego, bo komisja liczy 14 osób. To świadczy o tym, że ten druk budzi spore zapytania, kontrowersje wśród Radnych. Dlaczego, dlatego, bo w tym druku tak jak wielokrotnie do tej pory mieliśmy historycznie tego typu sytuacje, są albo mocno przesuwane zadania, albo wręcz wykreślane zadania, w tej dużej części są zadaniami budżetu obywatelskiego, albo zadaniami zgłaszanymi przez Radnych w formie poprawek. No, oczywiście, jest pewien zabieg socjotechniczny zastosowany, że zadanie nie wylatuje, ale zamiast być realizowane w roku 23 tak jak było, że tak powiem, początkowo planowane, to jest przesuwane na rok 24, 25, a nawet 27, bo takie zadania też są. To jest pewnego rodzaju zabieg socjotechniczny, bo po co Radni walczą o pewne zadania, po co składają poprawki, po co walczymy o to jak potem w trakcie roku jest propozycja przesunięcia tych zadań, jak ja to nazywam czasami, do świętej nigdy. Mojemu klubowi się tego typu tryb pracy nie podoba. Zresztą ja zadawałem to pytanie wczoraj na Komisji Budżetowej czy urzędnicy są przygotowani na to, że Rada nie przegłosuje jakiegoś druku budżetowego, bo ja wiem, że tam jest przeznaczenie kilku milionów złotych na komunikację miejską, ale tak naprawdę tego typu działanie jest niepoważnym traktowaniem Rady i Radnych. I ponieważ mojemu klubowi

tego typu tryb pracy się nie podoba, klub podjął decyzję, że nie będziemy popierać tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam nadzieję, że Klub Platformy Obywatelskiej zmieni zdanie i poprze ten druk z bardzo prostego powodu. Kwestia 800 tys. też wzbudziła moje zainteresowanie, ale dostałem wczoraj na klubie wyczerpującą odpowiedź na to pytanie, widzę, że Pani Skarbnik za chwilę wytłumaczy, że to jest wyłącznie przesunięcie finansowe. Ale chciałem Państwu powiedzieć jeszcze jedną rzecz, w tym druku znajduje się kwota 4 mln zł na Straż Miejską, na wynagrodzenia. Jeżeli my tego druku nie przyjmiemy, rozmawiałem dzisiaj przed Sesją o tym ze Strażą Miejską, jeżeli my tego druku nie przyjmiemy, to Straż Miejska praktycznie przestanie funkcjonować w Krakowie, ponieważ nie ma chętnych, nie ma pieniędzy, ludzie nie przychodzą, więc te 4 mln jest po to żeby wypłacić wynagrodzenia i też dać większe pensje. My musimy ten druk dzisiaj przegłosować, te 4 mln zł, ze względu na to, bo po prostu gdzieś za miesiąc, za dwa nie będzie działającej Straży Miejskiej w Krakowie. Dlatego apeluję tutaj do Radnych z Platformy Obywatelskiej żeby przemyśleli to swoje stanowisko i ze względu na to poparli ten punkt. Ja rozumiem jak to jest, kiedy wylatują zadania, bo wiele moich zadań też wylatywało w czasie roku, na przykład oświetlenie uliczne, ale jednak są pewne rzeczy, które powinny być priorytetami. Na pewno Straż Miejska i bezpieczeństwo do nich należą. Tak, że zwracam się z prośbą do Radny Platformy, żeby jednak przemyśleli swoje stanowisko i zagłosowali za tym drukiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Grażyna Fijałkowska. Panowie, dyskusje bardzo proszę w kularach, nie na sali obrad.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam Pani Radna, Andrzej, bardzo proszę, możecie do mnie do gabinetu iść.

Radna – p. G. Fijałkowska

Chciałam się zapytać o kilka zadań, które mnie interesują. Po pierwsze chciałam się zapytać o Park Kurczaba, jest napisane, że wycofanie finansowania w roku 2023, chciałam się coś więcej dowiedzieć, czemu te pieniądze z tego zadania są kompletnie wycofane i następna rzecz, o którą chciałam się zapytać to jest rewitalizacja Parku przy Dworze Czeczów, tam jest duże zmniejszenie środków i jeszcze jedno zadanie, połączone parki, i również są przeniesione środki całe na inne zadanie, chciałam się o te trzy zadania zapytać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Odpowiedź strony prezydenckiej, Pani Dyrektor, tak? Bardzo proszę.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiadam na pytanie dotyczące przesunięcia 800 tys. zł na Krakowskie Centrum Muzyki z zadania Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa. Gmina Miejska Kraków poprzez Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozyskała dotacje trzech fundacji w kwocie 800 tys. zł i tym samym włączyliśmy to do budżetu zadania, tym samym zwalniając 800 tys. zł środków własnych, które niniejszymi zmianami budżetowymi są przesuwane na dokapitalizowanie spółki Agencji Rozwoju Miasta Krakowa. Za tę kwotę po pierwsze zostanie ogłoszony konkurs na identyfikację wizualną Krakowskiego Centrum Muzyki, który pozwoli na opracowanie systemu informacji w budynku, w obiekcie oraz w otoczeniu, pozwoli na stworzenie strony internetowej Centrum i rozpoczęcie prac związanych z oprogramowaniem służącym do systemu rezerwacji, systemu sprzedaży biletów i systemu sprzedaży poszczególnych sal w obiekcie. Ponadto część z tej kwoty zostanie też przeznaczona na cały system inteligentnego zarządzania obiektem, w związku z tym właśnie te środki w kwocie 800 tys. zł są niezbędne do przekazania do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa celem poczynienia zamówień i realizacji tych właśnie zadań.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ktoś jeszcze z państwa dyrektorów chciał powiedzieć? Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Bardzo proszę o wyświetlenie listy mówców, bardzo proszę Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Dyrektor ja bardzo dziękuję za informacje, że te 800 tys. w dużej mierze idzie na system identyfikacji wizualnej, jak najbardziej potrzebny, tylko pytanie czy w momencie, kiedy trwa budowa to jest idealny czas na to, aby te środki zostały konkretnie na ten cel przekazane. Ja rozumiem, że dostaliśmy dotacje, nie chcę do tego wracać, tylko chciałem zwrócić uwagę tutaj na tą moją prośbę, doprecyzując odnośnie poprawek, termin na poprawki Radnych był do godziny 15.00, do godziny 11.00, to jest poniedziałek, a Komisja Budżetowa odbywa się we wtorek o godzinie 15.00. Dlatego ponawiam moją prośbę Pani Przewodniczący, aby termin poprawek do druków, wszystkich druków budżetowych i do WPF to był środa w dniu sesyjnym do godziny 9.00. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor czy może Pani odpowiedzieć?

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Ja krótko odpowiem, że to jest absolutnie najwyższy czas, dlatego, że kończymy też projektowanie, jeśli chodzi o obiekt i system identyfikacji wizualnej jest niezbędny do tego, żeby system informacji rozprowadzania w budynku zaprojektować oraz w otoczeniu i tym samym zamkniemy etap projektowania i przystąpimy do realizacji, bowiem na początku przyszłego roku planowany jest przetarg na II etap.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, Pan Dyrektor, bardzo proszę.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Jeszcze chciałem wyjaśnić sprawę budżetu obywatelskiego, jeszcze raz, to jest jakieś nieporozumienie, które powoduje, że środki z budżetu obywatelskiego są ściągane na przykład na oświatę czy na transport. Ani złotówka z budżetu obywatelskiego nie jest ściągana na te cele. Jeżeli są zmniejszenia na konkretnych zadaniach z budżetu obywatelskiego to są przeznaczone tylko i wyłącznie na inne zadanie, które było realizowane też w ramach budżetu obywatelskiego i pilnujemy tego, że pula ogólna na budżet obywatelski musi być stała i niezmienna. Czasami jest tak rzeczywiście, jak na komisji, wczoraj tłumaczył Pan Dyrektor Tabor, że jeżeli dane zadanie nie da się zrealizować, a na drugie brakuje pieniędzy to w ramach salda ściąga się rzeczywiście pieniądze z jednego zadania na drugie, natomiast nie przeznacza się tych środków na zadania własne, inne zadania własne gminy. Co do składania poprawek, w środę do 9.00, oczywiście to jest decyzja Rady czy Pana Przewodniczącego, natomiast problem jest tego typu, że jeżeli o 9.00 Państwo złożycie poprawki to Pan Prezydent nie zdąży się ustosunkować do poprawki w ciągu godziny, żeby przedstawić swoją opinię na temat konkretnej poprawki, tylko tyle. Autopoprawka została przekazana w terminie do piątku i zawsze przy każdym druku, o ile pamiętam, termin poprawek, składania, jest następny dzień po złożeniu poprawki, ja nie wyznaczam terminu, to może być dwa dni, natomiast, jeżeli to będzie środa rano, po komisji, to nie ma możliwości złożenia opinii Pana Prezydenta do danej poprawki. My zawsze mieliśmy tak, że poprawka była wyznaczona dzień po, proszę sobie sprawdzić jak są wyznaczone terminy, akurat tu Pan miał weekend nawet na złożenie, bo poprawki były do piątku, autopoprawka do poniedziałku, natomiast tylko mówię, że środa, 9.00, to już jest decyzja Państwa jak będzie bez opinii Prezydenta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Sekretarz bardzo proszę. Znaczą Szanowni Państwo chciałem dwa słowa powiedzieć, bo tutaj oczywiście Pan Prezydent musi mieć dwa dni, więc ja proponuję, że po prostu będą wcześniej wyznaczone terminy autopoprawki i wcześniej terminy poprawek, czyli po prostu przesuniemy cały jakby cykl, i poprawek, i autopoprawki i poprawki i wtedy po prostu Pan Prezydent będzie miał czas na to, żeby to przygotować. Czyli na przykład autopoprawka nie będzie do poniedziałku tylko będzie do czwartku, a poprawki będą na przykład do piątku.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam taką propozycję, oczywiście spotkamy się z Przewodniczącym Komisji Budżetowej, z Panem Przewodniczącym Rady i jakieś tutaj rozsądne rozwiązanie wypracujemy wspólnie, myślę, że dzisiaj na Sesji nie koniecznie, ale najpierw wypracujemy coś konkretnego, a potem to już zastosujemy na zasadzie pewnego consensusu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze chciał z Państwa zabrać głos? Pan Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie i Panowie Radni! Panie Sekretarzu! Panie Sekretarzu, cały tryb pracy Komisji Budżetowej został celowo przeze mnie zmieniony, wie Pan, dlaczego, dlatego, bo jak opiniowaliśmy druki przed pierwszym czytaniem to między pierwszym, a drugim czytaniem w ostatnim możliwym terminie

wpływała autopoprawka, która bardzo często, zresztą tak jest na przykładzie tego druku, proszę sobie zobaczyć na kwoty, wywracała do góry nogami druk pierwotny. W druku pierwotnym była kwota na przykład całości przesunąć, nie wiem, 500 tys. i wpływała następnie autopoprawka na 30, albo na 40 mln. I w tym momencie Komisja Budżetowa nie miała żadnej możliwości zajmowania się autopoprawką. W związku z powyższym żeby umożliwić Radnym Komisji Budżetowej prawdziwą pracę nad drukami budżetowymi i odnieść się powiedzmy do pewnych wybiegów stosowanych przez urzędników opiniujemy druki w tej chwili po wpłynięciu autopoprawki. Oczywiście można to rozwiązać w ten sposób żeby skrócić termin na składanie autopoprawki, wtedy nie będzie problemu, zdążymy zaopiniować i zdążymy jeszcze ewentualnie skorygować druk poprawkami. Ale jeżeli sytuacja będzie miała miejsce tak jak ma coraz częściej i miała dotychczas, że druk pierwotny, który był drukiem na przykład mało istotnym, technicznym, albo zawierał zadania czy przesunięcia, które były mało istotne, nagle jest wywracany autopoprawką o 180 stopni, dlatego, bo powtarzam, druk pierwotny jest na kwotę 1 mln zł, a autopoprawka na 40, albo 50 mln, a takie działanie jest nagminne to wtedy będzie sytuacja wyglądała tak jak wygląda. A wracając jeszcze do wypowiedzi Pana Dyrektora, Panie Dyrektorze to, że ogólna pula na zadania z budżetu obywatelskiego się nie zmienia to ja wiem, a nie zmienia się dlatego, bo ustawa wam na to nie pozwala. Jest kwota corocznie podawana przez ustawę jaką gmina musi przeznaczyć na zadania z budżetu obywatelskiego i ta kwota musi być aktem w randze ustawy przeznaczona. Problem tylko polega na tym, że twórcy zadań do budżetu obywatelskiego nie interesuje to jaka ogólna kwota zostanie wydana na zadania z budżetu obywatelskiego. To jest pewien wybieg socjotechniczny, żebyśmy byli zgodni z prawem. Twórców zadań do budżetu obywatelskiego interesuje to, żeby zadanie, które wygrało w tym budżecie obywatelskim zostało zrealizowane w terminie, w jakim miało być zrealizowane. A jak wygląda realizacja zadań z budżetu obywatelskiego w Gminie Miejskiej Kraków to myślę, że na tej sali cała masa osób potrafi podać przykłady zadań, które po sześć, siedem lat są nierealizowane z różnych powodów. Dyrektor Tabor odkrywczco wczoraj odpowiedział na Komisji Budżetowej, co mnie notabene mocno zirytowało, że nie ma możliwości realizacji, bo na przykład cena za zadanie jest wyższa niż założył, że tak powiem, oferent tego, czy twórca tego zadania w budżecie obywatelskim. Tyle tylko, że w projekcie regulaminu budżetu obywatelskiego jest wprost powiedziane, że nie są dopuszczane do głosowania zadania, które zostały niewłaściwie wycenione, a to jak zostały zadania wycenione biorą i sprawdzają jednostki. Czyli najpierw Dyrektor Tabor, bo został tutaj przywołany, zgadza się na przyjęcie zadania, które nie ma pełnej wyceny, a potem radośnie oświadcza, że nie będzie realizował tego zadania, bo nie ma pełnej wyceny. Dla mnie to jest schizofrenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Przewodniczący Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałbym usłyszeć odpowiedź na pytania zadane przez Panią Radną Grażynę Fijałkowską, bo zdaje się, że nie usłyszałem, między innymi dotyczące zdjęcia środków z Parku Kurczaba, to po pierwsze. Po drugie odnośnie samego terminu poprawek. Ja nie będę powtarzał to, co mówili tutaj Pan Przewodniczący Michał Starobrat, co mówił Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, ale rzeczywiście jest tak, że bardzo często autopoprawka jest wielokrotnie większa niż sam projekt druku budżetowego i rzeczywiście jest w ostatnim momencie. Nie jest do końca prawdą, że to jest taki standardowy termin poprawek, ponieważ rzeczywiście Przewodniczący prowadzący dane, daną Sesję wyznacza termin autopoprawki

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

i poprawki, ale bardzo często jest tak, że na Państwa prośbę ten termin ulega zmianie. I między innymi tak było w tym przypadku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Szanowni Państwo tutaj, jeśli chodzi o termin autopoprawek i poprawek, tak jak zasugerował Pan Sekretarz, ustalimy razem z Przewodniczącym Komisji Budżetowej tak żebyście Państwo mogli pracować nad pełnym drukiem, łącznie z autopoprawką, żebyście do tego mogli składać poprawki. I w tym tygodniu się spotkamy, od następnej Sesji będziemy mieli już inne terminy autopoprawek i poprawek. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ja rozumiem te wszystkie argumenty, które padły podczas dyskusji i też rozumiem rozgoryczenie Radnego Hawranka, że zadanie dla niego bardzo ważne, czyli budowa wybiegu, zostało skasowane, znam to uczucie, bo 10 mln zł na oświetlenie uliczne też zostało skasowane. Proszę Państwa, jeżeli chcą Państwo pokazać siłę, twardość to to nie jest czas i miejsce i nie ten druk. Przypomnę, i mam nadzieję, że tutaj Pan Sekretarz też na to zwróci uwagę, też to mocno uwypukli, że w tym druku jest 4 mln zł na dalsze funkcjonowanie Straży Miejskiej w Krakowie. My dajemy nowe zadania Straży Miejskiej, narzekamy, że są zbyt powolni i kiedy jest tworzone rozwiązanie, które pozwoli zwiększyć motywację, zwiększyć liczbę strażników miejskich to my to odrzucamy z powodów kompletnie niezwiązanych ze Strażą Miejską, tylko żeby zaprotestować przeciwko temu jak jest budżet obywatelski rozwiązywany czy przeciwko ściąganiu zadań. To nie jest czas i miejsce i nie ten projekt uchwały żeby pokazywać, w cudzysłowie, siłę. Dlatego apeluję do Państwa, są inne druki budżetowe, można rozmawiać, ale apeluję o przyjęcie tego druku gdyż nie przyjęcie go, i proszę się liczyć z taką konsekwencją, oznacza de facto paraliż Straży Miejskiej w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. W trybie sprostowania bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Sekretarzu!

Panie Radny Łukaszu ewidentnie Pan nie wie o czym do końca Pan mówi, faktycznie, w tym druku jest wycofywane finansowanie zadania, na którym mi zależało, tyle tylko, że to wycofanie finansowania wcale nie spowoduje wycofanie zadania. Nie wiem czy Pan wie, ale na tym zadaniu trwają roboty budowlane, na tym zadaniu jest podpisana umowa, która zawiera kary umowne za nie zapłacenie w całości, wie Pan na czym polega wic, polega wic na tym przy tym zadaniu, że ono nie wylatuje w całości tylko zostaje przesunięte w WPF na rok bodajże 24, 25, znaczy 25 ta kwota i cała zabawa polega na tym, że wykonawca, który skończy zadanie w roku 24, zgodnie z planem, dostanie pieniądze w roku 25, albo 26, nie, zadanie nie wypadnie, będziemy po prostu kredytowani przez wykonawcę. Ja nie wiem czy wykonawcom się tego typu działanie podoba, sądzę, że nie, ale to też jest nagminna praktyka i wiele zadań w tym druku również ma taką praktykę. Tak, że Panie Radny, nie, ono nie wypadnie, ono tylko powoduje kredytowanie budżetu gminy przez wykonawców, nic więcej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Myślę, że ta dyskusja jest po prostu pokłosiem błędnego podejścia Urzędu do przedstawiania druków budżetowych, to już któraś taka dyskusja, w której Radni zwracają uwagę, że jak Państwo dają w ramach jednego druku bardzo dużo kwestii i przesuwają te środki do później dochodzi do takiej sytuacji, że niektórzy Radni głosują właśnie ze względu na zadania, na których im zależy, ale nie popieraliby części tych przynajmniej przesunąć, które są w jednym pakiecie, upchane w ramach jednego projektu. Dlatego proszę, żeby jednak bardziej podzielić to na jakieś mniejsze projekty uchwał gdzie będą te zadania w mniejszych, pogrupowane może tematycznie, bo inaczej to rzeczywiście jest tak, że Radni jak to mówił kiedyś były poseł chyba już z Krakowa, głosują, ale się nie cieszą. Natomiast druga kwestia to jest dotycząca budżetu obywatelskiego, bo nie do końca zgadzam się z tą narracją, bo nawet, jeśli pula środków się zgadza to tak jak wspomniał Pan Radny Hawranek niektóre zadania nie są realizowane. Te środki, jak wspomniano, są przesuwane na zadania, na których trzeba pieniędzy wydać więcej. Tylko ja się pytam, to, dlaczego później Urząd przedstawia informacje na tabliczkach, że środki z budżetu obywatelskiego były w tej pierwotnej wysokości, a reszta to są środki pochodzące z budżetu miasta. To wtedy muszą Państwo się zdecydować, albo już nie piszemy tego typu informacji i nie wprowadzamy mieszkańców w błąd, albo przyjmujemy jakieś inne zasady, bo takie mam wrażenie, że to wszystko zmierza do tego, że niektóre zadania niewygodne są po prostu nierealizowane, te, które są dofinansowane z kolei Pan Prezydent tam dopisuje sobie te informacje o tym, że, pomimo, że to wynika z tej puli, która jest – tak jak wspomniał Pan Radny Hawranek – obowiązkowa, bodajże pół procenta budżetu, no to mamy tu jakąś niejasność i mieszkańcy później z kolei przychodzą, dlaczego jedne zadania są przeinwestowane, a drugie z kolei są nierealizowane w ogóle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Czy Pan Dyrektor, Pani Skarbnik? Czyli rozumiem, że część z tych pytań nie będzie miała odpowiedzi, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZZM – p. J. Tabor

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli chodzi o zadanie związane z budową wybiegu dla makaków i szympanсів, ja już wczoraj wyjaśniałem Panu Przewodniczącemu, przesłanki, dlaczego doszło do przesunięcia harmonogramu realizacji tej inwestycji, to tak naprawdę cały czas jest uzgodnione z wykonawcą, wykonawca ma świadomość doskonale jaka jest sytuacja w terenie. Jeśli chodzi o nowe rozwiązanie w zakresie posadowienia całego obiektu dla pawilonu szympanсів i makaków konieczne było wykonanie szczegółowych, najpierw badań geologicznych, a w następstwie tego przeprojektowanie całego fundamentu i stąd zmienił się harmonogram realizacji. I jeszcze raz zwracam uwagę na to, że tu nie dochodzi do sytuacji takiej, że my ściągamy środki finansowe w 2023 roku i nie zabezpieczamy ich w kolejnych latach tylko jest to zbilansowane w oparciu o całą wartość kontraktu, jaka została zawarta z wykonawcą w 2022 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia lub odpowiedzi? Nie widzę, zatem stwierdzam odbyte II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3549.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023 – zadania dzielnic.

W kwestii formalnej.

Radny – p. G. Stawowy

Albo nie usłyszałem, albo nie dostałem odpowiedzi a propos tego, ile brakuje pieniędzy na komunikację zbiorową, a pytałem jako bodajże drugi i na co pieniądze ze spółki Agencja Rozwoju Krakowa są przesuwane, na jaki cel, czy to jest cel, koszty bieżące, czy na Wesolą czy na coś innego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny tylko to nie jest wniosek formalny, a wiele pytań, tutaj na wiele pytań nie było odpowiedzi tak naprawdę. Szanowni Państwo, bo otworzyliśmy tak naprawdę już kolejny punkt dotyczący zadań dzielnic, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych w tym druku? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3550.

Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika z przesunięcia środków z zadania inwestycyjnego budowa budynku usługowego Krakowskie Centrum Muzyki przy ulicy Piastowskiej na dokapitalizowanie spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa oraz zmniejszenie zaplanowanych środków na powiększenie zobowiązań w związku z terminową spłatą zadłużenia przez Krakowski Holding Komunalny, Szpital im. Stefana Żeromskiego i Szpital im. Gabriela Narutowicza oraz dokonuje się zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 121 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Moje pytanie dotyczy schodów ruchomych przy Dworcu Autobusowym i tutaj kieruję je do ZDMK, rozumiem, że tam jest, w informacji medialnej było, że na dzisiejszej Sesji mieliśmy

się tym zająć, tam jest przewidziana kwota bodajże 4 mln zł, o ile dobrze pamiętam, czy to jest prawidłowa informacja, 4,2 mln. Ja powiem szczerze, ja mam bardzo ciężką sytuację, bo jestem przeciwnikiem tego rozwiązania, bo uważam, że znacznie lepszym pomysłem, zamiast naprawy, znaczy nie naprawy, zamiast wymiany tych schodów ruchomych byłaby kwestia doprowadzenia windy do używalności. Ta winda jest brudna, śmierdząca, zamiast schodów, pomysł jest za 4 mln, moglibyśmy za 150 tys. zł zrobić tam takie na przykład rozwiązanie jak jest we Wrocławiu gdzie mamy taką rampę do podnoszenia bagaży. I tak za bardzo nie rozumiem jak to jest, że z jednej strony jest wielka dyskusja na temat 800 tys., a z drugiej strony wydajemy 4,2 mln na inwestycję, która moim zdaniem absolutnie nie jest p priorytetowa. Oczywiście problem trzeba rozwiązać, ale wydawanie 4,2 mln, zamiast 150 tys., czyli po prostu likwidacja tych schodów, doprowadzenie windy do używalności, zrobienie może takich szyn dla wózków inwalidzkich czy dla zwykłych wózków jest kwotą 20 razy mniejszą, ponad 20 razy mniejszą, a da ten sam efekt. Ja nie rozumiem jak to jest, że mówimy, że brakuje pieniędzy na komunikację, a z drugiej strony wydajemy 4,2 mln na tą inwestycję, jaki to ma sens? I jeszcze kwestia tego projektu, widziałem projekt tych schodów, jest po prostu koszmarnie brzydki, ja wiem, że to nie jest może jakieś najładniejsze miejsce w Krakowie, ale osoba, która projektowała to zadaszenie tego projektu, jest po prostu koszmarnie. Nie znam ani jednej osoby, której by się podobał. Więc nie dość, że wydajemy 4,2 mln w sytuacji, kiedy walczymy o 800 tys. zł i tworzymy potworka w tym miejscu. Moja propozycja jest taka żeby po prostu zlikwidować te schody, zrobić tam może dodatkowe schody, zrobić podjazd, wyczyścić windę, winda jest śmierdząca, śpią tam bezdomni, sikają, więc ja teraz nie wiem jak mam głosować, bo z jednej strony w tym druku jest wiele innych rzeczy, poprawki nie można złożyć z powodów, które, zresztą słusznie wielu Radnych mówiło wcześniej, a jednocześnie zaczynam uważać, że żyjemy chyba w jakimś najbogatszym mieście w Polsce skoro nas stać żeby dawać 4,2 mln na taką inwestycję. Jak ja mam teraz głosować nad tym drukiem? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Po pierwsze. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze ja mam prośbę, bo od jakiegoś czasu, kiedy pojawiła się autopoprawka nie ma, tak jak w dokumencie podstawowym, informacji o zmianie, znaczy jest zadanie pierwsze w brzegu, projekt LIFE w zakresie wdrażania programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego, nakłady finansowe w całości, 23 rok, nie ma zmiany, że tak powiem, jaka następuje, czy zmniejszenie, czy zwiększenie, trzeba łączyć opis pierwotny, z którego też niewiele wynika z tym, co jest później w tabeli. Ja bym prosił żeby wrócić do tego, że ta tabela jednak, nie wiem, w mojej kopii nie ma, ja nie widzę. W związku z powyższym ja bym prosił żeby to było bardziej czytelne, żeby było widać jaka zmiana następuje, nie tylko jaka jest kwota na 23 rok tylko jaka była wcześniej, jaka jest po zmianie. I mam pytanie, jest zadanie 1.3.2.21, to jest przebudowa Maciejkowej, tam jest jakieś zdjęcie i ta przebudowa ma być wstrzymana, więc pytanie, dlaczego, tam najwyższy zarząd Zarządu Dróg, nawet dobrze brzmi, najwyższy zarząd Zarządu Dróg. Kwestia przebudowy, zadanie 1.3.2.45, to jest przebudowa Kuźnicy Kołtająowskiej w okolicach bloku numer 2 i moje pytanie czy to jest droga, prostowanie tego takiego zawijasa i czy w ramach tego jest odwodnienie bloków Kuźnicy 2 i 4, gdzie było zadanie w budżecie miasta, Państwo to połączyliście z Kostki Potockiego, czy to się łączy, czy to jest w innym zadaniu i niepotrzebnie o to pytam. I mam pytanie, rozbudowa Agatowej, bo tam zostały poblokowane w związku ze ZRID podziały

geodezyjne osób fizycznych, więc co ta zmiana oznacza, czy to jest zakończona budowa i tylko zdjęcie nadwyżki budżetowej czy coś innego. A przy okazji chciałem przekazać podziękowania od mieszkańców za zwiększenie dotacji na przetarg na połączenie Felińskiego z 29 Listopada, bo to zadanie czeka 7 lat na realizację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Szanowni Państwo, ale bardzo bym prosił o rozmowy w kuluarach, albo w foyer, a nie na sali obrad, bardzo proszę. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Czy mamy odpowiedzi? Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

W kwestii formalnej, którą Pan Radny zgłaszał, zawsze do druku dołączamy załącznik do uzasadnienia, który zawiera, to jest wykaz wszystkich zmian łącznie ze zmniejszeniami i zwiększeniami, więc teraz nie wiem, może jest jakieś nieporozumienie, albo coś po prostu nie zostało po prostu skserowane, bo zawsze taki materiał jest, zawsze pod pierwszym uzasadnieniem takim opisowym powinna być tabela ze zmianami, wyjaśnimy to nieporozumienie, zawsze to jest załączone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze. Czy mamy jeszcze zgłoszenia lub odpowiedzi na zadane pytania? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 3586, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 140.779.455 zł w związku z decyzjami Ministra Finansów zwiększającej środki z rezerwy subwencji ogólnej, między innymi z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania remont ulicy Opolskiej od ulicy Prądnickiej do Al. 29 Listopada oraz z przyznaniem środków z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na wynagrodzenia, składki od nich naliczone w placówkach oświatowo – wychowawczych. Ponadto zwiększa się środki z tytułu otrzymania środków na realizację projektów unijnych, otrzymaniem zwrotu za zorganizowanie sesji egzaminacyjnej dla Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej przez Centrum Kształcenia Zawodowego numer 1, otrzymaniem środków z Funduszu Pomocy, Pomoc dla uchodźców z Ukrainy z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne Zespół Szkolno – Przedszkolny numer 12 ulica Księdza Józefa Meiera 16, modernizacja oraz Szkoła Podstawowa numer 123 ulica Okólna 16, modernizacja oraz z przyznaniem przez SKOZK dofinansowania ze środków/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panowie Radni, panowie dyrektorzy, urzędnicy, bardzo proszę rozmowy w kuluarach, albo w foyer.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

/.../ Narodowego Funduszu z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pod nazwą rekultywacja i zagospodarowanie terenów po zniszczonych elementach Fortu numer 2 Kościuszek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3587, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Są to

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 3.022.697 zł z tytułu zwiększonych dochodów z tytułu, wpływu z uprawnień do kierowania pojazdami oraz opłat komunikacyjnych z przeznaczeniem środków na wydawanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz rejestracji pojazdów, z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów i z przeznaczeniem środków na naprawę uszkodzonego ogrodzenia oraz pochówek mieszkańca DPS przy ulicy Rozrywka 1 w Krakowie oraz wpływ środków za usunięcie drzew i przeznaczenie środków na utrzymanie obiektów kubaturowych i ścieżek rowerowych. Przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 304.145 zł między innymi w ramach zadania bieżące utrzymanie nieruchomości pozostających w zarządzie Zarządów Budynków Komunalnych, są to oszczędności pod odliczeniu podatku VAT, zmiany w ramach środków zaplanowanych na realizację zadania pomoc dla dzieci i rodzin z Ukrainy, przeniesienia środków na wydatki związane z zakupem żywności dla mieszkańców DPS przy ulicy Helclów oraz przeniesienie środków z zadania komunikacja społeczna na zadanie zwiększenie dotacji na Centrum Kultury Podgórze. Ponadto projekt uchwały zawiera zmiany w rachunkach dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam, i Szanowni Państwo ja bym prosił, bo jest Pan Dyrektor, ale prosiłbym też Przewodniczącego Komisji Budżetowej, Panie Radny Hawranek, jeżeli można prosić, ponieważ tutaj mamy właśnie kazus druku budżetowego i terminu poprawek, standardowy termin to jest 19 września na autopoprawki, 21 września na poprawki, przy czym Sesję mamy 27-go i wobec tego pytanie do Państwa czy standardowy termin czy tutaj jest wniosek o wydłużenie terminu? Nie wiem jak w przypadku też autopoprawki, bo jeżeli byśmy wydłużali do, standardowy 19 września.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący cała zabawa polega na tym, żeby Komisja Budżetowa miała możliwość zapoznania się z drukiem już po wpłynięciu ewentualnej autopoprawki. I ponieważ autopoprawki wpływają najczęściej po I czytaniu w związku z powyższym druki

przez komisję są opiniowane przed II czytaniem. Komisja Budżetowa zawsze od lat, i myślę, że tak będzie nadal, odbywa się we wtorek o 15.00, we wtorek przed Sesją. I jeżeli potrafimy zrobić tak, żeby autopoprawka wpływała na tyle wcześniej, żeby można było, że tak powiem, druk omówić w całości już z autopoprawką przed I czytaniem, ja nie mam nic przeciwko temu, tylko chodzi o to żeby nie było takich sytuacji, które zrobiły się nagminne, że komisja opiniowała druk przed autopoprawką, potem wpływała autopoprawka, która tak jak mówiłem z mównicy, wywracała treść druku o 180 stopni. I żeby takich sytuacji uniknąć, żeby Radni w komisji mieli możliwość pracowania już nad drukiem w formie ostatecznej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Znaczą Szanowni Państwo sytuacja jest następująca, ja proponuję żebyśmy od następnego terminu, znaczą od następnej Sesji wprowadzali nasze poprawki, ponieważ tutaj jest sugestia dotycząca tego żeby poprawki były po Komisji Budżetowej. Więc jeżeli tak jest, więc ja porozmawiam z Przewodniczącym żeby przenieść Komisję Budżetową z wtorku, ponieważ z tego, co Pan/.../

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący można z tego, z tego, nazwijmy z tej kolizji wybrnąć w ten sposób, że po prostu autopoprawka wpływa przed I czytaniem druku i już.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości, z tego, co mówi Pan Prezydent, żeby poprawki były po Komisji Budżetowej we wtorek, musimy zmienić termin Komisji Budżetowej, bo Pan Prezydent, jak powiedział Pan Sekretarz, nie jest w stanie się ustosunkować w ciągu dwóch godzin do Państwa poprawek, więc kwestia jest następująca.

Radny – p. A. Hawranek

Więc Panie Przewodniczący ja mam w związku z powyższym pytanie czy Radni są pracownikami Urzędu, że się mają dostosowywać do sposobu pracy urzędników czy urzędnicy wykonują obowiązki realizując, że tak powiem, decyzję ciała, które jest uchwałodawcze. Przypominam, że w gminie są dwa rodzaje władzy, władza wykonawcza i jest to Pan Prezydent i Urząd i władza uchwałodawcza czyli Rada, bo to co Pan proponuje to tak naprawdę jest doprowadzenie do tego, że władza wykonawcza rządzi władzą uchwałodawczą. Według mnie to jest niezgodnie z jakimikolwiek standardami demokracji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny chciałem Panu powiedzieć, że niektórzy Radni są i we władzy uchwałodawczej i wykonawczej, ponieważ są pracownikami Urzędu Miasta. Dziękuję bardzo. Jakaś propozycja jest z tymi poprawkami? To bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący ja wracam do mojej propozycji, która wydaje mi się, że jest najkorzystniejsza, a mianowicie żeby terminy autopoprawek pozostawały do tego poniedziałku, ponieważ Panie Przewodniczący one muszą być po I czytaniu, bo wtedy bez sensu byłaby poprawka czy autopoprawka Pana Prezydenta. Ale wracam do tej mojej propozycji, żeby autopoprawki Radnych były do środy do godziny 9.00, jeżeli będzie taka konieczność, że na przykład poprawki Radnych będą kontrowersyjne i będą wymagały, Panie Dyrektorze ja tylko skończę, bo nie słyszę jak mówię, Pan do mnie, a ja do Pana, to nie

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

będziemy się rozumieć, jeżeli będą kontrowersyjne to my damy druk, czytanie danego druku przy danych poprawkach wstrzymamy do momentu, kiedy Państwo taką opinię nie sporządzą. Więc ja tutaj widzę jedyne rozwiązanie, żeby poprawki Radnych były do środy do godziny 9.00.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Spróbujmy tak, ja wstrzymam ten druk, porozmawiamy na ten temat, dobrze, możemy tak zrobić, ustalimy ewentualnie coś, bo teraz na Sesji jest ciężko, więc wstrzymuję ten druk, ale Panie Radny już Pan cztery razy mówił na ten temat, więc dziękuję Panu bardzo. Ale to Pan został wywołany, ja nie do Pana mówiłem tylko ogólnie do Radnych mówiłem, ja ogólnie do Radnych mówiłem, więc nie do Pana, to nie było do Pana personalnie, to było ogólnie do Radnych, więc Szanowni Państwo druk 3587 zawieszam, jeżeli chodzi o wyznaczenie terminu autopoprawki i poprawki. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 801 – zadania dzielnic.

I czytanie, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków w łącznej kwocie 4 tys. zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, ten druk, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, również ten druk zawieszam, jeżeli chodzi o wyznaczenie terminu poprawek i autopoprawek. Przechodzimy teraz do

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wraz z dyskusją.

Bardzo proszę Panie Prezydencie o przedstawienie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Strona prezydencka pozwoliła sobie poprosić o wprowadzenie do porządku obrad informacji dla Państwa ze strony Prezydenta, który przygotowuje Studium, plan miejscowy, celowo używam jeszcze określenia w trybie nadal obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast, ponieważ ustawą z dnia 7 lipca 2023 roku w sprawie zmian do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym opublikowanej w Dzienniku Ustaw z dnia 24 sierpnia tego roku pod pozycją 1688 zostały wprowadzone bardzo istotne proszę Państwa zmian w kontekście planowania przestrzennego, w kontekście wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Na pewno Państwo śledziliście również w mediach, w prasie informacje na temat tego, co miało się wydarzyć już znacznie wcześniej, niemniej jednak wydarzyło się to praktycznie na ostatniej sesji, na ostatnich sesjach Sejmu tej kadencji. Proszę Państwa ja chciałbym tutaj zakomunikować, że przede wszystkim chciałbym żebyście Państwo potraktowali tą informację o zmianach, jako wstępną informację, dlatego, że zdajemy sobie sprawę, że bardzo często również w przyszłości, kiedy będziemy

interpretowali zapisy nowych instytucji, które są wprowadzone do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak choćby zintegrowane plany inwestycyjne, jak choćby proszę Państwa pewne pojęcia, definicje, które zostają wprowadzone, choćby obszar uzupełnienia zabudowy, wiecie Państwo, że to będzie kształtowało się w trybie orzecznictwa zarówno organów administracyjnych czy to II instancji Samorządowego Kolegium Odwoławczego czy też przede wszystkim w orzecznictwie sądów administracyjnych. Dlatego prosiłbym żeby Państwo traktowali to, jako nasze najlepsze z możliwych na ten moment rozeznanie w zakresie założeń ustawy, zmian, które są wprowadzone po to żeby Państwu zwrócić uwagę na to, co wchodzi w życie od dokładnie 24 września, czyli w tym miesiącu, bo zgodnie z ustawą, o której powiedziałem na wstępie termin do wejścia w życie tej ustawy jest 30 dni od dnia publikacji tej ustawy o zmianie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nikt inny niż Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska będzie Państwa teraz informować o tych zmianach, które z punktu widzenia planistów są najbardziej istotne i uważamy, że Państwo, jako Wysoka Rada, która istotnie, bardzo istotnie czy w zasadzie zgodnie z ustawowymi uregulowaniami kształtuje politykę planistyczną miasta poprzez podejmowanie stosownych uchwał winna mieć w tej materii wiedzę, ale bardzo bym prosił również o zrozumienie, że wydaje nam się po tych zapisach, nigdy nie ma idealnej ustawy, nie ma nigdy w 100 % precyzyjnych definicji pojęć ustawowych, że jestem głęboko przekonany, że być może trzeba będzie weryfikować w trakcie wdrażania przepisów podejście. Jest jeszcze jedna istotna kwestia, na razie mamy sam tekst ustawy, nie ma rozporządzeń wykonawczych, trochę proszę Państwa przypomina to sytuację z 2003 roku, kiedy wchodziła ustawa, która jest przedmiotem zmiany, czyli ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gdzie nie było szeregu rozporządzeń, które determinowały sposób na przykład wytyczania warunków zabudowy de facto, a nie sama ustawa. To tyle z mojej strony i zapraszam Panią Dyrektor Szczepińską.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj Państwo macie wyświetlony taki schemat, który jakby bardzo ogólnie mówi o zmianach, które ta ustawa nam niesie. Ja rozpocznę od planu ogólnego. Plan ogólny gminy jest to dokument, który zastępuje nam Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Proszę Państwa Studium był to kierunek, który mówił o polityce gminy na dość odległy termin, natomiast plan ogólny staje się prawem miejscowym, czyli jest to taki plan jak Państwo uchwalacie miejscowe plany, tylko jest on zrobiony dla całej gminy i gmina ma czas do 31 grudnia 2025 roku żeby ten plan ogólny uchwalić, przyjąć. W sytuacji, gdy nie będzie planu ogólnego to 1 stycznia 2026 roku nie będzie można żadnego planu uchwalić ani wydać żadnej decyzji o warunkach zabudowy. Plan ogólny może być uchwalony wcześniej, przygotowany i uchwalony wcześniej i wtedy wchodzi w życie i zastępuje nam Studium. Studium jest obowiązującym aktem do 31 grudnia 2025 roku. A teraz, co plan ogólny określa. Proszę Państwa wprowadza strefy planistyczne i gminne standardy urbanistyczne. Jest to obligatoryjne, co musi być w tym planie ogólnym. Strefy planistyczne, zaraz do nich przejdę i powiem na czym polegają, natomiast można jeszcze w planie ogólnym wprowadzić obszary uzupełnienia zabudowy i obszary zabudowy śródmiejskiej. Obszary uzupełnienia zabudowy jest to pojęcie, które nie zostało dokładnie określone w tej ustawie, dopiero tak jak Pan Prezydent mówi, przepisy wykonawcze, mam nadzieję, że nam określą, co to są te obszary uzupełnienia zabudowy gdyż to pojęcie i to przeznaczenie jest bardzo istotne ze względu na to, że jeżeli gmina nie wprowadzi obszarów uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym nie będzie również mogła wydać decyzji o warunkach zabudowy na terenie gminy. Teraz przechodząc dalej, strefy, co to są strefy planistyczne. Jest to, to, co było poprzednio

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

określane jako kierunki rozwoju, jako przeznaczenia terenu i ustawodawca wprowadził 13 stref planistycznych. Te strefy planistyczne są obowiązujące dla całej Polski, nie jest tak, że każda gmina sobie może określić te strefy planistyczne tylko zostały one wskazane w ustawie, że tylko takimi strefami możemy się posługiwać. Strefy są, można powiedzieć, bardzo pojemne i bardzo zbliżone do tych przeznaczeń, które mieliśmy, które mamy w obowiązującym Studium. Więc strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną zawiera również usługi, zawiera również, to jest troszkę inaczej niż u nas w Studium, zabudowę jednorodzinną, natomiast strefa usługowa jest tylko strefą usługową, czyli tak jak obecnie mamy w Studium, są to tylko usługi, że jeszcze tutaj wspomnę strefę, takie dość istotne, strefa zieleni i rekreacji. Jest to mniej więcej to samo, co obecnie mamy jako zieleni urządzoną w Studium, natomiast strefa otwarta są to/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja przepraszam Państwa, zwłaszcza Państwa pod oknem, bo lepiej Państwa słyszę niż Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

I strefa otwarta to jest to, co już powiedziałam, co obecnie w Studium jest określane przez nas jako strefa zieleni nieurządzonej. Istotne jest, że wchodzi strefa komunikacyjna, czyli strefa, komunikacja jest włożona do jednej strefy, nie rozdziela się na komunikację klasy dróg tylko jest to po prostu jedna strefa komunikacyjna. Tak jak też już ja wspomniałam, Pan Prezydent mówił, przepisy wykonawcze nam jeszcze to uściśla, ale na razie tak ustawodawca wskazał. I teraz wyznaczając strefy w planie ogólnym musimy przede wszystkim wziąć pod uwagę tereny, które zostały w obowiązujących planach miejscowych wskazane pod tereny inwestycyjne. Te tereny inwestycyjne powinny wejść do planu ogólnego jakby z planów miejscowych. Druga istotna rzecz, że w strefach planistycznych, które określają właśnie tereny inwestycyjne można wyznaczyć dodatkowe tereny inwestycyjne biorąc pod uwagę, że nie mogą one być mniejsze niż 70 %, a większe niż 130 % wartości terenów, które już są zainwestowane plus te, które są wskazane w planach i ta wartość jest liczona na podstawie prognozy demograficznej, ale prognozy demograficznej GUS, czyli zapotrzebowania gminy na tereny inwestycyjne. Zwiększenie tych terenów nie może przekroczyć 130 % już istniejących i tych wskazanych w planach miejscowych. I teraz coś się zmienia w strefach, w porównaniu do tych parametrów, które mieliśmy w Studium. Dotychczas w Studium posługiwaliśmy się dwoma parametrami, maksymalną wysokością zabudowy i minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. I to zostaje utrzymane tak samo w planie ogólnym. Natomiast wchodzi nowe wskaźniki, czyli maksymalna naziemna intensywność zabudowy i maksymalny udział powierzchni zabudowy. Są to bardziej precyzyjące parametry, jeżeli chodzi o zainwestowanie i, które muszą być w planie ogólnym określone dla tych stref, które są strefami inwestycyjnymi. Do tego dochodzą gminne standardy, które zawierają właśnie te strefy i gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej. Państwo się z tym spotkali już przy procedowaniu inwestycji mieszkaniowych, które też były tam określone standardy dostępności infrastruktury społecznej teraz ustawodawca wskazuje, że dostępność zabudowy mieszkaniowej do szkół podstawowych nie może być dla miast wyższa niż 1500 m dostępność zieleni publicznej, dla zabudowy mieszkaniowej nie może być wyższa niż 1500 m. Gmina może sobie wprowadzić nowe, czyli jakby obniżyć te dostępności, natomiast nie może zwiększyć miasta, dla gmin wiejskich są to troszeczkę inne wartości. Następny temat to, co mówiłam, że te dostępności są bardzo dokładnie określone, mają być wyliczane, że to są dostępności do każdej działki inwestycyjnej i te dostępności mogą być zarówno istniejące jak wskazane w planach miejscowych. Teraz może omówię zmiany w

procedurze planistycznej. Proszę Państwa zmieniała się też procedura planistyczna dotycząca sporządzania planu ogólnego. Jak Państwo pamiętacie procedura Studium i procedura uchwalania i sporządzania planów miejscowych była bardzo podobna, teraz jest też tak, natomiast są pewne zmiany. Mianowicie Rada może podjąć przystąpienie do planu ogólnej lub zmiany planu ogólnego z własnej inicjatywy, na wniosek Prezydenta lub w wyniku zgłoszenia w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Takie są trzy możliwości przystąpienia do planu ogólnego. Następnie są zbierane wnioski, jest ogłoszenie o składaniu wniosków, są zbierane wnioski do planu ogólnego, po czym rozpoczynamy opiniowanie i uzgadnianie, a po czym zaczyna się, zaczynają się konsultacje społeczne. Odrębnie omówię konsultacje społeczne, dlatego, że ustawodawca wprowadził teraz cały rozdział konsultacji społecznych, które muszą być do każdego dokumentu planistycznego przeprowadzone. Istotną rzeczą jest, że po przeprowadzeniu konsultacji społecznych i wprowadzeniem zmian w wyniku tych konsultacji nie ma ponawiania procedury planistycznej, czyli wprowadzone są zmiany po jedynych konsultacjach społecznych, następnie projekt dokumentu jest uzgadniany, nieopiniowany i uzgadniany, tylko uzgadniany i jest kierowany pod obrady Rady. Rada zapoznaje się z uwagami, które zostały złożone do tego projektu w ramach raportu, który ma być przedstawiony Radzie przy przedstawianiu dokumentu do uchwalenia, czyli planu ogólnego i ten raport zawiera właśnie podsumowanie z konsultacji społecznych, natomiast Rada nie zabiera głosu, nie uchwała nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag. Następnie Rada może wnieść zmiany do planu ogólnego i wtedy te zmiany są tylko uzgadniane i ponownie jest kierowany pod obrady Rady, nie ma już ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. I istotne to jest to, co już mówiłam, czyli przypomnienie, że Studium obowiązuje do 31 grudnia 2025 roku i wejście w życie planu ogólnego nie powoduje utraty mocy obowiązujących planów miejscowych, co w przypadku Krakowa jest bardzo istotne, ponieważ posiadamy 77,7 terenu Krakowa pokryte planami, w związku z tym te wszystkie plany są nadal obowiązujące. Teraz może miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jakie zmiany w sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy musi być zgodny z polityką przestrzenną gminy określoną w Strategii Rozwoju Gminy. Jeżeli gminy mają strategię musi być ten plan miejscowy zgodny zarówno plan miejscowy musi być zgodny z planem ogólnym, czyli jest to takie powiązanie. W planie miejscowym określa się obowiązkowo i tutaj Państwo macie wyświetlone, dochodzą jeszcze dodatkowe wskaźniki, ponieważ ustawodawca wprowadził nowe definicje i nowe pojęcia, jak mamy intensywność zabudowy naziemną i intensywność zabudowy podziemną, troszeczkę inaczej są liczone parametry wysokości zabudowy niż obecnie były liczone, troszeczkę inaczej są liczone powierzchnie, wysokości zabudowy i powierzchnie zabudowy. Tu też Państwo macie wyświetlone, co w zależności od potrzeb jeszcze może sporządzający projekt planu wprowadzić, jeszcze dodatkowe parametry, ale to już Państwo też z tymi parametrami się mniej więcej zetknęli. Natomiast, jakie są zmiany w procedurze planistycznej, tak jak powiedziałam plan miejscowy jest podobnie sporządzany jak plan ogólny i podobnie zbierane są wnioski do planu, następnie są przeprowadzone opiniowanie i uzgodnienia i następnie konsultacje społeczne. Tak jak już powiedziałam przy planie ogólnym, tak samo przy planie miejscowym, nie ponawia się konsultacji społecznych, one są raz, są, zresztą zaraz omówię, bardzo szerokie, ale są tylko raz przeprowadzane przy tych dokumentach i projekt planu po przeprowadzeniu konsultacji społecznych, po wprowadzeniu zmian w wyniku uwzględnienia uwag, po uzgodnieniu jest kierowany pod obrady Rady Miasta i Rada Miasta tak samo ma możliwość wprowadzić poprawki, następnie, jeżeli te zmiany zostaną uzgodnione Rada tylko uchwała już plan, nie ma konsultacji społecznych. Tu Państwo widzicie, jako ważną informację, Państwo byli przyzwyczajeni, cały czas zresztą to procedujemy, że Państwo uchwałą, podejmując uchwałę odrzucacie też

niewwzględnione przez Prezydenta uwagi złożone do projektu. Tego teraz kroku w procedurze planistycznej nie ma, czyli Państwo nie będą już rozpatrywać uwag niewwzględnionych przez Prezydenta Miasta. Teraz przechodzimy do tych istotnych informacji, że do spraw opracowania i uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, albo ich zmian stosuje się przepisy nowej ustawy w przypadku, gdy nie wystąpiono o opinie i uzgodnienia. Jeżeli projekt planu był opiniowany i uzgadniany kontynuujemy według starych przepisów i jeżeli nie był opiniowany i uzgadniany wchodzimy w nowe przepisy z tym, że te nowe przepisy tylko dla tych planów, które zostały podjęte przed wejściem w życie ustawy mają takie zmiany, że musimy zastosować nowe definicje, które są podane w ustawie. Tak jak mówiłam dotychczasowe plany zachowują swoją ważność, więc to już było powiedziane. Jak już wspomniałam ustawa ujednoliciła dla wszystkich aktów planowania przestrzennego sposób konsultacji społecznych. I teraz te konsultacje społeczne zostały bardzo omówione w całym rozdziale ustawy, poza zbieraniem wniosków mamy zbieranie uwag. I tu Państwo widzą, spotkania otwarte, panele eksperckie, warsztaty poprzedzone prezentacją projektu planu, spotkania plenerowe, spacer studyjne zorganizowane na obszarze objętym aktem planowania przestrzennego, ankiety lub geoankiety, wywiady, prowadzenia punktu konsultacyjnego lub dyżury projektantów. Z tego całego pakietu, który część jest jakby obligatoryjna, a część jest do wyboru można powiedzieć, że po naszej analizie zgodnie z nową ustawą sposób konsultacji, który był dotychczas w planach praktykowany może być stosowany, czyli zbieranie uwag, to, co mamy, następnie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, czyli w tym wypadku to są już informacje, zawieszenie projektu planu na stronach internetowych, dyżur projektanta, który informuje, czyli tzw. wyłożenie, które odbywało się zawsze w Wydziale Planowania Przestrzennego i jeszcze dodatkowo, tu jest określone jako spotkanie otwarte, czyli inaczej mówiąc jest to dyskusja publiczna, która dotychczas była procedowana, czyli sposób konsultacji, który był dotychczas przeprowadzany w Krakowie może być w ten sam sposób lub może być poszerzony tak jak ustawodawca określił, że może być poszerzony ten sposób konsultacji. Istotną rzeczą jest, że konsultacje musiały mieć termin dotychczasowo, wyłożenie projektu planu 21 dni, obecnie jest to 28 dni z tym, że ogłoszenie o konsultacjach odbywa się tego samego dnia, kiedy rozpoczynają się konsultacje. Dotychczas było, że 7 dni wcześniej, teraz tego samego dnia i jest to 28 dni. Ustawodawca nie określił terminu, w których gmina może wyznaczyć na składanie uwag, może być to tylko w tych 28 dniach, czyli w tym krótkim okresie lub może w ogłoszeniu ten termin wydłużyć. I teraz proszę Państwa pokazujemy Państwu, ja tego nie będę omawiać, ponieważ stwierdziliśmy, że każdorazowo jak będzie plan przedstawiany Państwu po 24 września będziemy mówić, w jakim trybie ten plan jest sporządzany, ponieważ jak my wyliczyliśmy możemy mieć tych trybów 5, czyli według dawnych, potem ze zmianą rozporządzenia, potem z już wejściem ustawy, więc to będzie każdorazowo, będziemy Państwa informować, jaka forma, jaki tryb planu jest obecnie przedstawiany Radzie Miasta. Przechodzimy do nowego zupełnie dokumentu planistycznego, który wszedł w tej ustawie, mianowicie zintegrowany plan inwestycyjny. I jest to nowy dokument, który na wniosek inwestora może być złożony do Prezydenta, do Urzędu plan, zintegrowany plan inwestycyjny, czyli inna forma planu miejscowego. Zawiera on te same regulacje, jakie zawiera plan miejscowy, natomiast jest wykonany przez inwestora, nawet nie musi być przez osobę uprawnioną. Następnie Prezydent ma 3 dni na sprawdzenie tego dokumentu, jeżeli są jakieś braki musi zaważać do uzupełnienia i wtedy inwestor ma 14 dni, następnie jest kierowany pod obrady Rady. To właśnie Radni zdecydują czy ten plan będzie procedowany czy nie. Jeżeli Rada stwierdzi, że będzie plan procedowany, ponieważ zapozna się z tym planem, inwestor w tym wniosku stwierdzi, jakie inwestycje uzupełniające chce realizować w tym terenie to rozpoczyna się cała procedura planistyczna z tym, że ta

procedura planistyczna jest poszerzona o negocjacje gminy z udziałem Rady, z udziałem przedstawiciela Rady, jeżeli nie zostanie wyłoniony taki przedstawiciel Rady do tych negocjacji to w tych negocjacjach musi uczestniczyć Przewodniczący Rady Miasta. Odbývają się negocjacje na temat realizacji pewnych inwestycji uzupełniających, które tak ustawodawca określił, uzupełniających dla przedstawionego planu. Cała procedura, opiniowanie i uzgodnienia, konsultacje społeczne, w tym czasie toczą się negocjacje i zawierana jest umowa urbanistyczna to znaczy, do czego zobowiązuje się na rzecz gminy inwestor i do czego zobowiązuje się gmina. Jest katalog, zaraz Państwu wyświetlimy, jakie to mogą być zobowiązania, po czym po tej całej procedurze, po konsultacjach społecznych, po tym wszystkim, co zawiera plan miejscowy zintegrowany plan inwestycyjny jest kierowany pod obrady Rady. Istotną rzeczą tutaj jest, że nie tak jak w planie miejscowym Radni mogą wnieść poprawki, Radni mogą albo przyjąć ten plan albo go odrzucić. Jeżeli go odrzucą to mogą wskazać, co im się nie podoba w tej umowie urbanistycznej i w tym akcie, który został zawarty z inwestorem na realizację. Jest to procedura taka, która niesie dużo takich niewiadomych, myślę, że też rozporządzenia nam powiedzą trochę więcej na ten temat. Tu ja poproszę o wyświetlenie, co może być zawarte, do czego może zobowiązać się inwestor na rzecz gminy właśnie przy tym zintegrowanym planie inwestycyjnym. I tu jest cały katalog, że może o przekazanie nieruchomości stanowiących część inwestycji główną, pokrycie kosztów realizacji inwestycji uzupełniającej lub zapłatę za jakąś nieruchomość, którą gmina musi wykupić, pokrycie całości lub części poniesionych przez gminę kosztów uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego, w tym kosztów realizacji roszczeń, co jak wiemy proszę Państwa jest rzeczą też przyszłościową niewiadomą. I co jest też istotne, że jeżeli już ten plan, zintegrowany plan inwestycyjny Rada Miasta przyjmie i uchwali i inwestor będzie realizował tą umowę, do której się zobowiązał, tą umowę notarialną zawartą to w przypadku, gdy plan ten byłby zaskarżony i przestanie obowiązywać to zrywa się jakby, odstępuje się od tej umowy urbanistycznej, umowy tej, którą gmina zawarła z inwestorem, domniemy, że w takim wypadku może to się wiązać z roszczeniami inwestora o odszkodowania za poniesione już nakłady. Tak wygląda ten zintegrowany plan inwestycyjny, jest to taka specyficzna forma planu miejscowego i od samego początku będzie to zależało od Rady Miasta czy podejmie taki plan. Proszę Państwa i teraz już jakby mniej dokumenty planistyczne, natomiast decyzje, które wiążą się również, zmiana tych decyzji wiąże się z wejściem nowej ustawy, czyli decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego muszą być po wejściu planu ogólnego zgodne z planem ogólnym, do 2 lat mogą być procedowane tak jak dotychczas, mniej więcej wszystkie inne parametry, to wszystko jest określane podobnie, więc tutaj nie ma dużych zmian. Może troszeczkę większe zmiany są w decyzjach o warunkach zabudowy. Decyzje o warunkach zabudowy muszą być zgodne z planem ogólnym, czyli też do 2 lat są procedowane tak jak dotychczas, natomiast po 2 latach, czyli od 1 stycznia 2026 lub z momentem uchwalenia planu ogólnego muszą być zgodne z planem ogólnym. Ale jest to zgodność bardzo precyzyjnie określona przez ustawodawcę, bo jest to zgodność z terenem, że muszą one się znaleźć tylko w wyznaczonym obszarze uzupełnienia zabudowy, czyli krótko mówiąc nie mogą być, jeżeli w planie ogólnym nie będzie wyznaczonego obszaru uzupełnienia zabudowy przestają nam istnieć decyzje o warunkach zabudowy. Nie mogą być one wydawane dla całego terenu tak jak to obecnie jest tylko w tym obszarze uzupełnienia zabudowy. Pozostałe wskazania jak tą decyzję się wydaje, jakie trzeba sprawdzić dostępności, wskaźniki kształtowania zabudowy, to wszystko jest mniej więcej bardzo podobne, novum jest takie, że będą one obowiązywać do 5 lat, po 5 latach ta decyzja zostaje wygaszona, przestaje obowiązywać, czyli decyzje o warunkach zabudowy będą miały termin. To już chyba powiedziałam właśnie, że muszą być zgodne z planem ogólnym i z chwilą, gdy ten plan ogólny zostanie uchwalony. Jakie mamy jeszcze inne akty planowania, to są tak jak

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Państwo wiecie decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, czyli to, co w Krakowie Radni nie zdecydowali się uchwalić takich lokalizacji inwestycji mieszkaniowych, te ULIM, co tak w skrócie nazywamy pozostają bez zmian, nie ma tutaj żadnych zmian, ustawodawca nie wprowadził, uchwała krajobrazowa jest tak samo jak była, miejscowy plan rewitalizacji jest tak samo i te dokumenty mają być zgodne z planem ogólnym, czyli tak jak dotychczas ze Studium to te z planem ogólnym mają być zgodne. I procedura sporządzania tych dokumentów pozostaje bez zmian. Proszę Państwa ja powiedziałam, Pan Prezydent na wstępie, że mogą być jeszcze te zmiany, uściślenia i to wszystko przepisy, które wejdą nam uściśłą, my tak samo uczymy się tej ustawy, bo ona wprowadza bardzo dużo zmian, ja przedstawiłam tylko te ogólne zmiany, takie związane z Państwa pracą, ponieważ dla nas tam jest bardzo dużo, sporządzających te dokumenty, jest dużo więcej zapisów zmieniających, będziemy po prostu po 24 września te wszystkie procedury wprowadzać i je przygotowywać dla Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent chciałby coś? Nie. Czy w imieniu komisji, klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Dyrektor ja mam tylko dwa pytania. Pierwsze, powiedziała Pani, że od 1 stycznia 2026 roku jak nie będzie przyjętego planu ogólnego to nie będzie można wydawać wuzetek, ani też nie będzie można uchwalać nowych planów, ale czy będzie, pewnie tak, ale wolałbym się dopytać czy będzie wolno wydawać pozwolenia na budowę wynikające z aktualnych miejscowych planów, które funkcjonują, zostały przyjęte wcześniej. I druga rzecz, ten zintegrowany plan inwestycyjny, rozumiem, że, założmy, że to jest inwestor prywatny, czyli nie jest to gmina, czy ten plan zintegrowany musi dotyczyć tylko i wyłącznie terenu gdzie osoba, która zgłasza ten plan, jest właścicielem w 100 % tego terenu czy większego terenu wykraczający poza własność danej osoby, która dany plan zgłasza, bo jeżeli tak, czyli jeżeli na przykład inwestor prywatny, na przykład deweloper przedstawi taki zintegrowany plan poza własność swoich terenów, na przykład zawierający pasy drogowe czy drogi to, czy ja dobrze zrozumiałem, że gmina na zasadach, jakich negocjacji będzie musiała rozmawiać czy jest to dobry plan, jeżeli Rada przyjmie to gmina może być, może niezmuszona, ale w sumie przymuszona do tego żeby dane inwestycje wykonać wcześniej, czy ja to dobrze rozumiem czy nie, bo jeżeli to jest w 100 % własność prywatna no to tego problemu nie ma, bo nie możemy budować na własności prywatnej, na przykład deweloper planujący wielkie osiedle projektuje sobie wszystko, Radni wyrażają zgodę i dany plan może być realizowany, ale co jest w przypadku, kiedy taki zintegrowany plan wybiega poza własność danego inwestora czy danej osoby, która dany plan zgłasza i co z terenami, które ewentualnie są gminne, czy Skarbu Państwa w ramach tego planu i czy wtedy rzeczywiście jesteśmy przymuszeni do wykonania na przykład dróg. Ja nie oceniam to pozytywnie, negatywnie, tylko chciałbym wiedzieć czy taka sytuacja może mieć miejsce.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Jeżeli można, bo to najpierw byśmy zadali pytania, od razu? To bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Więc na to pierwsze, co kiwałam głową, tak faktycznie jest, czyli jeżeli nie będzie planu ogólnego do końca 25 roku to rzeczywiście nie będzie można wydawać żadnej decyzji o warunkach zabudowy, ani uchwalać nowego planu. Natomiast wszystkie plany obowiązują. Można powiedzieć na przykład, że jeżeli Kraków, teoretycznie, będzie mieć w tym czasie prawie 100 % miasta pokryte planami to można powiedzieć, że nie musi się spieszyć z planem ogólnym, bo można inwestować na podstawie planów, które są planami obowiązującymi, bo plany utrzymują swoją ważność. Naprawdę tu chciałam powiedzieć, że Kraków jest, przy wejściu tej ustawy, w bardzo dobrej sytuacji planistycznej, bo inne gminy bardzo się denerwują, że jeżeli oni nie zdążą z tym planem będą mieć taką sytuację patową. Natomiast my ze względu na to, że konsekwentnie Państwo, my sporządzający, Państwo uchwalający, prowadzimy tą politykę planistyczną i Kraków ma bardzo dużo planów to nawet gdyby była jakaś sytuacja, że nie natychmiast wejdzie ten plan ogólny to można pracować na tych planach i decyzje i pozwolenia, bo Pan pytał o pozwolenia na budowę, tak, na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, które zostały wydane wcześniej, bo one nie zostają wygaszone i na podstawie planów miejscowych, więc pozwolenia na budowę tak. Natomiast drugie pytanie, co do zintegrowanego planu inwestycyjnego nie ma nic w ustawie powiedziane, że to musi być własność inwestora, nawet jest powiedziane, że jeżeli jest tam jakaś własność gminna to może być ona tematem tych negocjacji podczas procedury, więc może być też tak, bo też ustawodawca powiedział, że na przykład kilku inwestorów, czyli kilku właścicieli terenów występuje o ten zintegrowany plan inwestycyjny, więc domniemuję, bo nie ma tutaj tego ściśle powiedzianego, że może być taka sytuacja, że występuje o teren, który nie jest jego, ani nie jest gminy, jest kogoś innego i w trakcie całej procedury następuje jakby poprzez konsultacje społeczne uzyskanie czy ten plan wejdzie, czy Państwo przyjmą taki plan. Więc tutaj nie ma tego dokładnie powiedzianego, że musi być to własność inwestora, jest natomiast powiedziane, że może być tam właśnie własność jakby gminy, która może być w tych rozliczeniach pomiędzy. Jeszcze, co myśmy tak zinterpretowali też, że inwestor składając plan, ten zintegrowany plan inwestycyjny określa w tym wniosku jaką inwestycję, jakie inwestycje uzupełniające on będzie wykonywał, a te inwestycje uzupełniające to są infrastruktura techniczna, drogi, są to szkoły, są to inwestycje celu publicznego, czyli bardzo szeroki zakres. I on nie musi tego robić na własnym terenie, na terenie tego planu inwestycyjnego, on się może zobowiązać do czegoś, założmy, plan, jest zintegrowany plan inwestycyjny, on się zobowiązuje, że on zrobi szkołę w Tyńcu, nie ma tutaj powiedziane gdzie, to mają jakby określić te negocjacje i umowa urbanistyczna, umowa urbanistyczna, która jest umową notarialną, zawierana pomiędzy gminą, a pomiędzy inwestorem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny, ale bardzo bym prosił jednak z mównicy. To będzie drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Dziękuję Pani Dyrektor. Dlatego też pytałem o to, że gdyby taki zintegrowany plan zawierał na przykład tereny gminy, chociażby drogi publiczne to czy gmina, ten plan byłby przyjęty przez Radnych to czy gmina byłaby zobowiązana na przykład w jakimś terminie do wykonania konkretnie tej drogi, chodziło mi o wydatki, które musielibyśmy ponieść, określić dokładnie, czyli rozumiem, że jest na przykład umowa i wtedy wiemy, że w przeciagu na przykład 5 lat gmina jest zobowiązana do tego żeby na przykład szkołę, przedszkole czy daną ulicę wykonać i wtedy jesteśmy zobowiązani do poniesienia tych nakładów, czyli w WPF zabezpieczenia środków, itd., uzyskania wszystkich zgód.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To dla tych, co nas oglądają Pan Prezydent odpowiedział, że umowa w formie aktu notarialnego. Ja mam bardzo krótkie pytanie, ponieważ we wcześniejszym procesie planistycznym wyłożenie, zbieranie uwag to było jakby w specjalnej procedurze planistycznej, a tutaj w tej prezentacji bardzo często się odwoływaliśmy do konsultacji społecznych, które były dosyć wyraźnie tutaj zaznaczone i pytanie takie definicyjne, czy wobec tego, ponieważ konsultacje społeczne podlegają troszeczkę też innym przepisom, chociażby uchwała nasza Rady dotycząca konsultacji społecznych, jak się ma jedno do drugiego, czy jest to znowuż jakiś inny proces czy, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Te określone w ustawie, w tej zmienionej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie są tymi konsultacjami w rozumieniu, co teraz były prowadzone na przykład dla danych inwestycji. To są konsultacje, które ustawodawca bardzo precyzyjnie, tak jak mówię, określił szeroki zakres, wskazał terminy i to są konsultacje, tak jest określone cały rozdział tych konsultacji, są wskazane jakby przy procedurze planistycznej, przy planie ogólnym i przy planach miejscowych i przy tym zintegrowanym planie inwestycyjnym, które muszą być przeprowadzone. Co też istotne, że jakby przebieg tych konsultacji i wynik tych konsultacji jest Państwu prezentowany przy przedkładaniu dokumentu planistycznego w tzw. raporcie. Państwo dostają, myśmy to troszeczkę porównali, Państwo Radni, którzy uczestniczą w Komisji Planowania Przestrzennego zetknęli się z tym, że jak my na koniec prezentujemy plan to taką prezentację robimy i mówimy jak te uwagi były rozpatrywane i często, żeby to nie było, trwało bardzo długo, zbijamy je w takie pakiety, czyli jeżeli na przykład były bardzo podobne, ale identyczne to mówimy, że tyle i tyle wpłynęło, co nie mamy miejsca, bo jak Państwo dostają teraz uchwałę o rozpatrzeniu nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag to jest to wszystko po kolei, natomiast na komisji zbijaliśmy to w takie pakiety i ustawodawca powiedział, że tak może być prezentowane Radnym właśnie w tym raporcie, że mogą być to po prostu jakby informacja dotycząca problemów. I Prezydent, który rozpatruje uwagi może też w ten sposób je rozpatrywać, czyli jakby tematycznie bardziej, a nie każda indywidualnie. I to Państwo będą mieć w raporcie, jakby wynik konsultacji społecznych, które, tak jak tu już odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego, nie są tymi konsultacjami w rozumieniu obecnie przeprowadzanych w gminie dla inwestycji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Nie widzę, ale Pan Radny Jacek Bednarz, bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam pytania następujące, bo niestety nie byłem od początku tego punktu, więc może to padło, ale chciałem dopytać, co pytałem jakiś czas temu Panią Dyrektora i tutaj wiem, że do końca nie byli Państwo pewni jak to będzie wyglądało, bo tak, plan ogólny, inaczej, Studium obowiązuje do grudnia 2025 roku i na bazie obowiązującego Studium możemy procedować plany miejscowe do grudnia 2025 roku. Pytanie jest takie czy, nawet na dzisiejszej Sesji przystępujemy do nowych planów miejscowych, czy my teoretycznie powinniśmy zakończyć procedurę tych planów do końca tego grudnia czy rozumiem, że przechodzimy i możemy procedować jeszcze i podjąć uchwałę o tym planie w roku 2026, i teraz jest pytanie, na obowiązującym Studium, na planie ogólnym. Chodzi mi o to po prostu, bo jeżeli nie będziemy mieć planu ogólnego, teoretycznie Studium nie obowiązuje to bardzo bym prosił, bo ja sobie zdaję sprawę, bo to pytanie padło z mojej strony już, bo myślę, że to jest dość

istotne też dla nas, dla Radnych, jeżeli chodzi o kwestie uchwalania planów, jaki jest kierunek też naszego działania, jeżeli chodzi o procedurę planistyczną z planami, które mamy otwarte, które mamy w procedurze. Jeżeli Państwo możecie to prosiłbym o odpowiedź na to pytanie. Ja sobie też zdaję sprawę, że chyba z tego, co dzisiaj czytałem w prasie, to rozporządzenia chyba zostały w sprawie ustawy o planowaniu przestrzennym, o tym, o czym dzisiaj tutaj dostajemy informacje, one chyba dopiero wczoraj czy przedwczoraj zostały podpisane. I drugie pytanie Panie Prezydencie, Pani Dyrektor, Pani Dyrektor tutaj w tej prezentacji wspomniała o takim elemencie, że będziemy generowanie rzecz biorąc zobligowani do patrzenia na przykład 1500 m, tam chyba chodziło o szkołę, ja teraz nie chcę użyć przy jakimś tam elemencie formalnym to było, bo nie zapisałem sobie tej nazwy, ale tak to zrozumiałem, że robiąc plan miejscowy na bazie planu ogólnego będziemy musieli tak naprawdę patrzeć na to czy, no właśnie, tereny zabudowy są od istniejącej placówki oświatowej, czyli w tym przypadku szkoły czy od hipotetycznie wyznaczonego miejsca pod placówkę oświatową w danym planie, bo ja, i tu też bym chciał żeby Pani to wyjaśniła czy na przykład musi być szkoła i wtedy robimy sobie cyrklem 1500 m, nie patrząc na układ drogowy, tylko robimy sobie cyrklem 1500 m i tam dopuszczamy na przykład tą zabudowę, czy robiąc nowy plan robimy, że gdzieś sobie ustalamy obszar gdzie powiedzmy będzie ta szkoła i wtedy myślimy o zabudowie. Bardzo bym prosił, ja wiem, że to dzisiaj, pewnie te szczegóły po rozporządzeniach będziemy znali, ale jeżeli Państwo jesteście w stanie odpowiedzieć to bardzo bym prosił.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Tak, Pani Dyrektor odpowiada, dobrze.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Więc pierwsze pytanie. Z tego, co my przeczytaliśmy w ustawie wychodzi, że jeżeli będziemy, Panie Radny bardzo proszę, jeżeli będzie podjęta, to znaczy tak, podejmując plany miejscowe jeszcze tak jak dzisiaj Państwu przedstawiamy trzy plany do podjęcia i będziemy w najbliższym czasie starali się jeszcze kilka tych planów przedłożyć, mamy nadzieję, że my skończymy je przy Studium, bo daje nam to wtedy bezpieczeństwo takie jakby zdecydowane, że mamy zaczęte przy Studium i kończymy przy Studium. Natomiast z tego, co myśmy przeczytali wychodzi, że jeżeli wejdzie plan ogólny to nie ma nic powiedziane, że plany miejscowe, które były wszczęte wcześniej nie mogą być przy planie ogólnym skończone, mają mieć zgodność ze strategią i mają mieć zgodność z planem ogólnym. Plan ogólny ma też zgodność mieć ze strategią. Rola strategii jest tutaj w ustawie bardzo podniesiona. Więc w związku z tym, że w strategii są teraz te problemy planistyczne bardzo też mocno ujęte, więc naszym zdaniem na dzień dzisiejszy, że może być procedowany w ten sposób, że ten plan byłby skończony przy planie ogólnym. Mówię, dla bezpieczeństwa dobrze by było żeby to było przy Studium, bo o tym, to proszę Państwa będzie określać nam później orzecznictwo sądowe, też nie wiemy do końca, jakie to orzecznictwo, Pan Prezydent też mówił, że, to wszystko przy wejściu nowych przepisów my jeszcze czekamy na te przepisy wykonawcze, to po prostu przejście tej całej drogi to później w efekcie na samym końcu oceniają nam sądy. Natomiast, jeżeli chodzi o tą dostępność to tak jak Pan Radny powiedział, albo w planie, albo rzeczywiście ma być szkoła istniejąca czy tereny zieleni, ale nie tak jak Pan pokazał cyrklem 1500 tylko dojście, czyli wiadomo, jeżeli jest coś takiego, że mamy w odległości, mówię teoretycznie, rzekę i oczywiście mamy te 1500, tak na skróty, ale nie ma tam dojścia to musimy wyznaczyć szkołę tak żeby można było te tereny mieszkaniowe obsłużyć. I to jest ta odległość, albo w planie wskazany teren, albo istniejący.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy w imieniu klubu.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja po pierwsze chciałbym powiedzieć, że nareszcie ta ustawa koryguje chyba jedyne w Polsce liczenie balkonów do wskaźnika intensywności zabudowy jakie ma miejsce w Krakowie, ponieważ tylko Kraków liczy balkony do wskaźnika intensywności zabudowy, efekty tego są te bloki, które widzicie, mają takie cofnięte balkony i ciemne mieszkania, ponieważ tutaj jest mowa o tym, że wprowadza się definicję powierzchni kondygnacji, w której się opisuje, co to jest rzut poziomy kondygnacji mierzonej na zewnątrz od obrysu budynku z wyłączeniem powierzchni balkonów, loggi i tarasów. Ktoś wyciągnął wnioski z pandemii i dobrze. Druga rzecz, zmienia się wysokość zabudowy, ponieważ mamy wysokość zabudowy liczoną do najwyższego punktu na dachu, a w tej nie będzie się do tego wliczać, wyłącza się kominy, nadbudówki, mieszące maszynownie, dźwigi, pomieszczenia techniczne wyjścia z klatki schodowej, a wysokość wejścia liczy się jako średnią wysokość najniższego i najwyższego poziomu terenu mierzoną w obwodzie rzutu poziomego ścian zewnętrznych budynku, a nie tak jak w Krakowie od najniższego punktu, od którego się wchodzi do budynku. To oznacza, że budynki w Krakowie będą wyższe, znaczy wszystkie w całym kraju, tak de facto chyba, że w planach miejscowych będzie obniżona ich wysokość, co byłoby nieracjonalne, ale wydaje mi się, że to rozstrzyga kwestie przede wszystkim balkonów, które są bardzo problematyczne, jest oczywiście jeszcze kwestia kondygnacji podziemnych jak one będą liczone. W kwestiach pozostałych, Pani Dyrektor ja nie końca zgadzam się z tym, co Pani powiedziała, jeśli chodzi o uchwalanie planów po 1 stycznia 26, bo tam zdaje się jest taki zapis, że jeśli plan miał wyłożenie do publicznego wglądu, ogłoszenie o wyłożeniu do końca 25 roku to do końca jest robiony na podstawie Studium, czyli nawet, jeżeli wchodzi w 26 rok to dalej musi być zgodny ze Studium, bo Studium nie musi być zgodne z planem ogólnym, bo plany ogólne powinny przewidywać plany miejscowe uchwalone, a nie wszędzie plan miejscowy jest uchwalony. Mnie się wydaje, że tam jest taki zapis, że jeżeli jest wyłożenie do publicznego wglądu do końca 25 to plan jest głosowany w zgodzie ze Studium. I druga rzecz konsultacje społeczne po poprawkach Radnych są wymagane zgodnie z tą ustawą, jeżeli zmienia się lub wprowadza inwestycję znacząco oddziałującą na środowisko, muszą wtedy być konsultacje społeczne, w innym przypadku faktycznie tak jak Pani mówiła, nie musi być. Kolejna kwestia to jest pytanie takie, bo będzie plan miejscowy, który wyjdzie po 1 stycznia, jego uchwalenie wejdzie po 1 stycznia 26. I co w sytuacji, jeżeli on idąc w zgodności ze Studium z jakichś względów przy uchwalaniu planu ogólnego jest rozbieżność między planem ogólnym, a Studium, co się wtedy dzieje, czy taki plan może być uchwalony czy nie, bo teoretycznie jest zgodny z dokumentem macierzystym, czyli tym, na którym został podjęty, czyli ze Studium, ale plan ogólny, w którym Rada stwierdzi zgodność planu już nie. Ja wiem, że tam było 5 wariantów czy 6 wariantów dochodzenia do planu, uchwalenia planu miejscowego, ale takie sytuacje się będą powtarzać, bo wystarczy, że plany, które są podejmowane czy dzisiaj czy będą podejmowane w przyszłości, a Prezydent Miasta w niektórych przypadkach obiecał analizę zasadności dopiero na wiosnę przyszłego roku, czyli przystąpienie będzie w przyszłym roku, to pytanie, co się stanie z planami, które na przykład w wyniku poprawek Radnych przejdą przez graniczną datę 1 stycznia 26 roku. Kolejna kwestia, ja rozumiem, bo Pani wspomniała o ustawie o LIM-ach, ale w moim odczuciu ta ustawa likwiduje lex dewelopera, znaczy zapisy tu są takie, które de facto ustawa lex deweloper, że będzie zlikwidowany. I pytanie czy ja to dobrze rozumiem, czy nie. Kwestia bilansów przeznaczonych terenów pod zabudowę, ponieważ jest projekt zarządzenia Ministra

Infrastruktury czy rozporządzenia, który definiuje powierzchnie w hektarach terenów budowlanych i moje pytanie jest takie, czy te tereny budowlane pod zabudowę mieszkaniową w Krakowie będzie można wyznaczać, bo one są, bo to się liczy do planów uchwalonych oraz do tego, co jest wydane w wuzetkach, a nie jest w planie miejscowym. Pani podała do 130 %, moje pytanie jest takie, czy my w planie ogólnym będziemy mogli wyznaczać tereny zabudowy mieszkaniowej w obszarze, które dzisiaj nie są terenem budowlanym. I teraz drugie pytanie do tego, które jest kontynuacją, czy to mogą być przeznaczone tereny dzisiaj nie inwestycyjne na inwestycyjne, czyli na przykład rola na tereny mieszkaniowe, czy będzie tylko wchodziła w rachubę zmiana terenu z na przykład z przeznaczeniem funkcji, ze zmianą funkcji i usługowej na, albo handlowej na mieszkaniową. Kolejna kwestia to jest sprawa zintegrowanych planów inwestycyjnych, ponieważ zgodnie z ustawą, ja sobie tylko otworzę ten zapis, nie wiem czy Państwo Radni macie świadomość, inwestor przedstawia projekt planu miejscowego, to nie jest tak, że przygotowuje go Urząd tylko zgodnie z art. 37e.a. na wniosek inwestora złożony za pośrednictwem wójta, burmistrza, prezydenta Rada może uchwalić zintegrowany plan inwestycyjny, który przedstawia inwestor. On później oczywiście w drodze uzgodnień może ulegać korekcie. I moje pytanie pierwsze było takie czy w wyniku uchylenia ZPI jest uchylony plan miejscowy, ale to wynika z ustawy, że wejście ZPI w życie uchyla zapisy planu miejscowego danego obszaru, co oznacza, że mamy dziurę w planie miejscowym, a druga rzecz jest taka, ponieważ Państwo Radni pewnie sobie doczytaliście, Pan Przewodniczący Rady Miasta będzie oddelegowywał Radnego, który będzie negocjował z deweloperem warunki tego planu miejscowego, co w warunkach nastawienia krakowskiego i szeroko rozumianych podejrzeń o różnego rodzaju układy z deweloperami na pewno wywoła lawinę chętnych do tych negocjacji, ponieważ tu jest taki zapis, że zintegrowany plan inwestycyjny obejmuje obszar inwestycji głównej, tej, o którą będzie wnioskował wnioskodawca, czyli prawdopodobnie spółka inwestycyjna, albo podmiot inwestycyjny oraz inwestycji uzupełniającej na przykład drogowej, albo publicznej. W związku z powyższym już nie kierownicy w ZDMK będą negocjować układ drogowy, który wybuduje deweloper tylko będzie w tym uczestniczył Radny Miasta Krakowa, później przechrzczony od czci i wiary, bo zawsze można więcej lub inaczej. I to jest moje pytanie jak to będzie wyglądało, ponieważ mi sobie ciężko wyobrazić już dzisiaj, ale rozumiem, że Pan Przewodniczący w tym momencie oddelegowuje przedstawiciela. Kwestia tych terenów, tych celów publicznych, ponieważ tam jest mowa o tym, że do ZP ma być 1500 m, jeżeli to jest obszar do 3 ha i 3000 m po drodze istniejącej lub nie, jeżeli do powierzchni zieleni publicznej 20 ha. I teraz w części miasta nie ma w ogóle terenów publicznych ani planowanych ani istniejących, które mają 20 ha terenu, a ustawa wyznacza dwie wielkości, 1500 m do minimum 3 ha powierzchni terenów zielonych publicznych, ja rozumiem zielen publiczną, ale też tej ustawy do końca jeszcze nie znam tak jak, pewnie jeszcze mniej niż Państwo, że to jest teren publicznie dostępny, czyli jest gminny, czyli, że gmina musi ten teren wykupić. I moje pytanie jest takie, co jeżeli ten drugi zapis o minimum 20 ha jest niezrealizowany, czy wtedy teren inwestycyjny nie może być wpisany, jako inwestycyjny do planu ogólnego, a więc, do planu miejscowego, a w konsekwencji plan miejscowy będzie niezgodny z planem ogólnym, czy się wstrzymuje uchwalenie planu miejscowego do czasu znalezienia 20 ha pod zielen publiczną, bo z 3 ha to jakoś tam będzie, to nie jest tak dużo, to może być kilka obszarów po jakiejś mniejszej przestrzeni, ale jest cała masa obszarów w Krakowie, która, w której według mojej wiedzy, mojej pamięci o Krakowie nie ma 30 ha terenów publicznych, chyba, że Wisłę policzymy do tego, ale będzie ciężko, bo to są wody płynące. Kolejna sprawa to jest kwestia szkół, bo ja rozumiem, że tak jak tutaj pytali poprzednicy to są również projektowane obiekty publiczne, szkoły, żłobki, przedszkola, domy pomocy społecznej itd. Ale co w sytuacji, kiedy na danym

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

obszarze nie ma i na przykład nie przewidziano w planie ogólnym funkcji publicznych, chyba, że one będą dołożone jako funkcje uzupełniające. I to tyle na razie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Dyrektor chciałaby odpowiedzieć? Acha, dobrze, Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Nie wiem czy wszystko zapamiętałam, ale nie wiedziałam, że Pan Radny będzie aż tyle pytań, ale postaram się od początku. Jeżeli chodzi o pierwsze, znaczy na samym końcu i zresztą na początku też mówiłam, że my Państwu przedstawiamy jakby te ogólne założenia dotyczące Rady, natomiast rzeczywiście ustawa wprowadza bardzo dużo, nie omówiłam, skróconych planów miejscowych, które są bardzo tam w określonych przypadkach, mogą być procedowane i różnych innych bardzo dużo zmian wprowadza do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Bardzo ujednoliciła to, tak jak powiedziałam, dla całej Polski. I rzeczywiście miasta, które mają tych planów mało będą mieć duże problemy, żeby nowe plany procedować przy zresztą tym, co mówił Pan Przewodniczący na samym końcu, dostęp do szkół, to będzie dotyczyło, jeżeli będziemy procedowali nowy plan miejscowy. Jak powiedziałam plany, ustawodawca wskazał, że tereny inwestycyjne, które zostały wskazane już w planach miejscowych obowiązujących mają pierwszeństwo wejścia do planu ogólnego jako te tereny inwestycyjne, że powinny być uwzględnione z tego względu żeby po pierwsze nie narażać gminy na odszkodowania, a po drugie, jeżeli to są tylko jakieś bardzo istotne przesłanki, które nakazują żeby z tych terenów inwestycyjnych się wycofać. Natomiast gminy muszą się bardzo poważnie zastanowić, bo po pierwsze te demograficzne wskazania GUS, które mówią czy jest potrzeba zwiększania terenów inwestycyjnych już wskazują, że jeżeli nowe tereny inwestycyjne to muszą mieć te zapewnienia szkół itd., tych terenów parkowych. Myślę, że w Krakowie tego problemu nie będzie. Dodatkowo jeszcze z przepisów tych, które dotychczas myśmy z projektów tych przepisów wykonawczych się dowiedzieli jest bardzo precyzyjnie jakby taki wzór matematyczny ustalony, kiedy można wprowadzać tereny inwestycyjne i trzeba to bardzo precyzyjnie wyliczyć. Więc będziemy to jeszcze, że tak powiem, rozgryzać i tego się uczyć jak będą przepisy wykonawcze. Wracam do definicji, które poruszył Pan Przewodniczący, dodam, że wysokość zabudowy, która została określona w ustawie jako definicja rzeczywiście nie wlicza wszystkich nadbudówek na budynki, czyli tych kominów, anten, tego wszystkiego, co myśmy wliczali jako wszystko, jak górną granicę, co w przypadku Krakowa, w przypadku dalej obowiązywania Studium jest związane z tym, że my musimy wskazać dwie wysokości zabudowy. Jedna ta, którą wskazuje ustawodawca, a druga ta, którą wskazuje Studium, dlatego, że nie możemy przekroczyć, nie ma takiej możliwości żeby inwestor nadbudowywał sobie budynek nie wiadomo ile tymi nadbudówkami, które będą jak gdyby windy zabezpieczać i kominy itd., ponieważ my mamy definicję określoną wysokości zabudowy w Studium. Więc w nowych planach, które będą podjęte po 24 września musimy to wszystko uwzględnić, czyli będziemy mieć jakby dwie wysokości określone. Co dotyczy się tego, co Pan zapytał, czy Studium ma być już jakby po 20-tym, naszym zdaniem po 20, po 31 grudnia 2025 roku nie będzie możliwości dalej prowadzenia planu w zgodności ze Studium, ale ponieważ Pan jakby to precyzyjnie sobie tam sprawdził, my sprawdzimy, dam odpowiedź dokładniejszą, bo tutaj nie jestem tego pewna. Nie pamiętam czy coś jeszcze Pan Przewodniczący prosił? Myślę, że to było, generalnie Pan jakby się odniósł do ustawy, rzeczywiście ustawa tak jak mówiliśmy tutaj wprowadza bardzo dużo zmian i będziemy się musieli, nie mamy wyjścia, musimy się z tym zmierzyć, musimy procedować, te plany, które będą później po 24 września procedowane już według nowej ustawy, musimy te wszystkie zasady, które są wprowadzone w ustawie stosować.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona, potem jeszcze raz Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Oczywiście dopiero w rozporządzeniach poznamy szczegóły dotyczące wprowadzenia w życie tej ustawy, ale przypominę, że bodajże chyba 24 września czy 3-go wchodzi ona w życie, a w związku z tym mam pytanie czy od tej daty my uchwalając plany miejscowe stosujemy już te nowe zasady dotyczące tworzenia planów miejscowych czy bazujemy na tych warunkach, które były w momencie przystąpienia do planu. Szczególnie mam tu na uwadze te kwestie dotyczące konsultacji społecznych, bo ta ustawa bardzo mocno zwiększa katalog przede wszystkim narzędzi, które można żyć do tego żeby zasięgnąć wiedzy mieszkańców na temat projektowanego planu. Co prawda ogranicza możliwość konsultacji, tylko tak naprawdę jeden ten proces konsultacyjny jest przeprowadzany na początku i już nie ma obowiązku konsultowania z tego, jak dobrze rozumiem, kolejnych wyłożeń planu po poprawkach, to z czym mieliśmy do czynienia teraz. W związku z tym jakby do bardzo wysokiej rangi urasta ten pierwszy etap konsultacyjny, bo jest to jedyny moment, w którym mieszkańcy mogą się wypowiedzieć. Więc pytanie mam, wiemy, że na pewno Urząd będzie się zastanawiał jak finalnie ten proces konsultacyjny będzie wyglądał, ale pytanie podstawowe, czy to jest zastosowanie, te zasady mają już do projektów procedowanych planów te, które są przed etapem konsultacji społecznych, czyli nie mieliśmy zasięgnięcia opinii mieszkańców, nie było składanych wniosków, czy to jednak trzeba rozgraniczać, że to będą tylko i wyłącznie te zasady do tych planów, które my przystąpimy do ich sporządzania po 24 września. To jest jedna rzecz. A druga rzecz to taka, bo bardzo głośno mówiło się o tym, że ustawa, nowelizacja ustawy o planowaniu przestrzennym ma doprowadzić do tego, że znikną wuzetki. I chciałem, bo tu pewna wątpliwość się pojawiła, również w kuluarach, co do tych wuzetek, czy ustawa ostatecznie wszystkie wuzetki obecnie obowiązujące, nakłada na nie jakiś rygor czasowy, czyli, że one mają kilka, bodajże chyba 5 lat ważności czy, jeśli dobrze rozumiem, to dotyczy tylko i wyłącznie tych nowych wuzetek, które są wydawane, a niestety te historycznie wydane wstecz wuzetki nadal są bezterminowo ważne, bo to jest myślę istotna kwestia. I jak rozumiem te wszystkie gminy, które chcą korzystać z procedury wuzetkowej, jeśli nie będą miały planu ogólnego to od 1 stycznia 26 nie będą mogły tych wuzetek po prostu wydawać, ale jeśli plany ogólne będą to wtedy nowe wuzetki są i one mają wtedy dopiero tylko okres 5-letni, a te historycznie wydane, tu z ubolewaniem, bo chyba taki jest mój wniosek, przyznam, że niestety wuzetki zostały zachowane, bo byłoby naprawdę dobrym rozwiązaniem gdyby w końcu któryś rząd uchylił te historycznie wydawane wuzetki 20, 30 lat temu, nieprzystające zupełnie do realiów obecnych. Tak, że prosiłbym na te dwie kwestie o odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowny Panie Radny, więc tak, plany, które zostaną podjęte po 24 września będą miały procedurę określoną, jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, taką jak określa to ustawa, czyli jeden raz konsultacje społeczne, te, które zostaną podjęte po 24. Te, które są podjęte przed 24 to idą trybami, które tutaj myśmy nawet wskazywali, że konsultacje społeczne odbywają się tak jak dotychczas, wyłożenia odbywają się tak jak dotychczas, różnica polega na tym, że

jeżeli nie były one wysłane do opiniowania i uzgodnień to muszą mieć wprowadzone definicje, które zostały określone w ustawie, tylko tyle. Natomiast, jeżeli chodzi o konsultacje społeczne to dopiero po 24 września podjęcie uchwały powoduje, że idziemy tak jak określiła tą całą procedurę określiła ta ustawa. To jest jedno. Natomiast, jeżeli chodzi o decyzje o warunkach zabudowy rzeczywiście do wejścia planu ogólnego one są procedowane tak jak faktycznie dotychczas, nie są też, znaczy są bezterminowe, dopiero po wejściu planu ogólnego bada się ważność decyzji z planem ogólnym i określa się termin z tym, że tak jak powiedziałam to Państwo Radni będą decydować w efekcie, w każdej gminie, czy chcą mieć tę decyzję o warunkach zabudowy czy nie chcą, czy wprowadzają te zapisy dotyczące terenów uzupełnienia zabudowy czy uznają, że nie ma takich terenów i nie ma potrzeby, bo plany już to zabezpieczyły i nie ma potrzeby wprowadzania takich, bo jest to, nie jest to obligatoryjne, jest to do decyzji Rady danej gminy czy ustali taki teren, bo badanie tej zgodności z planem ogólnym właśnie polega na tym badaniu czy jest to w terenie uzupełnienia zabudowy i tylko tam mogą być wydane decyzje o warunkach zabudowy. Czyli nie ma jakby innych możliwości. Te historycznie zostają i nie są wygaszone, niestety, czyli tak jak Państwo wiecie, że teraz spotykamy się, że zostaje wyciągnięta wuzetka, która była wydana w 2005 roku i dopiero przy planie okazuje się jakie ona może skutki nieść.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, indywidualne wystąpienie czy klubowe, może być klubowe.

Radny – p. G. Stawowy

Jeszcze tylko jedna rzecz, art. 37e mówi, że e.e., że w negocjacjach poprzedzających zawarcie umów urbanistycznych bierze udział osoba wyznaczona przez Radę Gminy, w przypadku gdy Rada Gminy nie wyznaczy takiej osoby Przewodniczący Rady Miasta negocjuje z deweloperem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja jestem tylko wice.

Radny – p. G. Stawowy

Art. 37e.e. Rada Gminy nie może wnieść poprawek do zintegrowanego planu inwestycyjnego. Czyli Rada albo przyjmuje, albo odrzuca taki plan, jeżeli go odrzuca to w następnym punkcie może podjąć uchwałę o zwróceniu ZPI do wójta, burmistrza, prezydenta wraz z propozycją poprawek do umowy urbanistycznej, a prezydent ponawia procedury wcześniej wspomniane. Moje pytanie jest takie Pani Dyrektor, bo ustawa wchodzi 24 w życie, większość jej zapisów też, pytanie jest bardzo proste i ja mam tylko jedno, czy 25 września możemy się spodziewać ZPI na bazie tej ustawy w nawiązaniu do Studium. Tak?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Prezydent może się spodziewać 25-go, a Państwo już trzy dni później, jeżeli to będzie wszystko złożone zgodnie z przepisami. Natomiast jeszcze chciałam powiedzieć, bo to może też nie zabrzmiało, że Rada Miasta nie ma obowiązku jakby na najbliższej Sesji czy jakiś termin określony w ustawie, kiedy podejmie uchwałę dla tego planu, zintegrowanego planu inwestycyjnego. Jedyne terminy, które są podane w ustawie to jest 3 dni od stwierdzenia, że

zintegrowany plan inwestycyjny jest właściwie sporządzony, czyli zgodnie z przepisami, że zawiera określenie tej uzupełniającej inwestycji i jeżeli, i ma jakieś błędy to Prezydent wzywa do 14 dni o uzupełnienie, jeżeli nie to jakby odrzuca ten projekt, jeżeli jest wszystko w porządku to tak jak mówiłam 3 dni, jeżeli jest prawidłowo złożony, przekazuje Radzie i tu już nie ma żadnych terminów określonych ustawowo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Czyli nikt się nie zgłasza, rozumiem, że to wszystko. Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie szanowną Radę, Pana Prezydenta. Panie Grzegorzu a propos tej sprawy odnośnie negocjacji to już opisywałem na przykład budżet obywatelski, koordynacja społeczna gdzie przedstawiałem negocjacje przy monitoringu jako dostępna forma do odbioru wszystkim zainteresowanym, czyli mieszkańcom. Tak to wychodzi z tego, że najpierw inwestor składa plan, przedstawia swój plan, poddaje się to mieszkańcom, mieszkańcy weryfikują plan inwestora z obecną infrastrukturą i to, co się dzieje, następują konsultacje i wtedy tak naprawdę przedstawiciel Rady Miasta w imieniu mieszkańców negocjuje z inwestorem gdzie przesuwamy te granice chęci inwestycji. Według mnie jest to możliwe do osiągnięcia. Natomiast to, co jest opisane to mnie zaskakuje po raz kolejny, czapka z głowy Panie Prezydencie, przepraszam, bo dokładnie to opisałem teraz w formie oskarżającej Pana odnośnie tego, że nie wprowadza Pan takich zasad, a ta ustawa pokazuje, że tak naprawdę takie zasady jeszcze nie istniały, mnie to motywuje tym, że mimo wszystko jako, że niezależnie zbieram informacje i je przerzucam, okazują się bardzo trafne, bo po prostu to wszystko przedstawia, natomiast pozostawiam sobie jednak tą klauzulę w tym, że jako rzeczoznawca i osoba reprezentująca mnie, jako zarządcą, a ja jako element właściciela nie jest podnoszenia, brakuje podnoszenia wartości części wspólnej, jako gminy, że jednak opieramy się tylko na finansach, a nie na wartościowaniu dobytku, który mamy. Chciałbym się odnieść tutaj do tej części pomiędzy tak jakby zabudową jako te dodatkowe elementy, wydaje mi się, że teraz nam wchodzi wody głębinowe, zaopatrzenie wód gruntowych jako zasób w ustawie o zasobach, o dobytku podziemnym, czyli wszystkich złożach. Wody gruntowe są traktowane jako złoża, tereny, które są pomiędzy powinny być też tak używane, bo głębokość zabudowy tak naprawdę jest uzależniona od wód gruntowych, nie mamy badań w mieście gdzie przepływają te wody gruntowe, budujemy teraz tramwaj na Mistrzejowice orząc stare koryta rzek i nawet te rzeki, które są zakopane, przecinając te właśnie wszelkiego rodzaju nawodnienia terenów zielonych. Jeżeli my nie będziemy patrzeć na to w jaki sposób wpływają nam te wody gruntowe pod miastem, które jest od wielu, wielu lat regularnie wysuszane do tego, żeby można było budować, wiemy, co się dzieje w miejscach, co budują koło rzek, gdzie budują garaże podziemne, które są bez przerwy zalewane, wręcz nawet rezygnują z garaży podziemnych, które miałyby możliwość budowania, ponieważ jest to nieopłacalne w utrzymaniu tego. I tak naprawdę te strefy pomiędzy to zaczynamy powracać do tego tak jak była budowana Nowa Huta, że na przykład biogazownia, albo coś takiego zasilające część osiedla czy zasób energetyczny czy cokolwiek innego tak samo jak właśnie przestrzenie zielone typu naturalne filtry uzupełniające wody głębinowe czy cokolwiek to powinno być uznane w tym. Tak, że trzeba na to wszystko nałożyć tak naprawdę badania, których nie mamy, bo to już niejednokrotnie wychodziło, że na zadawane pytanie się okazuje, że jest to oddelegowane gdzieś do jakichś innych ministerstw, a nie mamy tego w zasobach jako wiedza powszechna do właśnie budowania, konstruowania miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Jeśli nie to zamykam dyskusję w tym punkcie, przechodzimy dalej.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o działalności spółki Igrzyska Europejskie 2023, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wraz z dyskusją.

Kto ze strony Prezydenta? Bardzo prosimy Pan Prezes, Pan pełnomocnik.

Wiceprezes spółki Igrzyska Europejskie 2023 – p. J. Koziol

Tak jak Pan Przewodniczący, wiceprezes, nie prezes. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Mamy za sobą największą imprezę sportową w historii Polski, oczywiście pod względem logistycznym, III Igrzyska Europejskie Kraków – Małopolska 2023. W imprezie uczestniczyło 6.370 sportowców, a w sumie wśród osób, które były zaangażowane w igrzyska czy to na zasadzie trenerów, mediów, osób funkcyjnych było około 18 tys. osób. Impreza odbywała się w rekordowej ilości 29 dyscyplin sportu, z których zdecydowana większość rozgrywana była w randze bądź Mistrzostw Europy, bądź kwalifikacji olimpijskich, co w dużej mierze zasługą było również miasta Kraków, bo przeprowadziliśmy wiele rozmów z federacjami olimpijskimi, by właśnie na tym poziomie tę imprezę rozgrywać, by podnieść jej poziom sportowy. Zakończył się projekt sportowy i organizacyjny, cóż, żyjemy w społeczeństwie, które, delikatnie mówiąc, jest mocno skłócone, więc na podstawie tych samych danych można powiedzieć, że impreza była bardzo udana, inni znów uznają, że była nieudana. Jako wiceprezes spółki, pełnomocnik Prezydenta powiem tak, jeżeli chodzi o sport i organizację absolutnie uważam, że była to impreza, którą możemy się pochwalić, była to impreza, która przyniosła sporo emocji sportowych, oczywiście zdarzały się też takie sytuacje, które na pewno nie powinny się wydarzyć, tutaj uwagi dotyczyły głównie imprezy lekkoatletycznej w Chorzowie, natomiast proszę sobie przypomnieć we wszystkich wystąpieniach miasta Prezydent, Wiceprezydent Muzyk, ja, powtarzaliśmy, że Igrzyska Europejskie to Igrzyska Kraków – Małopolska i wszelkiego rodzaju wyjście poza ten teren niesie za sobą pewnego rodzaju organizacyjne niebezpieczeństwa. I tak rzeczywiście było. Oczywiście po części sportowej i części organizacyjnej przychodzi czas rozliczenia przez krótką chwilę, bo dwa tygodnie mieliśmy zastój finansowy, wynikał on z pewnych procedur, które niestety były opóźniane, w efekcie przez te dwa tygodnie spółka nie była w stanie wypłacać pieniędzy, ale trwało to tylko dwa tygodnie, oczywiście mam pełną świadomość, że każdy, kto wykonał jakąś pracę na rzecz igrzysk należały mu się pieniądze i za to między innymi w rozmowach z dziennikarzami przepraszałem, natomiast ta sprawa całkowicie została już wyjaśniona, nigdy zresztą nie było zagrożenie, że nie ma pieniędzy na realizację tych wszystkich wydarzeń, a potem na zapłacenie wszystkim kontrahentom, w efekcie jesteśmy w tej chwili po wpłacie dwóch rat dla ponad setki firm, które właśnie znalazły się w takim kryzysowym momencie spółki na liście płac, ale proszę pamiętać, że firma, spółka Igrzyska Europejskie w ciągu dwóch lat podpisała 709 umów z firmami różnego rodzaju, które wykonywały zadania na rzecz igrzysk, te ponad, i zdecydowana większość, 670 firm dostały wypłaty na czas, natomiast ponad 100 firm w tej chwili ma za sobą realizację tego planu na poziomie około, spłat na poziomie około 70 %, natomiast w pełni te spłaty wszystkie zostaną dokonane wobec wykonawców do 25 września, pieniądze na to są zabezpieczone, zostały podpisane odpowiednie dokumenty i te pieniądze znajdują się, ta trzecia transza znajdzie się na koncie spółki najprawdopodobniej na początku przyszłego tygodnia, najpóźniej do piątku przyszłego tygodnia. Oczywiście poza tymi transzami wynikającymi z zaangażowania zarówno organizatorów czyli miasta i województwa jak i Ministerstwa Sportu

spółka zarobiła pieniądze czy też pozyskała pieniądze poprzez sponsorów, tutaj te rozliczenia ciągle jeszcze trwają, wynika to z faktu chociażby, że dopiero niedawno uzyskaliśmy pozytywną dla nas opinię z Ministerstwa Finansów odnośnie podatku VAT i to też zwiększa jakby budżet spółki, natomiast rozliczamy w tej chwili umowy sponsoringowe z Orlenem i z Tauronem, hiszpańska firma Atos rozlicza się z nami ze sprzedaży biletów, kiedy te wszystkie ostateczne rozliczenia zostaną przekazane oczywiście będzie pełna informacja do Państwa dyspozycji, natomiast trochę dłużej mogą trwać negocjacje z firmami, które naszym zdaniem nie wywiązały się w pełni ze swoich zobowiązań, które zostały zawarte w umowie, tutaj też należy się liczyć, albo liczymy się z tym, że jakieś pieniądze w spółce dodatkowo zostaną, bo nie wszystkie prace zostały wykonane na takim poziomie jak pierwotnie zakładaliśmy. Całkowite rozliczenie finansowe z Ministerstwem Sportu musi nastąpić do 15 grudnia, natomiast jeszcze zostają rozliczenia sprawozdawcze z Europejską Wspólnotą Komitetów Olimpijskich i według tych zapisów, które mamy w umowie host city taka pełna, pełne podsumowanie igrzysk musi nastąpić do 30 marca. Wtedy najprawdopodobniej sens, jakby zadanie igrzysk, zadanie związane z igrzyskami, zadanie spółki się kończy, więc wtedy dopiero możemy mówić o zamknięciu tej spółki. Jeżeli chodzi o zyski w sensie promocyjnym mamy już wyliczenia niezależnych firm, tylko w warunkach polskich ten ekwiwalent promocyjny wyniósł ponad 600 mln zł, natomiast EOC bada rynki na całym świecie i na podstawie tego zostaną nam również przekazane dane odnośnie ekwiwalentu promocyjnego. Podsumowując całą sprawę odniosę się może do słów Prezydenta EOC Pana Spyrosa Capralosa, który na imprezie zamknięcia powiedział, że wizytówką tych igrzysk był Rynek i ta część imprez, które były tam rozgrywane, bo telewizja rzucała jakby nowe światło na tę imprezę na cały świat pokazując wspaniałe zabytki w połączeniu ze sportem. Ale na koniec powiedział, że to nie jest tylko wizytówka III Igrzysk Europejskich, to jest w ogóle wizytówka całej tej imprezy, bo co również Państwo tutaj poruszali, wcześniejsze dwie edycje igrzysk w Baku i w Mińsku z różnych powodów miały zróżnicowane oceny. Dziękuję. To jest jakby przekazanie tej informacji, która powinna odnosić się do igrzysk, jeżeli są pytania jestem do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby? Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Konkretów mało, w związku z tym te trzy krótkie, proste pytania. Ile jeszcze pieniędzy należy wypłacić przedsiębiorcom, tym, którzy wywiązali się ze swoich zobowiązań w stosunku do spółki. Ile, na ile opiewają faktury, które mają przekroczone, załamane terminy płatności, czyli te terminy, które wynikają z faktur nie zostały przez spółkę dotzymane, czyli jeszcze ile pieniędzy jest do wypłaty, ja nie mówię tutaj o tych oczywiście należnościach, które są w jakiś sposób negowane z uwagi na nienależyte ich wykonanie przez firmy, natomiast chodzi mi o te zobowiązania, które powinny być zapłacone, czyli ile jeszcze trzeba pieniędzy wypłacić i na ile te złamanie tych faktur, terminów fakturowych na jaką wysokość jeszcze opiewa. Druga kwestia bardzo istotna, wiem, że w czerwcu miasto przeprowadzało kontrolę spółki, myśmy jeszcze w czerwcu występowali do Sekretarza Miasta Krakowa o to, aby przekazał nam raport, wyniki tej kontroli, w związku z tym chciałbym też żeby Rada, Radni otrzymali informacje jak ta kontrola wyglądała, co w jej wyniku ustalono, w związku z tym raport z kontroli spółki, którą przeprowadzało miasto w czerwcu, niedobrze jest takie raporty ukrywać, w związku z tym oczekuję jednak żeby ten raport do nas trafił. I trzecia rzecz

informacja o tym, ile miasto Kraków zapłaciło za organizację igrzysk, czy oprócz tych 100 mln deklarowanych przez Prezydenta Jacka Majchrowskiego jakieś dodatkowe środki miasto przeznaczało, albo jego podmioty zależne, czyli na przykład miejskie spółki z racji tego, że Sejmik Województwa Małopolskiego wziął kredyt na pokrycie części zobowiązań, które spółka musiała zaciągnąć żeby spłacić te faktury, czyli zapłacić przedsiębiorcom za wykonaną przez nich pracę, to jest około 100 podmiotów gospodarczych, to jest bardzo dużo małych firm, więc ta sprawa jest poważna, nie tylko częściowo dostali swoje pieniądze, które im się za wykonaną pracę należą. Więc takie trzy pytania, oczekuję trzech konkretnych odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo prosimy.

Wiceprezes spółki Igrzyska Europejskie 2023 – p. J. Koziol

Zacniemy może od najważniejszej sprawy, czyli ile Kraków zapłacił za igrzyska. Kraków zapłacił na igrzyska dokładnie tyle ile pierwotnie Pan Prezydent zadeklarował, czyli 100 mln zł, oczywiście pewnie, jeżeli chcielibyśmy mieć pełną informację to druga część tego wyводу czy też pytania powinna dotyczyć tego ile na igrzyskach skorzystał, tutaj pytanie wprost nie padło, ale te 100 mln naszych wydatków, za tym wszystkim kryją się pieniądze pozyskane na inwestycje drogowe w wysokości 350 mln i 150 mln za inwestycje sportowe, tak, wiem, na pewno zaraz padnie pytanie czy zostały w pełni wykorzystane te inwestycje, pieniądze na inwestycje sportowe, nie zostały wykorzystane na poziomie 20 mln zł, a nie 38, bo pozostałe 18 mln oddał Chorzów, a nie Kraków. Natomiast cały przebieg jakby procesu inwestycyjnego, kiedy trwało to tak krótko, w ciągu roku, kiedy pojawiły się tzw. ceny rynkowe, czyli każdy z wykonawców zaczął podbijać ceny na wszelkiego rodzaju prace budowlane, tym samym niemożliwe było zmieszczenie się w tych limitach, które zostały przez Ministerstwo gdzieś tam zostały postawione, to fakt, iż z tej puli 150 mln nie wykorzystaliśmy tylko 20, naprawdę nie jest naszą porażką absolutnie. Natomiast ciągle też jakby wszyscy starają się, wszyscy, przepraszam, obraziłbym część Radnych, natomiast jest spora grupa, która nie zauważa, że bodaj 8 lat trwały starania Krakowa o pieniądze z Unii Europejskiej na nowoczesne tramwaje i kiedy rozpoczęliśmy negocjacje odnośnie igrzysk wtedy uzyskaliśmy konkretną pomoc ze strony między innymi Europosłów, którzy zaangażowali się w tę sytuację i te pieniądze do Krakowa w formie nowoczesnych tramwajów wpłynęły, wyliczenie jest, że tak powiem, co najmniej bardzo, bardzo pozytywne dla nas, bo wartość tych tramwajów to około 600 mln zł. Tak, że najważniejsza odpowiedź na pytanie tutaj Pana Radnego ponad 100 mln zł., nie wydaliśmy ani grosza, deklaracja była 100 mln zł i tyle miasto wydało, natomiast wcześniej to, co mówiłem, gdyby Pan zwrócił uwagę to sytuacja spółki związana z pewnymi decyzjami, również tymi podatkowymi, ale także z działalnością na rzecz pozyskania pieniędzy powoduje, że nie było potrzeby szukania nowych pieniędzy, ale to dopiero w ostatnim tygodniu, to przyznaję. Wcześniej, kiedy powstał ten zator finansowy był taki pomysł, by właśnie w obronie tych małych firm, które czekały na pieniądze bojąc się czy przetrwają, chociaż to nie do końca tak wygląda, więcej było takich firm, które, później okazało się, że działały trochę na zasadzie wymuszenia, ich prawo, ich pieniądze, natomiast tłumaczenie się w sytuacji, kiedy nie wystawia się faktur, że my nie dostaliśmy pieniędzy, dlatego nie zapłaciliśmy swoim podwykonawcom, musi Pan Radny przyznać jest trochę żenujące, ale cała sprawa polega na tym, że ten nasz wniosek o pożyczkę 25 mln, a właściwie nie wniosek, a pomysł, po prostu nie jest już potrzebny do realizacji, dlatego, że spółka te pieniądze ma, ostatnia transza, tak jak wcześniej powiedziałem, do końca przyszłego tygodnia wpłynie na nasze konto, co całkowicie pozwoli zaspokoić wszystkie

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

zobowiązania, mało tego, w ramach spółki, w ramach, wtedy, kiedy jeszcze nie byliśmy pewnie, kiedy te pieniądze będą, bo to, że będą nie było wątpliwości, podjęliśmy rozmowy z tymi firmami również zwracając się jakby z taką prośbą, by nie wystawiały not odsetkowych i w zdecydowanej większości spotkało się to z przychylnym odbiorem. Co do szczegółowych zapisów ile, jaka faktura wygląda, przepraszam Panie Radny, ale to musiałby Pan przyjechać ze mną do spółki, usiądziemy sobie i będziemy po kolei każdą fakturę analizowali, bo nie myślę, by ktokolwiek był w stanie mieć w głowie czy to chociażby tylko te 100 parę faktur, które zostały rzeczywiście opóźnione. Tak, że na to pytanie w tej chwili nie jestem w stanie Panu odpowiedzieć, ale gdyby Pan wcześniej przygotował, albo złoży takie pytanie do nas, okej, poproszę dyrektor finansową, by mnie wsparła i na pewno będę w stanie taką odpowiedź udzielić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jeszcze pytania? Tak, proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Panie Prezesie, ale będę znowu to, albo Pan, albo inny Pana kolega będzie przed nami uciekał, więc zostawmy tą kwestię wizyty, Pan Prezes nie uciekał, drugi zastępca uciekał przede mną i przed Radnymi Województwa, chcieliśmy właśnie te pytania zadać. Ale jakby zostawiając na boku te, to wydarzenie chciałbym jednak jeszcze dopytać o jedną rzecz, może bardziej do Pana Sekretarza, ale Pana Sekretarza nie ma, czyli kwestia tej informacji, jest Pan Sekretarz, oczekiwanej, wyczekiwanej jak jaskółka informacji o kontrolach w spółce, bo wiem, że miasto kontrolę przeprowadzało, ja bym chciał żeby się Radni zapoznali z tym dokumentem, też chciałbym poznać jego treść, więc ten raport kontrolny z działania spółki. Miasto jest współudziałowcem, 50 % udziałów ma w tej spółce, jak najbardziej były zasadne, a Wysoka Rada się z nim zapoznała, z tą informacją, żebyśmy jej nie ukrywali tylko pokazali jak to wygląda. Co do płatności, 20 mln, ale Pan Prezes opowiedział tu tylko o inwestycjach sportowych w związku z tym pytanie uzupełniające, a jak z inwestycjami niesportowymi, ile tutaj musieliśmy oddać pieniędzy, nic, dobrze, skoro Pan Prezydent mówi, że nic to sprawdzimy sobie tą informację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to oczywiście od razu odpowiem. Panie Przewodniczący tak, kontrola w spółce jest prowadzona, prowadzi ją Wydział Nadzoru Właścicielskiego, ona pozostaje nadal jeszcze w toku, formalnie nie została zakończona. Jeżeli jest takie oczekiwanie z Państwa strony jakąś informację wstępną z tej kontroli możemy sporządzić na Państwa potrzeby, z zastrzeżeniem, że nie jest to ta informacja ostateczna. Z tego, co wiem tutaj zarząd chyba nie zakwestionował na razie tych ustaleń, które dokonał Wydział Nadzoru Właścicielskiego, niemniej jednak kontrola ma swoją procedurę, informację taką wstępną Panu Przewodniczącemu oczywiście udostępnimy. Ja tej informacji też wcześniej nie mogłem udostępniać, bo kontrola formalnie nie została zakończona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, jest, Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam tylko pytanie czy my, jako współdziałowcy spółki, jako gmina, jesteśmy w stanie wpłynąć jednak na zarząd spółki, żeby udzielił odpowiedzi na pytania, które Radni zadali w kwietniu tego roku w trakcie kontroli w spółce, bo do dzisiaj tej odpowiedzi na wszystkie pytania, które zadaliśmy, nie otrzymaliśmy, otrzymaliśmy tylko część dokumentów. Ja wiem, że gmina wtedy wystosowała pismo do zarządu spółki, do Pana Prezesa, natomiast to pismo nie przyniosło skutku, więc nie jest realizowany podstawowy obowiązek, my tam byliśmy w trybie ustawowym i gdyby to dotyczyło jakiegokolwiek spółki, która jest zarządzana wprost przez gminę, tak jak było na przykład ze spółką 5020, to wszystkie informacje jednak na końcu Radnym były przekazywane, niezależnie od tego, o jakie informacje prosiliśmy ten obowiązek był realizowany. To jest chyba pierwszy przypadek, w którym od kwietnia mija, minie niedługo pół roku i tego obowiązku nie ma, wtedy były tłumaczenia zarządu, że nie mają czasu nam odpowiedzieć, bo są przygotowania do igrzysk i o ile jeszcze można było się nad tym zastanawiać, o tyle teraz już mija kolejny miesiąc od zakończenia tych igrzysk i dalej odpowiedzi na te pytania w trakcie kontroli zadane i dokumentów, o które poprosiliśmy, nie otrzymaliśmy. Dla mnie jest to dziwna sytuacja, mówiąc delikatnie, ale tak naprawdę to jest łamanie przepisów prawa, tym bardziej, że z informacji, które nam przekazano później zarząd podjął nawet taką decyzję, znaczy jest polecenie, proszę nie udostępniać dokumentów Radnym, taką informację otrzymaliśmy. To jest dla mnie niewyobrażalne, że tak może być, bo my tam byliśmy i już rozmawialiśmy z osobami, które miały gotowe te dokumenty, ale dostały wprost polecenie i poinformowały nas, że nie mogą nam tego udostępnić. Więc ja nie rozumiem, na jakiej zasadzie i dlaczego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę pana pełnomocnika.

Wiceprezes spółki Igrzyska Europejskie 2023 – p. J. Koziol

Ja dziękuję poprzednikowi, że wyraził zauważył, że nie uciekałem przed Radnymi czy też przed posłami, albo kandydatami na posłów, bo mamy regularne odwiedziny, wręcz przy jednym z pierwszych spotkań spotkałem się z Panami, ale nie mieliście do mnie żadnych pytań, więc trudno żebym wymyślał sam sobie te pytania. Panu Radnemu Sękowi odpowiem tak, że on ostatnio uczestniczył już w spotkaniach, bo czasami widzę, że szczególnie w kontaktach z ludźmi z Krakowa te osoby, które nie są z Krakowa w naszym zarządzie jakoś nie łapią wspólnego języka, przepraszam za kolokwializm, ale najlepiej oddaje sytuację, na ostatnim spotkaniu, które Państwo zapowiedzieli ostatecznie były tylko trzy osoby, dwóch posłów i Radny z Urzędu Marszałkowskiego, na wszystkie pytania, które tam padły razem, wspólnie z Prezesem Nowakiem odpowiadaliśmy, natomiast nie chciałbym w historię tych opowieści, które tutaj Pan Radny Sęk przedstawił bez sprawdzenia dokumentów wchodzić jednoznacznie, wiem, że odpowiedzi były, odnośnie tego, czego po prostu nie możemy przekazać, co wynika najprawdopodobniej z zapisów prawnych, bo to prawnicy takie rzeczy przygotowują. Natomiast wszystkie pytania, które padły podczas ostatniego spotkania miały pełne odpowiedzi, tego rodzaju problemu nie mamy, ale oczywiście Panie Radny sprawdzę czy, w żadnej korespondencji w tych kontaktach między spółką, a Panem czy też innymi osobami nie było, chociaż z tego, co pamiętam to jednak byłem na spotkaniach z prawnikami, na spotkaniach z dyrektorem finansowym i tam oczywiście była rozmowa, co można ujawnić, znaczy przekazać, a co z różnych powodów na tym etapie nie jest możliwe i jakaś odpowiedź, ale nie wiem jaka, dotarła do Pana, ale tak jak powiedziałem, Panowie nie byli zainteresowani

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

jakby na początku rozmowami ze mną, więc ja też się nie narzucałem, na ostatnich spotkaniach już jestem i za to na pewno pełną odpowiedzialność biorę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Ja z takimi pytaniami. Znaczący po pierwsze czy wiemy, ile w ogóle sprzedano biletów, ile wyniosła łączna skumulowana widownia w czasie tej imprezy, pytałem o to już dwukrotnie, odmówiono mi odpowiedzi, bo rzekomo nie ma w tym interesu publicznego żeby takiej informacji mu udzielić, a ja bym jednak chciał wiedzieć, myślę, że i radni i mieszkańcy mają prawo wiedzieć, skoro finansowaliśmy tę imprezę jaka była realna frekwencja. Po drugie chciałbym wiedzieć, ile realnie wpłynęło pieniędzy od sponsorów innych niż spółki publiczne, zwłaszcza chodzi mi o spółki Skarbu Państwa, czyli ile Państwo pozyskaliście tych pieniędzy od firm prywatnych. Po trzecie jaki jest realny zysk promocyjny Krakowa, ekwiwalent reklamowy, Państwo często się chwalicie jak to Kraków zyskał, chciałbym wiedzieć czy to ktoś oszacował. I po czwarte pytanie dotyczy spółki, ostatnie, mianowicie ta spółka chyba już nie jest potrzebna skoro została powołana do organizacji igrzysk, jest pytanie czy ją Państwo zamierzacie zlikwidować, jeśli tak to, kiedy, kiedy to nastąpi i ile jeszcze będzie nas kosztowało jej finansowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź.

Wiceprezes spółki Igrzyska Europejskie 2023 – p. J. Koziol

Rozumiem, że Pana Radnego nie było na sali, bo co do funkcjonowania spółki dość precyzyjnie chyba się wypowiadałem, odnośnie tego jak wygląda rozliczenie, a później sprawozdawczość i kiedy tak naprawdę kończy się ta działalność, do której spółka została powołana. Jeżeli mówimy o, przypomnę w takim razie, albo przekażę Panu te informacje, jeżeli mówimy o rozliczeniach finansowych do 15 grudnia z Ministerstwem Finansów musimy rozliczyć dotacje finansowe, natomiast do 30 marca przyszłego roku jest pełna sprawozdawczość wobec Europejskiego Komitetu Olimpijskiego, słowo sprawozdawczość może na pierwszy rzut oka wyglądać takie po prostu wątpliwe, bo co tu pisać, to mniej więcej trzeba będzie napisać kilkanaście tomów książek, bo takie są wymagania naszego głównego kontrahenta czy EOC i tak sytuacja wygląda. Jeżeli chodzi o finanse również tutaj powtórzę, że 100 mln zł to są te pieniądze, które miasto wydało i żadnych nie ma potrzeby wydawać więcej, tyle igrzyska kosztowały Kraków, jeżeli chodzi o koszty, o zyskach już mówiłem, nie będę jakby do tego wracał. Czy, przepraszam, coś pominąłem, biletów 186 tys. wyszło z firmy Atos, to firma Atos, czyli partner EOC jakby komputerowo jakby zarządzała całością, jeżeli chodzi o bilety, bardzo dokładne dane również Panu Radnemu przekażę, kiedy Atos tylko z nami się z tego rozliczy, z Atosem mamy innego rodzaju problem, uważamy, że część prac, które wykonali nie była na takim poziomie, jakiego oczekiwaliśmy i tu rzeczywiście jest po prostu słaby kontakt chwilowo, ale to jest ich obowiązek i oni absolutnie muszą tę informację nam przekazać, tym bardziej, że wtedy rozliczają się nami finansowo, bo za bilety pieniądze wpływają do spółki. Dziękuję, czy to wystarczy? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Ja króciutko. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałem tylko króciutko, bo ja rozumiem, my nie szliśmy do spółki z taką wizją żeby rozmawiać z konkretnymi osobami, bo ciężko żebyśmy wybierali, kto akurat ma nam udzielać odpowiedzi, bo pewnie każdy ma inny zakres obowiązków, inną wiedzę i wiemy, że zawsze pan pełnomocnik nam tych informacji udzielał jak o nie prosiliśmy. Natomiast jak przyszliśmy do spółki to wskazano nam osoby do rozmowy, które mają nam udzielić informacji, nie my te osoby wybraliśmy, tak Pan Prezes spółki nam wskazał, że mamy rozmawiać z Panem Wiceprezesem bodajże czy członkiem zarządu i jakby mamy tu wszystko przecież na piśmie, bo spisaliśmy notatkę z tej kontroli, ona jest podpisana zarówno przez członka zarządu spółki jak i przez osoby, które w tej kontroli uczestniczyły, jest tam wypisane punkt po punkcie o jakie dokumenty wnioskowaliśmy i ja zaręczam, że na przynajmniej połowę z tych punktów, które tam są, nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi, nawet takiej, że nie możemy otrzymać odpowiedzi, bo coś, po prostu dostaliśmy, przychodząc tam miesiąc później informację, że nie ma czasu żeby nam na to odpowiedzieć. I są jakby świadkowie tych rozmów i bez skrupowania członek zarządu spółki nam przekazywał takie informacje przy wszystkich innych pracownikach. Więc tak jak wspomniałem, o ile jeszcze wtedy w trakcie przygotowań można było to brać na garb takiego ogólnego zdenerwowania i tego, że jest mało czasu, okej, o tyle mijają kolejne miesiące, mam wrażenie, że po prostu ktoś o tym zapomniał, pismo wyrzucił do kosza i już nam nigdy na to nie odpowie, mimo, że kolejne miesiące mijają, a tak naprawdę część z tych dokumentów dzisiaj ma zupełnie inną wagę niż miała w kwietniu, bo to były pewne dokumenty bieżące i pewne usługi od tego czasu zostały zrealizowane, pytanie, w jakim trybie i za jakie kwoty, bo o to pytaliśmy i tych informacji wtedy nie otrzymaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Mamy za miesiąc wybory do Sejmu, za 6 miesięcy do Rady Miasta Krakowa. Ja odnoszę wrażenie, przysłuchując się dyskusji, że część Radnych próbuje z tych Igrzysk Europejskich zrobić taką trampolinę do jakiejś dalszej kariery politycznej tak jak część osób robiła to podczas Igrzysk Zimowych parę lat temu. Padają argumenty, które są wszystkim doskonale znane, a zakładam, że osoby, które je powtarzają wiedzą, co mówią. Od samego początku było wiadomo, że nasz akces do tej imprezy nie wynikał z tego, że uważamy to za wspaniałą, prestiżową imprezę, o wielkich walorach sportowych. Nie, było to jawnie mówione przeze mnie, albo niejawnie przez stronę, która tego nie może powiedzieć. Chodziło o pieniądze, tylko i wyłącznie o pieniądze, czyli my dajemy 100 mln zł z zastrzeżeniem, że jeżeli koszty się zwiększą nie płacimy nic więcej, to był bardzo mądry zapis, który miasto wynegocjowało, a strona rządowa daje nam trzy, cztery razy więcej. Nawet po odliczeniu tego, co nie udało się wydać to i tak jesteśmy jakieś 200, 300 mln do przodu. Te 200, 300 mln ratuje nam budżet w tym roku, bo mogliśmy przesunąć, ściągnąć pewne zadania, sfinansować je z pieniędzy zewnętrznych i mieć dodatkowe pieniądze. W przyszłym roku tego nie będzie, nie będzie igrzysk, nie będziemy mieć tych pieniędzy. Więc ja za bardzo nie, ja rozumiem te wszystkie argumenty, które padają, ale odnoszę wrażenie, że chyba Radni rozumieją po co myśmy się do tych igrzysk zgłosili, to nie był wielki sukces ani artystyczny ani sportowy, ale my chcieliśmy po prostu pieniądze, brutalnie szczerze mówiąc. Dlatego ja osobiście uważam, że

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

gdyby była taka możliwość to te Igrzyska Europejskie w Krakowie powinny być, co roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie dzielam tego optymizmu Pana Radnego Wantucha, w tych wszystkich kalkulacjach, o których mówi tych pieniędzy jest też pytanie, jakie były koszty organizacji tych igrzysk polegające chociażby na tym, że część turystów po prostu do nas nie przyjechała, wiedząc, że jest taka impreza. I myślę, że branża turystyczna, gdyby ktoś ją zapytał, mogłaby udzielić niezbyt zadowolających odpowiedzi dla Państwa Radnych, ale rozumiem, że ta strona jest zadowolona, bo wiec wyborczy się odbył. Natomiast reasumując, co do spółki, bo odpowiedź Pana pełnomocnika nie do końca mnie satysfakcjonuje, bo powiedział Pan, że spółka będzie funkcjonowała do czasu, aż rozliczy się z Europejskim Komitetem Olimpijskim, ale jak rozumiem jest to data maksymalna. Przecież nic nie stoi na przeszkodzie żeby Państwo rozliczyli się wcześniej niż w marcu przyszłego roku skoro wyniki finansowe do 15 grudnia muszą być przedstawione to, co stoi na przeszkodzie żeby najpóźniej w styczniu rozliczyć się z Europejskim Komitetem Olimpijskim i spółkę zamknąć. Ja wiem, że jest tradycja w Krakowie taka, że spółki się powołuje bardzo łatwo, ale rozwiązuje się koszmarne długo, ale może pora skończyć z tym i zaoszczędzić trochę publicznych pieniędzy, bo zarząd spółki oczywiście będzie zadowolony żeby trwała jak najdłużej, ale to są wszystko publiczne pieniądze.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę pana pełnomocnika.

Wiceprezes spółki Igrzyska Europejskie 2023 – p. J. Koziol

Ja sobie pozwolę odpowiedzieć jakby trzem panom, którzy tutaj po kolei występowali. Zaczniemy od tyłu, mam nadzieję, że zazdrości mi Pan również tej pracy, którą przez 4 lata wykonywałem, a nie tylko pensji, która się przy okazji pojawiła. Natomiast rozliczenie nie wygląda tak z EOC, tak, do Pana, bo Pan powiedział, że po to chcemy kontynuować spółkę żeby mieć z tego korzyści, spokojnie. Jeżeli chodzi o rozliczenie z EOC to to nie jest nasze widzimy tylko są zapisane pewne w host city zasady, w jaki sposób to następuje i koniec marca lub początek kwietnia EOC organizuje u siebie po prostu taką konferencję, konwencję, na której następuje rozliczenie igrzysk i przedstawienie kandydata, jeżeli chodzi o następne igrzyska. Natomiast czy my jesteśmy rozrzutni. Panie Radny w PIK pracowało ponad 700 osób, bo tyle trzeba było do przeprowadzenia organizacji tych 29 dyscypliny, w tej chwili pracuje 80, ale mamy 13 września, więc zapraszam 1 października, będzie już 50 parę, a do końca roku zostanie tylko kilkanaście osób. Myślę, że wiadomo, dział administracyjny, finansowy, zarząd, który bierze za to odpowiedzialność, a poza tym, kiedy już wszystkie wstępne materiały do sprawozdań zbiorą dyrektorzy pionów to również ich jakby działalność w spółce będzie wygasła. Mam nadzieję, że w jakiś sposób odpowiedziałem na Pana wątpliwości. Co do Pana Wantucha powinienem się w pierwszej chwili ucieszyć i zgodzić z tym, że sprawa finansowa jest tutaj bardzo ważna, ale zapomniał Pan o jednej rzeczy, że również wykonana została ogromna praca, żeby poziom sportowy między tymi poprzednimi igrzyskami w Baku i w Mińsku, a tym, co działo się w Krakowie i w Małopolsce był zdecydowanie widoczny na plus i był, bo w Mińsku były trzy turnieje rangi Mistrzostw

Europy i na tym koniec, u nas było 19 turniejów kwalifikacyjnych do Igrzysk Olimpijskich w Paryżu i 11 imprez rozgrywanych również w randzie Mistrzostw Europy, a wtedy odpowiedź, ktokolwiek interesuje się sportem, jest prosta, przyjeżdżali najlepsi z dwóch powodów. Ci, którzy walczą o igrzyska nigdzie indziej kwalifikacji nie zdobędą, muszą być na takiej imprezie i obojętnie czy by się odbywała w Krakowie czy w Dublinie, byłiby, natomiast, jeżeli chodzi o Mistrzostwa Europy zasady finansowania sportowców wszędzie są takie same, medale olimpijskie, medale Mistrzostw Świta, medale Mistrzostw Europy, w niektórych krajach również Igrzysk Europejskich, decydują o tym czy sportowiec dostanie stypendium czy nie, więc oni przyjeżdżają żeby zapewnić sobie byt i oczywiście walczą o medale, bo to jedno z drugim jest powiązane, nie wszyscy przecież wygrywają, nie wszyscy znajdują się w finałowej ósemce, a tylko miejsca od 1 do 8 powodują, że Narodowe Komitety Olimpijskie w jakiś sposób później finansują tych sportowców, czyli pozwalają im żyć. I wróć jeszcze do Pana Radnego Sęka, bardzo dziękuję, że Pan jednak zauważył, że na połowę pytań odpowiedzi dostał Pan, natomiast na część z tych pytań odpowiedzi nie ma, ale tak jak Panu obiecałem sprawdzę to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie, proszę o listę? Nie widzę, w związku z tym zamykam ten punkt, przechodzimy do kolejnego punktu.

Informacja na temat inwestycji Kładka Kazimierz – Ludwinów wraz z dyskusją.

Bardzo proszę Pana Prezydenta o informację.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja skupię się na kwestii proceduralnej, natomiast po moim przemówieniu zabierze głos Pan inżynier Kazimierz Łatak, autor wygranej pracy konkursowej oraz Pan inżynier Szczepan Garpiel, który też odniesie się jeszcze do kwestii technicznych, które będą realizowane na dwóch Bulwarach. Przedstawię trochę historię, ponieważ myślę, że nie wszyscy z Państwa znają historię jak doszliśmy do etapu w jakim dzisiaj jesteśmy, czyli do pozwolenia na budowę jak również może zakończonego postępowania przetargowego. I tak wracając do 2005 roku Główny Architekt Miasta Pan Prof. Wyżykowski zaplanował organizację szeregu konkursów urbanistyczno – architektonicznych, w tym między innymi dla koncepcji kładki pieszo – rowerowej łączącej Kazimierz z Podgórzem. W związku z planowanym ogłoszeniem konkursu Prezydent Miasta Krakowa 27 stycznia 2006 roku wydał zarządzenie 215/2006 w sprawie powołania sądu konkursowego na opracowanie koncepcji architektoniczno – urbanistycznej kładki pieszo – rowerowej przez Wisłę nazwaną Kazimierz – Ludwinów w Krakowie. Organizatorem i zmawiającym odpowiedzialnym za przygotowanie i przeprowadzenie konkursu była Gmina Miejska Kraków, a z jej ramienia odpowiedzialną jednostką był ówczesny Zarząd Dróg i Komunikacji. W celu przeprowadzenia konkursu 27 czerwca Gmina Miejska Kraków zawarła umowę o dzieło ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich w zakresie opracowania warunków konkursu wraz z regulaminem sądu konkursowego na koncepcję architektoniczno – urbanistyczną kładki pieszo – rowerowej w rejonie Kazimierz – Ludwinów. Sąd konkursowy stanowił zespół specjalistów. Byli nimi mgr inż. arch. Marek Dunikowski, Pani prof. dr hab. inż. Zofia Nowakowska, Pan dr inż. arch. Mariusz Twardowski, Prof.dr hab. inż. Andrzej Wyżykowski, dr inż. arch. Krzysztof Leśniodorski, mgr historii sztuki Genowefa Zań – Ograbek jak również ze strony miasta Pani /.../ oraz Pan Jerzy Zbiegień, obecnie Miejski Konserwator Zabytków. Sąd konkursowy był

zespołem pomocniczym zamawiającego, powołanym do opracowania regulaminu konkursu, oceny spełnienia przez uczestników konkursu wymagań określonych w regulaminie, oceny prac konkursowych oraz wyboru najlepszych prac konkursowych. Składał się z 9 członków, działał w oparciu o ustawę prawo zamówień publicznych oraz ustawę kodeks cywilny. 27 marca 2006 roku Prezydent wydał zarządzenie w sprawie ustalenia regulaminu konkursu na opracowanie koncepcji architektoniczno – urbanistycznej, sąd konkursowy rozstrzygnięcia dotyczące prac konkursowych i klasyfikacji podejmował w oparciu o kryteria oceny prac konkursowych, które zostały określone w regulaminie. Główne kryteria obejmowały walory przestrzenne i estetyczne proponowanych rozwiązań, relacja walorów ekonomicznych i kosztów realizacji koncepcji, sprawność funkcjonalną zaproponowanych rozwiązań jak również konkurencyjność planowanych kosztów za opracowanie dokumentacji projektowej. Każde kryterium było dokonywane, było oceniane indywidualnie przez każdego sędziego w skali od 0 do 10 punktów, natomiast, jeśli chodzi o ostatnie kryterium to ocena polegała na porównaniu oferty za projekt do najmniejszej oferty według wskazanego w regulaminie wzoru. Regulamin konkursu określał między innymi uwarunkowania lokalizacyjne, techniczne, prawne i ekonomiczne. W wyniku rozstrzygniętego w dniu 7 lipca 2006 roku konkursu na opracowanie koncepcji architektoniczno – urbanistycznej kładki pieszo – rowerowej przez Wisłę pierwszą nagrodę otrzymało Biuro Projektów Lewicki – Łatak. Pierwszą nagrodę przyznano za zbudowanie romantycznej inżynierskiej formy przeprawy pieszej łączącej Kazimierz z Ludwinowem. W wyrafinowany sposób łączyła w sobie powinność funkcjonalną z walorami estetycznymi wzbogacającymi obraz Zakola Wisły. Zwycięska koncepcja kładki pieszo – rowerowej łączyła Bulwar Inflancki z Bulwarem Wołyńskim wraz z otoczeniem. Teren, który był przedmiotem opracowania stanowił Zakole rzeki Wisły sąsiadujący po lewobrzeżnej stronie z obszarem zielnym ograniczony od wschodu pierzeją budynków przy ulicy Wietora, od północy ulicą Skawińską, po przeciwnej stronie rzeki Wisły teren ograniczony był ulicą Ludwinowską z mostem Retmańskim na rzeką Wilgą. 8 grudnia 2006 roku, czyli już po wybranej pracy konkursowej został złożony wniosek o ustalenie warunków zabudowy, a 20 grudnia 2006 roku Wydział Architektury zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla tej inwestycji. 1 lutego 2007 roku Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego zakwestionował zaproponowaną lokalizację kładki, która znajdowała się częściowo na terenie zarezerwowanym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa pod budowę Kanału Krakowskiego, wówczas została zaproponowana alternatywna lokalizacja przesunięcia tej kładki w stronę mostu Grunwaldzkiego. 30 marca 2007 roku inwestor otrzymał alternatywne lokalizacje kładki pieszo – rowerowej sporządzone przy udziale Głównego Architekta Miasta Pana Andrzeja Wyżykowskiego. 18 kwietnia 2007 roku oraz 16 maja 2007 roku dokonane zostały korekty lokalizacji kładki pieszo – rowerowej polegające na poszerzeniu granic terenu objętego wnioskiem, a 10 lipca inwestor uzupełnił wniosek o warunki zabudowy o wymagane opinie i warunki techniczne. Tu została uzupełniona opinia Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Zarządu Gospodarki Komunalnej w Krakowie, Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Urzędu Żeglugi Śródlądowej, Wydziału Modernizacji i Utrzymania Infrastruktury Zarządu Dróg i Komunikacji, Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji jak również Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków. 9 października 2007 roku zwołano posiedzenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w celu przeprowadzenia analizy inwestycji pod kątem jej usytuowania w przestrzeni miejskiej. W następnym roku w lipcu została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji, a załącznikiem do tej decyzji były warunki zabudowy oraz wyniki analizy urbanistyczno – architektonicznej obejmujące takie zagadnienia jak

warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, warunki ochrony zdrowia ludzi, środowiska, przyrody, krajobrazu, warunki ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji. 25 sierpnia 2008 roku Gmina Miejska Kraków zawarła umowę z Biurem Projektów Lewicki – Łatak na opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego wraz ze złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę kładki pieszo – rowerowej przez rzekę Wisłę. 8 października na podstawie złożonego przez Biuro Projektów Lewicki – Łatak wniosku uzyskano stanowisko Wydziału Kształtowania Środowiska o braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z uwagą Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zobowiązano Gminę Miejską Kraków do opracowania studium widokowego. Prof. Aleksander Bon wraz z zespołem opracował w październiku 2008 roku analizę widokową potwierdzającą możliwość lokalizacji kładki w konkretnym miejscu łączącym Kazimierz i Ludwinów. W oparciu o ten dokument oraz własne analizy terenowe Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w grudniu 2008 wydał pozwolenie konserwatorskie na realizację robót budowlanych związanych z kładką. Zgodnie z wnioskami zawartymi w analizie widokowej wynika, że planowana inwestycja ze względu na topograficzne położenie w obrębie Doliny Rzecznej nie jest widoczna z większości punktów położonych na otaczających wzgórzach, ze względu na ażurową strukturę kładki wysokość lewego brzegu Wisły oraz istniejący grupy zieleni wysokiej, sylweta miasta będzie przesunięta w niewielkim zakresie, w wyniku budowy kładki w niewielkim stopniu uszczuplona zostanie widoczność zabytkowej sylwety miasta, jednakże zostanie to w pełni zrekomensowane nowymi atrakcjami widokowymi, które będą mogli obserwować jej użytkownicy i planowana kładka pieszo – rowerowa będzie stanowić uzupełnienie istniejącej infrastruktury komunikacyjnej obszaru przyczyniając się do zwiększenia dostępności terenu dla celów rekreacyjnych. Biuro Projektów Lewicki – Łatak w drugiej połowie 2008 roku w ramach realizacji umowy na opracowanie dokumentacji uzyskało szereg uzgodnień i opinii dla kładki Kazimierz – Ludwinów. I tak po kolei była to akceptacja zamierzenia inwestycyjnego przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie, kolejne to było zawiadomienie Prezydenta Miasta Krakowa o przyjęciu bez zastrzeżeń dokumentacji geologicznej, uzgodnienie Wojewody Małopolskiego w zakresie zadań rządowych służących realizacji inwestycji celu publicznego, pozytywna opinia zespołu konsultacyjnego ds. przystosowania infrastruktury miejskiej dla potrzeb osób niepełnosprawnych, uzyskano drugą decyzję ustalenia warunków zabudowy dla części nadwodnej kładki oraz dla najazdu na kładkę od strony Śródmieścia, uzyskano pozwolenie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, a w 2009 roku w styczniu uzyskano pozwolenie wodno – prawne, co dało podstawę do wydania przez Wydział Architektury pozwolenia na budowę 8 stycznia 2009 roku, która stała się ostateczna z dniem 26 lutego 2009 roku. W 2009 roku zostały również zabezpieczone przez Gminę Miejską Kraków środki na realizację tego zadania w latach 2009 – 2011 w wysokości 29 mln. To dało też podstawę do ogłoszenia zamówienia publicznego, wtedy już przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu na wykonanie robót budowlanych. Z uwagi jednak na oferty, które przewyższały zabezpieczone środki, pomimo ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę nie rozpoczęto robót budowlanych w planowanych terminach jak również nie zwiększono środków finansowych na to zadanie. 26 lutego 2012 roku minął termin ważności decyzji pozwolenia na budowę, co skutkowało koniecznością zlecenia aktualizacji dokumentacji, wszelkich uzgodnień i uzyskania nowego pozwolenia na budowę. W 2013 roku we wrześniu Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, postanowienia tej uchwały dopuszczają możliwość

usytuowania kładki według pierwotnej lokalizacji przy założeniu, że dla ternu Bulwarów konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych. Kolejna rzecz wskazana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego to kwestia związana z konstrukcją, która winna być horyzontalna oraz neutralna bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok na Wzgórze Wawelskie, sylwetę Starego Miasta, sylwetę Klasztoru Sióstr Norbertanek, historyczne układy urbanistyczne z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to realizacji projektu kładki Kazimierz – Ludwinów wybranej na podstawie konkursu. Ponowne zabezpieczenie środków finansowych w budżecie miasta Krakowa jak również w Wieloletniej Prognozie Finansowej nastąpiło w 2015 roku i wówczas możliwe było ogłoszenie zamówienia na aktualizację dokumentacji projektowej w wyniku, którego postępowania została zawarta umowa z firmą ARG Projektowanie Inwestycyjne, w grudniu 2017 roku zawarto umowę z Biurem Lewicki – Łatak na korektę dokumentacji w zakresie branży architektonicznej i konstrukcyjnej wraz z uzyskaniem nowego pozwolenia konserwatorskiego zgodnie z warunkami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz wytycznych miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy jednoczesnym zachowaniu formy zwycięskiej pracy konkursowej. Dodatkowo umowa ta obejmowała pełnienie nadzorów autorskich. Zaktualizowany projekt budowlany konstrukcji kładki przekazano do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w celu zaopiniowania. W odpowiedzi na powyższy wniosek Małopolski Konserwator Zabytków wydał w dniu 14 marca 2018 roku, pozwolenie konserwatorskie na prowadzenie robót budowlanych związanych z kładką Kazimierz – Ludwinów. W czerwcu 2018 roku zostało wszczęte postępowanie o wydanie nowego pozwolenia na budowę, a w lipcu Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków czyli ówczesny Pan Jan Janczykowski w uzgodnieniu z Głównym Architektem Miasta przekazał projekt zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę kładki pieszo – rowerowej do Narodowego Instytutu Dziedzictwa Narodowego z prośbą o analizę i wydanie opinii pod kątem ewentualnego wpływu na miejsce Światowego Dziedzictwa Kraków Historyczne Centrum Miasta. Opinia została wydana 14 września 2018 roku. W listopadzie 2018 roku Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków poinformował o wznowieniu postępowania w sprawie pozwolenia konserwatorskiego, Wojewódzki Urząd wydał postanowienie w sprawie wznowienia postanowienia, a podstawą była opinia Narodowego Instytutu Dziedzictwa Narodowego. 23 kwietnia 2019 roku wznowienie postępowania przez Panią Dyrektora Monikę Bogdanowską, ówczesnego Konserwatora, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków spowodowało wzruszenie ostatecznej wydanej przez Pana Dyrektora Janczykowskiego pozwolenia konserwatorskiego. We wrześniu 2019 roku Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków zwrócił się do Biura Projektów Lewicki – Łatak o dokonanie zmian w projekcie budowlanym kładki. W związku z oczekiwaniem wprowadzenia zmian do projektu, który był projektem konkursowym odbyło się 30 października 2019 roku spotkanie w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków i oczywiście na tym spotkaniu pani konserwator poprosiła o przeprojektowanie kładki. W listopadzie już wtedy Zarząd Inwestycji Miejskich wystąpił do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z pismem, w ramach, którego poinformowaliśmy, że na tą chwilę nie ma podstaw formalnych do przeprojektowania, jest to praca konkursowa, a rozwiązania, które zostały zaproponowane przez projektanta muszą również uwzględniać uwarunkowania wynikające z obowiązujących przepisów i rozporządzeń obecnie obowiązujących i na tym etapie nie jest możliwe wprowadzenie żądanych przez konserwatora zmian. 29 stycznia 2020 roku Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał decyzję uchylającą pozwolenie konserwatorskie wydane przez poprzedniego Wojewódzkiego Konserwatora Pana Janczykowskiego, a podstawą uchylenia była opinia Narodowego Instytutu Dziedzictwa Narodowego. W lutym 2020 roku Gmina Miejska Kraków odwołała się od decyzji Pani

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Dyrektor Bogdanowskiej do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, natomiast 10 września po analizie Generalny Konserwator Zabytków pozytywnie rozpatrzył odwołanie Gminy Miejskiej Kraków, co przywróciło prawomocność pozwolenia konserwatorskiego z 2018 roku. W związku z decyzją Generalnego Konserwatora Zabytków Małopolski Konserwator Zabytków zobowiązany był podjąć postępowanie o wydanie pozwolenia w zakresie przebudowy infrastruktury technicznej na Bulwarze Inflanckim, ostatecznie pozwolenie zostało wydane konserwatorskie 2 sierpnia 2021 roku. I dzięki temu, że to pozwolenie konserwatorskie zostało uzyskane możliwe było uzupełnienie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę o brakujące pozwolenie i uzgodnienia konserwatorskie jak również inne uzgodnienia, które straciły ważność. W czerwcu 2022 roku została wydana decyzja pozwolenia na budowę i stała się ona ostateczna 5 lipca 2022 roku. W 2022 roku został złożony również wniosek o dofinansowanie tej kładki Kazimierz – Ludwinów w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład i gmina promesę również otrzymała w czerwcu promesę na budowę tej kładki w wysokości 65 mln zł. Jeśli chodzi o obecny rok 2023 to w marcu tego roku Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie ogłosił zamówienia publiczne na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych, w maju zostały otwarte oferty, w postępowaniu tym najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Primost Południe, była to kwota 113 mln 700 tys. Biorąc pod uwagę zabezpieczone przez Zarząd Inwestycji Miejskich środki brakowało około 19 mln i wniosek o zwiększenie finansowania jeszcze w czerwcu został złożony do Wydziału Budżetu, a w lipcu, na początku lipca, dokładnie 5 lipca została podjęta uchwała zwiększająca finansowanie, uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej zwiększająca finansowanie na tym zadaniu. To pozwoliło na dokonanie wyboru firmy Primost w dniu 1 sierpnia i biorąc pod uwagę obecne informacje wygląda na to, że na początku października możliwe będzie podpisanie umowy z wykonawcą robót budowlanych. To tyle, jeśli chodzi o historię w kontekście kwestii proceduralnych, teraz bym poprosił Pana inż. Łatakę o przedstawienie tych informacji koncepcyjnych, technicznych dotyczących samej kładki nad rzeką Wisłą, a w dalszej części Pana inż. Garpiela.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo.

Pan Kazimierz Łatak

Dzień dobry. Ja mam oczywiście treść, ponieważ nie występuję przed takim audytorium zbyt często, ale chciałbym przedstawić historię projektowania tego obiektu. Ona jest dość długa, bo konkurs odbywał się, jak Państwo słyszeliście, w 2006 roku i lokalizacja kładki tej, którą zaprojektowaliśmy i która została wybrana jako praca najlepsza w konkursie, jej lokalizacja była troszeczkę inna niż tak, która ostatecznie została zaprojektowana. Ona na początku była na przedłużeniu ulicy Wietora i z drugiej strony Wisły trafiała na taki cypelek pomiędzy Wilgą, a Wisłą, jednakże ze względu na to, o czym była mowa, tutaj Pan Dyrektor przedstawił informacje, że pomiędzy konkursem, a zleceniem powstał miejscowy plan zagospodarowania terenu dotyczący Kanału Ulgi, który zakazywał możliwość lokalizacji w tym miejscu, tutaj, kolorowo to jest fragment planu miejscowego z tego powodu, że kładka została przesunięta początkowo wyżej na to położenie, a w efekcie późniejszych analiz projektowych przesunęliśmy, zlokalizowaliśmy kładkę w miejscu gdzie klony rosnące na Bulwarze miały szczyrbę, w tym miejscu nie było, też kocham klony. I właśnie, dlatego dziwię się tej opozycji, ponieważ nasze działanie polegało właśnie na tym żeby wykorzystać te miejsca, w których ingerencja w klony, ale tam są nie tylko klony, ale powiedzmy w drzewa rosnące na Bulwarze była jak najmniejsza. Chyba widać te przesunięcia, które pokazują, jak, czym kierowaliśmy się i co chcieliśmy osiągnąć. W następnym ruchu było już

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

samo projektowanie, to projektowanie odbywało się, to jest rysunek składający się z dwóch części kładki, jej najazdów po stronie Kazimierza i to jest projekt z 2009 roku gdzie widać, że nie wycinamy, nie ma potrzeby wycinania żadnego drzewa, była potrzeba takich lokalnych podkrzeszeń czyli usunięcia tej gałęzi, tej gałęzi, tej i tej gałęzi czyli bardzo niewielkie ingerencje, jeżeli chodzi o zielen, o drzewa. Też/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja przepraszam, bardzo proszę o spokój, Pan powie, potem Państwo jesteście zgłoszeni tu do głosu, będziecie mieli Państwo możliwość, bardzo proszę o kontynuowanie.

Pan Kazimierz Łatak

Mam kontuzję ucha i słabo słyszę, a nie jest to zabieg taktyczny. Proszę też brać pod uwagę, po pierwsze oszczędność w decyzjach wycinki drzew poprzez przesunięcie, zlokalizowanie obiektu tak żeby nie było tej potrzeby w 2009 roku, od tego czasu minęło ładnych kilkanaście lat i drzewa oczywiście też rosły. Następna rzecz, która jest trudna to, jeżeli Państwo wyobrazicie sobie przekrój poprzeczny przez Bulwar, na tym Bulwarze oprócz zieleni przebiegają bardzo istotne sieci, od małych średnic, kilkudziesięciomilimetrowych dla wody, o wiele większych dla ciepłociągu i bardzo dużych dla kanalizacji. Tutaj kanalizacja sanitarna ma zlokalizowany główny przewód, główną magistralę o wysokości 3 m i stąd żeby uniknąć, albo zminimalizować ingerencję w system korzeniowy i w system infrastruktury posadowienie obiektu jest na palach, nie w sposób ciągły, to znaczy, że ta ingerencja jest punktowa, a nie tak ciągła, czyli ta ciągła ingerencja przez pundowanie na płycie fundamentowej byłaby jeszcze bardziej niebezpieczna dla życia roślin. Tak, że układ najazdu jest tak pomyślany, że tylko w tej części gdzie nie można użytkować Bulwaru, czyli po tej stronie i po tej stronie gdzie wysokość najazdu jest mniejsza niż wysokość człowieka tam tylko jest styk z gruntem, w pozostałej części jest bardzo ażurowe, jest to miejsce, w którym mogą przebywać ludzie, gdzie jest widok, gdzie jest możliwy widok na drugą stronę Wisły, jest to miejsce, które jest naturalnym zadaszeniem, miejsce, w którym zlokalizowane są ławki. Ja może postaram się pokazać na modelu, może to bardziej widać.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja mam taką propozycję, przepraszam, czy gdyby Pan mógł najważniejsze rzeczy powiedzieć, rozumiem, że to możemy wystawić tutaj w foyer i tam będą i rysunki, ewentualnie zrobimy inaczej, może zrobimy to tutaj na galerii żebyście Państwo też mogli zejść i zobaczyć jak to wygląda, czyli bym tak poprosił, żeby ta makieta była i te rysunki tutaj na dole, żeby Państwo mogli zejść i zobaczyć, znacie Państwo, tak?

Pan Kazimierz Łatak

Chyba nie znacie, chyba Państwo nie znacie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

A bym prosił o takie konkrety, bo mamy dyskusję jeszcze i najważniejsze będzie odpowiedź na pytania.

Pan Kazimierz Łatak

Trzy elementy. W projekcie pierwotnym nie było żadnego drzewa usuniętego, bo była taka możliwość. Ponieważ czas realizacji się przesunął, drzewa urosły, decyzja łącznie z konserwatorem zabytków, Dyrektorem Wydziału Ochrony Środowiska nakazała usunięcie dwóch drzew, zresztą myśmy się już tym nie zajmowali, czyli dwa drzewa będą usunięte, w

zamian za to będzie nasadzonych 8 drzew o obwodzie 50 cm, kładka zajmuje tylko fragment 250 m² gdzie nie można korzystać z Bulwarów i tyle.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli pod tą kładkę usuwamy, gdzie jest konieczność usunięcia dwóch drzew, pod tą całą kładką.

Pan Kazimierz Łatak

Tak.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dwóch drzew?

Pan Kazimierz Łatak

Dwóch drzew.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Okej, dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo bym prosił tutaj panów z obsługi by pomogli ewentualnie, czyli Państwo nie chcą tego oglądać z góry. To bym prosił ewentualnie do foyer po prawej stronie żeby Radni mogli zobaczyć też i makietę i te rysunki, czy z obsługi może nam ktoś pomóc? Zostawiamy, dobrze, zostawiamy. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, proszę zgłaszać się elektronicznie. Bardzo proszę. Szanowni Państwo, kto chce zabrać głos? Pan Tomasz Daros bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Zanim mieszkańcy jeszcze zabiorą głos ja mam pytanie, bo nie usłyszałem, o dostęp osób niepełnosprawnych, jak to wygląda w projekcie, na które elementy mogą wjechać, na które nie mogą wjechać, bo to jest jeszcze, zostało pominięte przy opisie, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To bardzo proszę Pana o odpowiedź.

Pan Kazimierz Łatak

Ja może pokażę, wszystkie części, które należą do kładki pieszo – rowerowej są dostępne dla niepełnosprawnych, jest też fragment sinusoidy, która jest, to jest element konstrukcyjny, który został wykorzystany po to żeby można było wyjść i podziwiać uroki Krakowa. I to jest drewniana posadzka ze schodami, oczywiście po nich niepełnosprawny nie wyjedzie tak jak na wieżę Ratuszową, wieżę Kościoła Mariackiego i Kopiec Kościuszki, to jest element niekomunikacyjny, tutaj nie ma obowiązku umożliwienia komunikacji dla niepełnosprawnych. Cała kładka pieszo – rowerowa, zresztą wielokrotnie uzgadniana, łącznie z audytem rowerowym, z pozwoleniem na budowę jest dostępna dla niepełnosprawnych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Poproszę listę, Pani Iwona Chamielec bardzo proszę.

Radna – p. I. Chamielec

Ja mam tylko pytanie odnośnie tych drzew, które zostały przeznaczone pod wycinkę, czy naprawdę Kraków nie ma możliwości zapewnienia przesadzenia tych drzew, w Łodzi to się odbywa, w Warszawie to się odbywa i wielkie drzewa, które gdzieś muszą być usunięte z

jakiejs lokalizacji są po prostu zabezpieczane i przesadzane w inne miejsce. Chciałam uzyskać odpowiedź czy Kraków jest w stanie to zapewnić i czy jest na to gotowy, bo w innych miejscach się da, a u nas jest to problem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś może odpowiedzieć? Pan, proszę bardzo, w sprawie przesadzenia drzew, bardzo proszę.

Pan Szczepan Garpiel

Dzień dobry, Szczepan Garpiel, na zlecenie Zarządu Inwestycji Miejskich, czy Zarządu Miasta Krakowa wykonywałem aktualizację projektu i uzyskaliśmy wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, które są wymagane do uzyskania pozwolenia na budowę, uzyskaliśmy opinię audytu rowerowego, uzyskaliśmy opinię osób niepełnosprawnych, jednostki, która zajmuje się osobami z niepełnosprawnością. Co do drzew, zgadzamy się, walczymy o to teraz i zawsze walczyliśmy, aby minimalizować wycinkę drzew, to wspominał tutaj Pan projektant, że dążyliśmy do tego, aby jak najmniej tych drzew wycinać i tak, i w tym miejscu zostało jakby wskazane, zostało wskazane, że są trzy kolizyjne drzewa, za czego jedno jest do przesadzenia, dążyliśmy do tego żeby przesadzać. Jednakże na stan, i to też jest potwierdzone, bo były komisje w terenie Zarządu Zieleni Miejskiej oraz Konserwatora Zabytków gdyż ten Bulwar znajduje się pod opieką konserwatora zabytków, drzewa, które znajdowały się, te klony, częściowo już jakby, są w złym stanie fitosanitarnym i tych drzew się nie udałoby uratować i przesadzić, nie każde drzewo się da przesadzić, te, które były możliwe i które w decyzji zezwalającej na wycinkę i przesadzenie są wskazane, te, które się dało przesadzamy, a za to nasadzamy 8 nowych drzew na terenie inwestycji w zakresie, w okolicy, też te nasadzenia są wskazywane. Chciałbym dodać, że konstrukcja obiektu też jest tak projektowana, aby zminimalizować wycinkę, czyli żeby nie ingerować w drzewa, czyli nie robimy dużych nasypów tylko jednak jest to konstrukcja żelbetowa w części, żeby właśnie ochronić korzenie drzew. Również wskazywane było, teraz mówię jako inżynier, który opracował tylko aktualizację, nie wchodziłem w zakresy projektu samego technicznego tylko uzyskanie nowych opinii, uzgodnień, warunków od inwestorów wskazywana również byłoby minimalizowanie zajętości tego terenu zielonego, jest tam jednak teren zielony, który, na części są ścieżki, bo wiadomo, że nie dało się w 100 % tych ścieżek wykorzystać, tylko tych ścieżek, ale było to minimalizowane, aby ten teren zielony pozostał terenem zielonym, a zapomnieliśmy powiedzieć o najważniejszej funkcji. Funkcja kładki jest nie tylko wizualna, ale głównym celem kładki jest przejście pieszych i rowerzystów, pieszych, żeby skrócić dojście pieszym i rowerzystom, którzy mogą dojechać Bulwarami, przejechać na drugą stronę, tak mogą wykorzystać teraz dwa mosty, most Piłsudskiego oraz most Grunwaldzki, które nie do końca są przystosowane do pewnych parametrów. Tutaj dążyliśmy do tego, aby dać możliwość dojścia mieszkańcom Krakowa, którzy mieszkają po drugiej stronie rzeki, aby dojść w stronę Kazimierza i również tym, co mieszkają od strony Kazimierza dojść w stronę komunikacji zbiorowej, czyli dołączyć się do ścieżek rowerowych, które są wzdłuż ulicy Konopnickiej. Więc komunikacja też planując to, wskazywaliśmy, aby ta komunikacja pieszo – rowerowa miała, była, mogła być i była powiązana z ciągami rowerowymi, które znajdują się w chwili obecnej. I tak naprawdę tutaj też powiedział Pan o dostępności. Dostaliśmy te opinie audytu rowerowego, więc jakby to było sprawdzone, a co do dostępności komunikacyjnej to było wskazane, projekt wykorzystuje elementy konstrukcyjne obiektu na inną funkcję, jaką jest funkcja spędzenia czasu czy wizualną dla dobrego postrzegania i oglądania zabytków Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tylko mam jedno pytanie, czyli rozumiem, że były trzy drzewa, w tym jedno jest przesadzone, a niestety dwa są do wycięcia i jest 8 nasadzonych, to jest ważna informacja dla nas. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Radnych? Mamy tutaj dwie osoby spoza Rady, Pani Katarzyna Mroczkowska – Brand i potem Pani Katarzyna Pilitowska, bardzo proszę Panią Mroczkowską. Ma pani 4 minuty na wypowiedź tak jak każdy Radny, po prawej stronie będzie zegar, tutaj, zapraszam.

Pani Katarzyna Mroczkowska – Brand

Ja mam przygotowane wystąpienie, ale jeszcze ad vocem mimo wszystko. Ja jestem mimo wszystko na tyle już osobą, która żyła ileś tam dekad, że korzystam z doświadczeń życiowych i już słyszałam od architektów i deweloperów w pewnych sytuacjach, że trzy drzewa i ani jednego więcej, po czym w trakcie robót okazywało się, że okoliczności jednak nie pozwoliły nam na wycięcie tylko trzech, z trzech robiła się sześć, czasami więcej, niestety to nie jest wystarczające zapewnienie, że ani jednego więcej się nie wytnie, bo ja już słyszałam, widziałam i na moich oczach widziałam jak wycinano w ten sposób, obiecawszy nawet przedtem, cudnego jesionu wyniosłego i nikt mu już życia nie powróci. Drugie ad vocem, nie tyle, co ad prezentacja, my naprawdę z pełnym docenieniem tego jak Pan architekt chciał nam to wszystko przybliżyć, my naprawdę sprawę śledzimy bardzo od dawna, my przedstawiciele mieszkańcy i to jest ta, dostępne, dziwię się mimo wszystko przy dzisiejszej technice, że nie zostało to na ekranie zwizualizowane, a nie w postaci makiety, bo dzisiaj raczej w ten sposób się przedstawia projekty, można tym ruszać, można, ja naprawdę nie jestem od tego, jak zaraz się okaże, a mimo wszystko trochę się dziwię. A teraz przechodzę do rzeczy i do mojej prezentacji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tylko bardzo proszę ma Pani dwie minuty na wypowiedź już.

Pani Katarzyna Mroczkowska – Brand

Dobrze. Ziemia płonie, zmiany klimatyczne widoczne są i odczuwalne dla wszystkich, dzisiaj znowu mamy upalny dzień z temperaturą znacznie powyżej typowej dla tej pory roku. Szukamy drzew by schronić się w ich cieniu, są dla nas bezcenne, wydawałoby się, że każde jedno drzewo powinno być chronione jak skarb, a tymczasem dowiadujemy się, że topór przyłożony jest do kolejnych pięknych, starych, rozłożystych klonów na Bulwarze Inflanckim. My mieszkańcy Krakowa przyszliśmy zaprotestować przeciwko temu z całą mocą, ani jedno drzewo więcej nie powinno zostać wycięte. Jestem wykładowcą, historykiem literatury i posłużę się przykładem wziętym z dramatu Szekspira, jednego z najbardziej znanych, więc ta symbolika powinna być czytelna. Makbetowi zostaje powiedziane, że póki las Birnamski nie stanie pod murami Dunsinanu nie lękaj się niczego. Tymczasem jak wiemy z akcji dramatu żołnierze zbliżający się do Zamku Makbeta trzymali przed sobą gałęzie i sprawiało to wrażenie, że las idzie, posłaniec powiada, i nagle zdało mi się, że las drgnął i ruszył z miejsca, o trzy mile stąd widać las w ruchu, zmierza w naszą stronę. Otóż właśnie las sunie w stronę Dunsinanu. My mieszkańcy Krakowa jesteśmy lasem Birnamskim i przyszliśmy zamiast drzew, one nie mogą przyjść, przychodzimy w ich imieniu, dlaczego przywołałam tu Makbeta w tym kontekście? Bo każde drzewo chroni wielu ludzi, a kto przyczynia się do zamordowania drzewa w pewnym sensie przykładą rękę do śmierci człowieka. Drzewa nie mogą tu przyjść, choć może szkoda. Enty w powieści Tolkiena to potężne duchy mające postać żywych krocących drzew. Może dudnienie ich wielkich stóp obudziłoby Radę Miasta i tych sprawujących w tym mieście władzę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Zapraszam Panią Katarzynę Pilitowską. Cztery minuty na wypowiedź, po prawej stronie będzie Pani miała zegar na ekranie, bardzo proszę.

Pani Katarzyna Pilitowska

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowne Radne i Szanowni Radni!

W imieniu 1000 mieszkańców podpisanych pod petycją, która równocześnie jest listem do Prezydenta w sprawie zatrzymania szkodliwej budowy kładki Kazimierz – Ludwinów upoważnia mnie to do zabrania głosu dzisiaj. Ta inwestycja jest szkodliwa dla nas mieszkańców, nie tylko dla mieszkańców I dzielnicy, lecz także dla całego miasta, a można nawet powiedzieć, to zaraz będę chciała Państwu przedstawić, że dla Europy. Straty, które przyniesie ta budowa są nieodwracalne, zniszczy jedyne miejsce spokoju i wypoczynku na co dzień nasze, mieszkańców Kazimierza, zniszczy przyrodę na Bulwarze Inflanckim, zniszczy siedliska gatunków chronionych jak jeże i nietoperze, zniszczy piękny i unikatowy widok na Skałkę i Wawel, zniszczy bezpowrotnie jedyną oazę zieleni w naszej dzielnicy, z której korzysta cały Kraków i wszyscy turyści, którzy przyjeżdżają do Krakowa, zniszczy jedyne miejsce ważne społecznie dla mieszkańców gdzie spotykają się, dyskutują, bawią i odpoczywają. Z naszych zasobów zieleni i przyrody korzysta cały Kraków, Bulwar jest ogólnie dostępny, nie mamy innego parku. Zniszczenie zieleni staje się faktem już teraz, jeszcze w 2018 roku miał być wycięty jeden klon, dziś słyszymy o wycinanych 3 klonach, a jeden ma być przeniesiony, ile więc docelowo umrze drzew na naszym Bulwarze. Już w chwili zaprojektowania była ta kładka projektem nieromantycznym, tylko archaicznym, nieuwzględniającym zmian klimatycznych i społecznych jakie zachodzą w dzisiejszych czasach, wylewanie betonu żeby zbudować zielone ścieżki rowerowe jest nie tylko szkodliwe dla środowiska, ale karygodnym popieraniem produkcji jednego z najbardziej szkodliwego dla klimatu materiału. Produkcja betonu odpowiada aż za 7 % globalnych emisji CO₂ i przyczynia się do emisji gazów cieplarnianych, pochłania prawie 10 % światowego zużycia wody. Jej anachroniczna konstrukcja i tzw. punkt widokowy, przez co jest może nazywana drugą Wieżą Eiffla, szkoda, że nie pierwszą, stanie się symbolicznym, symbolicznym pomnikiem wykluczenia XXI wieku, ponieważ z tego punktu widokowego nie będą mogli skorzystać mieszkańcy Krakowa, ani turyści, osoby z niepełnosprawnościami, osoby na wózkach, z wózkami, osoby słabe, seniorzy i o kulach. Pan Łatak dzisiaj powiedział, no cóż, ta kładka ma komunikować dwa brzegi, tak, mamy sobie przejść albo przejechać, ale przecież cały czas ostatnio słyszymy, że to ma stać się największą turystyczną, zaraz może po Wawelu i Skałce, bo przecież troszkę je zasłoni, atrakcją turystyczną, ale nie będą z niej mogli skorzystać wszyscy, a jest budowana za nasze pieniądze. Wreszcie kładka ingeruje w panoramę miasta wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, to jest wyraźnie napisane w opinii Instytutu Dziedzictwa Narodowego, o które było to proszone o tę opinię. Wczoraj w Magistracie powiedziano nam, że opinia Narodowego Instytutu Dziedzictwa nie była jednoznaczna, ależ była, wydana opinia przez NIDz. wskazuje błędy popełnione przez architektów już na etapie jej planowania, czyli rysowania. W jednoznacznej opinii Narodowego Instytutu Dziedzictwa realizacja inwestycji polegającej na budowie kładki pieszo – rowerowej przez rzekę łącząca Kazimierz i Ludwinów w obecnej formie jest niewskazana i miałaby negatywny wpływ na wartość historycznego centrum Krakowa. Obowiązujący na Bulwarach plan miejscowy wskazuje natomiast wyraźnie, że jakkolwiek nowo budowany most nie może zasłaniać widoku na Wawel, Stare Miasto czy Klasztor Norbertanek, a jego konstrukcja powinna być horyzontalna lub neutralna. NIDz. nazywa wprost ten projekt kontrowersyjnym i nie niezbędnym.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, bo już 4,5 minuty.

Pani Katarzyna Pilitowska

/.../ oraz stoi on w sprzeczności z zasadami, zostaliśmy poinformowani, że możemy mieć, możemy mieć tyle ile potrzebujemy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie proszę Panią, została Pani źle poinformowana, jak tu Pani wchodziła na mównicę, poinformowałem. Ale Szanowni Państwo są pewne zasady, bardzo proszę, ma Pani jeszcze minutę i to już jest koniec, do 6 minut i bardzo proszę o kończenie. Dziękuję.

Pani Katarzyna Pilitowska

Dobrze. Tu nie chodzi o pieniądze Szanowni Państwo, ani o przepychanki polityczne, tu chodzi o nasze życie, mieszkańców Kazimierza, w tej najbardziej rozrywkowej i pijackiej części Starego Miasta, znaleźliśmy my wreszcie oazę spokoju dla siebie, Bulwar Inflancki z biją zielenią, obłędną aleją klonów liczącą prawie 100 lat, wieloma gatunkami ptaków, zwierzętami chronionymi jak jeże czy nietoperze. Bulwar stał się naszym klubem kulturalnym i społecznym, tu chodzimy się pośmiać, pogadać, odpoczywać, jest naszym klubem, który kochamy. Ostatnie ciche uliczki na Kazimierzu zamieszkane przez mieszkańców, św. Stanisława, Paulińska, Augustiańska, Skawińska, Wietora zostaną całkowicie zalane przez nowy traffic, nie tylko rowerowy, ale hulajnogi, motory, samochody. Chodniki zaleją alkoturyści w wędrownce na drugi brzeg Wisły na jeszcze jedną banie, a kładka wyleje ten tłum prosto pod największą imprezownię w tym mieście czyli pod Hotel Forum. Czy to chcecie nam zafundować. Chcę tylko powiedzieć, że w ciągu ostatniej dekady zmniejszyła się ludność na Kazimierzu o 30 %, ubyło 4,5 tys. ludzi. I jeszcze chciałam tylko powiedzieć na sam koniec, że mamy ekspertyzy dwóch bardzo ważnych dendrologów, jest to doktor inżynier architekt krajobrazu Wojciech Bobek, specjalista dendrolog oraz profesor Szwagrzyk z Uniwersytetu Rolniczego, obaj wskazują, i możemy to wszystkim Państwu wysłać, że to nie tylko jest wycięcie drzew, ale prowadzone będą prace na systemie korzeniowym tych drzew, a system korzeniowy nie jest chroniony w Krakowie, ponieważ Akcja Ratunkowa wystąpiła do Rady Miasta o uchwałę chroniącą drzewa w czasie budowy, nie została na razie ta uchwała podjęta. To nie turyści tworzą genius loci Krakowa, a my mieszkańcy, część Kazimierza.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, ja bardzo Państwa przepraszam, naprawdę są pewne zasady, już jest ponad 7 minut.

Pani Katarzyna Pilitowska

Dziękuję Państwu bardzo. Mam nadzieję, że my mieszkańcy zostaniemy wysłuchani, bo bez nas to miasto nie będzie istniało.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Oczywiście, dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Pan chciał na zakończenie, tak? Pan Łukasz Wantuch, bardzo proszę Pana Łukasza Wantucha, jest tutaj gdzieś Pan Łukasz? Nie ma, to chyba przez pomyłkę nacisnął, bardzo proszę Pana, to Pana Łukasza Wantucha nie ma, a jeszcze Łukasz Maślona, przepraszam, Pan Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja ubolewam nad tym, że jest to kolejna inwestycja miejska, która budzi aż tak dużo kontrowersji i tak duży sprzeciw społeczny, bo jest to bardzo niedobra laurka dla władz miasta, ale też dla architektów, że jednak te koncepcje budzą aż tak duże emocje. Pan wspominał o tym, że w 2006 roku ten projekt powstał i powiem szczerze, że jeśli tego typu koncepcje nie znajdują wyrazu w realizacji i czekamy na nią lat 17 to należy jednak, w mojej opinii, weryfikować pewne zamierzenia. Wydaje mi się, że tu zabrakło woli do tej zmiany delikatnie, tej koncepcji, natomiast dla nas, jako Radnych myślę istotnym jest to, że wydane zostaną pieniądze, bo tu nie ma wątpliwości, ta dyskusja jest tylko po to żeby się odbyła, decyzje zapadły, pieniądze są przyznane, mieszkańcy mogą wykrzyczeć swoją złość, że nie zostali wysłuchani, bo wielokrotnie ci mieszkańcy, i to nie od miesięcy, ale od lat, zwracali uwagę, że można ten projekt zmienić, ale nie było woli nikogo żeby coś w nim korygować. I to nie jest do końca tak, że warunki konkursu była takie, że nie można było tego zmieniać. Jest wiele obiektów w Krakowie w konkursach wybranych i korekty były wykonywane. Tu głównie sprzeciw dotyczy tych najazdów nieszczęsnych, które powstaną i samego umieszczenia tej kładki i tego, ile tych drzew będzie trzeba wycinać. Ja już nie będę powtarzał tych argumentów za mieszkańcami, zgadzam się z nimi, że każde drzewo jest ważne tego żeby tak projektować żeby je ocalić, tym bardziej jak mówimy o drzewach czasami nawet 100-letnich, bo wycina się drzewa bardzo łatwo, ale one w mieście rosną bardzo trudno i widzimy to teraz po tych drzewach, które są nasadzone, że one de facto umierają zanim osiągną ten wiek. Natomiast dla Państwa Radnych myślę jest moja taka opinia, że ważne żebyśmy wybierali w mieście priorytety, od dawna wszyscy mówimy, że dużo ważniejszą lokalizacją pod kątem komunikacyjnym byłaby kładka Salwator – Dębniki, tymczasem cały czas prze się do realizacji tej konkretnej lokalizacji, która budzi tyle wątpliwości. Dlatego mam żal o to, że nie dokonano pewnej korekty tak, żeby realizując i wydając publiczne pieniądze grono niezadowolonych było jednak dużo mniejsze, bo ja rozumiem, że jest wizja artystyczna pewnej koncepcji, założenie, natomiast te, które wtedy były warunki konkursu być może one nie przystają już do obecnych czasów. Więc można było, moim zdaniem, tego kompromisu szukać. 65 mln jest już bodajże zarezerwowane, jako dofinansowanie ze środków centralnych i to dla Radnych jest wielu argument taki, który powoduje, że nie podniosą ręki za tym żeby tę inwestycję wstrzymać, ale to też jest żal do strony magistrackiej o to, że wybiera się takie inwestycje, które nie są priorytetem, a jest dużo więcej ważnych inwestycji, które można byłoby, na które dofinansowanie byłoby wręcz nieodzowne, ale właśnie, umieszcza się to finansowanie w takich koncepcjach i później Radni są w kropce, bo nawet jak byśmy chcieli zmienić to wiemy, że utracimy dotację centralną i to już jest kolejna rzecz, igrzyska musieliśmy organizować, bo były pieniądze, teraz mówimy o dofinansowaniu, więc wiadomo, że mało, kto będzie przeciwny. Ja nie znam się na projektowaniu, więc wydaje mi się, że de facto można byłoby pewno coś zmienić, ale zabrakło jakiejś woli współpracy i nie tylko, nie jest to zarzut do projektantów tylko miasto powinno moderować tego typu, moim zdaniem, aktywność, tego nie było, cały czas była kwestia zerojedynkowa, albo robimy, albo nie robimy i efekt mamy taki, że jest całe grono lokalnych mieszkańców niezadowolonych z tej inwestycji, a to są przecież cały czas również ich pieniądze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Te wszystkie argumenty, które dzisiaj padały, dotyczące sprzeciwu wobec budowy tej kładki, padały również wtedy, kiedy budowaliśmy Kładkę Bernatkę, to nie był projekt, który cieszył się od samego początku poparciem, były też protesty. I teraz proszę zobaczyć w jaki sposób ta kładka zmieniła nasze miasto. W jaki sposób ożywiła całe tereny znajdujące się po drugiej stronie Wisły. Tu będziemy mieli dokładnie taką samą sytuację, ta kładka jest robiona po to żeby te wszystkie tereny, które znajdują się po drugiej stronie też stały się bardziej, w większy sposób wykorzystywane przez mieszkańców Krakowa. Jestem w stanie zrozumieć protest mieszkańców terenów, które będą się znajdowały przy samej kładce, ponieważ oznacza to, że tam będzie więcej samochodów, bo ludzie będą przyjeżdżać, zostawiać samochody i będą oglądać, będzie większy ruch, więc z punktu widzenia osób, które bezpośrednio mieszkają przy tej kładce będzie to ogromne utrudnienie, tak sobie trzeba powiedzieć jasno. Tylko ta kładka ma służyć wszystkim mieszkańcom Krakowa, nie tylko tej części. Radny Maślona wyszedł z takiego założenia, że to jest jego okręg wyborczy, mój też również okręg wyborczy, ale ja nie mam problemów z tym, żeby mówić swoim wyborcom rzeczy niepopularne, w przeciwieństwie do innych Radnych, ta kładka jest bardzo potrzebna mieszkańcom Krakowa, nie Państwu, Państwu ta kładka nie jest potrzebna, ta kładka jest tak samo potrzebna/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale przepraszam bardzo, Panie Radny, Szanowni Państwo to nie jest polemika i Pan Radny bardzo proszę żeby wypowiedział się, a nie polemizował.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jestem głęboko przekonany, bo tutaj Radny Maślona powiedział, że można to było zaprojektować w inny sposób itd., mówimy tutaj o wycięciu 3 drzew, trzech, nawet to są wielkie, ogromne, ale to są cały czas trzy drzewa, czy dwóch, przepraszam, dwóch drzew. Ja wiem, że w tej Radzie padało wiele absurdalnych argumentów, ale jak słuchałem dzisiaj niektórych wypowiedzi to aż po prostu łapałem się za głowę, mówimy tutaj o inwestycji, która w 60 % będzie finansowana z budżetu państwa, mówimy o inwestycji, która ożywi ogromne tereny po drugiej stronie Wisły. I przychodzi dobry wujek, Maślona, i mówi, ale można to było inaczej zaprojektować. Ja jestem przekonany, że gdybyśmy odstąpili od budowy tej kładki, zaczęli budować tą kładkę Dębniki – Salwator to Radny Maślona wszedłby tutaj na mównicę i powiedział, nie, nie, nie, ta kładka jest tutaj niepotrzebna, bardziej zbudujemy się na terenie między Kazimierzem, a Ludwinowem. To jest wszystko syndrom, czyli nie na moim terenie, czyli jestem za, ale jak to nie będzie u mnie. Ta inwestycja jest bardzo potrzebna, ta inwestycja jest kluczowa do tego, żeby nasze, nie dla turystów, tylko dlatego, żeby tamte tereny skorzystały tak jak skorzystał Kazimierz po budowie Kładki Bernatki, mówię to Państwu prosto w oczy, osobom, które są w moim okręgu wyborczym, ale tak, jest taka konieczność. Nie można patrzeć na inwestycje miejskie przez pryzmat wyłącznie osób, które mieszkają przy tamtej kładce, zdaję sobie sprawę, że dla Państwa to będzie kompletnie niepotrzebna inwestycja, powodująca wyłącznie problemy, więc rozumiem Państwa protesty, ale my jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, mamy dbać nie tylko o nasz okręg wyborczy, ale mamy dbać o całe miasto i nie mogę się doczekać chwili, kiedy będę mógł ze swoimi dziećmi przejść się po takiej kładce i powiedzieć, że być może jakiś tam niewielki udział miałem w jej stworzeniu. Więc dla nas, dla mieszkańców Krakowa ta kładka jest potrzebna i będę popierał jej budowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Tomasz Daros bardzo proszę, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. T. Daros

Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja wejdę w polemikę z kolegą Radnym, który aż/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, Panie Radny, dziękuję bardzo, bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Łukasz, zobacz, co masz po drugiej stronie Wisły, te tereny już są bardzo dobrze wykorzystane, rozwinięte i myślę, że ta kładka akurat nie wpłynie, żeby je jeszcze bardziej można było rozwinąć, zapraszam cię właśnie tam gdzie powstanie plaża, uwierz mi, że to jest wykorzystane w 100 %, kładka na to nie wpłynie. Ja mam pytanie, moje pierwsze pytanie brzmi tak, kto zgłosił akurat to konkretne zadanie do dofinansowania, bo od wielu, wielu lat mieszkańcy Krakowa czekają na drugą kładkę, na Salwatorze, jako Rada Miasta też o to upominaliśmy się. Ja pamiętam konkretne postulaty pewnych Radnych, którzy szli do wyborów, że będzie ta kładka, będziemy o to wnioskować. I gdzie jesteśmy w tym momencie. Więc moje podstawowe pytanie, dlaczego kładka na Salwator do tej pory nie jest zrealizowana. Drugie moje pytanie, dlaczego to dofinansowanie nie poszło właśnie na kładkę na Salwator. Trzecie moje pytanie, kto zdecydował, że akurat dofinansowanie z Nowego Ładu będzie szło na tą kładkę, jakie były alternatywy, bo ja nie wierzę po prostu, że u nas w mieście mamy tylko jedną inwestycję, która po prostu mogła być z tych środków realizowana, bo jestem w stanie sobie wymyślić kolejnych kilkanaście między innymi ulic, które powinny być wyremontowane, wybudowane, przebudowane między innymi z tych pieniędzy. Więc to jest jakiś priorytet dla miasta, który został wybrany przez urzędników, więc chciałem wiedzieć, z którymi inwestycjami kładka wygrała i dlaczego. Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo tutaj dla słowa chciałem ja powiedzieć, ponieważ to rozumiem, że też było pytanie do mnie, ponieważ jestem wielkim orędownikiem kładki Dębinki – Zwierzyniec, tam mamy pewien problem, kładka nie może zmieścić się na terenie miejskim, są tereny prywatne i właściciele nie chcą tego sprzedać. I to jest między innymi ułomność naszego prawa, dlatego, że dla celu inwestycji publicznej powinien być po prostu wykup tego terenu, a nie ma takiej możliwości, ponieważ pod kładki, jak wie Pan dobrze, pod chodniki, pod ścieżki rowerowe nie możemy wykupywać terenu tylko musi zgodzić się ktoś, żeby, właściciel na sprzedaż. I też jestem, będę walczył o to żeby właśnie było takie prawo żeby taką kładkę można było wybudować. Bardzo proszę o odpowiedź. Potem Pan Radny, chyba, że pytanie jakieś, bardzo proszę Pana projektanta, potem Pan Radny Łukasz Maślona.

Pan Kazimierz Łatak

Tak jak powiedziałem, ja chciałem uspokoić, że naszym celem było oszczędzanie drzew, po pierwsze. Po drugie to nie jest konstrukcja żelbetowa, tak, że cała ta tyrada o śladzie węglowym itd., jest nietrafiona, ponieważ to jest konstrukcja stalowa i z całym szacunkiem pani profesor ja nie mogę cierpieć za miliony, używając pewne metafory literackiej, że deweloperzy wycinają drzewa i że tutaj mimo, że jest zgodnie z projektem, który już nie myśmy robili, to trzeba wziąć pod uwagę, jest wycinka tylko dwóch drzew. Pani przewiduje, że to będzie 20, trudno na takim poziomie dyskutować. I jeżeli chodzi o minimalizację ruchu

przy budynkach, celowo jest budynków, celowo od budynków są odsunięte najazdy żeby zminimalizować ten nieprzyjemny później, nieprzyjemną ilość zwiększonego ruchu, hałasu itd. I jeżeli chodzi, przepraszam, nie słyszę, mam kłopot.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale przepraszam, to jest Pana odpowiedź na pytania. Szanowni Państwo ja bym prosił, potem Pan będzie do dyspozycji, możecie Państwo porozmawiać, teraz jest odpowiedź Pana na pytania, bardzo proszę.

Pan Kazimierz Łatak

Nam bardzo przykro jako projektantom słyszeć, że ta kładka jest niewłaściwa, więcej, jak powstał projekt, był publikowany wielokrotnie w prasie, w książkach itd., to były same zachwyty łącznie z Panem Gibałą, który przysłał osobiste podziękowanie i określenie, że to jest znakomita inwestycja, trafiona ze względów społecznych, niezwykle piękna i właściwa dla tego miejsca. Tak, że proszę pamiętać, co się pisało, oczywiście my też złożyliśmy opracowanie przedstawione w dyrekcji na inny kształt kładki, horyzontalny, utrzymujący ten charakter dostępności dla niepełnosprawnych z punktem widokowym, ale dostępnym dla niepełnosprawnych, ale to jak wspomniał Pan Dyrektor, nie było później takiej woli żeby go zrealizować. Więc bardzo proszę o merytoryczne dyskusje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę, odpowiedź, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Pierwsza rzecz. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Została podniesiona kwestia opinii Narodowego Instytutu Dziedzictwa Narodowego, myślę, że właśnie z uwagi na jej niejednoznaczność Generalny Dyrektor Ochrony Zabytków wskazał na powtórny czy właśnie przywrócił w obieg prawny nasze pozwolenie konserwatorskie, gdyby ta opinia była jednoznaczna i z niej wprost wynikały te informacje, o których tutaj Pani mówiła to myślę, że do takiej sytuacji by nie doszło i to pozwolenie konserwatorskie by nie zostało przywrócone. Po drugie, jeżeli chodzi o Polski Ład. Tak, to faktycznie Gmina wskazuje zadania do dofinansowania, natomiast w naborze są wskazane pewne istotne uwarunkowania, które są możliwe do realizacji później, a jednym z nich to jest przygotowanie inwestycji do realizacji i druga rzecz konieczność ogłoszenia zamówienia w ciągu 6 miesięcy od uzyskania promesy. Z zadań, które zostały przeanalizowane, które mogły kwalifikować się do dofinansowania w ramach tego programu została ta kładka wskazana, bo spełniała kryteria zarówno w zakresie przygotowania jak również w zakresie wartości inwestycji. I trzecia rzecz myślę bardzo istotna w kontekście drzew, w kontekście opinii tutaj, za które bardzo dziękuję, bo one faktycznie wczoraj do nas zostały przez Państwa przekazane, przynajmniej jedna z nich, bo jedną wcześniej znaleźliśmy Pana dr Bobka, to zwracam uwagę na jedną bardzo istotną rzecz. My w umowie, już mając doświadczenia z innymi inwestycjami jak również z koniecznością zabezpieczenia drzew w kontekście prowadzonych zadań inwestycyjnych zostały wskazane, zaproponowane, właściwie w umowie wykonawca musi się do tych zapisów odnieść, dotyczące ochrony drzew, w szczególności przed rozpoczęciem robót zasadniczych wykonawca zobowiązany będzie do wykonania, a właściwie może opracowania planu ochrony drzew i krzewów wraz z planem przeprowadzenia cięć w postaci indywidualnych kart każdego z drzew i krzewów w obrębie inwestycji. Druga rzecz, w ramach planu ochrony drzew i krzewów wykona opracowanie graficzne, które zobrazuje wpasowanie projektu w

otaczającą zielenią poprzez wykonanie modelowania 3D, to jest technologia tego skaningu laserowego i tutaj również będziemy mieli możliwość zweryfikowania chociażby opinii, która, z której wynika, z tej, co Państwo nam przekazali, że nie zostanie usuniętych dwa drzewa, a jedno przesadzone tylko będzie ich więcej. Myślę, że te opracowania dopiero jak zostaną wykonane i uzyskają w pierwszej kolejności pozytywną opinię Zarządu Zieleni Miejskiej będą możliwe do przekazania do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, który ostatecznie potwierdzi, że to, co wykonawca wykonał jest poprawne i że zostaną wycięte dwa drzewa, a nie więcej tak jak tutaj Państwo podnoszą. Kolejna rzecz oczywiście dotyczy cięć pielęgnacyjnych, tu również jest zobowiązany do tego, aby taki plan, program przygotować przed rozpoczęciem tych prac, nie wspominając o kwestiach nadzoru dendrologicznego czy przyrodniczego, który jest też bardzo szeroko w naszej umowie opisany i z którego wykonawca na każdym etapie realizacji inwestycji będzie przez nas jak również przez zespół inspektorów nadzoru rozliczany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Teraz zapraszam Pana Łukasza Wantucha, Pan Łukasz Maślona zrezygnował, bardzo dobrze, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo w związku z tym nie widzę więcej zgłoszeń, więc zamykam ten punkt. Bardzo dziękuję za przyście projektantom jak i również Państwu, mieszkańcom, którzy są zainteresowani tą sprawą. Przechodzimy do kolejnego punktu. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Dyrektor tylko chwileczkę, bym prosił panów z obsługi o zabranie makiety. Bardzo proszę kontynuować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 6 czerwca 2018 roku. Powierzchnia planu to 177,3 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Justyna Kozik. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w dzielnicy X Swoszowice, znajduje się w południowo – wschodniej części Krakowa, sąsiaduje z następującymi obowiązującymi planami miejscowymi, Rajsko, Kosocice II, Barycz, ponadto graniczy z gminą Wieliczka. Obszar charakteryzuje się typowo podmiejską zabudową o niskiej intensywności. Przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z towarzyszącą jej zabudową usługową. W zakresie terenów niezabudowanych największą powierzchnię zajmują grunty rolne oraz tereny zieleni nieurządzonej. Celem planu jest określenie zasad kontynuacji i rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ochrony terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo umożliwiając prawidłowe kształtowanie przestrzeni w obrębie przedmiotowego obszaru tak, aby rozwiązania przestrzenne tworzyły harmonijną całość oraz uwzględniały uwarunkowania związane z istniejącymi osuwiskami i terenami zagrożonymi ruchami masowymi. Na etapie

opiniowania koncepcja planu uzyskała pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i było to 27 czerwca 2022 roku. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 18 kwietnia do 19 maja 2023 roku, złożono 72 uwagi, 1 pismo niestanowiące uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta z dnia 23 czerwca 2023 roku zmienione zarządzeniem z dnia 6 lipca 2023 roku. 9 uwag zostało częściowo uwzględnionych, jako zgodne z ustaleniami planu, 63 uwagi nie zostały uwzględnione. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do projektu uchwały zostały dołączone następujące załączniki, załącznik numer 1 stanowiący rysunek planu, załącznik numer 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w którym ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta, załącznik numer 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, załącznik numer 4 dane przestrzenne do tworzonych planów miejscowych wygenerowane w formie pliku elektronicznego. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić wszelkich informacji w przypadku pytań do tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Mamy tutaj jeszcze trzy zgłoszenia spoza Rady. Państwo Radni? Nie widzę zgłoszeń, mieszkańcy, dobrze, jest Pan Józef Jałocha, jest tu pewne opóźnienie, jeśli chodzi o zgłoszenie, ale bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Czekałem z przyciskiem, bo myślałem, że zabiorą głos specjaliści, ale cóż, nie jestem specjalistą z zakresu planowania, próbowałem przedstawić moje stanowisko na Komisji Planowania w poniedziałek, nie znalazłem zrozumienia, nie znalazłem też odpowiedzi na moje pytania, pokrótce przedstawię trzy problemy tylko, jakie mnie nurtują. Pierwsza to jest ulica Kuryłowicza, pas zajętości do 22 m, 4 lata temu wizja lokalna z udziałem Pana Wiceprezydenta, urzędników, oglądaliśmy te tereny, pokazywałem, jakie są trudności i prośba była taka, żeby zachować tę drogę urządzoną w takim stanie, jaka jest. Można to zrobić na podstawie rozporządzenia ministra o trudnych warunkach terenowych i pozostawić tę drogę tak jak żeśmy to zrobili w planie Tuchowska, Cechowa, Łużycka, drogi urządzone tak zostały po ogrodzeniach. Ale nie znalazło uznania i pojawiła się ta droga znowu do 22 m, do 22 m, warunki są tak trudne, że po prostu poszerzenie tej drogi spowoduje to, że być może niektórzy ludzie z posesji własnych nie wyjadą samochodami, bo taki będzie spadek. 4 m skarpy, tak, że to jest po prostu masakra, ale fachowcy mają rację. Moje pytanie brzmi, czy nie można po prostu pozostawić takiej drogi, ulicy Kuryłowicza jaka jest, bo to nie jest 1 km w planie Soboniewice, to są w sumie 2 km, drugi kilometr jest w planie Rajska i tam jest jeszcze problem taki, że poszerzenie drogi następuje na osuwisku, a nad tym osuwiskiem jest Fort Rajska, to jest moje jedno pytanie. Drugie to jest tranzyt, ulica Geologów, czy jest potrzebny tranzyt, ja twierdzę, że nie, mieszkańcy prosili o to żeby tego tranzytu nie było, tam faktycznie drogi fizycznie nie ma, droga fizyczna na zasadzie działki drogowej kończy się jakieś 150, 200 m i po prostu mieszkańcy prosili o to żeby zostawić to w spokoju, żeby była

to droga dojazdowa, ślepa tzw. Mało tego, ten nowy odcinek ma graniczyć z użytkiem ekologicznym, który w przyszłym tygodniu będzie próba wprowadzenia uchwały kierunkowej. To jest druga sprawa. I trzecia sprawa to jest kwestia osuwisk. Pan Prezydent na terenie Soboniowic II przy ulicy Gruszczyńskiego wydał pozwolenie na budowę na terenie inwestycyjnym, który leży na osuwisku na podstawie decyzji geologicznej i budynek jest budowany. Natomiast przedstawił projekt, w którym, projekt planu Soboniowice, w którym jest propozycja tych terenów wyłączenia z zabudowy, tych terenów inwestycyjnych, które leżą na osuwiskach i ten nowo budowany dom, ta działka też ma być wyłączona, czyli inaczej mówiąc mieszkańcy nie mają możliwości skorzystania z rozporządzenia Ministra Budownictwa z 25 kwietnia 2012 roku. Ja zadaję pytanie, dlaczego Pan Prezydent może wydawać pozwolenie na budowę, a Rada Miasta ma wyłączyć z zabudowy tereny inwestycyjne i odbiera się mieszkańcom prawa skorzystania z tego rozporządzenia. Pytanie jest takie, czy akt jakim jest rozporządzenie ministra jest rangi niższej czy wyższej od uchwały Rady Miasta Krakowa. Ja bardzo bym prosił o te pytania odpowiedź. Jeszcze jedno, ile hektarów jest wyłączonych i tak jak mieliśmy w przypadku terenów zielonych gdzie zostało, gdzie sąd orzekł, że Radni nie byli poinformowani o możliwości odszkodowań, które należy wpłacić właścicielom, w związku z tym proszę poinformować Wysoką Radę o tym, ile hektarów zostaje wyłączonych tak, żeby Rada wiedziała jakie mogą być koszty po prostu odszkodowań, bo 35, 40 tys. kosztuje 1 ar zabudowy jednorodzinnej w Soboniowicach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Czy od strony Prezydenta chce ktoś odpowiedzieć? Po mieszkańcach, dobrze, to teraz bardzo prosiłbym mieszkańców, którzy się zgłosili do głosu i mamy trzy zgłoszenia, więc prosiłbym taka kolejność, Pani Katarzyna, ja zawsze mam problem z odczytaniem, Pani Katarzyna Władyga, Pan Wojciech Jałocha i Pan Radosław Sacha, bardzo proszę taka kolejność będzie, każdy z Państwa ma cztery minuty, czyli tyle samo czasu ile Radny.

Pani Katarzyna Władyga

Dzień dobry, witam Państwa ponownie. Ci, którzy byli obecni w poniedziałek prawdopodobnie znają mnie już i problematykę, z którą tutaj się będę do Państwa zwracać. Mam nadzieję, że w tym razem uzyskam już bardziej konkretne odpowiedzi, a nie tylko pomijanie wszystkiego milczeniem. Dlatego z góry proszę mi wybaczyć za to, że będę powtarzać jeszcze raz te same pytania, ale bardzo długo myślałam i nadal nie znalazłam jednoznacznych odpowiedzi, a takie informacje jako mieszkanka chciałabym uzyskać, w szczególności też po to żeby zrozumieć Państwa stanowisko w sprawie osuwisk nieaktywnych. Wiem, że to jest temat bardzo drażliwy, niemniej jednak z punktu widzenia wyłączania hektarów w tym momencie spod zabudowy bardzo istotne z punktu widzenia mieszkańców. Dlatego prosiłabym specjalistów o ustosunkowanie się do naszych wątpliwości, a mianowicie bardzo chciałabym uzyskać informacje dotyczące metodologii pracy, to myślę, że do Pana Powiatowego Geologa przy wyznaczaniu tych osuwisk, jaka metodyka została przyjęta, dzięki temu uda nam się określić poziom szczegółowości naniesionych osuwisk, a także to w jaki sposób zostały przenoszone dane z systemu SOPO i czy przestrzegane były warunki wykorzystania danych, w szczególności przy skalowaniach, ponieważ takich informacji nie znalazłam, nie znam się, jestem tylko mieszkanką. Dodatkowo proszę mi powiedzieć w jaki sposób, dlaczego akurat tak mocno restrykcyjnie wpisywane na olbrzymich arealach osuwiska nieaktywne gdzie nie notuje się od lat 50 minimum aktywności, a także tereny, które są, leżą poza spadkami terenu, które są poniżej 12 % spadku

terenu, co nie kwalifikuje go jako terenów zagrożonych masowymi ruchami ziemi, a także takie, z których jesteśmy w stanie swobodnie, zabezpieczając dany teren, odprowadzać wody opadowe do kanalizacji opadowej, ponieważ te tereny są do tego przystosowane, a także, dlatego na przykład lokalizacja zabudowy usługowej przy ulicy Krzymienieckiej, która jest położona na terenach bardziej skomplikowanych geologicznie jest dopuszczona, tutaj to są moje wątpliwości, a także tego nie znalazłam i zadaję sobie codziennie to pytanie, jaka jest podstawa prawna, która wyłącza tereny położone na nich osuwiskach spod zabudowy, wprowadzając na nich całkowity zakaz zabudowy biorąc pod uwagę powyższe argumenty, a także to, że rozporządzenie ministra mówi jednoznacznie, a także zalecenia dla administracji sporządzone przez PIK jasno określają w jaki sposób te tereny można by było dopuścić do takiej zabudowy i to nie są rzeczy wyssane z palca tylko to są jasne zalecenia dla administracji publicznej. Wystarczy wykonać odpowiednią dokumentację geoinżynierską. Oczywiście w poniedziałek dowiedziałam się, że geolodzy są jedną z najbardziej skorumpowanych grup społecznych, co tym bardziej przeraziło mnie w momencie, kiedy to również geolodzy wyznaczali tereny tych osuwisk.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Cztery minuty, proszę kończyć.

Pani Katarzyna Władyga

Zatem nie wystarczy mi czasu, niemniej jednak bardzo bym prosiła o rzecz najważniejszą, jak tutaj będziemy mogli, zapisaliście, że w terenach ZPB w Soboniowicach będzie zakaz przebudowy, odbudowy i nadbudowy, bardzo bym prosiła o ustosunkowanie się dokładnie, co Państwo będziecie dopuszczać w momencie, kiedy doszłoby do, nie wiem, zerwania więzby, jakiegoś problemu technicznego z budynkiem, co my, jako właściciele danych posesji będziemy mogli zrobić w przypadku, kiedy po prostu te budynki będą mieć problemy techniczne wymagające generalnych robót. Bardzo bym prosiła żeby takie informacje z Państwa strony znalazły się, a także bardzo bym chciała, aby, o jednoznaczną deklarację czy Kraków weźmie na siebie odpowiedzialność finansową za utratę wartości nieruchomości na tak olbrzymich terenach. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Pan Wojciech Jałocha.

Pan Wojciech Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Wojciech Jałocha, jestem mieszkańcem ulicy Geologów, chciałbym przekazać stanowisko swoje i mieszkańców ulicy Geologów w sprawie przedłużenia ulicy Geologów i połączenia jej z ulicą Gruszczyńskiego. Odczytam to, będzie sprawnie, szybko. Mieszkam w miejscu gdzie kończy się ulica Geologów, pokryta jest dywanikiem asfaltowym i zaczyna się polna ścieżka wydeptana przez mieszkańców do ulicy Gruszczyńskiego. Urodziłem się przy tej ulicy 72 lata temu i oświadczam, że nigdy nie było tu żadnej drogi, nawet polnej do ulicy Gruszczyńskiego, zawsze była tylko ścieżka, którą mieszkańcy chodzili do kościoła, sklepu, do autobusu. Co prawda na odcinku około 150 mb ścieżka przebiega po terenie miejskim, ale dalej to są działki prywatne, dla których zostało ustalone przejście służebne, które figuruje w księgach wieczystych. Nigdy nie było tu żadnej przejazdu, tylko przejście dla pieszych. Zarówno ja jak i mieszkańcy ulicy od ulicy Kuryłowicza do numeru 5 stanowczo sprzeciwiamy się wykonaniu drogi tranzytowej do ulicy Gruszczyńskiego. Uważamy, że jest to działanie na szkodę mieszkańców z uwagi na to, że będzie zwiększony ruch samochodowy.

Nie sprzeciwiamy się natomiast poszerzeniu ulicy, która w tej chwili ma około 3 m szerokości i powoduje to problemy w komunikacji samochodowej i pieszej. Będzie się to wiązać niestety z olbrzymimi kosztami realizacji przedsięwzięcia, należy wykupić prywatne grunty po obu stronach ulicy, wyburzyć i od nowa postawić ogrodzenia, przełożyć trację energetyczną i telekomunikacyjną, to są proszę Państwa dziesiątki milionów złotych. Panie Prezydencie, Szanowni Radni najważniejszą sprawą dla nas jest wykonanie kanalizacji, na którą czekamy już około 15 lat i odbudowa ulicy po wykonaniu zadania, a gdyby przy okazji dało się ją trochę poszerzyć byłoby dla nas czymś wspaniałym. I to jest działanie dla dobra mieszkańców, za które z góry dziękujemy. Inne forsowane pomysły uważamy za czysto abstrakcyjne i nierealne, pomysły, które szkodzą mieszkańcom, autobusy, które miałyby jeździć tą ulicą to już są pomysły na pograniczu abstrakcji, ponieważ z najdalszego miejsca ulicy Geologów do przystanku istniejące MPK na ulicy Kuryłowicza jest tylko 700 m. Nasi przodkowie z tego miejsca do pracy do Wieliczki, Borku Fałęckiego chodzili po 7 km codziennie tam i z powrotem i żyli po 90 lat. Panie Prezydencie, Szanowni Radni wysłuchajcie głosu rozsądku mieszkańców, wyrzućcie ten plan do kosza, działajcie dla dobra mieszkańców, bo po to was wybraliśmy. Dziękuję za wysłuchanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. I Pan Radosław Sacha, prosimy. Potem Pani Dyrektor, albo Pan Radny. Bardzo prosimy, cztery minuty.

Pan Radosław Sacha

Dzień dobry. Szanowni Państwo! Jestem tutaj w imieniu mieszkańców Soboniowic, w szczególności mieszkańców i właścicieli nieruchomości, które znajdują się przy ulicy Kuryłowicza. Sytuacja wygląda następująco, już w 2014 roku przy poprzednim planie podczas generalnego remontu drogi były protesty, mieszkańcy sprzeciwiali się rozbudowie drogi, nie chcieli, aby między innymi śmieciarki rozjeżdżały drogę, które kierują się do wysypiska śmieci Barycz. Podczas tamtych rozmów doszło do pewnej umowy pomiędzy mieszkańcami, a miastem, między przedstawicielami miasta, że bieg drogi jaki powstanie po tej przebudowie zostanie już zachowany, że droga nie będzie dalej zmieniona w swoich parametrach, że parametry, które zostały wtedy ustalone i wybudowane zostaną utrzymane. Droga jest wystarczająca do przemieszczania się autobusów, do przemieszczania się samochodów wywożących śmieci i pozwolenie, aby w planie linia zabudowy, nieprzekraczalna linia zabudowy tak głęboko wchodziła w działki jest jedynie furtką, która w przyszłości umożliwi rozbudowę tej drogi. Co więcej, niezwykle istotne, aby droga pozostała w obecnym biegu jest ze względu na, wszyscy dobrze wiemy, planowaną budowę drogi S7, nikt nie wie dokładnie jak ona będzie przebiegała, niemniej z dość dużym prawdopodobieństwem ta droga będzie w okolicach najbliższych Soboniowic się znajdowała. W sytuacji, kiedy obwodnica zostanie całkowicie zablokowana i praktycznie pewnym jest, że będzie pokusa, aby droga, ulica Kuryłowicza została wykorzystana, jako droga tranzytowa, która umożliwi ominięcie obwodnicy. Co następnie będzie zrobione, to będą zabiegi, aby tę drogę poszerzyć. Jest to coś, z czym my jako mieszkańcy się nie zgadzamy i nie dopuszczamy takiej możliwości. Kolejnym problemem są tutaj wspomniane przez Radnego różnice wysokości. Już w tym momencie do wielu działek wjazd jest bardzo utrudniony, jakiegokolwiek poszerzenie drogi, które będzie możliwe zgodnie z zapisami tego planu spowoduje, a praktycznie uniemożliwi dostanie się do nieruchomości mieszkańców. Jedynym rozwiązaniem, które umożliwi zachowanie obecnego biegu jest zmiana w planie, jakiegokolwiek obietnice bądź uzgodnienia nie spowodują tego, że kiedyś w przyszłości ktoś nie wpadnie na pomysł, aby tą drogę przebudować. Proszę jeszcze zwrócić uwagę, do planu

zostały złożone 72 uwagi, około 40 uwag dotyczyło właśnie kwestii linii zabudowy wzdłuż ulicy Kuryłowicza. Co stoi na przeszkodzie, aby ta linia zabudowy przebiegała w bieżącym biegu drogi, moim zdaniem nie ma przeszkód ku temu, a jest to jedyne rozwiązanie, które zapewnia, aby ta droga pełniła taką funkcję jak w tym momencie. To i tak już jest ruchliwa droga, z której korzystają osoby przemieszczające się pomiędzy Swoszowicami, Zakopianką, a Wieliczką, natomiast w sytuacji, kiedy obwodnica zostanie całkowicie zablokowana, a tak się stanie, jeśli S7 będzie przebiegała w wariantach 2.5 ta droga będzie jedyną alternatywą, która umożliwi sprawne przemieszczanie się pomiędzy ulicą Zakopiańską, a Wieliczką bądź wschodnio – południowymi częściami Krakowa. Więc jedynie zapewnienie, zablokowanie możliwości dalszej rozbudowy tej drogi umożliwi, aby parametry tej drogi jakie zostały uzgodnione przed poprzednim planem, a nie zostały zapisane we właściwy sposób, zostały zrealizowane. W związku z powyższym zwracam się tutaj do Państwa, aby uwzględnić nasze uwagi, uwagi mieszkańców ulicy Kuryłowicza, tak naprawdę praktycznie wszyscy mieszkańcy ulicy Kuryłowicza podpisują się i została wysłana także petycja w tej sprawie, podpisują się pod tym, aby nieprzekraczalna linia zabudowy została poprowadzona wzdłuż istniejącej drogi. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy, cztery minuty, co do sekundy. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja w sumie miałem się nie wypowiadać, bo w tym samym gronie w sumie słyszeliśmy się na Komisji Planowania Przestrzennego, ale tutaj padły jakby nowe wątki, dlatego chciałbym Państwu wyjaśnić, głównie mieszkańcom, a mianowicie ja nie wiem kogo, znaczy na pewno reprezentuje Pan mieszkańców ulicy Geologów tylko ja pamiętam też, że byłem z przedstawicielami ulicy Geologów w Wydziale Planowania Przestrzennego i ci Państwo wcale nie mówili, że chcą poszerzenia tej ulicy tylko wręcz pytali się czy my możemy zwęzić tą ulicę, ponieważ wchodzimy na tereny konkretnych posesji i też zgłaszali nam uwagę, że nie zgadzają się na to żeby te tereny były im zabierane. Ale może różne grupy mieszkańców, ale to też chciałem Pana poinformować, bo mówił Pan o tym, że 15 lat Państwo czekacie na kanalizację, to dzięki Państwa sąsiadom między innymi wspólnie udaliśmy się do dwóch osób, które nie złożyły podpisów pod zgodą, aby rzeczywiście ta budowa była rozpoczęta, udało się te dwa podpisy dostać, udało się przekonać Wodociągi, że ta kanalizacja powinna być wykonana i w przyszłym roku Państwa droga czy ulica Geologów będzie wykonana kanalizacja, miało być w tym roku, co mi obiecano, niestety z przyczyn finansowych zostało to przesunięte na przyszły rok, więc tą kanalizację Państwo w przyszłym roku mieć będziecie. Ale tak zmierzając do planu, mówił też Pan o tym, że nie zgadzacie się Państwo na to, aby ulica Geologów była tranzytowa, żeby była przejezdna w obu kierunkach i ja to jak najbardziej rozumiem i będę wspierał każdą inicjatywę, która tą ulicę zaślepi, ale też bądźmy uczciwi i powiedzmy, że w aktualnie obowiązującym planie, który jest, czyli Sobonowice ta droga, czyli ulica Geologów jest przejezdna w obu kierunkach. Oczywiście ona nie jest wykonana, tam jest tylko pas drogowy, ale ta ulica w aktualnie obowiązującym planie jest drogą przejezdną, znaczy nie jest zaślepiona. Więc jeżeli byśmy odrzucili ten plan na przykład w całości to Państwo nadal pozostajecie z tą możliwością tranzytu. Mówię o tym, ponieważ są różne możliwości, aby Państwa cel osiągnąć, może poprawki czy odrzucenie, tutaj warto się zastanowić, ponieważ w tym przypadku ulicy Geologów, jeżeli my odrzucimy ten plan w całości to pozostanie plan aktualnie obowiązujący, czyli plan Sobonowice, w którym ulica Geologów jest przejezdna w jedną i w drugą stronę, przepraszam, nie ulica tylko

zostaje pas drogowy, aby taką ulicę wykonać. Wracając do osuwisk, ja już nie chcę tego tematu kontynuować, jestem przeciwnikiem budowania na osuwiskach i chociaż wiem, że Państwu się to nie podoba ja uważam, że jeżeli jest osuwisko to jest zbyt duże, nawet nietaktyczne, to jest zbyt duże prawdopodobieństwo, że coś komuś może się stać i nigdy tego nie będę popierał, ale rozumiem Państwa, którzy tam mieszkają i mówią, że tam od lat kilku, kilkunastu nie było żadnego geologa, że nie było pobieranych żadnych próbek i skąd ktoś może wiedzieć zza biurka w Warszawie, że dane osuwisko nagle w roku 2010 nie było, a nagle w roku 2020 jest. I tu Państwa rozumiem jak najbardziej i mam pytanie do pana geologa, kiedy ostatni raz ktoś badał, na przykład w Swoszowicach, czy w całej dzielnicy, nie wiem, w Soboniowicach, Kosocicach, w Rajsku, kiedy ktoś rzeczywiście pobierał próbki, kiedy rzeczywiście to było robione. Ja nie mówię z pretensją tylko chciałbym się dowiedzieć, że na przykład dane osuwisko zostało oznaczone w mapach, ponieważ przyjechał geolog, pobrał 30 próbek i określił, że dane osuwisko jest w tym i w tym obszarze, bo jeżeli nie to tak naprawdę, ja rozumiem, że są różne metodologie, Państwo zapraszali nas na różne szkolenia, wiem, że są różne metodologie, ale jednak rozumiem też mieszkańców, którzy mówią, że mieszkają tam w tym terenie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Radny – p. M. Starobrat

To już będzie moje ostatnie wystąpienie. Więc moja gorąca prośba do pana geologa czy rzeczywiście coś takiego jak pobieranie próbek i oznaczanie osuwisk ma miejsce i kiedy w tym terenie rzeczywiście ktoś przyjechał na miejsce i wyznaczył osuwisko z badań, a nie, że tak powiem, zza biurka w Warszawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę. Pani Dyrektor w odpowiedzi na wszystkie pytania i wnioski i wątpliwości.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja odpowiem na te pytanie niezwiązane z osuwiskami, ponieważ mamy tutaj pana geologa powiatowego, który Państwu jakby wyjaśni sprawę osuwisk po raz kolejny. Jeżeli chodzi o zajętość, linie rozgraniczające dla dróg zostały generalnie powtórzone z planu, który obowiązuje, jedyne, są jakieś drobne takie korekty, bo troszeczkę też właśnie jakby upłynęło trochę czasu i tam gdzie można było to te korekty zostały zrobione. W planie, który obowiązuje na przykład ulica Kuryłowicza ma podane minimalne szerokości, my podajemy maksymalne i stąd są te różnice drobne. Natomiast tak jak zostało tu powiedziane, ulica Geologów, podtrzymujemy tak jak była w tym planie obowiązującym i jest włączona do ulicy Gruszczyńskiego, a tym bardziej jakby na potwierdzenie tego rozwiązania jest to, że w tym planie jest zwiększona ilość zabudowy w tym terenie, po prostu zwiększa się ilość zabudowy, przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, czyli zwiększy się tam ruch i zdaniem projektantów powinno być to połączenie utrzymane. Pani zapytała, jaka wielkość osuwiska jest, nie, przepraszam, Pan Radny chyba zapytał, jaka jest wielkość wyłączonych terenów ze względu na osuwisko, jest to około 4 ha, natomiast na pytanie, co można w istniejących budynkach, można remontować i przebudowywać te budynki. Dziękuję bardzo i poproszę pana geologa żeby wyjaśnił sprawę osuwisk.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy pana geologa.

Geolog Powiatowy Pan Marek Czernek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiem na wszystkie pytania, które udało mi się zanotować, mam nadzieję, że będą wyczerpujące. Będę chciał, mam tutaj uprzejmą prośbę, mam nadzieję, że tutaj Pan Przewodniczący się przychyli do mojej prośby, chciałbym pokazać Państwu kilka obrazów dotyczących możliwości budowy na osuwiskach i co jest z tym związane, rozpoczynając od 3,5-minutowego filmu. Jeżeli Panie Przewodniczący mógłbym taką prośbę mieć to ten, film jest udostępniony, ale jeszcze zanim pójdzie, trzeba tutaj dźwięk bo tutaj dźwięk też pewną ważną rolę odgrywa. Film jest udostępniony i przekazany mojej osobie do wykorzystywania przez Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowy Instytut Badawczy wypełniający zadania Państwowej Służby Geologicznej. Państwowa Służba Geologiczna jest powołana przepisami do wykonywania zadań w zakresie między innymi rozpoznawania i opisywania zagrożeń geologicznych, w tym między innymi geozagrożeń. W komórce organizacyjnej jakim jest Państwowy Instytut Geologiczny jest powołany taki zespół ds. geozagrożeń, który ostatnio mocno się wykazał w zakresie badań dotyczących zapadlisk w rejonie Trzebini i Olkusza, ale nie o tym rzecz. Centrum Geozagrożeń odpowiada także za prowadzenie systemu osłony przeciwosuwiskowej. System osłony przeciwosuwiskowej, już kilkakrotnie z tej mównicy mówiłem, jest to ogólnopolski system badawczy, jakby powołany między innymi w jakimś okresie 2006 – 2007 dla zobrazowania skali zagrożeń jaka występuje pod względem zagrożeń osuwiskowych na terenie Polski. Ten system jest realizowany z funduszu, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, on jest etapowany i to, co już zaznaczyłem w poniedziałkowej także wypowiedzi, Kraków jako jedna z nielicznych gmin, miasto na prawach powiatu zostało zaimplementowane do III etapu oceny skali zagrożeń osuwiskowych. Przepisy prawne, nie było, nie ma i w mojej ocenie raczej nie będzie prawnego zakazu zabudowy osuwisk, wszystko zależy, to, co tutaj było przytoczone na tej Sali, jedynym sposobem wyłączenia obszarów osuwisk w zakresie możliwości zabudowy jest, są akty prawa miejscowego, nie ma ustawowego zakazu. Przepisy wskazują tylko do tego, żeby starosta, starosta jako właściwy organ ochrony środowiska był zobowiązany do prowadzenia rejestru terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, a także rejestru obszarów, na których takie ruchy występują. I taki rejestr Prezydent Miasta Krakowa przez pracowników Wydziału Kształtowania Środowiska prowadzi, on jest opublikowany na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, na bieżąco, na tyle na ile mamy zgłoszeń, a te zgłoszenia wydawałoby się, że nie wpływają, tak, wpływają, realizujemy, realizujemy te zgłoszenia, weryfikujemy, lecz ostateczne słowo do wpisania do systemu osłony osuwiskowej ma i tak Państwowy Instytut Geologiczny. Taka jest metodyka działania w tym zakresie oparta o przepis prawa ochrony środowiska wraz z rozporządzeniami wykonawczymi. I teraz zanim przejdziemy do moich takich drobnych prezentacji trzeba też zaznaczyć jedną rzecz, że zjawiska powierzchniowych ruchów masowych są niezależne od granic administracyjnych. Sama nazwa wskazuje, zjawiska geodynamiczne, one na czas zaistnienia wykazują aktywność, one mogą pozostawiać pewne ślady, one pozostawiają pewne ślady tylko też trzeba wyraźnie podnieść, to, co się przenosi na powierzchnię terenu to jest finalny efekt procesu, który odbywa się poniżej poziomu terenu. Może się okazać, że pewne zjawiska, które nie widzimy gołym okiem w ramach nowoczesnych technik badawczych są do wykrycia między innymi poprzez analizę zdjęć satelitarnych, analizę różnicową pewnych modeli różnicowych, w ten sposób te techniki także się wykorzystuje. Okej, tyle tytułem wstępu. Jeżeli Państwo by byli uprzejmi, 3,5 minuty cierpliwości w zakresie tego krótkiego

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

filmu, a film dotyczy obszaru Polski Południowej, powstał 13 lat temu na etapie katastrofy osuwiskowej. W oparciu o ten film pokażę Państwu, co się wydarzyło na terenie miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy na razie film, a potem pan geolog będzie jeszcze wyjaśniał. **Wyświetlany 3,5-minutowy film.**

Geolog Powiatowy Pan Marek Czernek

Dziękuję uprzejmie. Ten film powstał dla jednego celu, w Państwowym Instytucie Geologicznym zdefiniowano takie zjawisko, co się nazywa amnezja osuwiskowa. Amnezja osuwiskowa polega na wypieraniu w niepamięć sytuacji, które miały miejsce, amnezja osuwiskowa polega na zacieraniu śladów w zakresie sytuacji, które wystąpiły, zjawisk celem przedstawienia innej rzeczywistości. Od katastrofy osuwiskowej, która miała miejsce w 2010 roku z dalszą kontynuacją w 2011 roku minęło kilkanaście lat. Można by było powiedzieć, że pierwsze lata po katastrofie wszyscy rozumieli problem, że osuwiska są to siły natury, zjawiska uzależnione od sił natury, a także od warunków, na które nie mamy wpływu, między innymi od budowy geologicznej, niemniej z biegiem czasu wypierana jest ta informacja i geolodzy, którzy pracują w terenie, którzy zajmują się tematem osuwiskowym coraz częściej spotykają się z zaprzeczeniem tego, co oni udokumentowali, udowodnili i przedstawili. Sytuacja w kontekście Krakowa wyglądała podobnie. Ja pozwolę sobie tutaj otworzyć kilka slajdów z terenu Krakowa z 2010, 2011 roku. Tytułem wstępu w kontekście tego, co jakby przedstawię za chwilę. W Krakowie mamy trzy newralgiczne obszary dotyczące występowania osuwisk. Doskonale obrazuje to ten slajd, który jakby przedstawia trzy obszary koncentracji. Najwięcej koncentracji osuwisk mamy w terenie południowym między innymi właśnie w obszarach Soboniowic, Kosocic, Rajska, Zbydniowic, Swoszowic, Wróblowic, Baryczy, drugim obszarem jest zrąb Wzgórza świętej, Sowińca, Wzgórza św. Bronisławy i tereny północne miasta Krakowa. Aktualnie na terenie miasta Krakowa mamy około 400 wykartowanych osuwisk, w tym ponad 100 terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych. To wszystko jest ujęte w rejestrze. W zakresie pewnych zjawisk opisanych na terenie miasta Krakowa udokumentowanych zniszczeniami w 2010 i 11 roku szczególnie zniszczone były obszary południowych części miasta gdzie między innymi została zniszczona droga, ulica Sawiczewskich. Za moment pokażę zdjęcia. Na tym zdjęciu są pokazane zniszczenia budynku, który już nie istnieje, został on zniszczony w 2010 roku i proszę zwrócić uwagę na jeden, albo nawet dwa elementy. Użyję takiego oksymoronu, w tej części mamy takie klasyczne, można by powiedzieć brzydkie słowo, piękne zniszczenia pod względem geologicznym, to jest taki klasyczny oksymoron, ale proszę zwrócić uwagę, że wszystko tutaj wydaje się, że jest równe, nie ma niebezpiecznych spadków, nie ma dużych nachyleń, ale po lewej stronie zauważycie Państwo niewielką skarpe, ona ma wysokość 50 cm, ten dom został posadowiony na tzw. skarpie głównej osuwiska gdzie doszło do odkucia i odjechania materiałów w terenie. Dlaczego nie widać tutaj nachylenia, ponieważ teren wyrównany jest nasypami. Ktoś chciał mieć piękną równą działkę na terenie pochyłym, ma taki skutek, przy tych uwarunkowaniach geologicznych. To jest skarpa główna osuwiska, które rozwinęło się przy ulicy Sawiczewskich w 2010 roku, zniszczyło, została zniszczona droga, proszę mnie skorygować, jeżeli się pomylę, ale chyba wtedy jedyna, która doprowadzała od strony zachodniej możliwość dowozu śmieci do wysypiska w Baryczy, bo wtedy jeszcze nie było spalarni, to był rok 2010 i trzeba zaznaczyć, nie było też południowej obwodnicy Krakowa. To była jedyna droga, śmieciarki musiały jeździć objazdami przez tamte rejony. To jest ulica Golkowicka, gdzie doszło do znaczących zniszczeń, jeden dom

rozsypał się jak domek z kart, nie ma go, to jest ulica Gościńska, jeżeli powiedziałem Gościńska, przepraszam, to była Golkowicka, to jest ulica Gościńska gdzie też doszło do znaczących obsunięć ziemi do koryta rzeki Wilgi. To jest ulica Matematyków Krakowskich, wydaje się, że niewielkie osuwisko nad zabudowaniami, tutaj jedna charakterystyczna rzecz, proszę zwrócić uwagę jak odprowadzone są wody opadowe, wszystko w jedno miejsce i do gruntu. Skarpa Nowohucka, ulica Żyzna, to są zjawiska, które miały miejsce na terenie miasta Krakowa w 2010 z kontynuacją na 2011. To są rzeczy udokumentowane i udowodnione. Padło tutaj na tej sali w zakresie badań geologicznych, ale ja Państwu wpierw pokażę w jaki sposób ukrywa się prawdę przed geologami tak, żeby geolog nie mógł zobaczyć tego, co powinien zobaczyć. Na tym osuwisku, nie wiem czy to dobrze widać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Lepiej się nie robi, niestety.

Geolog Powiatowy Pan Marek Czernek

Na to osuwisko można przyprowadzać studentów geologii, zobaczyć, dotknąć płaszczyzny poślizgu, dotknąć szczelin, niemniej rolnik, który, któremu się to wydarzyło na terenie swoim miał na to inny pomysł, wyrównał wszystko, wszystko wyrównał, ukryć, nie mam osuwiska, gumką Myszką wymazałem, niestety matka natura inaczej się tym zajmuje. Rozpoczęło się od drobnych szczelin, a przyszła wiosna wszystko na nowo ruszyło. Mamy też przykłady podobne, podcięcie stoku niewspółmierne do inwestycji, gdzie później dochodzi do pewnych niebezpiecznych zjawisk i to co obiecałem Państwu, że pokażę, mam zanonimizowany dokument, który w zakresie ekspertyzy wykonanej przez geologa, który wzywa do zapłaty inwestora, który mu nie zapłacił za ekspertyzę jest napisane: nadmieniam, że wyżej wymieniona ekspertyza dla parcel w Krakowie została wykonana zgodnie z obowiązującym prawem, informacja o zagrożeniu osuwiskowym została pominięta na wyraźne życzenie inwestora, taki dokument wpłynął i proszę zobaczyć na jego datę, 30 grudnia 2010, podczas katastrofy osuwiskowej. To jest zdjęcie satelitarne przedstawiające fragment osuwiska dotyczącego planu właśnie Soboniowic, dotyczącego rejon ulicy Drużbackiej i Chanieckiej, proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, na wkraczający obszar nadsypywania terenu, w ramach wyrównywania działki i kiedy – mapa jest ściągnięta z Geoportalu – 2021 rok, kolega był wczesną wiosną, wszystko pojechało, wszystko pojechało, tam było wykartowane osuwisko w ramach projektu SOPO. Inny przykład, plan sąsiedni Barycz, co prawda on dzisiaj nie jest rozpatrywany, ale to jest, jakby graniczy. Rejon ulicy Żelazowskiego tylko ta część południowa przy Wieliczce, graniczącej, całe osuwisko, które rozwija się w części północnej rozwija się na części pokopalnianej, po likwidacji kopalni otworowej w Baryczy. Jak Państwo widziecie właściciele nieruchomości wprowadzają nasypy, w tym zakresie i jest to ortofotomapa z 2022 roku. Jest interwencja odnośnie tych nasypów i tam odpowiednie czynności w zakresie ustawy o odpadach są podejmowane. Koleżanki jadą na teren w listopadzie 2022, widzą jeszcze nierozplantowane hałdy ziemi, będzie szerszy nasyp, jeszcze więcej nasypu, ja jestem z kolegą, dokonujemy obserwacji, o których za chwilę będę mówił w styczniu, kiedy zeszła pokrywa śniegowa i mamy interwencję w zakresie zagrożenia osuwiskowego, nie ma śniegu, wszystko wyrównane, sukcesji roślinnej jeszcze nie ma. Przyjeżdżamy tam za 1,5 miesiąca, świeża skarpa utworzona na nasypie, minęło 4 miesiące, wykartowane osuwisko, udokumentowane w ramach SOPO, interwencję zgłasza właściciel, któremu pękają płytki w domu, w tym budynku. Te przykłady, które tutaj przedstawiam można mnożyć. Tu rozchodzi się o pewien sposób podejścia do sprawy. Wydaje mi się, że na przestrzeni ostatnich kilku lat została wypracowana pewna pragmatyka z podejściem do tych zjawisk. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wyraziła opinię chyba do

planu Kosocice, jeżeli się nie mylę, Pan Radny Stawowy chyba by mnie podparł, chyba Kosocice, albo Rajsko, nie mam pewności, przepraszam, wyraziła opinię o wyłączeniu w tym planie osuwisk z możliwości zabudowy, ale także z wyłączeniem wszelkich innych aktów prawa miejscowego czynionych w ramach możliwości, możliwości zabudowy na osuwiskach. Tak, ta opinia jest jak najbardziej właściwa w stosunku do wrażliwości. Teraz o tej wrażliwości w stosunku do tego, co, czym to się mierzy. Zagrożenia osuwiskowego nie możemy uniknąć, to jest coś, co zostało przekazane w budowie geologicznej lub, któremu dołożył się człowiek. Tą drugą część jak najbardziej jesteśmy w stanie w jakiś sposób moderować, ale trzeba zaznaczyć, na zagrożenie nie mamy wpływu, mamy czas, mamy możliwość wpłynięcia na wrażliwość, czyli to, co znajduje się na osuwisku, my wiemy, mamy wiedzę o osuwisku, ale nie zdajemy sobie sprawy do momentu aż zajdzie ryzyko. Jak zajdzie ryzyko zniszczenia, ryzyko się zmaterializuje jest już za późno. Wtedy są pretensje, kto pozwolił wybudować, dlaczego nikt nie informował, dlaczego zostaliśmy poszkodowani. Każde ryzyko odnosi się do przyszłości i my pracując, ja z kolegami, z moim zespołem pracując, pracujemy dla przyszłości. To, co się już wydarzyło my tego nie zmienimy, my zbieramy tylko doświadczenie po to, by w przyszłości uniknąć tych samych błędów, tych samych elementów. Zatem ryzyko jest stale wpisane, ale my mając wiedzę jesteśmy w stanie w jakiś sposób wyantycypować pewne działania, które pozwolą nam zminimalizować to ryzyko i między innymi jednym z działań, które jesteśmy w stanie przewidzieć, które będzie lepsze dla osuwisk jest niezainwestowanie tych obszarów. Nic innego na tą chwilę nie wymyślono. Oczywiście inżynier powie, że osuwiska się zabezpiecza. Tak, ja też jestem inżynierem, osuwiska się zabezpiecza, jak najbardziej, ale dla głównych dróg, autostrad, zbiorników wodnych, linii kolejowych, nauka zna takie przypadki, inżynierowie rozwiązują takie przypadki, ale nie znam przypadku żeby ktoś stabilizował osuwisko, zabezpieczał za dziesiątki, setki milionów dla zabudowy jednorodzinnej, nie ma takiego przypadku. Co innego jest, miejscowy plan odbudowy. W 2010 roku była możliwość takich czynności, niemniej z tego, co pokazałem było za mało zniszczeń na terenie miasta Krakowa - i całe szczęście, że nie mieliśmy takiego problemu jak w Lanckoronie, w Limanowej – pokazywanych na obrazkach, ale założeniem miejscowego planu odbudowy jest lokalizowanie obiektów dla tych osób, które zostały jakby skażone tymi zniszczeniami, że drugi raz się to nie wydarzy. Redukcja ryzyka polega na tych dwóch elementach, o których powiedziałem, stabilizacji, która jest przede wszystkim kosztowna, czasochłonna i wymaga ogromnych nakładów, nie tylko finansowych, ale także w zakresie życia społecznego, bo jeżeli trzeba postawić mury oporowe to niektóre inwestycje muszą być szerzej projektowane niż wydaje się każdemu szaremu Kowalskiemu. Drugim elementem jest zapobieganie. Na tą chwilę jedynym sposobem zapobiegania przed ryzykiem jest wyeliminowanie możliwości zainwestowania na tych terenach, o których już wiemy, że są osuwiskowe. To jest tylko województwo małopolskie, ten obszar na czerwono to jest obszar gdzie występują osuwiska. W poniedziałek powiedziałem, skoryguję, 120 tys. wykartowano osuwisk, niecałe, z czego w Karpatach nie jest 15 tys., też zaokrąglając w tym zakresie. To, co usłyszałem w poniedziałek i to, co usłyszałem, co słyszę, jacy ludzie do mnie przychodzą to jest ciągle podważanie 100-letniej historii badań osuwisk. Padają pytania na tej Sali czy są osoby, które tam były, które wierciły itd. Odpowiem tak metaforycznie. Całkiem niedawno w mediach przebiegła taka informacja, że był człowiek, który przeszedł wszystkie ulice na terenie miasta, na koniec zostawił sobie ostatnią, wszyscy Państwo to czytali. W Państwowym Instytucie Geologicznym, w Oddziale Karpackim w geozagrożeniach jest człowiek, który przeszedł wszystkie krakowskie osuwiska, 400, wykartował dziesiątki tysięcy osuwisk w Karpatach, więcej, zrobił doktorat obroniony w zakresie badań krakowskich osuwisk, wyróżniony przez Ministra Klimatu i Środowiska, on zna każde osuwisko krakowskie jak własną kieszeń, ile

razy dzwonię do niego, pytam się, nie ma problemu, jest w każdej chwili przygotowany. Na odpowiedź, że był tam, wie, o które osuwisko chodzi i wie w czym jest problem. Nasza baza danych opiera się na takich badaniach. Teraz przechodząc do pytań, ale odpowiem od końca. Pierwszą odpowiedź skieruję do Pana Radnego Starobrata, odnośnie poboru próbek, próbki nie służą do określenia osuwiska, próbki służą do sparаметryzowania gruntów, wytrzymałości, stopnia plastyczności, stopnia zagęszczenia i innych cech. Osuwisko kratuje się powierzchniowo z wykorzystaniem innych technik, w tym satelitarnych, modeli numerycznych, mamy XXI wiek, te metody są tak dokładne, że jestem umówiony z tym człowiekiem, który kartuje osuwisko na kolejny w Krakowie i on powiedział mi, że w stosunku do tych miejsc, które są wskazane na zgłoszeniu, on trafi tam z 10-centymetrową dokładnością. Tak się kartuje osuwiska, oczywiście są obszary gdzie nie jesteśmy w stanie wejść, ale wtedy dokonuje się analizy porównawczej innymi metodami, w ten sposób dokonujemy oceny i osuwiska badamy odpowiadając na inne pytania, w oparciu o metodykę zawartą w instrukcji sporządzania mapy osuwisk wydanej przez Ministra Środowiska w 2008 roku na rozpoczęcie projektu SOPO, tak, ona też jest niedoskonała i nawet też wiedzą to ci naukowcy, którzy kartują osuwiska, ale na tą chwilę nie ma innej metodyki i oni też czują już potrzebę tych zmian. Między innymi idąc w takim kierunku, że wprowadzając nowe sposoby badania osuwisk nieinwazyjnych między innymi z wykorzystaniem nalogów samolotowych, nalogów satelitarnych. Technika komputerowa poszła tak daleko, doskonale Państwo wiecie, że 2008, a 2023 to są dwie dekady prawie, że w rozwoju jakby systemów informatycznych, to jest przepaść, to jest przepaść. Tak de facto to, co teraz można w telefonie odszukać, ci Państwo w 2008 roku tworząc mapy nie zdawali sobie sprawy, że będzie taka możliwość. Więc rozwój techniki powoduje, że my nie musimy na każdym osuwisku wiercić, te sytuacje gdzie wierci się na osuwisku dochodzi do tzw. sparаметryzowania ośrodka i mówię, powiem wprost, udowodnienia, że to jest osuwisko, nie znam przypadku na terenie miasta, żeby było inaczej. Te przesłanki, które są na powierzchni już są tak charakterystyczne i ci ludzie są tak doświadczeni, że trudno zarzucić im brak kompetencji i brak sposobu podejścia do swojego wykonywanego zawodu. To jest jakby w tym, odpowiadając na pytania Radnego Starobrata. Teraz przechodząc do pytań zadanych przez Pana Radnego Jałochę i przez Panią. Po kolei. Ulica Gruszczyńskiego jest jakby powiedzieć, pokłosem zmiany w przepisach ustawy prawo budowlane, gdyż w 2013 roku został tam uchwalony plan, proszę mnie poprawić, Rajsko, albo Kosocice, nie mam tego w głowie. On jest obowiązujący, dlatego jest sporządzana jakby jego aktualizacja. Trzeba zaznaczyć, że na czas wyznaczenia osuwisk 2013 obszar objęty pozwoleniem na budowę nie był w granicach osuwisk i to wynika z planu. De facto zmiana przepisów prawa budowlanego spowodowała to, że projekt konstrukcyjny jest po pozwoleniu na budowę. Do pozwolenia na budowę wystarczyła opinia geotechniczna, być może wykonana w takiej technice jak pokazałem tam w opisie, nie rzucam tutaj jakby oskarżeń, ale podparta oświadczeniem projektanta, że wszystko jest zgodnie z przepisami i Wydział Architektury był zmuszony wydać pozwolenie na budowę. Ja wiem, tak, w 2015 doszło do aktualizacji mapy osuwisk dla celów nowego planu, została ona zrobiona do skali 1:2000, tak, zmieniła się dokładność wyznaczenia tego osuwiska. Teraz ten plan, to miejsce byłoby wyłączone. Dlatego, żeby takich uniknąć przypadków została wykonana aktualizacja, dla planu Soboniowice została wykonana aktualizacja mapy osuwisk w skali 1:2000, to jest jakby kwestia tych badań. Dokumentacja geologiczno – inżynierska, która może sparаметryzować ośrodek gruntowy bardzo dokładny, który odbywa się na etapie opinii także w Państwowym Instytucie Geologicznym i które ja jako geolog powiatowy zatwierdzam jest etapem na tą chwilę po pozwoleniu na budowę, jest to etap konstrukcyjny, który nie podlega weryfikacji przez organ architektoniczny – budowlany. Tak się zmieniły przepisy w 2018 roku. Wcześniej przed 2018 architektura by powiedziała nie, tam jest osuwisko, musisz zrobić

dokumentację geologiczno – inżynierską zanim wydamy ci pozwolenie na budowę, jeżeli jest tam możliwość zabudowy. Doskonale Pan też wie, Panie Radny, że rozmawialiśmy kiedyś w zakresie ulicy Kenara i sam Panu udostępniałem dokumentację z ulicy Kenara gdzie zrobiono dokumentację geologiczno – inżynierską, udokumentowano na podważanym osuwisku płaszczyzny poślizgu na głębokości 13 m, kilkunastu metrów i co, do tej pory tam nie powstała żadna inwestycja, nie ma, nikt się nie odważy wybudować w takich warunkach inwestycji. Odnośnie odszkodowań za wyłączenie obszarów z zabudowy względem osuwisk. Opiera się to o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tutaj patrzę na Panią Dyrektor, 35 albo 36 artykuł mówiący o rencie planistycznej, przepraszam, nie jestem biegły w tym zakresie, ale ten artykuł wskazuje, że można złożyć roszczenie. I pracując jeszcze nie dawno na szeregowym stanowisku, jako główny specjalista widziałem te roszczenia, widziałem ekspertyzy, które były przedstawiane, ale też widziałem opinie biegłych, które w toku postępowania, kolokwialnie, zmieliły te wszystkie podnoszone argumenty. Jest taki biegły konstruktor, który porównuje budowanie na osuwisku do budowy elektrowni atomowej, to jest tak samo skomplikowany proces. I doskonale Państwo wiecie, że teraz Państwo stoi przed takim procesem, ale to jest ta sama jakby miara skomplikowanych rozwiązań inżynierskich. Dochodzą do tego oczywiście koszty w tym zakresie. Odpowiadając teraz na kolejne pytania ze strony Pani. Osuwiska nieaktywne to są osuwiska, na których nie zaznaczają się na tyle charakterystyczne cechy żeby wskazać dokładny element, kiedy doszło do pewnych zjawisk, ale inne cechy pozwalają wyznaczyć im granice ze wsparciem badań instrumentalnych. To, co powiedziałem na samym początku, że element przenoszący się na powierzchnię jest około 20, założmy 20 %, $\frac{1}{4}$, 25 % tego procesu, co się dzieje wewnątrz, to jest finalny etap powierzchniowych ruchów masowych, że coś przenosi się na powierzchnię. Dlatego budynki te, które były posadowione w niewiedzy stoją na osuwiskach, ale poczekajmy, będzie taki czas jak w 2010 roku, albo w sposób nieracjonalnej gospodarki przestrzennej dobudujemy, dociążymy te obszary, dajmy naturze czas, ona w pewnym momencie zareaguje. Odnośnie sytuacji 12 %, 12 % nachylenia terenu względem zaleceń wynikających z mapy geologicznej Arkusz Kraków określa się obszary utrudniające budownictwo, ale nie ma znaczenia czy to jest 12 % czy też teren w zasadzie prawie płaski, jak pokazałem na ulicy Kuryłowicza gdzie można zniekształcić powierzchnię terenu, ale uwarunkowania nie zniekształcimy, ono już tam występuje, ono się tam już zrodziło. Więc samo kwalifikowanie się spadkiem nie jest zerojedynkową przesłanką do uznania obszaru za osuwiskowy, jest wiele terenów o spadkach powyżej 12 %, które nie są uznane za obszary osuwiskowe. Ulica Krzemieniecka, do końca nie wiem w czym był jakby podniesiony problem, wydaje mi się, że może to być związane z negatywnym oddziaływaniem się byłem kopalni soli, ale to już podniosłem. Nie do końca czuję problem, tutaj trzeba by było uściślić, jak najbardziej odpowiem, na tą chwilę pierwszą moją myślą na tyle na ile mogłem zebrać myśli jest to, że może to być związane z negatywnym oddziaływaniem zlikwidowanej lub w trakcie likwidacji będącej kopalni otworowej Barycz, tam z różnymi polami eksploatacyjnymi. Podstawa prawna, to już chyba wypowiedziałem, obecny nasz porządek prawny w zakresie obowiązujących ustaw nie wskazuje zakazu zabudowy. To, co zostało podniesione, tak jak zaznaczyłem, wszystko zależy od władztwa planistycznego i wrażliwości danej gminy. W poniedziałek powiedziałem, i to teraz też powtórzę, powiat gorlicki ma ponad 4 tys. osuwisk, tam też ludzie mieszkają, ale tam intensywność zabudowy lub możliwość wprowadzenia nowej zabudowy jest całkiem inna. Kraków ma tak jak pokazałem Państwu obszar gdzie występują główne skupienia, ma szereg innych terenów inwestycyjnych, które można rozwinąć pod względem zagospodarowania. Z obawą słucham podważanie dorobku naukowego naukowców Państwowego Instytutu Geologicznego. Państwowy Instytut Geologiczny chyba w ubiegłym roku obchodził 100-lecie, tam jest zespół

wykwalfikowanych pracowników, którzy tworzą te systemy, na których my się opieramy, dają nam je, jako narzędzie i robią wszystko żeby to narzędzie było coraz bardziej lepsze, coraz bardziej dostępne dla szarego człowieka. Jak Państwo sobie wejdziecie w pierwszą lepszą wyszukiwarkę proszę wpisać SOPO w wyszukiwarce, tylko czasami miasto Sopot wyprzedza, system osłony przeciwosuwiskowej, to pokazuje jaki jest popyt na taką informację, bo to też pozycjonowanie się nie bierze z niczego. Ludzie sprawdzają, ludzie patrzą i mówią otwarcie, jedni się cieszą, a drudzy płaczą z tego powodu jaką informację pozyskują. Sam osobiście mam przyjaciela, który nieświadomy chciał kupić działkę Nan osuwisku, po umowie przedwstępnej 5 lat trwało mu żeby się wykręcić z tego, ponieważ nabył świadomość, że kupił działkę osuwiskową. I to są z jednej strony tragedie, tak, to są tragedie ludzkie, to, co pokazałem Państwu na filmie i to nie po to żeby siać defetyzm, żeby straszyć, tylko pokazywać jak wygląda rzeczywistość. I w mojej ocenie, którą nie raz wyraziłem czy w pismach czy w stanowiskach, obecna polityka przestrzenna miasta w zakresie wyłączania obszarów udokumentowanych osuwisk jest jak najbardziej właściwa i za to ja osobiście, jako geolog dziękuję. Dziękuję, tyle, dziękuję uprzejmie Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Bardzo wyczerpujące prezentacje. Czy mamy zgłoszenia? Pan Radny Łukasz Wantuch się wycofał, Pan Przewodniczący Michał Starobrat, ja wiedziałem, że Pan się zgłosi na pewno drugi raz, dlatego nie wierzyłem w zapewnienia, że to ostatnie. Wiem, wiem, ma Pan możliwość, proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący znaczy tak samo jak Pan podziękował za nasze stanowisko to ja w moim imieniu, a tak naprawdę w imieniu chyba większości Radnych chciałem bardzo podziękować za tą prezentację, oczywiście była długa Panie Sekretarzu, ale tak naprawdę wydaje mi się, że każdy Radny, który podejmuje decyzję na temat miejscowych planów związanych z osuwiskami nie tyle powinien, czy nie tyle może, ale powinien wręcz taką prezentację wysłuchać, żeby móc w pełni podejmować decyzję taką czy inną, ale przynajmniej żeby był świadomy pewnych zagrożeń. Dlatego ja z mojej strony bardzo Panu dziękuję, bardzo pouczająca prezentacja, a z mojej strony też mogę przeprosić, że wątpiłem w te badania, ale to wynikało może z tego, że kwestionujemy te badania, tylko nie mieliśmy wiedzy, ja osobiście powiem, że nie miałem wiedzy na ten temat, że każde osuwisko w Krakowie ktoś przeszedł, ktoś zbadał, ktoś, kto ma do tego uprawnienia i to wszystko wynika z badań. Więc z mojej strony przepraszam, jeżeli wątpiłem w te badania, a z drugiej strony bardzo dziękuję za tą prezentację, żałuję tylko, że duża część Radnych, która na Komisji Planowania Przestrzennego, celowo nie powiem nazwisk, wątpiła w to i miała prezentację odmienną, czyli uważała, że na tych osuwiskach powinniśmy wyrażać zgodę na budowę, bardzo żałuję, że tych osób nie ma na tej sali, może gdzieś zdalnie słuchają, oby, tej prezentacji. Więc jeszcze raz dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Powiem tak, w pierwszej kadencji miałem zaufanie do geologów, ale później jak wyszły takie przypadki jak na przykład w Toniach gdzie geolog, który wyznaczył osuwisko, już nie pamiętam czy nieaktywne, zmienił swoją decyzję i wyznaczył masowe ruchy ziemi i na tym

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

terenie powstała zabudowa wielorodzinna, jeden przykład. Drugi przykład, Gmina Kraków przegrała z właścicielem działki, na której wyznaczono osuwisko, to jest niedaleko ulicy Nad Fosą, z tego, co pamiętam gmina zapłaciła czy miała zapłacić 400 tys. zł odszkodowania. I teraz do meritum sprawy, czyli do wydawania pozwoleń. Pan opisał różne badania, nie badania, ja zadaję ponownie pytanie czy faktycznie metodą, która stwierdza, że faktycznie jest osuwisko są odwierty i to, co macie tam opisane w tych instrukcjach, czy tylko te przejście w terenie i to, co macie z powietrza, bo nawet na teren zagrodzony nie wchodzić. To, że są ludzie nieuczciwi, ja to rozumiem, to, że są geolodzy nieuczciwi też rozumiem, tylko proszę mi powiedzieć, dlaczego jeżeli taki był przypadek, że geolog się wycofał, w Kosociach z 1,5 ha osuwiska zrobiło się 20 arów, zrobił to geolog w tych mapach osuwiskowych, bez odwiertów i wybudowano dom, to jak, tu się zmniejsza osuwisko, tam się powiększa, przesuwa osuwisko, to, co jest, to nie należy wziąć i w końcu sprawdzić żeby były odwierty i pozwolić tej osobie żeby to zrobiła. Pan poruszył Kenara, tak, ja rozmawiałem trzy miesiące temu z właścicielem, powiedział tak, Panie Józefie materiały staniały, będę budował, czy on zacznie w tym roku czy w przyszłym to mnie to po prostu nie interesuje. Mnie tylko chodzi o to żeby mieszkańcy mogli mieć możliwość zrobienia odwiertów, Pana koledzy zdecydują czy jest osuwisko czy nie, a Pan Prezydent wyda decyzję czy nie wyda. No to ludzie, tylko tyle proszę, nic więcej. To, że Pan pokazał, ja to znam, to, że Pan pokazał Sawiczewskich, tak, 5 tys. ciężarówek z budowy prawdopodobnie autostrady tam nawieziono, czy wiedziało, nie wiem, nie wiem Panie Dyrektorze. Teraz, i tylko tyle, nic więcej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty już ponad.

Radny – p. J. Jałocha

Mam jeszcze jedno, pół minuty i schodzę. Jeżeli chodzi o ulicę Kuryłowicza, ulica Kuryłowicza faktycznie w 2003, 2004, zawarto nieformalną umowę z miastem, że nie będzie rozbudowy tej ulicy. Pan Prezydent wtedy obiecał, że nie będzie, dlaczego, bo to był warunek, przebudowa tej ulicy jako dojazd do III etapu, który miał powstać, składowiska Barycz, wszystkie śmieci z Krakowa tam teraz jadą. I to był warunek. Są jeszcze działki, które Gmina Kraków nie zdążyła wykupić, bo ludzie nie chcą sprzedawać. Prosiłem o to żeby została w takim kształcie, czyli po linii zabudowy jak było to w Piaskach zrobione. I jeszcze jedna informacja, ulica Geologów jest ulicą ślepą, nią się nie da dojechać do ulicy Gruszczyńskiego. I jeszcze jedna uwaga, to, co powiedziałem na Komisji Planowania, KDD chyba 5 to jest część południowa ulicy Geologów i dopuszczenie do prawie w 13 ulicach komunikacji zbiorczej, dla mnie to też jest nienormalne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w poniedziałek na Komisji Planowania mówiłem o ulicy Kuryłowicza, która praktycznie jest taka szeroka jak obecnie w tym planie, gdzie zakładano kolejne etaty pod wysypisko, które ponoć mają nie być, więc jeżeli to wysypisko ma dalej nie funkcjonować to pytanie czy jest sens ludziom pod gankami robić rezerwę pod drogę. I to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia to są kwestie osuwisk, proszę Państwa ja rozumiem, że Panie prawdopodobnie mają działki w terenie przeznaczonym pod osuwisko, być może w obszarach wyznaczonych pod zabudowę w Studium. Sytuacja wymaga podejścia ogólnego w skali całego miasta, ponieważ

tych osuwisk jak tu mówił Pan Dyrektor parę lat temu było kilkadziesiąt, później było 150, teraz jest prawie 400. I najtrudniejszy moment w 2010 roku, kiedy Rada Miasta głosowała zakaz odbudowy, rozbudowy, remontów, generalnie zostały zamrożone nieruchomości w kilkunasu, albo w dwudziestu kilku przypadkach w Krakowie, ponieważ w danych miejscach po intensywnych opadach 2010 roku okazało się, że ziemia się ruszyła, która się wcześniej nie ruszała. Później z biegiem czasu były takie przypadki jak na Braci Sawickich chyba na Woli Justowskiej gdzie sąsiad sąsiadowi chciał zablokować budowę domu na działce i zgłosił, że jest osuwisko. I co się okazało, że osuwisko występuje wszędzie w okolicy i kilkanaście działek jest wyłączonych spod zabudowy. I w planie miejscowym jest uchwalone tak, że działki są na żółto budowlane, bez linii zabudowy, bez możliwości lokalizacji budynku i niestety ja rozumiem, bo głosowałem też w 2010 roku, z dużą przykrością głosowaliśmy te uchwały o zakazie nawet remontów domów, ale sytuacja była taka, że przychodzili ludzie, którzy płakali i mieli pretensje o to, że dostali pozwolenie na budowę w miejscach gdzie te domy się rozjeżdżały. Tu były wyświetlane zdjęcia nie historyczne już dzisiaj jak Pan Dyrektor powiedział tylko zdjęcia sprzed miesiąca, dwóch, trzech, dwa, trzy miesiące przed głosowaniami gdzie w Swoszowicach były pęknięte domy stojące na wzgórzach. I teraz problem nie polega na tym, że właściciel nieruchomości chce mieć na osuwisku działkę budowlaną, bo pał licho, jeśli jest świadomy, jeśli znajdują się przepisy, które potwierdzają, że nie będzie żadnego odszkodowania od gminy za wydane pozwolenie na budowę, niech się buduje, niech ten dom się mu rozjedzie, albo nie. Problem, Szanowne Panie, polega na tym, że większość ludzi te działki później sprzedaje i jeśli w planie miejscowym jest zapis, że działka nie jest przeznaczona do zabudowy to, jeżeli notariusz nie wpisze tego do aktu notarialnego, a nie ma obowiązku, bo w wypisie z planu miejscowego nie musi być zawarta taka informacja, albo ta informacja nie jest tam jawnie wpisana, że to jest działka osuwiskowa, to kupuje ktoś z nadziei na lepszą przyszłość, na zbudowanie domu działkę, na którą nie dostanie pozwolenia na budowę. To jest po prostu nieuczciwe. W związku z powyższym, że planów miejscowych nie da się zmienić, co dwa tygodnie, co pół roku tylko ich procedura zmiany zajmuje dwa, trzy lata niestety lepiej jest zabronić budowy domu na osuwiskach i jak się sytuacja zmieni na lepsze zmienić plan punktowo, bo rozwiązanie takie, że my, tak jak sobie Pan Radny życzy, zostawimy to pod kątem badań skończy się tym, że dopuścimy handel nieruchomościami, na których jest osuwisko, wpakujemy na tą minę ludzi, którzy są tego nieświadomi, a skoro my tutaj wiemy jakie są z tego, jakie z tego płyną zagrożenia to czemu mamy udawać, że jesteśmy nieświadomi tej sytuacji. Przecież wiemy, to nie jest pierwszy przypadek, ta dyskusja toczy się enty raz w tej samej sprawie, nic się nie zmienia, dalej są badania, analizy, obserwacje, jest profesor, który się tym zajmuje i w tym specjalizuje, jest zastępca dyrektora, który został z geologa do tej rangi podniesiony, zresztą Pani Dyrektor Śmiłek też była geologiem po to żeby wyjść z jakąś wiedzą fachową. Ja rozumiem, że są tacy, którzy znają się na wszystkim doskonale i podważą każdą opinię, nawet wieloletniego geologa z doświadczeniem ze swoim zespołem, ale naciskanie na to żeby dopuścić zabudowę i wprowadzić elementy zabudowy tam gdzie wiemy, że realnie występuje osuwisko, że ono jest zbadane i nawet, gdy ono jest nieaktywne, jest po prostu proszeniem się o kłopoty, jak nie właściciela nieruchomości to tego, który kiedyś ją nabędzie, a niestety prawda obiektywna jest taka, że 5 lat po wejściu planów miejscowych w życie, i to możecie sobie prześledzić, wtedy, kiedy znika opłata planistyczna następuje handel działkami i te nieruchomości są po prostu sprzedawane. I ja akurat mieszkam w takiej części Krakowa gdzie na wiosnę w marcu 5 lat upłynęło od wejścia planu miejscowego w życie i w tej chwili oferty na zakup działek są po prostu na słupach wieszane, nie trzeba płacić 100 % od wzrostu wartości. I naprawdę w planowaniu przestrzennym trzeba zawsze patrzeć na dwa kroki do przodu i ta sytuacja jest dokładnie taka, nie to, co jest dzisiaj, nie to, co będzie jutro, co będzie

pojutrze, bo za 5 lat tak jak powiedział Pan Dyrektor, pamięć ludzka jest ulotna, ludzie zapomną, nie powiedzą, gdzieś może się uda tą działkę sprzedać, a tu przyjdzie osoba, która będzie płakać, że Rada Miasta kadencję wcześniej wyraziła zgodę na zabudowę. Dlatego naprawdę takie rozwiązania muszą być na etapie prawodawczym zablokowane. Jeżeli sytuacja się zmieni i w danym obszarze osuwisko albo się ustabilizuje, albo zniknie, albo stanie się coś innego, czego fachowiec nie potrafi nazwać ja nie widzę powodów, żebyśmy przy okazji na przykład planu ogólnego, który w tej chwili wchodzi ustawą, nie zaczęli od takich drobnych planów ogólnych, które te obszary zmieniają po prostu na inne obszary budowlane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć i pół minuty. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Jan Stanisław Pietras, Pan Przewodniczący.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie miałem zabierać głosu, ponieważ dla mnie jest niezrozumiałe to, że, nie rozumiem tego, że my musimy praktycznie być na tyle odpowiedzialni, a zwłaszcza w tym władztwie, w tym planistycznym, żeby pokazać to, co grozi mieszkańcom. Ja rozumiem, że ktoś może nie mieć przekonania osuwisk, itd., niemniej jest to istotne zagrożenie, które, nie tak zerojedynkowe, to nie jest coś takiego, że to może, można określić, że nastąpi lub nie nastąpi wtedy lub kiedy indziej. Jest to po prostu zagrożenie ruchami masowymi, nie jedna osoba, że tak powiem, dzięki temu, że tej informacji zabrakło, praktycznie poniosła określone szkody. Ja muszę powiedzieć nie tak dawno jeden z moich znajomych zakupił działkę w okolicach powiedzmy na wschód od Kraskowa, w okolicach Łapanowa i po prostu zabrakło mu, ponieważ zabrakło mu jednej informacji, informacji tej, która praktycznie na dobrą sprawę była w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, do której doszedł na etapie projektu, że praktycznie oprócz linii wysokiego napięcia, która tam była w pobliżu i strefy ochrony dla poboru wód jest strefa zagrożenia ruchami masowymi, nie osuwisko tylko ruchami masowymi. Jedyne, co go uratowało to to, że była to strefa, która praktycznie została w tym miejscowym planie zagospodarowania opisana w ten sposób, że dopuszcza budowanie pod określonymi warunkami, opracowania, wykonania takich, a nie innych opracowań. Wykonał te opracowania, które pokazały, że w tej strefie zagrożenia ruchami masowymi można budować, ale teraz jest jeden zasadniczy element, ta informacja praktycznie jednak na tych mapach, na tym czymś, czym dysponuje, tak jak powiedział kolega Stawowy, w momencie zakupu ona praktycznie powinna być. To już decyzja praktycznie mieszkańca czy on będzie to uważał za coś odpowiedzialnego czy nie, to powinna być decyzja mieszkańca, natomiast my nie możemy w takich planach i z tą odpowiedzialnością, na tej odpowiedzialności dokumentach, stwarzać coś, co nie daje nam kompletnych informacji. W przypadku osuwisk wydaje się, że poza wszelką dyskusją te informacje powinny być. Nic nie stoi na przeszkodzie, pan geolog wskazywał, zresztą nie tylko dzisiaj, ale jeszcze na poprzednich wystąpieniach, że następuje zarówno, że tak powiem, badania w miarę możliwości jak i też można wykonać badania na tych skomplikowanych warunkach geologicznych, które mogą wskazać, że praktycznie celem pobudowania się na tym miejscu musi być jednak wykonanie takich, a nie innych kosztownych inwestycji. Na to zresztą wskazał Pan w swoim wystąpieniu, że można zabezpieczać tereny osuwiskowe, tylko jest pytanie, jakim kosztem. Natomiast do tego chcę wrócić, uważam, że miarą naszej odpowiedzialności jest to, aby te tereny osuwiskowe były oznaczone w sposób praktycznie dający maksymalną możliwość decyzji przyszłym właścicielom, mieszkańcom. Dziękuję.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze, czy ze strony Prezydenta, Urzędu ktoś odpowiada? Czy to jest zgłaszanie się, czy to jest machanie, że nie, broń Boże. Dobrze, czyli rozumiem, że to wszystko. Drodzy Państwo to w takim razie mamy zakończenie dyskusji, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i teraz określam termin autopoprawek i poprawek, tylko proszę mi podać, Pani Marto, tą kartkę z tymi standardowymi terminami, bo ja ich nie pamiętam, zaginęła w akcji, jak to się mówi. Autopoprawki ostatecznie można składać do 19 września tego roku do 15.00, a poprawki do 21 września tego roku do 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, ale Pan Sekretarz jeszcze miał komunikat jeden, prosimy, Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Szanując czas tutaj młodych ludzi, których widziałem, a którzy czekają na punkt dotyczący zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Krakowa, chciałem powiedzieć, że w imieniu Prezydenta zapadła decyzja, żeby zdjąć ten punkt z porządku obrad, projekt uchwały wymaga jeszcze dopracowania, dodatkowych konsultacji, w związku z tym w trybie paragrafu 33 ust. 1 Statutu ja go wycofuję z dalszego procedowania, w ogóle wycofuję z dalszego procedowania, wrócimy z projektem, który będzie przygotowany już w pełni jako nowy projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy, czyli ten projekt został wycofany, to była tylko informacja Pana Sekretarza, że projekt, Prezydent wycofuje projekt, więc przestaje istnieć, więc nic nie głosujemy. Następny druk, tryb jednego czytania, 3557. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3557 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 11 września 2023 roku i projekt nie uzyskał opinii pozytywnej. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Treść uwag, do których przygotowano propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Justyna Kozik, bardzo proszę.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy.

Główny projektant planu Pani Justyna Kozik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak mówiła Pani Dyrektor referować będę uwagi złożone w czasie wyłożenia do publicznego wglądu. W okresie wyłożenia, czyli w terminie do 2 czerwca 2023 roku wpłynęły 72 uwagi, rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta 23 czerwca 2023 roku. Do Rady Miasta Krakowa przekazano 72 uwagi. Prezentowana lista została ułożona według poruszanej w uwagach problematyki, część uwag jest rozbudowanych, kilkupunktowych i różnych tematycznie stąd ich numery będą kilkakrotnie przywoływane. Łącznie do omówienia jest 25 postulatów. Jeśli chodzi o grupę pierwszą to dotyczy ona nieposzerzania dróg w stosunku do stanu istniejącego. I tak do ulicy Jerzego Kuryłowicza, drogi zbiorczej jest to uwaga numer 57, jest to uwaga zbiorowa podpisana przez 49 osób oraz uwagi od numer 33 do 45, 50, 51, 52, 54, 55, 56 i 58, łącznie 21 uwag. O nieposzerzanie ulicy Krzemienieckiej to jest droga zbiorcza, uwaga numer 71. O nieposzerzanie ulicy Elżbiety Drużbackiej droga lokalna, uwaga numer 46 i 50. O nieposzerzanie ulicy Włodzimierza Gruszczyńskiego to jest droga dojazdowa KDD3, uwaga numer 23. O nieposzerzanie ulicy Geologów, droga dojazdowa KDD1, to jest 27 uwag o numerach 7, 8, 9, 18, 22, od 24 do 29, od 31 do 34, 47, 48, 49, od 60 do 66, uwaga 67 gdzie wskazano szerokość tej drogi na 8 m, i uwaga 68 gdzie wskazano szerokość tej drogi na 6 m. O nieposzerzanie ulicy Geologów, drogi dojazdowej oznaczonej KDD5 to są uwagi 30 i od 33 do 37, to jest 6 uwag. O nieposzerzanie ulicy Kukielek Golkowickich, droga dojazdowa KDD10, uwaga 4 o jej zawężenie i uwaga 59 o wyznaczenie drogi niekolidującej z zainwestowaniem działki. Kolejna grupa to o nie łączenie ulicy Geologów, drogi dojazdowej KDD1 z ulicą Włodzimierza Gruszczyńskiego, to jest 9 uwag o numerach 7, 8, 9, 32 i od 60 do 64 i uwaga ogólna o nie łączenie ulicy Geologów z innymi drogami, uwaga 47. Kolejne, o niewyznaczanie ścieżki rowerowej w ulicy Jerzego Kuryłowicza, droga zbiorcza, uwaga 50 i 51, o niewyznaczanie ścieżki rowerowej w ulicy Elżbiety Drużbackiej droga lokalna, uwaga 46 i 50. Inne uwagi dotyczące dróg i komunikacji to jest nie wprowadzić w ulicę Geologów KDD1 linii autobusowej, to jest uwaga 47 i 49 i uwaga o wyznaczenie drogi dojazdowej lub wewnętrznej, uwaga 6, na działce 24/28 i uwaga 70 na działkach 24/28 i 24/47. Następnie o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, od ulicy Jerzego Kuryłowicza, droga zbiorcza, uwaga numer 53 i trzy uwagi dotyczące od ulicy Geologów KDD1, uwaga 66, 67 i 68. O wyznaczenie terenów pod zabudowę jednorodzinną. I tak dla działki z zabudową na osuwisku, dla której w Studium ustalono kierunek MN, to jest uwaga numer 2, dotyczy działki 184/4 i 184/6 i uwaga 23 dotyczy działki 165/1. O wyznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną dla działki bez zabudowy na osuwisku, dla której w Studium ustalono kierunek MN w całości lub w części i to jest uwaga numer 3 dla działki 166/1 uwaga 21 dla działki 326/1 i uwaga 22 dla działki 96/7. Następnie o wyznaczenie terenów pod zabudowę jednorodzinną dla działki z zabudową, dla której w Studium ustalono kierunek ZR, uwaga numer 1 dla działki 136, uwaga numer 10 dla działki 327/5 i uwaga 65 dla działki 98. Następnie o wyznaczenie terenów pod zabudowę jednorodzinną dla działki bez zabudowy, dla której w Studium ustalono kierunek ZR, uwaga numer 5 dla działki 17/3 i uwaga 16 dla działki 122/2 oraz uwaga 69 dla działki 110. Następnie o wyznaczenie terenów pod zabudowę jednorodzinną dla grupy działek bez zabudowy, dla których w Studium ustalono kierunek ZR, to są działki 120/4, 120/5, 120/6, 120/10, 124, 126, 130, 131/1, to są uwagi od 11 do 15 i uwaga 72, a także dla tej grupy działek, które wymieniłam oraz dla działki 135/1 uwaga numer 19 i 20. O powiększenie terenu budowlanego dla działki bez zabudowy, dla której w Studium ustalono kierunek ZR to

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

jest uwaga 17 dla działki 176 i 434 i uwaga 67 dla działki 95/6 i 95/7. O zmianę przeznaczenia to jest włączenie działki numer 124 z terenu oznaczonego RZ, jest to uwaga 72 i kolejna ostatnia już grupa uwag innych o sprawiedliwe traktowanie właścicieli działek w rozumieniu odsunięcia dróg z terenu własności składających uwagę, to jest uwaga numer 4, 9, 32, 68, 69, o wykluczenie inwestycji, które powodują wycięcie drzew, uwaga 51, 59 i 65 i usunięcie zapisów, które mają wpływ na użyteczność nieruchomości, uwaga numer 56. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, od wyważenia między interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Przyjęte w projekcie planu Soboniewice II rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zrównoważonego rozwoju. Ponadto wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił przedstawianych Państwu uwag złożonych do projektu planu miejscowego obszaru Soboniewice II w czasie wyłożenia do publicznego wglądu. Kompletnie uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa zawarto w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne złożenie poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W kwestii uwag złożonych i odrzuconych przez Prezydenta chodzi mi o ulicę Kuryłowicza, podnosiłem, że po prostu ta ulica Kuryłowicza pozostała w tych granicach, w których jest. Teraz jest pytanie, rozumiem, że jeżeli znajdzie się poprawka, zostanie złożona przez Radnego Miasta Krakowa, albo Radnych Miasta Krakowa i ona będzie w wersji takiej, że pozostaje ulica Kuryłowicza w takim stanie jak jest, taki pas drogowy, w związku z czym jeżeli Rada Miasta przegłosuje to wówczas wróci to z powrotem do Pana Prezydenta, tak? To jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli znajdzie się Radny, który złoży poprawkę w sprawie ulicy Geologów gdzie poprosi o to, żeby ulica Geologów nie była tranzytowa tylko zaślepią to będzie to samo, czyli wróci do Pana Prezydenta. Sądzę, że jakiś Radny się znajdzie i złoży poprawki, jest kwestia czy Rada Miasta Krakowa to przegłosuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 3565, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3565 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Reymonta i Oleandry.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w zachodniej części Krakowa na terenie dzielnicy V Krowodrza w obrębach numer 4 oraz 12 Krowodrza. Powierzchnia obszaru wynosi 59,3 ha. Rada Miasta w dniu 20 maja 2020 roku ustaliła kierunek działania dla Prezydenta Miasta Krakowa celem sporządzenia analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza Zachód, wskazany w powyższej uchwale kierunkowej obszar zawiera się w granicach obszaru zaproponowanego przez Prezydenta do objęcia nowym planem i stanowi II etap realizacji przedmiotowej uchwały kierunkowej, I etap to plan dla ulicy Lea. Obszar wskazany do objęcia planem obejmuje tereny położone między ulicą Piastowską od zachodu, ulicą Czarnowiejską od północy, aleją Mickiewicza od wschodu. Od południa granica obszaru poprowadzona jest wzdłuż ulicy Reymonta oraz wzdłuż północnej i wschodniej granicy Parku Jordana. Główne założenia i cele to ochrona istniejącego układu urbanistycznego Kampusu AGH przy ulicy Reymonta oraz zespołu budynków użyteczności publicznej w rejonie ulicy Oleandry, określenie zasad rozwoju dla istniejącej funkcji obszaru, określenie warunków kształtowania zabudowy w harmonii z historycznie ukształtowanymi elementami zagospodarowania przestrzennego, kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi, w tym określenie zasad kształtowania głównej przestrzeni publicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej, określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta. Sporządzona analiza dla obszaru Czarnowiejska, w granicach, której mieści się wskazany do objęcia planem miejscowym obszar rejon ulicy Reymonta i Oleandry wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Dyrektor ten plan ma granice z TS Wisła, tam daliśmy w użytkowanie wieczyste działki od ulicy Reymonta, może byłaby okazja skorygować te zapisy planu miejscowego, tam jest wysoka zabudowa chyba 30 m, ryzyko było w pewnym momencie takie, że lokalni /.../ przy Reymonta nieruchomości, tam też również TS Wisła czyli Wisła SA zgodziła się na hipotekę, na pożyczki do spółki, może warto by było rozważyć, może nie dzisiaj, bo taka na szybko nawet poprawka nie jest przygotowana, ale ja tak wczoraj wieczorem czytałem to przystąpienie to mi się przypomniało jak za czasów Pani Prezes Wisły były tam hipoteki zakładane na tej działce między stadionem, a ulicą Reymonta, jest okazja może skorygować ten plan miejscowy w tym obszarze i poszerzyć. Dzisiaj przystąpienie, nie wiem czy zmiana granic tam, poddaję pod rozagę, bo tam jest wysoka zabudowa, a może to po prostu iść w złym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Procedowanie druku, tryb jednego czytania, druk 3566. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3566 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Czarnowiejskiej i Urzędniczej.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w zachodniej części Krakowa na terenie dzielnicy V Krowodrza w obrębie numer 4 oraz 12 Krowodrza. Powierzchnia obszaru wynosi 40,6 ha, obszar wskazany do objęcia planem obejmuje tereny położone pomiędzy obowiązującymi planami miejscowymi Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A 50 od zachodu, Rynek Krowoderski oraz Kazimierza Wielkiego od północy, Piasek oraz Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A 52 od wschodu oraz ulicą Czarnowiejską od południa. Główne założenie i cele to ochrona układu urbanistycznego obszaru oraz istniejących zespołów zabudowy, umożliwienie działań porządkujących przestrzeń publiczną oraz wnętrza kwartałów zabudowy w oparciu o wysokie standardy estetyczne, ochrona istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wnętrzach kwartałów zabudowy, określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta. Sporządzona analiza dla obszaru Czarnowiejska w granicach, w której mieści się wskazany do objęcia planem miejscowym obszar rejon ulicy Czarnowiejskiej i Urzędniczej wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim chciałbym podziękować za reakcję na uchwały lokalnej rady dzielnicy z 2014 roku w sprawie przystąpienia do planu miejscowego 9 lat temu, natomiast w kontekście tego, co Pani powiedziała chciałbym zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Ja wiem, że to nie ten etap, ale cały obszar jest w strefie zabudowy, a przy ulicy Za Targiem jest taki teren koło przedszkola gminnego, który łącznie z drogą został wykupiony przez spółkę deweloperską i zwracam na to uwagę od razu, bo jak się pojawi na komisji to, tam mają być złożone wuzetki, więc gdyby kompletnie już był teren inny niż budowlany bo to wstrzymuje wuzetki na 1,5 roku. I druga kwestia, Pani mówiła o, Pani Dyrektor użyła sformułowania połączenie komunikacyjne. W związku z tym mam pytanie czy w planach jest połączenie ulicy

Reymonta z Kijowską, bo jest rezerwa terenów w zabudowie, jest dziura w zabudowie, natomiast moje pytanie jest takie czy to będzie jakoś łączone.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor chciała powiedzieć dwa słowa?

Radny – p. G. Stawowy

To drugie nie jest w tym planie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli rozumiem, że w następnym planie Pan Radny też zabierze głos? Tak, zada to pytanie, ale w kolejnym rozumiem czy w poprzednim to było, w kolejnym, okej, dobrze. Czyli awansem Pani Dyrektor nie będzie odpowiadała. Szanowni Państwo, ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Dziękuję bardzo. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3568, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3568 tak jak już powiedziałem. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3568 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cichy Kącik.

Proszę bardzo Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w zachodniej części Krakowa na terenie dzielnicy V Krowodrza oraz w niewielkim fragmencie na terenie dzielnicy VII Zwierzyniec w obrębie numer 12 Krowodrza. Powierzchnia obszaru wynosi 12,3 ha. Rada Miasta w dniu 20 maja 2020 roku ustaliła kierunek działania dla Prezydenta Miasta Krakowa celem sporządzenia analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Cichy Kącik. Wskazany w powyższej uchwale kierunkowej obszar zawiera się w granicach zaproponowanych do objęcia planem miejscowym. Obszar wskazany w niniejszym druku do objęcia planem obejmuje teren położony pomiędzy obowiązującym planem miejscowym Armii Krajowej Piastowska od zachodu, TS Wisła od wschodu, Błonia Krakowskie od południa oraz ulicą Reymonta od północy. Główne założenia i cele to ochrona istniejącego układu urbanistycznego, wprowadzenie regulacji dotyczących ochrony zabytkowej zabudowy willowej i modernistycznej, ochrona zabudowy zabytkowej, willowej i modernistycznej oraz zabudowy postmodernistycznej, stworzenie warunków formalnych dla rozbudowy infrastruktury komunikacyjnej w rejonie pętli tramwajowej. Sporządzona analiza dla obszaru Czarnowiejska w granicach, w której mieści się wskazany do objęcia miejscowym planem obszar Cichy Kącik wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję, nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Dziękuję Pani Dyrektor, teraz są kolejne punkty. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3562 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to druk

Zmieniający uchwałę nr XLVIII/622/12 w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu imienia Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Marszałka o zreferowanie.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zakłada zmiany o charakterze porządkowym w strukturze organizacyjnej szpitala, który jest wymieniony w statucie, w miejsce stanowiska Naczelnego Pielęgniarki, to stanowisko zmienia się na stanowiska Zastępcy Dyrektora ds. Pielęgniarnictwa. Zmiana jest przeprowadzona na podstawie wniosku szpitala. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za sprawne tutaj przedstawienie projektu uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36, ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3591, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3591 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego imienia Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie.

Pan Dyrektor jeszcze raz. Też jestem przekonany, że tak sprawnie pójdzie.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zakłada udzielenie dotacji dla szpitala w wysokości 50 tys. zł, środki pochodzą z budżetu miasta Krakowa z części wydzielonej do dyspozycji rady dzielnicy XVIII. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3585, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3585 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad

projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Uchylenie uchwały nr CIX/2960/23 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu akcji przez Gminę Miejską Kraków w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Krak-System Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Poznańskiego o dwa słowa w tym temacie.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podstawą wniosku o uchylenie uchwały jest fakt, że po prostu straciła ona aktualność w związku z tym, że przedmiotem tej uchwały było dofinansowanie działania polegającego na objęciu akcji przez Gminę Miejską Kraków w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Krak – System spółka akcyjna. Niestety w trakcie procedowania tejże uchwały, w trakcie jej realizacji okazało się, że w wyniku analizy, w wyniku szczegółowej analizy prawnej niestety taka współpraca, nawiązanie współpracy z Krak – System miałyby charakter umowy koncesji, a skoro miałyby charakter umowy koncesji wymaga przeprowadzenia postępowania na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno prywatnym w ramach, którego z zachowaniem zasad konkurencyjności wybrany byłby partner prywatny, albowiem okazało się, że Krak – System nie może być uznany za tzw. podmiot zewnętrzny, ponieważ nie jest on w całości własnością gminy, gmina ma tam jedynie 18 % udziału. I z uwagi na to, że takie postępowanie trwałoby od roku do dwóch lat najprawdopodobniej nie moglibyśmy wystąpić o ten grant, o to dofinansowanie, albowiem w Rządowym Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa zabrakłoby po prostu na to środków. W związku z czym zmusiło nas to do szukania innych rozwiązań do założenia nowej spółki, w której Gmina Miejska Kraków byłaby udziałowcem, a której przedmiotem również byłoby budownictwo w ramach tzw. SIM czyli Społecznego Budownictwa Mieszkaniowego, ale tego dotyczy następny projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu według druku 3589, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3589 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę Miejską Kraków udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej.

Tryb jednego czytania, Pan Dyrektor Andrzej Poznański bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Konsekwencją tego, co powiedziałem w uzasadnieniu poprzedniego punktu jest złożenie wniosku o grant, o dofinansowanie w związku z przystąpieniem, a raczej z założeniem nowej inicjatywy, Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej, Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Ziemi Krakowskiej, która, w której Gmina Miejska Kraków będzie udziałowcem i gdzie, i w której to inicjatywnie, w której to spółce podejmiemy przedsięwzięcie w postaci budowy około 100 mieszkań. Z racji tego, że wniosek taki wymaga zatwierdzenia przez Radę Miasta, może wynosić najwyżej 3 mln, proszę o pozytywne przyjęcie przedmiotowego punktu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę, wystąpienie klubowe, nielimitowany czas, rozumiem, że o to chodzi dzisiaj, już chyba drugie wystąpienie klubowe dzisiaj albo trzecie, drugie. Bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący to był taki formalny żart, indywidualne wystąpienie. Panie Dyrektorze ja mam takie pytanie, po pierwsze ja rozumiem, że nie ma możliwości takiej żeby ta spółka odkupiła tą działkę na Padniewskiego, bo to jest około 2 mln VAT, który da się wtedy zwrócić, bo aport niezabudowanej działki to jest VAT niezwrotny, więc to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie jest takie, bo tych gmin jest 12, w związku z powyższym, że w większości to są gminy wiejskie, albo miejsko – wiejskie, ich nieruchomości wkładane aportem będą znacznie tańsze. W związku z powyższym dość szybko okaże się, że aporty Krakowa przewyższają wartością aporty spółek pozostałych. Tam była mowa wczoraj na Komisji Mienia, że kluczowe zgody w spółce muszą zapadać jednogłośnie, czyli przy zgodzie wszystkich rozumiem udziałowców gminnych i Skarbu Państwa KZN. W związku z powyższym wcześniej czy później będzie nawis, że jedna gmina wniosła X, druga X plus 20 % itd., itd., jak to będzie rozwiązane w przyszłości, dlatego, że kodeks spółek handlowych, o który oparta będzie ta spółka nie przewiduje takiej sytuacji żeby wnoszone prawo majątkowe wcześniej czy później nie konwertowało się na udziały w tej spółce. Przypomnę, że w spółce Nowa Huta Przyszłości, która tak prężnie rozwija obszary peryferyjne w Nowej Hucie, tworzy te tysiące miejsc pracy i te zakłady nowoczesnych technologii trzeciej generacji poprzez aporty kolejnych działek zdominowaliśmy Marszałka praktycznie do jakiegoś częściowego ułamku, Marszałka Województwa do częściowych ułamków udziałów, ponieważ województwo małopolskie nie wносиło udziałów. Kolejna kwestia to jest takie pytanie, Pan Prezydent Kośmider mówił, że chcecie wybudować na Padniewskiego 100 mieszkań, przez, zakładając, że one mają po 50 m to jest 5000 pum, koszt budowy pum w Krakowie dzisiaj bez garażu podziemnego to jest 5, 5,5, zanim będziecie budować 6 tys., to jest 35 mln zł jak nic, do tego koszty projektowania. Co się stanie w momencie, kiedy okaże się, że ten wkład państwowy i jeszcze pieniądze własnej spółki nie wystarczą, jak będzie zabezpieczony kredyt komercyjny, albo skąd będą brane środki dodatkowe na sfinalizowanie, jeżeli nie będzie w tym programie rządowym, czy to będzie kredyt komercyjny, jak on będzie zabezpieczony, czy przyjdziecie do nas o zgodę na jakieś zabezpieczenie na nieruchomości, bo Padniewskiego jest warte 8,7 mln. I jak się ma ewentualne komercyjne finansowanie tego typu inwestycji. Kolejna sprawa, tam jest głosowanie jeden do jeden, znaczy musi być zgoda wszystkich tych współników, dobrze, to ja to pytanie zadam teraz, a Pan mi odpowie w przyszłym. To ja skończę pytania, one dotyczą powołania spółki. Kolejna kwestia w

większości terenów wokół Krakowa nie ma zabudowy wielorodzinnej, więc to będą domy, poza Wieliczką i Skawiną żadna gmina nie ma zabudowy wielorodzinnej, nawet niskiej, jak wczoraj była mowa o tym. W związku z tym pytanie czy ta spółka będzie budowała domy i czy w Krakowie wtedy też będzie budowała domy, bo mamy działki gminne na zabudowę jednorodzinną. I kwestia kolejna no to to jest, co w momencie, kiedy się okaże, że gruntów gmina nie ma, kilkanaście terenów zostało przekazanych do obszarów pod zalesienia, pod zabudowę, Rada regularnie w każdym planie miejscowym działki budowlane przeznacza pod zieleń, skąd będą kolejne działki brane. To proszę mi odpowiedzieć jak będzie punkt, przepraszam, ja myślałem, że jesteśmy w punkcie dotyczącym powołania spółki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To może wszystkie pytania jakby Pan Radny zadał, to wszystkie pytania?

Radny – p. G. Stawowy

Wydaje mi się, że wszystkie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Nie widzę, rozumiem, że te pytania będą do następnego już zadane, pytania będą. W związku z tym nie widzę tutaj chętnych zgłaszających się do dyskusji. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz mamy kolejny punkt, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na utworzenie spółki KZN SIM Ziemi Krakowskiej
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.**

Druk 3590, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, bardzo proszę. Do tego punktu zostały zadane pytania przez Pana Radnego Stawowego, rozumiem, że zostaną odpowiedzi przedstawione do tych pytań.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko jednym zdaniem. Tutaj w tym projekcie chodzi oczywiście o wyrażenie zgody na utworzenie, w rozumieniu danie możliwości Prezydentowi przystąpienia do tej spółki, bo my tutaj na tym etapie jeszcze nic nie tworzymy, bez tej zgody żadnego stworzenia spółki być nie może, ale same czynności, jak Państwo wiecie zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce komunalnej wykonuje już Prezydent, pod warunkiem, że Państwo się oczywiście w drodze uchwały na to zgodzą. Natomiast, co do tych pytań. Po pierwsze w tej chwili, zresztą to mówiłem też na komisjach, jest negocjowana zasadniczo i tworzona umowa spółki, która tak naprawdę po jej podpisaniu oczywiście przez wszystkich współników, czyli te 12 łącznie z Krakowem gmin i Krajowym Zasobem Nieruchomości, wtedy będziemy mogli mówić o tym momencie, kiedy powstanie spółka w organizacji, to oczywiście będzie w formie aktu notarialnego, ponieważ ta forma wymagana jest przy zakładaniu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych. Natomiast zasada jest generalnie taka, i takie jest założenie, że każda z tych gmin, tu mówimy o jednostkach samorządu terytorialnego, obejmie 60 tys. udziałów o wartości 50 zł, co czyni jak to sobie pomnożymy ten 3 mln wkład pieniężny, za który zostaną o tej właśnie wartości, w tej liczbie objęte przez każdą z tych gmin udziały, w tym oczywiście przez Gminę Miejską Kraków. Więc po dokonaniu tego objęcia udziałów będziemy mieli do czynienia z sytuacją taką, że

każda z tych gmin będzie miała jednakową wartość udziałów w spółce. Natomiast oczywiście może się tak zdarzyć, o ile zaistnieje, też za zgodą Rady Miasta Krakowa ten kolejny etap czyli wniesienie aportem już nieruchomości, o których tutaj była mowa, czyli tej nieruchomości przy ulicy Padniewskiego to biorąc pod uwagę wynikającą z operatu wartość tej nieruchomości na poziomie 8,7 mln zł w porównaniu oczywiście z możliwymi aportami innych gmin może się okazać, a nawet raczej z pewnością okaże się, że te nieruchomości o innej, niższej być może czy zapewne o niższej wartości niż ta nieruchomość, którą gmina, o ile Państwo wyrażacie na to zgodę, będzie wnoszona spowoduje, że te, po tym pieniężnym, czy za wkład pieniężny udziały, one po prostu będą różnej wartości, różnej wysokości. Natomiast to, co mówiłem na komisji, my zasugerowaliśmy jako oczywiście gmina, żeby w tym, w tej umowie spółki do czynności związanych z ewentualną partycypacją w przyszłości finansową gminy, z którą nie mamy w założeniu do czynienia, żeby była utrzymana zasada jednomyślności. I wtedy nie ma to znaczenia czy w umowie spółki mamy zapis, że na przykład na jeden udział przypadają dwa głosy, bo to przepisy prawa dopuszczają, czy głosowanie odbywa się liczbą udziałów, którą każdy ze współników ma w spółce, zasada jednomyślności polega po prostu na tym, że wszyscy muszą podjąć uchwałę jako zgromadzenie współników jednomyślnie, to znaczy, że jeżeli ktoś się sprzeciwi, nie koniecznie Kraków, może być to któryś z pozostałych współników, to taka uchwała po prostu nie zostanie podjęta. I ten przykład, który Pan Radny mówił i KNHP oczywiście w istocie tak było, że jak pamiętam generalnie przy zakładaniu spółki to akcjonariat województwa to było około 1 % i on się, 10, ale on się zmniejszył, w tej chwili to jest już poniżej 1 % dlatego, że tak jak Pan Radny powiedział dokapitalizowania odbywały się czy odbywają się i pieniężne, ale też w formie aportu, czyli poprzez wniesienie prawa własności nieruchomości. Tylko, że w momencie zakładania spółki województwo zastrzegło sobie w statucie również niektóre decyzje wymagające zasady jednomyślności, co oznacza, że nawet, jeżeli województwo małopolskie będzie dysponowało jedną akcją to w tych sytuacjach gdzie mamy zasadę jednomyślności to nasz 99 % akcjonariat nie pozwoli na przegłosowanie tych uchwał, które tej zasady wymagają. To po prostu zależy tak naprawdę od tego jak się współnicy umówią. I tutaj założenie przy tej spółce KZN SIM Ziemia Krakowska jest właśnie taki, że przynajmniej do kwestii dotyczących dopłat, dotyczących podwyższenia kapitału kierujemy się zasadą jednomyślności. Oczywiście to działa w obie strony, bo również te gminy dysponują takim samym narzędziem i mogą takie w przyszłości działania blokować tak samo jak i my. Natomiast, co do kwestii związanych z tym montażem finansowym, o który Pan Radny pytał to ja się tutaj mogę posiłkować zasadniczo uzasadnieniem, ponieważ tu jest takie zdanie w drugim akapicie od dołu, że finansowania inwestycji pochodzić będzie z bezzwrotnego grantu z funduszu dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego i to jest do 35 % kosztów inwestycji, bezzwrotnego grantu z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa w wysokości 10 % kosztów inwestycji oraz partycypacji wnoszonych przez lokatorów do 20 % udziału w kosztach budowy lokalu. Natomiast pozostałe koszty będą pokryte z tego, jak tu jest to określone, preferencyjnego kredytu udzielonego z programu społecznego budownictwa czynszowego, ale ten kredyt w tych założeniach to będzie już zaciągany przez spółkę. Więc na chwilę obecną, i takie jest założenie, że poza tymi kosztami, które zresztą też już były tutaj wcześniej chyba przez Pana Prezydenta Kośmidera przedstawiane, że poza kosztami podatku VAT w przypadku i o ile będzie aportem wnoszona nieruchomość przy Padniewskiego to w tej chwili inne tego typu koszty finansowe nie są zakładane przez Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, już jakaś odpowiedź była na pytania, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę. To bardzo proszę, Łukasz Maślona pierwszy, to bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja wczoraj uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Budżetowej, ale jakby gdzieś umknęły mi te informacje, więc może, bo widzę, że nie ma Pana Wiceprezydenta, ale może Pan Marszałek mi wyjaśni, bo jak rozumiem jest pomysł z tym SIM, jest lepiej późno niż wcale, bo chyba o te sprawy tych SIM już od początku kadencji gdzieś tam Radni upominali się, żeby tego typu inicjatywa ze strony Krakowa nastąpiła, chciałem dopytać, bo były takie ankiety przeprowadzane wśród mieszkańców Krakowa dotyczące zapotrzebowania na tego typu przedsięwzięcia, ile łącznie osób tam zgłosiło jakby, ponad tysiąc, czyli ponad tysiąc, bo wczoraj na Komisji Budżetowej padła taka informacja, że realnie ten SIM Ziemi Krakowskiej zamierza wybudować około 800 mieszkań. Natomiast rozumiem, że jeśli mówimy, że będą te koszty zerowe na poziomie tych 800 mieszkań, do tego będziemy dążyć. Jakby chciałem wzmocnić to pytanie Pana Radnego Stawowego, bo jeśli chodzi o tereny gminne, miejskie pod zabudowę taką komunalną to z tego, co wiemy to jest ich deficyt i jakby na ile biorąc pod uwagę oczywiście to, że będziemy dopiero tę uchwałę, jeszcze kolejną przyjmować, jak rozumiem już stricte dotyczącą wnoszenia aportem za każdym razem, itd., jaki teraz jest ten plan w związku z tworzeniem tej inicjatywy, czy to dopiero mamy wstępny etap, że raczkujemy i nie wiemy jak konkretnie czy mamy jakiś konkretny koncept, co do tego, które tereny, jak to będziemy starali się dalej realizować. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że w Strategii Rozwoju Miasta Krakowa, która jest teraz tworzona tam w tzw. OSI wskazano budownictwo mieszkaniowe jako jeden z głównych celów. I w tej strategii wskazano dokładnie trzy obszary miasta, w których takie budownictwo będzie realizowane. Wskazano tam rejon zarządzany przez tą słynną spółkę, o której Pan Radny wspomniał, która może się poszczycić uruchomieniem strefy gospodarczej, w której chyba jeszcze nikogo nie ma, ale mamy też rejony Rybitw i rejon Klinów, takie Urząd Miasta wskazał obszary. Więc pytanie, czy my już tam mamy tereny, czy my dopiero te tereny będziemy nabywać po prostu, żebyśmy wiedzieli coś więcej i pytanie, dlaczego w ogóle wchodzimy w taką kooperację z tymi, jak rozumiem, dodatkowymi jeszcze 8 gminami, czemu nie robimy tego jako Kraków, no, bo w jaki sposób mieszkańcy Krakowa będą korzystać z tego, że będą powstawały mieszkania w tych innych gminach, czy decyzyjność wtedy nie będzie trochę jednak ograniczona, jakby tu są moje wątpliwości, bo za tą inicjatywą jak najbardziej jestem, tak jak mówię, myślę, że gdyby to było na początku kadencji powoływane to byłoby dużo lepiej i efektywniej, natomiast jakby te wątpliwości prosiłbym o krótką informację oczywiście.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Jeszcze raz przepraszam za pomyłkę, a dzięki temu mam pełen czas teraz.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

No tak, może Pan mówić.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze, bo kwestia jest taka, budowa ma to do siebie, że jest nieprzewidywalna, na Padniewskiego jest wysoki poziom wód gruntowych, coś się wydarzy, skażony teren jak na Górcę Narodowej, trzeba dodatkowe pieniądze. Stąd moje pytanie o to jak spółka będzie sobie radziła, czy będzie zaciągała kredyt komercyjny, czyli my będziemy musieli żyrować, jako miasto tak jak na przykład przy Tauron Arenie, ja z tym pytaniem zostaję, bo myślę, że w takim modelu finansowym jak Pan przedstawił, że jest 35 %, 10 % i 20 % to mamy 65 %, coś się zawsze może zdarzyć. Kwestia zostaje tego nawisu wkładów, bo jeżeli aport ma wycenę to on idzie po wycenie do spółki, teoretycznie powinno to być konwertowane na udziały, nie będzie bo jest inaczej umowa spółki, ale my zakładamy, że dajemy majątek wart 8,7 mln i teraz sytuacja jest taka, z 30 paru milionów, które będzie funduszem zakładowym, 36 mln gdzie każdy wpłaci 3 mln zł ja rozumiem, że my byśmy chcieli żeby nasze 3 mln zł były inwestowane w Krakowie, Igołomia w Igołomii, Skała w Skale, następna gmina na swoim terenie. Więc jakby nikt nie zgodzi się na to, żeby wkład założycielski był skonsumowany na Padniewskiego, bo to interesuje nas, nas interesuje likwidacja luki czynszowej, czyli tej grupy osób, która jest za biedna, zbyt uboga żeby mieć mieszkanie na komercyjnym wynajmie, ale za duże ma przychody żeby dostać mieszkanie komunalne. Więc jakby, co do idei jest okej, tylko mnie tu interesują kwestie montażu finansowego, jak to będzie wyglądało, bo ja rozumiem, że jest złota akcja, akcje uprzywilejowane, umowy spółki itd., itd., ale do spółki Nowa Huta Przyszłości tylko my wkładamy aport, Marszałek nie wiem czy ma tak w umowie czy się tylko po prostu wypiął na nas. Więc tutaj może być tak, że gminy te sąsiednie, któraś z gmin przy dużych potrzebach Krakowa 1000 mieszkań, te 800 to była mowa o poziomie mieszkań, które musi mieć spółka, żeby z zarządzaniem wychodziła na zero. Ja zakładam, że troszeczkę mniej, bo nie wzięliście pod uwagę tego, że na przykład mogą być lokale usługowe, wystarczy, że na Padniewskiego będzie przedszkole, które płaci 15, 25 tys. czynszu miesięcznie i to się robi 300 tys. w skali roku. W związku z tym pewnie te kalkulacje będą troszeczkę inne. Niemniej jednak rozumiejąc tą ideę mnie interesują tutaj jakby kwestie jak będzie wyglądało w sytuacji, kiedy będzie trzeba dodatkowe pieniądze znaleźć, jak będą przekładały się te aporty, które siłą rzeczy, przecież mamy świadomość wartości, na szybko licząc, tam jest bodajże 50 arów na Padniewskiego, przez 8,7 mln przez 50 arów to wychodzi chyba po 170 tys. za ar, to daje Panie Boże żeby w tych gminach wiejskich tyle kosztował hektar, nawet nie kosztuje. Więc jakby to się stanie. I teraz moje pytanie jest takie, jak będą, bo czym dalej w las, czy dalej od Krakowa tym pewnie koszty budowy będą mniejsze, ale również pewnie czynsze będą niższe, bo w Krakowie będą wyższe czynsze, w związku z powyższym jakby etap, założenie jest okej, tylko, co dalej, jak to będzie wyglądało. Rozumiem, że w radzie nadzorczej jest jeden przedstawiciel miasta Krakowa i każda gmina daje po jednym przedstawicielu, natomiast ten proces jak on dalej będzie wykorzystywany, ja wiem, że jest to gdzieś testowane w Polsce, więc może zadaję pytanie, na które odpowiedzi są znane, ale myślę, że warto by nam było powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pana Dyrektora, bo to są ważne pytania, więc dobrze, żebyśmy też odpowiedź usłyszeli.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się postaram udzielić odpowiedzi na część z tych pytań, a Pana Dyrektora poproszę ewentualnie też o uzupełnienie. Po pierwsze może najpierw do tych pytań, które Pan Radny Maślona zadawał, to było powiedziane też przy tej uchwale, czy przy projekcie dotyczącej

uchylenia tej uchwały bodajże z wiosny dotyczącej tego wniosku o tzw. grant, ten 3 mln, generalnie tak jak zresztą Pan Prezydent Kośmider mówił, my mamy TBS w Krakowie, którego jesteśmy akcjonariuszem i to jest TBS Krak – System, my tam mamy, o ile pamiętam, 18 % akcjonariatu i pierwotnie generalnie było takie założenie, zresztą te analizy jeszcze trwały od ubiegłego roku, żeby po prostu to wykorzystać, bo mieliśmy też pewne spójne cele z tego względu, że udziałowcem tym dominującym TBS Krak – System jest Chemobudowa, to jest z kolei spółka kontrolowana przez Skarb Państwa, natomiast opinie prawne, które Wydział Mieszkalnictwa zlecał, one generalnie dla takiej konstrukcji, że my wnosimy aportem do TBS Krak – System tą nieruchomość, która jest przy Padniewskiego, zwiększamy w związku też nasz, wielkość naszego akcjonariatu w spółce ze względu na to, że według tych opinii ustawa takiej możliwości nie przewiduje, ona generalnie idzie w kierunku albo wykorzystywania jako SIM TBS-ów, które są kontrolowane przez jednostkę samorządu terytorialnego, takiego nie ma w Krakowie, albo też idzie w kierunku, że jednostka samorządu terytorialnego zakłada po prostu spółkę niejako od zera. Poza tym jeszcze była tutaj inna kwestia, inny kontekst, że, nie ukrywam, że prowadząc te negocjacje chcieliśmy jednak na tą spółkę, bo cały czas mówię o TBS Krak – System mieć trochę większy wpływ niż ten, który wynika z tych 18 % akcji. Ale po tamtej stronie za bardzo nie było możliwości czy może woli, zresztą musimy mieć świadomość, że to też nie decydują same organy danej spółki tylko bardziej większościowy akcjonariusz, w związku z tym ten kierunek został zarzucony. Kwestie dotyczące zakładania takiego SIM tylko jako spółka, której jedynym współnikiem jest Gmina Miejska Kraków jest ona obarczona też pewnymi konsekwencjami finansowymi, które tutaj wszyscy znamy, bo i w tej kadencji i w poprzednich kadencjach samorządu miasta Krakowa spółki były tworzone, likwidowane, więc to się bez partycypacji niejako ze strony wyłącznie budżetu Gminy Miejskiej Kraków nie ma prawa odbyć. Natomiast tu jest założenie takie, że na ten kapitał zakładowy, czyli te 3 mln w tych 36 mln, my z budżetu nie wydajemy złotówki. Zresztą Państwo macie tego pełną świadomość, nie ma takiego zadania w budżecie i też nie przewiduje nikt tworzenia takiego zadania, bo te środki po prostu pozyskamy z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, czyli od, w tak szerokim ujęciu, Skarbu Państwa. Stąd to były też powody żeby włączyć się w tą inicjatywę pozostałych gmin. Tutaj wcześniej na komisjach też była mowa o tym, że tak jak, zresztą tu też Pan Radny Stawowy powiedział, wcześniej też mówił to Pan Prezydent Kośmider, że my będziemy mieli w radzie nadzorczej jednego przedstawiciela, pozostałych będą musiały te jednostki samorządu terytorialnego, czyli inne gminy w porozumieniu, w ramach tworzonych grup wskazywać i trzech będzie miała spółka Skarbu Państwa, czyli Krajowy Zespół Nieruchomości. I w istocie może być tak, że ta decyzyjność ma swoje minusy, które tu można powiedzieć przedstawiłem, ale tak jak powiedziałem na początku, staram się odpowiadać na pytanie Pana Radnego Stawowego, jest ta zasada jednomyślności. Ona działa niejako w obie strony, natomiast ona nas, jako gminę chroni przed tym, że, jakby odwracając po części to pytanie, jeżeli inne gminy powiedzą tak, no Kraków ma większy proporcjonalnie udział w spółce niż my no to może miech się Kraków dołoży do bieżącej działalności, to ta zasada jednomyślności gwarantuje nam, że my po prostu możemy z łatwością taką inicjatywę przez głosowanie przeciw obalić czy zatrzymać. Następna kwestia to, jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Stawowego, faktycznie tak jak tu zresztą te procenty wystarczy zliczyć, to jest około 65 %, według tych założeń ten kredyt ma być tym kredytem preferencyjnym, który spółka będzie zaciągała w ramach tego Społecznego Budownictwa Czynszowego, natomiast na razie nie ma założeń takich żeby spółka taki kredyt komercyjny miała zaciągać, takie jest w istocie założenie. Natomiast, co się wydarzy w przyszłości, jakie są ryzyka to my wiemy, że one mogą wystąpić, bo wystąpiły rzeczy, o których 5, 6, 7 lat temu byśmy nawet nie pomyśleli.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Ale trudno mi odpowiedzieć na takie pytanie w tej chwili jaka może być przyszłość, bo niestety nie mam takich możliwości żeby ją przewidywać. Całkowicie wykluczyć czegoś takiego też oczywiście nie można. Natomiast podkreślam jeszcze raz to, ja się zgadzam w 100 % z tym, co Pan Radny powiedział, że z racji tego, że wartość gruntów w Krakowie jest z całą pewnością inna niż w Skale, w Krzeszowicach, w Gdowie, z całym szacunkiem dla tych gmin, to my po wniesieniu aportem nieruchomości przy Padniewskiego spowodujemy, że te na razie równe udziały przy tym pierwszym dokapitalizowaniu pieniężnym one będą nierówne. Natomiast to jakby przy podejmowaniu decyzji nie ma znaczenia, dlatego, że zasada jednomyślności jest oderwana od wielkości udziałów poszczególnego wspólnika w tej spółce. Na pozostałe rzeczy też jakby dotyczące strategii, o którą pytał Pan Radny też Maślona to ja mogę powiedzieć jedno. Jeżeli chodzi o, w tej strategii, grunty, które, o których mówimy w Nowej Hucie, czyli powiedzmy te, które są w jakiś sposób powiązane z w ogóle projektem Kraków Nowa Huta Przyszłości to one są przeznaczone na cele mieszkaniowe, natomiast w pozostałym zakresie to jakby Pan Dyrektor uzupełnił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W uzupełnieniu. Na pytanie, dlaczego tak, dlaczego taki model. Bardzo długo i szereg działań podjęliśmy w kierunku założenia własnej społecznej inicjatywy mieszkaniowej, własnej spółki takiej gdzie Gmina Miejska Kraków byłaby 100 % udziałowcem. Niestety, aby taka spółka mogła się prawidłowo samofinansować, żeby nie trzeba było do niej dopłacać, jest wymagane około 800 do 1000 mieszkańców, musi być około 800 do 1000 mieszkań. I na to niestety nie mamy gruntów, które by zapewniały wybudowanie takiej ilości mieszkań. W związku z tym wybieramy model taki, że tworzymy spółkę razem z innymi gminami i nasz udział początkowy, zaznaczam, początkowy, wynosi 100 mieszkań przy ulicy Padniewskiego, co już było powiedziane. Na pytanie skąd następne działki. Proszę Państwa Gmina Miejska Kraków dysponuje szeregiem działek, które potencjalnie mogłyby być przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe, ale wiąże się z tym szereg problemów, na przykład ulica Wielicka, na ulicy Wielickiej mamy działkę w znakomitej lokalizacji, o odpowiedniej powierzchni, objętą planem zagospodarowania przestrzennego, niestety sytuacja jest taka, że na tej działce stoi taki budynek, który kiedyś był barakiem budowy i w tym budynku zostało sprzedane jedno mieszkanie. Próbowali, podjęliśmy czynności w kierunku takim, żeby to mieszkanie wykupić, dokonaliśmy wyceny tego mieszkania, ile ono kosztuje, wyszło, że coś 980 tys., przeprowadzamy rozmowy z Państwem właścicielami, niestety, cena poniżej miliona trzysta ich nie interesuje, bo za mniej oni niczego konkretnego, co miałoby podobne parametry nie kupią, tak twierdzą. I w związku z tym dopóki się nie ureguluje sprawy z tymi właścicielami nie można tej działki racjonalnie zagospodarować. Czy się ureguluje, kwestia przyszłości. I takich działek mamy tutaj też jeszcze kilka, przykład działki przy ulicy Sasanek, jest bardzo ładny kawałek działki, ale niestety niedogodności komunikacyjne, bo jest to dzielnica willowa, w związku z tym z komunikacją publiczną jest tam powiedzmy średnio, natomiast dodatkową trudnością jest biegnąca tuż obok działki linia wysokiego napięcia, która, że tak powiem, wpływa na parametry tej działki i na parametry ewentualnej budowy na tej działce. Kolejne pytanie, montaż finansowy, kolejne pytanie to jest montaż finansowy. Montaż finansowy opieramy mniej więcej tak, 10 % z Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, 10 % wartości inwestycji, 35 % również bezzwrotnego grantu z Funduszu Dopłat, 35 % z preferencyjnego kredytu SBC, razem daje nam to 80 %, zostaje 20 %, które

winny zostać pokryte przez partycypację lokatorów w projekcie. I co myśmy tutaj jeszcze mieli, to jest chyba wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Powinniście Panowie ustalić te procenty, bo z 65 zrobiło się 80, więc tu się nie zgadza. Ja mam trzy konkretne kwestie. Po pierwsze Panie Dyrektorze ja nie mówiłem, ja nie prosiłem, żeby Pan przewidział czy będzie kredyt komercyjny, zapytałem, co będzie w sytuacji, kiedy trzeba będzie dodawać pieniądze, jak to będzie zabezpieczane i to mnie interesuje, bo czy on będzie czy nie będzie, nie wiem, może pożyczą na rynku, może na mieście pożyczą, są tacy, co pożyczają na 22 % rocznie, jest wiele źródeł finansowania inwestycji w Krakowie, dużo znanych nazwisk pożyczają pieniądze prywatnie, pytanie jak to będzie zabezpieczone, czy to będzie czy nie, to mnie nie interesuje, co będzie, jeśli się wydarzy, jeśli chodzi o zabezpieczenie, pierwsza rzecz. Druga rzecz, w związku z tym, że to będzie tak naprawdę deweloper, ta spółka będzie spółką deweloperską tylko publiczną, właścicielem będą podmioty publiczne, jeżeli ma nabyć grunt i wybudować to zachowuje się jak deweloper, w związku z powyższym będzie składał uwagi do planów ogólnych, planów zagospodarowania, występował o wuzetki, wystąpi do Zarządu Dróg o uzgodnienie warunków przeprowadzenia drogi, może dostanie tak jak ja do domu kultury, przebudowę skrzyżowania Chełmońskiego z Jasnogóorską, generalnie będzie zachowywał się jak deweloper tylko społecznie. W związku z powyższym będzie kupowała i sprzedawała nieruchomości. Jaką będziemy mieć pewność, że na przykład nie sprzeda Padniewskiego, albo inną działkę, którą jej przekażemy, jaką mają pewność ludzie, którzy wynajmą mieszkania w wybudowanych budynkach, że te mieszkania będą mogli kiedyś wykupić, a nie zostaną one sprzedane, na przykład, jako pakiet z najemcą, że taki najem długoterminowy z prywatnym właścicielem. To jest drugie pytanie. Trzecia kwestia, trzecia kwestia to jest właśnie dochodzenie do własności, czy tam w tej umowie spółki, czy w tych programach rządowych ludzie, którzy są w tej luce czynszowej będą mieli możliwość z perspektywy czasu wykupienie tych mieszkań, albo w ramach czynszu uzyskanie prawa własności. Następną kwestia, bo z racji różnicy wartości nieruchomości jak to będzie deweloper to na pewno wcześniej czy później ktoś wpadnie na taki pomysł, żeby zamiast budować w drogim Krakowie to może postawić to w Igołomii, tam są tańsze nieruchomości, czy tam przewidziane jest lokowanie lokatorów krakowskich gdzieś tam, ze Skały w Krzeszowicach i tych z Krzeszowic w Krakowie i w systemie gmin, które są udziałowcami tej spółki, dlatego, że taniej będzie po prostu poza Krakowem niż w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Dyrektor Marszałek proszę bardzo.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj znowu część pytań dotyczyła Wydziału Mieszkalnictwa, to pewnie Pan Dyrektor uzupełni. Pytanie pierwsze, co jeżeli się okaże, że ten montaż wymaga jednak komercyjnego finansowania czy kredytu, albo innego źródła niż to, które jest wskazane w uzasadnieniu. Tak jak powiedziałem, zakładamy, że tak nie będzie, ale o ile by tak się wydarzyło no to te zabezpieczenia mogą wynikać z tego jak będzie spółka rozmawiała z potencjalnymi kredytodawcami, czyli na przykład z bankami, bo to przecież w drodze negocjacji te

instrumenty zabezpieczające są nie jako określone. Natomiast są przecież różne mechanizmy, które my znamy, bo takim mechanizmem jest niejako i zabezpieczenie spłaty poprzez dokapitalizowanie, zresztą Pan Radny sam powiedział dając przykład Areny Kraków, takim zabezpieczeniem jest też hipoteka na nieruchomości, ale to są te zabezpieczenia czy te instrumenty, które po prostu prawo przewiduje o ile do czegoś takiego tutaj by doszło. Deweloper społeczny, tak, tylko się odwołam może do tego, co jest w projekcie, w pewnym sensie można tak to określić, w paragrafie 1 w ust. 2 jest zapis: podstawowym celem gospodarczym spółki jest budowanie domów mieszkalnych oraz ich eksploatacja na zasadach wynajmu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 października 1995 roku o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa. Więc jest to spółka celowa, jej głównym celem jest właśnie budowa i eksploatacja. Natomiast w obrocie prawnym jako osoba prawna to oczywiście, że będzie uczestnikiem, może inaczej powiem, będzie miała prawa być uczestnikiem tych wszystkich czynności, uzgodnień, o których Pan Radny Stawowy mówił. Natomiast te kwestie dotyczące dochodzenia do własności, wykupu i ja nie wiem czy dobrze zapisałem, relokacja lokatorów, to jakby Pan Dyrektor ewentualnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Proszę Państwa w przedmiocie kredytu komercyjnego, na tym etapie nie przewidujemy kredytu komercyjnego jako elementu montażu finansowego. To może wynikać później, jakie będą zabezpieczenia trudno mi w tej chwili powiedzieć, zadecydują o tym organy spółki, w każdym razie to, co podkreślał kilkakrotnie Pan Dyrektor Marszałek obowiązuje tutaj zasada jednomyślności. W związku z tym my stojąc, mając obowiązek reprezentować interesy gminy będziemy dbać o to żeby ten interes nie był naruszony, ale tak jak mówię, na tym etapie nie przewidujemy kredytu komercyjnego. Z zasadą jednomyślności podkreślaną tutaj, wiąże się również kwestia poruszona wcześniej, że tak, gmina może nabywać grunty itd. Z tym nabywaniem gruntów to ja myślę, że chodzi raczej o wniesienie w formie aportu, bo w przypadku takiej spółki non profit jaką jest SIM nie za bardzo sobie mogę wyobrazić nadwyżkę finansową, która mogłaby powstać żeby takie grunty można było nabywać. To jest oczywiście możliwe, ale, że tak powiem, na tym etapie trudno to przewidywać. Spółka dedykowana SIM ma zarobić na swojej bieżącej eksploatacji. Co się tyczy dwóch następnych kwestii, czyli dochodzenie do własności mieszkań. Oczywiście, że jest to przewidziane, ponieważ jest to przewidziane w ustawach, oczywiście, że w przypadku dochodzenia do własności taki najemca ma inny czynsz itd., ale to określimy w uchwale Rady Miasta, to Rada określi w uchwale i podobnie w uchwale określi zasady tutaj preferencyjne dla poszczególnych najemców. Jeżeli Rada Miasta Krakowa podejmie uchwałę o tym, na jakich zasadach kierujemy tutaj lokatorów do tego SIM no to należy założyć, że uwzględni ona właściwość miejscową, czyli lokatorów tylko z Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Moje wątpliwości nie zostały rozwiane, bo teoretycznie założmy taką historię, że przecież bywają wybory w różnych gminach, zmienia się władza i nagle jedna z tych gmin, członek tej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej stwierdza, że on już jednak nie chce realizować takiej

polityki nastawionej na budownictwo społeczne poprzez SIM. Jak rozumiem, że jeśli będzie ta zasada jednomyślności to taki jeden podmiot może storpedować działanie całego SIM, czy ja dobrze rozumiem, bo takie mam wrażenie, z tego wychodzi obraz, że ta zasada spowoduje, że za chwilę później gmina Kraków powie, my chcemy bardzo coś robić, ale mamy taką gminę w tym SIM, która zmieniła zdanie i nie możemy tak naprawdę realizować tych zamierzeń inwestycyjnych, czy ja dobrze rozumię, a jeśli nie do końca to proszę o wyjaśnienie, bo ja rozumiem, że to pewno będzie jakiś podział, że gminy w ramach swoich kompetencji będą o tym decydować, ale SIM jako taki będzie pewno starał się o finansowanie, zaciąganie kredytów, to o czym mówimy, czy to będą na rynku komercyjnym czy nie, ale zapewne ta zasada jednomyślności będzie dotyczyła tak strategicznych decyzji. Więc powiem szczerze trochę mam tu coraz więcej wątpliwości i chyba Panie Przewodniczący nie wiem, czy jeśli nie utrudnia to jakoś funkcjonowania, żeby to II czytanie było jednak w troszkę późniejszym terminie niż za dwa tygodnie, bo powiem szczerze ja też chyba będę tu miał szereg zapytań w formie interpelacji, a zazwyczaj jest tak, że one nie przychodzą, odpowiedzi w ciągu dwóch tygodni pomiędzy sesjami, więc jeśli nie ma takiej konieczności żebyśmy tę uchwałę podejmowali, II czytanie żeby było już za dwa tygodnie, bo mamy jeszcze jakiś zapas czasowy, to byłbym wdzięczny o taki termin późniejszy i proszę o odpowiedź na tą moją wątpliwość.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę o odpowiedź, zaraz będziemy ustalać termin II czytania.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiedziałem, że nie do końca, ponieważ ta zasada jednomyślności ona nie będzie dotyczyła wszystkich aspektów działania spółki. Ona zabezpiecza Gminę Miejską Kraków przed niejako żądaniami pozostałych wspólników do dopłat do kapitału zakładowego lub też podwyższania kapitału zakładowego w tych trybach i formach, jakie przewidują przepisy kodeksu spółek handlowych. Natomiast to jest jakby istota takiej osoby prawnej, jaką jest spółka prawa handlowego, że pewne decyzje są zastrzeżone do organów spółki, ale też pewne do jej wspólników. Więc teoretycznie oczywiście może się zdarzyć, że któraś gmina na przykład po jakimś czasie zdecyduje, że chce wystąpić z tej spółki, ale to jest tak jak Pan Radny zauważył decyzja organów tej gminy, to znaczy na taką decyzję musi w danej gminie wyrazić w drodze uchwały, żeby takie czynności przeprowadzić rada danej gminy, to nie jest zależne tylko od organu wykonawczego, to po pierwsze, ale to się łączyłoby z różnymi konsekwencjami dla takiej gminy, dlatego, że takie wystąpienie uruchamia proces związany na przykład z kwestią umorzenia udziałów tej gminy i co się wiąże też z określonymi dla niej konsekwencjami finansowymi. W związku z powyższym tak jak mówię, formalnie prawo to dopuszcza, ale to jest jakby też ryzyko konieczności partycypowania finansowego w takiej czynności. Więc tak to z grubsza wygląda. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła, oj, bardzo przepraszam, Pan Rafał Magryś, bardzo przepraszam, bardzo proszę. Dziękuję, że Pan mi przypomniał. Zasady Pan zna, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Tak, tak, trzeba pilnować swojego. Ja się zastanawiam, dlaczego to nie jest działanie na przykład dla spółki Agencji Rozwoju Miasta, czy praktycznie Agencji Rozwoju Gospodarczego, bo tak naprawdę to przecież nie musimy generować kolejnej spółki, nie wiadomo co, skoro mamy już tyle tych spółek, można rozwinąć spółki, można wprowadzić to jako działanie. Znowu ja bardzo nienawidzę marketingu, znajdź frajera i dój go, czy nieświadomy jest idealnym targetem, to jest czysta kradzież, która jest tylko nazwana teraz potocznie marketingiem i promowana, po prostu normalnie kradzież promowana jako normalne działanie biznesowe, bo biznesy mają swoje tajemnice, mogą robić rzeczy nieczyste tak naprawdę dopóki nie ujawni się tego wprost. Teraz tak, dlaczego w ogóle jest nazwa Krakowskiej Ziemi, a wprowadzamy do tego jeszcze kolejne gminy ościenne, to mnie bardzo fascynuje plus do tego fascynuje mnie to, co Pan powiedział, że jako główne działanie mieszkalnictwo. Spółka handlowa, i mamy teraz nową ustawę, którą dzisiaj już powiedziałem, odnośnie złóż naturalnych, więc dla mnie fajna jest taka społeczka, która jednoczy w tym momencie całą metropolię krakowską, siada sobie na wszystkich złożach naturalnych, które są i zaczyna nimi dysponować właśnie jako spółka handlowa, wydobywanie i handel, jako na razie podrzędne działanie, a w przyszłości nadrzędne działanie. Przykładem idealnym jest firma Drutex, która produkuje okna, zaczęła od drutów, co innego dla niej było biznesem. Dlatego ja bym tutaj miał wielkie, ale odnośnie tworzenia kolejnej spółki, była nawet petycja odnośnie likwidacji spółek, żeby zmniejszać te spółki i uważam, że to powinno być działanie, jako istniejącej spółki, jeżeli to ma być tak naprawdę budowa mieszkań komunalnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo w związku z tym już zamykam dyskusję, nie ma chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, i tutaj Pan Radny Maślona sugerował, Panie Radny Maślona, sugerował Pan żeby to było dłużej, miesiąc, czy jest jakiś problem? Nie widzę tu jakichś chyba wielkich problemów, to bardzo bym prosił gdyby Pan przyszedł na mównicę Panie Dyrektorze i powiedział, o co chodzi, do mikrofonu. Jak jest problem to proszę powiedzieć jaki, wtedy zdecydujemy.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

W odpowiedzi na pytanie, odgrywa rolę, bo musimy jak najszybciej wystąpić o grant, musimy jak najszybciej wystąpić o ten grant i dlatego w rozmowie wstępnej z pozostałymi gminami umówiliśmy się, że w miarę jak najszybciej podejmiemy te uchwały. Chodzi tutaj przede wszystkim o to, żeby to jak najszybciej zawiązać i jak najszybciej, tak jak powiedziałem, wystąpić o dofinansowanie, to wstępne, w postaci tych 3 mln. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Tutaj widzę, że Pan Radny Łukasz Maślona rozumie sytuację, w związku z tym termin wprowadzenia autopoprawek określam na 19 września 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 września 2023 roku na godzinę 15.00. Ja rozumiem, że i Pan Dyrektor Marszałek i Pan Dyrektor Poznański są do dyspozycji wszystkich Radnych, czy na spotkanie, to bym prosił o bezpośrednie pytania nawet, nawet teraz i prośba o przygotowanie, nie w postaci interpelacji. Przechodzimy do kolejnego punktu, teraz mamy punkty, dziękuję Panom, teraz mamy punkty dotyczące mienia. Punkt, to jest druk 3492.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 15 położonym przy ul. Dietla w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3493.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Białoruskiej 6 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęła poprawka ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3494.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 21 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3496.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 47 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 51 % bonifikaty.

II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3497.

Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu łącznych udziałów w nieruchomościach położonych na Bieńczyckim Placu Targowym, składających się z działek nr 430/29 oraz nr 430/28, w stosunku do których wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie.

II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3498.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ul. Korpala.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3507.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3508.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3509.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3511.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Uroczym Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3512.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku na os. Sportowym 26 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 78 % bonifikaty.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3513.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3514.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3515.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku przy ul. Puskarskiej 3 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3517.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Willowym Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3521.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 17 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 36 % bonifikaty.

II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3522.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3525.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy al. Juliusza Słowackiego Nr 50 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3529.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 35 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 6 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3530.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2024 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłat rocznych ustalonych jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na lokalu nr 1 położonym w budynku na os. Szkolnym 27 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków w udziale 900/1000 części oraz Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu w udziale 100/1000 części, z którym związany jest udział w działce nr 114 obręb 45 jednostka ewidencyjna Nowa Huta.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3554. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Duża Góra 39 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to kwestia odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, okoliczności finansowe i zdrowotne były przedmiotem analizy przez Komisję Mienia i Komisję Budżetową, obie komisje zaopiniowały pozytywnie i z tego względu został przygotowany niniejszy projekt i o przyjęcie uprzejmie proszę Wysoką Radę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie

projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 września 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 września 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Hutniczym w Krakowie.

I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Sprawa odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia, Komisji Budżetowej, które po uwzględnieniu wniosków i okoliczności uznały za zasadne odstąpienie. Na tej podstawie został opracowany projekt. Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 września 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 września 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3563.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Druk dwuczytaniowy, I czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również sprawa odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, która była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, które analizując wszystkie okoliczności uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu. Na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 września 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 września 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3564, druk dwuczytaniowy.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 35 położonym na os. Na Stoku w Krakowie. I czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Wszystkie okoliczności były szczegółowo analizowane przez Komisję Mienia, Komisję Budżetową, które w opiniach swoich wyraziły wolę, znaczy zasadność odstąpienia, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady. Uprzejmie proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 września 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 września 2023 roku na godzinę 15.00. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku, II czytanie.

Ustanowienie użytku ekologicznego pod nazwą Łąki nad Rudawą.

Bardzo proszę o, Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa o zreferowanie.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęła, proszę Państwa wpłynęły, do druku wpłynęła właściwie jedna autopoprawka i dwie poprawki. Autopoprawka Komisji, która została uznana w późniejszym terminie jest tożsama z poprawką numer 1, którą ja złożyłem na poprzedniej Sesji, wobec tego rozumiem, że ją powinienem wycofać. Jeszcze raz sprawdzę, autopoprawka jest, poprawka numer 1 oraz wpłynęła poprawka numer 2, autopoprawka, ja w tej chwili porównuję, jest praktycznie taka sama jak poprawka numer 1, więc ja wycofuję poprawkę numer 1, ponieważ ona jest tożsama z autopoprawką komisji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli Pan Radny wycofuje poprawkę numer 1, mamy autopoprawkę, bo jest w autopoprawce. Poprawka Pana Radnego Pietrusa.

Radny – p. J. Pietras

Poprawka numer 2 Włodzimierza Pietrusa, która zmienia, zmienia się granice użytku ekologicznego zgodnie z załącznikiem graficznym oraz załącznikiem ze współrzędnymi. I taka poprawka jest, osobiście jestem przeciwko tej poprawce, będę głosował przeciwko, natomiast jest taka poprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, bardzo dziękuję za wprowadzenie. Pani Radna Renata Kucharska chciała tutaj złożyć wniosek formalny, bardzo proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Przewodniczący składam wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały według druku 3327 w celu analizy opinii pozytywnej Pana Prezydenta oraz ewentualnego przygotowania autopoprawki, która będzie uwzględniała zarówno poprawkę Radnego Włodzimierza Pietrusa oraz uwagi wynikające z opinii Pana Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Mamy wniosek formalny, dobrze. Kto z Państwa jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja miałbym pytanie do autora poprawki, ale trudno rozmawiać jak kogoś nie ma.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie ma, jest oddelegowany.

Radny – p. Ł. Maślona

Ale to już nie będzie dzisiaj?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie, dzisiaj nie będzie.

Radny – p. Ł. Maślona

Rozumiem, to powiem szczerze nie wiem, bo generalnie rzecz biorąc, jeśli chodzi o kwestie związane z tym, co się zawiera w poprawce to tak jak mówiliśmy na poprzedniej Sesji przyjmując te wytyczne użytek ekologiczny zaprojektowany o powierzchni 9,7 ha jest pomniejszony, tak jak mówiłem, o więcej nawet niż 40 %, bo ponad 4 ha jest mniejszy, natomiast też prosiłbym w takim razie radcę prawnego, ponieważ w mojej opinii ta poprawka jest błędna, ta poprawka przede wszystkim nie uwzględnia zmian w samej treści uchwały i też chciałem się dowiedzieć czy wobec tego z racji tego, że minął termin na autopoprawki czy komisja może przyjąć jakąkolwiek inną autopoprawkę niż tą wynikającą z poprawek, bo to jest dla mnie decydujące, ponieważ gdy uchwalaliśmy użytek na Klinach to przypominam, że Państwo Radni wypominali nam brak przecinków, albo, że jakaś pauza była niewyraźna, albo, że się linie nie łączą, a tu się nie łączy załącznik z treścią poprawki, czyli w treści uchwały Pan Radny Pietrus nie uwzględnił zmiany zarówno powierzchni użytku jak i również, z tego, co rozumiem, jak dobrze czytam załącznik graficzny wynika z niego, że całkowicie nie będzie objęta użytkowaniem działka 1/1. No, więc to też wymaga korekty w treści uchwały. Więc prosiłbym, aby teraz jednak pan radca prawny odpowiedział nam, czy w ogóle jest taka możliwość formalna, bo do tej pory byłem przekonany, że takiej możliwości nie ma, to znaczy po wyznaczeniu terminu autopoprawek i poprawek jedynymi autopoprawkami, które można było przyjmować były te wynikające z poprawki, a ta poprawka ma błędy formalne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze. Zaraz poprosimy Pana radcę prawnego, tylko też chcę przypomnieć, że Szanowni Państwo Rada może w swojej mądrości wszystko uchwalić, to już mieliśmy takie przypadki, więc wydaje mi się, że to akurat nie jest aż tak problematyczne. Bardzo proszę Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bo ja mam wrażenie, że Pan mecenas Łanoszka w tej sprawie już się wypowiadał, co najmniej dwukrotnie, znaczy za każdym razem stanowisko, z tego, co ja pamiętam, było takie, że oczywiście można złożyć autopoprawkę, która nawiązuje do poprawki, nie jest tożsama z poprawką, ale nawiązuje do poprawki, która była wcześniej złożona. Mam

wrażenie, że to było już dwukrotnie wyjaśniane na tej sali obrad i za każdym razem to wyjaśnienie było takie, o jakim przed chwilą powiedziałem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli nawiązanie, nie dokładna treść. Tutaj też chcę powiedzieć, że mamy oczywiście wniosek o odesłanie do projektodawcy. Kto z Państwa jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym, że mamy, Panie Radny mam pytanie, nie działają przyciski.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy ja mam pytanie Pani Radna jaka jest różnica między poprawką, a autopoprawką, rozumiem, że równie dobrze możemy głosować tą Państwa poprawkę, jeżeli ona jest zasadna i nie zawiera żadnego błędu to jaka jest różnica między poprawką, a autopoprawką dla finalnej treści uchwały skoro i tak jesteśmy po terminie składania poprawek i autopoprawek, to nawet jeżeliby komisja przyjęła to jako autopoprawkę to będzie dokładnie to samo, co poprawka, więc w jakim celu to odsyłać?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jeżeli Pani chce może Pani odpowiedzieć, proszę bardzo.

Radna – p. R. Kucharska

Niezgodność Panie Radny wynika z tego, że w kwestii, brakuje w treści uchwały informacji, że zmienia się powierzchnia, natomiast załączniki zawierają te informacje, ja też pozwoliłam sobie tutaj, pozwolę sobie dostarczyć Panu Przewodniczącemu, współrzędne, które wydrukowaliśmy, a które w jakimś sposób nie zostały wydrukowane w projekcie tej poprawki. Chodzi tylko o skorygowanie tej niezgodności.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To nie jest treścią jakby poprawki. Szanowni Państwo tylko sytuacja jest taka, mamy wniosek o odesłanie do projektodawcy. Ja rozumiem, że jeżeli ten wniosek nie przejdzie będziemy to głosować, jeżeli przejdzie będziemy oczywiście, bardzo proszę, drugie wystąpienie, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni!

Nie, to już zaczyna przypominać jakąś komedię, bo Pani teraz uzupełniła poprawkę Pana Radnego Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, ale ja jej nie przyjąłem, dała mi to, natomiast to nie jest poprawka, w sensie formalnym to nie jest poprawka.

Radny – p. Ł. Maślona

Ponieważ chcę powiedzieć jedno, właśnie analizując tę poprawkę, która została złożona błąd jest nie tylko w tym, że w treści uchwały nie mamy podanego obszaru zmienionego użytku, nie mamy wykasowanej działki 1/1, ale błąd polega również na tym, że te współrzędne, które są podane są niekompletne, ta po prostu poprawka nie ma sensu, jest błędna i w związku z tym powinni ją Państwo całkowicie wycofać, a z racji tego, że minął termin składania

poprawek to już nie ma czego głosować więcej niż tylko samą uchwałę. I bardzo proszę o to, żeby jednak pan mecenas Łanoszka tu przyszedł, bo to zmienia diametralnie postać rzeczy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale nie zmieni nic, dobrze, ja bym poprosił, Pana mecenasa Łanoszkę proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Jednak dobrze by było Panie Przewodniczący, że Radni głosując/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli pytanie jakie jest, czy możemy głosować wadliwą poprawkę, tak?

Radny – p. Ł. Maślona

Inaczej, czy poprawka, w której oprócz tego, że nie mamy odwołania do dokumentu głównego, czyli samej treści uchwały gdzie jest podany obszar użytku i numery działek jest niezgodność jak również jest niezgodność, co do tego, że przedstawione współrzędne są niekompletne. Więc tak naprawdę nie mamy żadnego dokumentu, z którego wynika intencja Radnego, co do tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli pytanie jest czy możemy głosować wadliwą, według Pana, poprawkę? Bardzo proszę panie mecenasie. Panie mecenasie zapraszam pana, mamy następujące pytanie, jest poprawka Pana Włodzimierza Pietrusa, która według Pana Radnego Maślony jest wadliwa. I teraz pytanie jest takie, czy my tą poprawkę możemy głosować czy musimy, nie wiem, co mamy z nią zrobić? I drugie pytanie, czy autopoprawką można skorygować, czy tą poprawką można skorygować autopoprawkę.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Więc pierwsza rzecz. Oczywiście, że Państwo możecie, mając wiedzę taką, że poprawka nie spełnia jakichś wymogów, w tym przypadku są to błędy techniczne wynikające z wydruku z systemu Excel, bo tak się stało, druga rzecz to, że ta poprawka nie ma odzwierciedlenia w treści projektu uchwały czyli jest tutaj pewien dysonans, jeżeli chodzi o obszar, który został taki jaki był pierwotnie, a niezmienny zgodnie z tym jak to wynika z poprawki, oczywiście możecie Państwo zagłosować wiedząc to i podjąć decyzję, bo tutaj nie ma automatu, tutaj nikt nie decyduje w takiej sytuacji, że poprawka jest zła, czy dobra, wiemy, że ma pewne niedoskonałości i teraz Państwo musicie podjąć decyzję czy głosować za tą poprawką czy nie, to jest jedna rzecz. Jeżeli chodzi o odesłanie do komisji, czy projektodawcy de facto w celu zmiany tego projektu to jest to możliwe i to nie otwiera, nie jest w formie autopoprawki w tym sensie, że zmieniamy terminy, terminy już minęły, to jest szczególny tryb gdzie odsyła się do projektodawcy w tym przypadku określając cel, zadania do wykonania i tym zadaniem będzie po prostu ewentualna zmiana tejże uchwały zgodnie z opinią Pana Prezydenta, która co do zasady jest pozytywna, ale jest tam uwaga dotycząca, o ile dobrze pamiętam, właśnie tego obszaru, czyli, że ten obszar nie koresponduje z poprawką i naprawienie czy też korekta tej kwestii, która wynika z poprawki w tym sensie, że nastąpiłaby zmiana w treści samego projektu uchwały, bo to jest załącznik do projektu uchwały. Problem, co do autopoprawki byłby tylko taki, że trzeba by się było zastanowić czy można byłoby na tej autopoprawce zmienić treść projektu uchwały, to znaczy tego załącznika zmieniając treść projektu uchwały, bo jest to takie, powiedzmy, dość wątpliwe powiem szczerze, a sprawa może być istotna, to znaczy w tym sensie, że może ona mieć jakieś ciąg dalszy. Więc uważam, że odesłanie do

projektodawcy nie jest pomysłem złym, oczywiście jest jeszcze taka forma, ale to już mówię jako rozwiązanie takie ratunkowe, to znaczy uchwalenie w tym momencie powiedzmy teoretycznie, uchwalenie przez Państwa tego projektu uchwały z tymi niedoskonałościami i powiedzmy kolejna inicjatywa przykładowo na przyszłej Sesji, gdzie dokonuje się zmiany tej uchwały już w sposób taki, że jest ona prawidłowa, czyli i w treści i w poprawce, tylko, że przez jakiś czas będzie funkcjonowała po prostu taka niedoskonała uchwała. A jeżeli chodzi o autopoprawkę to autopoprawki, które wynikają z treści zgłoszonych poprawek można składać po terminie, który został wyznaczony na poprawki, autopoprawki. Natomiast mówię, tutaj mam ten problem z treścią, sam załącznik według mnie nie byłoby problemem, natomiast treść, tam jest obszar określony, parę hektarów, i on mógłby ulec zmianie i tutaj nie za bardzo widzę możliwość.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Rozumiemy.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

To tyle. Wynika, oznacza, to jest słowo niedookreślone, w związku z tym tutaj ta interpretacja może być szersza, czyli wynika i ma również wpływ na treść. Tylko mówię, to jest szczególna sytuacja, użytek ekologiczny, w związku z tym ja będę podchodził bardzo ostrożnie, jeżeli chodzi o kwestie proceduralne, bo nie wiemy czy nie będzie jakiegoś ciągu dalszego, miejmy nadzieję, że nie, ale zawsze trzeba to brać pod uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Jeszcze byśmy powrócili na chwilę.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Ja osobiście rekomendowałbym przegłosowanie, i tak trzeba przegłosować, ale głosowanie tego wniosku formalnego, skierowania do projektodawcy, wydaje mi się, że to jest najbardziej rozsądna sytuacja, takie sytuacje miały miejsce, czy to nazwiemy autopoprawka czy zmiana, poprzednio było w sprawie zmian do projektu, były procedowane i to się mieści w tym zakresie specjalnej procedury, która jest przewidziana w Statucie. To nie jest zmiana terminu poprawek i autopoprawek, to nie jest autopoprawka, która wynika czy z opinii czy z poprawek, to będzie zmiana własna ewentualna projektodawcy, czyli komisji, to jest zupełnie inny tryb. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tu bym prosił, żeby Pan jeszcze został, Pan Radny Maślona jeszcze ma jakieś pytania, Panie Piotrze na chwilę jeszcze jakby Pan został.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja jeszcze mam pytanie czy nie byłoby bezpieczniejsze jednak przyjęcie tej uchwały w tej wersji pierwotnej i rozpoczęcie nowej procedury, która by znowelizowała uchwałę o użytku tak, żeby nie było podstaw prawnych do unieważnienia tej uchwały, bo Szanowni Państwo to nie jest problem taki tylko i wyłącznie, że my mamy, nie powieła się to, co jest w załączniku w uchwale głównej. W tym załączniku również jest błąd, bo się Panu Radnemu nie załączyły wszystkie współrzędne, więc my nawet nie jesteśmy w stanie wysłać tej poprawki do RDOS żeby ją zaopiniował, cokolwiek, nic, to jest po prostu błędnie zrobiona poprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny dobrze, tylko proszę wziąć pod uwagę, że to nie jest uchwała, która budzi powszechną zgodę tylko tutaj są różne zdania w tym temacie, więc przyjęcie uchwały myślę, że może być problematyczne. Bardzo proszę Pan Radny Jacek Bednarz, bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowni Państwo ja myślę, że tutaj, panie mecenasie też chciałbym żeby ewentualnie Pan słuchał tego, co ja mam do powiedzenia i ewentualnie ustosunkował się do tego czy taka opcja też jest możliwa i czy ona nie byłaby w tym przypadku najbardziej, moim zdaniem, rozsądna, w miarę rozsądna. Mianowicie, słuchajcie Państwo, mamy taką sytuację, że poprawka faktycznie została złożona z błędem technicznym, tak naprawdę Excel się rozjechał, albo się domknął, może w ten sposób i żeby nie doszło faktycznie do takiej sytuacji, żeby ktoś potem podważał tą uchwałę, ja myślę, że tak, odesłanie jej do projektodawcy, w tym przypadku Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozwoli nam na komisji podjęcie różnych decyzji. Ja na przykład na tej komisji zaproponuję takie rozwiązanie, żebyśmy jako projektodawcy zrobili w ten sposób, że wycofali z procedowania na przykład całą tą uchwałę dając nową uchwałę z treścią, która, że tak powiem, zostanie zaakceptowana z uwzględnieniem, bądź nie, bo nie wiemy jak to będzie, tego, co zostało zaproponowane w tej poprawce. Ale to, co, ale to/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna ma rację, przepraszam bardzo, to nie jest dialog, ja rozumiem, że to jest propozycja Pana Radnego Bednarza.

Radny – p. J. Bednarz

Ale taka jest moja propozycja, natomiast Szanowni Państwo szukamy rozwiązania, wyjścia z całej tej sytuacji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo ja jeszcze raz powiem, jest wniosek o odesłanie do projektodawcy tego druku i to jest druk, który będziemy głosować i wtedy rozumiem, że komisja zadecyduje czy będzie chciała wycofać ten druk i przedstawić nam nowy, czy będzie chciała pracować na podstawie poprawek, które zostały zgłoszone i opinii Pana Prezydenta. Pan Radny Wantuch rezygnuje, Pan, bardzo proszę, Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo wydaje mi się, że te osoby, które brały udział w konsultacjach społecznych, im się należy jakiś szacunek i wydaje mi się, że praca urzędników, zespołu i wielu, wielu osób, nie wydaje mi się, żeby to było zasadne wyrzucanie tego wszystkiego do kosza. Ja mam inną propozycję, która doprowadzić może do tego samego, co Pan Radny Bednarz proponuje, a mianowicie przyjmijmy ten projekt uchwały w trybie bez żadnej poprawki, a Państwo wystąpicie z uchwałą zmieniającą obszar, już przygotowani, nie składając poprawkę tak trochę niechlujnie, nie zwracając uwagi czy jest ona poprawnie zrobiona, dlaczego to projektodawcy, którzy poświęcili wiele, wiele miesięcy mają teraz czekać, bo ktoś w ostatniej chwili złożył poprawkę niewłaściwą, z błędem. Dlatego ja uważam, że zdecydowanie lepiej jest przyjąć ten projekt uchwały, a Państwo macie takie prawo żeby na następnej Sesji wyjść z drukiem, który będzie zmieniał zakres użytku i to będzie uczciwsze rozwiązanie niż wyrzucanie tej uchwały całkowicie do kosza.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny ja jeszcze raz chciałem powiedzieć, będzie taka możliwość, ponieważ mamy wniosek o odesłanie do projektodawcy. W momencie, kiedy ten wniosek nie przejdzie będzie wtedy możliwość przyjęcia, zobaczymy jak zachowają się osoby, które są autorami poprawki, może ją wycofają, więc taka możliwość będzie. Sugerowałbym Państwu, żebyśmy przegłosowali wniosek dotyczący odesłania do projektodawcy i wtedy będziemy mieli wszystko jasne. Widzę Szanowni Państwo, rozpoczęła się dyskusja, bardzo proszę Pan Lech Kucharski, przypadkowo, rozumiem, Pan, tak, bardzo proszę, myślę, że to.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja zgłaszam wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji, bo mam wrażenie, że z każdym kolejnym wystąpieniem tylko się pograżamy, mieszkańcy, którzy nas obserwują zastanawiają się, o co w tym wszystkim chodzi, rozmawiamy przez miesiące o użytku ekologicznym, a na końcu okazuje się, że coś się nie wydrukowało i my dyskutujemy, co teraz zrobić, jak to obchodzić. Bądźmy poważni, naprawdę decydujemy o ważnych sprawach, wyłączamy ogromny obszar jako użytek ekologiczny, to jest ważna decyzja dotycząca wielu osób i decyzja na wiele lat w przód. Zróbmy to tak jak należy, jeżeli nie mamy pewności, co, to zdecydujemy w głosowaniu, a nie wymyślamy teraz jakichś scenariuszy jak obejść przepisy, żeby było trochę tak, a może trochę tak. Dlatego wnoszę, składam wniosek o zakończenie dyskusji i po prostu będziemy, zamknięcie dyskusji, i będziemy decydować w głosowaniu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze. Szanowni Państwo przystępujemy, nie. Szanowni Państwo mamy wniosek o zamknięcie dyskusji, nie zamknięcie listy mówców, więc w związku z tym będziemy taki wniosek głosować. Czy wszyscy Państwo jesteście na sali obrad? Szanowni Państwo zapraszamy wszystkich, najpierw może sprawdzimy kworum, proszę o naciśnięcie przycisku obecny, sprawdzamy kworum, możemy jeszcze kworum sprawdzić? Jesteśmy, okej. Szanowni Państwo w związku z tym głosujemy wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Ale nie mamy na razie głosowania. Głos za, głos przeciw? Nie ma. Przystępujemy do głosowania. Czyli głosujemy za, przeciw, lub się wstrzymujemy. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 4 osoby przeciw, 0 osób się wstrzymało. W związku z tym zamykamy dyskusję i teraz zawieszam ten punkt, będziemy głosować wniosek o odesłanie do projektodawcy tego projektu uchwały. Przechodzimy do kolejnego wniosku, druku, druk 3527. To jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3527 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsca pochówku zwierząt towarzyszących.

Pan, kto referuje, Pan Radny Łukasz Gibała czy Małgorzata Jantos? Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta sprawa to jest Never Ending Story, niekończąca się historia, mianowicie to jest już kolejna poprawka w czasie mojego zabiegania o sprawę, dla niektórych osób bardzo oczywistą to znaczy dla znalezienia miejsca pochówku dla małych zwierząt domowych, bo o tym cały czas mówimy. Szanowni Państwo dosłownie chyba dwa czy trzy tygodnie temu stało to się w Toruniu, w tej chwili już tych miast jest coraz więcej, które mają tego typu miejsce dla właśnie powiedziałabym, quasi, członków rodziny i że coś takiego się dzieje. Ja zabiegam o to, jak Państwo wiedzą, prawie już 15 lat, były 4 lokalizacje i ja wiem, że ja nudnie mówię, ale Panie Przewodniczący przecież/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wiem, że jest godzina już szósta, prosiłbym o chwilę spokoju, jeszcze mamy dosłownie cztery punkty. Bardzo proszę o skupienie, osoby, które chcą porozmawiać bardzo proszę wyjść z sali obrad. Proszę bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo tak jak mówię, proponujemy z Łukaszem Gibałą kolejny apel do urzędników, do ludzi, którzy właściwie mogliby nam pomóc w realizacji tego zadania, cały czas wydaje mi się, bo były cztery lokalizacje i rzeczywiście prawda jest taka, że te cztery lokalizacje zostały oprotowane przez okolicznych mieszkańców i cały czas Szanowni Państwo, nie wiem, nie wiem jak to wytłumaczyć, że w innych miastach, Gdańsk, w Bytomiu, we Wrocławiu, w Poznaniu to się wydarzyło i ma to miejsce, a w Krakowie jakoś to wydarzyć się nie może. Nie podejrzewam, że jest to szczególna, że tak powiem, aktywność mieszkańców i szczególnego miasta, jakim jest Kraków, ale po prostu coś takiego się dzieje. Szanowni Państwo pomiędzy/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, ale Panowie i Panie bardzo proszę, naprawdę, bo ja nawet nie słyszę Pani Radnej, proszę o spokój.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo, ponieważ w czasie tych iluś lat zmieniła się sytuacja, w związku z tym dopuszczamy taką wersję, którą wykorzystano w swoim czasie we Wrocławiu, to znaczy umieszczenia spopieliarni dla małych zwierząt domowych, cały czas podkreślam, małych zwierząt domowych i zrobieniem kolumbarium, co zrobił Wrocław. W związku z tym myślę, że taka wersja jest też dopuszczalna i bardzo Państwa prosimy, abyście poparli tę uchwałę kierunkową, bo każdy element działania w sprawie myślę, że pomaga tym ludziom, którzy widzą w swoich domowych zwierzętach przedłużenie własnej rodziny. Zauważcie Państwo, że to dotyczy w dużej mierze przede wszystkim seniorów, których rodziny, najbliżsi wyjeżdżają do Australii, Kanady, Stanów Zjednoczonych i najbliższą ich rodziną to jest ich pies czy kot. W związku z tym bardzo bym prosiła, abyście Państwo przegłosowali i dali jakieś takie kolejne hasło żeby można było to uczynić w Krakowie wzorem innych miast. Nie wiem, czy Łukasz, czy ty jeszcze chcesz zabrać głos w tej sprawie? Bardzo bym prosiła Państwa, żeby jeszcze wysłuchać, bo razem przygotowaliśmy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Radnej. Proszę Pana Radnego Gibałę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Sprawa jest bardzo stara, że się tak wyrażę, te zabiegi trwają bardzo długo, my, jako Kraków dla Mieszkańców już prawie 10 lat zabiegamy o to, Radna Jantos jeszcze dłużej, to już chyba kilkanaście lat, od kiedy zaczęła zabiegać, a ciągle niestety się nie udało, ciągle w Krakowie nie ma takiego miejsca gdzie można by było godnie pochować przyjaciela rodziny, zwierzę domowe i to jest smutne. W wielu miastach w tym czasie takie miejsca powstały, czy to spopielnie i kolumbaria, czy to cmentarze dla zwierząt, każda z tych opcji jest dobra, wiele osób przeżywa mocno emocjonalnie rozstanie ze swoim zwierzęciem i wydaje się, że przynajmniej byłoby dobrze gdyby mogły te osoby jednocześnie nie łamać prawa, nie jeździć gdzieś daleko tylko tutaj w Krakowie w sposób godny pochować tego zwierzę, albo właśnie spopielić jego zwłoki. Gorąco Państwa prosimy razem z Radną Jantos i z pozostałymi osobami, które się podpisały pod tym projektem uchwały o poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Nie chcę być jakoś złośliwy, ale o ile mi wiadomo Kraków dla Mieszkańców istnieje dopiero od 4 czy 5 lat, ale od 10 lat zabiega o ten projekt, bardzo się cieszę, bo wcześniej w zasadzie w każdej kadencji zabiegała o to Platforma Obywatelska, a potem Koalicja Obywatelska, złożyliśmy, no Małgosia byłaś, jak cię nie było to również o to zabiegaliśmy, fakt jest faktem, że ta sprawa od lekko licząc 20 lat, a na pewno 14, bo tyle jestem Radnym ciągnie się i jest sprawą niezłałatwioną, co dla mnie jest również sprawą niezrozumiałą. Uchwał w tym temacie albo takich samych albo podobnych Rada Miasta Krakowa już przyjmowała przynajmniej kilka, a być może nawet sporo więcej niż kilka. Ja osobiście pamiętam, co najmniej trzy, tyle mi się udało znaleźć w przestrzeni ostatnich lat, ta będzie czwarta, ilu mi się nie udało znaleźć to nie wiem, ale w każdym bądź razie chociażby z tej prostej matematyki wynika, że temat średnio staje tak mniej więcej, co dwa lata na Radzie Miasta i w tej sprawie nie dzieje się nic. Ja pytałem na komisji ile było przyjmowanych uchwał, ale obawiam się, że nie dostanę odpowiedzi jako, że osób odpowiedzialnych za te sprawy nie widzę, przynajmniej Pani Dyrektor, w związku z powyższym nie chciałbym żeby sytuacja była ponownie taka sama, że my sobie przyjmujemy uchwałę, a potem dalej się nie dzieje nic, a to, że uchwała jest godna przyjęcia to jest rzeczą dla mnie w ogóle niepodlegającą dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Rozumiem, że projekt ponad podziałami, bardzo się cieszę. Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę. Jak jeszcze Pan teraz powiesz, że wasz projekt był, to już naprawdę będzie super.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Oczywiście trudno powiedzieć, że ktokolwiek jest przeciw budowie grzebowiska dla zwierząt i to moi przedmówcy Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo ładnie powiedziała, że jest to potrzebne, a ile tych projektów uchwał wpłynęło już to trudno policzyć, to, co mówił Pan Andrzej Hawranek. Proszę Państwa, ale ja chciałem zwrócić na jedno uwagę, że po raz

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

kolejny wracamy oczywiście z tym tematem i jak bumerang wraca temat tylko i wyłącznie w dzielnicy XVIII i dzielnicy XVII. I powiem, że dyskutowaliśmy w tym temacie, bo jeżeli był uchwalany plan Ruszcza Północ to taka dyskusja w tym temacie była. Protest mieszkańców bardzo duży był, w związku z tym odeszliśmy od tematu. Również był wskazany, że tak powiem, Pleszów, mam tutaj podpisy 1000 mieszkańców w tej teczce z dzielnicy XVIII, którzy bardzo mocno się sprzeciwiają na ich terenie gdziekolwiek. Drodzy Państwo, troszeczkę sytuacja w osiedlach podmiejskich się może zmienia, pewnie nie wszyscy o tym wiecie, ale zmienia się ze względu na to, że powstają nowe osiedla, powstają nowe posesje, nowe budynki, to nie jest czas, kiedy w dzielnicy XVIII była strefa przez kombinat, przez hutę i nie można było nic zrobić. Dzisiaj powstają nowe budynki, nowe osiedla, że tak powiem, proszę przyjechać, zobaczyć. I teraz tak, w związku z tym nie sprzeciwiam się, żebym dobrze był rozumiany Pani Małgosiu, jestem za zdecydowanie, tylko ja bym bardzo prosił żeby ewentualnie podejść do tematu troszeczkę może inaczej, jeżeli można prosić. Czy nie może Gmina Miejska Kraków na przykład ubiegać się poza gminą takiej działki gdzie by sfinansowała przykładowo i takie cmentarzysko by przykładowo było, czy, ja wiem, że będzie nie za bardzo się zgadzają.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ciekawy pomysł.

Radny – p. E. Porębski

Ale może, a dużo rzeczy podrzucamy, w związku z tym może/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo Panie Radny, jeżeli chodzi o galerię, Panowie Radni prosiłbym, dobrze, bo, ale Pana słyszać głośniej tutaj niż Pana Edwarda.

Radny – p. E. Porębski

Możemy coś w zamian, przykładowo dać za to, czy zaproponować i nie ma problemu. Drodzy Państwo w opinii Pana Prezydenta do tego druku jest bardzo ładnie napisane oczywiście, że to nie jest, że już są wskazane te miejsca zgodnie z planem, ale są wskazane przykładowo propozycje tych miejsc, na przykład Opatkowice Sidzina, Pleszów, Łuczanowice, Kościelniki, Przylasek Rusiecki i Wolica. I akurat w tym samym temacie powracamy po raz kolejny. Ja bym bardzo prosił żebyśmy się zastanowili czy nie ma w innych dzielnicach, a mamy dzielnic 18, czy mamy, w innych dzielnicach nie ma również takich miejsc żeby można coś takiego zrobić. Tak, że bardzo proszę pod rozwagę i powtarzam jeszcze raz, jestem za budową grzebowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję, tak, mamy dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Stawowy. Chyba nie chce Pan w czwórce wybudować.

Radny – p. G. Stawowy

Tak, ja chciałem przypomnieć, bo to nie jest pierwszy projekt uchwały w sprawie grzebowiska.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo jeszcze raz, proszę o ciszę, naprawdę, bo nie słysząc.

Radny – p. G. Stawowy

13 maja 15 roku i 18 marca 2009 roku Platforma składała podobne wnioski, nie dawno nawet była szansa, później była lokalizacja na Hallera, na Powstania Listopadowego, wiele, wiele innych i ostatnia była drogi Edwardzie, na styku Wadowa i Węgrzynowic, może to są Łuczanowice jeszcze i można pokazać osoby, które zablokowały, które siedzą na tej sali i są koleżankami i kolegami z twojego klubu i można ich pokazać, to nie jest tak, że nie da się wskazać. Kwestia jest taka, że to, co powiedziałeś, wszyscy są za tylko nie u siebie. Moja propozycja jest optymalna, ja proponuję żeby ta spółka SIM, KZN SIM Nieruchomości zakupi nieruchomość poza Krakowem w celach umiejscowienia tam kolumbarium jako obiektów mieszkalnych dla spalonych zwierząt, bo to jest jedyne rozwiązanie, bo jakakolwiek lokalizacja, bo Sidzina, Opatkowice nie są w dzielnicy XVIII, przynajmniej z tego, co pamiętam, też będzie oprotestowana. I dzisiaj chyba nie ma lokalizacji, która będzie zaakceptowana, bo każdy ma świadomość skali problemu jaki się wiąże ze zwierzętami, które zginęły lub umarły, natomiast nikt tego nie chce. Ostatnia próba dopisania do planu miejscowego skończyła się awanturą na Komisji Planowania koleżanek i kolegów od ciebie z klubu i się z tego wszyscy wycofali. Obszary międzykolejowe, między torami, które wydawałyby się w sposób w naturalny predysponowane z racji na częstą odległość i wizualną przez nasypy kolejowe i w związku z tym, że większość torów na podbudowę, jakoś odcięte, też są nieakceptowane. Gdzieś trzeba to zrobić, trzeba podjąć decyzję, może, ale ja wiem, że chcesz się przyznać, Renata, ja rozumiem, że to blokujesz, nie mam z tym problemu, kwestia jest tego typu, problem jest, ponieważ zwierząt, szczególnie psów, w Krakowie przybywa. Każda próba wygospodarowania działki na psi wybieg albo na miejsce gdzie psy mają jakiegokolwiek elementy do zabaw jest pożądana społecznie w każdej części Krakowa, niezależnie od tego gdzie o to zapytamy, tylko później nie ma co zrobić z tymi zwierzętami jak one umierają. I ten problem trzeba jakoś rozwiązać, bo to musi jakoś być godnie zrobione. Oczywiście może być tak jak za czasów braku spopieliarni w Krakowie, kiedy wywożono do Bytomia zwłoki i wracały one w postaci już klepsydry, ale to jest donikąd. Propozycja, żeby kupić działkę poza Krakowem, można ośrodek w Golkowicach przekształcić, tam jest niewiele budynków, duża przestrzeń, można od razu bez zakupu też to zrobić i Edwardowi wyjść wtedy naprzeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, dobrze, Pan Sławomir Pietrzyk, o, proszę bardzo, też z Huty, czyżby coś zaproponował Pan Radny?

Radny – p. S. Pietrzyk

Ja po prostu bardzo się zmartwiłem słuchając tej dyskusji, bo już teraz nie wiem czy to jest takie trochę, zaczyna być ironiczne i nakładają się tu jakieś aspekty o charakterze politycznym, a przecież to nie ma nic do rzeczy. Jest to, ja nie ukrywam, że w tej kwestii byłem w jakiejś mierze przez długie lata obojętny, to znaczy nie byłem ani za, ani przeciw, ale faktem jest, że przed kilkunastoma dniami mojej teściowej odszedł pies, nie mogłem tego powiedzieć inaczej, 17-letni i po prostu widzę jak dla tej osoby była to osoba bardzo bliska, znaczy osoba, przepraszam, źle powiedziałem, istota. I powiedziałem jej i zobowiązałem się, że jeżeli tylko będzie jakaś okazja to jednoznacznie wypowiem się za potrzebą powstania takiego miejsca i tu to niniejszym czynię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę. Jakies podpisy zebrane, poprawka, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja nie wiem, dlaczego ta propozycja Pana Edwarda Porębskiego wzbudziła takie rozbawienie, bo uważam, że to jest bardzo dobry pomysł i szczerze mówiąc wspólnie z Panem Edwardem będziemy składać poprawkę, aby do druku, po słowach: na terenie miasta Krakowa, dodać: lub gmin ościennych, bo skoro nie możemy wyjść z tego impasu, jak słusznie, ale to jest uchwała kierunkowa, więc w tej uchwale kierunkowej też na dobrą sprawę możemy wpisać. Znaczą Małgosiu, trzy razy próbowaliśmy podejść do tego tematu, możemy podchodzić po raz czwarty, piąty, siódmy, ósmy i się okaże, że wszyscy w tym mieście mieli jakiś udział w tym wielkim sukcesie, bo wiadomo, że zwycięstwo ma wielu ojców, porażka jest sierotą, ale może rzeczywiście propozycja dogadania się z jakąś gminą z terenu znajdującego się poza Krakowem, ale w bliskiej okolicy jest jakimś rozwiązaniem. Nie wiem, znaczą ja osobiście uważam, że to grzebowisko prawdopodobnie nigdy nie powstanie z tego prostego powodu, że jakkolwiek lokalizację wybierzemy zaraz będą protesty mieszkańców. Więc jest to swego rodzaju taki akt, nie wiem, rozszerzenia i mamy możliwość, działania kierunkowe dla Prezydenta Miasta Krakowa, ale wychodzące też poza nasze miasto. Ponieważ to jest uchwała kierunkowa, a nie twarda to nie spodziewam się tutaj jakieś sprzeciwu ze strony Wojewody, że on ją uchyli, bo mówimy Prezydentowi, żeby spróbował się dogadać z gminami, które są na przykład w Stowarzyszeniu Krakowian. Więc spróbujmy takiego rozwiązania, które też moim zdaniem nie doprowadzi do finału, ale jak już naprawdę tyle lat próbujemy bez efektu to spróbujmy wyjść poza schemat.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękuję bardzo. Jest poprawka, trochę niewyraźnie poprawka, ale do jakiego druku Panie Radny? Gdyby Pan dopisał jeszcze do jakiego druku ta poprawka. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Znaczą powiem tak, bo mnie trochę niestety drogi Edwardzie zaniepokoiło twoje wystąpienie, bo ono dowiodło jednego, że tego typu inwestycja nie powstanie w Krakowie dopóki nie zmieni się mentalność tej Rady. Niestety dopóki my będziemy myśleć tymi kategoriami, o których mówił Grzegorz Stawowy, że jesteśmy wszyscy za, byle nie u nas i do głosu będą dochodzić tego typu egzotyczne pomysły jakie proponuje Łukasz Wantuch, że nie u nas w gminie no to nic się nie zmieni. I to jest jeden problem drodzy Państwo. Ale jest jeszcze drugi problem i on jest też bolesny i też mam odwagę o tym powiedzieć, bo potrzebny jest w Krakowie ktoś, kto weźmie na siebie odpowiedzialność za tą decyzję personalnie. I niestety muszę przyznać ze smutkiem, że Pan Prezydent Jacek Majchrowski nie ma tej odwagi wziąć na siebie tej decyzji, podobnie jak nie ma, wziąć, przepraszam, podobnie ja nie miał odwagi wziąć decyzji dotyczącej budowy Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt. Niestety drodzy Państwo, i to jasno sobie musimy powiedzieć, ja nad tym ubolewam, natomiast to jest taki efekt, że wszyscy kochamy zwierzęta, ale kiedy przyjdzie podjąć decyzję ważną dla tych zwierząt, ale być może kosztowną w wymiarze społecznym w pewnym zakresie to nie ma tej odwagi. To jest zasadniczy problem. Więc myślę, że jako Rada powinniśmy tą uchwałę jak najbardziej podjąć bez tej poprawki egzotycznej Radnego Łukasza Wantucha, bo jednak to jest niepoważne, że Kraków chce grzebowisko dla zwierząt, ale nie u siebie, to jest kompromitacja nas jako Radnych drodzy Państwo, czyli co, mieszkaniacy Czyżyn ma jechać na Pomorze żeby zakopać swoje zwierzę i tam mają co roku przy okazji wakacji to zwierzę,

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

to miejsce spoczynku odwiedzać. Drodzy Państwo, Łukasz, drogi kolego, nie kompromitujmy się, o to mogę cię poprosić? To cię proszę, jako kolegę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo może dwa słowa też z mojej strony, ja myślę, że trochę dyskusja idzie w kierunku takim ironicznym, to naprawdę bardzo poważny problem dla wielu, wielu osób. Tutaj kolega mówił o tym, żeby wziąć odpowiedzialność, a to może my powinniśmy wziąć odpowiedzialność, może my powinniśmy wskazać miejsce, bo w tym momencie mówimy żeby Pan Prezydent wskazał miejsce, może, jeżeli uważamy, że to jest potrzebne w Krakowie, pokażmy my to miejsce, które ma być i dogadajmy się między sobą i pokażmy Panu Prezydentowi, że chcemy to i to miejsce, może to jest rozwiązanie. Bardzo proszę Pan, Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, dla mnie, ja mam dwa psy, jeden ma 17 lat, drugi ma 7 i dla mnie to nie są osoby towarzyszące, to są członkowie rodziny, którzy uczestniczą w moim życiu codziennym, których kocham i którzy dają mi bardzo dużą radość. I powiem Państwu, że dostrzegam taki zanik wartości i wrażliwości, jeżeli chodzi o przestrzeń społeczną, nie mówimy tylko o zwierzętach, ale mówimy również o ludziach. Ja przypominam Państwu jaka afery była, że w Nowej Hucie miał powstać DPS bo nikt nie chciał starszych osób obok siebie na blokowisku. Pamiętajmy o tym, że są różne formy pochówku i tak naprawdę spalarnia w żaden sposób nie szkodzi w kwestii upamiętnienia tych zwierząt i pochówku, nie muszą być spełniane jakieś specjalne kryteria, zresztą kryteria są podobne jak do szczątków ludzkich. Szanujmy się i szanujmy zwierzęta, bo większość z nas tak naprawdę je kocha, tak, że bardzo Państwa proszę, bez kłótni, wiem, że będzie z tym problem, ale liczę, że Pan Prezydent podejmie męską decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zastanówmy się przez moment nad pomysłami i o czym my dyskutujemy. Żyjemy w XXI wieku, mienimy się ludźmi wykształconymi, kulturalnymi, a wpadamy na pomysły, przecież to tak naprawdę pomysł Łukasza Wantucha, który tak naprawdę już był sugerowany wcześniej przez przedmówców, uwłacza mieszkańcom Krakowa. My, jako Krakowianie, mieszkańcy drugiego, co do wielkości miasta, ludzie kulturalni nie potrafimy rozwiązać tego problemu i wpadamy na pomysł, że będziemy go rozwiązywać za pomocą mieszkańców wiosek, zastanówmy się dwie minuty nad tym pomysłem. I okaże się na przykład, że w jednej czy w drugiej miejscowości, czy w jednej czy w drugiej wiosce uda się ten problem rozwiązać w ciągu roku. Jak my będziemy wyglądać, kim my będziemy. Proszę Państwa wymogi dotyczące grzebowiska są dokładnie takie same jak wymogi dotyczące cmentarzy, to jest dokładnie ta sama ustawa, ten sam akt prawny, nie ma innego. Jeżeli my od 20 lat nie potrafimy rozwiązać tego problemu to jak o nas to świadczy, jak to świadczy o tym, że mienimy się ludźmi wykształconymi, kulturalnymi i ludźmi żyjącymi w XXI wieku. Wszyscy zaślaniają się zdaniem mieszkańców, okej, tylko ci mieszkańcy nie mają żadnego problemu, żeby zamieszkać w blokach wybudowanych tuż obok cmentarza, na przykład w Batowicach,

bo te bloki cały czas powstają i ludzie się tam wprowadzają i nagle strasznie protestują przeciwko grzebowisku, w XXI wieku, przecież to nawet nie jest zaścianek, to jest kołtuństwo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę. Czyli rozumiem, że Pani Radna, dobrze, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję Andrzejowi Hawrankowi za to, co powiedział nazywając rzeczy może bardziej brutalnie niż ja, ponieważ ja w tym wszystkim biorę udział od bardzo wielu lat i jakoś nie mogę się doczekać finału, więc cały czas mam nadzieję, że doczekam się w końcu. Szanowni Państwo powiedziałaś też o Rakowicach, bo zauważcie Państwo, że przy Rakowicach, tuż za bramą cmentarza, za murami są budowane bloki, człowiek wychodząc rano, pijąc kawę ogląda groby. Chcę Państwu powiedzieć, że jeśli chodzi o sprawę restrykcji wymaganych przy grzebowisku, one są ostrzejsze niż przy cmentarzach ludzkich, one są ostrzejsze, są bardziej rozpisane i te restrykcje są o wiele bardziej poważne. Szanowni Państwo przypomnieliśmy sobie o tym, że właściwie każdą rzecz, którą w Krakowie robimy w większości jest oprotestowana, ale cały czas się zastanawiam i powtarzam to, w jaki sposób można to zrobić we Wrocławiu, w Poznaniu, w Gliwicach, dlaczego tam się udaje, a tu nie. I cały czas się zastanawiam czy jest to kwestia specyficznych protestów mieszkańców Krakowa czy jest to po prostu źle poprowadzona sprawa przez urzędników i naprawdę po tych 16 latach zaczynam to podejrzewać, że coś to jest nie tak, że być może są te rozmowy przeprowadzone nie w ten sposób, wszędzie wymagany jest dialog z mieszkańcami, nie wiem jak to się dzieje, że ciągle się sprawa spotyka. Chciałam jeszcze powiedzieć jedną rzecz Szanowni Państwo, przejeżdżałam, to jest informacja dla Panów, przejeżdżałam chyba z 7 okolicznych wiosek i miasteczek, pytając się, rozmawiając z burmistrzami tych miasteczek, pytając się czy byliby zainteresowani, ponieważ my, jako miast o nie możemy inwestować w innych gminach w tego typu sprawach. Pytałam się, czy by byli zainteresowani, były odpowiedzi tak lub nie, ale czymże ja jestem, ja nie jestem przedstawicielem organu wykonawczego, po prostu to były rozmowy na pół towarzyskie pod tytułem, czy Państwo byście czegoś takiego nie zorganizowali. A teraz zauważcie, że jest punkt b/, punkt b/, który mówi o tym, że może to już być spopieliarnia i kolumbarium. I znów Państwu przypominam, bo niektórzy pamiętając, się działo w Krakowie, kiedy budowaliśmy spopieliarnię zwłok ludzkich, przecież były gigantyczne protesty, ludzie nazywali to krematorium, wykorzystywali wszelką nieobyčajną, że tak powiem, narrację po to żeby to zablokować i zwłoki ludzkie były wywożone do innych miejscowości gdzie można było to zrobić. I rzeczywiście może jest tak, że to jest najwyższa pora żeby konkretnie wskazać i to po prostu przeprowadzić do końca, a jak to się przeprowadzi to niech Pan, organ wykonawczy zadzwoni do władz Poznania, czy Wrocławia, bo tam to się stało, nie wiem, dlaczego to jest niemożliwe. I bardzo wam wszystkim dziękuję za te głosy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Czy Pan Łukasz Wantuch jeszcze chciał coś powiedzieć? Tylko może niech powie Łukasz Wantuch, bo może dyskusja się rozkręci. Bardzo prosimy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Przewodniczący!

Szanowny Panie Radny Hawranek sam Pan zauważył, że jest to czwarte podejście do tego tematu i że to się toczy już 10, 15 lat. Więc ja nie wiem czy intencją osób, które zgłaszają ten projekt jest to żeby złożyć go po raz czwarty, a za następne dwa lata złożyć go po raz piąty, szósty, czy my naprawdę chcemy zbudować to grzebowisko. Można oczywiście rzecz zredukować do absurdu, jak zrobił Radny Krzysztonek w charakterystyczny dla siebie sposób, nie wiem dlaczego, ale taki ma po prostu charakter wredny. Co do kwestii/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Może za bardzo Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jest to dla mnie irytujące, że Radny/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale bez takich spraw, no nie, Panie Radny proszę nie oceniać zachowania innych Radnych.

Radny – p. Ł. Wantuch

Po raz kolejny Radny Krzysztonek próbuje zredukować do absurdu jakąś ideę. Dobrze, zostawię sobie na prywatne rozmowy. Sama Pani Radna powiedziała, że były gminy, które były wstępnie zainteresowane, co do kwestii prawnych jest to do dogrania, nawet w jakiejś formie spółki, czegokolwiek innego. Tylko ja się cały czas zastanawiam czy to nie jest jeden z tych tematów, którego Radni tak naprawdę nie chcą rozwiązać, bo będzie można składać uchwałę po raz piąty, szósty, siódmy i ósmy przez najbliższe 20 lat. Jest propozycja, ponieważ w tym mieście moim zdaniem nie da się tego zrobić, żeby spróbować, ale to nie jest pytanie do mnie Pani Radna, a będzie można to zrobić w bardzo prosty sposób, proszę przygotować projekt uchwały wskazujący konkretną lokalizację i wtedy jak będzie dyskusja w Radzie Miasta Krakowa gwarantuję Pani, że będzie Pani miała tutaj 1000 osób na galerii, czy była uchwała Rady Miasta Krakowa w tej sprawie gdzie Pan będzie, będzie Pan głosował. Więc ja proponuję, jeżeli Państwo ten pomysł dotyczący szukania działki znajdującej się 100 m za miastem jest czymś wykraczającym poza możliwości percepcji, proszę przygotować projekt uchwały z podaniem numeru działki, poinformować okolicznych mieszkańców, którzy przyjdą w ilości kilkuset, albo kilku tysięcy i będą Państwo musieli im wytłumaczyć, bo to jest jakieś rozwiązanie problemu. Ale jeżeli celem jest to żeby w następnej kadencji po raz piąty i szósty cały czas ten temat obracać w przestrzeni publicznej, pokazywać jak my bardzo kochamy te zwierzęta to już jest Państwa decyzja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. I bym prosił trochę, jeśli chodzi o poziom dyskusji, trochę w dół, bardzo proszę, rozumiem, że Pan Radny ad vocem, ma Pan.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Znaczący nie chcę jakby też oceniać wystąpienia Łukasza, natomiast odniosę się do treści merytorycznej. Łukasz, w moim przekonaniu ten pomysł, o którym ty mówisz, on się nie sprawdzi, bo ja tylko przypomnę ci jedną rzecz, jedną inwestycję. Otóż podobna inwestycja, zresztą też dotycząca zwierząt, była uchwała Rady Miasta Krakowa kierunkowa, były konsultacje społeczne, była decyzja o lokalizacji, były pieniądze zapisane w budżecie, był

opracowany projekt, koncepcja budowy Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Tyńcu, w lasach tynieckich, jedna decyzja organu wykonawczego, nie Prezydenta Majchrowskiego, żeby była jasność, jego pierwszego zastępcy zdecydowała o tym, że nie ma tej inwestycji. Więc Łukasz, mówię o tym, bo tak naprawdę władza w tym mieście, to wynika z ustawy, należy do Prezydenta. Więc jeżeli nie zmieni się nastawienie organu wykonawczego niestety do tej inwestycji, ja to mówię z bólem, bo ja szanuję Pana Prezydenta Majchrowskiego, ale jeżeli się nie zmieni nastawienie Pana Prezydenta to tego typu inwestycja po prostu nie powstanie. Natomiast pomysły, żeby robić coś w innej miejscowości, bo my sobie nie możemy z tym problemem poradzić to nie jest najlepsze świadectwo tego jak my w tym mieście radzimy, to jest pytanie Łukaszu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Łukasz Gibała. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał wystąpić? Tak, oczywiście Pan Rafał Magryś jak najbardziej tylko najpierw Pan Łukasz Gibała bardzo proszę, tak, a Pan Rafał Magryś na końcu. Nie to, że na końcu, tylko po prostu po wystąpieniach Radnych, bo taka jest zasada. Bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Drodzy Mieszkańcy!

To może tak kilka krótkich punktów. Po pierwsze to nasze stowarzyszenie istnieje 9 lat, a nie 5 lat, więc tylko tak prostuję, rzeczywiście po drodze zmieniło nazwę, więc być może dlatego, stąd też to nieporozumienie, więc od prawie 10 lat zabiegamy o tą lokalizację, o cmentarz, albo kolumbarium związane ze spalarnią dla zwierzątek. Po drugie my w tej uchwale Panie Radny, mówię tutaj do Pana Radnego Porębskiego, specjalnie nie wskazujemy miejsca, więc to, bo tutaj Pan wymieniał cały czas tą Nową Hutę, dzielnicę XVII, XVIII, w tej uchwale tego nie ma. Nie ma tego z kilku powodów, pierwszy jest taki, że naszym zdaniem gdybyśmy wskazali miejsce to byśmy wykroczyli poza kompetencje Rady, bo to jest uchwała kierunkowa, po drugie moim zdaniem nie byłoby to właściwie, to jednak jest kwestia związana z kompetencjami i z zadaniami organu wykonawczego, moim zdaniem, dlatego też ja jestem sceptyczny, co do tej propozycji Pana, Panie Radny i tutaj skonsumowanie jak rozumiem przez poprawkę Radnego Wantucha, znaczy moim zdaniem Prezydent ma dużo większe możliwości żeby znaleźć jakieś miejsce w Krakowie i przekonać do tego mieszkańców, może wtedy oferować jakieś inwestycje kompensacyjne, może oferować różne inne rzeczy. Trudno mi sobie wyobrazić, żeby Prezydent Krakowa jeździł po Zielonkach, po Skawinie czy po innych miejscowościach, tam spotykał się z mieszkańcami i tam ich przekonywał do tego żeby oni się zgodzili. Wtedy te jego narzędzia są dużo słabsze i dużo mniejsze, a to da się zrobić, bo jak mówiła Radna Jantos przykład innych miast pokazuje, że to jest wykonalne tylko wymaga pewnej woli i wysiłku. Więc moim zdaniem lepiej by było zostawić tę uchwałę bez tej poprawki Radnego Wantucha, oczywiście jak ją Państwo przegłosujecie to ja i tak będę za całą uchwałą, natomiast wydaje mi się, że lepiej jednak pozostawić tą kwestię w gestii organu wykonawczego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa. I kolejny punkt jest taki, że ja wiem, że oczywiście to nie jest pierwsza uchwała, że były uchwały wcześniej, tu Radny Stawowy dwóch się doliczył, a być może było ich więcej, nie wiem, bo nie liczyłem, natomiast moim zdaniem, tylko właśnie Platformy, czyli pewnie było więcej, no, więc moim zdaniem to jest argument za tym, żeby kolejną uchwałę przyjąć, bo jeśli poprzednie były nieskuteczne to nie można się poddawać tylko trzeba przyjmować te uchwały aż sprawa zostanie zakończona sukcesem, finałem, na razie tego finału nie ma. Więc nie może być taka, że Rada będzie przez kolejne kilka lat milczała. I już zupełnie na koniec powiem tak, ja wszystkim Państwu dziękuję za te głosy, mimo różnicy zdań głęboko wierzę,

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

że każdemu z Państwa, którzy tutaj zabierali głos, na sercu leży dobro właścicieli zwierzaków, przede wszystkim samych zwierzaków. Ja jestem, co do tego głęboko przekonany, jestem też głęboko przekonany, że ta sprawa znajdzie szczęśliwy finał i to w miarę w najbliższym czasie, naprawdę to się da załatwić. Jestem przekonany, że wspólnymi siłami damy radę. Dziękuję Państwu bardzo i proszę o poparcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pani Radna Kucharska, Pani Radna Chamielec, bardzo proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałabym tutaj jasno podkreślić, że nie byłam, nie jestem i nie będę przeciwnikiem powstania czy to grzebowiska czy kolumbarium czy spopieliarni zwłok zwierzęcych. Po drugie do tych z Państwa, którzy nie są członkami Komisji Planowania Przestrzennego, a wierzę, że Pan Przewodniczący mnie tutaj teraz wspomże, chciałabym zwrócić uwagę na jedną i podstawową rzecz, żeby grzebowisko w Krakowie powstało ono musi być zgodne ze Studium obowiązującym. Studium jasno wskazuje cztery lokalizacje, trzy w Nowej Hucie, o których mówił Pan Edward Porębski i jedną w Opatkowicach. Nie ma możliwości innej, żeby, jak tutaj Pan Radny Gibała sugeruje, w najbliższym czasie powstało w Krakowie grzebowisko, chyba, że nastąpi zmiana Studium, a na to się nie zanosz, na nią, bo jak wiemy za chwilę zaczniemy prace nad planem ogólnym. W związku z tym zanim Państwo zagłosujecie musicie Państwo też mieć świadomość tego, że głosujecie Państwo na trzy lokalizacje potencjalne w Nowej Hucie i jedną w Sidzinie. I dlatego Radny Porębski i Radny Wantuch, może tak, faktycznie jest to problem dla nas i troszeczkę źle o nas świadczy, jako o mieście, że nie potrafiliśmy do tej pory dojść do jakiegoś consensusu, natomiast dla mnie sytuacja jest patowa. I to, co Pan Radny Krzysztoń przed momentem powiedział, że właśnie, że sobie nie radzimy, to Panie Radny Krzysztoń ja mam do Pana pytanie, zapewne pamięta Pan nasze spotkanie w radzie dzielnicy Mistrzejowice jak jeden mąż, że tak się wyrażę, wszyscy Radni nowohuccy jednomyślnie zagłosowali przeciw lokalizacji grzebowiska w Nowej Hucie. W związku z tym bądźmy uczciwi, to jest tak jak powiedziała Pani Maliszewska, każdy chce grzebowisko, ale nikt u siebie, niech to jasno wybrzmi. Ja też proszę o to, żeby zacząć troszeczkę inaczej patrzeć na Nową Hutę, dość, w moim poczuciu, kontrowersyjnych inwestycji, dotychczas z tego, co wiem zadania kompensacyjne po spalarni, po budowie spalarni nie zostały wykonane. Proszę Państwa ja reprezentuję również osiedla peryferyjne, one od lat borykają się z wieloma problemami, one nie mają kanalizacji, one nie mają chodników i proszę mi wierzyć, ostatnią rzeczą, jaką na dzisiaj potrzebują jest grzebowisko zwłok zwierzęcych. Tak, że bardzo Państwa proszę o rozwałę, dojdźmy do porozumienia, ale to musi być przede wszystkim zgodne z obowiązującym prawem i z obowiązującym Studium, a tutaj mam duże wątpliwości i tu poproszę Pana Przewodniczącego też o to, żeby potwierdził czy dobrze interpretuję obowiązujące przepisy. I tyle w tym temacie, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Iwona Chamielec bardzo proszę.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowni Państwo Radni!

Ja też proszę o rozwałę i poparcie tego pomysłu, to jest bardzo ważno temat dla społeczeństwa krakowskiego, wiele osób tutaj podpisało się pod petycją, wiele osób zgłasza mi problem z tym, że nie ma gdzie pochować swoich czworonożnych przyjaciół. Ten temat drażni tylko te osoby, które w życiu nie miały zwierzęcia w domu czy kota czy psa, Państwo nie wiedzą jakie to są emocje, kiedy odejdzie nasz czworonożny przyjaciel i musimy go zostawić u weterynarza, po prostu zwłaszcza, jeżeli to się staje nagle. To są ogromne emocje i myślę, że każdy powinien mieć możliwość pochowania takiego zwierzęcia w dogodnym miejscu, czy to będzie cmentarz czy grzebowisko czy kolumbarium, jak to nazwiemy, jakkolwiek to nazwiemy, ale ta inwestycja jest potrzebna. Wstydem dla Krakowa jest nieposiadanie takiego miejsca, wszystkie małe miejscowości czy inne miasta wyznaczają miejsce i jak gdyby to się odbywa bez protestów, a u nas każda inwestycja jest, nawet tak ważna, oprotestowywana, a wydajemy setki tysięcy, Podwawelskie, tak, możemy na Podwawelskim, jeżeli jest taka, proszę bardzo, jeżeli tylko znajdzie się działka, miejsce, na Podwawelskim na pewno mieszkańcy się na to zgodzą. Kupujemy mieszkania przy Rakowickiej wydając setki tysięcy złotych za metr kwadratowy z widokiem na cmentarz, a nie chcemy mieszkać przy grzebowisku dla zwierząt, czym to się różni proszę mi powiedzieć, jeżeli będzie to urządzone estetycznie, jeżeli będzie nad tym też ktoś czuwał, jeżeli będzie tym terenem gospodarował, dlaczego to nie ma możliwości nastąpienia w Krakowie. Takie miejsce jest naprawdę potrzebne i apeluję tutaj do Państwa o to żeby wreszcie Kraków pokazał charakter i pokazał, że osoby, które posiadają zwierzę, a tyle się mówi o tym, żeby adoptować psy ze schroniska, tak, tylko, co potem zrobić, kiedy nasz czworonożny przyjaciel odejdzie, albo możemy go oddać do spoielarni, albo zostawić u weterynarza i czekać kilka dni aż przyjedzie samochód po zwłoki zwierzęcia. I tak to się niestety odbywa. Więc apeluję o też do Państwa o trochę empatii i pomyślenie też o innych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Migdał bardzo proszę. Jeszcze mamy dwa takie punkty dość emocjonujące.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że problem tkwi w nas samych. Proszę Państwa jest Studium, które wyznacza, jak tu mówiła przed chwilą Pani Radna, wyznacza pewne obszary, podchodziliśmy do kilku planów, w których była propozycja ze strony Prezydenta, aby to grzebowisko się znalazło, Komisja Planowania odrzuciła te postulaty i takiego miejsca nie ma na dzień dzisiejszy. Więc propozycja może jest też taka do Pana Radnego Gibały, żeby skoro tak usilnie powtarza, że od 9 lat zabiegacie Państwo o to grzebowisko, to proszę wystąpić z jakąś konkretną lokalizacją, uzgodnioną ze Studium do zmiany, do jakiegoś planu miejscowego i wtedy będziemy procedować konkretną propozycję. Bo Państwo ostatnio wieszaliście psy na Panu Prezydencie przy tramwaju na Mistrzejowice, że robi jak gdyby wbrew ludziom, czasami przy protestach nie da się wbrew ludziom, bo przy protestach proszę Państwa rezygnowaliśmy z wielu parkingów, które mieliśmy budować i rezygnowaliśmy z wielu Park and Ride, które mieliśmy budować właśnie przy protestach wspieranych również przez Państwa. Więc ten problem grzebowiska tkwi tu na tej sali, bo nie mieszkańcy, tak jak ktoś tu powiedział, tylko ktoś musi wziąć to na klatę i zdecydować, przepraszam bardzo, za chwilę wszyscy będą wieszali psy na Prezydencie, a tu 43 Radnych boi się problemu, tak, tylko jeden

Prezydent ma wskazać. Proszę Państwa taką inicjatywę wskazania miejsca mają również Radni, więc taka jest moja propozycja.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Alicja Szczepańska, to jest drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo szczerze mówiąc to mnie to naprawdę żenuje, bo taki pokaz, jaki tutaj Państwo pokazujecie jest niegodny Radnych Miasta Krakowa. Skoro jesteśmy sobie w stanie poradzić, ludzie, my, Polacy jesteśmy sobie w stanie poradzić w innych większych miastach, a tutaj nie możemy to znaczy, że co, że interesy własnego okręgu przedstawiamy ponad interesy wszystkich mieszkańców. Tak nie może być Szanowni Państwo, ja wiem, że niektóre rzeczy się nie podobają, tak samo, jeżeli chodzi na przykład o ogrzewalnie dla bezdomnych, tyle było protestów, niestety była umieszczona w Tyńcu, nie miałam na to żadnego wpływu, ale gdzieś musiała być umieszczona. I tutaj męską decyzję podjął Prezydent. Następnie grzebowisko, jest nam potrzebne, żyjemy w XXI wieku, nauczyliśmy się doceniać te największe wartości, jeżeli chodzi o wrażliwość społeczną i idźmy za tym dalej. I proszę, ja bardzo proszę Pana Radnego, jednego z Panów Radnych/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Panie Radny, Andrzej i Łukasz.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja też już podsumowuje, żeby po prostu nie przerzucać się w pomysłach, to jest uchwała kierunkowa, niech Pan Prezydent zdecyduje, na ilość, niech będzie to zgodne ze Studium, ja nie rozumiem, dlaczego jedna dzielnica ma być lepsza lub gorsza od drugiej. Takie są wymogi, musimy podjąć tą decyzję, chociaż czasami musimy zjeść przez to, przepraszam, kolokwialnie rzecz biorąc, żabę, bo nie da się po prostu wyprowadzić wszystkich złych rzeczy, czyli po prostu umierających seniorów, osoby bezdomne, miejsca pochówku dla zwierząt poza naszą dzielnicę, wszędzie tylko nie u nas, bądźmy ponadto, bardzo Państwa proszę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Państwu dziękuję. Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo przede wszystkim my trochę, znaczy trochę, nawet bardzo przesadzamy z negatywnym wpływem takiej inwestycji na otoczenie, on jest prawie żaden, jeśli ta inwestycja spełnia warunki, które są określone w przepisach technicznych, czyli jest posadowiona na suchym gruncie, bez wysokiego poziomu wód gruntowych i zawiera te wszystkie techniczne rozwiązania, które izolują grunt, itd., itd. Więc tu nie przesadzajmy, że budowa czegoś takiego spowoduje jakiś lokalny armagedon. Kluczem jest to żeby była posadowiona w takim miejscu, w którym nie będzie tego kontaktu z wodami gruntowymi, co w Krakowie da się zrobić bardziej w tych rejonach miasta położonych wyżej. Ja osobiście uważam, że tych lokalizacji powinno być wybranych kilka, nie jedna, bo potrzeby w tym zakresie są duże i powinniśmy w końcu ten temat zamknąć, przeprowadzić konsultacje społeczne nad kilkoma lokalizacjami, niech się mieszkańcy wypowiedzą, ale nie mieszkańcy jednego osiedla tylko całego miasta w tej sprawie i Prezydent tutaj powinien przeprowadzić taką analizę techniczną wskazując kilka takich lokalizacji. Powinniśmy to zamknąć, bo to jest

po prostu cywilizacyjna norma, miasto drugie w Polsce, wielka metropolia, z której jesteśmy dumni, stolica królów polskich itd., itd. nie ma inwestycji, nie ma miejsc, które tak naprawdę są podstawą we współczesnych funkcjonujących miastach. A jeśli Państwo mówią o tym, i to jest na koniec, że taka inwestycja będzie szkodliwa to proszę się zastanowić, jakie skażenie i jakie szkodliwości mogą przynosić nielegalne pochówki zwierząt gdzieś w podwórkach, w ogrodach działkowych i w innych miejscach. I nad tym się proszę zastanowić na poważnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tak, teraz ja zgłosiłem się do głosu. Szanowni Państwo ja takie mam wrażenie, że my uciekamy o odpowiedzialności, niestety to co zostało tu powiedziane, informacja o tym, że to jest piąte, czwarte czy szóste podejście do grzebowiska dla zwierząt trochę świadczy oczywiście o Panu Prezydencie, nie świadczy też dobrze, że nie przeprowadził tego również o nas. Jak najbardziej grzebowisko jest potrzebne, natomiast widzę, że nikt nie chce podać miejsca, w którym ma być to grzebowisko. Ja rozumiem, że trzy grzebowiska, propozycje zostały przedstawione w Nowej Hucie, a może powinny być przedstawione propozycje w różnych częściach miasta i wtedy powinniśmy na ten temat dyskutować. Nie będę tutaj wymieniał jakich, ale może gdzieś na południu, w okolicy Swoszowic, gdzieś w okolicy Olszanickiej i innych miejsc i wtedy porozmawiamy. Dlatego ja się zastanawiam nad tym, jeżeli to jest tak ważna sprawa, bo jest ważna dla naszych mieszkańców, czy nie powinniśmy jakiegoś zespołu powołać po prostu w Radzie Miasta Krakowa żeby zaczął tym się zajmować, bo naprawdę piąte czy szóste podejście w ciągu 15 lat do tego problemu to naprawdę kompromituje nas, jako Radę Miasta. Więc ja naprawdę zastanowię się nad tym, porozmawiam z szefami klubów i z Prezydium, czy by po prostu nie stworzyć zespołu dotyczącego tego gdzie mają być grzebowiska i żeby wystąpić do Rady Miasta i do Prezydenta z konkretnym, z konkretną propozycją. Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Jantos, Pan Andrzej Hawranek. To trzecia?

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ponieważ Pan Przewodniczący przywołał tutaj temat Olszanicy to ja ten temat przypomnę. Padła propozycja Akademii Rolniczej, prywatnego podmiotu umiejscowienia na jednej z działek grzebowiska. Problem tylko polegał na tym, że na tej działce woda stała. Mieszkańcy w konsultacjach i w dyskusji zgodzili się na umieszczenie grzebowiska w Olszanicy na innej działce odległej o 100 czy o 200 m tego samego podmiotu, czyli Akademii Rolniczej. To była prywatna inicjatywa. Zostało to wydyskutowane, zostało, że tak powiem, przeprowadzone konsultacje, brałem w tym osobiście udział, mieszkańcy zaproponowali i się zgodzili. Był tylko jeden warunek, żeby podmiot zwany Urzędem nawiązał rozmowy z Akademią Rolniczą. O ile mi wiadomo nic takiego się nie stało i temat upadł. W związku z powyższym, jeżeli tak będziemy do tego podchodzić to Panie Przewodniczący z całym szacunkiem dla Pana, ale w PRL się mówiło, że jak chcesz rozmydlić problem to powołujesz zespół albo komisję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale Panie Radny to może właśnie powinniśmy zrobić rezolucję do Pana Prezydenta i zapytanie czy w ogóle były rozmowy i dlaczego nie były prowadzone, bo jeżeli mamy miejsce w tym momencie, w którym może powstać grzebowisko, bo mieszkańcy zgadzają się na to, tak jak Pan powiedział, żeby było, no więc może teraz trzeba zapytać się Pana Prezydenta, jakie podjął działania w tym temacie jeżeli chodzi o to grzebowisko. Pan Adam

Kalita, nie, Małgorzata Jantos też nie, czyli jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Jak nie to poprosimy Pana Rafała Magrysia. Proszę bardzo, może Pan trochę uspokoi dyskusję, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Tak, mam nadzieję, bo już mi naprawdę głowa paruje. Więc natura, w naturze śmierć jest życiem, zwierzę, które umarło jest jedzeniem dla padlinożercy. Roślina, która umrze staje się nawozem. My, jako delikatny element natury mamy głowę i mowę, żeby się komunikować z osobą i rączki, żeby tymi rączkami coś robić. I powinniśmy iść rolą natury i przyjrzeć się temu, co tak naprawdę się dzieje. Teraz jak czipowałem kota, to nie jest tylko mój kot czipowany, za chwilę każde zwierzę domowe będzie czipowane, o każdym zwierzęciu domowym będzie informacja, mamy podatek od psa, mieliśmy problem, że nie mamy skąd finansować tak naprawdę rzeczy związanych ze zwierzętami, czy wybiegów dla psów, bo podatek od psa nie jest od tego uzależniony, ale przydałoby się zdobyć gdzieś te fundusze. Więc skoro już nawet kury muszą być legalizowane to każde zwierzę będzie musiało być legalizowane, nasz delikatny organizm jest skłonny do tego, że może doznać chorób od padliny, od innych właśnie tak naprawdę chorób roślinno – zwierzęcych, co mieliśmy niedawno całą sytuację związaną z tym. Tak, że jak najbardziej, tak jak tutaj Pan Jaśkowicz powiedział, potrzebujemy mieć miejsce gdzie będziemy mogli chować te zwierzęta. Porównując teraz do cmentarza, przecież każde miejsce na cmentarzu jest opłacone, szukamy miejsca, dlaczego nie polana w lesie gdzie będzie skremowane zwierzę i będą pomniki mniej więcej jak na cmentarzu amerykańskim, bo nie wyobrażam sobie żeby ktoś stawiał wielki pomnik, mógł w ogóle postawić, bo nie będzie takiego zezwolenia, to będą małe tabliczki, to będzie cmentarz typu amerykańskiego. W miejscach typu leśnych można chować zwierzęta, które są spopiłone, można robić grzebowiska innego rodzaju dla, raczej nie wydaje mi się, żeby można było chować normalnie tylko, że to będzie wszystko na zasadzie właśnie spopiłarni, że, czyli miejsca naprawdę jest możliwość, to jest urna, urny mogą być szczelne, co to za problem, mamy taką technologię, że przecież można zrobić spokojnie szczelną urnę, są również pochówki takie, że urna tak naprawdę dla prochu jest degradowana i potem rośnie drzewo, jest naprawdę tysiące możliwości, w jaki to sposób można, można ten sposób rozwiązać kompromisowo tak, żeby to było przyjazne dla otoczenia. To nie jest żaden problem, naprawdę, ja tutaj nie widzę żadnego problemu i nie widzę naprawdę, po co w ogóle była ta dyskusja. Ktoś dobrze powiedział kiedyś, trzeba ludziom powiedzieć, że mózg jest aplikacją i rozum, może zacząć go używać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Edward Porębski, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Króciutko tylko takie podsumowanie, bo chcę być dobrze zrozumiany drodzy Państwo. Ja zdecydowanie jestem za budową, że tak powiem, grzebowiska czy za spalarnią zwłok tych zwierząt, bo też psa mam i psy kocham bardzo, natomiast drodzy Państwo podzielmy się z innymi dzielnicami troszeczkę może bardziej. Ja tylko powiem tyle, ile w dzielnicy XVIII na dzień dzisiejszy takich właśnie rzeczy jest, ZTPO, spalarnia odpadów komunalnych, oczyszczalnia Kujawy, MPO ma dwie firmy segregacji odpadów również. Tak, że drodzy Państwo to nie tylko to, że ja do innych dzielnic chcę to przesunąć jako mieszkaniowiec dzielnicy XVIII, ale Radny Miasta Krakowa, ale zwróćmy uwagę, że dzielnic jest 18, to, co Pan Przewodniczący słusznie zauważył. W związku z tym podzielmy się z innymi dzielnicami,

może nie problemem, ale tą wspaniałą rzeczą, że w innych dzielnicach to grzebowisko powstanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie widzę już żadnych zgłoszeń, w związku powyższym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy dalej, Pan Rafał Magryś, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3544 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia miejsc na terenie Gminy Miejskiej Kraków, gdzie zostanie wprowadzone odstępstwo od ogólnego zakazu spożywania napojów alkoholowych w przestrzeni publicznej.

Szanowni Państwo proszę o spokój. I tutaj Pan Radny Dominik Jaśkowiec wprowadzi nas w temat, bardzo proszę, enigmatycznie napojów alkoholowych.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Zdrowie jest nazwą własną. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka, która usystematyzuje pewne wydarzenia, które zaszły w trakcie dyskusji nad tym projektem przed Sesją. Między innymi została przyjęta poprawka zasadna według mnie, Pana Radnego Łukasza Maślony, która powoduje to, że te konsultacje będą przeprowadzane nie tylko gdzie, ale także czy, takie strefy wyznaczać. Kolejny punkt to są uwagi radcy prawnego, też trzeba je było ująć w projekcie i to, co też zapowiadałam gdzieś, czyli wyłącznie obszaru dzielnicy I Stare Miasto z obszaru poddanego konsultacjom z racji tego, że jak wiemy tam tych sklepów z alkoholem i tak jest najwięcej, punktów kawiarni, więc rozumiem, że mieszkańcy Starego Miasta tutaj najbardziej mogliby być temu pomysłowi przeciwni. Ale po kolei, mamy takie strefy, one funkcjonują z mniejszym lub większym powodzeniem w większości miast naszego kraju, już nie mówiąc oczywiście o wzorcach innych krajów europejskich, przykładem dobrego rozwiązania, które wskazują, które wskazuje wielu ekspertów, fachowców jest taka strefa funkcjonująca w Poznaniu, ona jest oznakowana, ona jest odpowiednio też zabezpieczona w sensie odpadów komunalnych czyli śmietników itd. i funkcjonuje i raczej nie wzbudza ona większych kontrowersji. Z kolei Bulwary Warszawskie to jest taki przykład bardziej negatywny, bo tutaj pewne protesty to miejsce spowodowało, aczkolwiek tak jest przez warszawiaków dość dobrze w większości przyjmowane. Uchwałodawca nie pokusił się, czyli nie pokusiliśmy się o sugerowanie takich miejsc, liczymy, że one wskażą, zostaną wskazane przez mieszkańców w konsultacjach społecznych. Dlaczego trzeba taką strefę wyznaczyć, między innymi, dlatego, że trzeba skończyć z pewną hipokryzją, jeśli Państwo spacerowali w letni wieczór po Bulwarach Wiślanych to mogli Państwo oglądnąć taką stosunkowo dużą liczbę osób używających plastikowych kubków, popularnych fast foodów, zapewniam, że nie mieli w nich coli ani sprite, ani innych tego typu napojów. Proceder spożywania, nielegalny, bo łamiący prawo, proceder spożywania napojów alkoholowych pod chmurką jest, jest to groteskowe, bo wszyscy wiedzą, że on jest, Straż Miejska próbuje w ramach swoich skromnych możliwości te miejsca kontrolować, mieszkańcy siedzą, wypatrują tej Straży Miejskiej czy idzie czy nie, chowają te butelki, jak strażnik przechodzi to oczywiście je

wyciągają, czasem zostają złapani, czasem nie zostają złapani, bardzo często Straż Miejska tylko poucza, zwłaszcza, co akurat dobrym rozwiązaniem nie jest, osoby mieszkające w innych krajach. Tutaj akurat te zachowania są bardziej radykalne i skrajne spożywanie alkoholu niż mieszkańców, mieszkanki Krakowa, ale takim pomysłem ludności na omijanie tych przepisów zabraniających spożywania alkoholu w miejscach publicznych jest po prostu przelewanie tych napojów do rozmaitych kubeczków, zakrywanych plastikowym wieczkiem i składaniem rurki. Generalnie w każdym cywilizowanym mieście takie miejsca funkcjonują i Kraków powinien odejść od pewnej hipokryzji i śmieszności w tym zakresie, że mieszkańcy muszą się stosować do tego typu rozwiązań, aby napić się pod chmurką piwka lub winka. Moim zdaniem to nie jest szkodliwe, jeśli wszystko to zostanie zabezpieczone, w odpowiedni sposób pokierowane. Co ważne ten projekt uchwały przewiduje funkcjonowanie takiego miejsca tylko do godziny 22.00, w związku z tym tutaj szanujemy ciszę nocną i szanujemy ten zakaz sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych w sklepach, ja też za tym zakazem głosowałem, aczkolwiek uważam, że te godziny jego funkcjonowania są zbyt krótkie i jakby ten projekt uchwały, ten pomysł tak naprawdę idzie w kierunku podobnym, chociaż z drugiej strony, to znaczy idzie w kierunku ucywilizowania spożywania legalnych napojów alkoholowych w naszym mieście, czyli chodzi o to żeby tworzyć zasady, które będą cywilizować to zjawisko, a nie udawać, że czegoś nie ma, udawać, że nie ma problemu, więc to jest element cywilizowania. Czyli powiedzmy krakowianom, wskażcie takie miejsca, tam urządzimy te strefy, będziecie sobie mogli tam ten alkohol wypić bezpiecznie, a nie siedzieć na kocach z kubeczkami plastikowymi lub wypatrywać czy akurat nie zbliża się Straż Miejska bądź policja i chować rozpaczliwie szybko do różnych torebek, plecaków te napoje, ale oczywiście po przejściu policji zaraz je wyciągać, taka jest rzeczywistość, nie ma co się na nią obrażać, cywilizujemy naszą przestrzeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mnie się wydaje, że w Krakowie możliwości wypicia pod chmurką jest, co najmniej miejsc kilkadziesiąt, jeśli nie kilkaset. Mamy całe mnóstwo ogródków, w których można usiąść legalnie, wypić piwo, wypić lampkę wina czy nawet drinka jakiegoś. Więc chociażby na samym Kazimierzu, ale ja myślę, że to jest w całym Krakowie, bo i na obrzeżach jest to samo. Jeżeli my teraz dopuścimy picie na przykład na Bulwarach, o tym był też mowa między innymi, a może na Błoniach oczywiście też, też jest to możliwe to zaraz się okaże, że te grupy, które przyjeżdżają do Krakowa z krajów anglosaskich będą właśnie siedziały na tych ogródkach i tam będziemy właśnie mieli głośno, gwaro i taki sposób zachowania, jaki oni mają bez praktycznie, poza kontrolą, bo miejsce jest, wolno, wolno, śmiać się każdemu wolno, przeklinać pewnie po angielsku też, nie wszyscy to rozumieją, w związku z powyższym myślę, że to jest troszeczkę chybiony pomysł, my nie ogarniamy często tych naszych ogródków, zresztą, co dopiero wprowadzaliśmy zakaz nocnej sprzedaży alkoholu i ja nie wiem czy to jest akurat w dobrym kierunku, bo nie zakażemy po Bulwarach spacerować dzieciom, matkom z wózkami z małymi dziećmi, ale nie zakażemy też pić. I jak to wygląda w stosunku do wychowania w trzeźwości, jeżeli matka z małym dzieckiem trzy, cztero, pięcio, sześciu, siedmioletnim będzie szła, spacerowała, tutaj ktoś będzie pił, język niepohamowany, wyrwie się, obawiam się, że tych spokojnych mieszkańców pozbawimy możliwości spacerowania w tej przestrzeni publicznej, w której alkoholu się nie pija.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Ja z natury jestem przeciwna zakazom i nakazom, bo uważam, że każdy powinien mieć swój rozum i działać na własną odpowiedzialność, natomiast chciałam zwrócić uwagę na to, żeby przy tych ewentualnych konsultacjach ludzie wiedzieli, że wyznaczenie takiego miejsca będzie się wiązało z dodatkowymi kosztami. Sprawdzalam to, rozmawiałam z przedstawicielami Straży Miejskiej w Krakowie i tak naprawdę to kosztuje dodatkowe 8 osób dziennie, pilnowanie takiego miejsca. Oczywiście do tego musimy dołożyć jeszcze kwestie sprzątania, czyli dodatkowe koszty, jeżeli chodzi o MPO. I teraz, jeżeli nie będziemy mieli nowych etatów w służbach porządkowych to proszę pamiętać, że te osoby zamiast tak naprawdę realnie być, zamiast być w tej przestrzeni publicznej gdzie dochodzi do naruszenia ładu i porządku publicznego to my je skumulujemy w tym jednym miejscu. Więc ja bym chciała bardzo żeby Państwo pamiętali o jednej rzeczy, że to nie jest bezkosztowe i my z tego tytułu poniesiemy koszty i to naprawdę duże koszty. Natomiast ja Państwu powiem, że z drugiej strony to tak naprawdę jestem trochę zszokowana, bo nie wiem czy to jest kwestia kampanii wyborczej czy nie, ale tutaj mówimy wolność, Vox Populi, Vox Dei, a przy ograniczeniu kwestii sprzedaży alkoholu zrobiliśmy zakazy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Opinia Pana Prezydenta Miasta Krakowa do tego druku jest negatywna i tam są wyszczególnione powody. Pierwszy podstawowy, że w Krakowie mamy 1400 punktów gdzie można kupić alkohol. Jeżeli ktoś w naszym mieście chce się napić to on naprawdę nie musi szukać miejsca pod chmurką na Bulwarach. I tak trzeba sobie powiedzieć jasko, że jeżeli takie miejsce chcemy stworzyć to Bulwary Wiślane są jedyne. Jak do tego problemu podejście rada dzielnicy I, czy będzie wyrażała entuzjazm, dzielniccy, która już i tak cierpi na ekscesy związane ze spożywaniem alkoholu w restauracjach, w ogródkach, dojdzie jeszcze możliwość swobodnego picia alkoholu w przestrzeni publicznej, ciężko mi powiedzieć. Kolejna kwestia, Pani Radna Alicja Szczepańska powiedziała, że po rozmowach ze Strażą Miejską potrzebne będzie co najmniej 8 etatów, tylko to jest dla mnie niewiarygodnie paradoksalne, że autorem projektu tej uchwały jest Radny Platformy Obywatelskiej, a jednocześnie mamy druk budżetowy, który przeznaczą 4 mln zł na Straż Miejską na etaty, a Przewodniczącego tego Klubu podczas porannej dyskusji stwierdził wyraźnie, że klub będzie głosował przeciwko. Więc próbuję tutaj znaleźć jakąś logikę w tych działaniach. Ale wracając już do meritum. W Polsce sprzedaje się codziennie 3 mln butelek wódki, takie są dane. My nie jesteśmy społeczeństwem wina, nie pijemy szklaneczki do obiadu, do mięsa, my jesteśmy kulturą ciężkiego picia, przeważnie wódki, tak sobie trzeba powiedzieć prawdę, jeżeli ktoś uważa, okej, to ja go zapraszam w takim razie niech przejdzie się wieczorem, sprzedaje się, małpeczki jeszcze lepiej, czyli oprócz 3 mln małych dochodzą jeszcze większe butelki, dziękuję Panu Przewodniczącemu, czyli to już będzie więcej niż 3 mln. I powiedzmy sobie prawdę, my mamy gigantyczny problem związany z alkoholizmem, z bójkami, z nadmiernym spożywaniem alkoholu, między innymi z tego powodu wprowadziliśmy prohibicję nocną. I teraz nagle wysyłamy sygnał, wprowadzicie to są tylko konsultacje, ale mówimy, tu nawet nie

chodzi o to, że picie pod chmurką jest okej, tylko ogólnie, że picie jest w porządku, taki będzie odbiór społeczny tego. Jest to zaprzeczenie dla mnie tych wszystkich kroków, jakie podejmowała Rada Miasta Krakowa, a zresztą pisze też o tym Pan Prezydent. Dlatego ja osobiście będę głosował przeciwko tej uchwale

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Krzysztof Sułowski bardzo proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Komisja Praworządności negatywnie zaopiniowała ten przedłożony projekt uchwały głównie tutaj kierując się stanowiskiem służb mundurowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo mieszkańców naszego miasta, czyli stanowiskiem Komendy Miejskiej Policji i Krakowskiej Straży Miejskiej, które to służby jednoznacznie wskazują, że w takim rejonie nastąpi pogorszenie stanu bezpieczeństwa. Tutaj była mowa o doświadczeniach warszawskich i tam faktycznie mamy do czynienia ze zwiększoną ilością tych aktów zakłócania porządku publicznego, z zaśmiecaniem, z aktami chuligaństwa, wandalizmu. Mieszkańcy bodajże Warszawskiego Powiśla bardzo mocno protestują przeciwko tej strefie, w której dopuszczone jest spożycie alkoholu w miejscu publicznym. I dlatego głównie zaopiniowaliśmy negatywnie. Też myślę, że trudno jest wskazać na taki argument natury ekonomicznej przemawiający za stworzeniem takiej strefy w Krakowie, bo wydaje się, że to w swojej masie nie wzmocni na przykład branży gastronomicznej, bo to raczej będzie spożywany alkohol, przynoszony z domu czy kupowany w kilku okolicznych sklepikach, a to branży gastronomicznej, restauracji, barów i właścicieli i tych krakowskich przedsiębiorców myślę, że to do końca nie będzie korzystne. Jeśli chodzi o branżę handlową to też pewnie w niewielkim zakresie, skorzystają na tym właściciele kilku okolicznych sklepów. Tutaj myślę ważny też jest ten argument, który bodajże Pani Radna Szczepańska poruszyła, mianowicie, że funkcjonowanie takiej strefy, takie są też warszawskie doświadczenia, będzie powodować konieczność skoncentrowania tych sił porządkowych w tym rejonie kosztem innych rejonów naszego miasta. Tak, że myślę, że tutaj ten argument związany z pewną polityką władz miasta zapobieganiem większego spożycia napojów alkoholowych przez mieszkańców, zwłaszcza młodych, kolejne uchwały podejmowane przez Radę Miasta, to gdybyśmy taki projekt podjęli teraz byłaby to pewna niekonsekwencja. Tutaj faktycznie ten projekt uchwały nie wskazuje lokalizacji, on bodajże obliguje Prezydenta do wskazania lokalizacji. To, jeśli chodzi o Bulwary Wiślane to byłbym bardzo ostrożny, bo łączenie alkoholu i wody to nie jest uważam dobre połączenie. Natomiast faktycznie Kraków w większym stopniu niewątpliwie powinien się otworzyć w kierunku rzeki i jakieś formy gastronomii na Bulwarach to na pewno byłoby pożądane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja jestem za generalnie, tylko po pierwsze, że ta lokalizacja nie może być w dzielnicy I, bo, jest, jak mówicie o Bulwarach, więc, to po drugiej stronie też nie, ale w każdym razie nie tu, bo oczywiście wyobrażam sobie na przykład zamknięcie Placu Szczepańskiego, druty kolczaste i tam tych gości wrzucać i niech tam piją, mieszkańców tam już prawie nie ma, więc może tak być. Więc ja się zgadzam, na pewno też nie dzielnica XVIII, bo tam już jest

wszystko, więc nie I. Mógłby być jakiś stadion piłkarski w związku z naszymi wielkimi sukcesami, można by wykorzystać jakiś stadion, nawet można by sprzedawać bilety, po 5 zł wejściówka, dwa sklepy duże monopolowe i nich się tam męczą. Natomiast poważnie rzecz biorąc nie jest to dobry pomysł, tym bardziej, że nasze służby, Pan Sekretarz już jest zmęczony, ale nie alkoholem, nasze służby są niestety mizerne, jeżeli chodzi policję i Straż Miejską i oni sobie z tym na pewno nie poradzą, bo i tak sobie nie radzą, natomiast poza tym droga do takiego miejsca też jest świetnym momentem, żeby się napić. Ja się nie zgadzam z Panem Łukaszem, ponieważ współcześni dietetycy uważają, że taki naród właśnie jak Polacy, Niemcy, Rosjanie nie powinni w ogóle pić wina ani piwa, bo to są napoje, które ochładzają organizm, a w północnych krajach powinno się pić wódkę. I ja stosuję tą zasadę właśnie, natomiast to nie jest problem, co my pijemy, to jest problem jak my się zachowujemy i dopóki się tego nie nauczymy to oczywiście jestem absolutnie przeciwny takim strefom, ja wiem, że to przed wyborami jest fajny temat, natomiast, chyba, że to będzie w dzielnicy XVIII to wtedy zgłoszę a, no właśnie, w ogóle nie protestuje Radny Porębski, bo ja chciałem tą strefę zrobić w dzielnicy XVIII, żeby tam można było pić, na Placu Centralnym. Więc bądźmy poważni, jeżeli wiemy jak jest i wszyscy tu podkreślają, że wiemy jak jest to nie róbmy takich stref, bo tam nie dość, że Straż Miejską będzie trzeba wzmocnić to będzie trzeba jeszcze pogotowie wodne wzmocnić, bo tam będą wylawiać gości, w zimie można by Zakrzówek wykorzystać, bo to jest też teren zamknięty, więc ja się jednak zgadzam z Panem Adamem, że to jest śmieszny pomysł i nie na miejscu, w takiej sytuacji, w której my jesteśmy, że służby są słabe, policja też nie jest od tego żeby gonić pijanych po mieście, a Straży Miejskiej jest mało, więcej jest pijących, więc chyba sobie nie dadzą rady.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, właśnie w 4-ch minutach Pan się zmieścił, Panie Radny. Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pan Radny mnie uprzedził, też chciałem powiedzieć byle nie w Nowej Hucie, bo tam wszystko już jest, co najgorsze. Też od razu nie na Bulwarach, nie na Bulwarach po stronie południowej, byle nie u nas. Natomiast tak schodząc do meritum i do tego projektu uchwały. Ja mam wrażenie, że strasznie boimy się podzielić władzą z mieszkańcami, bo mam wrażenie, że dyskutujemy tak naprawdę czy taka strefa ma powstać czy nie, a jak rozumiem w projekcie uchwały jest to, że to mamy mieszkańców zapytać czy takiej strefy w ogóle chcą. I jeżeli tak to gdzie. Tutaj widzę, że są, znaczy z tej rozmowy wynikało, że mogą być duże problemy, jeżeli chodzi o kontrolę na przykład ze Straży Miejskiej. Ja nie ukrywam, że gdybyśmy już uchwalali na tym etapie, gdyby praktycznie w konsultacjach wyszło, że mieszkańcy chcą takiej strefy i gdybyśmy takie miejsce wyznaczyli, ja bym chciał usłyszeć bezpośrednio informacje od tych służb, bo wydaje mi się, że to może być też tak naprawdę łatwiejsze dla służb kontrolowanie konkretnego obszaru, a tak naprawdę w tym momencie rozlewa się ten problem po całym mieście. To, co mówił Pan Radny Adam Migdał o tej alkoholowej turystyce z krajów anglosaskich, podejrzewam, że mieszkańcy dzielnicy I byliby bardzo zadowoleni gdyby taka strefa powstała, bo to by się nie rozlewało po całej dzielnicy, być może, ale dajmy zdecydować mieszkańcom.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tutaj pytanie do zarówno autorów poprawki, nie widzę autora poprawki, ale rozumiem, że w autopoprawce to zostanie przyjęte, bo ja rozumiem tutaj też to, co mówił Pan Przewodniczący Buszek, że dajmy mieszkańcom do wypowiedzenia się, to dajmy mieszkańcom możliwość wypowiedzenia się tylko pytanie jest, dlaczego my w takim układzie od razu już zawężamy obszar, na którym to ma być. Bo ja rozumiem, że poprawka i autopoprawka idzie w kierunku tego, że takie miejsce ma być, ale nie na terenie dzielnicy I. No to proszę złożyć takie poprawki, to może warto złożyć również poprawki dotyczące innych dzielnic i w końcu nam zostanie, że będziemy musieli szukać poza Krakowem, może to jest jakieś rozwiązanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, momencik, jeżeli chcecie sobie porozmawiać to zakończmy Sesję i wtedy będziecie sobie mogli porozmawiać.

Radny – p. J. Bednarz

Znaczy ja bym prosił o informację, bo skoro mają być konsultacje i chcemy poważnie do tematu podejść to proszę i mi powiedzieć, dlaczego na etapie jeszcze rozpoczęcia konsultacji już wyłączamy pewien obszar.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo ja mam takie pytanie też do projektodawców tej uchwały, bo tutaj jest informacja o napojach alkoholowych. Ja powiem tak, ja jestem przeciwnikiem tego żeby w takiej strefie pić wysokoprocentowe alkohole, jeżeli chodzi o niskoprocentowe typu piwo, wino można się nad tym zastanowić i dać możliwość mieszkańcom żeby wypowiedzieli się w tym temacie. I chciałem tutaj się dowiedzieć czy to chodzi o wszystkie alkohole czy to chodzi o niskie, czy są jakieś wyłączone. To jest dla mnie ważna informacja, a więc prosiłbym o odpowiedź. Dziękuję. Pan Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo serdecznie Państwu dziękuję za to jak Radni Miasta Krakowa nabijają się z mieszkańców dzielnicy XVIII Nowa Huta, bardzo serdecznie dziękuję jak Państwo Radni nabijają się z mieszkańców Nowej Huty, to jest budujące na pewno dla mieszkańców, że umieszczacie ich i stygmatyzujecie w zakresie takiej dyskusji jak teraz jest odbywana. To jest żenujące, i mówię to całkiem szczerze, otwarcie, jestem lekko zażenowany tym, co tutaj usłyszałem. Szanowni Państwo szanujmy mieszkańców Krakowa, bardzo Państwa o to proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Tomasz Daros bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przy głosowaniu tego typu uchwały myślę, że powinniśmy też znać jakby podstawowe założenia takiej strefy gdzie można spożywać alkohol. Podstawową kwestią jest oczywiście, które alkohole, o tym mówił Pan Przewodniczący, czy ta strefa ma obowiązywać 24 godziny

na dobę, czy ma być tylko i wyłącznie w odpowiednich godzinach, jak ona ma być duża i z jakimi kosztami się będzie wiązała dla miasta, tak, żeby mieszkańcy nie mówili tylko i wyłącznie w konsultacjach czy życzą sobie takiej strefy, bo to jest podobne zagadnienie jakie było odnośnie konsultacji dotyczących sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych. Wszystko zależy od pytań, które będą sprecyzowane, jakie się zada mieszkańcom. Każdy z mieszkańców pod strefą gdzie można spożywać alkohol pod chmurką rozumie zupełnie co innego. Więc myślę, że to powinno być wpierw sprecyzowane, żebyśmy wszyscy mieli dokładnie to samo wyobrażenie takich miejsc, bo one różnie w różnych miastach funkcjonują, różne mają założenia, a tak jak mówię przy konsultacjach dotyczących sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych mieszkańcy mieli zupełnie różną wizję tych ograniczeń, tego, z czym to się będzie wiązało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Poziom tej dyskusji przewyższa swoim zejściem na psy poziom dyskusji poprzedniej. W związku z powyższym miałem inaczej formułować swoje wystąpienie, ale złożę tylko wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Wniosek formalny teraz będziemy głosować, tylko Panie Radny, bo jeszcze mamy dwóch mieszkańców, czy dajemy się im wypowiedzieć czy nie? Czyli w ogóle zamykamy dyskusję, bez możliwości dania, dobrze. Mam dwóch mieszkańców, ale rozumiem, że Pan Radny tutaj chce żebyśmy w ogóle zamknęli, czyli żeby mieszkańcy też się nie wypowiedzieli, taki jest wniosek, tak? Dobrze. Szanowni Państwo jest wniosek o zamknięcie dyskusji, kto jest za, kto jest przeciw? Pan przeciw, z wnioskiem przeciw, bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Szanowni Państwo, jeżeli przyszli mieszkańcy, jeżeli czekają do tej pory, to jest dwójka mieszkańców, dajmy im się wypowiedzieć w czasie dyskusji, tego wymaga kultura, myślę, że dużo czasu na to nie stracimy, głosy mogą być merytoryczne, o to bardzo Państwa proszę, więc proszę zagłosować przeciw, a ja jestem wiceszefem klubu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, czyli inny wniosek niż Przewodniczącego, dobrze, okej, dobrze. Szanowni Państwo, a Pan jest też z głosem za, za zamknięciem, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja jestem oczywiście z głosem za zamknięciem tej dyskusji, natomiast korzystając z tego, że muszę uzasadnić ten wniosek chciałem się odnieść do kilku kwestii, żeby już tą sprawę też zamknąć. Bo Państwo jednak nie przeczytaliście tego projektu uchwały, tutaj słusznie Radny Buszek, Przewodniczący Buszek mówił, że po pierwsze to jest uchwała dotycząca przeprowadzenia konsultacji, czy mieszkańcy chcą, a jeżeli tak to prośba o wskazanie ich miejsca gdzie takie, gdzie taka strefa mogłaby funkcjonować. Druga rzecz faktycznie został wyłączony obszar dzielnicy I Stare Miasto, ja nie wiem skąd się wzięła ta idea picia na Bulwarach, chyba, że faktycznie tak często widzimy ten proceder, że nam się od razu picie alkoholu pod chmurką musi z tym miejscem kojarzyć, ale faktycznie tam bardzo dużo osób

go spożywa, jest bezkarnych, więc ta strefa de facto i tak tam funkcjonuje. Ale jest wyłączenie dzielnicy I Stare Miasto. Poza tym wszelkie kwestie związane z bezpieczeństwem, wszelkie kwestie z oznakowaniem, tak jak w Poznaniu, z kontrolą tej strefy. Wcale tutaj nie muszą być Szanowni Państwo przecież strażnicy miejscy, możemy ślepią kamerę zrobić.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tylko Panie Radny momencik, bo miał być głos za, a tutaj jest wypowiedź, bo jest wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Przed wszystkim Panie Przewodniczący ja już mówię o tym dlatego, że Pan powinien dać mi jednak, jako prelegentowi prawo do odpowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale ja Panu chętnie dam, tylko, że Pan Przewodniczący Hawranek chciał zamknąć dyskusję.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W związku z tym, że jest wniosek, Pan głosuje i zamyka to wykorzystuję taki tryb i o tym mówię, ale dobrze, nie będę już o tym mówił/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Znaczący przegłosujemy, bo wydaje mi się, że tutaj jest wniosek Pana Andrzeja Hawranka o zamknięcie dyskusji.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Przypomnę, że mamy dwóch mieszkańców, którzy chcą się wypowiedzieć. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 6, 21 przeciw, w związku z tym Pan referent będzie mógł się wypowiedzieć, przechodzimy z powrotem tutaj do listy mówców. Rozumiem, że tutaj Pan Radny Jałocha się wycofuje? Więc w związku z tym poprosimy mieszkańców, poprosimy Pana Rafała Magryś, ale Pan Józef Jałocha wycofał się, powiedział, że wycofuje, więc poprosimy Pana Rafała Magryś.

Pan Rafał Magryś

Ja jestem jak najbardziej za właśnie utworzeniu przeróżnych, przepraszam, czy mógłbym prosić o ciszę?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo proszę o ciszę.

Pan Rafał Magryś

Jak najbardziej za tworzeniem stref różnego rodzaju dla korzyści różnego rodzaju pokroju mieszkańców, bo to jest to samo, co się odbywała tutaj dyskusja odnośnie skateparków gdzie mogą jeździć, jak mogą jeździć, mieliśmy problem w przeciągu tych wakacji odnośnie wyścigów samochodowych i poruszania się po drodze.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo przepraszam, proszę o spokój, o ciszę.

Pan Rafał Magryś

W ściganiu się po mieście, gdzie zakończyło się to bardzo tragicznie, mamy też sytuacje związane z płciowością gdzie ludzie, którzy czują się inni, chcieliby też być oddzielnie, a nie być upokarzani, tak, że wydawało mi się kiedyś, że budżet obywatelski będzie najlepszym sposobem do tego żebyśmy po prostu udostępniali mniejszości jakieś miejsce za zezwoleniem większości do tego, żeby mogli realizować siebie. Ale tak jak tutaj kilka osób zauważyło widzę tutaj bardzo dużo sprzeczności, bo mimo wszystko/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam Panie Rafale. Szanowni Państwo ja zaraz zrobię 15 minut przerwy jak się Państwo nie uspokoicie, naprawdę, dwie godziny, może być dwie godziny Panie Radny, bardzo proszę naprawdę. Proszę.

Pan Rafał Magryś

W dużej sprzeczności, bo niby poruszamy się programem walki z alkoholizmem, a się okazuje, że właśnie następują sprzeczne działania, powstaje w Parku Lotników bar, w którym jest rozlewane piwo i to jest robione przez miasto, znowu niby mamy zakaz sprzedaży alkoholu nocnej, bo niby to wychodzi dobrze, znowu w knajpach w tym momencie alkohol podrożał i tak naprawdę znowu się tam przesuwają ta cała sytuacja. Jeżeli dopuszczamy miejsce do picia alkoholu w sposób wolny to można powiedzieć, że już takie jest, bo jest na AGH tylko, że to jest na terenie prywatnym i tylko, dlatego tam mógł się odbywać taki proceder. Nie przypuszczam, żeby na Miasteczku Studenckim było wiele akcji, precedensów i innych takich rzeczy, bo nie mówimy o tym, nie jest o tym głośno. Tak, że taka strefa jest jak najbardziej potrzebna i przydałaby się żeby była tylko, że właśnie to wszystko prowadzimy tak jakby od końca, bo można by było powiedzieć, że, przytoczyłbym taki program walki z alkoholizmem w Stanach Zjednoczonych, kiedy walczy się z alkoholizmem udostępniając ludziom alkohol, ale dostają go za pracę. I w ten sposób też, tak jak kiedyś powiedziałem, że miasto powinno być na zasadzie korporacji. Mamy współczesność teraz, mamy zakaz sprzedaży alkoholu, ale nie zakaz wydawania alkoholu, więc opisywałem już nie raz taką aplikację jak portfel pełen alkoholi gdzie wpłacam sobie pieniądze i od razu dokonuję zakupu alkoholu, a kiedy ten alkohol do mnie dojedzie i w jaki sposób to już zależy od tak naprawdę oferenta. Miasto powinno stworzyć taką aplikację i przez to, że miasto stworzy taką aplikację będzie używało takich narzędzi, będzie też można powiedzieć tak jakby wskaźnikiem, czego inne podobne firmy nie mogą przekraczać. Jeżeli miasto nie robi czegoś takiego zaraz się pojawi taka aplikacja, która będzie znowu poza kontrolą czegokolwiek, a tak naprawdę, jeżeli utworzymy strefę dostępną do picia alkoholu, po pierwsze nie mamy jak kontrolować czy to będą alkohole mocne, czy to będą alkohole słabe, co to za problem dołożyć sobie małąkę do piwa, czy tak jak strażnik miejski tutaj mówił, że tak naprawdę on nie może sprawdzić zawartości tego alkoholu, musiałby to wziąć do kontroli żeby dopiero ocenić czy to jest na przykład piwo bezalkoholowe, czy alkoholowe, tak, że zaczynamy mieć tutaj masę dziwnych rzeczy takich, które są nieuregulowane, a utworzenie takiego miejsca wiąże się z tym, że to na pewno nie będzie miejsce tylko do godziny 22.00, bo skoro dopuścimy takie miejsce to ono będzie wykorzystywane właśnie najchętniej w godzinach nocnych, kiedy już chce sobie opuścić lokal i chce sobie iść na świeże powietrze, żeby odetchnąć od tego harmidru, natłoku, spędu ludzi i wszystkiego. Za głośno mówiliście, dlatego jest przedłużone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Rafale przedłużone ma Pan o 20 sekund. Dziękuję bardzo. Pani, poprosimy teraz Panią Agnieszkę Łętochę. Cztery minuty ma Pani, po prawej stronie będzie zegar.

Pani Agnieszka Łętocha

Dobry wieczór. Szanowni Państwo!

Spójrzmy na ten problem z punktu widzenia praworządności, bo zbliżają się wybory i dla wszystkich nas ważne jest żeby przestrzegać prawa. Konsultacje społeczne prowadzone są zgodnie z uchwałą z 2018 roku w sprawach ważnych dla miasta i dla mieszkańców. Czy zwiększanie spożycia alkoholu, zwiększanie liczby lokalizacji gdzie alkohol może być spożywany jest ważne dla samorządowców? Nie. Zgodnie z uchwałą o wychowaniu w trzeźwości, bez czytania w całości, tytuł: wychowanie w trzeźwości, pierwszy punkt prosi Państwa stanowi, że samorządy zobowiązane są, a więc spoczywa na Państwie obowiązek ograniczania spożycia. Tak, że mamy tutaj pierwszą sprzeczność. Jeżeli chodzi o odstępstwa przewidziane w uchwale o wychowaniu, jeżeli chodzi o odstępstwa przewidziane w uchwale o wychowaniu w trzeźwości istnieją takie możliwości i one są obwarowane spełnieniem określonych warunków. Pierwszy warunek, stworzenie takich stref wolnego spożycia alkoholu musi gwarantować, że nie dojdzie tam do zakłócenia porządku publicznego, po pierwsze, a po drugie, że nie będzie prowadziło do zwiększenia spożycia. Zwiększenie spożycia, ja wiem, że może, nie wiem, kto z Państwa widział się z tymi młodymi ludźmi ze Stowarzyszenia Jeden Kraków, ja tak, oni z taką inicjatywą wyszli już w ubiegłym roku i zapytałam wprost, dlaczego chcą pić na trawie jak mogą siedzieć na leżaku, przecież Bulwary są ogólnie dostępne, jest tam sprzedawane i piwo i wszelkiego rodzaju alkohole, odpowiedzieli mi jednoznacznie, ze względu na cenę. Czyli to kryterium ekonomiczne miało dla nich kluczowe znaczenie, powiedzieli, Szanowna Pani tam piwo kosztuje 15, 20 zł, w detalu za tą cenę kupimy 4 do 6. Ze spotkania została sporządzona notatka i wysłana do Prezydenta Miasta Krakowa. Jednoznacznie możemy stwierdzić, że ta młodzież szuka miejsca gdzie będzie alkohol tani, jednoznacznie możemy stwierdzić, że stworzenie takich stref zwiększy spożycie alkoholu od 4 do 6 razy, a jak będzie promocja w Biedronce to może nawet dziesięć. Jeżeli chodzi o zakłócenia porządku publicznego. Proszę Państwa mamy statystyki z tych 4-ch miast, oczywiście one starają się jakoś ograniczyć, ale te statystyki mówią jednoznacznie, że wzrosły tam liczby, liczba zakłócania porządku publicznego o 300 %. Moja przedmówczyni powiedziała 8 osób więcej. Proszę Państwa w Warszawie jest armia, armia, oprócz tego, że mamy tam policję, bo przecież dochodzi do aktów wandalizmu notorycznie, bijatyk notorycznie, o krzykach nie wspomnę, w Krakowie jeszcze mamy też bezdomnych, to też będzie trudna sprawa na przykład do ograniczenia, którzy piją i wtedy będą mogli tam pić, bo co im można zrobić. Proszę Państwa są tam city helpersi, podejmuje się przeróżne działania, wszystkie nieskuteczne. We Wrocławiu pijana banda, bo to jest masowa impreza, libacja alkoholowa, wyrwała nawet znaki ograniczeń tej strefy. O czym my mówimy, o jakich kamerach, kto będzie interweniował, w jakim czasie, a cała okolica zamienia się w szalet, bo tak to wygląda w każdym zaułku. Pan pytał, Przewodniczący, jaki to będzie alkohol, czy to będzie piwko, czy to będzie winko, w ubiegłym roku ci młodzi ludzie proponowali wszystkie trzy kategorie, bo to tak w dużym uproszczeniu to jest piwo, wino i wódka. Chciałam zwrócić Państwu uwagę, że w 5 piwach, czyli to, co średnio ci chłopcy zamierzają tam wypić jest tyle wódki ile w 250 mililitrowej szklance, to jest taka spor szklanka. Więc wyobraźcie sobie Państwo, ja wiem, że w Polsce już teraz piwo to nie jest alkohol, piwo to jest alkohol, mało tego, bo jak wypiją 5 piw, bo ustalimy, że to będzie tylko piwo to będą jeszcze więcej moczu w okolicach oddawali. Chciałabym się jeszcze odnieść do czego, 5 piw Państwu powiedziałam.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tylko prosiłbym, bo jest 4,5 minuty.

Pani Agnieszka Łętocha

Oczywiście apeluję do Państwa żebyście odrzucili ten projekt. Ja wiem, że są wybory i że trzeba szukać niszowego elektoratu, to tak jak bym poszła do przedszkola z wiaderkiem cukierków, wiem, że ta młodzież bardzo chce, jedna istotna rzecz proszę Państwa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, ale naprawdę już 5 minut jest, szanujemy się, naprawdę.

Pani Agnieszka Łętocha

Tylko jedną rzecz, ale taką może inspirującą dla Państwa. W ubiegłym roku wpłynęło do budżetu miasta z tytułu korkowego 27 mln, z tytułu podatku od małpek 4 mln, łącznie 31 mln, wykonanie budżetu wykazuje, że wydatkowaliśmy tylko 25, te kwoty w całości ustawowo przeznaczone są na prewencję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Agnieszko, 5 minut, bardzo Pani dziękujemy.

Pani Agnieszka Łętocha

Wykorzystajcie Państwo to w prewencji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani bardzo. Szanowni Państwo Pan Dominik Jaśkowiec, chciałby Pan po Łukaszu Maślonie na koniec zabrać głos? Dobrze, to Pan Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem podziękować Panu Radnemu Jaśkowcowi, że uwzględnił tę moją poprawkę jako autopoprawkę i że również odniósł się do kwestii podnoszonej przez mieszkańców wyłączenia dzielnicy I Stare Miasto, natomiast ja tej uchwały nie poprzę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę. Pani Małgorzata Jantos, nie chciała Pani? Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo przede wszystkim gratuluję dobrego samopoczucia niewidzenia problemów, bo to zawsze jest fajnie jak się problemów stąd nie widzi, faktycznych zjawisk, które w naszym mieście zachodzą, postaw mieszkańców i tego, co się w mieście dzieje. To jest pierwsza gratulacje dla Państwa i naprawdę czasem warto trochę więcej po tym mieście pospacerować, popytać się, pooglądać, zobaczyć jak to miasto faktycznie wygląda, jakie są jego faktyczne problemy i jak te problemy rozwiązać. Pani, która tutaj mówiła, straszyla Państwa pewnymi danymi bez podania źródeł, ja sobie też te dane przeglądałem, zgadzam się, że w Warszawie problemy bezpieczeństwa przy strefie są, natomiast w Poznaniu akurat takie zjawiska nie występują, albo są marginalne. Państwo zadaliście też dużo pytań odnośnie tego, jakby ta strefa miała wyglądać i była zlokalizowana, warunków technicznych. To jest poniekąd zawarte w uchwale, ale oczywiście bardzo, bardzo ogólnie, dlatego, że tak

naprawdę to właściwe służby powinny już taki przygotować insert do tego typu konsultacji, bo cały czas mówimy o konsultacjach społecznych, czy, jak i gdzie. I to jest jedna rzecz. Jakby ten insert wyglądał, po pierwsze regulamin funkcjonowania takiego miejsca, model oznakowania takiego miejsca, dostęp do tych wszystkich rzeczy, o których tutaj, które były wspomniane, czyli kosze na śmieci i miejsc gdzie można w pewnych potrzebach korzystać, czyli toalet, plus oczywiście system monitorowania. Akurat brzegi rzeki Warty w Poznaniu dokładnie w ten sposób są zorganizowane i zapewniam Państwa, że to miejsce funkcjonuje, nawet ostatnio się Prezydenta Poznania pytałem jak to wygląda, oni nie mają z tym miejscem żadnych problemów i też nie specjalnie to obciąża ich budżet, co więcej Poznań też realizuje, jak pewnie Państwo wiecie program ograniczania sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych i to nawet bardziej będzie restrykcyjny niedługo niż nasz, bo w centrum tam będzie zakaz sprzedaży od 22.00 alkoholu w sklepach. Więc akurat to się da połączyć, zresztą to jest logiczne do połączenia, na to też jakby można było sobie posprawdzać, poczytać, wskazują eksperci, bo pewne zjawiska się porządkuje. Jeśli coś jest nielegalne w tej chwili to nie znaczy, że nie występuje i to jest chyba najważniejsza lekcja z tej dyskusji, niezależnie czy ta uchwała przejdzie, czy Wysoka Rada pozwoli mieszkańcom się w tej sprawie wypowiedzieć czy też nie, najważniejsza lekcja z tej dyskusji jest taka, że zjawiska, które są nielegalne również występują i nie należy zamykać na nie oczu. Znaczący nie możemy jak Pani Dulka uważać, że coś nie występuje, że coś się nie dzieje, że jesteśmy piękni, wspaniali, a to, co jest negatywne to tak naprawdę pomijamy. Dlatego reasumując ta inicjatywa, która ani nie miała związku z inicjatywą, o której tutaj Pani mówiła, jakichś młodych ludzi, ani związku z jakimś pomysłem na picie na Bulwarach, wynikała z tego, aby spróbować zmierzyć się ze zjawiskiem, które w Krakowie jest, które w Krakowie funkcjonuje i polega na niekontrolowanym picu alkoholu w miejscach publicznych z całym negatywnym pakietem tego zjawiska także w zakresie bezpieczeństwa, w zakresie tutaj, to jest akurat w stosunku do tych, którzy się troszczą o bezpieczeństwo faktycznie lub deklarują, że się troszczą i to zjawisko, które funkcjonuje i to właśnie dotyczy ono tych negatywnych zjawisk związanych z picciem alkoholu. Czyli spróbować je ucywilizować, bo tak naprawdę o nic innego nie chodzi, czyli nie udawać, że go nie widzimy tylko cywilizujemy. Co do tego, jaki alkohol ma być tam spożywany to też jest już kwestia fachowców, też jest już kwestia wypowiedzi, ja w to nie chcę wchodzić, bo można powiedzieć tak jak w Szczecinie zrobiono, że do 12 %, ale kto ma sprawdzać te 12 %, czy strażnik miejski ma znowu chodzić i patrzeć, co w tych kubkach plastikowych ludzie piją, czy mają wino i do tego wina sobie wlali małąkę czy też nie. Tak, że to jest kwestia bardzo trudna do rozstrzygnięcia na tym etapie, ale być może fachowcy gdyby przygotowali regulamin tego rozwiązania już techniczny znaleźliby sposób jak to wszystko zweryfikować, ja się tego w tej uchwale nie podjąłem, aczkolwiek uważam, że to powinny być napoje niskoalkoholowe, aczkolwiek należy pamiętać, tu z jedną rzeczą się z Panią zgodzę, że te napoje też alkohol zawierają, co jest faktem i ich duże spożycie również powoduje te, to, że alkohol, wtedy stężenie alkoholu w naszej krwi rośnie. Reasumując próba zwrócenia uwagi na problem, próba ucywilizowania problemów, próba rozmowy z mieszkańcami na ten temat jak oni widzą, czy widzą i jak widzą możliwość jego uregulowania, a nie chowania jak to struś, głowy w piasek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Tak, ja jeszcze chciałem tutaj dwa słowa. Szanowni Państwo ja powiem Państwu tak, ja jestem ogólnie ciekawy świata i ciekawy opinii naszych mieszkańców i tutaj jest uchwała, która mówi o konsultacjach, czyli możemy dowiedzieć się jakie mieszkańcy mają zdanie na danym temat, zrobiliśmy to samo, jeżeli chodzi o ograniczenia sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych. Też prawdę mówiąc różne zdania mieliśmy, okazało się, że po

konsultacjach okazało się, że jest prawie 50 na 50 %. My wcale tego nie musimy wprowadzać, ale możemy zapytać się mieszkańców. Zmieniają się czasy, są coraz młodsze pokolenia i mają inne potrzeby. I ja osobiście chciałbym wiedzieć, jakie mają zdanie, nie koniecznie, nie koniecznie muszą podejmować decyzje takie, powiedzmy, które będą sprzeczne z ogólnie obowiązującymi trendami. Natomiast ja tutaj zaproponowałem poprawkę do tego, do tej uchwały mówiącą o tym, żeby zamienić napoje alkoholowe na napoje alkoholowe niskoprocentowe. Uważam, że napoje alkoholowe wysokoprocentowe spożywane w takim miejscu to nie jest dobry pomysł, natomiast napoje alkoholowe niskoprocentowe, mówię tutaj o piwie czy winie, chciałbym dowiedzieć się jakie jest zdanie mieszkańców Krakowa, taką poprawkę złożyłem, zachęcam do jej poparcia. Dziękuję. Pani Renata Kucharska.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo króciutko. Ja mam takie poczucie, że Państwo chyba nie do końca sobie wyobrażacie jak może taka strefa wolna od zakazu spożycia alkoholu wyglądać. Ja Państwu trochę spróbuję pomóc to sobie wyobrazić, bo taka strefa nieformalna wprawdzie już istnieje, istnieje właśnie w tej Nowej Hucie wymienionej tutaj wielokrotnie dzisiaj na ulicy Makuszyńskiego. Ja Państwa zapraszam, pod numerem 21 jest noclegownia, naprzeciwko są działki, w których mieszkają bezdomni. Proszę Państwa oni ten alkohol jak Państwo go nazywacie niskoprocentowy, czyli piwo spożywają od rana do wieczora, spożywają go na ulicy, śpią na chodnikach, nie mówię już tutaj o tym jak ten teren wygląda, bo służby nie są w sprawie sobie z nimi poradzić, służby są kilkakrotnie w ciągu dnia, natomiast są bezradne, służby są bezradne. W zasadzie wyegzekwowanie mandatu graniczy z cudem, rozumiem, że tutaj by nie było kwestii mandatu, bo byłoby to legalne. Natomiast myślę, że warto się nad tym zastanowić czy chcemy takiej strefy również w mieście, w sensie w innym rejonie miasta. I druga sprawa, mówię teraz tutaj bardziej, jako matka, nie, jako Radna Miasta Krakowa, chociaż również, mam 22-letnią córkę i 18-letniego syna. Córka często bywa ze znajomymi ze studiów na Bulwarach Wiślanych, bo ja rozumiem, że ten temat, on się kręci wokół tej lokalizacji Bulwarów Wiślanych. Nie chciałabym bardzo, żeby przebywała, to znaczy żeby ten alkohol tam się po prostu lał strumieniami. Jest woda, jest niebezpiecznie, ja i tak drżę o to, kiedy i o której ona wróci do domu i czy wróci bezpiecznie, wyobrażnia pracuje, mogę sobie, mogę się tylko obawiać czy nic złego się tam nie stanie, bo tam gdzie jest alkohol tam bardzo często może dojść do takich sytuacji, których myślę byśmy nie chcieli. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przejdziemy teraz do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchylenie uchwały nr LVII/1678/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 maja 2021 roku.

I czytanie, referuje Pan Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Będę mówił krótko, intencja jest chyba jasna i klarowna, chodzi o to, aby Rada Miasta wycofała zgodę na sprzedaż nieruchomości położonej przy ulicy Zamoyskiego, oznaczoną odpowiednimi symbolami, na którą zgodę wyraziła w maju 2021 roku, jest to inicjatywa mieszkańców i rady dzielnicy Podgórze, która, rada dzielnicy podjęła taką uchwałę, ponieważ jest inicjatywa związana z tym, aby przeprowadzić konsultacje społeczne, tak jak miało to adekwatnie miejsce w przypadku Fortu św. Benedykt, gdzie również mieszkańcy lokalnie się zmobilizowali i w trakcie konsultacji wymyślili przeznaczenie tego obiektu na cele publiczne. I tu jest również podobna koncepcja, aby ten teren, ten, te nieruchomości zlokalizowane przy ulicy Zamoyskiego służyły społeczności lokalnej. Ponadto są one wpisane do ewidencji zabytków, w związku z tym jakby też te argumenty, które się pojawiają, że tam, że to jest tylko i wyłącznie ruch skierowany przeciwko zabudowie, myślę, że nie są słuszne, stąd apeluję do Państwa Radnych o poparcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę. Tak, to jest I czytanie, to jest I czytanie, to jest uchwała dwuczytaniowa.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Zaczyna to już przypominać obłęd, co my robimy z polityką mieszkaniową w tym mieście. Nie wiem czy w tym naszym mieście liczącym milion mieszkańców znajdzie się chociaż jedno mieszkanie, nawet na obrzeżach, w cenie 10 tys. zł za m². Najbardziej widocznym przykładem tej polityki jest kwestia tej ulicy Zamoyskiego. Ja, nawet nie muszą tam Państwo jechać, wystarczy wpisać w Google, zobaczyć jak ten budynek wygląda. Tam nie ma żadnej zieleni, żadnych drzew, więc odpada argument dotyczący zieleni, są stare budynki mające ponad wiek, na które nigdy nie będziemy mieć środków na remont i przystosowanie, z tego prostego powodu, że na znacznie większe budynki w lepszych lokalizacjach nie mamy środków. Najlepszym przykładem jest Jordanówka, na Jordanówkę nie ma żadnych środków ani w budżecie ani w WPF. Więc jeżeli my odstąpimy od tego projektu to nie uzyskamy kilku milionów złotych, ale to jest najmniejszy problem. Największy problem jest taki, że powstanie kolejny, nazwijmy to szkieletom, tylko w skali mini, bo te budynki będą tam stały, stały i nic z nich nie będzie. Ale skąd się bierze ten projekt uchwały, ten projekt uchwały bierze się z bardzo prostej rzeczy, obok powstały nowe bloki, ktoś kupił mieszkanie, wprowadził się i siłą rzeczy nie chce żeby inny budynek stał przed jego oknem, zwłaszcza 18 m. Jestem w stanie to zrozumieć, bo ja też mieszkając w jakimś terenie nie chciałbym żeby był budynek, niech będzie rudera, ale niech będzie to rudera, a nie inny blok. Zrozumiałe to jest dla mnie tylko pytanie, co w tym wszystkim robią Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości, którzy złożyli identyczny projekt uchwały, co robi w tym Klub Kraków dla Mieszkańców to wiemy, to dla mnie żadne zaskoczenie. Ale tu się dziwię, że poważny klub, duży klub, największy poszedł tą drogą, bo omawiam łącznie te dwa projekty. To jest jakiś obłęd, że pojawia się grupa mieszkańców, a my od razu odступujemy od tej inwestycji bez zastanawiania się czy to jest słuszne czy nie tylko po to żeby się przypodobać określonej grupie mieszkańców, bo to są wyborcy. Ta polityka doprowadzi do tego, że w ciągu najbliższych 5 czy 10 lat nie będzie żadnych inwestycji w tym mieście. Mamy w tym momencie mieszkania sprzedawane w Krakowie na pęczki hurtowo, ale za dwa, trzy lata już takiego problemu nie będzie, nie będzie po prostu gruntów. Więc, ale to z tego co czytam

w gazetach to są firmy, które kupują hurtowo. Więc my musimy w końcu zastanowić się naprawdę do czego doprowadza nasza polityka. I tu nie mamy proszę Państwa możliwości użycia drzewka jako takiego elementu, który może to wszystko ładnie przykryć, tutaj po prostu mieszkańcy nie chcą bloku, rozumiem to, ale czy my będziemy robić tak przy każdej działce w tym mieście, czy jeżeli pojawi się grupa mieszkańców, i mamy teren, nie chodzi o pieniądze, chodzi o to, że po prostu będzie to stało dziesiątki lat, będzie rudera, będą spali bezdomni, będą ekscesy alkoholowe, bo nie znajdziemy środków na jakikolwiek remont. Więc to jest tylko przykrywka, że to ma być funkcja społeczna. Apeluję do Państwa żebyśmy w końcu zaczęli się zastanawiać, co my robimy z tą polityką mieszkaniową, bo to jest obłęd, po prostu obłęd, niedługo w tym mieście po prostu nie będzie się dało żyć, bo ktoś jeszcze dostanie mieszkanie po babci, ale jak jest młody człowiek to mieszkania za 20 tys. zł za m² nie kupi, a my naszą polityką do tego doprowadzimy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Artur Buszek bardzo proszę. Dziękuję Pan Artur Buszek, Pani Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ze zdziwieniem przyjąłam te dwie propozycje do wiadomości zarówno Klubu PiS jak i Klubu Przyjazny Kraków.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, nie Przyjazny Kraków.

Radna – p. T. Maliszewska

Kraków dla Mieszkańców, przepraszam bardzo, szczególnie Adasia Migdała, nie chciałam cię absolutnie urazić, niech Bóg broni. Proszę Państwa decyzję w sprawie możliwości sprzedaży podjęliśmy w maju w 2021 roku. Cały 22 rok trwała procedura przygotowania tego do sprzedaży i z tego, co się zorientowałam po rozmowie z Panią Dyrektorem Wydziału Skarbu te pieniądze ze sprzedaży są już przewidziane w budżecie, już jest dla nich zadanie, które z tego ma być wykonane. Proszę Państwa domy są prywatne, jeśli nie mam racji to mnie poprawi Andrzej Hawranek, działka jest gminna, domy prywatne. I tak to, co się dzieje z tymi domami będzie należało do osób prywatnych, natomiast działka gminna jest w zasobach miasta. Proszę Państwa ja bym prosiła tylko o jedno Panią Dyrektora Annę Trembecką, która tu dzisiaj jest obecna, bo niestety Pani Dyrektor Witkiewicz się rozchorowała, jest w rekonwalescencji, o ile mnie pamięć nie myli, bardzo bym prosiła, żeby Pani nam tę działkę pokazała, co to jest za działka i zobaczycie Państwo wtedy. Ja pamiętam te dyskusje z 21 roku, bo już były problemy ze zgodą, czy nie zgodą na sprzedaż. Działka nie ma dojazdu z drogi publicznej, nie ma, wisi w powietrzu, nie ma możliwości, bo gdyby była to już by dawno zostało uzyskane, wystąpienia o tzw. służebność przejazdu i przechodu. Ale ja tylko chcę żebyście Państwo popatrzyli na rysunek tej działki i gdyby Pan Przewodniczący pozwolił to bardzo bym prosiła żeby Pani Dyrektor z Wydziału Skarbu nam pokazała tę działkę wizualnie i ewentualnie później zapraszam do dalszej dyskusji. Ale tak proszę Państwa, sami sobie strzelamy w kolano i poprawiamy w stopę. W maju 2021 roku to, kto inny tu zasiadał czy też my, czy podjęliśmy tę decyzję bez zastanowienia i bez dyskusji czy też my. I na koniec chciałam koleżankom i kolegom powiedzieć, że inicjatywa mieszkańców to broń obosieczna i kiedyś dotrze do was, że posługiwanie się tą definicją jest nadużywane, jest nadużywane, bo co to znaczy inicjatywa mieszkańców, ilu mieszkańców. I to jest ważne, co powiedział mój

przedmówca, kupili sobie mieszkanie w blokach i chcą wyglądać na piękną przestrzeń. No, to na miłość boską nie wiedzieli gdzie kupują mieszkanie, teraz mają inicjatywę mieszkańcy?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor chce pokazać to, jako uzupełnienie i potem Pan Radny Hawranek. Dobrze, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Tak naprawdę dyskusja nad tymi drukami powinna się zacząć od prezentacji Pani Dyrektor, bo podejrzewam, że 90 % Radnych na sali nie wie o czym w ogóle rozmawiamy. Tak, że bardzo cenną uwagę, że tak powiem, wyartykułowana Pani Todzia Maliszewska, Pani Radna Todzia Maliszewska, bo Pani Dyrektor wczoraj na Komisji Budżetowej, tam jest zawila struktura własnościowa i Pani Dyrektor na Komisji Budżetowej to dosyć długo tłumaczyła, to bynajmniej nie jest tak, że budynki są własnością gminy, budynki są własnością osób prywatnych. Bynajmniej nie jest tak, że działka, która jest obok tych budynków jest w całości własnością gminy, ta działka jest poszatkowana jak szachownica, część jest własnością gminy, część jest własnością osób prywatnych. Podsumowując, przeznaczenie tego terenu, mówię o budynkach, jest budowlane w planie, który został przez nas przyjęty i budowlane w Studium. Podsumowując właściciel, jeżeli będzie chciał to i tak wybuduje, i tak wybuduje, czy my tą działkę sprzedamy czy my nie sprzedamy tej działki, bo po prostu, jeżeli jeszcze nie ma, a podejrzewam, że ma to sobie za pomocą wyroku sądowego zorganizuje służebność dojścia do tych budynków i będziemy mieli w tej kwestii absolutnie nic do powiedzenia. Ale to już powie Pani Dyrektor. Ja chciałem tylko odnieść się jeszcze w swoim wystąpieniu do wystąpienia Pana Radnego Łukasza Wantucha, Łukasz, wbrew temu, co powiedziałeś bynajmniej w Krakowie nie ma mieszkań na kopy, akurat tak się dziwnie składa, że jedna z najbliższych mi osób od dwóch miesięcy usiłuje kupić mieszkanie w Krakowie. Tak, dobrze używam określenia, usiłuje, bo w praktyce to wygląda tak, że ukazuje się ogłoszenie jakiegokolwiek dewelopera, albo osoby prywatnej o, mówię o mieszkaniach do 40 m², tak to wygląda w praktyce, ukazuje się o godzinie 11.00, ta osoba dzwoni o godzinie 13.00 i dowiaduje się, że jest trzecią osobą w kolejce, która się zapisuje na kupno tego mieszkania. Jeżeli dwie poprzednie osoby zrezygnują, a to się okaże następnego dnia, to wtedy będzie mogła to mieszkanie kupić. Najczęściej następnego dnia transakcja już jest zrealizowana i tak się dzieje od dwóch miesięcy, nie wiem, może ma wyjątkowego pecha, ale próbowała w przeróżnych miejscach Krakowa, za przeróżne kwoty, od przeróżnych deweloperów i właścicieli prywatnych, mieszkania w tej chwili sprzedają się lepiej niż bułki w piekarni, a według artykułów, które czytałem w dniu wczorajszym na serwisie Bankier, dotyczące sytuacji mieszkaniowej w Polsce i cen mieszkań w Polsce, Kraków w tej chwili ma najwyższą cenę za metr kwadratowy w całej Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę Panią Dyrektor. Faktycznie, też czytałem ten artykuł, 14 tys. za metr kwadratowy czy nawet 15, młodzi ludzie będą mieli problemy, żeby sobie pozwolić na zakup takich mieszkań. Bardzo proszę, prosiłbym o wrzucenie tego na ekran.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W 2021 roku Rada Miasta Krakowa po dyskusji i analizie uznała za zasadne, wyraziła zgodę na zbycie nieruchomości. W wykonaniu uchwały Pan Prezydent podjął określone działania

uwzględniając przede wszystkim przeznaczenie w planie. Nieruchomość jest przeznaczona w planie zagospodarowania przyjętym w roku 2013 i zgodnie z tym jest to MW, czyli budownictwo wielorodzinne. Są tam budynki użytkowe zbudowane na przełomie XIX i XX wieku, następnie wykorzystywane na działalność magazynową. Nieruchomość jest położona na obszarze układu urbanistycznego Podgórze, wpisanego do rejestru zabytków, jako historyczny zespół, jako zespół całość. Natomiast odnośnie ochrony konserwatorskiej, na dzień podejmowania uchwały o zbyciu nieruchomości nie były ani w rejestrze ani ewidencji zabytków. Po podjęciu uchwały osoby mieszkające w sąsiedztwie wystąpiły do Małopolskiego Konserwatora Zabytków o wpis nieruchomości do rejestru, Małopolski Wojewódzki Konserwator przeprowadzał postępowanie wyjaśniające, wizję w terenie, analizę dokumentacji, uznał, że nieruchomość nie ma wartości historycznych, jednak dla upamiętnienia obiektów pożarnictwa, bo tam była dawna remiza straży, uznał za zasadne wpisanie do rejestru, nie do rejestru, ale do ewidencji wojewódzkiej oraz gminnej. Konserwator w swoim stanowisku uznał, że wpis do ewidencji nie stoi w sprzeczności z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe i może być obiekt tak wykorzystany. To są, w części nieruchomość nie stanowi kompleksu całości gminy, te na różowo zaznaczone części to są dwa odrębne kompleksy przedzielone własnością gminną.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Możecie panowie pomóc Pani Dyrektor? Panowie z obsługi, bym prosił.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

To są zdjęcia tego obiektu, tu są dawne budynki, dawna remiza strażacka, od wielu lat, od roku 2015 nieużytkowane, wymagające ogromnych nakładów. Małopolski Wojewódzki Konserwator uznał za zasadne sprzedaż w dwóch odrębnych kompleksach tą nieruchomość, czyli jedna ma metrów 237, druga ma 162 m. Biorąc pod uwagę zły stan techniczny, konieczność wydatkowania ogromnych środków, ustalenia planistyczne MW, wytyczne konserwatorskie nie jest zasadne pozostawienie nieruchomości w zasobie Gminy Miejskiej Kraków. Musimy pamiętać, że struktura własności powoduje, że między tymi działkami są grunty prywatne zabudowane też tymi obiektami, gdzie osoby nabyły od Skarbu Państwa w latach jeszcze 80-tych. Resumując nie można porównywać obiektu z obiektem Fortu św. Benedykta gdzie konsultacje były prowadzone, ale obiekt ten posiadał cechy predestynujące do realizacji zadań gminnych, można było się zastanawiać nad wykorzystaniem na takie cele. W odniesieniu do tego obiektu trudno wyobrazić sobie i dyskutować, zastanawiać się nad możliwością wykorzystania na cele publiczne biorąc pod uwagę nakłady jakich, by to wymagało, przeznaczenie w planie i inne okoliczności, uwzględniając konieczność racjonalnego gospodarowania zasobami miasta, a więc wykorzystaniu na własne cele, a jeżeli nie to podejmowanie działań w kierunku zbycia dla zapewnienia środków w budżecie. W ocenie Pana Prezydenta zasadna była uchwała Rady Miasta podjęta w roku 2021, która przeznaczała ten teren do sprzedaży. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Pani Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem tak, że 20 % tego, 80 % czasu jest tutaj zmarnowane. I ten punkt jest też zmarnowaniem naszego czasu. Ja nie pytam, jakie kto miał cele i jakie powody, żeby

wszczynać i dawać ponownie, tak jak tutaj powiedziała Pani Radna Maliszewska coś, co już w maju 2021 było uchwalone. Sami Państwo widzicie, że to są ruiny, więc ja nie pytam, dlaczego Pan, proszę? Dlaczego teraz, dlaczego teraz przed wyborami, ja jedno powiem, brzydzę się, ogromnie brzydzę się kłamstwem, dlatego wystąpiłam tutaj, że jeżeli Pan Radny Maślona mówi, że są to obiekty, które są w zasobach i nie wolno nic z nimi robić, a okazuje się to nieprawda to jestem zbulwersowana. I powiem Państwu, że dziwię się, bo to, że Pan często ma takie, że tak powiem, tutaj bulwersujące czasami jakby powiedzieć punkty, ale dziwię się, że zacny klub PiS też się do tego włącza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Buszek, bardzo proszę Pan Przewodniczący Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Po pierwsze, ponieważ usłyszałem tutaj, że nie było żadnego pomysłu na cele publiczne pod tą lokalizację, ja słyszałem przynajmniej o dwóch pomysłach. Jedno to było Muzeum Pożarnictwa w związku z historią tego miejsca, drugie to było pracownie twórcze, co może być zasadne, jeżeli na przykład powstanie Planeta Lem i te wszystkie pracownie zostaną stamtąd usunięte to w tego typu miejsca być może będzie zasadne, żeby na przykład na Zamoyskiego powstały. To po pierwsze. Po drugie, w stosunku do tego, co było w momencie uchwalania tej zgody to jednak sytuacja się zmieniła, ponieważ jednak te budynki zostały wpisane do ewidencji. I tutaj powiem szczerze troszeczkę nie bardzo rozumiem tą argumentację, którą Pani Dyrektor przedstawiła, że konserwator z jednej strony nie znajduje tutaj uzasadnienia, żeby uznać te obiekty za zabytkowe, a z drugiej strony jednak do takiej ewidencji te budynki wpisuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszenia od dwóch mieszkańców, bardzo proszę Pan Henryk Mach, tak, może Pan, Mirosław Szczygieł, radny dzielnicy XIII Podgórze, bardzo proszę. Ma Pan cztery minuty, w górnym prawym rogu będzie zegar na ekranie.

Pan Mirosław Szczygieł

Dobry wieczór. Mirosław Szczygieł, rada dzielnicy XIII Podgórze. Chciałem powiedzieć merytorycznie, Pan Henryk też, chciałem tu odpowiedzieć merytorycznie na te rzeczy, które były mówione. Więc po pierwsze to nie jest kwestia przed wyborami, bo ta sprawa jak ludzie się dowiedzieli rok temu, że to ma iść do sprzedaży, bo ludzie nie śledzą na bieżąco, co Rada, jakie uchwały Rada podejmuje, więc sprawa wypłynęła już rok temu, rok temu mieliśmy, jako Radni i mieszkańcy wizję lokalną i sprawa była uruchomiona już rok temu, żeby coś tam zrobić, żeby to zostawić w zasobie gminy, żeby coś, ten kompleks służył społeczności lokalnej, więc to nie jest kwestia przed wyborami. Były wstępne obietnice ZBK i innych, że oczywiście się zajmiemy, temat umarł i teraz się dowiadujemy, że ruszyły kolejne prace w trochę zmienionej formie, tam jeszcze w tym czasie wszedł właśnie konserwator, więc to jakby ucichło, teraz jak już wszystko ten, w trochę zmienionej formie zostało to dalej do sprzedaży. To nie jest kwestia wyborcza. Następnie, rozumiem, że Pan Radny Hawranek i Pan Radny Wantuch chce na 400 m² zapełnić dziurę mieszkaniową w Krakowie na 25 tys. mieszkań, rozumiem, że wybudowanie tam kilkunastu mieszkań na Zamoyskiego, nie, nie, nie, bo takie, że nie ma mieszkań w Krakowie. Następnie, jeżeli chodzi o własności. Działka, cała działka ma 12 arów, albo jak ktoś chce 1250 m², z czego 650 m² to jest to podwórko i dojazd, zresztą notabene odkupione od spółdzielni mieszkaniowej po to żeby było dojście do

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

ulicy Zamoyskiego, bo wcześniej nie było, więc miasto to kupiło po prostu od spółdzielni. Następnie na 600 m są postawione właśnie budynki, jest to podzielone na kilkanaście działek, z czego trzy działki są prywatne, trzy działki, 80 m², 80 m² i 50 m², dokładnie 210 m² jest, już mówię samych, tam gdzie stoją te garaże, budynki, jest w rękach prywatnych, w rękach gminy jest 400 m² plus 650 m². Za to wszystko Pani Dyrektor na wczorajszej Komisji Budżetowej powiedziała, że szacujemy około 1,2 mln zł, czyli miasto sprzedaje 1200 m² za 1,2 mln, ja wczoraj usłyszałem 1,2 mln. Teraz tak, kwestia nakładów, ja nie mówię, żeby to było już remontowane, w mieście się wydaje pieniądze na różne dziwne rzeczy, więc myślę, że wcześniej czy później także się pieniądze znajdą. Jeżeli chodzi o stan techniczny budynków, nie są to bynajmniej ruiny, byliśmy w zeszłym roku na wizji lokalnej, tam się zawalił strop, ale to jest strop drewniany, nie zagraża, to nie jest związane z jakąś konstrukcją itd., natomiast, jeżeli chodzi o stan techniczny to od roku prosimy żeby ZBK załatało dziurę w dachu, która, po którejś burzy w zeszłym roku się stworzyła, tam były prośby do ZBK żeby załatało tą dziurę, chyba do tej pory nie zostało załatane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie, nie, bo mówiłeś, że zawalił się dach, znaczy, że to jest stan bardzo zły, strop nawet się zawalił, okej, rozumiem. Pan Andrzej Hawranek chciał tutaj dwa słowa, bo sprostowanie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja w trybie sprostowania. Panie radny, jeżeli Pan przekazuje jakieś informacje to miło by było żeby Pan przekazywał informacje prawdziwe, a nie przez siebie wyimaginowane. Po pierwsze ja się nie odnosiłem do rynku mieszkaniowego w Krakowie tylko odpowiadałem Łukaszowi Wantuchowi jak wygląda naprawdę cena nieruchomości i cena zakupu mieszkania. Po drugie nigdy nie mówiłem, że rozwiąże to sytuację mieszkaniową w Krakowie. Po trzecie zgodnie z informacjami, które wczoraj przekazywała Pani Dyrektor na komisji i był Pan na tej komisji tak, że zakładałam, że Pan to słyszał, to mówiła o kwocie 1,4 mln i o wycenie z 21 roku. I to tylko tyle, tak, że bardzo bym prosił żeby po prostu mówić prawdę, a nie jakieś wyimaginowane historie, bo tego wymaga stanowisko radnego, dzielnicy również. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Nie, nie, bardzo przepraszam, nie, przepraszam, bardzo Pana przepraszam, to było sprostowanie. Poprosimy Pana Henryka Macha, bardzo proszę. Ale Pani była wcześniej, to było tylko sprostowanie, bardzo proszę.

Pan Henryk Mach

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałbym wyjaśnić sprawę ochrony konserwatorskiej. Budynki te mają niewątpliwą wartość historyczną i są częścią układu urbanistycznego w sferze buforowej UNESCO i przez są one chronione tzw. ochroną obszarową, czyli nie wolno zmieniać gabarytów, a poza tym to tylko wewnętrzne jakieś ustalenia konserwatorskie. Wpisanie do gminnej ewidencji zabytków właściwie troszkę utrudniło sprawę, bo będzie więcej ograniczeń dotyczących tego, co można w środku zrobić, ale tu nie ma żadnych wątpliwości, że one 5 lat temu, 10 lat temu i teraz są chronione tym ogólnym zapisem ochrony obszarowej. I tutaj, jeśli w planie zagospodarowania przestrzennego jest napisane, że cały teren mieszkaniowy od budynku policji, aż po Redemptorystów jest objęty ogólną zasadą maksymalnej wysokości 18 m to wcale nie znaczy, że tam można od razu wszystko zburzyć i wybudować wysoki budynek.

Następna sprawa to jest wartość historyczna, jakaś odpowiedzialność, co z tym zrobić. Przy wyjściu z Parku Bednarskiego, bo tam jest zaraz takie wzgórze za tym, z ulicą Krzemionki, wszyscy przechodzący, praktycznie wychodzący z Parku Bednarskiego się zatrzymują i widać Wawel, jest cała panorama Krakowa i na pierwszym planie są właśnie te budynki tej byłej straży ogniowej, wyglądają historycznie, troszeczkę może sfatygowana cegła, jest to cegła z początku wieku, w tym samym czasie były budowane, jako kościół św. Józefa i Redemptorystów i dobrze było odrestaurować te budynki w stylu tego architekta Jana Sasa – Zubrzyckiego, który wystawił 130 kościołów w byłej Galicji przepięknych, Tarnów, Bobowa, wszędzie praktycznie. I tutaj oczywiście ten scenariusz sprzedaży też chciałbym podziękować Radzie, że decyzja została podjęta, że ten plac dojazdowy manewrowy zostanie w rękach miasta, a w sprzedawane byłyby tylko te małe obiekty z tyłu i to by na zasadzie służebności, że nowi właściciele będą utrzymywać plac, odsnieżać itd., ale to daje jakąś gwarancję, że jakiś nieodpowiedzialny deweloper tam nie wejdzie i nie zabuduje nielegalnie to wielkogabarytowym budynkiem płacąc ustawową karę 25 tys. zł. Więc to jest pod ochroną i tutaj właśnie apeluje po to żeby patrzeć perspektywicznie i historycznie na to, bo to, co zrobimy teraz będzie tam po prostu stało przez kilkadziesiąt lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękuję. Pani Radna Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przed głosowaniem muszę mieć jasność, ponieważ w tej chwili coraz/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna to będzie za dwa tygodnie głosowane.

Radna – p. M. Jantos

Wiem, ale chciałabym zrozumieć pewne rzeczy teraz. Szanowni Państwo w tej chwili zaczyna się dziać potrzeba przestrzeni mojego uczestnictwa w Radach od wielu lat, zaczyna być przedziwny mechanizm, to znaczy stosuje się pojęcie mieszkańcy, mieszkańcy to jest jakiś taki golem, który wyrasta, który jest niemy, niezidentyfikowany, nie wiadomo gdzie jest ten podmiot, mieszkańcy sobie życzą itd. Ja bym chciała przed głosowaniem w przyszłości wiedzieć o co tak naprawdę chodzi z tym budynkiem, czy grupa ludzi obok, którzy mieszkają i chcę żeby mi ktoś powiedział naprawdę jak to jest, czy oni nie chcą żeby tam wybudowany był jakikolwiek inny budynek, bo lepiej mieć przed oknem zielony park czy krzaczek czy coś takiego, niż inny budynek. Ja chcę to usłyszeć, bo chcę zagłosować zgodnie z własnym sumieniem. W związku z czym chcę usłyszeć, dlaczego istnieje tam propozycja właśnie zablokowania, jaka jest inna propozycja, bo proszę wybaczyć, ja do tej pory nie usłyszałam wniosku pod tytułem, dlaczego nie chcemy, ja chcę wiedzieć, tylko gdybyśmy się obnażyli w tych wszystkich naszych potrzebach i pomysłach, chcę wiedzieć, jakie jest faktyczne uzasadnienie tego zachowania, bo jakiejś sprzedaży to usłyszałam, ale chcę wiedzieć jakie jest zachowanie. I chciałabym, żebyśmy nie budowali obudowy pod tytułem, że coś tam się dzieje, powiedzcie mi po prostu, o co chodzi.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia

autopoprawek na 19 września 2023 na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 września 2023 roku na godzinę 15.00. Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Prawdę mówiąc to jest bliźniaczy projekt, tylko w tym momencie grupy Radnych, przepraszam, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, nie przepraszam, to jest projekt grupy Radnych, Michała Drewnickiego, Małgorzaty Kot i Włodzimierza Pietrusa.

Wycofanie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkami użytkowymi położonymi w Krakowie przy ul. Zamoyskiego 42 B, C, F, G, H, I.

Czyli to jest dokładnie to samo, to bardzo proszę Pan, to jest Klubu Radnych, przepraszam bardzo, to jest projekt Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, bardzo poroszę Pan Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Droży Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja bardzo krótko, bo już temat był przed chwilą de facto prezentowany, bo to jest analogiczna uchwała. Powiem o intencjach w takim razie. Nasz Klub Prawa i Sprawiedliwości złożył ten projekt, ponieważ społeczność lokalna, rada dzielnicy wyraziła taką chęć, taką prośbę i taką wolę. Dlatego też my chcąc jakby tutaj wyjść naprzeciwko oczekiwaniom mieszkańców tych, którzy się zgłosili i rady dzielnicy taki projekt przygotowaliśmy, taki projekt zgłosiliśmy, po prostu poczuliśmy się w obowiązku, by ważne miejsce dla lokalnej wspólnoty, a odczuliśmy, że skoro rada dzielnicy, czyli przedstawiciel mieszkańców w tym terenie taką wolę przedkłada no to uznaliśmy, że jeżeli takie miejsce jest ważne dla ludzi to warto taki temat podjąć i to jest ta intencja, z którą my ten projekt złożyliśmy. Oczywiście tutaj argumenty padły przeróżne, ja z częścią tych argumentów oczywiście się zgadzam, natomiast taka była nasza intencja, to jest I czytanie, zobaczymy jeszcze jak będzie przed II czytaniem, natomiast chcemy powiedzieć jedno, to jest już może moje zdanie, ja uważam, że jeżeli są miejsca w Krakowie, które są ważne, które są pewnymi świadkami historii to warto je zachowywać, by nie było potem przypadków takich, jakie mieliśmy już wielokrotnie w mieście, że jakiś budynek, teren jakiś był sprzedany, ale był w ewidencjach czy w rejestrach zabytków, miał być chroniony, ale potem dziwnym trafem wybuchł pożar, jakieś podpalenie, teren został zrównany z ziemią i potem deweloper budował, co chciał, bloki czy inne biurowce. Mieliśmy przykład, mieliśmy taki przykład choćby już wiele lat temu przy Rondzie Matecznego, też budynek miał być chroniony, spalił się, koniec. Więc sądzę, że też pamiętajmy o tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Szanowni Państwo to jest ten sam temat, nie wiem czy ktoś z Państwa tu chciał zabrać głos w tym temacie, w tej sprawie? Bardzo proszę, mamy dzisiaj chyba problem z naszym programem. Na razie jeszcze nikt, bo nie mamy informacji, bardzo proszę o wyświetlenie, tylko Pan Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pomysł jest fajny oczywiście, ja bym jednak proponował, żeby ci mieszkańcy plus radni, plus Michał Drewnicki i Klub PiS złożyli się i kupili to, a jeszcze Łukasz Maślona z klubem, to wyjdzie nie dużo, stać was na to na pewno, i tu beze mnie, ja nie wchodzę w ten interes i wy sobie tam to kupcie i dajcie to lokalnym mieszkańcom. Tylko jak będziecie las chcieli

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

posadzić gdzieś w Krakowie, bo mieszkańcy się też zwrócą, to też sobie kupicie. Bo ja jestem mieszkańcem kolejnej dzielnicy i nie jestem zainteresowany partycypowaniem w zakupie nieruchomości na ulicy Zamoyskiego, ale jest was już około 25 osób, 30 nawet, bo rada dzielnicy duża jest, to tam po parę tysięcy i sobie kupicie i zagospodarujecie, możecie na przykład, już nie będę mówił, bo tu już mówiłem Radnemu, że można tą strefę picia alkoholu tam zrobić, wolną strefę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

I znowu pojawia się mityczna grupa mieszkańców i XIII dzielnica tego chce. Mamy tu Pana Radnego Jacka Bednarza, bardzo, bardzo aktywny Radny i nikt tak jak on nie zna dzielnicy XIII. Ja mam bardzo wielką prośbę do Pana Radnego Jacka Bednarza, czy ty coś wiesz na temat tej mitycznej grupy mieszkańców, czy mógłbyś/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam Pani Radna, ale Pan Radny nie jest referującym, nie jest referującym, więc to pytanie, to może Pani w kuluarach zadać.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący dzielnica XIII padła z tej mównicy, to jest Radny dzielnicy XIII, wieloletni wcześniej przewodniczący, obecnie Radny Miasta, to nikt jak on nie powinien wiedzieć, co to za mityczna grupa mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli rozumiem do tablicy Pani wywołała Pana Radnego, Pan Radny nawet nie naciska przycisku, bardzo proszę, nawet nacisnął Pan, Panie Radny, bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Poczułem się wywołany do tablicy przez panią prof. Maliszewską, pani doktor.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani doktor Maliszewska, gdyby Pani mogła odpowiedzi wysłuchać.

Radny – p. J. Bednarz

Pani profesor poczułem się wywołany do tablicy. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja myślę, że ja nie jestem w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania, bo ja powiem szczerze nie byłem na sesji rady dzielnicy, kiedy, mimo, że jestem radnym dzielnicy, ale wtedy akurat byłem poza granicami kraju. Nie byłem na tej sesji, myślę, że więcej na temat tego mógłby powiedzieć Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy, który jest na tej sali, bo Przewodniczący pewnie gdyby był, też w kraju to by pewnie dzisiaj tutaj był i reprezentował dzielnicę. Ja nie ukrywam, że próbowałem dopytać też, jakie były intencje dzielnicy, powiem tak, w momencie, kiedy tutaj chyba Pan Przewodniczący Hawranek o tym mówił, że była, był parę lat temu uchwalany, i to był chyba rok 2013, uchwalany plan miejscowy dla obszarów Podgórze, w tym również dla obszaru ulicy Zamoyskiego i tej nieruchomości, o której tutaj mówimy, ja powiem szczerze nie przypominam sobie dyskusji żeby ktoś w jakimś zakresie mówił, że należy to chronić. Oczywiście to, co zostało tu też powiedziane przez Panią

Dyrektor i chyba też ktoś z Państwa powiedział to, Stare Podgórze jest generalnie rzecz biorąc w całości chronione, są zapisy, i powiem Państwu, że nawet wymieniając ogrodzenie w szkole, w specjalnej szkole, która jest dla dzieci niepełnosprawnych przy ulicy Zamoyskiego jakieś 300 m od tego to musieliśmy uzyskać pozwolenie konserwatora na wymianę ogrodzenia, które funkcjonuje tam prawdopodobnie od samego początku, czyli pewnie jakieś 30 lat. Jak robimy dach na jakimkolwiek budynku to musimy uzyskać pozwolenie i musimy mieć projekt, nie możemy zrobić zwykłego remontu, musi to zostać zaakceptowane przez konserwatora. I niezależnie od tego czy budynek jest wpisany czy nie jest wpisany to takie obowiązują przepisy. Jeżeli jest wpisany do tej ewidencji, co Państwo tutaj mówiliście, to oczywiście jest dodatkowo, pewnie będą jakieś uwarunkowania dotyczące jego odbudowy. Ja Szanowni Państwo oczywiście wiem, że w tym budynku mieściła się straż pożarna w momencie, kiedy Podgórze było osobnym samodzielnym miastem. I ja tą historię znam. Powiem Państwu więcej, ja pamiętam lata 90-te, kiedy w jednym z tych budynków, to chyba był pierwszy po prawej wam wjeżdżając, był sklep z częściami motoryzacyjnymi. Ja tam nie byłem dawno, tam de facto nie wiem czy dzisiaj coś jest, jeżeli chodzi o jakąś funkcjonalność, tutaj te zdjęcia, o których mówiła Pani Dyrektor, ja oczywiście bardzo często tamtędy przejeżdżam, przejeżdżałem z racji tego, co Pani Radna Maliszewska mówiła, bo robiliśmy remonty chodników, robiliśmy różne działania i przejeżdżałem, przejeżdżam tamtędy bardzo często. Jest to proszę Państwa, żeby sprawa była jasna, już Panie Przewodniczący, żeby sprawa była jasna, to jest Szanowni Państwo na ulicy Zamoyskiego, jednej z bardziej ważnych ulic w Starym Podgórzu, niedaleko mamy KTO czyli dany kinoteatr Wrzos, na który wydatkowaliśmy porożę Państwa milionowe środki, żeby zrealizować przebudowę tego budynku od podstaw, bo nawet ściana przednia, która była miała zostać zachowana, a z punktu widzenia technicznego była nie do zachowania, odtworzono ją od początku, przebudowano ten budynek, zachęcam Państwa żebyście Państwo poszli i zobaczyli. Szanowni Państwo wydaliśmy tam miliony, grube miliony, ale myślę, że warto, bo KTO, teatr w drodze, w końcu przestał być teatrem w drodze, bo nie tuła się po całym Krakowie tylko ma swoje miejsce, on oczywiście dalej występuje i rozsławia Kraków i Podgórze teraz na całym świecie. Ale prowadzą też działania społeczne lokalne, już kończę Panie Przewodniczący. Ale ja się nie denerwuję tylko Pan Przewodniczący cały czas mówi żebym.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bo pilnuję czasu wypowiedzi.

Radny – p. J. Bednarz

Dobrze Panie Przewodniczący. Nie jestem w stanie odpowiedzieć na wszystkie zadane pytania przez Panią Maliszewską, nie jestem przewodniczącym, nie jestem w zarządzie dzielnicy XIII, uważam, że pewne rzeczy powinniśmy robić racjonalnie, bo czego się najbardziej obawiam, że ten budynek jak stał i sto i w takim stanie tak będzie stał i w takim stanie kolejne lata, bo jeżeli jest jeszcze podzielona własność to wiecie Państwo, że z sąsiadami trudno się dogadać, jeżeli mamy pieniądze to dajcie Państwo pieniądze również na to żeby jak najszybciej to wyremontować i żeby służyło to społeczności lokalnej. Tylko proszę Państwa takich budynków, takich miejsc w Podgórzu i nie tylko w Podgórzu mamy sporo. Jeżeli jesteśmy w stanie te pieniądze dać, dajmy te pieniądze i stwórzmy, żeby tam było miejsce dla społeczności lokalnej. Natomiast nie jest powiedziane też tak, że nowy właściciel, który przyjdzie nie będzie zobligowany do tego, żeby zrobić to zgodnie z przepisami, które tam obowiązują i żeby nie zrobić inwestycji takiej, która będzie również służyła lokalnej społeczności.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pani Radna Renata Kot bardzo proszę, Małgorzata, przepraszam, Kot.

Radna – p. M. Kot

Szanowni Państwo!

Jacku, ja się trochę dziwię, ty, jako strażak powinieneś, tak mi się wydaje, chronić miejsce gdzie była straż ogniowa i jest to miejsce historyczne, historyczne, takich miejsc mamy coraz mniej, przykładem na to jak właśnie wygląda i działa zabezpieczenie zabytków wygląda ostatnio zburzone na ulicy Węgierskiej budynki, jedyne wtedy jeszcze, z zachowanym układem urbanistycznym. To były budynki Zajazdu Pod Kotwicą, myślę, że osobom z Podgórza bardzo dobrze znane. Ból tego jest taki, że to był właściwie ostatni, jedyny i oczywiście właściciel ma nakazane przez konserwatora zabytków żeby odbudować, przynajmniej żeby te układ urbanistyczny został zachowany. I co się stało, budynki zostały wyburzone, jeździłam tamtędy, patrzyłam się jak coraz większa dziura w dachu była i w którymś momencie okazało się, że tych budynków nie da się naprawić, nie da się wyremontować, więc co trzeba zrobić, rozebrać. W tej chwili tam jest parking, obawiam się, że te budynki nigdy nie zostaną odbudowane. I myślę, że taki sam los spotka, może one nie są aż tak spektakularne te budynki straży pożarnej, niemniej jednak taki sam los przypuszczam spotka, a szkoda, szkoda by było gdyby taki kawałek historii naszego miasta zaniknął. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ubolewam nad tym, że im dłużej ta Sesja trwa tym bardziej żenujący staje się poziom tej dyskusji, nazywanie grupy mieszkańców jakimiś mitycznymi mieszkańcami Krakowa, a przecież tu stali i do nas mówili. Odmawianie im prawa do tego żeby wyszli ze swoją inicjatywą, mówienie, którzy mieszkańcy z jakąś inicjatywą mogą wychodzić, a którzy nie, każde z Państwa jakieś zadania zrealizowało w imieniu mieszkańców. To, dlaczego odmawiacie tym mieszkańcom prawa do tego samego, ja tego nie rozumiem, dlaczego ludzie tu przychodzą, wypowiadają się i słyszą od Radnych Miasta Krakowa, że tak naprawdę ich potrzeby są nieistotne, albo żarty z tego, że możemy sobie wykupić, że lasy robić, przyznam szczerze, że wydaje mi się, że to nie jest poziom jednak miasta Krakowa, Radnych Miasta Krakowa, bo chyba nie tego oczekują od nas mieszkańcy. Dużo jest bardzo też słów o tym, że są jakieś wybory, ja w żadnych wyborach nie startuję, ale Państwa koledzy startują i będą się uśmiechać do tych naszych wyborców żeby na nich głosowali, a teraz Państwo wystawili swoim ugrupowaniom najgorszą laurkę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Radna Teodozja Maliszewska, drugie wystąpienie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam zapytać Pana Łukasza Maślone o to jak duża jest ta grupa mieszkańców żebym nie mówiła o nich mityczni, ja ich nie znam i nic o nich nie wiem, nie wiem ilu ich jest, nie wiem gdzie są i przy kim zorganizowani, czy są tylko niewielką grupką współpracującą z Panem

Radnym Maślona, ja o nich nic nie wiem, to słowo mityczny tyle znaczy, nic o nich nie wiem, jeśli Pan chce mnie obrazić z tej mównicy to niech Pan znajdzie bardziej wyszukane zdanie, bo to mnie nie obraża, to tylko pokazuje, że Pan nie wie, co znaczy słowo mityczny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę zgłoszeń, mieszkańcy nie są zgłoszeni, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu w I czytaniu i określam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 19 września tego roku do 15.00, a poprawek do 21 września tego roku do 15.00. Następny projekt uchwały, tym razem jedno czytanie. Minał termin zgłaszania autopoprawek, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie wprowadzenia programu refundacji kosztów leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego.

Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, druk 3570-R, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowicz. Bardzo prosimy.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Szanowni Państwo projekt rezolucji wzywający rząd, parlament do tego, aby uruchomić program refundacji z budżetu państwa metody naukowej walki z niepłodnością jaką jest in vitro oczywiście tylko dla tych, którzy będą chcieli z niej skorzystać, czyli bez przymusu żadnego. Natomiast chodzi o to żeby taka refundacja była gdyż na obecnej sytuacji cierpią najubożsi ludzie, którzy tak naprawdę są pozbawieni dostępu do tej metody naukowej, która jest skuteczna w walce z niepłodnością. W czasie, kiedy ten program obowiązywał, czyli kiedy była taka dopłata, czyli były te świadczenia refundowane, to nie był długi okres, ale jednak, 2015 i część 2016 roku urodziło się 22 tys. dzieci w Polsce dzięki tym dofinansowaniom, w związku z tym warto do tego wrócić, nie koniecznie samorządy muszą tutaj zastępować państwo, to jest rola państwa, aby taki program był, funkcjonował, jest to tak jak powiedziałem uznana na świecie metoda walki z poważną chorobą cywilizacyjną.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, stanowiska komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, jest? Jednak jest kampania, bo na razie Pan drugi kandydat.

Radny – p. T. Daros

Oczywiście to nie będzie głos przeciwny. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście tą uchwałę należy poprzeć, jednoznacznie powinniśmy wrócić do tego jak przed 2015 rokiem procedura in vitro była w pełni finansowana z Narodowego Funduszu Zdrowia, oczywiście Państwo Radni, myślę, że to też jest chwila żeby się zastanowić czy nasza procedura gminna, bo pamiętajmy, że oczywiście ona jest i dofinansowanie to, które jest z procedury gminnej, przypomnę, że to jest tylko i wyłącznie 5 tys. zł czy nie powinniśmy rozpocząć dyskusji o zwiększeniu tego dofinansowania, oczywiście Pani Radna nie teraz, ale kiedyś tą dyskusję należy rozpocząć, bo 5 tys. zł w tym momencie wydaje się kwotą niewystarczającą w sytuacji, gdy koszt takiej procedury to jest od 10 do 50 tys., więc to dofinansowanie, które teraz jest po pierwsze dla niektórych par jest niewystarczające, po drugie ogranicza też grupę osób, które mogą się starać, bo nie Birze też pod uwagę osób, które po chemioterapii czy innych środkach farmakologicznych nie będą mogły mieć dzieci i mogłyby skorzystać z tej procedury wcześniej, właśnie żeby się na to

zabezpieczyć. Więc myślę, że to jest oczywiście bardzo dobry projekt, który należy poprzeć, a jednocześnie pomyśleć o rozszerzeniu naszej gminnej procedury, która działa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Miałem powiedzieć kandydatów, dobrze, jeśli nie ma zgłoszeń drodzy Państwo zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek i autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku. Teraz przechodzimy do punktu porządku obrad. Projekt rezolucji według druku 3546-R.

Rezolucja w sprawie ochrony terenów zielonych w dzielnicy II Grzegórzki w związku z planowaną budową kampusu Akademii Muzycznej im. Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie.

Jest projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 3546-R, tryb jednego czytania. 30 sierpnia na Sesji przegłosowaliśmy wniosek o odesłanie projektu tej rezolucji do projektodawcy celem przedstawienia stanowiska Akademii Muzycznej oraz mieszkańców. Dzisiaj kontynuujemy czytanie tego projektu. Dostaliśmy stanowisko Akademii Muzycznej, ono było przesyłane, więc jest, natomiast dzisiaj powracamy do dyskusji nad tym projektem, która została zawieszona, tak, za chwilę, tylko jeszcze tutaj muszę pewne formalne rzeczy przedstawić, żeby potem nie było wątpliwości. Wobec tego drodzy Państwo otwieram dyskusję, czy, najpierw zapytam naszych gości czy Pani Iwona Stankiewicz, Rzecznika Akademii Muzycznej chciałaby zabrać głos? Tak, to bardzo prosimy jako, że jest Pani naszym gościem, na Pani możliwość na początku i ma Pani możliwość bez ograniczeń czasowych, to wynika ze Statutu.

Pani Iwona Stankiewicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przeczytam teraz list, który reprezentuje stanowisko Akademii w omawianej tutaj sprawie. Akademia Muzyczna w Krakowie jest właścicielem nieruchomości to jest działek 173/17 i 173/21 na podstawie umowy darowizny od Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. Zgodnie z umową darowizny nieruchomości darowizna ta została dokonana z przeznaczeniem na realizację celu publicznego, czyli budowę i utrzymanie pomieszczeń dla państwowych szkół wyższych. Przeniesienie praw własności do nieruchomości nastąpiło wyłącznie na rzecz Akademii Muzycznej zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku niewykorzystania nieruchomości w celu budowy nowej siedziby Akademii Muzycznej darowizna podlega zwrotowi. W ramach realizacji budowy nowego Kampusu Akademii na przestrzeni ostatnich 10 lat wykonano szereg niezbędnych, a przy tym kosztownych działań. W drodze konkursu wyłoniono wykonawcę koncepcji architektoniczno – urbanistycznej przez renomowaną pracownię Tomasza Konior – Studio, powstał projekt architektoniczno – budowlany. W ramach obszernej dokumentacji wykonano analizy i opracowania oraz uzgodnienia wymagane prawem za aprobatą oraz wsparciem finansowym organu nadzorującego uczelnię. Wszystko to zostało wykonane w odniesieniu do posiadanego przez Akademię Muzyczną terenu przy ulicy Skrzatów, przekazanego uczelni stricte na cele budowy. Postulowana w projekcie rezolucji zamiana gruntów na tzw. etapie inwestycyjnym jest nierealna, co potwierdza między innymi opinia Prezydenta Miasta Krakowa wydana w przedmiotowej sprawie. Byłoby to też równoznaczne z przekreśleniem wieloletnich działań na rzecz budowy, prowadziłoby do zmarnowania publicznych środków finansowych i wstrzymało budowę na wiele lat, cofając sytuację do stanu sprzed 2013 roku bez gwarancji przyszłej pomyślnej realizacji inwestycji. Naszą wspólną powinnością jest zatem sprawna kontynuacja realizacji inwestycji z zachowaniem przepisów i reguł, w tym

ochrony i dbałości o miejscowe dziedzictwo natury. Dlatego zwracam się do Państwa Radnych o powstrzymanie się od przyjęcia rezolucji. W tym miejscu należy podkreślić, od samego początku planowania inwestycji ochrona przyrodniczych i historycznych walorów terenu, na którym ma powstać nowy kompleks budynków dydaktycznych była i jest dla uczelni priorytetem na równi z jej potrzebami inwestycyjnymi. W załączniku do regulaminu konkursu na koncepcję nowej siedziby Akademii zostały uwzględnione wytyczne najnowszych koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym wprowadzono strefę ochrony zieleni w części obszaru gdzie znajduje się najwięcej drzew wskazanych w przyszłym zagospodarowaniu. W strefie tej obowiązuje zakaz nasadzeń innych drzew i krzewów niż gatunki rodzime, a także nakaz ochrony gatunkowej zieleni wysokiej. Ponadto obowiązuje nakaz kształtowania zieleni miejskiej w sposób spójny kompozycyjnie z układem komunikacyjnym i przestrzennym całego zespołu budowy oraz nakaz doboru gatunkowego zieleni niezagrożącej bezpieczeństwu szlaku komunikacyjnego. Na terenie zaplanowanym pod inwestycję znajdują się również zinwentaryzowane pomniki przyrody, których zachowanie było priorytetem, a zarazem największym wyzwaniem dla uczestników konkursu. Akademii Muzycznej zależało na wyłonieniu takiego wykonawcy projektu, który w swej koncepcji uwzględnił poszanowanie dla terenów zielonych oraz dopilnował, aby projekt harmonijny wpisał się w otaczającą miejsce inwestycji zielen. Dlatego też sąd konkursowy w uzasadnieniu wyboru laureatów podkreślał między innymi klarowną i czytelną dyspozycję urbanistyczną i właściwe powiązanie z przyległym parkiem, konsekwentne i wiarygodne uwzględnienie aspektów proekologicznych oraz powiązanie z tym konstrukcją budynku. Realizując kolejne etapy przygotowania inwestycji korzystaliśmy z wiedzy profesjonalistów, aby w możliwie jak największym stopniu uwzględnić uwarunkowania przyrodniczo – krajobrazowe. Wykonaliśmy obszerną inwentaryzację drzewostanu obejmującą zarówno teren inwestycji jak i tereny przyległe, badanie ultrasonograficzne niektórych egzemplarzy drzew, zleciliśmy opracowanie opinii dendrologicznej z projektem przesadzenia drzew i rewaloryzacją drzewostanu, który przygotował dr inż. architekt krajobrazu Wojciech Bobek, specjalista dendrolog ze szczególnym planem nasadzeń następnych oraz przesadzenia dwóch klonów pospolitych. W toku konsultacji społecznych podczas oględzin zorganizowanych przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa wraz z udziałem przedstawicieli inwestora i rady dzielnicy II oraz Przewodniczącego Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody Pana Mariusza Waszkiewicza wypracowaliśmy plan działań mający na celu zrealizowanie inwestycji z poszanowaniem wartości przyrodniczych oraz funkcji jakie w ekosystemie pełnią drzewa i krzewy. Co istotne wówczas, jako strona w postępowaniu, zgłosiło się jedynie Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody. Planowana wycinka 173 drzew będzie obligatoryjnie zrównoważona nasadzeniami 121 nowych drzew, należących do kilkunastu gatunków dostosowanych do siedliska z określonymi parametrami. Zatem pojawiające się w projekcie rezolucji informacje o wycince ponad 200 drzew pod inwestycję nie jest zgodna z prawdą, pomija się także fakt wspomnianych planowanych nasadzeń 121 nowych drzew, do których Akademia jest zobowiązana, planowanych przesadzeń dwóch cennych przyrodniczo okazów oraz ocalenia 238 drzew znajdujących się obecnie na terenie inwestycji. Ponadto przeprowadzone postępowanie administracyjne pozwoliło ustalić, że niektóre drzewa usuwane są z uwagi na to, iż nie roją szans na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, a pozostałe drzewa znajdujące się na działce mają być w należyty sposób zabezpieczone. Żywię głęboką nadzieję, że Szanowni Państwo Radni Miasta Krakowa zauważają i doceniają naszą stałą konsekwentną dbałość o to, by przyszły Kampus Uczelni powstał z poszanowaniem przyrody i uwarunkowań lokalnych. Budowa Kampusu po latach zastoju inwestycyjnego jest dla Akademii fundamentalna i niezbędna, aby zapewnić odpowiednie warunki do kształcenia uzdolnionej artystycznie młodzieży

akademickiej. Inwestycja ta niesie korzyści również dla Krakowa, miasta akademickiego i ośrodka kultury oraz dla jego mieszkańców. Zagospodarowując część zaniedbanego dotąd obszaru miasta odpowiednio do stanu właścicielskiego i wymogów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego de facto podnosząc walory przyrodnicze i krajobrazowe tego terenu. Warto dodać, że Akademia zobowiązała się również do wykonania na własny koszt ciągu pieszo – rowerowego dla wszystkich użytkowników będącego przedłużeniem ulicy Fabrycznej. Jako Rektor Akademii Muzycznej oraz krakowianin z urodzenia raz jeszcze wyrażam otwarcie na dialog ze wszystkimi osobami i instytucjami, których troską są zarówno kultura i sztuka jak i przyroda naszego miasta, wyrażam gotowość do rozmów na temat przyszłości terenów zielonych, które znajdują się na sąsiedniej działce. Jestem otwarty do współpracy, stworzenie na przykład parku muzycznego w otoczeniu naszego Kampusu. Społeczności Akademii Muzycznej bliska jest idea kultury wpisanej w naturę, a w szczególności wizja muzyki jako drzewa podwójnie zakorzenionego w ziemi i w niebie wyrażona przez patrona uczelni Krzysztofa Pendereckiego. Trzeba też głośno wyartykułować, że Krakowska Akademia Muzyczna, jako jedyna polska uczelnia muzyczna obecnie nie posiada siedziby w odpowiedniej do profilu swojej działalności i nie była beneficjentem programów inwestycyjnych w ramach, których stworzono nową infrastrukturę budynku. Ten stan rzeczy negatywnie wpływa na wizerunek Krakowa, jako miasta kultury i nauki. Dzięki intensywnym działaniom to wkrótce ma się zmienić. Dlatego władze i społeczność miasta Krakowa wraz z Akademią Muzyczną powinny jednym głosem występować na rzecz szybkiej realizacji tej ważnej dla wszystkich inwestycji pozytywnie zmieniając obraz naszego miasta bez zaangażowania jego środków budżetowych. Swoje stanowisko w tej sprawie przedstawiła w formie listu w dniu 29 sierpnia br. także liderom Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców Adriannie Siudy i Radnemu Łukaszowi Gibale, autorowi projektu rezolucji. Wierzę, że upragniona przez nasze środowisko akademickie i muzyczne nowa siedziba Akademii Muzycznej wkrótce stanie w zielonym otoczeniu planowanego parku i Bulwarów Wiślanych, jako piętrzy, przyjazny dla mieszkańców Krakowa przykład symbiozy natury i sztuki. Z wyrazami szacunku Prof. dr hab. Wojciech Widłak, Rektor Akademii Muzycznej Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie. Nadmienię jeszcze, że w dniu wczorajszym Rektor przedstawił również swoje stanowisko w tej sprawie w Radio Kraków, było to stanowisko kierowane do mieszkańców Krakowa, w którym dementował pojawiające się w opinii publicznej oraz w niektórych mediach nieprawdziwe informacje na temat inwestycji nowego Kampusu, nierzetelne informacje, apeluję tutaj, aby powielać informacje prawdziwe, przygotowane w należyty sposób, a Państwa Radnych jeszcze raz proszę czy zwracam się do Państwa o powstrzymanie się od przyjęcia rezolucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, Państwo Radni, dyskusja jest otwarta, więc prosimy o wyświetlenie listy. W imieniu projektodawców, ale to w imieniu projektodawców dajmy głos i potem Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Myślę, że nie będziemy powtarzać tej całej dyskusji, która miała miejsce na poprzedniej Sesji, ale chciałem się odnieść do tego oświadczenia, które Pani raczyła przeczytać. Przede wszystkim pierwsza rzecz, którą należy sprostować, nie odbyły się żadne konsultacje społeczne dotyczące wycinki, to nie były konsultacje społeczne, to była wizja lokalna, więc należy rozróżnić te dwie kwestie, bo konsultacje społeczne, do tego byliby zaproszeni mieszkańcy, a to była klasyczna wizja lokalna związana z wycinką. Więc to jest pierwsza

nieściskość. Druga nieściskość jest taka, ponieważ moim znajomym dobrym jest Pan Mariusz Waszkiewicz i Państwo czy to w mediach czy w tym oświadczeniu powołują się na udział i rzekomo jego aprobatę, co do tego przedsięwzięcia inwestycyjnego, nie mógł dzisiaj tu być z nami, ale wskazał mi dokładnie dwa cytaty w mediach, które zostały użyte i wycięte z jego słów i chciałem tylko przeczytać krótką informację, że w swoich wypowiedziach, pisze Mariusz Waszkiewicz, wyraźnie wskazuje, że zamysł wprowadzenia zabudowy w tym miejscu, czy ja mogę, w imieniu wnioskodawców, przepraszam, czy mogę?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy o spokój, będzie szansa zabrać głos.

Radny – p. Ł. Maślona

Mogę, jak będą Państwo przeszkadzać. W swoich wypowiedziach wyraźnie wskazuje, że zamysł wprowadzenia zabudowy w tym miejscu, wycięcie setek drzew w miejscu, które stanowi de facto w chwili obecnej park jest złym rozwiązaniem i że zamiana nieruchomości w celu ochrony istniejącego zadrzewienia byłaby wskazana. Wskazanie na pozytywne aspekty przygotowywanego projektu należy rozpatrywać tylko i wyłącznie w przypadku braku możliwości zachowania zadrzewienia i nieuchronnej zabudowy. W związku z tym powoływanie się na moje wypowiedzi w kontekście odrzucenia projektu rezolucji Rady Miasta Krakowa w sprawie ochrony terenów zielonych jest nadużyciem i przeinaczeniem moich wypowiedzi. Jeżeli tylko jest możliwość dokonania zamiany nieruchomości i ochrony istniejącego zadrzewienia to należy to zrobić. Więc Pani nam i Pan Rektor jak rozumiem, zarzuca, że są pewne nieściskości. Myślę, że one również pojawiają się w Państwa wypowiedziach, szkoda, że Pan Rektor osobiście nie przyszedł, żeby z nami o tym po prostu porozmawiać. Są też nieściskości dotyczące tej ilości drzew, ale o tym myślę będą przedstawiciele mówili rady dzielniccy i Stowarzyszenia Zielone Grzegórzki i liczę na to, że jednak ta refleksja nastąpi, natomiast jedno mam pytanie do uczelni, które się pojawia gdzieś, a mianowicie Państwo mówią o tym, że ogromne środki finansowe jakieś przepadną, że pewne plany są poczynione, to mam pytanie, bo pojawiły się informacje, że budowa tego Kampusu to jest około 300 mln zł, z jakiego źródła Państwo mają ewentualnie zapewnione to finansowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciała powiedzieć o dwóch aspektach, to znaczy o sprawie, mówię tutaj, wybaczenie, jako Przewodnicząca Komisji Kultury, nie uzgadniałam tego z komisją, ale mówię swoim własnym głosem, ponieważ staram się mniej więcej orientować jak wygląda sytuacja kultury w Krakowie. Szanowni Państwo Akademia Muzyczna im. Pendereckiego, doskonale Państwo wiedzą gdzie się znajduje, na św. Tomasza. Sytuacja Akademii jest dramatyczna, chyba jedna z najgorszych w ogóle w Polsce, ponieważ jak Państwo wiedzą to nie jest to, co na Uniwersytecie Jagiellońskim, ja mam wykład do 50, 100 osób, tam jest praca nauczyciela, mistrza z uczniem. Rozmawiałam z ludźmi z Akademii gdzie oni mówią, że właściwie są zajęcia, które odbywają w toaletach gdzieś na końcu korytarza, ponieważ nie mają miejsc. W związku z tym jest to ubliżające chyba dla szkolnictwa wyższego. Odkąd tu jestem cały czas pytam się czy miasto współpracuje z uczelniami i w jakim zakresie, zapraszam na Komisję Kultury rektorów uczelni artystycznych żeby powiedzieli jak sobie wyobrażają

współpracę z miastem. I chcę tutaj powiedzieć o dwóch aspektach, ponieważ, o tym rzeczywiście, ponieważ ja odbyłam parę spotkań z Panem Rektorem, chcę Państwu powiedzieć, że propozycja na tym etapie zamiany działek jest właściwie absolutnie nierealna. Bardzo trudny był w ogóle konkurs, taki, który miał usadowić budynki Kampusu właśnie w tej zieleni. Rektor pisze, bo powołuje się, jak wzięłam te wszystkie pisma dendrologów na to, że to ma być 171 drzew, z których część ma być przesadzonych, nawiasem mówiąc parę dni temu zastanawiałam się też gdzie można znaleźć świetne miejsce po to, aby zrobić nowe nasadzenia. To jest jedna sprawa. Nie będę długo na ten temat rozważała, ponieważ tutaj znów nie będę mówiła o tym, że wszyscy szanujemy zieleni, ale teraz zauważcie Państwo, że to są te dwa aspekty, z jednej strony zieleni, a z drugiej strony naprawdę miejsce, które zostało dopracowane, wymyślone w jakiś sposób, również zrobiona była inwentaryzacja tych wszystkich drzew i nagle w tej chwili my proponujemy uczelni, która zapłaciła za projekt, za projekt, który miał być właśnie usadowiony w taki sposób, żeby jak najmniejszą ilość drzew zniszczyć. Sami zadecydujecie Państwo, ale tak jak mówię jest to sprawa w tej chwili bardzo trudna i praktycznie niemożliwa dla uczelni, w związku z tym też powinniśmy się nad tym zastanowić. Jest jeszcze punkt b/. Szanowni Państwo jak Państwo wiedzą patronem tejże uczelni jest Krzysztof Penderecki i tak a propos drzew na matce ziemi. Przypomnijcie sobie Państwo, co Krzysztof Penderecki zrobił w miejscu gdzie mieszkał, miejsce, która otacza mieszkanie śp. Pendereckiego zawierało olbrzymią ilość drzew, on zbudował wilki park z egzotycznych wspaniałych drzew, które niedługo staną się własnością społeczeństwa. A więc ja myślę, że tu ten Penderecki jest gdzieś tam z góry, jako ochrona tego, że jednak te drzewa kiedyś zostały posadzone. Myślę, że tutaj uczelnia jest w sytuacji bardzo trudnej, ponieważ tak jak rozmawiałam z Panem Rektorem Kanclerzem, oni naprawdę starali się, bo wszyscy wiedzą o tym, przy jakichkolwiek inwestycjach chronić drzewa, a poza tym mają nakaz czy też sami zadeklarowali, że będą nasadzenia. I w związku z tym też podsuwałam Panu Rektorowi pomysł gdzie te nasadzenia zrealizować, bo one są niezbędne i konieczne. Tyle, zastanówcie się i sami Państwo zadecydujcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja przypomnę, to jest rezolucja, czyli apel i nic więcej. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Bo Pan Przewodniczący Stawowy się jeszcze zgłosił, to nie wiem. To Pan Sekretarz, to w imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Pan Przewodniczący Maślona wyszedł i prostował informacje przedkładane tutaj przez Panią, ale chyba żeby jednak sprostować je tak do końca to pozwolę sobie zwrócić uwagę, że tak naprawdę stanowisko takie realne, prawdziwe stanowisko uczestnika postępowania w sprawie o wycinkę drzew, czyli Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody sprowadziło się do tego, że zwróćcie Państwo uwagę, że Towarzystwo nie odwołało się od decyzji, która kończyła to postępowanie w sprawie wycinki drzew. Zatem Towarzystwo uznało, że rozwiązania, jakie zostały tam wypracowane są tymi rozwiązaniami, które są adekwatne do istniejącej tam sytuacji. Chciałem też powiedzieć, że te rozwiązania zostały zaaprobowane przez zespół zadaniowy ds. zieleni. Państwo wiedzą, że ten zespół nie składa się z urzędników tylko z przedstawicieli organizacji pozarządowych, z ekspertów i wszystko z tymi podmiotami zostało uzgodnione i przez niezaakceptowane. Żaden z tych podmiotów, które były uczestnikami tego postępowania w sprawie wycinki nie odwołał się od decyzji. Zatem prawdziwe stanowisko Towarzystwa było takie, że zaakceptowało w efekcie rozstrzygnięcie Wydziału Kształtowania Środowiska uzgodnione z zespołem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani! Szanowni Państwo Radni!

Ja sobie znalazłem artykuł w Gazecie Krakowskiej z sierpnia tego roku, gdzie kolega Pana Radnego mówi, że to prawda niestety w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalono odmienne przeznaczenie, komentuje kolega Pana Radnego, zauważa jednak, że mimo wszystko Akademia Muzyczna zamierza zrealizować swoje inwestycje z poszanowaniem przyrody. W Gazecie Krakowskiej od wielu miesięcy dziennikarze nas męczą o akceptację cytatów i treści dopominając się potwierdzenia SMS i mailowego. Więc te wypowiedzi są zweryfikowane przez kolegę Pana Radnego. W związku z powyższym, że w większości inwestycji się odwołuje, a tu się nie odwołał, jak powiedział Pan Sekretarz zakładam, że zostało to zaakceptowane. Ale to tylko w drodze polemiki z nieobecnym kolegą Pana Radnego. Natomiast ja chciałem powiedzieć o czymś troszeczkę innym, bo ja trochę nie rozumiem, to jest chyba pytanie do Pana Sekretarza, jak to jest, że w Krakowie kładkę na Ludwinowie jest konkurs w 2006 roku, rozstrzygnięty 17 lat temu, w budżecie miasta wisi przez lat 15, tylko dwa razy próbowaliśmy go wyrzucić, dlatego są te 10, 12, nikt nie składa poprawki, nikt w uchwale za 19 mln dokładanych pieniędzy nie zagłosował przeciwko. 4 lipca nikt z nas nie zagłosował przeciwko tym pieniądzą na tą kładkę, dzisiaj jest wielka awantura o budowę kładki, że niszczy przyrodę i komunikację międzyludzką. Teraz druga sprawa, która wygląda dokładnie identycznie, list intencyjny w sprawie przekazania terenów dla Akademii Muzycznej 11 rok, wtedy podpisano list intencyjny, Rektor Łapiński bodajże, jeśli nazwisko nie mylę, od dawna już nie jest Rektorem, w roku 2013 podpisuje się umowę, w październiku 13 roku podpisuje się umowę i Minister Obrony Narodowej oficjalnie przekazuje grunty przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową dla Wojska Polskiego jednocześnie relokując jednostkę wojskową z ulicy Skrzatów tylko po to żeby tam powstał publiczny cel, publiczna uczelnia muzyczna, w tym celu przeniesiono jednostkę wojskową gdzieś indziej i tereny przekazano do Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, której zadaniem jest budowa bloków dla żołnierzy został zmieniony, żeby przekazać na cele publiczne. W wyniku wieloletniego postępowania od 13 roku, i na rozpoczęciu roku akademickiego Minister Tomasz Siemoniak ogłasza, że jest nowe otwarcie uczelni muzycznej, wreszcie będzie mogła wyjść z małego budynku i wznieść się na wyższy poziom rozwoju i to się dzieje w październiku 13 roku, 10 lat temu, przez 10 lat są ogłaszane konkursy architektoniczne, wydawane setki tysięcy złotych na ich przeprowadzenie, uzgadnia się różnego rodzaju rzeczy, rozumiem, że jak jest wyłoniony jakiś wykonawca, który tam projektuje szybciej lub wolniej i na praktycznie samym końcu, praktycznie uczelnia powinna mieć pozwolenie na budowę, zaczyna się protest przeciwko jej realizacji, 10 lat po przekazaniu gruntu, 12 lat po liście intencyjnym w tej sprawie, w wyniku przeniesienia jednostki wojskowej, przeniesienia z Krakowa, co dzisiaj szczególnie jest trudne do zrozumienia w obecnych czasach wojny na Ukrainie. Ja nie wiem Panie Sekretarzu, co się dzieje w Krakowie, że po kilkunastu latach od podjęcia zamierzenia realizacji celu publicznego, tak jak w tym przypadku, bo to jest uczelnia wyższa, następuje problem. Ja kiedyś zarządzałem mieniem wojskowym w innej Agencji Wojskowej, tak Panie Radny, w innej Agencji Wojskowej, oglądałem te działki celem analizy zasadności ich przejęcia, działki z trudnym dojazdem, bo pod wiaduktem, parterowymi budynkami/...

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Radny – p. G. Stawowy

Parterowymi budynkami, jak ja słyszę dzisiaj, że w obszarze tych baraków mają powstać sale koncertowe to nie wiem czy mam się śmiać czy współczuć wyobraźni tym, którzy o tym mówią. Przeszkadzam ci, okej, to dziękuję, bo myślałem, że ci przeszkadzam. W związku z powyższym ja mam Panie Sekretarzu pytanie, co jest nie tak w tym mieście, 10 lat od podpisania umowy na przekazanie gruntów pod budowę Akademii Muzycznej jest protest przeciwko wycince drzew, szczerze proszę Panią, te budynki powinny już stać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery i pół minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Ten Kampus powinien być dawno skończony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przysłuchuję się rozmowie i tak zastanawiam się czy Pan Radny, który nam tutaj powiedział, że jesteśmy, poziom naszych obrad jest coraz to gorszy pod względem kultury, a na dodatek nie mityczni mieszkańcy, zastanawiam się czy mamy na każdej Radzie, na każdym posiedzeniu Rady rozpatrywać tego rodzaju rzeczy, przy których naprawdę, proszę Państwa 10 lat temu już była mowa o tym, że to będzie, przecież jesteśmy miastem kultury podobno i teraz się okazuje po tych 10 latach, że Pan Rektor musi, Pani tutaj musi przed nami tłumaczyć się, że będę oszczędzać drzewa, które za te 10 lat, prawda Panie Radny Stawowy urosły. Myślę, że za te 10 lat te drzewa urosły niektóre, prawda. Proszę Państwa ja nie wiem czy niektórzy Radni zbierają jakieś takie rzeczy, że tak powiem, żeby nam tutaj zabierać czas i powiem, że zakochałam się w Panu Radnym Kalicie, ja myślę, że taki Radny, który naprawdę naraża miasto na straty milionowe powinien zebrać mieszkańców tych nie mitycznych czy mitycznych i kupić takie na przykład, albo przesadzić te drzewa, ja znam takie miejsca, gdzie drzewa naprawdę popadały i chciałabym żebyście o tą zielen dbali w okolicach Krakowa tutaj, więc jeżeli ktoś będzie chciał możemy zrobić zadymę za dwa tygodnie. A teraz uważam, że Pan, śp. Pan Prof. Krzysztof Penderecki przewraca się w grobie, bo uwielbiał drzewa, ale chciał żeby była też, Wyższa Szkoła miała godność, Wyższa Szkoła Muzyczna i żeby tą godność to są również pomieszczenia, w których mogą studiować i pracować uczeni i przestrzeń. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Ja przepraszam, bo ze względu na podeszły wiek zapomniałem o jeszcze jednej rzeczy istotnej. Otóż w wyniku przekazania tych gruntów i stworzenia dwóch projektów Akademii Muzycznej i Centrum Muzyki wojsko zamieniło się gruntami z Marszałkiem Województwa i z gminą za tereny przy Czerwonych Makach, i warto o tym pamiętać, ponieważ następnie Rada Miasta Krakowa w sporej części osobowej będącej dzisiaj w składzie, wojsku na tych terenach uchwaliła park i szkołę publiczną na Ruczaju przy ulicy Czerwonych Maków.

Najpierw zamieniliśmy się z nimi jeden do jednego gruntami, nawet chyba coś oni nam dopłacili do tej zamiany, a następnie cel publiczny został zrealizowany, zabezpieczone na Ruczaju, tam jest nie pamiętam, dwa, albo 2,5 ha parku i spory teren pod szkołę publiczną zabezpieczony na wypadek rozwoju Ruczaju w kierunku południowym. W związku z powyższym poza tym terenem, który był na Skrzatów, został przeznaczony na cele Akademii Muzycznej, wojsko, na wojskowych gruntach na Ruczaju są jeszcze cele publiczne do zrealizowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Wnioskodawcy? Pani Rzecznik? Pan Sekretarz? Rozumiem, że już nikt się nie zgłasza, wnioskodawcy też nie. Drodzy Państwo, przepraszam, dobrze, późna pora, Pani Monika Firlej, Stowarzyszenie Zielone Grzegórzki, przepraszam, to jest zmęczenie już po prostu i przygotowuje się Pani Marta.

Pani Monika Firlej

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Nazywam się Monika Firlej, jest założycielską Stowarzyszenia Zielone Grzegórzki, radną dzielnicy II, a także współautorką petycji obywatelskiej, którą w kilka dni podpisało ponad 1500 osób. Aby zobrazować sytuację przygotowałam kilka slajdów, tereny, o których mówimy widzą Państwo właśnie teraz na zdjęciu, dotyczą 7 działek sąsiadujących ze sobą na południowym skraju Grzegórzek, tuż nad Wisłą. Kiedyś teren, tak jak wspominał Pan Radny, był jednostką wojskową, na skutek zamian własnościowych obecnie jest we władaniu trzech podmiotów, województwa, miasta oraz Akademii Muzycznej. Na działkach tak jak widać tu na samej górze, 15, 16 miało powstać Centrum Muzyki, nie wnikam już tutaj w historię nie powstania Centrum, obok Akademii, a wyżej wymienionej obiektu miał otulać Miejski Park Grzegórzecki. Jak wiemy Centrum Muzyki na Grzegórkach nie powstało, więc nadal blisko 3 ha teren zabetonowany mamy w centrum właśnie Krakowa, widzą Państwo to teraz na zdjęciach. Planowana wielka inwestycja Akademii przewiduje wycinkę setek drzew. Dlatego zwracamy się z apelem o przeniesienie lokalizacji Kampusu właśnie na działkę sąsiednią dzięki czemu nie będzie wycięte żadne drzewo. Widzicie Państwo właśnie ten teren z lotu ptaka, ten zabetonowany teren z tymi dwoma garażami podłużnymi to właśnie jest teren, o którym mówimy, drzewa to jest właśnie park, a w tyle schowany jest właśnie teren Akademii Muzycznej, który ma zostać, mają być wycięte drzewa. W naszej ocenie nie można rozpatrywać zagospodarowania tych terenów w oderwaniu od siebie, stanowią one całość, z jednej strony biorąc pod uwagę walory przyrodnicze, a jak również historyczne, ponieważ na całym terenie znajdują się ruiny Fortu Luneta Grzegórzecka, a co najważniejsze wszystkie te działki proszę Państwa są w rękach publicznych, dlatego o tym tutaj dyskutujemy. Tak naprawdę możemy ocalić drzewa, ale też jak dobrzy gospodarze rozsądnie wykorzystać cenne zasoby. Mówiąc wprost, tak naprawdę nie chce nam się wierzyć, mieszkańcom, że mamy tutaj zabetonowany teren, gotowy pod inwestycje, gdzie nie zniknie żadne drzewo, a obok jest po prostu sąsiadująca przez płot działka zadrzewiona, na której planowana jest inwestycja właśnie Akademii. Pozwolą Państwo, że odniosę się też w kilku słowach do listu Pana Rektora, który odczytała Pani Rzecznik. W swoim piśmie Pan Rektor wspomina o odbytych właśnie konsultacjach społecznych, oględzinach terenu i wypracowanym planie działania. Pojawiła się także informacja, która mnie osobiście tutaj bardzo boli, że informacja o 200 drzewach nie jest prawdą. Otóż proszę Państwa, jako radna dzielnicy uczestniczyłam we wszystkich tych wizjach lokalnych, po pierwsze nie były to konsultacje tak jak wspominał Radny Maślona, a wizja lokalna wskazanych drzew do wycinki. Tak naprawdę wtedy dopiero po raz pierwszy dowiedzieliśmy się, my mieszkańcy o tym, jaka jest to szeroka skala wycinki.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Po drugie Akademia pierwotnie wystąpiła o pozwolenie wycięcia 128 drzew, widząc to Państwo na niniejszym zawiadomieniu, które wpłynęło do nas, jako do radnych. W piśmie nie przeczytali Państwo o tym, że oględziny tak naprawdę odbywały się dwa razy, dlatego, drugie odbyły się po mojej interwencji na wizji lokalnej, kiedy okazało się, że bardzo ogromna część tego terenu w ogóle nie została zinwentaryzowana. Zapytałam się dlaczego, odpowiedziano mi wówczas, że w ogóle nie wchodziło w tzw. chaszcze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pani Monika Firlej

Dobrze, już kończę, które nie podlegają po prostu zgłoszeniu. No, więc chciałam Państwu tylko pokazać jak wyglądają te chaszcze i w tych chaszczach proszę Państwa znaleźliśmy 100 dodatkowych drzew na zgłoszenie. I tak naprawdę w sumie cztery decyzje, o których mowa opiewają na 210 drzew. Ponieważ my, taka jest różnica pomiędzy nami mieszkańcami, radnymi dzielnicy, a Akademią, że my proszę Państwa nie postrzegamy tego terenu przez pryzmat miarki obwodu drzewa, my widzimy każde drzewo, bo o każde drzewo walczyliśmy, aby przeznaczyć je pod ogólnie miejski park. Proszę Państwa/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Pani Monika Firlej

Już kończę, ostatnie zdanie Panie Przewodniczący, my rozumiemy naprawdę doskonale potrzeby stworzenia Akademii Muzycznej. Pragnę podkreślić, że nigdy nie protestowaliśmy przeciwko budowie Akademii ani Centrum Muzyki. Nasze działania skupiały się wyłącznie na ochronie drzew, ale teraz zaistniałe okoliczności stwarzają szansę zarówno dla Akademii o wiele lepszego miejsca, ale dla nas wszystkich mieszkańców Krakowa ochronę tych drzew. Tak, że proszę bardzo abyśmy tą chwilową pauzę w inwestycji Akademii Muzycznej nie rozpatrywali naprawdę, jako niczyjej porażki, bo to nie chodzi o to. Chciałabym, aby ta pauza i zamiana gruntów była takim krokiem, który będziemy wspominać, jako Kraków, jako bardzo ważny i dumny aspekt naszej współczesnej historii. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pani Marta Fajak bardzo proszę i przygotuje się Pan Rafał Magryś.

Pani Marta Fajak

Dzień dobry Państwu, a może nawet dobry wieczór. Wiem, że już jest bardzo późno, ja też tu siedzę chyba 4 godziny, domyślam się, że Państwo jesteście wszyscy zmęczeni, postaram się mówić krótko, mam nadzieję, że interesująco. Przygotowałam sobie tutaj przemówienie, natomiast zanim do niego przejdę to chciałabym się odnieść do słów Pana Grzegorza Stawowego, bo można było wywnioskować z jego wystąpienia, że nagle po 10 latach grupa oszołomów się zorientowała, że rany boskie, chcą nam po prostu wycinać drzewa. Szanowni Państwo pamiętajcie proszę, że 10 lat temu, dobra, może nie oszołomów, ale w każdym razie, że po 10 latach ktoś, przepraszam bardzo na włożenie tego w Państwa usta, Pana usta, że po 10 latach nagle ktoś się zorientował, że tam się chce drzewa wycinać. Szanowni Państwo pamiętajcie, że to miał być kompleks, tam na tym betonowym terenie nieporośniętym drzewami miało powstać Centrum Muzyki, my bardzo liczyliśmy i kibicowaliśmy, że tam będzie kompleks, że będzie Centrum Muzyki, obok Akademii Muzycznej i tak naprawdę

zaczęliśmy się nad tym zastanawiać czy nie można by było zamienić tych działek w momencie, kiedy się okazało, z przyczyn do tej pory dla nas niezrozumiałych, że to Centrum Muzyki zostanie przeniesione na Cichy Kącik, nie wiemy, dlaczego tak się stało, natomiast taka decyzja zapadła i w tym momencie się okazało, że na tych działkach powojaskowych nad Wisłą mamy część, która jest Parkiem Grzegórzeckim, mamy część, która aktualnie należy, jest w dyspozycji Akademii Muzycznej i która jest naprawdę gęsto porośnięta drzewami i mamy po prostu pusty betonowy plac. I dlatego zwracamy się do Państwa Szanownych Radnych, jako do osób, które są w naszym odczuciu, w odczuciu mieszkańców współgospodarzami tego miasta o podjęcie po prostu racjonalnej decyzji, bo wyobraźcie sobie Państwo, gdyby to była kwestia absolutnie indywidualnych inwestycji, wyobraźcie sobie Państwo, że planujecie sobie postawić dom i obok urządzić sobie ogród i macie do dyspozycji działkę gęsto porośniętą starodrzewiem i działkę pustą i betonową, to, co robicie, karczujecie te drzewa i tam stawiacie dom, a tu gdzie macie beton sadzicie sobie nowe drzewa. Przecież nie robicie tego, dlaczego, bo to jest bez sensu, bo wszyscy sąsiedzi by chodzili i się pukali po prostu w głowę, co po prostu człowiek oszalał, traci pieniądze, traci czas, przecież to jest totalnie nieracjonalne i pewnie nawet nie dożyje tego czasu gdzie mógłby się po prostu w tym swoim nowo stworzonym ogrodzie położyć na przykład na hamaku pod tym drzewem, bo te drzewa po prostu do tego momentu nie wyrosną. Tak, że stoję tutaj przed Państwem, jako reprezentantka mieszkańców Krakowa, którzy od wielu, wielu lat robią wszystko żeby ochronić przed zabudową te powojaskowe tereny nad Wisłą. Tam w zasadzie przez, dzięki temu, że ten teren był przez wiele lat zamknięty, że był teren powojaskowy tam powstał po prostu przepiękny areał, tam po prostu powstał las w centrum miasta. To jest wartość nie tylko na skalę dzielnicy, to jest wartość na skalę miasta i unikalne, to są wręcz zielone płuca Krakowa. I tak jak wiele lat temu właśnie, 10 lat temu czy nawet już 11 czy 12 jak tutaj wspomniał Pan Stawowy, pamiętam doskonale jak tutaj trwały te wielostronne negocjacje dotyczące zamiany gruntów między Agencją Mienia Wojskowego, pomiędzy miastem, pomiędzy Urzędem Marszałkowskim, my chodziliśmy do tych wszystkich instytucji i prosiliśmy, bardzo Państwa prosimy popatrzcie na zdjęcia satelitarne, albo idźcie w teren, bo nie wiem czy Państwo wiecie, ale pierwotne plany przewidywały, że Park Grzegórzecki powstanie właśnie na tej betonowej działce, a Centrum Muzyki tam gdzie ruiny Fortu Grzegórzeckiego i tam gdzie najcenniejszy starodrzew, bo tak sobie planiści zaplanowali patrząc po prostu na plan miasta. Więc my teraz prosimy Państwa o to samo, ja wiem/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pani Marta Fajak

Ja wiem, że Akademia Muzyczna już poczyniła pewne kroki w tym kierunku, że powstał projekt, ale tutaj Pani Rzecznik powiedziała, że jest dobra wola po stronie Akademii, naszym zdaniem nie jest jeszcze za późno, tam nic nie zostało, żadne prace budowlane nie zostały jeszcze podjęte, więc myślę, że przy dobrej woli wszystkich instytucji naprawdę ta sprawa jest jeszcze do odwrócenia, dlatego gorąco do Państwa apeluję o wsparcie tej rezolucji, o popatrzenie po prostu okiem gospodarskim na ten teren jako naprawdę wartość dla całego miasta, wartość dla Krakowa. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan, chciałem powiedzieć Radny, Rafał Magryś. Jakby podliczyć to Pan Radny ma chyba największą liczbę wystąpień licząc wszystkich Radnych.

Pan Rafał Magryś

Tak, jeszcze zacznę się przyzwyczajać i źle będzie. Więc Wojciech Bobek.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę o spokój, dajmy szansę.

Pan Rafał Magryś

Poradnik, bardzo ciężki do uzyskania, dostałem przypadkiem, nawet nie wiedziałem, że jest i w mieście mamy ten problem, że tak naprawdę jest brak przekazania informacji. Jeżeli powrócimy do tych 10 lat, 10 lat to jest okres, w którym drzewo przechodzi z możliwości formowania w dowolny sposób, jeżeli przed dziesiątym rokiem życia zacznę drzewo formować mogę je formować dożywotnio, po dziesiątym roku życia drzewo wchodzi w uchwałę o ochronie przyrody i tak naprawdę mogę zredukować tylko 30 %. Jeżeli jestem pilarzem i mam uprawnienia do tego mogę z drzewem zrobić znacznie więcej, zredukować formę, doprowadzić do statyki, żeby nie było przewrotne, troszczyć się o jego życie. Na podstawie oceny Pana Wojtka Bobka jest ocalone drzewo tutaj w Grodzkiej 14 gdzie tak naprawdę wszystko zależy od tego pod jakim kątem on pisze opracowanie. To samo, jeżeli ja zostanę wezwany z prośbą o ocenę drzewa pod wycięcie, bo jest jakaś inwestycja będą określał warunki drzewa odnośnie jego stanu zagrażającego, jego niestabilności, kosztów utrzymania i innych rzeczy. Jeżeli będę chciał ratować drzewo to tak jak tutaj wyczytałem w opinii Wojtka Bobka, że korzenie są jak najbardziej żywotne i nic im nie zagraża, są w całości. Przez to, że zauważyłem, że kora jest pomalowana przez kogoś, że winobluszcz wpłótł się w koronę drzewa usunąłem skutki szkodliwe, które przeszkadzały w funkcjonowaniu tego drzewa i tak naprawdę wyciągnąłem to drzewo i ono sobie nadal trwa. Tak, że tu wszystko zależy w jakiej kategorii się postawimy. Ja na przykład lubię bardzo debaty oksfordzkie i mam jedną twarz, ale tysiąc osobowości i przekładam sobie te osobowości, lubię skonfrontować nawet te osobowości, bo ta konfrontacja dwóch skrajnych poglądów doprowadza do jakiegoś celu wspólnego, że jestem w stanie wyciągnąć coś, co będzie pozytywnego dla jednej i dla drugiej strony. Tak samo jak tutaj Państwo to się starają robić tak, żeby zachować jak najwięcej przyrody w tym miejscu. Jeżeli projektant też by dostał wcześniej informacje, że ma ochronić jak najwięcej drzew może i nawet wkomponowałby drzewo w salę, ale nie było takiej decyzji, to była zupełnie inna perspektywa projektowania tego budynku, z innymi możliwościami, w innym czasie. Właśnie tu, co dużo Radnych właśnie wspomina, jakim cudem czekamy na inwestycję od zaplanowania ponad 10 lat, to nie jest pierwszy raz, S7 25 lat, jestem 18-latką z 25-letnim stażem już, tyle, dokładnie cały swój staż praktycznie czekam na doprowadzenie obwodnicy do Krakowa, na poprowadzenie siódemki na Warszawę i to nie jest jednostkowe, wiele rzeczy, wiele działań w tym mieście opiera się właśnie na spóźnionym działaniu, a przez spóźnione działanie obecna sytuacja zupełnie się zmienia. Tak jak na przedstawieniu tych chaszcz, te chaszcz już nawet się nie nadają do formowania, te chaszcz już podchodzą pod ustawę o ochronie przyrody, zmienia się przez czas, przez spóźnione działanie, spóźnioną reakcję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To jest najlepszy czas, idealnie 4 minuty zawsze, Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie, więc dwie minuty bym prosił.

Radna – p. M. Jantos

Słuchajcie, tu ktoś zostawił komórkę tak a propos. Szanowni Państwo ja jeszcze rozmawiałam w tej chwili z Zielonymi Grzegórkami i zwracam się do Pani Pełnomocnik, gdyby była pani tak uprzejma, ja znam architekta Tomasza Koniora, który zrobił, genialny architekt, NOSPR w Katowicach, bardzo elastyczny i twórczy człowiek, Grzegórkę się zwracają o taką wielką prośbę, żeby Pan Rektor z Panem Kanclerzem i być może z Panem Tomaszem, Pan Tomasz jest niezbędny, czy można byłoby zorganizować jeszcze dodatkowe spotkanie przed przyjęciem jakichkolwiek decyzji łącznie z tym, bo chcę Państwu powiedzieć o wartości jakiegokolwiek rezolucji to my wszyscy mamy świadomość jaka jest, ale tutaj wynik chyba tej dyskusji naszej jest taki żeby się spotkać z przedstawicielami Zielonych Grzegórek, to są radni z dzielnicy tamtej, więc myślę, że to jest też ważna sprawa. Proszę przekazać Panu Rektorowi i zaprosić Pana Koniora oczywiście do tego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Jeszcze Pani Jolanta Górszczyk bardzo proszę, czy jest? Już nie ma. Nie ma zgłoszeń Państwa Radnych czy tutaj Pani Rzecznik, Pan Sekretarz? Nie widzę, wobec czego drodzy Państwo zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy poprawek i autopoprawek, głosowanie za chwilę. Rozumiem, że to był ostatni punkt.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czy wszyscy Państwo jesteście na sali obrad gotowi do ostatniego aktu dzisiejszej Sesji, czyli do głosowania? Mamy 45 minut do zamknięcia parkingu. Zaczynamy.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 754, 801, 852, 854, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921, 925 i 926. Druk 3548.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Za niektórzy, przeciw inni. Szanowni Państwo wszyscy wzięliście udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 8 przeciw, 9 się wstrzymało, nawet widzę, że w klubie Państwa nie wszyscy zagłosowali przeciw. Tak, komentuję. Prosimy wydruk, chcemy zobaczyć, kto z Platformy zagłosował za. Bardzo dziękujemy.

Przechodzimy do kolejnego punktu 3549. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic. Druk 3549.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3550. Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Otwieram głosowanie.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 14 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3586. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 758, 801 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 801 i 921. Otwieram głosowanie. Druk 3586.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3587. Szanowni Państwo, bo tutaj właśnie odwieszamy ten punkt. Tutaj była taka sytuacja, że mieliśmy ustalić terminy poprawek i autopoprawek. Po rozmowie z Panem Przewodniczącym Komisji Panem Andrzejem Hawrankiem, Przewodniczącym Komisji Budżetowej ustaliliśmy następującą rzecz. Do tego druku nie będzie żadnej autopoprawki, w związku z tym ustalamy, że autopoprawka jest do 19 września 2023 roku do godziny 15.00, a ostateczny termin poprawek do 21 września 2023 roku do godziny 15.00. Jaki druk? 19-ty to jest wtorek, 19 września to jest worek, a 21 jest to czwartek. Do projektu uchwały 3587, nie wiem czy pamiętacie, ale były takie dwa projekty uchwał, do których skończyliśmy, zakończyliśmy dyskusję, natomiast nie ustaliliśmy terminu poprawek i autopoprawek. Było spotkanie z Panem Andrzejem Hawrankiem i z Panem Sekretarzem i Panem Dyrektorem Tylkiem, ustaliliśmy, że do tych akurat dwóch druków, tak, ale do tych dwóch druków nie będzie autopoprawki, więc w związku z tym ustaliliśmy te dwa, zostawiamy po staremu, natomiast będziemy teraz rozmawiać na temat zmiany ewentualnie dnia, w którym będzie komisja, albo jakichś innych rozwiązań, żebyście Państwo mogli spokojnie pracować.

Teraz mamy następny druk 3588, również odwieszam ten punkt i tutaj ustalam termin autopoprawki na 19 wrzesień 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 września 2023 roku na godzinę 15.00. Przed, 27 mamy Sesję, 26-go jest Komisja Budżetowa. Jeszcze raz, drodzy Państwo a propos tych dwóch druków została ustalona rzecz następująca, ponieważ do tego nie będzie autopoprawki żadnej Pana Prezydenta, więc ustaliliśmy, że te dwa druki zostają jeszcze na starych zasadach. Mamy dwa tygodnie na to żeby ustalić jak teraz pracować żebyście Państwo mogli, okej, dobrze, dziękuję.

Druk 3557. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 9 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3565. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Reymonta i Oleandry. Otwieram głosowanie.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3566. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Czarnowiejskiej i Urzędniczej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3568. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cichy Kącik. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3562. Zmieniająca uchwałę nr XLVIII/622/12 w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3591. Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3585. Uchylenie uchwały nr CIX/2960/23 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu akcji przez Gminę Miejską Kraków w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Krak-System Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Druk 3589. Zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę Miejską Kraków udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3492. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 15 położonym przy ul. Dietla w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3493. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Białoruskiej 6 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3494. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 21 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 5 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3496. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 47 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 51 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Druk 3497. Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu łącznych udziałów w nieruchomościach położonych na Bieńczykim Placu Targowym, składających się z działek nr 430/29 oraz nr 430/28, w stosunku, do których wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 3498. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ul. Korpala. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

13 za, 21 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała nie została podjęta. Poproszę o wydruk. Tak, oczywiście, jak najbardziej, Pani była przeciw.

Druk 3507.

Radna – p. I. Chamielec

Zgłaszam do protokołu, że byłam przeciw, nastąpiła pomyłka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Wyrażenie zgody na odstąpienie, druk 3507. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3508. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 3509. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3511. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Uroczym Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 14 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 3512. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku na os. Sportowym 26 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 78 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3513. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3514. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Druk 3515. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku przy ul. Puszkarskiej 3 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3517. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Willowym Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 13 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3521. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 17 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 36 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3522. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3525. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy al. Juliusza Słowackiego Nr 50 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za, 19 przeciw. Uchwała została odrzucona. Poproszę, chcecie wydruk? Proszę wydruk. Dziękuję.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2023 r.

Druk 3529. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 35 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 6 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 9 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3530. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2024 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłat rocznych ustalonych jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na lokalu nr 1 położonym w budynku na os. Szkolnym 27 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków w udziale 900/1000 części oraz Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu w udziale 100/1000 części, z którym związany jest udział w działce nr 114 obręb 45 jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3327. Ustanowienie użytku ekologicznego pod nazwą Łąki nad Rudawą. Tutaj Szanowni Państwo mamy wniosek, odwieszam ten punkt, mamy wniosek o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały według druku 3327 w celu analizy opinii Prezydenta, oraz ewentualnego przyjęcia autopoprawki zmieniającej poprawkę Radnego Włodzimierza Pietrusa wraz z uwagami wynikającymi z opinii Prezydenta Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 9 osób przeciw. Wniosek został przyjęty. Prosimy wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy teraz do druku 3527. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsca pochówku zwierząt towarzyszących. Tutaj mamy poprawki, tutaj mamy jedną poprawkę, jest poprawka grupy Radnych Pan Edward Porębski i Łukasz Wantuch, poprawka tak: po słowach na terenie miasta Krakowa dodaje się słowa: lub gmin ościennych. Tak, rozumiem, że podtrzymujecie tą poprawkę? Dobrze. Szanowni Państwo głosujemy poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw tej poprawce? Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

9 za, 25 przeciw. Poprawka została odrzucona. Proszę wydruk. Głosujemy w związku z tym całą uchwałę. Otwieram głosowanie.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 1 osoba przeciw. Uchwała została przyjęta. Niech powie, kto głosował przeciw? Nie ma, to prosimy o wydruk, zaraz będzie stygmatyzowana. Edward Porębski, okej.

Szanowni Państwo druk 3544. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia miejsc na terenie Gminy Miejskiej Kraków, gdzie zostanie wprowadzone odstępstwo od ogólnego zakazu spożywania napojów alkoholowych w przestrzeni publicznej. I teraz tak, tutaj mamy poprawka Radnego Migdała, poprawka Radnego Komarewicza, poprawka numer 1 Radnego Maślony została wycofana. Dobrze. Czyli tak, to jest wycofane. Radnego Migdała poprawka, wycofuje Pan, dobrze, to bardzo proszę o wycofanie. Ja poprawki swojej nie wycofuję. W mojej poprawce jest informacja, że zakazu sprzedaży napojów alkoholowych niskoprocentowych tylko, czyli nie w ogóle, tylko niskoprocentowych, o to się pytamy, a nie o wszystkie alkohole. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Chodzi tu o piwo i wino tylko i wyłącznie. Bez wina, chodzi o piwo pod chmurką, taka jest prawda, piwo pod chmurką. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Panie Radny Porębski Pan też wziął udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 7 przeciw. Wycofałem się z wina. Szanowni Państwo jestem podbudowany, naprawdę wam dziękuję, nawet nie biorę wydruku, a chcecie wydruk? Dobrze, poproszę wydruk.

Szanowni Państwo więc teraz głosujemy uchwałę. To jest przeprowadzenie konsultacji społecznych. Uchwała Dominika Jaśkowca. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

13 za, 22 przeciw. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk. Trudno, chciałem Państwa poinformować, teraz chciałem Państwa poinformować, że wpłynęła do mnie w dniu wczorajszym uchwała obywatelska w sprawie dokładnie tej samej, ale uchwała nie o konsultacjach tylko o wyznaczeniu takiego miejsca. Dziękuję.

Szanowni Państwo druk 3570-R. Rezolucja w sprawie wprowadzenia programu refundacji kosztów leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 11 przeciw. Rezolucja została przyjęta. Proszę wydruk.

Radny – p. St. Zięba

Proszę Państwa pomyliłem się, to znaczy nie odbiło mi głosowanie i moje głosowanie, za oczywiście było techniczną pomyłką, jestem przeciw. Dziękuję.

CXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przeciw, dobrze, proszę do protokołu oczywiście ująć to.

Szanowni Państwo przechodzimy do druku 3546-R. Rezolucja w sprawie ochrony terenów zielonych w dzielnicy II Grzegórzki w związku z planowaną budową kampusu Akademii Muzycznej im. Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

9 za, 23 przeciw. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk. Dziękuję bardzo.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków 3548, 3549, 3550, 3586 o przygotowane do 15 września i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Oświadczenia, komunikaty.

Kto z Państwa chciał coś oświadczyć, zakomunikować? Nie widzę. W związku z tym sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę, lista obecności, Szanowni Państwo, powinno nas być 41 osób. Alicji nie ma i Marka Sobieraja. Proszę o/.../

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący ja bardzo proszę o usprawiedliwienie nieobecności Alicji Szczepańskiej, która z powodu ważnych spraw rodzinnych musiała wyjść.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, Pan Radny Kękuś jest oddelegowany, Pan Pietrus jest oddelegowany, Pan Sobieraj usprawiedliwiony i Pani Szczepańska jest usprawiedliwiona.

Szanowni Państwo zamykam obrady CXVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo dziękuję.