

STENOGRAM

CXVIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
27 września 2023 roku***

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	7
2.	Interpelacje Radnych	11
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	16
4.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 852 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 750, 801, 852, 853, 855, 900 i 921	16 i 101
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 801 – zadania dzielnic	17 i 101
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 853 i 854 oraz planu wydatków w działach 801, 853 i 854	17 i 101
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 854, 855, 900 i 921, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 852, 854, 855 i 921, zmian w planie dochodów w dziale 710 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 853, 900 i 921	17
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	18
9.	Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	19
10.	Zaliczenie drogi łączącej ul. Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia DP 2246 K z ul. Kobierzyńską DP 2232 K wybudowanej w ramach budowy Trasy Łagiewnickiej do dróg publicznych kategorii powiatowej i ustalenia jej przebiegu	19 i 101
11.	Pozbawienie kategorii drogi gminnej ul. Stanisława Rostworowskiego przebiegającej od ul. Kobierzyńskiej DP 2232 K do ul. Stefana Grota-Roweckiego DP2282 K i jej jednoczesnego zaliczenia do kategorii dróg powiatowych	20 i 101
12.	Informacja Straży Miejskiej na temat możliwości usuwania wraków z krakowskich ulic - wraz z dyskusją	20
13.	Przystąpienie do sporządzania projektu zmiany uchwały Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń	25 i 102
14.	Ustalenie sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych	54 i 102
15.	Zmieniająca uchwałę Nr XXVII/354/07 w sprawie realizacji przez Gminę Miejską Kraków zintegrowanego aglomeracyjnego transportu zbiorowego	54 i 102
16.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Kalwaryjskiej 9 – 15	55 i 103

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

17.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Kalwaryjskiej 9 – 15	66 i 103
18.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11	66 i 103
19.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Studencka 1/Podwale 4	67 i 103
20.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11	67 i 103
21.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3	68 i 103
22.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11	68 i 104
23.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3	68 i 104
24.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3	69 i 104
25.	Lokalizacja kasyna gry w budynku Pałacu Wołodkowiczów położonym w Krakowie przy ul. Lubicz 4	69 i 104
26.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11	69 i 104
27.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3	70 i 104
28.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Dwór Kościuszko położonym w Krakowie przy ul. Papierniczej 3	70 i 105
29.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Premier Kraków Hotel położonym w Krakowie przy ul. Opolskiej 14a	72 i 105
30.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 3	73 i 105
31.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Krowoderskiej 79	73 i 105
32.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Krzyża 17	74 i 105
33.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7	74 i 105
34.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Central Palace Hotel położonym w Krakowie przy ul. Lubicz 4	75 i 106
35.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Krowoderskiej 79	75 i 106
36.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7	76 i 106
37.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Anny 2/ul. Wiślna 1	77 i 106
38.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7	78 i 106
39.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Anny 2/ul. Wiślna 1	79 i 106
40.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Krzyża 17	80 i 107

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

41.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 3	80 i 107
42.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Central Palace Hotel położonym w Krakowie przy ul. Lubicz 4	81 i 107
43.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Krowoderskiej 79	81 i 107
44.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Dwór Kościuszkowski położonym w Krakowie przy ul. Papierniczej 3	82 i 107
45.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 3	82 i 107
46.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Krzyża 17	83 i 108
47.	Wyrażenie zgody na utworzenie spółki KZN SIM Ziemi Krakowskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	83 i 108
48.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej	84 i 108
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5155/369356 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Duża Góra 39 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	89 i 108
50.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Hutniczym w Krakowie	89 i 108
51.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym na os. Piastów w Krakowie	89 i 109
52.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 35 położonym na os. Na Stoku w Krakowie	90 i 109
53.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Stanisława Lema	90
54.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U002 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Radziwiłłowskiej 16/ul. Marii Skłodowskiej - Curie 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	91

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**27 września 2023 r.**

55.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2607/149396 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 11 w Krakowie	91
56.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5002/2277758 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 33 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	92
57.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 414/108059 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 21 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	92
58.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4916/2277758 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wlotowej 2 w Krakowie	93
59.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 400/32949 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	93
60.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5443/465297 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie	94
61.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/200 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	94
62.	Utrata mocy obowiązującej uchwały nr LXXXII/2341/22 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra oraz utraty mocy obowiązującej uchwały nr XLV/1236/20 z dnia 16 września 2020 r.	95
63.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 61 usytuowanego w budynku na os. Ogrodowym 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 31 % bonifikaty	95
64.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Danki 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	96

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

65.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Urzędniczej Nr 45 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	96
66.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 388/20588 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	96
67.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału przysługującego Gminie Miejskiej Kraków wynoszącego 2/6 części w niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Krakowie w rejonie ul. Łagiewnickiej	97
68.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Grzegórzeckiej Nr 31 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	97
69.	Uchylenie uchwały nr XCIV/2601/22 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 75 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 62 % bonifikaty	98
70.	Uchylenie uchwały nr LVII/1678/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 maja 2021 r.	98 i 109
71.	Wycofanie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkami użytkowymi położonymi w Krakowie przy ul. Zamoyskiego 42 B, C, F, G, H, I	99 i 109
72.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. rozbudowy systemu kolei aglomeracyjnej na terenie miasta Krakowa poprzez budowę nowych przystanków kolejowych w ciągu linii kolejowej nr 8 oraz włączenie w system kolei aglomeracyjnej linii kolejowej nr 100 Małej Obwodnicy Kolejowej Krakowa	84 i 109
73.	Określenie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych oraz udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych osobom fizycznym	99
74.	Rezolucja w sprawie realizacji studium wykonalności dla budowy tramwaju dwusystemowego łączącego Wieliczkę z siecią tramwajową miasta Krakowa	86 i 110

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

75.	Rezolucja skierowana do Ministra Infrastruktury, Zarządu Województwa Małopolskiego z apelem o rozbudowę systemu kolei aglomeracyjnej na terenie miasta Krakowa poprzez budowę nowych przystanków kolejowych oraz włączenie w system kolei aglomeracyjnej linii kolejowej nr 100 Małej Obwodnicy Kolejowej Krakowa	86 i 110
76.	Rezolucja w sprawie zmiany zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych	87 i 110
77.	Rezolucja w sprawie pilnych zmian w ustawie o samorządzie gminnym, umożliwiających łączenie wyborów do organów jednostek pomocniczych gminy z wyborami do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego	88 i 110
78.	Oświadczenia, komunikaty	110
79.	Zamknięcie sesji	111

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Będziemy sprawdzać obecność, zapraszam Państwa, mamy trochę opóźnioną godzinę rozpoczęcia Sesji, bo była jeszcze Komisja Planowania przed dzisiejszą Sesją. Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzenia obecności, proszę uruchomić mechanizm sprawdzenia obecności. Zaraz zamykam listę obecności. Szanowni Państwo 41 Radnych, zamykam listę. Nie ma Pana Radnego Moryca, bo jest 42, poinformował mnie, że się spóźni, więc jak przyjdzie oczywiście to wtedy będzie miał usprawiedliwioną nieobecność. Sprawdziliśmy listę obecności. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Otwieram CXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Panią Skarbnik i Pana Sekretarza Miasta. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CXVII Sesji z dnia 13 września 2023 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CXVI Sesji z dnia 30 sierpnia 2023 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na CXVII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 13 września 2023 roku wpłynęło 7 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków, tutaj jest kilkadziesiąt, więc szybko je wymieniam.

1. Druk 3608 organizacja kasyna gry w budynku Hotelu Booking Hotel Crown Piast położony w Krakowie ulica Radzikowskiego 109.
2. Druk 3611 lokalizacja kasyna w budynku przy ulicy Prof. Michała Życzkowskiego 19 w Krakowie.
3. Druk 3612 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotel Dwór Kościuszko położony w Krakowie przy ulicy Papierniczej.
4. Druk 3613 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Booking Hotel Crown SPA położonym w Krakowie przy ulicy Radzikowskiego 109.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

5. Druk 3614 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Premier Kraków, hotel położony w Krakowie przy ulicy Opolskiej 114a.
6. Druk 3615 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Saski Kraków Curio Collection by Hilton, położonym w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej 3.
7. Druk 3616 lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Krowoderskiej 79.
8. Druk 3617 lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy św. Krzyża 17.
9. Druk 3618 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Grand Hotel, Kraków przy ulicy Sławkowskiej 5-7.
10. Druk 3619 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Central Palace Hotel położonym w Krakowie przy ulicy Lubicz 4.
11. Druk 3620 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Booking Hotel Crown SPA położonym w Krakowie przy ulicy Radzikowskiego 109.
12. Druk 3621 lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Krowoderskiej 79.
13. 3622 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Grand położonym w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej 5-7.
14. Druk 3623 lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy św. Anny 2, ulica Wiślna 1.
15. 3624 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Grand położonym w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej 5-7.
16. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy św. Anny 2, Wiślna 1.
17. Druk 3626 lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy św. Krzyża 17.
18. Druk 3627 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej 3.
19. Druk 3628 lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Michała Życzkowskiego 19.
20. Druk 3629 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Central Palace położonym w Krakowie przy ulicy Lubicz 4.
21. Druk 3630 lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Krowoderskiej 79.
22. Druk 3631 zmieniająca uchwałę Nr XXVII/354/07 w sprawie realizacji przez Gminę Miejską Kraków zintegrowanego aglomeracyjnego transportu zbiorowego.
23. Druk 3632 lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Michała Życzkowskiego 19.
24. Druk 3633 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko położonym w Krakowie przy ulicy Papierniczej 3.
25. Druk 3634 lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Hotel Saski Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej 3.
26. Druk 3635 lokalizacja kasyna gry w budynku położonym przy ulicy św. Krzyża 17.
27. Druk 3636 zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 853 i 854 oraz planu wydatków w działach 801, 853 i 854.
28. Druk 3637 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 854, 855, 900 i 921, zwiększenia planu

wydatków w działach 801, 852, 854, 855 i 921, zmian w planie dochodów w dziale 710 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 853, 900 i 921.

29. Druk 3638 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

30. Druk 3639 zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

31. Druk 3641 uchylenie uchwały nr XCIV/2601/22 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 75 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 62 % bonifikaty.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał:

Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców według druku 3640 w sprawie określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych, przepraszam bardzo, Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców, to chyba wydaje mi się Klub Radnych Przyjazny Kraków, bardzo przepraszam Państwa, to jest druk Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 3640 w sprawie określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych oraz udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych osobom fizycznym, projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków.

Na podstawie art. 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo przechodzimy do ustalenia porządku obrad. Czy grupa 5 Radnych, czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz bardzo proszę. Ja tylko chcę powiedzieć, że zostały wycofane druki, 3609, to jest projekt uchwały w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Booking Hotel Crown SPA Piast położonym w Krakowie przy ulicy Radzikowskiego 109. Druk 3611 w sprawie, to jest projekt uchwały w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Michała Życzkowskiego 19. Projekt uchwały 3613, projekt uchwały w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Booking Hotel Crown SPA Piast położonym w Krakowie przy ulicy Radzikowskiego 109. Druk 3620 projekt uchwały w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Booking Hotel Crown SPA Piast położonym w Krakowie przy ulicy Radzikowskiego 109. Projekt uchwały w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Prof. Michała Życzkowskiego 19 według druku 3628. Projekt uchwały w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Michała Życzkowskiego 19, druk 3632. Bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Będę miał prośbę o wprowadzenie dwóch druków do porządku obrad. W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi łączącej ulicę Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia z ulicą Kobierzyńską wybudowanej w ramach budowy Trasy Łagiewnickiej do dróg publicznych kategorii powiatowej i ustalenia jej przebiegu, to jest druk numer 3646, wykaz

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

wymaganych podpisów w załączeniu. I drugi wniosek w tym samym trybie dotyczy wprowadzenia i rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 3647 w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej ulicy Stanisława Rostworowskiego przebiegającej od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Stefana Grota Roweckiego i jej jednoczesnego zaliczenia do kategorii dróg powiatowych. Przedmiotowe druki mają pozytywne opinie Komisji Infrastruktury. Wymagane podpisy w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tutaj jest też Pan Radny Stanisław Moryc, bardzo proszę zaliczyć mu obecność. Czy są jeszcze jakieś propozycje zmiany porządku obrad? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

W imieniu grupy Radnych wniosek jest o ściągnięcie planu miejscowego Soboniewice II ze względu na wydłużony termin poprawek, druk 3556.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To jest druk 3556, dziękuję bardzo. Czy jeszcze mamy jakieś propozycje? Nie, nie widzę. W związku z tym Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania wniosków.

Pierwszy mamy druk o wprowadzenie do porządku obrad druku 3646 w sprawie zaliczenia drogi łączonej ulicą Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia z ulicą Kobierzyńską. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, wniosek został przyjęty, jest to w porządku obrad.

Następnie mamy druk 3647 w sprawie, wprowadzenie tego punktu do porządku obrad, w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej ulicy Stanisława Rostworowskiego przebiegającej od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Stefana Grota Roweckiego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Został ten wniosek przyjęty.

Następnie mamy wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku 3647. Jest to plan zagospodarowania, to jest uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II. Wniosek za, wniosek przeciw temu wnioskowi, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Przepraszam, to jest druk 3556, bardzo przepraszam, bo 3647 już ściągaliśmy. Czyli jeszcze raz, mamy druk 3556 czyli jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Soboniewice II. Mówimy teraz o tym wniosku, tu się pomyliłem. Kto z Państwa głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, w związku z tym głosujemy za ściągnięciem tego druku. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Ten druk został zdjęty z porządku obrad.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę Państwa Radnych, kto się pierwszy zgłasza elektronicznie? Chcę jeszcze Państwu powiedzieć na początku, że po informacji Pana Prezydenta będzie komisja, odbędą się posiedzenia dwóch komisji, Komisji Budżetowej i Komisji Mienia, będzie to mniej więcej około godziny 12.00, między 12.00, a godziną 13.00. Bardzo proszę Pana Radnego Dominika Jaśkowca.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cztery interpelacje. Trzy do protokołu, a o jednej chcę wspomnieć, bo jest problem dość istotny. Otóż decyzją sądu zostanie zlikwidowany w Krakowie kolejny Rodzinny Ogród Działkowy, jest już postanowienie prawomocne o wydaniu terenu deweloperowi w rejonie Cichego Kąca. Poza tym pewnie w ciągu kilku najbliższych lat znikną kolejne Rodzinne Ogrody Działkowe w związku z realizacją miejskich inwestycji. Stąd moje zapytanie do Pana Prezydenta, jako organu wykonawczego z prośbą o udzielenie informacji o podjętych działaniach celem realizacji uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej tworzenia nowych Rodzinnych Ogrodów Działkowych na terenie naszego miasta. Rada Miasta Krakowa 2 grudnia taki projekt uchwały przyjęła, taką uchwałę podjęła, w związku z tym zapytanie czy Prezydent zrobił coś, żeby tą uchwałę zrealizować. Sytuacja jest bardzo trudna, z jednej strony Rodzinne Ogrody Działkowe są likwidowane jeden po drugim, z drugiej strony coraz więcej krakowian chciałoby mieć swój kawałek terenu zielonego, co też możemy zaobserwować po niepokojąco rosnących cenach za odstępowo takiego ogródka działkowego, te ceny wzrosły już kilkukrotnie, tak naprawdę już w niektórych przypadkach 10 razy więcej niż było to jeszcze kilka lat temu, na przykład na Dębnikach taka działka, odstępowo od takiej działki wynosi już 150 tys. zł. Wydaje się, że tutaj miasto powinno interweniować i rozpocząć realizację uchwały, którą Wysoka Rada podjęła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja składam trzy interpelacje. Jedną pozwolę sobie zostawić, bo jest dość długo opisana. Chciałam się tylko zapytać o taką rzecz, na którą natknęła się w ostatnim czasie, mianowicie pytam się Pana Prezydenta, że do 13 października został przedłużony nabór w projekcie Cyberbezpieczny samorząd, chodzi o duże pieniądze i pytam się, do 13 października, czy Kraków złożył swoją ofertę w projekcie, a dwie kolejne to już do czytania, są równie ważne, ale nie będę czytała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja będę miał dzisiaj kilka interpelacji, później doniosę w formie pisemnej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam. Szanowni Państwo, Szanowni Państwo Radni i goście, bardzo proszę o chwilę uwagi, jeżeli Państwo chcecie porozmawiać bardzo proszę poza salą obrad, słyszycie Państwo, bardzo proszę poza salą obrad, dziękuję bardzo, proszę kontynuować.

Radny – p. A. Buszek

Dziękuję. Szanowni Państwo kilka interpelacji. Pierwsza dotyczy ulicy Ślusarczyka, tam jakiś czas temu został wprowadzony ruch jednokierunkowy. Pierwsza w sprawie ulicy Ślusarczyka, na której jakiś czas temu na odcinku został wprowadzony ruch jednokierunkowy i teraz mieszkańcy otrzymali informacje, że ma tam wrócić decyzją Miejskiego Inżyniera Ruchu ruch dwukierunkowy. I tutaj prosiłbym o wyjaśnienia w tej sprawie.

Kolejna dotyczy chodnika przy ulicy Lipowskiego. Mamy tam dość wąski chodnik gdzie centralnie w osi chodnika są słupy telekomunikacyjne, tam już dochodziło, jak zgłaszają mieszkańcy, do incydentów między innymi osoba niepełnosprawna na wózku miała tam nieprzyjemny wypadek.

Kolejna interpelacja dotyczy toalet przy ulicy Koziej, to jest przy Bagrach, tu całkiem niedawno odbył się piknik na 10-lecie budżetu obywatelskiego miasta Krakowa, w miejscu gdzie te toalety już stoją jakiś czas miasto musiało postawić tak naprawdę toi-toi podczas imprezy, ponieważ toalety nie działają. Wiem, że tutaj były problemy z przyłączeniem z Tauronu, ale ta sprawa już się ciągnie dość długo i tutaj też prosiłbym o informacje jak wygląda aktualny stan rzeczy i odpowiednią interwencję i uruchomienie tych toalet.

I ostatnia dotyczy Kopca Krakusa. Wczoraj widziałem w mediach pojawiła się informacja dotycząca złego stanu ścieżek na Kopiec, informacja też, że Zarząd Zieleni Miejskiej nie ma funduszy na rewitalizację. Prawda jest taka, że ten Kopiec, te ścieżki są w złym stanie już od naprawdę długiego czasu, podczas przygotowywania poprawek do budżetu na ten rok, czyli w grudniu 2022 roku ja składałem stosowną poprawkę na rewitalizację tego miejsca, tutaj po dyskusjach, po konsultacjach padło, na dość niewielką kwotę 150 tys., ale taka była kwota między innymi uzgadniana z Zarządem, ta kwota została przyjęta autopoprawką i chciałem się dowiedzieć, co zostało zrobione w tym czasie, aby te ścieżki faktycznie zostały należycie wyremontowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj chciałem poprosić Pana Prezydenta o rozpoczęcie tematu nabycia terenów pod nową szkołę na Klinach i tak naprawdę o tej nowej szkole na Klinach już mówimy od bardzo, bardzo długiego czasu, ale pojawiły się nowe okoliczności. Zarząd Inwestycji Miejskich poinformował mnie na spotkaniu, że władze miasta Krakowa toczą rozmowy z deweloperami w sprawie realizacji na szeroką skalę zabudowy wielorodzinnej, chcąc przy okazji zabudowy wielorodzinnej uzupełnić brakujący układ dróg, dróg publicznych i tutaj dostałem informacje, że w efekcie rozmów z deweloperami deweloperzy deklarują, i to są słowa deweloperów, co ważne, czyli najbardziej zainteresowanych stron, że do końca 2025 roku na tylko południowej części osiedla Kliny może być oddanych nowych ponad 2 tys. mieszkań, co potwierdza analiza Politechniki Krakowskiej, która została wykonana na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków, a do roku 2030 5 tys. nowych mieszkań, co oznacza, że tak naprawdę w przeciągu kolejnych kilkunastu lat, bo też z analizy Politechniki Krakowskiej wynika, że do roku 2035 może pojawić się tylko i wyłącznie na tym obszarze około, uwaga, 24 tys. nowych

mieszkańców. W planie miejscowym nie mamy tam rezerwy pod szkołę, dlatego zwróciłem uwagę w Zarządzie Inwestycji Miejskich rozmawiając z Panem Dyrektorem Szewczykiem, że zasadnym jest do rozmów z deweloperami nie tylko włączyć sieć dróg publicznych, ale również rozmawiać z deweloperami, ponieważ to oni są właścicielami tego terenu o terenie pod przyszłą szkołę. I tak naprawdę najsprawniej byłoby gdyby na etapie negocjacji deweloperzy wskazali, w którym fragmencie mogą odsprzedać danym teren miastu, a miasto mogłoby rozpocząć dosyć długi proces inwestycyjny, ponieważ na 99 % będziemy musieli zmienić miejscowy plan, czyli zanim przystąpimy do zmiany miejscowego planu, czy nawet wyrywkowego, zanim doprowadzimy do w ogóle sytuacji, w której będzie możliwa wybudowana szkoła, nie mówiąc już o samym wieloletnim procesie budowy to może się okazać, że już będziemy o kilka lat spóźnieni. Dlatego wydaje mi się, że zasadnym jest jak najszybsze podjęcie działań i rozmów na temat nabycia tych terenów i równoległe wszczęcie procedury planistycznej, która umożliwi wybudowanie tej szkoły. Szanowni Państwo jedna szkoła to około 600 dzieci, tam ma być 24 tys. mieszkańców w przeciągu najbliższych 10 lat, to nawet jedna szkoła będzie za mało. Dlatego nie rozpoczęcie rozmów w tym temacie może naprawdę spowodować ogromny problem dla przyszłych mieszkańców, tym bardziej, że szkoły w promieniu 3 km już są zapchane, czyli nie będziemy mogli spełnić naszego ustawowego obowiązku. Więc gorąca prośba, aby ten temat był naprawdę tematem priorytetowym dla służb Pana Prezydenta.

Drugi temat to jest poprawa bezpieczeństwa pieszych, szczególnie dzieci przechodzących przez jezdnię w okolicy Centrum Kultury Podgórze, Klub Soboniowice, zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta, aby taką analizę sporządzić i po prostu albo zrobić bezpieczne przejście dla pieszych, albo w jakikolwiek sposób zadbać, aby to bezpieczeństwo pieszych, w tym głównie dzieci, jednak było większe niż jest obecnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Agata Tatarą.

Radna – p. A. Tatarą

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałam wygłosić trzy interpelacje, jedną taką bardzo nietypową, ale ponieważ nie ma stosownego grona pozwolę sobie ją omówić już poza publicznym wystąpieniem i przedstawię dwie. Pierwsza interpelacja w sprawie umów wynajmu dzierżawy budynków od Gminy Miejskiej Kraków przez przedszkola, szkoły lub inne placówki oświatowe prowadzone przez inne jednostki niż Gmina Miejska Kraków, które mają umowy. Bardzo proszę o szczegółowe zestawienie. Po pierwsze umowy do 3-ich lat, od jakiego czasu zostały zawarte, ile to już lat trwa i bardzo proszę o wymienienie składników nieruchomości, czy to jest budynek, czy to są ogrody czy inny teren przylegający do wynajmowanego bądź dzierżawionej nieruchomości. Następnie proszę o wykaz bardzo podobnych wszystkich tych jednostek, o których mówiłam, których umowa przekracza 3 lata. Proszę o wykaz, od jakiego to czasu jest, na jaki okres zostały te umowy zawarte i również proszę o informację, co wchodzi w skład tych nieruchomości.

Druga interpelacja. Chciałam zapytać Szanownego Pana Prezydenta, dlaczego i na jakiej podstawie dyrektorzy szkół 70 % swoich dochodów własnych mają przeznaczyć na płatności rachunków, faktur, szczególnie za energię. Ja pamiętam taką Komisję Edukacji gdzie, tu popatrzę się na Panią dr Teodozję Maliszewską z ukłonami, gdzie mieliśmy taką komisję, na której pani doktor szczególnie podkreślała, że te dochody własne jednostek są bardzo ważne i chyba uchwalaliśmy regulamin MCO, tak mi się wydaje, gdzie te zapisy wówczas komisja nie przyjęła i prosiliśmy o zweryfikowanie. Dzisiaj ja nie widzę tych zapisów w regulaminie

MCO między innymi, ale nie widzę innych dokumentów, które mówią o tak drastycznej kwocie. Proszę Państwa dochody własne szkoły są ciężko wypracowane. Ja nie rozumiem, dlaczego w takim dużym procencie szkoły muszą przeznaczać na odpłatności typu energia i inne rachunki. To są pieniądze, które powinny być pozostawione zupełnie na inne cele. Przyjęło się tak, że około 20 % z tej kwoty dochodów własnych, oczywiście jednostki przeznaczały na płatności jakichś rachunków, ale 70 % proszę Państwa, jeżeli są teraz plany finansowe, to już jest niepoważne. Więc ja proszę o wskazanie podstawy prawnej, zasad, nie wiem czy to są ustne, czy pisane, bo też wiemy, że są niepisane zasady, są telefony do szkół, bardzo proszę o wyjaśnienie tej sytuacji.

I trzecia interpelacja, taka dodatkowa, w nawiązaniu tutaj do Pana Michała Starobrata, ja bardzo bym prosiła Pana Prezydenta o odmalowanie, mówiąc w dużym uproszczeniu, ale odnowienie pasów, szczególnie przy przejściach przy szkołach i przedszkolach. Bardzo dziękuję, są w bardzo złym stanie w wielu miejscach i myślę, że z początkiem roku szkolnego, a szczególnie w jesieni ważne jest żeby te pasy były wyraźnie zaznaczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Panią Radną Grażynę Fijałkowską. Do protokołu, dziękuję. Panią Radną Małgorzatę Kot bardzo proszę.

Radna – p. M. Kot

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację dotyczącą remontu centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej Nr 93, ponieważ tam jest jakiś niekontrolowany wyciek wody, który może zagrozić, nie wiem, nawet zawaleniem się tej szkoły, ściany, podmyciem i innymi skutkami negatywnymi, niebezpiecznymi dla dzieci i dla osób tam pracujących, przebywających. W związku z tym nowy dyrektor szkoły złożył takie pismo stosowne do Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty, żeby umieścić to zadanie na liście rankingowej. Oprócz tego dzielnica VI Bronowice w dniu 27 kwietnia 2023 roku podjęła taką uchwałę o konieczności usunięcia awarii i remontu instalacji centralnego ogrzewania w tejże szkole. I w związku z tym proszę Pana Prezydenta o odpowiedź na pytania, na kiedy został zaplanowany remont tego centralnego ogrzewania, czy zostały zabezpieczone odpowiednie środki w budżecie miasta i czy rachunki, które płaci szkoła za centralnego ogrzewanie, którego dostawcą jest MPEC nie są za wysokie, ponieważ tam są olbrzymie, olbrzymie te rachunki i czy z uwagi na ten wyciek i brak do tej pory przeprowadzonego remontu Pan Prezydent nie byłby skłonny żeby ten organ prowadzący nie odciążał szkoły z tymi płatnościami, redukcją rachunków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Radną Teodozję Maliszewską.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam się zwrócić do Pana Prezydenta z prośbą o wyjaśnienie zgodności procedur, zgodności z prawem, jeśli chodzi o wydanie pozwolenia na budowę 5 domów na działce sąsiadującej ze Szkołą Podstawową numer 68, która wchodzi w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 2. Wydział Architektury wydał pozwolenie na budowę nie powiadamiając dyrektora szkoły przyległej, sąsiadującej działki, który ma trwały zarząd nad posesją. Obsługę komunikacyjną tej budowy z ulicy maleńkiej Porzeczkowej, krótkiej, 4 m, wyznaczonej tylko jako dojazd do szkoły, zresztą nie na całej długości posesji szkolnej, wydał

Miejski Zarząd Dróg i to się stało tak szybko, że aż się dziwię, dwa dni tam jest od wydania decyzji do uprawomocnienia. To sobie Pan Prezydent sprawdzi w dokumentach. Przez 25 lat Miejski Zarząd Dróg, wcześniej ZIKiT, wcześniej jeszcze nawet Halicka, ZGK I nie odważyli się wydać pozwolenia na obsługę komunikacyjną, bo to jest niemożliwe, wąska ulica, dojazd do szkoły, po jednej stronie podjazdy dla niepełnosprawnych i chodnik, po drugiej wysoka skarpa, prawie na 2 m, górą tej skarpy leci siatka odgradzająca teren szkoły, bo łatwo by się wtedy było dostać na teren szkoły. I nagle okazało się, że wszystko można, że można dać obsługę komunikacyjną i że można dać pozwolenie na budowę nie informując sąsiada, będziesz tu człowieku miał 5 dużych domów. Obecnie ta uliczka mała, a kto był w szkole w Witkowicach to wie, większość z Państwa było, już jest zatkana. Na dole na Dożynkowej się czeka żeby ten, który zjeżdża mógł bezpiecznie zjechać, dopiero ten drugi wyjedzie i tak jest od 40 lat. I teraz proszę Państwa tam jest jeszcze hala sportowa, jest boisko sportowe, to jest wszystko czynne do godziny 24.00 i tak pracownik zostaje, bo szkoła musi zarabiać, o czym przed chwilą mówiła Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji Agata Tatała. Ja bardzo proszę Pana Prezydenta żeby się temu przyjrzał, żeby zobaczył, co się dzieje, ja rozmawiałam z Panią Dyrektorką Architektury, która mi powiedziała, dla mnie jest ważne, że drogowcy dali zgodę. No, dlaczego drogowcy dali zgodę niech się wytłumaczy Panu Prezydentowi, ale Pani Dyrektorka też musi się wytłumaczyć, dlaczego dała zgodę bez powiadomienia dyrektora szkoły, który ma trwały zarząd, że jest zwiększenie zagrożenia to nie muszę nikomu tłumaczyć, ale to jest po prostu nie po gospodarsku, tak się ludziom na osiedlu nie robi. To tyle Panie Prezydencie. Ja będę czekać z utęsknieniem na odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Jacek Bednarz do protokołu, Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie miałem składać interpelacji, ale natknął Pan Radny Starobrat dzisiejszą interpelacją a propos szkoły na Klinach, dlatego proszę Pana Prezydenta o informację na jakim etapie jest realizacja uchwał kierunkowych Rady Miasta Krakowa dotycząca rozwiązania największej bolączki tych terenów i mieszkańców, którzy tam mieszkają, czyli kwestii odwodnienia, bo jak rozumiem Prezydent za pośrednictwem ZIM konsultuje z deweloperami układy drogowe, które miałyby tam powstać, ale cały czas zapominamy o tym, mam wrażenie w Urzędzie, że są to wszystkie tereny podmokłe. Dziwi mnie również, że ten obszar cały Klinów został w nowej, w nowelizacji Strategii Rozwoju Miasta Krakowa wpisany, jako jeden z kluczowych obszarów zabudowy, tzw. komunalnej. Proszę, więc Pana Prezydenta o informację szczegółową w tym zakresie, ponieważ wydaje się, że jednak należałoby przede wszystkim zabezpieczyć te kwestie związane z wodą, a dopiero później zajmować się szukaniem tam miejsca pod szkoły czy inne budynki użyteczności publicznej.

A druga kwestia dotyczy tego, że wczoraj na Komisji Dialogu Obywatelskiego pojawił się temat nowelizacji uchwały o inicjatywie obywatelskiej, w związku z tym prosiłbym prawników o to żeby przedstawili opinię prawną do tego czy Rada Miasta w myśl ustawy, która jest przyjęta przez Sejm ma w ogóle prawo do tego żeby jakkolwiek zawężyć katalog kwestii, z którymi mogą w inicjatywach obywatelskich występować mieszkańcy, bo tak odczytuję tę prośbę i naszą dyskusję wczoraj na komisji żebyśmy się tym zajęli, że tego typu zakusy są. Proszę, więc Pana Prezydenta żeby taka opinia prawna została przygotowana tak, żebyśmy mogli w przyszłości już rozmawiać o faktach, bo w mojej opinii ustawa takiej możliwości Radzie Miasta w ogóle nie daje. Dziękuję.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Jan Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ja składam interpelację, wczoraj w godzinach porannych mieszkańcy zgłosili zrzut zielonej parującej cieczy do rzeki Drwinki w okolicach Parku Jerzmanowskiego. Ponieważ nie jest to przypadek odosobniony, w roku 2014 nastąpiło ugotowanie żab na tej rzece, w 2023 roku, czyli w tym roku, co teraz, nastąpiło masowe obumieranie skąposzczetów na dnie tego potoku, czyli to, co się tam dzieje nie za bardzo ma wspólnego z tym programem ładu zielonego, który praktycznie ma do 30 roku spowodować to, że między innymi te ciekki nazywane potokami jeszcze mają wrócić do mieszkańców, do Krakowa. W związku z powyższym składam interpelację, proszę o informację na temat tego, jaką podjęto działalność na tych ciekach, a konkretnie na tym cieku, aby praktycznie przywrócić go do takiego stanu pozytywnego, ekologicznego i jakie działania zostaną podjęte, aby praktycznie w przyszłości tego typu incydenty nie następowały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Teraz bardzo proszę Pana Sekretarza o odpowiedź na interpelacje Radnych.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 41 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 26 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 2, a 10 października i oczywiście w tym terminie zostaną te odpowiedzi udzielone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję za odpowiedź. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos w sprawie odpowiedzi Pana Sekretarza? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do punktów merytorycznych. Druk 3587.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 852 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 750, 801, 852, 853, 855, 900 i 921.

II czytanie, Pan Dyrektor Tomasz Tylek bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3588.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 801 – zadania dzielnic.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu według druku 3636 uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 853 i 854 oraz planu wydatków w działach 801, 853 i 854.

Druk 3636, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 3.568.989,87 zł, między innymi w związku z otrzymaniem środków z rezerwy części subwencji ogólnej z przeznaczeniem na zwiększony odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli oraz otrzymaniem środków na realizację projektów unijnych Erasmus Plus oraz Erasmus Plus, edycja 2021 – 2027 oraz środków z funduszu przeciwdziałania COVID-19 na wypłatę rekompensaty dla przedsiębiorców energetycznych i refundację podatku VAT dla gospodarstw domowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu uchwały. Głosowanie w bloku głosowań, druk 3637, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 854, 855, 900 i 921, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 852, 854, 855 i 921, zmian w planie dochodów w dziale 710 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 853, 900 i 921.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 1,6 mln zł między innymi w związku z analizą planu dochodów z tytułu odszkodowań wynikających z umów,

zakończonych postępowań spadkowych oraz wpływu z różnych opłat, zwiększenie planu wydatków i dochodów o łączną kwotę 1.575.840 zł i między innymi z przyznaniem dofinansowania programu grantowego Gaz System, fundusz naturalnej energii, z przeznaczeniem na realizację w Szkole Podstawowej numer 7 projektu Ogród w centrum miasta, uzyskaniem środków ze sprzedaży składników majątkowych Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Centrum Autyzmu z przeznaczeniem na zakup środków czystości, opłaty za media, wpływem niewykorzystanych dotacji z przeznaczeniem na wypłaty dodatków mieszkaniowych, między innymi przeznaczeniem również wpływów środków odzyskanych z lat wcześniejszych z tytułu nienależnie pobranych świadczeń, z koniecznością ich zwrotu do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, otrzymaniem odszkodowań z przeznaczeniem na zakup materiałów wyposażenia w żłobku samorządowym numer 5 oraz wpływami różnych dochodów, niewykorzystanych dotacji z przeznaczeniem na udzielenie dotacji Capelli Cracoviensis na realizację projektów artystycznych. Ponadto projekt uchwały zawiera zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 1,6 mln zł z przeznaczeniem na wypłatę dodatków mieszkaniowych, zmiany w planie dochodów w wysokości 14.610 zł z przeniesieniem z dochodu bieżącego na dochody majątkowe w związku z rozstrzygnięciem przetargu, podpisanie umowy na realizację projektu Ocalić najstarszą miejską nekropolię przed degradacją i zapomnieniem, rewaloryzacja starego Cmentarza Podgórskiego. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 66.600 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów rozliczenia wynagrodzeń i pochodnych płac osób realizujących projekt oraz z zadania Program aktywności społecznej, integracja osób starszych z przeznaczeniem na udzielenie dotacji dla Centrum Kultury Podgórze na organizację imprez tanecznych dla seniorów oraz pozostałe zmiany, zmiany w planie rachunków dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nikt nie chce? Szanowni Państwo w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, Panie Dyrektorze rozumiem, że to tego będzie jakaś autopoprawka przygotowana? Proponujecie Państwo 5 października? Dobrze, okej. Państwo Radni, bo nie mamy jeszcze informacji na temat, co zrobić z sytuacją taką, że Radni mają we wtorek Komisję Budżetową, więc możemy do wtorku dać poprawki, do godziny 15.00, możemy poprawki? Dobrze, czyli Szanowni Państwo ogłaszam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 października 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 10 października, czyli dzień przed Sesją, na godzinę 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, druk 3638, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

Druk 3638, I czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora Tylka o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 140.600 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 października 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 10 października 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3639, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

I czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika przede wszystkim z konieczności dokonania zmian w planie wydatków, w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 41 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 października 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 10 października 2023 roku na godzinę 15.00. Teraz Szanowni Państwo przechodzimy do druku 3646, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3646 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie drogi łączącej ul. Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia z ul. Kobierzyńską wybudowanej w ramach budowy Trasy Łagiewnickiej do dróg publicznych kategorii powiatowej i ustalenia jej przebiegu.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Trzepak, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk 3646 dotyczy projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zaliczenia drogi łączącej ulica Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia z ulicą Kobierzyńską wybudowanej w ramach budowy Trasy Łagiewnickiej do dróg publicznych kategorii powiatowej i ustalenia jej przebiegu. Jest to droga wybudowana, to jest ta Trasa Łagiewnicka, przebieg trasy Państwo macie w załączniku, jeżeli będzie taka konieczność mam też tutaj w postaci elektronicznej. Przedmiotowa droga spełnia przesłanki wynikające z treści ustawy o drogach publicznych. Do dróg powiatowych zalicza się drogi stanowiące połączenie miast będących siedzibami powiatów, siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą. W związku z powyższym zachodzi konieczność zaliczenia drogi do drogi, do dróg powiatowych. Przedmiotowa droga

łączy drogę Witosa, która jest powiatową i drogę Grota Roweckiego. Przedmiotowy druk posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. To jest druk jednoczytaniowy Szanowni Państwo, to nie jest drugie czytanie, tylko jednoczytaniowy druk. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3647, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3647 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Pozbawienie kategorii drogi gminnej ul. Stanisława Rostworowskiego przebiegającej od ul. Kobierzyńskiej do ul. Stefana Grota-Roweckiego i jej jednoczesnego zaliczenia do kategorii dróg powiatowych.

Pan Dyrektor Piotr Trzepak, bardzo proszę Panie Dyrektorze o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk 3647 dotyczy projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej ulicy Stanisława Rostworowskiego przebiegającej od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Stefana Grota Roweckiego i jej jednoczesnego zaliczenia do dróg powiatowych. Przedmiotowy odcinek jest przedłużeniem drogi, którą wcześniej referowałem w druku 3646, w tej chwili jest to droga gminna, w związku z tym, że chcemy uporządkować sieć dróg i to jest połączenie dróg powiatowych, Grota Roweckiego, Kobierzyńska chcemy nadać tutaj kategorię drogi powiatowej. Przedmiotowy druk posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do informacji Pana Prezydenta.

Informacja Straży Miejskiej na temat możliwości usuwania wraków z krakowskich ulic wraz z dyskusją.

Bardzo proszę.

Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa – p. J. Mądryk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pragnę przedstawić kilka informacji na temat możliwości usuwania jak również podstaw prawnych usuwania pojazdów nieużytkowanych z ulic Krakowa. Generalnie możliwość usuwania pojazdów z dróg wprowadzają przepisy prawo o ruchu drogowym w art. 50a, na podstawie tego artykułu między innymi pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych lub pojazd, którego stan wskazuje na to, że nie jest on używany może zostać usunięty z drogi przez straż gminną lub policję na koszt właściciela lub posiadacza. Pojazd, który w ten sposób

zostanie usunięty, nieodebrany na wezwanie gminy przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia uznaje się za porzucony z zamiarem wyzbycia się, pojazd ten przechodzi na własność gminy z mocy ustawy. Na podstawie tego artykułu Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał rozporządzenie w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub tych, których stan wskazuje na to, że są nieużywane i rozporządzenie to określa między innymi szczegółowy tryb oraz jednostki i warunki ich współdziałania w zakresie usuwania pojazdów bez tablic rejestracyjnych lub, których stan wskazuje na to, że są nieużywane jak również tryb postępowania w zakresie przejęcia pojazdu na własność gminy. Dodatkowo w Krakowie zarządzeniem numer 1833/2023 Prezydent Miasta Krakowa upoważnił Straż Miejską do prowadzenia realizacji zadań nałożonych na organ gminy poprzez to rozporządzenie. Krótko rzecz ujmując zagadnienie, o którym powiedziałem w tej chwili i przepisy, które wymienilem obowiązują na drogach publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu. Pozostałe drogi niebędące wcześniej wymienionymi w rozumieniu przytoczonych przepisów należy nazywać drogami wewnętrznymi, a tutaj z kolei zgodnie z dyspozycją art. 1 ust. 2 prawo o ruchu drogowym przepisy obowiązują na drogach innych niż publiczne, czyli na takich na przykład drogach wewnętrznych jedynie w przypadku koniecznym do uniknięcia zagrożenia bezpieczeństwa osób. Reasumując przepisy obowiązują na drogach publicznych, na drogach wewnętrznych objętych strefą ruchu lub strefą zamieszkania lub na drogach wewnętrznych w zakresie koniecznym dla uniknięcia zagrożenia bezpieczeństwa osób i mienia. Wśród cech pojazdów, które wskazują na to, że stan ich jest nieużywany należy wskazać takie jak na przykład brak aktualnych badań technicznych w dowodzie rejestracyjnym, brak aktualnej polisy OC, uszkodzenia zarówno zewnętrzne jak i wewnętrzne, brak podstawowych podzespołów, drzwi, zamknięć i zdewastowanie lub zdekompletowanie wnętrza. Jeżeli, tu warto jeszcze wspomnieć o cechach, które wskazują na zagrożenie bezpieczeństwa osób i mienia, czyli o tych cechach, które między innymi mają znaczenie na drogach wewnętrznych, to są wystające ostre elementy, rozbite szyby, reflektory, wycieki płynów eksploatacyjnych czy dostępność pojazdu dla osób trzecich. Sama warstwa zakurzenia czy brudu na pojeździe czy też drobne uszkodzenia takie jak na przykład brak wycieraczek czy lusterek wskazują jedynie, że pojazd może być nieużywany, jednak nie stanowią podstaw do jego odholowania. Istotnym elementem, żeby taki pojazd był odholowany mógłby być na przykład brak aktualnych badań technicznych. Jeżeli chodzi o podstawowe czynności strażnika, który wykonuje, jakiej on czynności dokonuje w sytuacji ujawnienia takiego pojazdu to generalnie rozpoczynamy całą procedurę od sporządzenia karty pojazdu nieużytkowanego, na tej podstawie ustalane są dane właściciela pojazdu i następuje kontakt z takim właścicielem. W przypadku mieszkańca Krakowa jest to z reguły kontakt osobisty, w przypadku osób, które mieszkają poza Krakowem odbywa się to drogą korespondencyjną. Po ustaleniu takiego właściciela jest on informowany o swoich obowiązkach, czyli o konieczności doprowadzenia pojazdu do stanu używalności, bądź też do usunięcia tego pojazdu i tutaj w trakcie rozmowy czy w tej korespondencji ustalany jest termin, do którego pojazd powinien zostać usunięty. W przypadku, gdy to nie jest zrealizowane strażnik podejmuje decyzję o usunięciu pojazdu i to jest najszybsza procedura, jeżeli chodzi o kwestie związane z pojazdem, który znajduje się na drodze publicznej. Oczywiście spotykamy się tutaj z sytuacjami szczególnymi na przykład takimi gdzie właściciel pojazdu zmarł czy właściciel pojazdu jest obcokrajowcem bądź też czasowo przebywał na terenie Polski, są to sytuacje, które na pewno wydłużają to postępowanie i wymagają większej czynności, ale myślę, że tu już bym wchodził w zbyt duże szczegóły. W przypadku dróg wewnętrznych po ustaleniu właściciela pojazdu również jest on informowany o swoich obowiązkach i tutaj niestety jest proszony jedynie o to żeby ten pojazd usunąć. W przypadku odmowy lub braku kontaktu całą sytuację interesowany jest

zarządca drogi, czyli spółdzielnia mieszkaniowa czy wspólnota mieszkaniowa celem poinformowania o przebywaniu na ich terenie takiego pojazdu, który jest nieużytkowany i o możliwościach, które na przykład daje kodeks cywilny. Równocześnie też proponowana jest zmiana organizacji ruchu, bo też poprzez projekt organizacji ruchu można na danym obszarze wprowadzić strefę ruchu czy strefę zamieszkania, powstanie takiej strefy zdecydowanie zwiększa uprawnienia straży miejskiej. Wspomniałem wcześniej o rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i między innymi czynności, o których teraz powiem wynikają stricte z tego rozporządzenia, to jest przede wszystkim dyspozycja usunięcia pojazdu, która jest każdorazowo wypisywana, po dyspozycji pojazd jest odholowany na parking strzeżony i na tym parkingu jest zabezpieczany. Dodatkowo w sprawie informowany jest właściwy komisariat policji gdzie informacja przesyłana jest o usunięciu i zabezpieczeniu danego pojazdu przez straż miejską miasta Krakowa. Po usunięciu tego pojazdu informuje się o tym ujawnionego w trakcie prowadzonych czynności właściciela lub właścicieli pojazdu, jest tam zawarta również informacja o tym, że, i o skutkach nieodebrania takiego pojazdu w ciągu 6 miesięcy i co w konsekwencji wiąże się z przejściem pojazdu na własność skarbu gminy. W sytuacji nieodebrania tego pojazdu całość dokumentów przekazywana jest do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, który w dalszym ciągu realizuje te czynności. Jeżeli chodzi o kwestie odpadów, bo również i z takimi mamy do czynienia, rzadko, bo rzadko, ale mówimy o pojeździe, który już nie spełnia swoich podstawowych czynności to są, to jest pojazd, który jest praktycznie niejednokrotnie skorupą, która pozostała bądź to wskutek spalenia czy też kradzieży i wówczas w zależności od terenu, albo jest tym problemem interesowane Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, albo właściciel, w przypadku, gdy są to tereny gminne, albo właściciel terenu gdyż zgodnie z ustawą o odpadach odpad, właścicielem odpadu jest zarządca czy właściciel danego terenu. I kilka danych liczbowych, myślę, na koniec. Kwestia pojazdów, które są usuwane w trybie art. 50a, od praktycznie kilku dobrych lat te statystyki rosną. W sytuacji, gdy w 2016 roku usunęliśmy 729 pojazdów tak już w roku 2020 przekroczyliśmy liczbę tysiąc, było to dokładnie 1.019 pojazdów, 1.154 pojazdy w roku 2021 i 1.310 pojazdów w roku 22. Oczywiście to są liczby ile tych pojazdów zostało usuniętych, ale to trzeba również powiedzieć, że są to pojazdy, które są holowane przez straż miejską, a jak również pojazdy, które zostały usunięte przez właścicieli bądź też doprowadzone do stanu używalności. Na chwilę obecną w bazach pojazdów nieużytkowanych, które w tej chwili są realizowane znajduje się blisko 800 pojazdów nieużytkowanych, te sytuacje na bieżąco są realizowane według zasad, które zostały wcześniej przeze mnie przedstawione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za informację. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę. Chcę tylko wszystkim uczestnikom dyskusji przypomnieć zasady dyskusji, Radny ma dwa wystąpienia, pierwsze 4 minuty, drugie 2 minuty, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu!

Nie zdawałem sobie sprawy jak gigantycznym problemem są wraki samochodów dopóki sąsiadka z bloku obok napisała do mnie w sprawie jednego z samochodów, wrzuciłem post w mediach społecznościowych i urywały się telefony u mnie. Nawet dzisiaj przed Sesją, dwie minuty przed rozpoczęciem miałem telefon od mieszkańca wskazującego mi kolejny wrak. Nie mówimy tutaj o pojazdach, które przez miesiąc, dwa, trzy czy nawet pół roku są nieużytkowane, po prostu właściciel na przykład ma dwa samochody, używa ich

naprzemiennie. Mówimy tutaj o sytuacjach ekstremalnych, kiedy samochód na przykład od ponad roku nie jest używany, mam takie zdjęcie z osiedla gdzie jeden z samochodów został wręcz porośnięty roślinnością. I te samochody zabierają cenne miejsca parkingowe, które są na wagę złota. Rozumiem zasady, którymi musi się kierować straż miejska, ale miałbym trzy pytania takie, które pozwolą mi też uzyskać większą wiedzę w tej sprawie. Pan Komendant wspomniał o samochodach, które zostały usunięte, czy, i te 800 samochodach, które są w bazach danych. Czy jest jakaś osobna baza danych dotycząca pojazdów, których już wiadomo, że nie jest w stanie straż miejska usunąć, czyli po prostu po wszystkich czynnościach się okazuje, że na przykład samochód jest na drodze wewnętrznej albo na przykład nie stanowi zagrożenia, bo o ile dobrze rozumiem, w przypadku dróg publicznych mamy znacznie szersze możliwości działania, czyli to jest brak tablic rejestracyjnych lub też, kiedy z opisu sytuacji wygląda, że samochód nie jest używany. To jest oczywiście pojęcie subiektywne, ale tak jak powiedziałem, nie mówimy tutaj o przypadkach prostych tylko o przypadkach ekstremalnych. Problem zaczyna się przy drogach wewnętrznych zarządzanych przez wspólnoty. Tutaj jedynym kryterium jest albo brak tablic rejestracyjnych, z tego, co rozumiem, albo fakt, że stanowi zagrożenie dla mieszkańców czy też ta kwestia, tu bym prosił o wytłumaczenie, bo rozumiem, że kwestia badań technicznych czy kwestia OC nie ma tutaj większego znaczenia, co też szczerze powiem, wydaje mi się dziwne, że ustawodawca w ogóle nie pochylił się nad tym faktem, bo przecież samochód, który nie ma badań technicznych czy OC w ogóle nie powinien jeździć po ulicach, więc z definicji powinien być wrakiem. Ale tutaj bym prosił o tą, o wyjaśnienie tej sprawy. Kolejna sprawa, Pan Komendant wspomniał o strefie zamieszkania i strefie ruchu albo alternatywy dla dróg wewnętrznych. Chciałbym zapytać jak wygląda ta cała procedura, rozumiem, że inicjatywa musi być ze strony zarządcy, ile to trwa, w jaki sposób straż miejska czy instytucje miejskie są włączone, jakie są orientacyjne koszty tego całego procedowania, czy to jest kwestia prostego zgłoszenia czy też jest to droga, bo z tego, co słyszałem może trwać nawet dwa lata tego typu procedura, tak, że bym prosił o więcej informacji w tej sprawie jak to wygląda ze strony spółdzielni gdyby spółdzielnia chciała wprowadzić. Jeszcze jedna kwestia, my czasami podejmujemy uchwały dotyczące przyznania statusu drogi publicznej, albo pozbawienia. W sytuacji, kiedy spółdzielnia chciałaby sobie nieco uprościć całą procedurę, na przykład z tego, co wiem strefa ruchu i zamieszkania wymaga wyznaczenia miejsc parkingowych, co jest bardzo dużym wyzwaniem, bo realia są takie, że mieszkańcy generalnie parkują tak jak parkują żeby nie przeszkadzać innym, ale w momencie, kiedy są wyznaczane strefy, miejsca parkingowe, które muszą mieć określone parametry to się okazuje, że zamiast 10 samochodów zaparkujemy tylko 8. Więc czy możliwość nadania statusu drogi publicznej na wniosek spółdzielni jest jakimś takim rozwiązaniem, które pozwoliłoby w miarę w prosty sposób rozwiązać ten problem, gigantyczny problem, bo to jest gigantyczny problem w skali całego miasta. I ostatnie pytanie dotyczy, czy spółdzielnia mieszkaniowa oraz wspólnota poza drogą cywilną, o której Pan wspomniał, ma jakieś inne możliwości, czy na przykład może sama, nie wiem, wezwać właściciela w sposób zwyczajowo przyjęty na przykład oklejając samochód informacją ze spółdzielni i następnie sama ten samochód przepakować. Mówię o takiej sytuacji, kiedy nie staje się właścicielem tylko po prostu na przykład przepakowuje na drogę publiczną, w miejsce gdzie, jest to takie rozwiązanie powiedzmy nieco takie fałandyzacja prawa, ale biorąc pod uwagę, że na moim małym osiedlu ja już w tym momencie mam zgłoszenia 8 samochodów, 8 samochodów i mówię tutaj o sytuacjach ekstremalnych. Trzeba jakoś znaleźć tego rozwiązanie. Ja o wiele bardziej bym wolał sytuację, kiedy ustawodawca pozwala nam na większy zakres działania/.../

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo Panie Radny, jest cztery minuty teraz, więc bardzo bym prosił.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Bardzo bym prosił w takim razie o odpowiedzi na te pytania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę, ma Pan jeszcze drugą wypowiedź 2 minuty. Bardzo proszę o odpowiedź.

Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa – p. J. Mądryk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na pytania. Pierwsze, niestety nie potrafię podać takiej liczby, która mówi o tych pojazdach, które nie da się usunąć, to nie jest, tutaj ciężko mówić o takiej liczbie, bo zwróciłem uwagę również na kwestie sytuacji gdzie pojazd stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa osób. I pojazd, który zostaje pozostawiony nawet na drodze wewnętrznej w sytuacji, gdy jego stan techniczny się pogorszył, ktoś wybije szybę, ktoś wybije światło, powstaną jakieś elementy, które będą stwarzać zagrożenie pomimo tego, że to jest droga wewnętrzna, tak jak wcześniej mówiłem, art. 1 prawo o ruchu drogowym daje możliwość zastosowania art. 50a. I to jest taka pierwsza możliwość. W związku z tym jakby ciężko nawet wskazać tego typu liczbę. Teraz, jeżeli chodzi o projekt organizacji ruchu. Projekt organizacji ruchu to nie jest jakiś proces, który wymaga dużo pracy, to jest z reguły uchwała zarządu spółdzielni czy uchwała wspólnoty, która powstaje, na tej podstawie najprostszą drogą znalezienie osoby, która potrafi taki projekt wykonać, ustanowienie znaków wskazujących na początek, koniec plus znaki, które obowiązują w środku, my bardzo chętnie, jako straż miejska w tego typu działaniach uczestniczymy, bo z reguły organizacja ruchu czy plany organizacji ruchu wiążą się z tym, że później spółdzielnia oczekuje jakichś działań od straży miejskiej. Pewne niebezpieczeństwo, które Pan Radny zauważył to jest to, że strefa ruchu, w strefie ruchu zaczynają obowiązywać wszystkie przepisy, które są związane z prawem o ruchu drogowym, czyli mówimy przy parkowaniu pojazdów na chodniku musi zostać, co najmniej 1,5 m i tutaj są kwestie związane z tamowaniem, utrudnianiem poruszania się. W strefach zamieszkania z kolei różni się to tym od strefy ruchu, że tutaj istnieje konieczność wyznaczenia miejsc do parkowania, czyli automatycznie też liczba miejsc tych, które są aktualnie wykorzystane może drastycznie zmaleć. I co jeszcze, można tylko, że tak samo jak w przypadku strefy ruchu, również wchodzimy w przepisy prawo o ruchu drogowym, czyli znowu obostrzenia związane z organizacją ruchu czy też z obowiązywaniem przepisów, które do tej pory nie obowiązywały jak choćby te, które są związane z brakiem na przykład 1,5 m. To jest z tym związane. Niemniej jednak spółdzielnie mieszkaniowe czy wspólnoty korzystają z tego typu rozwiązań, co daje możliwości działania. I ostatnie pytanie było dotyczące, oczywiście spółdzielnia mieszkaniowa może również zwrócić się do właściciela danego pojazdu o jego usunięcie, tutaj nic nie stoi na przeszkodzie, żeby się zwrócić, między innymi mówiłem o tym powołując się na te przepisy kodeksu cywilnego, tu mamy artykuł 3.4.3 i artykuł 3.4.4, 3.4.3 mówi o tym, że posiadacz może zwrócić się o, w związku z naruszeniem swojej własności do człowieka, który to narusza, natomiast 3.4.4. to już jest przepis, który wchodzi na drogę sądową i to jest rozwiązanie, z którego spółdzielnia czy wspólnoty raczej nie korzystają. Myślę, że to wszystko, droga sądowa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam punkt. Szanowni Państwo teraz będzie przerwa, półgodzinna, 20-minutowa, chodzi o Komisję, chodzi Szanowni Państwo o Komisję Budżetową i Komisję Mienia, które miały ponad 60 punktów, nie były w stanie wczoraj wszystkich rozpatrzyć. Panie Przewodniczący Hawranek ile Pan potrzebuje czasu? Ale Pana komisja potrzebuje, Pan jest Przewodniczącym, musi Pan określić to.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący ja myślę, że 15 minut powinno wystarczyć, a jeżeliby się okazało, że nie wystarczy to ja będę Pana Przewodniczącego prosił o przedłużenie czasu, ale myślę, że kwadrans powinien wystarczyć, a członków Komisji Budżetowej zapraszam do sali 303 i tam też będziemy procedować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo 303, ogłaszam przerwę do za piętnaście dwunasta. Czy Przewodniczący Komisji Mienia jest, bo również Komisja Mienia musi się zebrać. Powielają się, dobrze. Szanowni Państwo w związku z tym niestety ogłaszam dłuższą przerwę, na początku jest Komisja Budżetowa do za piętnaście dwunasta, potem od za piętnaście dwunasta do dwunastej dziesięć jest druga komisja, Komisja Mienia. Tylko prosiłbym Pana Przewodniczącego. Dobrze. Szanowni Państwo przerwa jest do godziny 12.10, zapraszamy członków Komisji Budżetowej do sali 303, później też do sali 303 zapraszamy członków Komisji Mienia o godzinie za piętnaście dwunasta.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 12.10.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni zapraszam na salę obrad, za chwilę wznowimy obrady. Szanowni Państwo wznowiamy obrady. Przystępujemy teraz do procedowania druku 3599, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3599 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzania projektu zmiany uchwały Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.

Tak zwana, to jest Szanowni Państwo uchwała krajobrazowa, tryb jednego czytania, zapraszam do zreferowania, Pan, dobrze, Pan Grzegorz Janyga bardzo proszę. Proszę o spokój, o ciszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Przedstawiamy Państwu projekt uchwały, która jest rezultatem podjętej przez Państwa uchwały kierunkowej. Mianowicie na Sesji 5 lipca bieżącego roku na CXV posiedzeniu Sesji przyjęli Państwo projekt uchwały kierunkowej, która wskazywała, żeby Prezydent przygotował i zainicjował prace nad zmianą uchwały krajobrazowej. W związku z tym według tego druku został przygotowany projekt uchwały, który umożliwia rozpoczęcie prac

nad zmianą uchwały krajobrazowej, która to uchwała obowiązuje od 2020 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę, klubowe, tak myślałem, bardzo proszę, oczywiście, jak najbardziej, czyli czas ma Pan nieograniczony Panie Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim trzeba podkreślić, że o uchwałę o zmianie uchwały krajobrazowej Radni z Komisji Planowania Przestrzennego prosili już na wiosnę zeszłego roku, miał być powołany zespół, który powołać się nie chciał, w końcu się udało i zespół zaczął się spotykać. Przygotowano projekt uchwały, który powiedzmy sobie szczerze jest dziwny, bo Pan Dyrektor bardzo oszczędnie w słowach zreferował projekt uchwały, nie wspomniał o tym, że uchwała mówi o czym innym niż mówi załącznik do tej uchwały. Uchwała mówi o rozpoczęciu prac nad zmianą uchwały i nie określa obszaru tej zmiany, a zgodnie z publikatorami w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego publikuje się treść uchwały, a nie uchwały z uzasadnieniem. W związku z powyższym można by przyjąć, że uzasadnienie jest tylko informacją dla głosujących, o co chodzi w uchwale, z której nic nie wynika. Tymczasem jest inaczej, ponieważ jakaś grupa urzędników, zespołu, bez udziału Radnych Miasta, którzy mają to przyjąć dzisiaj, a dzisiaj nie przyjmą, bo będziemy składać wniosek o dwa czytania, będzie składany wniosek o dwa czytania, rozpatrzyła 177 propozycji i 41 z nich przyjęła. Nie ma w zreferowaniu ze strony Prezydenta informacji, jakie wnioski przyjęto, jakie kryterium zastosowano, czy to jest kryterium łagodzące uchwałę, zaostrzające, wprowadzające nowe rozwiązania czy tylko na przykład dostosowujące uchwałę do zmieniającego się trybu prawnego i częstych zmian ustaw. Odbyły się dwa spotkania, 18 stycznia i 26 czerwca, ja byłem na tym w styczniu, Prezydent prowadzący, zastępca Prezydenta, który prowadził to spotkanie nie udzielił mi głosu tam samo jak drugiemu Radnemu, który tam był, tam był jeszcze Staszek Moryc, w związku z powyższym trudno powiedzieć, że Radni mogli wyrazić swoje zdanie w tym temacie. Wyrażali je przedsiębiorcy, którzy byli zaproszeni, którzy generalnie w sporej części byli przeciwko proponowanym rozwiązaniom i składali propozycje, które nie wiem czy zostały tu uwzględnione czy nie, dlatego, że w tej tabelce, która się znalazła nie ma informacji, kto składał poszczególne, ze 177 wniosków, zapytania. W związku z powyższym jest pierwsze pytanie, na jakiej podstawie i jakie kryteria przyjęto przy wybieraniu tych 41 propozycji ze 177, które zostały przedstawione. Drugie jest kwestia interpretacji uchwały krajobrazowej i to się wydarzyło w ostatnich tygodniach. Urząd Miasta dwa razy zmienił stanowisko w sprawie uchwały krajobrazowej a propos wyborów. I mi nie chodzi o to, że zmiana stanowiska nastąpiła raz, dwa razy czy trzy czy piętnaście razy nastąpi, w mojej ocenie nie powinno być takiej sytuacji, że w ogóle jest interpretowana uchwała, powinna być jasna i klarowna definicja tego, co się dzieje żeby nie było później tak, że ja od kierowniczkę w Wydziale Architektury, która zajmuje się reklamą, nośnikami reklamowymi słyszę, to trzeba było sobie wpisać do uchwały kwestie regulacji materiałów wyborczych. Niewpisane są, dlatego, że ówczesna zastępca Prezydenta Miasta, Pani Prezydent Koterba, publicznie z tej mównicy deklarowała, że uchwała musi być zgodna z ustawami wyższego rzędu, czyli w tym wypadku z kodeksem wyborczym, a kodeks wyborczy jasno reguluje te kwestie, w nawiązaniu do ostatniego stanowiska zastępcy Prezydenta Miasta. W związku z powyższym wydaje mi się, że jeżeli jest zmiana to powinny zapisy tak być zawarte w niej, że albo są odnośnikami do ustawodawstwa,

które jest przepisem wyższej rangi, które się oczywiście zmienia i nie koniecznie musi być dobrym rozwiązaniem dla rozwiązań lokalnych, albo trzeba znaleźć rozwiązanie takie, które na przykład powie, że, przykładowe, przysłowiowe dykty są dopuszczalne, albo nie są dopuszczalne w kampanii wyborczej. Tak, żeby było wiadomo, że pewne rozwiązania są, albo ich nie będzie. To nie chodzi o to żeby dopuścić wszystko, albo zabronić wszystkiego, tylko spróbować zdefiniować i wziąć to w jakieś ramy. I tak to powinno być zrobione. Druga kwestia to jest kwestia reklam na obiektach publicznych. Jest duży problem i trochę sobie strzeliliśmy sami w kolano, że wprowadzone regulacje dotyczyły zupełnie wszystkich, bez wyłączenia własności, być może się nie da tego zrobić, a być może trzeba poszukać formuły, że na przykład szkoły czy też przedszkola, obiekty publiczne jak Teatr Bagatela, który traci 100 tys. zł na obowiązku zdemontowania tablicy świetlnej w jakiś sposób będą mogły tą reklamę umieszczać, bo jak nie to my musimy dołożyć do tego tak naprawdę, bo jeżeli szkoła nie ma przychodów własnych na wydatki dodatkowe, czy teatr czy inny podmiot publiczny, o to, co robi, wystąpi o zwiększoną dotację. Czyli finansujemy ten element uchwały krajobrazowej z pieniędzy podatników, a przecież nie o to chodziło. Kolejna kwestia to są bilbordy do 5 m², nie ma na świecie i nie chcę cytować urzędnika, który mówił, że Kraków jest specyficznym, najpiękniejszym miastem świata i będzie miał własne nośniki reklamowe, nie ma świecie nośnika reklamowego, w związku z tym w konsekwencji nie ma kampanii reklamowych na te nośniki. Więc w mojej ocenie trzeba je albo zlikwidować, albo przywrócić do standardowego rozmiaru to jest bodajże około 10 m², podtrzymanie nośnika, który się nie sprawdził jest zupełnie bez sensu po prostu, nikt ich nie wykorzystuje, bo są za małe, są niepowtarzalne, w związku z tym nie mają innego projektu, nawet w kampanii wyborczej, która się toczy w zasadzie nie ma nośników stawianych na 5 m². Więc moim zdaniem trzeba rozstrzygnąć, albo niech one będą w standardowym rozmiarze tak jak są kampanie wyborcze, albo niech nie będzie w ogóle. Kolejna kwestia to są szyldy lokalizowane nie od wejścia do budynku. Ten problem był przedstawiany, wielokrotnie zgłaszany, jest wiele podmiotów, które mają wejście do budynku na przykład od środka osiedla, ale ekspozycje lokali usługowych od ulicy i tam wtedy nie mogą mieć szyldów, ponieważ powinny mieć przy wejściu. W związku z powyższym tutaj wymaga to zmiany. Kwestia kolejna, Urząd Miasta w mojej ocenie kompletnie odpuścił stacjom benzynowym. Nie wiem czy to jest spotkanie Pana Prezesa Obajtki z pewnego koncernu paliwowego z Prezydentem Miasta czy też coś innego, ale to my miały mieć inne rozmiary, nie mają, a stacje Panie Prezydencie BP doskonale oświetlają każdą ulicę, przy której stoją, tak, może Pan nie jeździ wieczorem to Pan nie wie. Nawet tam gdzie ja mieszkam są dwie stacje BP, są najmocniejszym oświetleniem na ulicy, a tak miało nie być. Zniknęły z nich tylko bilbordy. Ostatnia kwestia to są reklamy wielkoformatowe i rozstrzygnięcie czy one powinny być czy nie. Kolejna kwestia to jest trzeci filar uchwały krajobrazowej, kwestia grodzień, ponieważ my wszyscy skupiliśmy się na reklamie i na szyldzie, natomiast nie ma żadnych działań, i moje pytanie jest po raz kolejny w tym zakresie, czy podjęto działanie w kwestii likwidacji ogrodzeń osiedli, ponieważ mowa była o tym, że nie będą grodzone tereny dostępne zielone, są grodzona nadal, ponieważ przy budowanych domach jednorodzinnych nadal grodzi się tereny w planach miejscowych, które są zielone, są konkretne ulice gdzie są długie działki, częściowo budowlane, częściowo nie i są w całości grodzone, nikt tego nie pilnuje i druga kwestia czy powołano zespół, tak jak jest zespół, Pani Dyrektor siedzi w Zarządzie Dróg, tutaj jest zastępca Dyrektora z Wydziału Architektury, który w swoich obszarach reguluje kwestie reklam, czy powołano zespół, który zajmuje się grodzieniami, ponieważ była mowa o tym, że będzie zespół, który będzie prowadził rozmowy ze spółdzielniami i wspólnotami, żeby likwidować ogrodzenia tak jak na Ruczaju, że trzeba obejść cały kwartał żeby iść z dzieckiem na plac zabaw, żeby zostały tylko szlabany dla zabezpieczenia miejsc postojowych dla właścicieli na danych posesjach. Wydaje

mi się, że tego nie zrobiono i w tej sprawie w ogóle nic nie zrobiono i to jest wielki, wielka słabość realizacji tej uchwały, bo o ile wszyscy się cieszą tym, że na Górze Borkowskiej nie wisi 30 billboardów na jednym płocie, o tyle kwestie grodzień w mojej ocenie nie zostały ruszone, a przynajmniej nie w sposób znaczący. Kolejna kwestia to jest, tutaj jest wniosek, który wedle Państwa jest w jednej z 41 propozycji, który dotyczy przywrócenia, zostało to nazwane kapeluszy krakowskich. Kapelusz krakowski to jest nazwa własna nakrycia okrągłaka, to nakrycie jest z tą kulką na samej górze. Najpierw nakazano zmianę tych nakryć, jednej z przedsiębiorców mówił, że jego to będzie kosztowało 300 tys. zł netto i tyle wydali, bo widzę, że są, wszyscy widzimy, że są pozmieniane praktycznie w całym mieście. Następnie pomimo wielokrotnych prób do Prezydenta żeby Zarząd Dróg jednak nie egzekwował tego zapisu skoro wszyscy się zgadzamy, że ta regulacja nie jest najszcześniejsza i te kapturki mogą zostać czyli kapelusze krakowskie, Zarząd Dróg wyegzekwował pod jarzmem kar i gróźb dania kar finansowych zmianę. Przedsiębiorcy się, przynajmniej dwóch, z trzech istniejących w Krakowie się do nich dostosowało. I teraz jest wprowadzone do uzasadnienia i do jak gdyby dyskusji przywrócenie tych kapeluszy krakowskich. Przecież to jest kompletnie nieracjonalne, to już lepiej, mnie się podobają te nakrycia, które są w tej chwili, ale jak już ktoś wydał pieniądze, nich to zostanie. Kolejna kwestia to jest kwestia reklamy i billboardów na ślepych ścianach budynków. Intencją, szkoda, że nie ma Radnego, który to wymyślił, intencją było wsparcie spółdzielni, które mają bloki ze ślepyimi ścianami. Wiadomo było, że będą likwidowane billboardy, żeby można było jeden powiesić, jako zmniejszenie, ale pozostawienie, jako źródła dochodu. Poszło to w zupełnie innym kierunku i mamy w centrum miasta, na Kurnikach, na ulicy Kurniki, na ulicy Kalwaryjskiej i w wielu, wielu innych miejscach nośniki reklamowe. Ten nośnik reklamowy kosztuje miesięcznie od kilku do kilkunastu tysięcy złotych netto, to nie jest nośnik, z którego korzystają lokalni, krakowscy przedsiębiorcy, jakaś idea została albo źle opisana, albo źle zdefiniowana, spowodowało to to, że weszła zagraniczna, albo warszawska agencja, zresztą to trochę jest bez znaczenia i dała nośnik, który jest nieosiągalny dla lokalnego biznesu, w większości reklamują się galerie handlowe. Kwestia kolejna to jest to, że nielegalnie stojące nośniki są liczone dalej do odległości od skrzyżowań, od ulic. Jest sytuacja taka, że nie można postawić legalnego nośnika, bo nielegalny blokuje wskaźnik konsumpcji, że tak powiem, powierzchni, na którym można postawić reklamę. Ja już abstrahuję od tego, że niektóre firmy, szczególnie jedna, której nazwy nie chcę wymienić, potrafi w ciągu nocy przestawić na przykład okrągłaka czy też jakiś inny nośnik reklamowy, ale wydaje mi się, że uchwała powinna jednak regulować, że celem i zamierzeniem docelowym jest to żeby wyeliminować reklamę niezgodną z uchwałą i nielegalną. W związku z powyższym, jeżeli stoi nośnik nielegalny to nie powinien być liczony do konsumpcji lokalizacji zgodnie z uchwałą, bo sytuacja jest taka, że nie da się postawić nośnika legalnego, bo stoi nielegalny i ktoś nie płaci za zajęcie pasa drogowego na przykład i jednocześnie nie umożliwia postawienie drugiego, który by płacił. Kwestia kolejna to jest kwestia uchwał o opłacie reklamowej i w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji za opłatę reklamową. Prezydent Miasta zgodnie z ustawą ma prawo nie tylko nakładać kary na reklamodawców i właścicieli czy dysponentów czy właścicieli nieruchomości, na której jest posadowiona reklama, ale również może korzystać z przychodów i z korzyści, które z tej ustawy płyną. Prezydent Miasta 20 marca 2000 roku złożył uchwałę w sprawie opłaty reklamowej, która miała wynosić, stawka opłaty reklamowej, art. 6 opłata stała 2,59 zł dziennie za każdy nośnik reklamowy w Krakowie i część zmienna opłaty 23 grosze za metr kwadratowy, od pola metra kwadratowego powierzchni reklamy, tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego służącej ekspozycji reklamy dziennie. Następnie Prezydent 8 września się wycofał z tych projektów uchwał i 15 września 2020 roku złożył nową opłatę w sprawie opłaty reklamowej gdzie podniósł

opłatę z 2,59 na 2,70 zł dziennie za każdy nośnik pozostawiając 26 groszy za metr kwadratowy. Następnie Prezydent się wycofał z tej opłaty. Moje pytanie jest proste, ile pieniędzy straciliśmy przez to, że nie ma opłaty reklamowej w Krakowie, bo jeżeli dzisiaj próbowałem ustalić z Panią Dyrektorem i z Panem Dyrektorem ile jest nośników reklamowych, tego do końca nikt nie wie. Jak mi powiedział Pan Dyrektor, idą w setki tysięcy. I pewnie ma rację, pewnie nie da się w krótkim czasie tego zrobić, rozmawialiśmy, że może na jakichś pojedynczych ulicach, Pani Dyrektor mówiła, że jest kilkaset postępowań w tej sprawie i gdyby przyjąć, że każdy z tych kilkuset tysięcy nośników reklamowych płaci dziennie stawkę 2,70 i później za metr kwadratowy, a nie tylko karę za nielegalne wywieszenie reklamy to pewnie by w skali roku było kilka do kilkunastu milionów złotych wpływu z tego źródła. Powiem tak, ja bym prosił, bo przyszedł Pan Prezydent Muzyk, o jasną deklarację czy, bo Pan Prezydent dobrze się składa, jest prawnikiem, czy uzasadnieniem do tej uchwały jest wytyczną z zakresu zmian uchwały czy nie jest, dlatego, że w uchwale, w tej części, która później trafi do Dziennika Urzędowego Województwa, jest mowa o postanowieniu o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmiany uchwały w całości, nie ma wytycznego zakresu tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. W imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców Pan Radny Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jako Klub Kraków dla Mieszkańców stoimy na stanowisku, że jesteśmy na pewno przeciwni zbytnej liberalizacji przepisów uchwały krajobrazowej, a szczególnie w zakresie reklam. Bo rozumiemy potrzeby przedsiębiorców i kwestii zmian dotyczących szyldów, bo też do nas przychodzą przedsiębiorcy różnych branż i informują o tym, że te wytyczne Urzędu są jednak zbyt dokładne, być może to powinien być jakiś zakres wymiarów, który ewentualnie można by dostosować poszczególne szyldy. Ale mówimy o szyldach, często takich ustawowych wymogach dotyczących niektórych zawodów. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie reklam nie jesteśmy za tym żeby te przepisy liberalizować i liczę na to i tak odczytuję również ruch strony prezydenckiej, że taka jest intencja ze strony urzędników. Natomiast na pewno trzeba pewne rzeczy też doprecyzować i zwracamy uwagę na to, z czym przychodzą do nas, szczególnie w ostatnim czasie, mieszkańcy, wcześniej już pojawiały się kwestie dotyczące tych siatek, które się pojawiały na budynkach i obchodzenia jakby zbyt długiej ekspozycji reklamy i przeciągających się remontów. Jest przynajmniej kilka takich inwestycji, przy Piłsudskiego mamy jedną kamienicę słynną, która remontowana jest chyba kilkanaście jak nie kilkadziesiąt lat. Więc to wymagałoby doprecyzowania, być może ten okres po prostu powinien być określony bardzo dokładnie i w jakiejś perspektywie czasu, nie wiem, ktoś może raz, nie więcej, na 10, 15 lat sobie tego typu reklamę zamontować. Natomiast jest bardzo dużo zgłoszeń w ostatnim czasie związanych właśnie z kampanią wyborczą. Wczoraj widziałem na ulicy Wrocławskiej, na odcinku około 30 m stojących 6 nowych okrągłaków, sześć, obok siebie, w odległości takiej, że jakby jeszcze tak przestawić je trochę to mieszkańcy by musieli slalomem chodzić. Więc bardzo mocno apeluję o to żeby jednak w tej nowelizacji skupić się na tym, ponieważ w odpowiedzi, którą otrzymałem ja na interpelację wynika, że zaledwie około 288 okrągłaków jest zalegalizowanych, a społecznicy, którzy zajmują się ładem przestrzennym w Krakowie, między innymi zrzeszonych wokół Inicjatywy Ładny Kraków liczą, że przynajmniej 800 do 900 nawet okrągłaków jest na terenie miasta. W ostatnich tygodniach, sądzę, że więcej, bo widzimy lawinowy wzrost liczby tych okrągłaków, na których ogłaszają się kandydaci praktycznie wszystkich komitetów, nikt nie patrzy na to

czy ta reklama, ten okraglak stoi legalnie czy nie, ważne, że twarz wisi, jak to się mówi. Natomiast tu bardzo bym prosił – i w imieniu klubu również – żeby to doprecyzować, ale przede wszystkim żeby doprecyzować to, do czego zasadniczo jest największy problem, a mianowicie wiemy już, że są dwie interpretacje wychodzące z Urzędu dotyczące tego jak traktować materiały wyborcze. Ja z racji tego, że mieszkańcy wysyłali takie zgłoszenia, poprosiłem o wykładnię komisarza wyborczego. I komisarz wyborczy odpisał mi wprost, że wszystkie materiały wyborcze należy traktować jako reklamę. W związku z tym, jeśli tak jest to pytanie, bo ja widzę takich reklam nielegalnych mnóstwo i dlatego wydaje się, że powinniśmy definitywnie w tej uchwale doprecyzować jak traktowane są materiały wyborcze i czy robimy jakiś specjalny wyjątek na okres wyborów. Ja jestem przeciwny takiemu rozwiązaniu i klub również nie skłania się ku temu, żeby nagle dawać sobie tzw. wolną rękę czy jak można powiedzieć, uprawiać wolną amerykankę i reklamować się, bo jest kampania. To albo są zasady dla wszystkich i stosujemy te zasady, albo w jakimś momencie jednak stwierdzamy, że jest pewna uprzywilejowana grupa, czyli wszyscy kandydaci w wyborach, którzy mogą miasto zaśmiecać reklamami, bo często niestety to tak wygląda. Na szczęście wydaje się, że ci kandydaci, którzy pełnią funkcję Radnych szanują uchwałę krajobrazową i tu panom wszystkim i paniom dziękuję, natomiast niestety na tych listach jest tych osób dużo i tych sygnałów o tym, że te uchwały są, że ta uchwała jest w jakiś sposób łamana jest mnóstwo, dlatego jesteśmy za tym, jako klub żeby te kwestie również definitywnie doprecyzować, określić to w uchwale i jeśli ktoś będzie chciał może zawsze pewne przepisy zaskarżyć, wtedy sąd albo je utrzyma lub nie, natomiast dobrze żebyśmy przy okazji tych prac również te elementy mieli klarownie zerojedynkowo określone. Korzystając z okazji może ja też do Pana Prezydenta mam prośbę, aby wyjaśnić nam, jakie jest ostateczne stanowisko Urzędu w tej kwestii i co można, bo oprócz tych okraglaków sześciu na 30 m to tam potykacze takie przy skrzyżowaniu na przykład kiuby tzw. postawione z kandydatami, tam akurat chyba do Senatu, z tego, co słyszymy to nie powinno być w pasach drogowych, a się pojawiają, w związku z tym pytanie, w pasie drogowym Panie Radny, Panie Radny ja z Panem nie rozmawiam, w związku z tym/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę polemiki poza mównicą, dobrze.

Radny – p. Ł. Maślona

W związku z tym bardzo bym prosił żeby jednak też, jeśli można oczywiście dzisiaj w trakcie, żeby w tej dyskusji pojawiła się taka odpowiedź na to pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś wystąpienia klubów? Nie widzę. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Jak Państwo widzą na tablicy po mnie będzie występował Michał Starobrat, więc występuję tylko i wyłącznie w swoim własnym imieniu, nie w imieniu klubu. Przeczytałam te 14 stron, które Państwo zaproponowaliście i rzeczywiście dla mnie wydaje się, nie będę chciała powtarzać tego, co mówił Grzegorz Stawowy, dla mnie wydaje się to przedziwną sprawą, że rozpatruje się tyle uwag przedsiębiorców, mieszkańców Krakowa i chcecie Państwo, abyśmy zadecydowali to Państwa propozycje w jednym czytaniu. Szanowni Państwo, przecież to do nas przychodzą ci przedsiębiorcy i właściwie o tym mówią, co by im przeszkadza w normalnym życiu, bo już w

tej chwili mamy to przeciwiczone nie tylko werbalnie czy w zasadach Państwa propozycji, ale w praktyce. Przeczytałam te 14 stron i rzeczywiście wygląda to w ten sposób, że w niektórych wypadkach, jeżeli się pojawiają pytania dotyczące na przykład elewacji frontowej w jakiś sposób i te pytania są w różny sposób przekazane tutaj, ja nie chcę analizować tych wszystkich punktów, ponieważ przy wielu mam uwagi, no to Państwo, te pytania są sformułowane w różny sposób, inaczej zadawane, a Państwo ciągle podrzucacie jedną definicję na przykład tego, co to jest elewacja frontowa. Szanowni Państwo musimy pamiętać też o tym, ja nie byłam entuzjastką wprowadzenia takich zasad i tak bardzo restrykcyjnych, ponieważ Szanowni Państwo, co by jednak nie powiedzieć Kraków nie prezentował się tak jak Zakopane, w związku z tym mówienie o tym, że to jest podobieństwo znaczne to jest mocno przesadzone, ja cały czas patrzę na to od strony przedsiębiorców, którzy naprawdę na tym niebywale stracili. I Szanowni Państwo zgłoszono, tak jak powiedział Grzegorz i tutaj mamy wszyscy napisane, 177 pozycji, z czego 41 przepisów odrzucono tylko do końca nie za bardzo wiemy, dlaczego i co stało się w sprawach dotyczących odrzucenia. Szanowni Państwo musimy pamiętać też o tym, że na przykład na tym wszystkim straciła bardzo mocno kultura, zostały polikwidowane citylighty, o których może ktoś jeszcze będzie mówił, gdzie wystawiano program. Zresztą do mnie zjawiają się stowarzyszenia wszelkie, którym powiedziano, że zlikwidowano im gabloty w bramie, a cała, całe stowarzyszenie jest na III piętrze i właściwie nikt nie wie gdzie oni się mieszczą, ponieważ pięknie zaprojektowaną gablotę w bramie, została ona zlikwidowana. I te punkty, które tutaj są, że tak powiem, pokazują dwie strony całego zagadnienia. To znaczy te, które się wymaga, którzy się domagają ostrzejszych i zdecydowanych, większej restrykcji i te, które się pytają, najprawdopodobniej te, które się pytają o konkretne sprawy, są to pytania zadawane przez przedsiębiorców. Jest na przykład z jednej strony mówienie o tym, że powinno być ograniczenie ilościowe szyldów umieszczonych na danej nieruchomości, w tym szczególnie pisze, nie wiem, która, czwarta strona jest, ograniczenie ilościowe szyldów umieszczonych na danej nieruchomości, w tym szczególnie restrykcyjne ograniczenie przewidzianej itd., i Państwo piszecie o tym z drugiej strony, że zakaz umieszczenia więcej niż jednego szyldu na elewacji budynków zlokalizowanych od strony drogi publicznej, itd., jest uwzględnieniem zapisów w paragrafie 21, mówimy o jednym przedsiębiorcy, a tutaj, jeżeli jest przedsiębiorców wiele, więcej niż jeden, to w jakiś sposób też nie ma odpowiedzi. Szanowni Państwo ciągle powraca ta sprawa elewacji frontowej i ciągle Państwo podrzucacie tutaj paragraf 4 ust. 1 itd., co to jest elewacją frontową. Okazuje się, że to nie jest wcale takie oczywiste, ponieważ przedsiębiorcy najprawdopodobniej zadają tych pytań dość dużo, właśnie dotyczących spraw elewacji, która jest narażona itd., itd. W związku z tym my musimy w momencie, kiedy, o właśnie, tutaj jest pytanie mówiące o sklepach, które są placówkami znajdującymi się w osiedlu w środku, itd., itd. Szanowni Państwo my musimy się skonsultować z przedsiębiorcami i zapytać, bo to oni są bardzo ważnym elementem tych wszystkich rozstrzygnięć i nie może być tak, że Państwo wprowadzając 3599 druk, żądacie od nas żebyśmy natychmiast to przegłosowali, kiedy ta sprawa nie jest jednoznaczna i trzeba naprawdę się każdemu punktowi dokładnie przyjrzeć. W związku z tym ja myślę, że Grzegorz Stawowy złoży projekt dotyczący dwóch czytań z odpowiednią długością naszych poprawek i będzie się musieli temu naprawdę dokładnie przyjrzeć, ponieważ jest to sprawa w bardzo wielu wypadkach żyć lub nie żyć wielu przedsiębiorców i w dalszym ciągu twierdzę, że to zbyt pochopnie Państwo przedstawiliście nam oczekując natychmiastowego zagłosowania. Tak być nie powinno, ponieważ każdy z tych punktów jest znakiem zapytania i trzeba się każdemu z nich przyjrzeć. Państwo zaproponowaliście pewnego typu rozstrzygnięcia, dla mnie nie za bardzo przekonujące, a z drugiej strony my się musimy przyjrzeć w jaki

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

sposób to wygląda, jeśli chodzi o sprawy naszych kontaktów z przedsiębiorcami, którzy jednak budują te pytania i odpowiedzi nie są jednoznaczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Znaczy ja na wstępie już powtórzę to, co mówiłem na Komisji Planowania Przestrzennego, głęboko ubolewam nad tym, że Radni Miasta Krakowa nie zostali włączeni jako członkowie tego zespołu, który wypracowywał te zmiany, bo tak jak mówiłem wtedy, tak powiem teraz, byłibyśmy na zupełnie innym etapie. Oczywiście rozumiem troskę Pana Prezydenta i nawet się pod nią podpisuję, że Radni gdyby brali udział w pracach tego zespołu mogliby chcieć liberalizacji ustawy, a Pan Prezydent mówi stanowcze nie, tylko powiem za siebie, bo tutaj padło z ust innych Radnych, są Radni, którzy jak najbardziej się z tym zgadzają, znaczy jak najbardziej uważamy, że liberalizacja tej uchwały krajobrazowej nie jest dobra dla miasta Krakowa, ale dokładnie przy tym działaniu zamknęli nam Państwo możliwość wpływania na kształt konkretnych zapisów, które Państwo proponujecie. Ja o przynajmniej dwóch powiem, bo nie zauważyłem żeby w tych 40 paru uwagach one się znalazły. Ja to bardzo porównuję, znaczy porównuję tą procedurę dla planów miejscowych, dla mnie to, co w tej chwili uzyskaliśmy to jest taka koncepcja projektu, który będzie nam przedstawiony podczas kolejnych obrad tylko, że my tą koncepcję na Komisji Planowania Przestrzennego na przykład przyjmując miejscowe plany zawsze opiniujemy, zawsze dajemy swoje uwagi i jesteśmy w stanie w jakiś sposób pokazać w jakim kierunku się zgadzamy, a Państwo albo zgadzacie się z tym, albo nie, ale nanosicie pewne uwagi na etapie projektu. W tej sytuacji, w tym momencie i biorąc pod uwagę końcówkę naszej kadencji może się okazać tak, że każdą poprawkę, którą zgłoszą Radni, nawet najbardziej zasadną, nawet taką, z którą Państwo się zgodzicie po przedstawieniu projektu może spowodować wydłużenie, że my już w tej kadencji de facto tej uchwały, tej zmiany, nowelizacji nie przyjmujemy i stracimy bardzo dużo czasu. Dlatego ja głęboko ubolewam, że nie mogliśmy z Państwem wspólnie, merytorycznie pracować, bo przyznam szczerze, że ja się czuję bardzo niekomfortowo, że mam zaopiniować projekt, który ma, który ma w uzasadnieniu zawarte informacje, że Państwo ze 177 propozycji, które zostały zawarte wybrali 57, tak z czego 41 jest wymienionych jako poprawki. Dlaczego o tym mówię, bo nawet przyjmując miejscowe plany my, jako członkowie Komisji Planowania Przestrzennego mamy możliwość wglądu w każdą zmianę, którą mieszkańcy, którą ktokolwiek by zgłosił w procedurze planistycznej. W tej chwili Państwo przedstawili nam w uzasadnieniu tylko to, co Państwo uważacie za zasadne. Przy procedurze miejscowego planu również Państwo nam pokazujecie, jakie uwagi Państwo uznali za niezasadne. Mam pytanie, które uwagi i jak one wyglądały, te uwagi, które Pan Prezydent uznał za niezasadne, takich informacji nie mamy. Głęboko ubolewam, że, mimo, iż tego jest naprawdę bardzo dużo, materia jest bardzo duża i szeroka to nawet nie mówię w trakcie Sesji, ale na Komisji Planowania Przestrzennego nie omówiliśmy każdej konkretnej zmiany, przelecieliśmy po prostu tak żeby tylko przyjąć druk, a Państwo stworzycie projekt. Ja wiem, że my Radni na kolejnych etapach możemy zgłaszać poprawki, ale wydłuży to procedurę planistyczną, tak naprawdę spowoduje to to, że wiedząc, bo my wiemy o tym, że w tych propozycjach, które Państwo proponujecie jest większość bardzo zasadnych zmian, które należy wprowadzić. I będziemy stali pod murem, albo przyjmujemy zmiany zasadnych zmian, które wejdą w życie jak najszybciej, albo składając poprawki i przyjmując je wydłużamy procedurę planistyczną. Więc to jest moim zdaniem bardzo niedobra sytuacja, ale

ja chciałem się zapytać czy w takim bądź razie na przykład dwa tematy, o których ja mówiłem łącznie na zespole, pierwszy to są budynki parterowe, tzw. niski parter gdzie wysokość często tego parteru od powierzchni jest lekko powyżej 2,5 m, czy szyldy przy takich budynkach będą mogły być wieszane poniżej 2,5 m, bo przedsiębiorcy zgłaszali problemy, że właśnie prowadząc działalność w takich punktach usługowych, w niskim parterze, w uchwale krajobrazowej jest wpisane, że szyldy powinny być wieszane od pewnej wysokości od powierzchni, stąd tak naprawdę w niektórych przypadkach szyld miałby 10 cm, może 5, może 15, sensu wieszania takiego szyldu nie ma. Pytanie czy w tych uwagach, czy w tych propozycjach zmian przedsiębiorcy również Państwu zgłaszali taki problem i czy Państwo uznali to za zasadne czy niezasadne. Druga sprawa wynikająca z informacji z miejskich jednostek, miejskie jednostki, które są odpowiedzialne za organizację i tworzenie nowych psich wybiegów informują, że uchwała krajobrazowa utrudnia powstawanie nowych psich wybiegów, wynika to z obowiązku czy z braku możliwości grodzienia. Czy to zostało uwzględnione, czy to jest, jako jedna z tych 177 uwag, bo rozumiem, że przedsiębiorcy takich uwag nie zgłaszają, może mieszkańcy zgłaszają, może nie. I właśnie, dlatego chcieliśmy brać udział w pracach tego zespołu żeby przekazywać takie informacje, a w tej chwili tak naprawdę wydaje mi się, i tutaj potwierdzam słowa moich poprzedników, że stoimy pod ścianą, że albo szybko przyjmujemy nowelizację i wyeliminujemy błędy i poprawimy pewne rzeczy, które jak najszybciej powinniśmy zrobić, albo wydłużymy procedurę planistyczną tak, że te błędy będą nadal funkcjonowały. Więc ja mam tylko prośbę o odpowiedź na dwa pytania, pierwsze w temacie szyldów w budynkach, które są w tzw. niskim parterze, czy ten zapis odnośnie lokalizacji szyldów będzie zmieniany czy nie, jeżeli chodzi o odległość od ziemi i drugi to jest kwestia psich wybiegów, czy w jakikolwiek sposób Państwo planujecie podjąć ten temat w nowelizacji uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Przed chwilą padła uwaga, że będzie zgłaszany wniosek o czytanie, o rozpatrzenie tego druku w dwóch czytaniach. Zapowiada się wielotygodniowa, jeżeli nie wielomiesięczna dyskusja nad tym projektem. Więc ja mam taką propozycję do rozważenia czy nie lepiej byłoby ten druk podzielić na dwie części, czyli po prostu wyodrębnić jakieś takie pozycje, które wzbudzają albo małe kontrowersje, albo żadnych, teoretycznie można byłoby to nawet zrobić dzisiaj, bo można zawiesić ten punkt, może być złożona poprawka przez Radnego, a później w formie autopoprawki przyjęta przez Prezydenta. Więc wtedy moglibyśmy z tego wielkiego druku wyodrębnić, pewnie będzie to mniejszość, ale podejrzewam, że da się znaleźć tutaj propozycje, które można byłoby dzisiaj już przegłosować nawet, po zastosowaniu tego zawieszenia punktu. Więc, ale to oczywiście inicjatywa musi być ze strony Pana Prezydenta, bo inaczej to tak biorąc pod uwagę realia to chyba w tym roku się nie uporamy z tym drukiem. Więc proszę rozważyć czy nie lepiej byłoby po prostu wyszczególnić, poprosić Przewodniczącego o zawieszenie, mogę nawet taką poprawkę złożyć, później autopoprawka przyjmująca poprawkę, głosujemy i rozpoczną się prace nad tymi częściami, które są bardziej, nazwijmy to, kontrowersyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja się zgłosiłem do głosu. Pierwsza podstawowa rzecz jakby tutaj, bo z tych dyskusji troszeczkę wynika tak jakbyśmy my już przyjmowali konkretne zmiany. Nie, to jest

dopiero procedura rozpoczęcia, że tak powiem, procedury zmiany, czyli my dopiero przystępujemy do sporządzenia tego projektu uchwały licząc, że poprzez właśnie całą procedurę, dziękuję Panie Prezydencie za komplement, że dopiero my rozpoczniemy i konsultacje społeczne i dopiero pojawi się projekt. Tu rozumiem były zgłaszane uwagi, które Urząd jakby przetrwał, przeanalizował i już na ten moment stwierdził, że jest szansa zmienić to w taki sposób. Natomiast jakby ja widzę dużą możliwość, bo z częścią tych zapisów oczywiście się zgadzamy, z częścią możliwe, że się nie zgadzamy, dlatego też sądzę, że będzie na to jeszcze sporo czasu, bo ja też na przykład jestem, ja, co do zasady, może tak powiem, nie jestem zwolennikiem komplikowania i sprawiania, że rozmiar formalny tego projektu będzie tylko się zwiększał, ja raczej bym wolał iść w stronę raczej uproszczenia pewnych rzeczy. To znaczy inaczej, może tak by było to bardziej przejrzyste, bo ja sam jak czytam, czytałem ten projekt, ten, który dzisiaj obowiązuje, on ma w różnych punktach różne elementy i czasami dotyczące jednego nośnika, rzeczy można znaleźć w kilku paragrafach. Więc ja bym przede wszystkim zaczął od tego żeby w jakiś sposób to uprościć, żeby też nie było takiej sytuacji jak mamy dzisiaj niekiedy, że co prawnik czy co urzędnik to jest troszeczkę inna opinia. Zresztą tutaj nawet w uzasadnieniu czytamy, że te wątpliwości związane z samą interpretacją są, bo również przyglądając się nawet ostatnio wyborom, kampanii wyborczej, którą teraz mamy mieliśmy de facto z Urzędu dwie różne interpretacje, tak jedną mieliśmy z ZDMK, drugą Pana Prezydenta, moim zdaniem one się trochę różniły od siebie, ale to już jest moja ocena. Więc sądzę, że dobrze by było to uprościć, sprawić by było bardziej przejrzyste, bo to sprawi również, że wyeliminuje się pewne zachowania cwaniackie, albo pewne zachowania, które polegały właśnie na jakiejś kazuistyce czy na jakiejś interpretacji, bo to sądzę nikomu nie służy. Więc sądzę, że zaczniemy nad tym prace, zaczniemy nad tym prace, poddamy to konsultacjom, poddamy to szerokiej debacie, być może w ramach Komisji Planowania Przestrzennego trzeba będzie robić jakieś cykliczne spotkania, by wszystkie punkt po punkcie, wnioski analizować, przeglądać, tak jak być może to miało miejsce przy Studium z 2014 roku. Więc sądzę, że to jest, to będzie dobry czas. Jedno jest pewne, ten projekt, tę uchwałę, którą mamy przyjętą trzeba poprawić. Dziękuję.

Drugie wystąpienie Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, to jest przystąpienie tylko my nie przystąpimy do pracy nad twardym projektem uchwały, dopóki tego nie przegłosujemy. Więc moja propozycja polega na tym żeby z uzasadnienia wyciągnąć pewne rzeczy i w paragrafie 1 po prostu doprecyzować, które elementy w tej uchwale będą zmieniane. To pozwoli uspokoić Radnych, że tylko w tym zakresie będziemy się poruszać, a nie w innych paragrafach twardej uchwały, bo moim zdaniem inaczej ta uchwała nie zostanie dzisiaj przegłosowana tylko za parę miesięcy. Więc jeżeli w pierwszym paragrafie z uzasadnienia będą wyszczególnione, które rzeczy będą zmieniane w tym twardym projekcie, bez całości, żeby uspokoić Radnych, a równocześnie będą prowadzone prace nad drugim projektem uchwały, czy drugiego przystąpienia i będą po prostu prace tworzyły się dwutorowo, chodzi głównie o oszczędność czasu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze, czy Pan Prezydent teraz zabierze głos czy jeszcze spoza Rady głosy? Pan Dyrektor, dobrze, to teraz Pan Dyrektor, bo potem mamy jeszcze głosy spoza Rady, w tym prezentację.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Może to tak nie wybrzmiało przy moim pierwszym wystąpieniu, ale tak jak tutaj pod koniec tej dyskusji jakby wyklarował się pogląd, w tym momencie prosimy Państwa, żeby Państwo zdecydowali o tym czy należy przystąpić do sporządzenia zmiany uchwały krajobrazowej, o niczym więcej. I oczywiście Państwo mają kompetencje do tego żeby określić zakres potencjalnie zmian, natomiast Prezydent w swoim uzasadnieniu wskazuje te paragrafy, które w jego ocenie powinny zostać zmienione, w związku z tym wskazuje na, że w jego ocenie powinna być cała uchwała krajobrazowa, żeby zachowała spójność to ona powinna być cała przedmiotem zmiany. Natomiast, jakie konkretnie rozwiązania zostaną zaproponowane to to jest kwestia procedury, która jest określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kwestia przeprowadzenia konsultacji społecznych, kwestia uzyskania opinii, uzyskania uzgodnień i finalnie przegłosowania już przez Państwa tego projektu, w którym będą zaprezentowane zmiany, może nie przegłosowania, tylko rozstrzygnięcia w tym zakresie. Ja tylko chciałbym, w związku z tym nie chciałbym się odnosić do tych poszczególnych propozycji, które padały tutaj ze strony Państwa Radnych, którzy wskazują, w której części uchwała obowiązująca krajobrazowa powinna zostać zmieniona, w której Państwo mają odczucia, że te przepisy nie funkcjonują dobrze, powinny zostać doprecyzowane, bo to nie jest ten etap postępowania. Natomiast ja chciałbym się odnieść tylko do tej jednej kwestii mianowicie opłaty reklamowej. Opłata reklamowa to jest takie narzędzie, które może zostać wprowadzone przez radę gminy w formie odrębnej uchwały i opłata reklamowa, wartość, wysokość tej opłaty reklamowej maksymalnie jest ustalana przez Ministra Finansów rok rocznie i wtedy, kiedy projekt był prezentowany w 2020 roku te stawki zostały zaproponowane w maksymalnych tych wartościach, tożsame, które są podane przez Ministerstwo Finansów. Natomiast ja chciałbym też Państwu przypomnieć, że w 2020 roku, kiedy ten projekt został zgłoszony przez Prezydenta Miasta Krakowa zapadła taka decyzja z Państwa strony, Państwo taki postulat zgłosili, że ze względu na trudną sytuację, bo pamiętamy, że wtedy rozpoczęła się pandemia COVID, przedsiębiorstwa miały ograniczoną możliwość funkcjonowania w związku z tym zapadła taka decyzja, że nie ma takiej potrzeby żeby do tego projektu, ten projekt wtedy procedować. W związku z tym, jeżeli będzie taka potrzeba z Państwa strony i Państwo uznają, że już nadszedł odpowiedni czas, żeby wprowadzić opłatę reklamową, jako dodatkową opłatę, która będzie pobierana na obszarze Gminy Miejskiej Kraków to jak najbardziej Prezydent jest gotowy do przygotowania odpowiedniego projektu. Natomiast jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że dzisiaj prosimy tylko Państwa o zastanowienie się czy jest potrzeba rozpoczęcia prac nad zmianą uchwały krajobrazowej. Jeżeli tak to proszę, prosimy żeby ten projekt, który został złożony, który jest bardzo krótko, bo sama uchwała zawiera tylko trzy paragrafy, w których, uzasadnienie, jeszcze raz powtórzę, w uzasadnieniu tylko Prezydent pokazuje, że został powołany zespół przez Pana Prezydenta, który przeanalizował zapisy obowiązującej uchwały krajobrazowej, dokonał konsultacji i w ocenie Pana Prezydenta rzeczywiście są takie miejsca w uchwale krajobrazowej, które mogłyby zostać doprecyzowane, żeby ta uchwała lepiej funkcjonowała. I to jest, znajduje się w uzasadnieniu. Natomiast tak jak mówię, jeżeli Państwo podejmą taką decyzję Prezydent przedstawi projekt i wtedy będziemy rozmawiać o konkretnych zmianach, które będą przedłożone wtedy w projekcie. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Prezydent Jerzy Muzyk, prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa Pan Dyrektor Janyga tutaj odniósł się do tej kwestii zasadniczej. My proponujemy dzisiaj proszę Państwa projekt uchwały, który jest wynikiem realizacji zespołu, zadań zespołu zadaniowego powołanego zarządzeniem Prezydenta w grudniu ubiegłego roku, zresztą w dużym stopniu pod naciskiem Państwa aktywności w tej kwestii, kiedy zaczęła już obowiązywać w pełnym zakresie uchwała krajobrazowa, bo jak Państwo wiecie od 1 lipca 2022 roku tak naprawdę już nie ma *vacatio legis* do dostosowania nośników reklamowych do zgodności z uchwałą, bo ten okres trwał 2 lata, od 1 lipca 2020 roku. Natomiast proszę Państwa równie dobrze i efekt pracy tego zespołu jest po pół roku, po 11 spotkaniach bardzo merytorycznych, taki, że nie jesteśmy w stanie dokonać jak gdyby doprecyzowania zapisów uchwały krajobrazowej, nie jesteśmy w stanie uszczegółowić tych zapisów bez rozpoczęcia procedury zmiany uchwały krajobrazowej. Równie dobrze proszę Państwa ta uchwała, ten projekt tej uchwały mógłby się ograniczać do uzasadnienia w jednym zdaniu. Praca zespołu zadaniowego zakończyła się potwierdzeniem zasadności zmiany uchwały krajobrazowej, jeżeli mamy doprecyzować pewne zapisy. Państwo dzisiaj decydując o tej uchwale absolutnie nie rozstrzygacie o zakresie zmian, absolutnie potwierdzacie zasadności, że zmiany mają być wprowadzone tak jak to wynika z treści uzasadnienia. Uzasadnienie proszę Państwa jest integralną częścią uchwały, ale to nie zmienia postaci rzeczy, że dzisiaj Państwo jedynie podejmujecie uchwały tak jakby w przypadku planu miejscowego, bo być może to jest dla Państwa łatwiejsze, przystępujecie do sporządzenia planu lub zmiany planu miejscowego, nie rozstrzygacie proszę Państwa o tym czy będzie zabudowa wielorodzinna, czy jednorodzinna, nie rozstrzygacie Państwo czy będzie pylon, czy będzie baner czy będzie cokolwiek innego. Myśmy tutaj pokazali Państwu fragment oczywiście w ocenie pracy zespołu ze 177 uwag, które wpłynęły. I oczywiście równie dobrze, proszę Państwa być może nadgorliwość tutaj jest nieuzasadniona, że Państwo traktujecie to, że dzisiaj głosujecie nad tymi punktami. Nie głosujecie jak słusznie zauważył jedyny w tym momencie Pan Przewodniczący, że trzeba doskonale wiedzieć, nad czym Państwo dzisiaj pracujecie, pracujecie jedynie nad rozpatrzeniem wniosku, projektem uchwały o przystąpieniu do zmiany, ale nie rozstrzygacie Państwo, absolutnie, o zakresie tych zmian. To jest pierwsza kwestia. Druga sprawa. Chciałbym Państwu przypomnieć, że od paru dni mamy zmianę ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I zgodnie z treścią tej ustawy ja mogę powiedzieć tak, że bardzo mocny akcent w znowelizowanej ustawie, również w kontekście zmiany uchwały krajobrazowej odnosi się do konsultacji społecznych. W zasadzie można powiedzieć z dużym uproszczeniem proszę Państwa, z dużym uproszczeniem, że stara ustawa, ta, która obowiązywała do 24 września tego roku, nie przewidywała konsultacji społecznych. Ustawa, która była wcześniej mówiła oczywiście o trybie przyjmowania uchwały krajobrazowej gdzie można, każdy zainteresowany mógł wnieść uwagi, Prezydent miał obowiązek rozpatrzenia indywidualnie tych uwag, a Państwo, jako Radni mieliście obowiązek podjąć uchwałę, co do sposobu rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przez Prezydenta. Analogiczna sytuacja jak w przypadku planów. Po 24-tym proszę Państwa września, czyli od 24-go mamy sytuację taką, że bardzo mocnym akcentem nie będzie już składanie uwag, rozpatrywania uwag przez Prezydenta, będą konsultacje społeczne gdzie oczywiście przedsiębiorcy, mieszkańcy, Radni, wszyscy Państwo możecie bardzo aktywnie w tym procesie uczestniczyć. Dlatego odsyłałbym tutaj do treści jak gdyby znowelizowanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podkreślam jeszcze raz, dzisiaj Państwo, jeżeli przyjmiecie tą uchwałę absolutnie nie rozstrzygacie o zakresie zmian, tak jak nie rozstrzygacie o zakresie zmian w przypadku podjęcia uchwały o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego. Myśmy tylko chcieli Państwu, być może trzeba było ograniczyć, żeby nie zacieśniać, uzasadnienie tej

uchwały proszę Państwa do jednego zdania, bo faktycznie zespół w ramach tych 11 posiedzeń doszedł do wniosku, że z punktu widzenia formalnoprawnego nie ma możliwości do interpretowania pewnych zapisów w innym trybie jak tylko w trybie zmiany uchwały, w trybie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gdzie art. 37 określa te wszystkie kwestie związane z uchwałą krajobrazową. Proszę Państwa nie byłbym sobą, tak jak Pan Przewodniczący Stawowy, Pan Radny Stawowy nie byłby sobą gdyby się jednak nie odniósł do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, który zawsze podkreślając odpowiedzialność wadliwych dokumentów, jakie są nie raz być może w ocenie Pana Przewodniczącego przedstawiane Państwu podnosi zawsze argument, że jestem prawnikiem, ja to rozumiem, że chodzi o wzrost mojej odpowiedzialności, poczucia odpowiedzialności za to, znajomość przepisów. Ja mogę nie pytać Pana Przewodniczącego o Pańskie wykształcenie, ale z Pańskiej wypowiedzi wynika jednoznacznie, że Pan nie ma nic wspólnego z prawem, w rozumieniu rozumienia prawa, przepraszam, ale muszę to powiedzieć, bo, a tego mimo wszystko bym wymagał od Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska przez wiele lat, wiele lat, oczywiście. Panie Przewodniczący Pan doskonale wie, o czym my dzisiaj rozmawiamy i dlaczego równocześnie dyskusja na, można się nie zgadzać oczywiście z treścią, ale przecież Pan był jednym z orędowników i bardzo aktywnych uczestników uchwalenia uchwały krajobrazowej, no, no to ja rozumiem, że jak gdyby wszyscy czujemy się odpowiedzialni za ten kształt tej uchwały. Nie, a rozumiem, rozumiem, dobrze, dobrze. Ja w takiej sytuacji adresuję to wyłącznie do tych członków Rady, którzy głosowali za uchwałą krajobrazową. Ja Państwu powiem więcej przekornie, ja kibicuję żebyście Państwo dzisiaj nie przyjęli tej uchwały, a wiecie, dlaczego, dlatego, że konsekwencje rozpoczęcia procedury zmiany uchwały, która ma na celu przede wszystkim poluzowanie rynku reklamowego i jak zwykle na końcu chodzi o to samo, czyli o pieniądze, bo tak naprawdę chodzi o wzrost powierzchni reklamowych w Krakowie, tak naprawdę proszę Państwa ci, którzy dzisiaj bardzo mocno atakują stronę prezydencką ja widzę, że tutaj nie jest atak na kwestie związane z kwestią, którą słusznie podnosili rzemieślnicy, że na przykład nie można wprowadzić tak jak myśmy wprowadzili bardzo rygorystycznie zapis, że szyld musi mieć dokładnie tego typu wymiary. Nie, faktycznie szyldy mogą być różne, w związku z tym proponujemy jedną z tych 40 paru zmian, żeby określić maksymalną wielkość tego szyldu, maksymalną, chcesz mieć mniejszą, w porządku. Równocześnie wprowadzamy tą zasadę, która uszczegółowia wzorem, inaczej, zgodnie z sugestiami wielu mieszkańców żeby nie bawić się z nami w ciuciubabkę, jeżeli chodzi o tzw. pozorowane remonty elewacji, które niczym innym tylko są nośnikami reklamowymi, to wprost proponujemy w jednym z tych 41 punktów, że absolutnie zabrania się jakiegokolwiek reklamy na nośnikach reklamowych, na rusztowaniach, nawet, jeżeli faktycznie rusztowanie jest efektem rozpoczęcia prac, a niepozorowanym tworzeniem de facto konstrukcji pod reklamę. Proszę Państwa można powiedzieć w ten sposób, że jeszcze jedną rzecz chciałem powiedzieć. Otóż na drugim spotkaniu Pan Przewodniczący Stawowy zadeklarował, to spotkanie było w styczniu 2023 roku, że zostanie niezwłocznie podjęta uchwała kierunkowa o przystąpieniu do zmiany uchwały krajobrazowej. Pragnę przypomnieć, że gdyby nie inicjatywa Pani Radnej Jantos, oraz Pana Radnego Sęka na ostatnim posiedzeniu w czerwcu, jedenastym, 5 lipca pewnie Państwo nie podjęlibyście uchwały kierunkowej o przystąpieniu do zmiany uchwały krajobrazowej. A ja również chcę przypomnieć słowa Pana Prezydenta Majchrowskiego, który wyraźnie powiedział, że nie będzie inicjatorem zmian uchwały krajobrazowej, nie będzie, że to musi być pełna odpowiedzialność Rady Miasta Krakowa. Dlaczego, dlatego, że odbiór społeczny tego jak wygląda Kraków, również w okresie kampanii wyborczej, proszę Państwa jest powodem tego, że Kraków jest wskazywany przez wiele samorządów, jako wzór do naśladowania, za co Państwa, to jest Państwa w

pewnym sensie zasługa, bo to Państwo stawiacie kropkę na i. Więc ja bym sugerował żeby tutaj naprawdę bardzo mocno rozważyć zakres i równocześnie chcę powiedzieć jedną rzecz, jeżeli Państwo sądzicie, że w ciągu 6 miesięcy, bo również wiem, o co chodzi proszę Państwa, ja zawsze mówię bardzo bezpośrednio, chodzi o wybory samorządowe proszę Państwa, no, faktycznie jakby wyborów do parlamentu w Krakowie nie widać. Miejski Konserwator Zabytków przedwczoraj wrócił z Gdyni i mówi proszę Państwa, że tam obowiązuje również uchwała krajobrazowa, przepaść, przepaść, tam po prostu wybory, robimy, co chcemy. Myśmy starali się, ja przynajmniej starałem się interpretować zapisy uchwały krajobrazowej w taki sposób, aby przede wszystkim nie ograniczać możliwości prezentacji kandydatów oraz ich programów wyborczych, żeby nikt nie zarzucił stronie prezydenckiej, że wykorzystując zapisy uchwały krajobrazowej w jakikolwiek sposób ogranicza te możliwości. Jest to święto demokracji, jedynie chcieliśmy zwrócić uwagę, może w sposób nieprecyzyjny określiliśmy to w pierwszym piśmie, w drugim piśmie staraliśmy się to doprecyzować, że jeżeli nie są naruszane inne przepisy związane z drogami publicznymi, czyli reklama w ramach pasa drogowego, jeżeli to nie zagraża życiu i bezpieczeństwu, jeżeli dana reklama nie wymaga pozwolenia na budowę, a zwłaszcza dotyczy terenów prywatnych to tak naprawdę my nie chcemy w tym momencie, ażeby rygorystycznie interpretować, nadinterpretować zapisy uchwały krajobrazowej, bo wiemy, że to jest okres, który jest okresem zdefiniowanym czasowo i mamy nadzieję, że on po prostu minie. Natomiast proszę Państwa wątpię, żeby do najbliższych wyborów samorządowych, biorąc pod uwagę również tryb zmiany uchwały krajobrazowej, jeżeli dzisiaj Państwo podjęlibyście oczywiście taką uchwałę, czy uda się to zrobić z bardzo prostej przyczyny, dlatego, że jeszcze raz podkreślam, proces konsultacji w znowelizowanej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest bardzo mocno zaakcentowany, zdecydowanie bardziej niż w poprzednim brzmieniu tej ustawy. I myślę, że dzisiejsza uchwała konieczna w kontekście zmian, jakie na przyszłość powinniśmy wprowadzić, ale jeżeli sądzicie Państwo, że ten interwał czasowy tak naprawdę jest uzależniony od kwietniowych na przykład wyborów do samorządu, to ja jestem pesymistycznie nastawiony czy uda się w tym trybie, biorąc pod uwagę aktywność i również szeregu podmiotów zainteresowanych, ten proces przeprowadzić w okresie najbliższych de facto 6 miesięcy, bo do tego się to sprowadza. Również mam proszę Państwa wątpliwości, które również wyrażają inni prawnicy, że zapis na przykład w uchwale krajobrazowej polegający na tym, że nie stosuje się ona w okresie wyborczym w kontekście prezentacji kandydatów oraz ich programów jest z punktu widzenia formalnego dopuszczalny. Są tutaj jakby zdania podzielone, bo oczywiście teoretycznie można by w ramach jakby zmian uchwały krajobrazowej starać się jakby tą kwestię wyprostować, ale nie zmienicie Państwo przepisów prawa o ruchu drogowym, nie zmienicie prawa o drogach publicznych gdzie tak naprawdę postawienie jakiegokolwiek elementu niezwiązanego z urządzeniem drogowym wymaga zgody zarządcy drogi proszę Państwa. I tutaj kodeks wyborczy czy cokolwiek innego nie ma większego znaczenia. Proszę Państwa chcieliśmy, były również takie sugestie, że powinniśmy być bardzo pryncypialni również w tym okresie, jeżeli chodzi o przestrzeganie zapisów uchwały krajobrazowej, bo oczywiście nie ma nigdy uchwały, która w sposób bardzo precyzyjny definiuje każdą sytuację, nie powstała taka ustawa i nie powstanie proszę Państwa, żeby była bogatsza niż życie. W związku z tym staraliśmy się przyjąć taką interpretację, może w ocenie Państwa zbyt nie wiem, uproszczoną wersję, aby jednak Prezydent nie miał zarzutu, że ogranicza w jakikolwiek sposób poprzez egzekwowanie, do czego jest zobowiązany uchwałą krajobrazową, możliwości prezentowania się przez kandydatów czy ich programów. Więc proszę Państwa z punktu widzenia miasta odsyłam Państwa jednak i pod rozwagę daję po pierwsze tryb, nie widzę celowości, w mojej ocenie, trybu dwuczytaniowego, bo nie decydujecie Państwo dzisiaj o tym, jakie będą zmiany w tej

uchwale krajobrazowej. Państwo dzisiaj jedynie dajecie przyzwolenie do rozpoczęcia tego procesu, w mojej ocenie, procesu skomplikowanego i takiego procesu, który absolutnie nie gwarantuje, że zakończy się skutecznie przed wyborami samorządowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze zgłosił się? Bardzo proszę Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście Panie Dyrektorze ucieczka, jaką Pan zastosował od zadanych pytań jest sprytna i ma Pan rację, może nie ma sensu dzisiaj rozmawiać o problemach, które są, po co, przecież ich dzisiaj nie rozwiązujemy. W związku z powyższym można powiedzieć tak, że przecież Pan nie będzie o tym rozmawiał, bo jaki ma sens rozmowa o sztyldach skoro nie dzisiaj będzie podjęta uchwała o zakresie ich zmiany lokalizacji, wysokości, wielkości i czy będą białe, czarne czy będą mogły być kolorowe. Może jest w tym trochę racji, ale wydaje mi się, że przynajmniej na podstawie doświadczeń, czy macie Państwo na sali ludzi, którzy się tym zajmują, wypadłoby jakiś zakres wskazać, bo jest i Zarząd Dróg, jest i Wydział Architektury, który się tym zajmuje, jest i Pan, który prowadzi tą uchwałę, a Państwo ją interpretują i realizują. Więc wydaje mi się, że trochę tak nie dobrze wyglądało. Panie Prezydencie ja zaczynam rozumieć Pana wypowiedź, bo Pan się spóźnił i Pan nie słyszał, co ja mówiłem od początku, rozumiem, bo też mi się zdarza spóźnić, ja wyraźnie mówiłem, że to jest uchwała o zmianie uchwały i może ja tak nie bardzo inteligentnie wyglądam, ale naprawdę proszę mi wierzyć robię, co mogę żeby czytać ze zrozumieniem. I również pamiętam, że przygotowanie tej uchwały trwało chyba 3 lata, a 2 na pewno. I w związku z tą pamięcią mamy świadomość, że dzisiaj nie uchwalamy zmian, które są w uzasadnieniu, bo one nie są w uchwale i ja nie wyglądam pewnie tak, ale naprawdę staram się ogarnąć te sprawy i ogarnięcie pół strony tekstu nie jest takie trudne jak się wydaje. To, że ktoś nie zrozumiał to nie znaczy, że wszyscy nie zrozumieli. Ja mówiłem dokładnie, że to jest uchwała o zmianie uchwały i co innego jest w uchwale, co innego jest w uzasadnieniu. I to dotyczy się Dyrektora Janygi, który powiedział w poniedziałek oto takie słowa bardzo skomplikowane, że co prawda uchwała jest tylko uchwałą w tej treści, która jest publikowana, ale uzasadnienie jest częścią uchwały, które później nie jest publikowane, bo tą częścią uchwały tak de facto nie jest. A problem nie polega na tym, co jest w tym uzasadnieniu. Problem polega na tym, i dlatego nasza nieufność w stosunku do tego, co tu jest przedstawione, że uzasadnienie precyzuje 41, czy 7, bo Pan Dyrektor zawsze mówi 47, 41 obszarów, a Urząd Miasta już wyciął taki numer, że, a to dokładnie Pan Dyrektor Marszałek, że w uchwale o aportach gruntów do, na Wesołej w uzasadnieniu przytoczył inną uchwałę, w której uzasadnieniu była mowa o aportach. I teraz w uzasadnieniu mamy sytuację analogiczną, jest dookreślony zakres zmiany. Jeżeli Pan robi autopoprawkę, że uzasadnienie będzie miało jedno zdanie, że w związku z wnioskami stron, postulatami Radnych i opinią Prezydenta, która naprzeciwko temu wychodzi jest, proponuje się uchwałę o zmianie uchwały. Nie ma tematu, bo ta uchwała idąc tokiem myślenia niektórych urzędników sugeruje zakres zmian, który nie jest kompletny, da się, może być autopoprawka Prezydenta, która zmieni, po to właśnie żeby nie było takich wątpliwości, bo wniosek złożony o dwa czytania dotyczy dwóch obszarów, doprecyzowanie zakresu zmiany i ustalenia udziału komisji w pracach nad zmianą uchwały, tego dotyczy i to było postulowane na komisji przez Włodzimierza Pietrusa, Pan Dyrektor to wie, bo był w poniedziałek. W związku z powyższym ten główny powód, dla którego ta wątpliwość jest przestaje Panie Prezydencie istnieć, ma związek, ma, bo w rozumieniu, że urzędnicy mówią, że było w

uzasadnieniu do innej uchwały, więc to się stosuje, bo Rada przyjęła wiedząc, co jest, tak to wygląda. Pan Prezydent mówił, że, nie chciałem ci przeszkadzać. Pan Dyrektor Janyga poddał w wątpliwość w poniedziałek czy Radni na pewno mogą zgłaszać poprawki do ewentualnej już uchwały krajobrazowej, tego nie rozstrzygnęliśmy, ponieważ jak była uchwała uchwalana to była duża presja na to żeby poprawek nie składać i do końca nie było pewne czy one są zgodne z przepisami. W związku z powyższym ta wątpliwość pozostała. W konsekwencji nie ukrywamy, że chcielibyśmy, jako komisja, która branżowo będzie się tym zajmować, żebyśmy mieli jakąś wiedzę na temat procesu udziałowego w procesie decyzyjnym. I Panie Prezydencie tutaj nie chodzi o to, ja nie słyszałem tu żadnego Radnego, który będzie mówił o liberalizacji zapisów, bo Pan się tego chwycił, Pan się tego trzyma cały czas, dobra, jedna Rada, jedna czterdziesta trzecia, 2,5 % głosów, w związku z powyższym tu nie ma głosów. Które mówią, tak, trzeba przywrócić to, co było, bo jest źle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć minut.

Radny – p. G. Stawowy

To jest klubowe wystąpienie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale nie było zgłoszone.

Radny – p. G. Stawowy

Ale było zgłoszone za pierwszym razem. W związku z powyższym Panie Prezydencie tu nie chodzi o liberalizację, a na pewno nie o jakąś istotną, tylko o zmiany pewne, ten nośnik 5 m, kwestia regulacji siatek wielkoformatowych. Kolejna kwestia Pan powiedział, że, było pytanie do mojego wykształcenia, żeby była jasność, ostatnie studia to jest Master Business Administration, to są studia biznesowe nie prawnicze, niestety. Ostatnia kwestia Pan powiedział, że nam zależy na wyborach samorządowych. To znaczy każdy, kto myśli, że ta uchwała będzie gotowa do samorządówki jest w błędzie absolutnym, to jest, co najmniej dwa lata, bo jak Państwo doskonale wiecie nie ma pewnych rozporządzeń wykonawczych do ustawy, które na przykład mogą wprowadzić pewne regulacje szczegółowe, również w tym zakresie. I my mówimy dzisiaj o rozpoczęciu prac, ona będzie w połowie przyszłej kadencji gotowa, jeżeli się jeszcze jakieś przepisy nie zmienia i to będzie trwało. Nie ma siły żeby z vacatio legis weszło to na wybory samorządowe, nie ma. Dlatego ja mówiłem o wyborach samorządowych w kontekście wypowiedzi Pani Prezydent Koterby, która deklarowała, że uchwała nie obejmuje wyborów samorządowych, w ogóle wyborów, bo one są regulowane kodeksem wyborczym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Ja w przeciwieństwie do Grzegorza bardzo krótko. Szanowny Panie Prezydencie uchwała, uzasadnienie oczywiście nie jest fragmentem uchwały, nie wiem w ogóle, po co to napisaliście, tutaj cała istota zawiera się w paragrafie 1. Postanawia się o przystąpieniu do sporządzania projektu zmiany uchwały. Nie wiem, po co było to uzasadnienie, które wprowadziło, ja myślę, że to jest związane też z tym, że my po prostu się boimy, o czym mówił Grzegorz, tego, że pewnego rodzaju decyzje są jednak podejmowane poza nami, bez

nas. Jeśli chodzi o liberalizację to jestem tym niewielkim procentem Radnych, która właśnie oczekuje też zliberalizowania poglądów. Chciałam się zapytać jeszcze o jedną rzecz. Bardzo ubolewam nad tym osobiście, że w tym zespole, który zastanawiał się nad zmianami, nie było Radnych, ponieważ nasz kontakt z przedsiębiorcami, z ludźmi, którzy się zajmują właśnie sprawami związanymi z szyldami itd., jest najbliższy. Chciałam się zapytać króciutko, czy w zespole byli przedsiębiorcy i chcę Panu powiedzieć Panie Prezydencie, że bez przerwy do mnie przychodzą ludzie, którzy mówią, że na decyzje dotyczące szyldów, a ta sprawa jest ciągle w procedurze czy też w ogóle trwa, czekają naprawdę tygodniami. To jest po prostu dla mnie niebywała sprawa, ponieważ tak naprawdę nie tylko nie szanujemy Radnych, których się nie zaprasza do takich zespołów, ale nie szanujemy przedsiębiorców, którzy zarabiają, płacą podatki i czekają na łaskawą decyzję żeby podjąć sprawy dotyczące szyldów. Bardzo Pana proszę żeby się Pan właściwie nad tym pochylił. Jeśli chodzi o sprawy rusztowania, których jesteście radykalni, cały czas ubolewam nad tym, bo wiele instytucji, przedsiębiorstw itd., właśnie z tych rusztowań, bo można było to obostrzyć jakoś, jakimiś zasadami, z tego remontowała wnętrza, malowanie okien itd., można było nie wywalać dziecka z kąpielą, ale w jakiś sposób zbudować rozsądne rozstrzygnięcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Adam Migdał. To tylko jak Pan Radny użyczy.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo przepraszam, zapomniałam, uważam, że apelowanie o dwa czytania jest nieuzasadnione i myślę, że powinniśmy jednak przegłosować to, przystąpienie do sporządzenia, dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja dziękuję za ten apel Pani Radnej, bo ja właśnie z podobnym apelem wyszedłem. Proszę Państwa nie decydujemy o kształcie tych zmian i o przedmiocie tych zmian tylko decydujemy o tym, czy w ogóle przystępujemy do tych zmian. Wybrzmiało to z wypowiedzi Pana Dyrektora, Pana Prezydenta, Pan Przewodniczący to samo myślę mówią, tak, że tutaj albo głosujemy za albo przeciw. I tu, czy uzasadnienie jest krótsze czy dłuższe to jest naprawdę bez znaczenia, bo nie raz uzasadnialiśmy jednym zdaniem różne decyzje, które podejmujemy, a nie raz pisaliśmy pięć kartek, z których nic nie wynikało do końca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Panie Prezydencie, gdy trwały prace nad aktem prawa miejscowego potocznie zwaną uchwałą krajobrazową, niejednokrotnie z tej mównicy również mówiłem, Panie Prezydencie wprowadzacie pod obrady Rady bubel, bubel, najlepszym dowodem na to, że moje słowa były właściwe jest to, że teraz próbujemy ten bubel rozpocząć poprawiać. Mało tego, mówiłem, że ten bubel nie doprowadzi do uporządkowania przestrzeni, ale za to doprowadzi do ręcznego sterowania rynkiem reklamowym w Krakowie i to też ma miejsce, czego

dowodem jest pismo Pana Prezydenta skierowane dwa tygodnie temu czy 10 dni temu do wszystkich komitetów wyborczych jak należy w okresie wyborów rozumieć zapisy uchwały krajobrazowej. Panie Prezydencie nie jest rolą Urzędu, bo od interpretacji prawa, tak mnie przynajmniej uczono na studiach prawniczych, są sądy w naszym kraju, nie Pan Prezydent, Panie Prezydencie z całym szacunkiem do Pana, nie urzędnik, a ten akt prawnym spowodował to, że tak naprawdę ręcznie sterujecie, poprawy w przestrzeni wielkiej nie spowodował, bo gdyby tak było to byśmy tu nie zajmowali się tym ponownie. Oczywiście pewne nośniki zostały wyeliminowane, tylko je można było wyeliminować również w inny sposób, składałem poprawki w tym zakresie, niestety z 12 czy z 13 Rada przyjęła chyba dwie, ale w każdym bądź razie po raz kolejny próbujecie doprowadzić do tego, żebyśmy tego bubla poprawiali, skąd się problem z szyldami, skąd się wziął problem, proszę porozmawiać z Izłą Przemysłowo – Handlową, proszę porozmawiać z Kongregacją Kupiecką, z inną organizacją kupców, wziął się skąd, że przedsiębiorca sześć razy składa wniosek, siedem razy składa wniosek, a urzędnik autorytarnie decyduje jak ma ten szyld wyglądać, albo nie opierając się bardzo często, znaczy mówiąc, że opiera się na przepisach uchwały krajobrazowej. Panie Prezydencie przygotowaliście bubla, Rada uchwaliła bubla w swojej większości i teraz próbujecie tego bubla poprawiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Znaczy ja ubolewam, że ta dyskusja zmierza w złym kierunku, a mianowicie oczekiwałem, że chociażby Pan Dyrektor czy Pan Prezydent powtórzy to, co w sumie padało na Komisji Planowania Przestrzennego, co było taką iskierką nadziei dla Radnych, że jeszcze będziemy mieli wpływ na projekt, ten, który będzie konsultowany tak długo z mieszkańcami, bo Pan Dyrektor mówił coś takiego na Komisji Planowania Przestrzennego, że zanim ten projekt powstanie to przecież możemy wspólnie popracować i nie jesteście Państwo zamknięci na te 41 zmian i możemy jeszcze na tematy inne rozmawiać. Dzisiaj, Panie Prezydencie procedura nam daje, zawsze możemy złożyć poprawkę, tak, tylko, jeżeli widzimy ewidentne zmiany, znaczy ewidentne błędy czy ewidentne rzeczy, które należy zmieniać, ja wymieniałem nie zmianę pod kątem reklam, wymieniałem dwie rzeczy do zmiany, psi wybieg i wysokość szyldów, tylko i wyłącznie tyle, to nie jest liberalizacja. Ja bym nie chciał, żeby Pan Prezydent, który tutaj wyszedł i powiedział, że większość Radnych atakuje Pana Prezydenta, bo chcą liberalizacji, nie, my tylko chcemy wziąć udział w tych zmianach i poprawić pewne rzeczy, które, nawet nie tyle mieszkańcy, przedsiębiorcy, ale nawet miejskie jednostki czasami nam zwracają uwagę. I chodzi o to żeby projekt, który będzie konsultowany, czyli już na etapie projektu, nie był tylko i wyłącznie zapisany do tych 41 punktów tylko żeby to był katalog otwarty, oczywiście bazą jest te 41 punktów. Takie zapewnienia na Komisji Planowania padły, dzisiaj z mównicy już tego nie słyszeliśmy. A ja mam już w ogóle propozycję Panie Prezydencie, bo to drugie czytanie nie było, dlatego, że jesteśmy przeciwni, bo ja nie wiem czy ktoś jest przeciwny do przystąpienia tych zmian, bo jeżeli wyeliminujemy błędy to jak być przeciwnym, wszyscy prawdopodobnie będziemy za tą uchwałą, to może warto Panie Prezydencie, jeżeli to uzasadnienie budzi pewne wątpliwości, skorygować to uzasadnienie, pozostawić to jedno zdanie Panie Prezydencie, proszę złożyć autopoprawkę i wtedy automatycznie nie jest potrzebne drugie czytanie, głosujemy coś, co ewidentnie nie budzi żadnych kontrowersji i nie dyskutujemy nad czymś, czego nie ma, tak jak Pan

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

Prezydent powiedział. Więc ja sugeruję wprowadzić autopoprawkę zmieniającą to uzasadnienie i wtedy tak naprawdę nie ma żadnego problemu, możemy to głosować dzisiaj.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale jest jedno podstawowe pytanie, ja pierwsze słyszę, że można, ja w zeszłej kadencji pamiętam sprawę, sami chcieliśmy składać do uzasadnienia poprawki i wprost było powiedziane, że uzasadnienie nie jest częścią uchwały po prostu, więc nie jest to możliwe z punktu formalnego. My jak podpisujemy uchwały jako Prezydium, tam nie ma uzasadnienia w ogóle, więc to jest rzecz oczywista dla mnie. Pani Przewodnicząca Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Czytam punkt, który procedujemy, to jest 13 w dzisiejszym porządku obrad, z numerem 3599 i on brzmi: Przystąpienie do sporządzenia projektu zmiany, projektu zmiany uchwały Rady Miasta z dnia itd., w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. W całej rozciągłości zgadzam się z Michałem Starobratem, Panem Radnym, że dyskusja idzie w absolutnie złym kierunku. Mamy dziś zdecydować na tej sali czy chcemy zmiany, czy ta uchwała, którą chcemy dzisiaj zmienić jest dobra czy zła. Pan Radny Hawranek nazywa ją buble, ja aż tak daleko bym nie poszła, część Radnych miała taką wizję, część inną, część od początku mówiła, że będzie zła, okazało się, według mnie, że wymaga poprawek i o tym mamy dzisiaj mówić. Ja wiem, że możemy cztery razy dyskutować dzisiaj od A do Z, od chrztu świętego do dziś o tej uchwale, ale za chwilę, kiedy przystąpimy do zmiany i przegłosujemy zmianę to będziemy to młócić od nowa. Więc zdecydujcie się Państwo, dziś mamy odpowiedzieć tylko i ja się tego trzymam, czy zmieniamy tę uchwałę czy nie. I to jest dzisiaj nasza rola. Jak przyjdzie propozycja zmian i zaczną się konsultacje, bo tu już muszą być, to wrócimy do tego i wtedy to wszystko, co mówiliście dzisiaj, będzie ważne i będzie potrzebne, ale w tamtym dniu, nie dziś, dziś się zastanawiamy, dobra czy zła, zostawiamy czy poprawiamy. I absolutnie jestem zdania jak Pani Radna Jantos Małgosia, że zrobmy to dzisiaj, bo dzisiaj wiemy już czy ona jest zła czy nie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę 30 sekund.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo czas przeciąć ten węzeł gordyjski, bo przystąpienie, przegłosowanie tej uchwały jest bardzo ważne, nie można złożyć poprawki, co do uzasadnienia, ale można złożyć projekt uchwały, otrzymuje następującą treść: przepisuję treść uchwały i w uzasadnieniu daję: projekt uchwały jest zgodny ze Statutem Rady Miasta Krakowa. Jest to kompletnie niepotrzebne, ale biorąc pod uwagę niektóre głosy, które padały w tej dyskusji myślę, że to jest jedyny sposób żeby ta uchwała została dzisiaj przegłosowana, a dla mnie bardzo ważna jest kwestia reklam na rusztowaniach. Dlatego taką poprawkę składam. Projekt, nie można złożyć poprawki zmieniającej uzasadnienie, ale można przepisać treść główną uchwały i w uzasadnieniu napisać: projekt uchwały jest zgodny ze Statutem Rady Miasta Krakowa, jedno zdanie, to pozwoli nam przegłosować dzisiaj tą uchwałę i przystąpić do prac. Dziękuję bardzo. I taką poprawkę składam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Każdy Radny może złożyć cokolwiek. Pan Przewodniczący Łukasz Maślona. Proszę złożyć, będą opiniowane.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Prezydencie pojawiają się tutaj głosy dotyczące tego, że Radni chcieliby mieć wpływ na to, jaki ostatecznie projekt uchwały będzie poddany pod konsultacje. Być może sprawę zamiast rozwikłać w dwóch czytaniach, może jasna deklaracja ze strony prezydenckiej, że taki zespół po prostu się spotka i spróbujemy ewentualnie wypracować zakres tego, co można by było od razu w tym projekcie poddanym pod konsultacje zmienić, bo faktycznie przeciąganie tego na kolejny tydzień, dwa, to po prostu nie ma zupełnie sensu, bo widzimy, że poprawek nie można składać de facto. Ja, na Komisji Planowania byliśmy chyba wszyscy za tym, żeby to robić w dwóch czytaniach, ale w toku tej dyskusji jakby stwierdzam, że to chyba nie ma sensu. Tylko prośba, ze strony prezydenckiej, jeśli taka deklaracja by była to myślę, że większość Radnych by się ku temu przychyliła.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Renata Kucharska.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Co do potrzeby zmiany uchwały tutaj jakby wszyscy mamy jasność i myślę, że zgoda jest tutaj wszystkich klubów. Natomiast ja mam jedno pytanie, jeżeli ja dobrze rozumiem, w momencie, kiedy odbędą się już konsultacje i przyjdzie projekt uchwały tutaj do nas ten po zmianie, czy my, jako Radni będziemy mogli, mieli możliwość składania do tego poprawek. Bardzo Pana proszę Panie Prezydencie o jasną deklarację, jaki będzie nasz udział, jaki wpływ na kształt tej uchwały po zmianie i czy generalnie będziemy mogli składać do tego projektu poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa na razie chciałbym się odnieść do brzmienia ustawy, która obowiązuje od 24 września i tam faktycznie Prezydent w momencie, kiedy zamyka konsultacje ma obowiązek Wysokiej Radzie, uwzględnia wnioski wynikające z konsultacji, aczkolwiek tu jest też jakby dyskusyjna kwestia, bo jest to przepis bardziej taki ogólny, co to znaczy uwzględnia wnioski wynikające z konsultacji. Jeżeli, i przedstawia Wysokiej Radzie raport z konsultacji i kształt jak gdyby taki, jaki jest. I Państwo możecie de facto zadziałać w trybie nowej ustawy w systemie zerojedynkowym, przyjmujemy, odrzucamy. Niestety jest to sytuacja, w mojej ocenie z punktu widzenia wpływu przez Radę na brzmienie uchwały krajoobrazowej, mniejsza niż to było w przypadku starego brzmienia ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gdzie Państwo tak jak w przypadku planów miejscowych mieliście możliwość złożenia uwag, przegłosowania poprawek. Tutaj mamy sytuację inną. Tak jak słusznie zaznaczył, akurat tutaj się muszę zgodzić, Pan Przewodniczący Stawowy, być może przepisy wykonawcze wprowadzą pewnego rodzaju kwestie, które doprecyzują tą sytuację. Natomiast zakres, to, co powiedziałem przy moim pierwszym wystąpieniu, konsultacji społecznych w nowym brzmieniu jest zdecydowanie większy. Proszę Państwa

jeszcze jedna kwestia. Na pierwszym posiedzeniu, które odbyło się w styczniu z tych 11, byli zaproszeni Radni, było chyba 4 Radnych z tego, co pamiętam oraz przedsiębiorcy. Myśm celowo proszę Państwa na kolejne posiedzenia nie dopraszali przedsiębiorców, ponieważ jakby wnioski przedsiębiorców były jednoznaczne, to znaczy chcemy zwiększenia powierzchni reklamowych. Jeżeli Pan Radny Stawowy mówi, że Radni tak naprawdę nie chcą zwiększenia powierzchni reklamowych to ja zadaję retoryczne pytanie, retoryczne, z jednym wyjątkiem, to ja zadaję pytanie, czym jest, czym jest dążenie do tego żeby wyeliminować reklamę o powierzchni 5 m², a zastąpić ją kolejnym billboardem tylko mniejszym, 9 m², bo tak naprawdę o to chodzi. Cały świat, oczywiście nie, nie cały świat Panie Radny, nie cały świat, proszę nie używać tych sloganów i przekonywać, że to, co mówi AMS, to, co mówią inne firmy, że w całej Europie jest standard 9 m² to my musimy, my nie mamy kompleksów, to w takiej sytuacji nie będzie u nas 9 m, może nie ma zainteresowania na 5 m, to nie będzie reklam 5 m, ja to doskonale rozumiem. Proszę Państwa i jeszcze takie odniesienie się do tego buble, ja myślę Panie Radny Hawranek, że może te poprawki z tych kilkunastu, bo Pan tutaj siebie przedstawia jako ten jedyny sprawiedliwy, przedstawił po prostu buble, tylko przedstawił Pan kilkanaście buble. I teraz jeszcze raz podkreślam, że również, proszę, nie wiem czy tego samego prawa się uczyliśmy, ale mam coraz większe wątpliwości, dlatego, że wie Pan mówienie o tym, że Urząd jest pozbawiony możliwości interpretacji przepisów myślę, że gdyby Pan takie wystąpienie wygłosił do petentów, klientów, jakkolwiek byśmy nie określili stron postępowania administracyjnego nie sądzą, żeby się Pan spotkał ze zrozumieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mówił Pan Prezydent na początku.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Nie, nie będzie można składać poprawek, nie będzie można chyba, że dojdzie do jakiejś regulacji, ale nie sądzę, żeby rozporządzenie mogło w jakikolwiek sposób dosyć jednoznacznie treść procedury określonej ustawą zmieniać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Radna Jantos się zgłosiła, ale to już będzie, które wystąpienie? Trzecie, dobrze, 30 sekund, w porywach do 35.

Radna – p. M. Jantos

Ja tylko w takim razie, ponieważ wyraźnie usłyszeliśmy, że nasza funkcja dalej jest żadna i oczywiście Pan Prezydent powiedział, że mieliśmy czas, mogliśmy bywać, ja bywałam, chciałam się zapytać i prosić o to żebyśmy byli zapraszani na spotkania, dobrze? Dzięki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie nie schodźmy do tej dyskusji, że Radny składa buble, lub nie składa buble, bo to, ale to wie Pan pójdzie tą ścieżką, to nie jest ścieżka rozwoju i chwały, naprawdę, pierwsza rzecz. Druga rzecz. W ustawie zdaje się jest zapis, że jeżeli Rada odrzuci, rozumiem, że zapisy dotyczące planów dotyczą również uchwały krajobrazowej to może zwrócić się do Prezydenta o wprowadzenie zmian, tylko nie pamiętam czy tylko w ZPI czy w każdym planie miejscowym. W związku z powyższym to chyba nie jest tak do końca,

że Radni nic nie będą mogli, bo mogą odrzucić i złożyć uwagi, które postulują do Prezydenta. Na pewno z ZPI tak jest, na pewno w ZPI tak jest, nie może być nowego projektu, bo uchwały się przygotowuje dwa lata, to nie może być. Więc wydaje mi się, że ustawa dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian, na które Rada wskazuje, na pewno w ZPI tak jest, nie jestem pewny w sprawie planu miejscowego klasycznego, natomiast wie Pan co, Panie Prezydencie, bo Pan tu dużo powiedział, ale były dwa proste pytania, powiedziałem Panu. Wniosek o dwa czytania jest podyktowany dwoma, jeden, dwa postulatami. Pierwszy, dookreślenie udziału Radnych w pracach, w związku z tym, że Pan Dyrektor nam powiedział w poniedziałek, że nie będzie możliwości składania uwag, być może ma rację, teraz to zostawmy. I druga rzecz w kwestii uzasadnienia. Jeżeli Pan się zdeklaruje, że uzasadnienie w przeciwieństwie do tego, co robi Dyrektor Marszałek, nie jest zobowiązujące do innych uchwał, albo Wantuch przygotowuje uchwałę, która się ograniczy do uzasadnienia jednozdaniowego, a Pan zdeklaruje, że Pan włączy Radnych, chociażby z Komisji Planowania to ta dyskusja jest bez sensu. I te dwa pytania Pan już otrzymał, one zostają otwarte i ja prosiłem Pana o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Radny, Przewodniczący Mariusz Kękuś.

Radny – p. M. Kękuś

Ja mam taki wniosek i prośbę jednocześnie o to, żeby pan mecenas Łanoszka przygotował nam opinię prawną w kontekście składania poprawek do tej uchwały, bo Szanowni Państwo to jest jakiś absurd kompletny. Z mojego punktu widzenia Panie Prezydencie, przepraszam, jeżeli Radni mają głosować uchwałę, projekt uchwały to mają pełne prawo do tego żeby ją poprawiać, zgłaszać do niej poprawki. Proszę? Ale jak nie możemy, to w takim razie Pan Prezydent powinien przyjmować to zarządzeniem, natomiast to nie chodzi o kwestie, nie, ale Szanowni Państwo myślę, że to jest kwestia interpretacji przepisów. Nie wyobrażam, kiedyś pan mecenas mi mówił, że były takie interpretacje i RIO stało na stanowisku, że Rada nie może składać poprawek do budżetu, a składa, no, więc myślę, że to jest kwestia stanowiska, a nie kwestia przepisów, bo absurdem jest to, że organ stanowiący, który uchwala, podejmuje uchwałę, nie może składać do niej poprawek, to jest kompletna bzdura dla mnie przynajmniej. Nie wiem, może czegoś nie rozumiem Panie Prezydencie, pan mecenas mówi, że poprawki składać możemy, przynajmniej wstępnie i prosiłbym pana mecenasa o to żeby nam powiedział jak to wygląda z punktu widzenia formalnego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Prosimy pana mecenasa, bo jest taki wniosek, Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Już miałem nie zabierać głosu, ale ta płomienna dyskusja i tyrada Pana Radnego, że tak powiem, zmusiła mnie do tego, bo chciałem powiedzieć, że te wszystkie konsekwencje wynikające dla nas z tego, że nie możemy składać poprawek wynikają z ustawy, którą Państwo przyjęli na poziomie sejmowym. W związku z tym jakby ta krytyka myślę, że jest w kierunku ustawodawcy, bo wiele rzeczy w tej ustawie jest dobrych, natomiast są też takie kwestie właśnie dotyczące braku możliwości poprawek, nie tylko przy tej konkretnej uchwale, ale też przy zintegrowanych planach inwestycyjnych również Rada Miasta będzie w tym samym położeniu, czyli nie będziemy mogli składać żadnych poprawek, bo ustawodawca

tęgo nie przewidział. Wtedy będzie Urząd z deweloperami ustalał zakres takich umów i my też do nich nie będziemy mogli składać poprawek. Więc tu jakby trzeba prosić o zmianę ustawy i to wtedy myślę będzie jasność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Prezydent? Dobrze. Tak, ale może najpierw Pan Prezydent, za sekundę pan mecenas.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Mam nadzieję, że pan mecenas Łanoszka to potwierdzi. Proszę Państwa może odpowiem na te dwa pytania, bo tutaj tak wyraźnie Pan Radny Stawowy adresował je do mnie, dużo mówiłem, ale nie udzieliłem odpowiedzi. Przepraszam, jeżeli to tak zostało odebrane. Punkt pierwszy. Udział w konsultacjach społecznych oczywiście przez aktywne uczestnictwo. Proszę Państwa jak czytam ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym od 24 września wyraźnie wynika, że nie ma takiej instytucji jak składanie uwag, uwag do projektu uchwały. I nie ma jakby głosowania poprawek do projektu uchwały, w mojej ocenie, może błędne to jest. Nie mówię o tej uchwale o przystąpieniu, bo z tą możecie Państwo robić, co wam się podoba, nie ma potrzeby tutaj, ja od razu Państwu mówię, ja nie zmienię niczego w projekcie, albo ją Państwo przyjmiecie w tym kształcie, albo w kształcie, który Państwo jakby uznacie za najbardziej stosowne. Na przykład zgadzacie się, co do treści jakby merytorycznej samej uchwały, natomiast z uzasadnienia wyrzucacie 95 %. Proszę Państwa to zmieńcie, to zmieńcie w takiej sytuacji tą uchwałę. Ja nie widzę powodów, staram się to wytłumaczyć w sposób jednoznaczny, dzisiaj Państwo nie rozstrzygacie o 41 rzeczach, więc ja przyznam się szczerze, tak, słusznie tutaj zauważyła Pani Radna Teodozja Maliszewska, dzisiaj chodzi o zerojedynkową decyzję, tak lub nie, czy przystępujemy do zmiany czy też nie. Dobrze, krok do przodu, jeżeli czytam ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym to jest oczywiście interpretacja, zawsze można powiedzieć, może to jest błędna interpretacja, ale udział wszystkich podmiotów, w tym również Radnych jest szeroko rozumiany w etapie konsultacji. I ja oczywiście zobowiązuję moich współpracowników, również siebie do tego zobowiązuję, że będziecie Państwo zawiadamiani o każdym, bym powiedział, posiedzeniu i spotkaniu w ramach konsultacji, bo jeżeli chcielibyśmy proszę Państwa czynić to poza konsultacjami to ja mam wątpliwość, co do trwałości zmienionej uchwały pod kątem zarzutu zgodności z procedurą, która jest w obecnej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie wiem czy ta odpowiedź jest jednoznaczna, bo widzę, dobrze. Czy możemy składać poprawki do finalnego projektu, odpowiedziałem po części, według mnie nie, bo Prezydent składa jakby, w wyniku konsultacji społecznej projekt uchwały uwzględniający wyniki tych konsultacji społecznych i Państwo jakby, i nie ma instytucji jak gdyby zgłaszania poprawek, zgłaszania tego typu rzeczy. Więc ja mam tu wątpliwości czy nie należałoby wtedy jeszcze, Państwo po prostu odrzucacie i znowu jak gdyby wracamy do punktu wyjścia, chociaż cały czas mamy w obiegu, w zasadzie tak.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pozwólmę Panu Prezydentowi dokończyć, a jak ktoś chce to na mównicy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Ale właśnie cały czas mówię, że jest zmiana od 24 września, już jesteśmy w innym porządku prawnym Panie Radny i tu jest po prostu problem. Z tą możecie Państwo zrobić, co uważacie, mam wątpliwości, co do kształtu uchwały o zmianie uchwały krajobrazowej, która będzie

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

przedłożona, jako ten finalny projekt. Odsyłam tutaj, mogę tylko powiedzieć, że to jest chyba art. 37b, 37a ustawy o planowaniu, to jest nasze stanowisko, być może ono jest błędne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan mecenas Łanoszka.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ponieważ padł tutaj wniosek, to jest dość istotna sprawa, nie jest ona jakby w dniu dzisiejszym kwestią, która ma charakter decydujący, tak jak Pan Prezydent tu powiedział, dopiero przystępujemy. Natomiast ja się wywiążę z tego zlecenia i przygotuję swoją opinię prawną dotyczącą możliwości składania ewentualnie poprawek przez Radnych w kontekście zmian, które nastąpiły we wrześniu w ustawie, bo w tym momencie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, wobec czego głos spoza Rady, tylko teraz tak, mamy Pana Lecha Kaczonia z Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej, Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz zgodził się na 20-minutową prezentację. Bardzo prosimy.

Pan Lech Kaczon

Panie Przewodniczący! Panie Radne! Panowie Radni! Szanowny Panie Prezydencie!

Mam nadzieję, że mi się uda tutaj uruchomić. Czy można ewentualnie troszeczkę światło zmienić, żeby było lepiej widać. Natomiast zanim przejdę do mojej prezentacji to chciałbym odnieść się do tego, o czym wspominał Pan Prezydent to znaczy ta nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Myśmy analizowali zapisy dotyczące konsultacji, część tych konsultacji prowadzona jest za pomocą Internetu i my rozumiemy to też w ten sposób, że na etapie konsultacji, które są prowadzone po wprowadzeniu do obiegu jakiegoś dokumentu te informacje na temat tych konsultacji są przekazywane zainteresowanym, czy środowisku na bieżąco, znaczy to jest generalnie w tym paragrafie konsultacji napisane, że na bieżąco zmieniają się ewentualne zapisy, jeżeli strona, która przygotowała dokument po prostu się zgadza z daną poprawką czy z danym wnioskiem do tego dokumentu, a wnioski czy uwagi mogą zgłaszać wszyscy obywatele, znaczy niezależnie od tego czy ktoś jest zwykłym obywatelem, czy jest radnym, czy jest posłem, czy jest senatorem, czyli każdy zgłasza w tym trybie konsultacji swoje uwagi, które są uwidaczniane na bieżąco i jednocześnie uwzględniane lub nie. Na koniec, tak jak Pan Prezydent powiedział, trafia taki dokument pod obrady Rady i Rada niestety podejmuje te decyzje na tak lub na nie. I z tego trzeba sobie zdawać sprawę, dlatego tak istotne są te konsultacje, żeby można było po prostu zgłaszać jak najwięcej swoich uwag czy wniosków. To tyle gwoździ wyjaśnienia, teraz przejdę do właściwego mojego wystąpienia. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Znaczący chcę powiedzieć przede wszystkim, że my z jednej strony jesteśmy bardzo zadowoleni z tego, że istnieje taka możliwość żeby wprowadzić zmiany do zapisów obowiązującej obecnie w Krakowie uchwały krajobrazowej, z drugiej strony chcemy podkreślić, że te dotychczasowe zapisy, które doprowadziły do uporządkowania miasta, wyrugowania z tego, co było niedobre, co było brzydkie, co było nieładne i czego było za dużo jest również jakby dla nas bardzo pozytywne z punktu widzenia możliwości rozwoju naszej przedsiębiorczości, ale chcę powiedzieć, że niestety w trakcie uchwalania tych przepisów niektóre zmiany, albo były niedopracowane, albo były zbyt daleko idące. I teraz tak, myśmy wysłali do zespołu swoje uwagi, które znajdują się wśród tych 177 uwag, które przysły łącznie, Pan Prezydent czy też zespół, któremu przewodził Pan Prezydent

zaprezentował 41 wydaje się z punktu widzenia zespołu, istotnych zmian do tej uchwały, natomiast my bylibyśmy za tym, niezależnie od tego jak się potoczą dalej dyskusje na temat, co zmienić, jak zmienić, itd., żebyśmy po prostu mogli otrzymać od zespołu czy też środowisko, czy mieszkańcy pełną listę 177 uwag, które wpłynęły do zespołu w trakcie procedowania. Chcę powiedzieć, że wracając do tego punktu, który tutaj już był omawiany trochę, dotyczący jak ta uchwała wygląda, co się zmieniło na lepsze, co się nie zmieniło to wrócę na chwilę do tych nieszczęsnych wyborów, wyborów 2023 roku. Otóż znaczące ograniczenie standardowych czy profesjonalnych nośników, aczkolwiek było konieczne, spowodowało to, że ich liczba zmniejszyła się, a cena ich wykorzystania jest bardzo wysoka. W związku z tym brak regulacji dotyczących tego, co można w okresie kampanii wyborczej, spowodował, że mamy do czynienia z takim rzeczywiście bałaganem, który i powrotem znowu do takich małych plakacików, banerek i innych rzeczy itd., które są wieszane na ogrodzeniach, na płotach, gdziekolwiek ktoś sobie po prostu wymyśli, czasami niezgodnie z zapisami ustawy o drogach publicznych i również czasami niezgodnie z przyjętą uchwałą krajobrazową, ponieważ tak jak tutaj ktoś powiedział w kodeksie wyborczym jest jasno zapisane, że plakaty są reklamą, to nie jest nic innego jak reklama, w związku z tym powinny podlegać tym samym uregulowaniom. Chciałem Państwu krótko powiedzieć jakie, kilka jakich wniosków my złożyliśmy do tej ewentualnej zmiany uchwały i to krótko uzasadnić. Mówił Pan Prezydent, mówili tutaj koledzy Radni, że chcemy zwiększyć liczbę nośników reklamy. Nie chcemy zwiększać nośników reklamy na terenie miasta Krakowa, chcielibyśmy jednak pracować w pewnych standardach. I teraz ja po raz drugi wyrażam swoje zdziwienie, bo moje pierwsze zdziwienie było takie, przy pierwszym kontakcie z ówczesną Panią Wiceprezydent Miasta, Panią Koterbą, która powiedziała, i to jest oświadczenie publiczne podczas dyskusji na antenie Polskiego Radia w Krakowie, że ją nie interesują wnioski zewnętrzne, że ona wie najlepiej, co Kraków potrzebuje i Kraków będzie miał tak jak sobie to uzgodni. Bardzo mi przykro Panie Prezydencie, że dzisiaj usłyszałem to samo od Pana, że nie interesują Pana standardy europejskie czy światowe, jeżeli o nich mówimy, bo Kraków wie najlepiej jak to zrobić. To ja się dziwię, dlaczego po Krakowie dzisiaj nie jeżdżą tramwaje ciągnięte przez konie, jednak skądś te tramwaje elektryczne czy autobusy, najpierw elektryczne czy jeden z pierwszych autobusów wodorowych, który przyjechał do Polski, jeżdżą po Krakowie. W związku z tym czerpiemy jakieś wzorce i bierzemy jakieś wzorce z zewnątrz, bo nie myśmy to wymyślili. Dlatego ja apeluję, aby pochylić się nad tymi 5 m2, które nie są w ogóle żadnym standardem nigdzie, nie ma ich w tej chwili wbrew temu, co tutaj ktoś powiedział, nie ma żadnych praktycznie nośników 5 m2 w Krakowie, natomiast rzeczywiście ja tutaj pokazuję tylko zdjęcia z Europy, cała Europa bazuje jako standard na tym nośniku, który się wpisuje w tkankę miejską. Druga sprawa to są odległości między nośnikami. Znaczą te odległości, jeżeli je weźmiemy pod uwagę jak wygląda miasto no to one są w ogóle absolutnie nie do utrzymania, znaczy to po prostu trzeba fizycznie, trzeba pojechać w teren i to zobaczyć. Wszędzie gdzie są stawiane nośniki zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o drogach publicznych przede wszystkim, bo one narzucają pewne rozwiązania istnieje taka możliwość żeby stawiać nośniki bliżej skrzyżowania, tu mówimy oczywiście o skrzyżowaniu, które mijamy, jak zdążę to pokażę Państwu taki 1,5 minutowy filmik, który to zobrazuje. Inna kwestia, którą myśmy poruszali to jest kwestia dopuszczenia cyfrowych nośników tylko w małym formacie. Znaczą to jest absolutna dyskryminacja dlatego, że nie można preferować tylko jednego nośnika czy też jednej czy drugiej firmy, trzeba stworzyć możliwości funkcjonowania czegoś więcej. Chcę powiedzieć, że reklamy są intuicyjne, to nie jest tak, że mamy podjąć decyzję o tym, że na terenie miasta Krakowa będzie, nie wiem, 160 reklam cyfrowych itd., czy 200, czy 50 czy 80, to jest intuicyjnie, trzeba stworzyć po prostu pewne warunki, które będzie można

wykorzystać, a proszę wziąć pod uwagę, że rynek reklamy cyfrowej rozwija się bardzo, bardzo dynamicznie, również w Polsce, tych nośników przybywa i coraz więcej instytucji korzysta z możliwości przekazywania informacji na tych nośnikach, czy to są alerty, czy to są poszukiwania zaginionych, czy to są ostrzeżenia przed huraganem czy wiatrem, czy to są ostrzeżenia przed powodzią, czy o korkach itd., tego jest w tej chwili już bardzo dużo i w związku z tym dominują na pewno w naszym kraju nośniki cyfrowe małego formatu, ale jednak stworzone są warunki, aby w wielu miejscach nośniki większe były. Dlatego prosimy o pochylenie się nad tym w trybie procedowania żeby jednak zastosować możliwości wprowadzenia większych nośników, nie koniecznie zestandaryzowanych, dlatego, że lokalizacje mogą być różne, znaczy one mogą powodować, że ten nośnik może mieć 9 m², a może mieć i 12 m². I wracam też do tego słupa, znaczy wydaje mi się, że ten problem, który Państwo omawiacie czyli problem zadaszenia takiego czy innego oczywiście jest problemem ważnym, natomiast ja bym też apelował do zespołu czy do Pana Prezydenta, żeby jednak pochylić się nad tymi rozwiązaniami, które od pewnego czasu funkcjonują w największych wiodących miastach, nawet Polski, ale też i Europy czyli te nowoczesne słupy, które dzisiaj są przeszkłone, nazwijmy to w cudzysłowie, które nie powodują tego, że musimy wysyłać ekipy, które będą kleić, brudzą chodniki itd., tylko w sposób, że tak powiem bardzo prosty zamieszczają te plakaty i dają możliwości przede wszystkim umieszczania plakatów związanych z kulturą, czego w tej chwili jest coraz mniej i w Krakowie wiele instytucji narzeka, że po prostu te możliwości są niewielkie, ponieważ te słupy, które zostały, starego typu, nie dają takich możliwości ich wykorzystania, ich powierzchni dla celów właśnie reklamy instytucji kultury. I już na sam koniec powiem, że są dwa rozwiązania, które jakby są trochę nielogiczne z rzeczywistością, to znaczy pierwsza sprawa chodzi o dopuszczenie reklam na parkingach czy też przy obiektach usługowych gdzie mamy tam dopuszczenie czterech nośników wielkości właśnie 5 m² i jednego bilbordu do 18, znaczy postulat jest taki żeby w ogóle zrezygnować z tych 5 m, dopuścić tylko 4 bilbordy do 18 m², zazwyczaj to są dwie konstrukcje, bo są dwustronne, bo to są jedyne nośniki, które tak naprawdę są między tymi samochodami widoczne, pomijam oczywiście flagi na masztach. 5 m² jest totalnym kuriozum, które, znaczy nie wiadomo skąd się wzięło i kto wpadł na ten pomysł i w ogóle, po co to wymyślił. I już ostatnia sprawa to jest kwestia tablic na budynkach, to znaczy jest tak, że my zaproponowaliśmy taką zmianę żeby na budynkach funkcjonowała jedna tablica czy też jeden element reklamowy do 18 m² jako ten, który jest, że tak powiem, widoczny z przestrzeni miejskiej, bo wszystko inne, co my tam umieszczamy po prostu jest nieczytelne i tylko, że tak powiem, jest pewną skazą na harmonii tego budynku, a nie daje możliwości jakiegoś odbioru konkretnego przekazu reklamowego. Znaczą chciałem teraz jakby można jeszcze, bo mamy chwilę, pokazać Państwu ten film, to jest przejazd ulicą Nowohucką, kilometr przejazdu, który pokazuje symulację umieszczenia na tym przejeździe, na tym jednym kilometrze nośników wielkości 9 m². Znaczą proszę wziąć pod uwagę, to nie jest oczywiście propozycja żeby je tam umieścić i żeby one były w takich czy innych miejscach, tylko chcielibyśmy pokazać, co to znaczy, jeżeli nośniki są wzdłuż dużej arterii komunikacyjnej umieszczone, znaczy między innymi jest odległość 200 m, czyli nie ma takiej sytuacji, że w jakimkolwiek momencie z jakiegokolwiek punktu Państwo widzą dwa nośniki, to jest bardzo duży obszar, w tej chwili w tych głównych ciągach komunikacyjnych mamy zapisane pół kilometra, pół kilometra to czasami jest po prostu jakby z punktu widzenia odbiorcy, znaczy jakaś totalnie niewyobrażalna odległość, bo pewne instytucje czy pewne rzeczy znajdują się gdzieś w jakimś tam obszarze, w którym konieczna jest informacja jedna czy dwie. W związku z tym zawężanie tego do 500 m jest niesłuszne. I na koniec chcę powiedzieć, że przecież to jest tak, że to nie wszystko dzieje się automatycznie, automatycznie możemy złożyć wnioski o przyjęcie takiego, a nie innego nośnika w danej

lokalizacji. To ostatecznie urzędnicy decydują gdzie ten nośnik może być postawiony, albo nie, nie możemy na dzisiaj dostosować wszystkich nośników, większość żeśmy zdemonstrowali, dlatego, że jak już ktoś tutaj powiedział, istnieje w Krakowie jeszcze wiele nośników, które stoją tutaj nielegalnie czy też po prostu nie spełniają wymogów ustawy i miasto w kwestii likwidacji tych nośników nie robi, chcę powiedzieć, że w większości dotyczy to nośników, jeździłem po Krakowie, firmy Cityboard Media, która jest zarejestrowana w trzech krajach, rajach podatkowych, ale chcę też powiedzieć, że jest dobry, znaczy nie tylko w rajach, bo część firmy jest w Toronto w Kanadzie. Chcę powiedzieć, że Gdańsk po 8 miesiącach prowadzenia sporu prawnego wynajmując kancelarię doprowadził do tego, że firma w Toronto zapłaciła ponad 100 tys. zł za nielegalny nośnik i go zdemonstrowała, w związku z tym można. Natomiast my nie zgadzamy się z tym absolutnie, żeby była taka sytuacja, że my nie możemy dostosować własnych nośników czy wystąpić z inicjatywą, dlatego, że ktoś nie dopasował się do uchwały krajobrazowej, która istnieje. Dlatego ja bardzo apeluję do wszystkich, żeby aktywnie uczestniczyli w tych konsultacjach, które są prowadzone w momencie, kiedy pojawi się projekt zmian w tej uchwale i chciałbym żeby miasto i zespół i Pan Prezydent nie robili takich wrzutek w postaci 41 zmian tej uchwały w uzasadnieniu, bo to po prostu brzydko pachnie, to jest tak jakbyśmy po prostu nie mieli możliwości zrobienia absolutnie żadnych konsultacji czy żadnych propozycji innych niż te 41 mimo, że było tych propozycji 177. Tak, że liczę, że te 177 zgłoszonych wniosków do uchwały krajobrazowej znajdzie się i będzie podane do publicznej wiadomości przez Pana Prezydenta jako przewodniczącego tego zespołu. Dziękuję bardzo, bardzo Państwu dziękuję, że wysłuchaliście mojego wystąpienia, mam nadzieję, że w trybie współpracy i konsultacji będziemy mogli doprowadzić do pewnych zmian, które są korzystne z punktu widzenia mieszkańców miasta, ale także i przedsiębiorców z absolutnym dobrem dla krajobrazu i dla przestrzeni miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. I kolejna osoba, nie wiem czy Pan Jakub, bardzo proszę, jakby Pan się przedstawił tutaj do protokołu.

Pan Jakub Ślezyngier

Dzień dobry, Jakub Ślezyngier, ja reprezentuję lokalną firmę reklamową, firma Koneser działającą na słupach reklamowych. Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja na wstępie chciałem powiedzieć jedną rzecz bardzo ważną, że my jako firma jesteśmy za, popieramy ideę uchwały reklamowej, jesteśmy przeciwni liberalizacji tej uchwały reklamowej, dlaczego, dlatego, że samo dostosowanie do tej uchwały reklamowej zabrało pewien okres czasu, pochłonęło pewne koszty, efekty w pewnych aspektach widać, w innych niestety nie widać, natomiast sama idea jest, uważam, bardzo dobra. I od początku to też jasno mówiliśmy. Natomiast słuchając tutaj wystąpienia Państwa Radnych, Pana Prezydenta ja chciałbym powiedzieć jedną rzecz, na której bardzo mi zależy, dlatego, że obecny projekt, być może nie interpretuję tego odpowiednio, nie mam wykształcenia prawniczego, tak, że jeżeli coś mówię, przeinaczam, bardzo przepraszam, obecny projekt, ta propozycja nowej uchwały krajobrazowej zawiera szereg uwag, szereg zmian, z pewnymi się zgadzamy, z innymi jesteśmy jakby przeciw, nie zgadzamy się. Pewne zmiany są podyktowane sytuacją, jaka jest dalej w przestrzeni miejskiej, problem z funkcjonowaniem nielegalnej reklamy w dalszym ciągu. I z tego miejsca chciałem bardzo prosić i apelować tylko o jedną rzecz, ponieważ ja, jako firma chciałbym mieć możliwość przekonania do swoich racji czy to zespołu czy Radnych, czy komisji czy Pana Prezydenta do pewnych zmian, pewnych poprawek, bo z dyskusji wynika, przysłuchując się, że być może czegoś takiego nie będzie.

Myśmy przedstawili te zmiany, propozycje zmian, nie wszystkie są, nie wszystkie zostały oczywiście przyjęte, natomiast bardzo mi zależy żeby mieć tą gwarancję żebym mógł przekonać, czy to w konsultacjach, czy już tutaj w obrębie Magistratu, żebym mógł przekonać, przedstawić swoje racje, które wydaje mi się, że są o tyle ważną rzeczą, dlatego, że te racje i te pomysły i ten punkt widzenia wynika z trzech lat pracy z uchwałą krajobrazową, co myślę, że tak powiem, Pani Dyrektor Zarządu Dróg między innymi może potwierdzić, byliśmy w szerokim kontakcie bardzo, Państwo w Wydziale Architektury też mogą potwierdzić, że byliśmy w bardzo częstym kontakcie, często sprzecznym, czasem zgodnym, natomiast ta praca pokazała gdzie są w praktyce błędy, gdzie są w praktyce potrzebne zmiany. Mówię o tym, dlatego, że wydaje mi się, że udział stron, takiej firmy jak ja, jest o tyle potrzebny, dlatego, że Państwo głosujecie teraz uchwałę, znaczy być może rozpoczniemy prace nad uchwałą, która ma obowiązywać przez kilka następnych lat, która ma porządkować ład przestrzenny w przestrzeni miejskiej. Nie jest to uchwała na najbliższe pół roku, nie jest to uchwała na najbliższy rok, mam nadzieję, że to na kilka lat. Jeszcze raz chciałbym wyraźnie zaznaczyć, że chciałbym i jestem, jako firma w 100 % za obowiązywaniem uchwały reklamowej, jestem w 100 %, popieram egzekucję zapisów tejże uchwały reklamowej, natomiast chciałbym mieć możliwość wypowiedzenia się, chciałbym mieć możliwość wprowadzenia pewnych poprawek, z jakim efektem, nie wiem, ale chciałbym mieć tą możliwość i taką gwarancję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia w dyskusji? Pan Prezydent, tak? Bardzo proszę. Widzę, że mamy jeszcze zgłoszenie Pana.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa może ja zacytuję artykuł 8i/, formy konsultacji społecznych, który jest przeciągnięty przed nawias w ustawie, zmienionej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który w mojej ocenie w odpowiedzi na wystąpienie Pana, który tutaj ostatni zabierał głos. Art. 8i/ formy konsultacji społecznych, czyli jakby to są formy, które dotyczą konsultacji zarówno do planu miejscowego jak i do uchwały krajobrazowej. Formami konsultacji społecznych są: zbieranie uwag, spotkania otwarte, panele eksperckie lub warsztaty poprzedzone prezentacją projektu aktu planowania przestrzennego, spotkania plenerowe lub spacery studyjne zorganizowane na obszarze objętym aktem planowania przestrzennego, ankiety lub geoankiety, wywiady, prowadzenie punktu konsultacyjnego lub dyżury projektanta. W stosunku do poprzedniego brzmienia ustawy jest tutaj bardzo rozbudowany jakby katalog form konsultacji społecznych i w mojej ocenie to nie jest jakby dobra wola Prezydenta, ale obowiązek Prezydenta, aby co najmniej, i to zresztą ustawa też podkreśla, musi być przeprowadzona konsultacja poprzez zbieranie uwag i jedną z tych form, które wymieniłem w dalszym etapie, czyli spotkania otwarte, panele eksperckie lub warsztaty, czyli w odpowiedzi na wystąpienie Pana, który jako ostatni zabierał głos, tak, będzie taka możliwość żeby uczestniczyć w tym spotkaniu. Tego typu form konsultacji społecznych nie było, chociaż myśmy, w mojej ocenie, i tak bardzo zdecydowanie poszerzyli dyskusję nad uchwałą krajobrazową w sytuacji, kiedy ona była uchwalana w trybie jak gdyby starej ustawy. Natomiast w odniesieniu do wystąpienia z tą prezentacją tutaj to ja chciałbym przypomnieć, że, chciałem się odnieść do dwóch wypowiedzi, do dwóch fragmentów tej wypowiedzi. Po pierwsze to nie jest dyskusja i to nie jest zespół ds. odorowych, użył Pan takiego określenia, że to brzydko pachnie. No to ja widocznie chciałbym to zdementować, jest to Sesja Rady Miasta Krakowa gdzie dyskutujemy na temat uchwały krajobrazowej, to po pierwsze, a po drugie to wyraźna była intencja ustanowienia 5 m2 nie jako nośnika reklamowego, który ma

być nośnikiem służącym pozyskiwaniu efektu finansowego dla reklamodawców. Myśmy wprowadzili ten nośnik głównie w kontekście takim, że chcieliśmy żeby on nie stał przy pasie drogowym czy w pasie drogowym. Myśmy chcieli żeby 5 m² to przede wszystkim dla firmy, dla rzemieślnika, dla podmiotu, który prowadzi działalność gospodarczą na osiedlu, nie wiem, w ramach jakiejś wspólnoty mieszkaniowej. Dla nas przede wszystkim intencją było wprowadzenie tego. Natomiast to, co Pan tutaj powiedział oczywiście sprowadza się do jednego, bo to bardzo dobrze brzmi, to mi trochę przypomina per analogia wypowiedzi niektórych, podkreślam, niektórych przedstawicieli firm deweloperskich, jesteśmy za zielenią, ale prosimy o obniżenie powierzchni biologicznie czynnej. Wypowiedź Pana z prezentacją sprowadza się do jednego proszę Państwa, zwiększymy powierzchnie nośników reklamowych w Krakowie. I na koniec chciałem powiedzieć, bo tutaj dzisiaj było takie mocne określenie, bubel, życzę Państwu Radnym do końca tej kadencji na pewno, aby podejmować buble takie jak ta cieszące się taką popularnością pośród mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, rozumiem drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Panie Prezydencie mówi Pan, że cieszący się popularnością wśród mieszkańców Krakowa. Nie wiem czy do Pana też docierają te głosy, ale do mnie docierają. Mieszkańcy na przykład skarżą się na reklamę wyświetlaną, że jest za jasna itd., tylko, że Panie Prezydencie tej reklamy w Krakowie nie było, dopiero uchwała krajobrazowa dopuściła taki model reklamy, w związku z powyższym zaczęła ona się pojawiać. Czym to jest jak nie ręcznym sterowaniem rynku reklamowego. Panie Prezydencie mówi Pan z tej mównicy, że moje poprawki były bublowate czy buble. Panie Prezydencie moje poprawki, jedna z moich poprawek, sprawdziłem przed chwilą, między innymi zmierzała do tego żeby nie było określonych sztywnych wymiarów tablicy reklamowej dla przedsiębiorcy tylko był wymiar górny, czyli do tego, co Państwo teraz proponujecie, żeby nie było sztywnych wymiarów tylko żeby był wymiar maksymalny. Panie Prezydencie moje poprawki między innymi mówiły o tym, o co apelował tutaj jeden z przedmówców z branży reklamowej, żeby wyeliminować nielegalnie stojące słupy. No to sytuacja jest taka, że nielegalnie stojących słupów w Krakowie jest, co najmniej kilkaset, Urząd o tym świetnie wie, bo dotyczy to w zasadzie jednej firmy i Urząd z tym nic nie robi, Panie Prezydencie takie są fakty, no to, jeżeli robi to robi w sposób mało skuteczny, słupy jak stały tak stoją, stać jakiś czas pewnie będą, jak pobierają opłatę za powieszenie plakatu tak pobierają, plakaty wiszą. Moje poprawki między innymi zmierzały do wyeliminowania tego zjawiska, ale równocześnie do tego, żeby legalnie działające firmy miały możliwość legalnego zarabiania. Państwo żeście tego nie przyjęli. Co to jest jak nie ręczne sterowanie rynkiem reklamowym w Krakowie. Nie, mogliście to przyjąć w autopoprawce, ano nie chcieliście to nie przyjęliście. Co to jest jak nie ręczne sterowanie rynkiem reklamowym w Krakowie. Panie Prezydencie moje poprawki między innymi zmierzały do tego żeby utrzymać nakrycie tzw. słupów w formie, która była tradycyjna w Krakowie. Podjęta została inna decyzja, bo nie wiedzieć, czemu, to znaczy ja wiedziałem i mówiłem to z tej mównicy, pojawia się słupy firmy, której do tej pory w Krakowie nie było, bo wtedy była jedna firma w Polsce, które miała słupy z płaskim dachem, jedna Panie Prezydencie, co to jest jak nie ręczne sterowanie rynkiem reklamowym w Krakowie. Tak, że może jednak czasami trzeba się zastanowić nad tym, co mówią specjaliści, a nie upierać się, że zawsze się ma rację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Pan Dyrektor nie chce zabrać głosu, Pan Prezydent już powiedział wszystko. Czy ktoś jeszcze na sali chciałby zabrać głos? Jeśli nie to drodzy Państwo tak, mamy poprawkę jedną, bo jedna została wycofana, mamy wniosek o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań, wobec czego zawieszam dyskusję i ten wniosek będziemy głosowali później i ewentualnie, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy podpisał się 5 Radnych. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, Pani Radna Grażyna Fijałkowska, Pani Radna Renata Kucharska, Pani Radna Małgorzata Kot i Pan Radny Adam Migdał. Idziemy dalej, 3600, jedno czytanie. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska osobiście, prosimy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt uchwały ma charakter porządkowy, konsumuje on zmiany, które podjęliście już Państwo wcześniej pięcioma uchwałami mianowicie zmiany dotyczą przekształcenia Samorządowego Przedszkola Nr 38 przy ulicy Jabłonkowskiej, przekształcenia Samorządowego Przedszkola Nr 188 Pod Lipami przy os. Piastów, przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych Nr 2 przy ulicy Śniadeckich, w skład tego Zespołu Szkół Specjalnych wchodzi również Przedszkole Specjalne Nr 8, przekształcenia Przedszkola Specjalnego Nr 15 przy ulicy Hieronima Wietora oraz wyłączenia z Zespołu Szkół Specjalnych Nr 11 Przedszkola Specjalnego Nr 3 i jego likwidacji. Tak, że jest to projekt porządkowy, bardzo proszę o jego przegłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku. Następny druk w trybie dwóch czytań. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Nr XXVII/354/07 w sprawie realizacji przez Gminę Miejską Kraków zintegrowanego aglomeracyjnego transportu zbiorowego.

Projekt Prezydenta, I czytanie, druk 3631, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek osobiście.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk dotyczy poszerzenia organizacji komunikacji miejskiej w Krakowie o gminę Jerzmanowice – Przegonia. To jest efekt już można powiedzieć kilkunastomiesięcznych rozmów na wniosek wójta gminy Jerzmanowice – Przegonia i w tym roku teraz we wrześniu doszło już do sytuacji, zdaniem przedstawicieli gminy krytycznej, gdzie po prostu nie ma możliwości dojazdu do szkoły, dojazdu do Krakowa do miejsc pracy z różnych przyczyn, tam jakby obsługi transportem prywatnym, więc zwrócono się do nas już z takim bardzo silnym apelem o pomoc, ponieważ akurat są pewne zmiany też w autobusach aglomeracyjnych, więc postanowiliśmy skierować tutaj do Wysokiej Rady właśnie prośbę o przyłączenie do tego zintegrowanego aglomeracyjnego transportu zbiorowego również gminę Jerzmanowice – Przegonia. Ponieważ temat jest dość pilny i kwestia uruchomienia tych linii jest dosyć paląca

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

bardzo proszę o skierowanie do II czytania dzisiaj jeszcze, jako sprawy nagłej, za co z góry dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów Radnych, opinie komisji? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego tak, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin autopoprawek na dzisiaj do godziny 16.00, poprawek dzisiaj 16.30 i ten wniosek będziemy głosowali. Następny druk 3535, jedno czytanie. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Zaczynamy blok kasyn, Pan Dyrektor gotowy.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Kalwaryjskiej 9 – 15.

Projekt Prezydenta, 3535, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Sekretarzu!

Rzeczywiście jest to blok kilkunastu uchwał, 31 projektów uchwał, które dzisiaj na Sesji Rady Miasta Krakowa będziemy omawiać w sprawie lokalizacji kasyn gry na terenie miasta Krakowa. Ja tylko tytułem wstępu chciałbym kilka uwag ogólnych przekazać. Otóż Rada Miasta jedynie wyraża pozytywną opinię lub nie wyraża takiej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry, natomiast decyzję podejmuje minister właściwy ds. finansów publicznych. Przedsiębiorcy mają wyznaczony przez ministra termin, kiedy mają możliwość składania wniosków do ministerstwa, jednym z kilkunastu dokumentów, jakie muszą dołączyć do takiego wniosku żeby on został rozpatrzony, jest pozytywna opinia rady gminy wyrażona w formie uchwały. Taka koncesja jak mówię, przyznawana jest przez ministerstwo, w Krakowie są możliwe do udostępnienia cztery koncesje, natomiast w całym województwie małopolskim jest to 5 koncesji, jeszcze jedna koncesja jest przyznawana w Tarnowie. Dlatego chciałbym tutaj pewne rzeczy uściślić, bo czasami w dyskusjach kularowych pojawiają się jakieś nieporozumienia, że tu nagle w Krakowie będziemy mieli kilkadziesiąt kasyn gry, które naraz będą funkcjonować. Otóż jest to wszystko uregulowane w ustawie o grach hazardowych i nie ma takiej możliwości, jak mówię, limit jest 4, 6 lat temu Państwo opiniowali ostatnie wnioski, w przyszłym roku na wiosnę kończą się 3 koncesje, czwarta kończy się w jesieni, stąd mamy już właśnie wnioski skierowane do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa przez przedsiębiorców. Przechodzę w takim razie do pierwszego wniosku według druku 3535, czyli lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Kalwaryjskiej 9 – 15. Tutaj wnioskodawcą jest spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe, spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ten wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Wydział Planowania Przestrzennego gdzie Wydział wskazał, że zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego jest możliwość usytuowania kasy gry w tejże lokalizacji, zresztą tam kasyno gry już w tej chwili funkcjonuje, jak również zostało to zaopiniowane przez służby konserwatorskie, a także jak każdy wniosek przekazane do opinii właściwej rady dzielnic i rada dzielnicy XIII Podgórze wyraziła pozytywne stanowisko w sprawie tego wniosku, stąd Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywną opinię dla tego wniosku. I w przypadku tych wszystkich 31 wniosków, które dzisiaj mamy na Sesji procedura jest taka sama, to znaczy wszędzie występowaliśmy do Wydziału Planowania Przestrzennego, do właściwych służb konserwatorskich i do właściwej rady dzielnic i na tej podstawie były opracowywane projekty uchwał, które dzisiaj będą Państwu przedstawiane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Radny Łukasz Wantuch, mamy tutaj również dwa zgłoszenia spoza Rady.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Najpierw chciałbym tak doprecyzować jedną rzecz. Rozumiem, że bez pozytywnej opinii Rady Miasta Krakowa dany podmiot nie może złożyć wniosku do Ministerstwa Finansów, czy to tak wygląda? Dobrze. Szanowni Państwo ja bym w takim razie Państwa zachęcał, żebyśmy głosowali w ten sposób, żebyśmy opiniowali pozytywnie tylko te cztery lokalizacje, które są obecnie, a odrzucili pozostałe. Dlaczego, możemy przyjąć takie założenie, że przegłosujemy wszystko, a i tak o tym nie będziemy decydować. Tylko tutaj są dwa aspekty. Po pierwsze te lokalizacje działają już od wielu lat, z tego, co wiem jedna z nich jest od ponad 20 lat. Nie powodują problemów. Nie wiemy do końca, jaka będzie decyzja Ministerstwa Finansów i czy na przykład inne lokalizacje, nie zostanie wybrana jakaś lokalizacja, która może powodować problemy społeczne. Działalność kasyn nie jest taką do końca działalnością neutralną, już nawet nie chodzi o przegrywane te sumy, ale to też wiąże się z napływem samochodów, powiedzmy, że ktoś chce w nocy zagrać. Jeżeli przy tych czterech lokalizacjach nie było skargi, są pozytywne opinie rad dzielnic to powinniśmy dążyć do tego żeby to utrzymać. Po drugie oprócz prawa też powinny być jakieś wyższe zasady. Z naszego punktu widzenia jest raczej obojętne powiedzmy w pewnym zakresie, kto prowadzi te podmioty, chyba, że ktoś z Rady Miasta Krakowa ma jakieś udziały w któryś z tych spółek, ja żadnych udziałów nie mam, nigdy w życiu nie grałem w żadnym kasynie. Patrząc na to z punktu widzenia osoby, która prowadzi jakąkolwiek działalność w naszym mieście gospodarczą. Ta niepewność, te firmy, te kasyna zatrudniają ludzi. Jeżeli nie dostaną tej koncesji dostanie inny podmiot, nie wiem, na jakich zasadach Warszawa będzie o tym decydować, to będzie się wiązało z utratą miejsca pracy, najpewniej te osoby znajdą miejsca pracy w innych miejscach, ale to też na przykład wiąże się z tym, że będą musiały dojeżdżać w inne miejsce. Dlatego uważam, że sensowniej jest przyjąć te cztery uchwały dotyczące istniejących lokalizacji, a pozostałe odrzucić i zachować status quo. Oczywiście może ktoś powiedzieć, a ja tak nie będę głosował, bezpiecznie jest zagłosować za wszystkimi, bo boję się, że jakieś trzyliterowe służby będą mnie nachodziły, będę się musiał tłumaczyć z tego, dlaczego popierałem określone podmioty. Można tak pomyśleć. Był taki, jest taka postać historyczna sprzed 2 tys. lat, która była namiestnikiem Galilei i miała podobny sposób myślenia, czyli umywania rąk. Ja jednak uważam, że zadaniem Radnych jest też branie odpowiedzialności i uważam, że znacznie lepszym rozwiązaniem jest to żebyśmy utrzymali status quo, mieli te kasyna w tych miejscach, w których są obecnie, pozostałe wnioski odrzucić. Miałbym tylko też taką prośbę do Pana Przewodniczącego, jeżeli będzie, jak dojdzie do głosowania, nie wiem w jakiej kolejności będziemy głosować, ale bardzo bym prosił, żeby ze względów technicznych te cztery druki dotyczące tych czterech obecnych lokalizacji były na samym początku w jednym ciągu, bo wtedy łatwiej będzie zapamiętać, które są, dotyczą istniejących lokalizacji, a które są lokalizacjami nowymi. Tak, że prosiłbym o takie ułożenie głosowania, żeby te cztery były, jako pierwsze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

W innym przypadku będzie ruletka, jak to tutaj Pan Radny sugeruje.

Radny – p. Ł. Wantuch

W innym przypadku może po prostu dojść do błędu ludzkiego, przecież tych druków jest ponad 20, tak to będziemy wiedzieli.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale przecież to można zapamiętać, zresztą zobaczymy, dobrze. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, prosimy.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie chciałem się zgłaszać do głosu, tak naprawdę wydawało mi się zawsze, że to są kwestie techniczne, bo w tej kadencji już wielokrotnie głosowaliśmy w tych sprawach i to było chyba zawsze, każdy miał jakieś swoje stanowisko, na którym zawsze stał, była część Radnych, która głosowała za, część przeciw, część się wstrzymywała, ale jak słuchałem tutaj kątem ucha tego, co Pan Radny Wantuch przed chwilą mówił to powiem szczerze, że jestem mocno w szoku Panie Radny, bo z jednej strony Pan powiedział, że są lokalizacje i nie sprawiają, kasyna kłopotów, a chwilę później, że przecież te kasyna to jest taka działalność niepewna, że tam mogą występować problemy. No to mogą występować problemy, występują czy nie występują. Po drugie, że będzie jakiś ruch samochodowy w nocy do tych kasyn, nie wiem czy Pan wie, gdzie one się znajdują, jedno z nich znajduje się na przykład, z tego, co dobrze kojarzę przy ulicy Westerplatte, jakby w ścisłym centrum. Nie widziałem tam dużego ruchu, a zresztą przy żadnym z nich, na Prądniku Białym też wydaje mi się, że korki w nocy nie stoją aut, które dojeżdżają nagle nagrać, chyba, że ktoś widział, nie wiem, ja nigdy nie widziałem. Natomiast ta argumentacja jest absurdalna, to znaczy na tej zasadzie moglibyśmy powiedzieć, w ogóle może podejmijmy uchwałę, że już nigdy nic w Krakowie się nie zmieni, bo jakakolwiek zmiana, która nie zależy od nas nawet, bo to przecież decyduje ministerstwo na końcu, jakakolwiek zmiana nie jest dopuszczalna, bo ona cokolwiek, cokolwiek się może wydarzyć w Krakowie. Więc ja tego nie rozumiem, dlaczego, i ja pytam, dlaczego też, dlaczego Pan wychodzi na mównicę i mówi, że tylko te konkretne cztery firmy i te konkretne cztery lokalizacje Pan dopuszcza, a pozostałych nie, mimo tego, że Pan nic o nich nie wie, nic o nich się nie wypowiada, bo one już działają, to mówię, na tej zasadzie podejmijmy uchwałę, że punkty obwarzanków, które już teraz działają mają działać do końca istnienia Krakowa i żadnych nowych przetargów na miejsca nie ogłaszajmy, bo dlaczego ktoś, kto teraz sprzedaje obwarzanki za dwa lata ma stracić pracę i nie sprzedawać, bo przegra w przetargu. Czy Pan Radny taką uchwałę też złoży, żeby też tego zakazać, żeby rynek decydował, a tym bardziej, że my tutaj nie decydujemy tylko decyduje Ministerstwo Finansów. Więc to już jest dla mnie totalnie absurda, rady dzielnic, które są najbliżej mieszkańców i ewentualnie, jeżeli rady dzielnic by zgłaszały problemy i zastrzeżenia, co do konkretnych lokalizacji to ja to w 100 % rozumiem i uważam, że należy poprzeć stanowiska rad dzielnic, bo doskonale wiedzą, jakie to może generować obciążenia. Ale jeżeli rady dzielnic to popierają to ja totalnie, żeby za dużo nie powiedzieć, ale jestem bardzo zaskoczony Pana argumentacją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Sprostowanie Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Radny nigdy Pan nie widział ruchu samochodów do kasyna przy ulicy Westerplatte z bardzo prostego powodu, bo tam kasyna nie ma, kasyna na ulicy Westerplatte nie ma, prawdopodobnie Panu chodziło o inną lokalizację na przykład kasyno przy ulicy

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

Armii Krajowej, tam jest kasyno rzeczywiście. Porównywanie sprzedawania obwarzanków do prowadzenia kasyna to są dwie różne rzeczy, sprzedawanie obwarzanków to jest, co innego, kasyno to jest, co innego. Mnie generalnie chodziło o to, że jeżeli są lokalizacje od ponad 20 lat, sprawdzone, bez skarg ze strony mieszkańców, to po co ryzykować jakąś inną lokalizację. Rady dzielnic dały pozytywne opinie wychodząc pewnie z takiego założenia jak mówiłem przed chwilą, że boją się na przykład tego, że jak będą preferować, tak to w cudzysłowie nazwijmy, określone podmioty to będą miały problemy z tytułu trzyliterowych służb, tylko to preferowanie jest w interesie mieszkańców. Osobiście uważam, że jeżeli ktoś prowadzi działalność 20 lat, nie powoduje konfliktów, zatrudnia ludzi, płaci podatki w naszym mieście to po co to zmieniać, a obwarzanki zostawmy w spokoju.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Obwarzanek, a sprawa krakowska. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Muszę powiedzieć, że z dużą uwagą przysłuchiwałem się wystąpieniu Łukasza Wantucha i jestem naprawdę mocno, bardzo mocno zaskoczony jego świetną znajomością kasyn, rynku kasyn, lokalizacji itd. w Krakowie. Nie przypuszczałem, że może być Radny Miasta, który tak świetnie zna kasyna, nie wiem czy od środka czy nie, ale jestem mocno zaskoczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Drugi wystąpienie Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Radny gdyby Pan był obecny podczas mojego wystąpienia pierwszego, a nie był Pan obecny, to by Pan usłyszał, że powiedziałem wyraźnie, nigdy w życiu nie byłem w żadnym kasynie, aczkolwiek nie uważam, żeby było coś w tym złego, nie mam udziału w żadnej firmie. Więc jeżeli Pan chce zabierać głos w dyskusji to proszę też słuchać tego, co mówią inni Radni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Radny, ależ ja powiedziałem to, co powiedziałem z podziwem, a Pan to odebrał w jakiś inny sposób. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jeśli nie ma zgłoszeń, są zgłoszenia spoza Rady, Pan Tomasz Szakiel, ZPR SA i przygotowuje się Pan Krzysztof Jasiński. Cztery minuty.

Pan Tomasz Szakiel

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Ja jestem przedstawicielem jednej z tych firm, które prowadzą teraz działalność w Krakowie. Jak tutaj Pan Dyrektor już powiedział, są w Krakowie cztery kasyna, żeby już uciąć spekulacje na temat lokalizacji, jedna jest na ulicy Armii Krajowej faktycznie i to jest kasyno, które tam funkcjonuje od 30 lat, na Placu

Szczepańskim od ponad 20 lat, na ulicy Kalwaryjskiej od ponad 20 lat i na ulicy Papierniczej od 11 lat i są to kasyna prowadzone przez wiarygodne, rzetelne firmy, obecne na rynku gier w Polsce od kilkudziesięciu lat, tak, że tutaj faktycznie gwarancja bezpieczeństwa i prowadzenia tego zgodnie z prawem jest zapewniona. Lokalizacje są zgodne z miejscowym planem zagospodarowania, tutaj nie ma żadnych wątpliwości.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Trochę głośniej, bliżej mikrofonu.

Pan Tomasz Szakiel

Są zgodne z miejscowym planem zagospodarowania, tu nie ma żadnych wątpliwości, faktycznie dysponują dogodnym dojazdem, są znane klientom, często tam są parkingi dla gości, tak, że wszelkie jakby udogodnienia związane z tą działalnością są zapewnione. Co ważne, są to lokale, w których firmy poniosły też ogromne nakłady finansowe, bo kasyno to nie jest, z całym szacunkiem dla sprzedaży obwarzanków, to nie jest sprzedaż obwarzanków, to jest miejsce, które ma faktycznie mnóstwo zabezpieczeń, tam jest grubo ponad 100 kamer, tam są mikrofony, tam jest mnóstwo instalacji, ta działalność jest naprawdę bardzo mocno uregulowana, bardzo rygorystycznie sprawdzana. My, już tak żeby tylko dać obraz to jak prowadzimy, inaczej, każdy, kto wchodzi do kasyna musi się zarejestrować, a my przez trzy lata każdemu, kto przychodzi do kasyna na kontrolę musimy pokazać od wejścia do wyjścia, co on robił, jak grał, za ile grał, ile wygrał, ile przegrał, tak, że tutaj ta część taka techniczna jest bardzo kosztowa, plus wiadomo, wystrój, wyposażenie, to są duże wydatki. Jeszcze w kontekście ostatniego COVID, który był i była ta działalność zamknięta i dosyć duże straty firmy poniosły to też wiadomo, dla nas ważne i istotne by było żeby tą działalność móc w tych miejscach kontynuować, żeby te nakłady nam się zwróciły. Tak jak Pan Dyrektor powiedział, mamy pozytywne opinie rady dzielnic, zapewniamy pracę dla kilkuset osób, tak, że każde kasyno to jest często ponad 100 osób personelu, który tam pracuje. Co ważne i istotne, są to miejsca, które są w odpowiedniej odległości od kościołów, miejsc kultu religijnego, szkół, przedszkoli, wszelkich placówek oświatowo – wychowawczych. Tego, co prawda, w ustawie wprost w odniesieniu do kasyn nie ma napisane, natomiast w rozporządzeniu, które jest i obowiązuje w stosunku do umiejscowienia salonów gier, które prowadzi Totalizator Sportowy, bo one są objęte monopolem państwa i na to nie ma opinii Rady Miasta tam jest ta zasada uregulowana, czyli te miejsca nie mogą się znajdować w pobliżu no właśnie choćby kościołów. Tutaj minister czy ustawodawca wyszedł z założenia, że Państwo opiniując lokalizację kasyn też będziecie to brali pod uwagę, jeszcze inne rzeczy możecie wziąć pod uwagę, tak, że pewnie ważne jest żeby to było w takich miejscach, żeby nie było blisko do tych miejsc. Co ważne i istotne, z naszego punktu widzenia, my jesteśmy firmą polską, oprócz działalności kasynowej prowadzimy wiele różnych działalności, natomiast prowadzimy też działalność regionalną i tutaj Państwo pewnie słyszeliście czy możecie znać grupę ZPR z tego, że mamy Radio Eska Kraków chociażby, tak, że tą działalność lokalną wspieramy, jesteśmy też sponsorem i ściśle współpracujemy choćby z Teatrem STU, tak, że te pieniądze w jakiejś części reinwestujemy w działalność lokalną. I jeszcze jeden aspekt chciałem poruszyć/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, bardzo proszę kończyć.

Pan Tomasz Szakiel

/.../ bardzo istotny, to jest przeciwdziałanie nielegalnemu hazardowi. Kontynuacja działalności w dotychczasowych miejscach powoduje, że jest duże prawdopodobieństwo, że nie rozwinie się w tych miejscach czy w ogóle w Krakowie nielegalny hazard, który jest w Krakowie obecny. Ewentualne zmiany lokalizacji, zamknięcia kasyn dotychczasowych powodują zawsze przerwy w działalności, przerwy w działalności się wiążą z tym, że otwierają się nielegalne punkty. I teraz żeby nie być gołosłownym, tutaj jest dostępny taki raport firmy UN Global Compact, to jest organizacja powołana przez ONZ, współpracuje z Ministerstwem Finansów, Krajową Administracją Skarbową i oni opracowali raport, który dotyczy nielegalnego, szarej strefy w Polsce, różnej, ale kasynowej również i tutaj ja zacytuję tylko jeden fragment z tego raportu: nielegalne salony stanowią poważną konkurencję dla legalnych punktów oraz dla kasyn stacjonarnych, co można było zaobserwować w szczególności w czasie ograniczeń w handlu związanych z pandemią, kiedy to nielegalne punkty gier przeżywały wzmożony ruch z uwagi na brak legalnej alternatywy. To jest raport dostępny, można sobie zrobić, można go przeczytać, jest, na ten temat też są często informacje w prasie, jeden z artykułów tu też przeczytam jeden fragment odnośnie działań.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć i pół minuty, proszę już kończyć.

Pan Tomasz Szakiel

W 2020 roku w skarbówce, skarbówce udało się wszcząć 3,5 tys. postępowań karno – skarbowych i zająć 6,5 tys. jednoręcznych bandytów, a w I połowie 2021 roku wszcząć tysiąc postępowań i zająć aż 4,2 tys. maszyn. KAS przyznaje przy tym, że wszystkie podane wartości w 2020 roku były niższe niż we wcześniejszych latach, ale zrzuca to na karb epidemii koronawirusa i wynikających z niej ograniczeń, zaznacza, że w 2021 roku wyniki prawdopodobnie przekroczą ubiegłoroczne. I jeszcze jeden cytat: w przeciwieństwie do KAS nielegalni operatorzy w okresie pandemii nie zmniejszyli aktywności. Tak, że to jest faktycznie korzyść, która będzie z tego, że kasyna będą kontynuowały działalność w tym samym miejscu, nie będzie przerw, nie będzie szansy na to żeby się ten nielegalny hazard rozwinął. Przekroczyłem swój czas, dziękuję bardzo. Jeżeli są jakieś pytania to chętnie odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Krzysztof Jasiński, Teatr STU.

Pan Krzysztof Jasiński

Dziękuję Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo Szanowni Państwo. Kilka, kilka słów. Przyszedłem tu po to żeby wesprzeć starania ZPR, które są sprawdzonym mecenasem kultury w Krakowie, od wielu lat wspierającym Teatr STU, doskonale Państwo wiecie jak wygląda dziś sytuacja finansowa kultury, najlepiej wie Komisja Kultury waszej Rady, więc powiem tylko tyle, że nie byłoby wielu premier, nie byłoby produkcji, którą ma zawsze planujemy z dużym wyprzedzeniem, nie w roku budżetowym tylko zasilanym przez dotacje, ale przez sponsorów właśnie i to nam daje tutaj w Krakowie szansę działalności i mimo tego, że ustawa krajobrazowa zdjęła z naszego budynku wszelkie możliwe dzieła sztuki, jakie reklamowały, ale przecież tylko zachęcały właściwie widzów do frekwencji w teatrze, to tym bardziej każda złotówka, jaka się może pojawić na naszym koncercie, jako wsparcie naszej działalności, jest niezwykle cenna. Więc jak możecie nam pomóc waszymi decyzjami to będziemy niezwykle wdzięczni. Dziękuję bardzo.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Witam Szanowną Radę, stronę prezydencką. Co do Radnych, dziwi mnie naprawdę, że wy nie odwiedzacie miejsc, które mamy w mieście, nic, co ludzkie nie jest mi obce. I przynajmniej dobrze by było sprawdzić, co się dzieje. Po pierwsze w kasynach teraz nie wejść bez dowodu osobistego, jestem legitymowany na samym wejściu z dowodu osobistego i tak jak właśnie tutaj Pan przedstawiał całe moje uczestnictwo jest tak naprawdę monitorowane. Dlatego odwoływałem się, że tak samo powinna wyglądać sprzedaż w nocy alkoholu, też powinno to być monitorowane, tak samo jak kluby go-go i wejście do klubu go-go dokładnie na zasadach właśnie kasyna. Tak, że z jednej strony troszkę jestem przerażony, że Radni nigdy nie byli w kasynie, nigdy nie odwiedzali klubu go-go, tak, że to jest naprawdę dziwne, ponieważ mamy takich ośrodków bardzo dużo w mieście, i jednych, i drugich, i trzecich, co prawda bardzo mnie przerażało to jak lotnisko w Czyżynach właśnie pokazuje, że tam ma powstać duże kasyno, które bardziej się kojarzyło w tym momencie teraz z małym Las Vegas, co mamy jakieś dziwne właśnie już zasady ściągania nazewnictw z różnych krajów, Malediwy, Chorwacja i inne takie rzeczy, tak, że Kraków zaczyna być w ogóle dosyć dziwną rzeczą, ale naprawdę przeraża mnie świadomość Rady miasta, a właściwie nieświadomość Rady Miasta odnośnie pewnych ośrodków, bo tak naprawdę kasyno nie jest niczym negatywnym, jeżeli patrzymy na tą perspektywę teraz, a sprzed 10 lat tak jak to wyglądało, kiedy naprawdę było to niebezpieczne. Jeżeli ktoś zyskiwał wygraną i nagle się okazywało, że nie może wyjść z kasyna, bo już czai się na niego kilkanaście osób, za wygraną 500 zł. I skoro naprawdę Rada Miasta nie ma świadomości odnośnie lokali, które prosperują w mieście to jest to tragedia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mam nadzieję, że jednak wniosku formalnego o wizję lokalną w klubie go-go nikt nie złoży. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam takie pytanie, oczywiście Pan nie musi mi odpowiadać, bo tutaj jakby zabrał głos jako mieszkaniec, jako przedstawiciel instytucji, co powinna Rada Miasta zrobić w sytuacji, w której ktoś by przyszedł i powiedział, że będzie jeszcze większym mecenasem teatru, bo ja powiem szczerze, że to jest taki trochę, nie wiem jak to ładnie ubrać w słowa, ale moralny szantaż. To znaczy ktoś płaci na instytucje kultury jako mecenas w związku z tym my, jako Rada Miasta mamy mu udzielić pozwolenia na prowadzenie działalności w Krakowie. Szanowni Państwo w jakiej my sytuacji się znajdujemy, a co w sytuacji, w której ktoś przyjdzie i powie, skoro ci płacą na teatr tyle to ja zapłacę dwa razy więcej. To wtedy Pan tutaj przyjdzie i powie, że ktoś płaci dwa razy więcej to wesprzemy tego, co da dwa razy więcej. Nie możemy w ten sposób podejmować decyzji, że my udzielamy komuś zgody czy pozytywnej opinii na prowadzenie działalności kierując się tym, że ktoś wpłacił pieniądze na miejski teatr. Jak to wygląda, jakby, Szanowni Państwo wydaje mi się, że to jednak jest taki argument, którego ciężko w jakiś sposób uzasadniać. Ja rozumiem, że firmy zawsze dbają o swój wizerunek i wspierają lokalną działalność i to bardzo dobrze, natomiast mówienie do Rady Miasta Krakowa żeby wyraziła pozytywną opinię i wydała zgodę na jakąś działalność gospodarczą, bo ktoś wpłacił wcześniej pieniądze i wsparł jakąś działalność, moim zdaniem jest, co najmniej nie na miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałoby zabrać głos? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja trochę w innym kontekście. Mnie osobiście kasyna nie przeszkadzają, nie widzę jakichś szczególnym utrudnień, które z tego powodu się na mieście pojawiają, natomiast mam jeden dylemat estetyczno – moralny, co do pewnej lokalizacji. Znaczący ja rozumiem, że ilość wniosków i propozycji lokalizacji wynika z tego, że i tak ostatecznie mają być tylko cztery przyznane, w związku z powyższym każdy próbuje się rozepchać na tym rynku jak mu się uda, bo koncesje wydaje Minister Finansów. Ale mam dylemat, co do jednego miejsca. Otóż jak się przyjeżdża do Krakowa, a duża część ludzi, turystów wjeżdża do Krakowa poprzez dworzec kolejowy to najpierw przechodzi przez galerię, która ma jedno z czterech największych wejść do siebie, bo jest dworzec kolejowy. Następnie wychodzi z tej galerii i co będzie widziało, w Pałacu Wołodkowicza będzie widziało kasyno i to jest mój jedyny dylemat o charakterze lokalizacyjno – estetycznym, że powinno być tak, że w mieście, które mówi o sobie, że jest miastem kultury, inwestuje tryliony złotych w kulturę, w wygląd, właśnie odbyliśmy ścieżkę inteligentnej dyskusji z Panem Zastępcą Prezydenta na temat uchwały krajobrazowej, czy my powinniśmy się zgodzić na tą jedną lokalizację, reszta mi nie przeszkadza, znaczący czy to będzie hotel, budynek specjalny wydzielony jak na Prądniku Białym czy wielki hotel na Krowodrzy, jest mi to obojętne. Prawdopodobnie będą te lokalizacje, które były, bo historycznie jest to lokalizowane w tych samych miejscach. Mam dylemat na temat Pałacu Wołodkowicza na placu przed dworcem głównym PKP w Krakowie. Każdy turysta przyjeżdżający do Krakowa, zarówno ten krajowy, zagraniczny, wychodząc z dworca wchodzi na kasyno. Nie jestem pewien czy jest to dobre rozwiązanie w mieście, które tak dużo inwestuje i tak duże koszty przekłada na przedsiębiorców w swój wygląd, tak dużo inwestuje w swój wygląd. To jest lokalizacyjnie, mi nie chodzi jaka tam jest firma, proszę pod rozwagę, o wzięcie pod rozwagę przy głosowaniu tej konkretnej lokalizacji, bo w mojej ocenie nie powinno być tak, że jedna z głównych bram do miasta otwiera się na kasyno. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pozwólcie Państwo, odniosę się do Łukasza Sęka. Szanowni Państwo zauważyliście, że tutaj właściwie dwa były wystąpienia, to znaczący rzeczywiście może Pan Łukasz ma rację, że ktokolwiek by tutaj wychodził i mówił, Szanowni Państwo dałem takie czy inne pieniądze, może to było rzeczywiście niezbyt delikatne, ale zauważcie Państwo, że tutaj było bardzo ważne wystąpienie Pana Dyrektora Teatru STU. My wczoraj rozpatrywaliśmy sprawę na naszej Komisji Kultury gdzie mówiliśmy jak wygląda funkcjonowanie teatrów i sprawy finansowe. Teatr STU, nie tylko on, bardzo wiele teatrów czy instytucji kultury naprawdę Szanowni Państwo sięgają do sponsorów, ze sponsorami proszę Państwa jest sytuacja dramatyczna, sponsoring właściwie wygasa, przez jakieś sprawy, to jest osoba debata na osobnym seminarium. Szanowni Państwo naprawdę przedsiębiorcy odstępują w bardzo wielu wypadkach, mówię o sytuacji kultury, nie mówię o instytucjach Orlenu, które są finansowane, tego wątku nie poruszam, ale Szanowni Państwo naprawdę, jeżeli, musimy popatrzeć na to w

ten sposób, każdy sponsor jest na wagę złota, ten, który dofinansowuje kulturę, jeżeli nie musi, a oni to jednak robią. W związku z tym potraktujmy to, jako dwie odpowiedzi, jedna, która być może przekroczyła jakieś dobre zasady jak wskazał Łukasz, a druga sprawa, wystąpienie Pana Dyrektora, który mówi, naprawdę Szanowni Państwo to jest duża część pieniędzy dzięki, której jeden z lepszych teatrów w Krakowie, Teatr STU działa. Proszę także rozpatrzyć to w tych kategoriach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Teodozja Maliszewska, Pani Przewodnicząca.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Od kiedy pamiętam, od kiedy sięgam przy pomocy literatury i teatrów, dzieł dramatycznych, zawsze kultura wspierała się mecenatem i te mecenaty były różne, ale najważniejsze zdanie, które powiedziała przed chwilą Pani Radna Małgosia Jantos, każdy sponsor jest na wagę złota. Ja już abstrahuję od tego, jakie poglądy na ten temat ma mój kolega Radny Łukasz Sęk, ja przyjmuję do wiadomości opinię Pana Radnego, ale się z nią nie zgadzam, absolutnie się nie zgadzam, bo działalność kasyn w Polsce jest legalna i nie traktujmy ich jak miejsca trędowate. Zróbmy taki nadzór, żeby tam wszystko było lege artis, ale gdybyśmy chodzili za każdym mieszkańcem, który gdzieś przepuści pieniądze, czy przepije, czy wyda właśnie w tych go-go to, kim byśmy byli, nie jesteśmy społeczeństwem, które chodzi i szpieguje swoich mieszkańców, każdy żyje na swój rachunek. I albo on, albo jemu najbliżsi pomogą mu się bronić, jeśli tej obrony potrzebuje. Ja powiem tak, w swojej dzielnicy IV mam kasyno, to jest pięknie urządzone miejsce, kulturalne, na wysokim poziomie i ja tam Panie Madej bywam, bywam i wydaje mi się, że robię coś, co mogę i co jest dopuszczalne i nie robię nikomu krzywdy. Proszę Państwa, jeśli my w ten sposób zaczniemy traktować różne instytucje, które z jakichś powodów są uznawane, cudzysłów duży, za trędowate, to my daleko nie zajedziemy. Ja sobie chwalę kasyno w mojej dzielnicy, bo ja też ich wykorzystuję, bo są dzieci, bo są szkoły, bo są zawody, bo są nagrody w konkursach i ja wiem, co to znaczy sponsor u mnie na miejscu. I proszę Państwa o to żebyście się niezaperzali średniowiecznymi lub nawet sprzed tej wojny poglądami, kasyno to jest coś wrednego, nie, to jest normalna instytucja działająca za zgodą legalnie w Polsce, odprowadzająca do miasta kolosalne podatki i to jest ważne i powtórzę za Małgosią Jantos, każdy sponsor dzisiaj jest na wagę złota.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie będę tutaj wartościował tak jak mówiła przedmówczyni, kasyna są w Polsce legalne, kto chce może chodzić, kto nie chce nie musi. Natomiast ja mam dwa pytania, czy w przypadku kasyn mamy na przykład podobne regulacje jak w przypadku na przykład sklepów monopolowych, chodzi i o odległość od szkół, bo co do jednej lokalizacji, jeżeli są takie regulacje to miałbym wątpliwość, to jest raz, a dwa, zabrakło mi informacji, albo nie znalazłem, czy te lokalizacje, te miejsca to są w budynkach miejskich czy w budynkach prywatnych, te dwa pytania, odnośnie odległości od szkół i czy budynki są miejskie czy prywatne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, to Pan Dyrektor, czy ustosunkuje się?

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Szanowni Państwo!

Odpowiadając na pytania Pana Przewodniczącego Buszka generalnie mamy wnioski dotyczące 14 lokalizacji, wszystko są to lokalizacje w budynkach podmiotów prywatnych. Mamy Plac Szczepański, Kalwaryjską, Armii Krajowej, Studencką, Podwale, Lubicz, Papiernicza, Sławkowska, druga lokalizacja na Sławkowskiej, św. Krzyża, Krowoderska, świętej Anny, róg z Wiślną, Opolska, Radzikowskiego i Życzkowskiego. Tak, że budynki prywatne, tak jak mówiłem wcześniej, naszą rolą, jako miasta jest tylko i wyłącznie z Państwa strony wydanie bądź nie, pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji. Natomiast decyzję podejmuje Ministerstwo Finansów, natomiast nie ma żadnych przepisów, które regulowałyby odległość od kościołów czy tych punktów chronionych tak, jak mamy to w przypadku sklepów z alkoholem, które to kwestie są regulowane w osobnej uchwale Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jeszcze ja się zgłosiłem, miałem nie zabierać głosu, ale jak usłyszałem tutaj o kasynie, jako instytucji charytatywnej wręcz to jednak muszę troszeczkę zaprotestować, bo ja rozumiem, że to jest biznes legalny, natomiast my nie możemy jakby tutaj jednostronnie patrzeć, że to cele charytatywne, kultura, sponsorzy, super i wszystko cudownie, bo jednak z działalnością kasyn nieuchronnie również wiąże się wiele tragedii ludzkich i to też trzeba powiedzieć, też, oczywiście, ale ja nie chcę żeby wybrzmiało na tej sali to, że kasyna to są instytucje charytatywne, prawie jak jakieś fundacje wspierające ludzi, to jest jednak bardzo specyficzny rodzaj prowadzenia działalności, który oczywiście jest przedstawiany, jako kwestia rozrywkowa, natomiast z drugiej strony ile razy słyszy się o pewnych tragediach ludzkich, o bankructwach, o kwestiach rozbicia rodzin, o kwestiach nałogów, kwestiach problematycznych. I sądzę, że o tym nie możemy zapomnieć tutaj i tylko sugerować, że to jest filantrop i mecenas, ja nie mówię o tym konkretnym podmiocie tylko mówię w ogólności, co do kasyn i takiej działalności. Dlatego też sądzę, że o tym również warto pamiętać w debacie na ten temat. Ja tylko tyle chciałem. Pani Radna, Przewodnicząca Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja bardzo przeprowadzam, bo wypowiedź Pana Przewodniczącego mnie tutaj przywołała. Szanowni Państwo ja bardzo nie lubię jak się w takich sytuacjach wprowadza wątki takie populistyczne pod tytułem cierpią, itd. Szanowni Państwo człowiek sam decyduje, tudzież jego rodzina, nie wprowadzajmy tego typu rozpatrywania sprawy, właśnie tak głęboko psychologicznie itd., to nie jest ten poziom naszych dyskusji, to jest jedna sprawa. A druga ja i Pani Teodozja Maliszewska mówiłyśmy o czymś taki, że sponsorzy dotyczący kultury, bardzo trudno od nich dostać, być może te nasze wypowiedzi, moja i Teodozji będą nawoływały innych przedsiębiorców, żeby byli tak uprzejmi i dorzucili grosza do kultury krakowskiej, która naprawdę ma olbrzymie braki, których nie jest w stanie czym zabezpieczyć. W związku z tym Szanowni Państwo to nie było gloryfikowanie obiektów, w których zatracił się Dostojewski, ale to jest sprawa po prostu mówienia o tych podmiotach, które chcą sponsorować, a inni być może nie chcą. W związku z tym to był taki punkt B czy C mówiący o tym, że chwalimy ich za to, że jednak to robią. I tylko tyle, nie wchodźmy w

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

sprawę tragedii ludzkich itd., bo moglibyśmy mówić o innych przybytkach, w których też ludzie się zatracają w swoim jestestwie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, a to już jest trzecie wystąpienie, to nie wiem czy dopuścić. Trzecie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dopuść mnie, bo będę ciebie krytykował. Ja jestem ogromnie zaskoczony tym, co powiedział Michał i tym, co powiedział Łukasz, zgadzam się z tym, co powiedział Pan Przewodniczący tylko wydaje mi się, że większość tych tragedii jest powodowana przez nielegalne kasyna, bo tych nielegalnych kasyn jest o wiele więcej i w Krakowie i w Polsce, tam nie ma takich obostrzeń jak pokazywanie dowodu, tam nie ma, tam też wygrane są znacznie większe, bo nie trzeba odprowadzać podatków. Tylko słuchając tej dyskusji, przedstawiciele młodego pokolenia, bo i Łukasz i Michał są znacznie młodszy ode mnie, jestem zaskoczony takim podejściem, bo jak popatrzyście na przykład na najszlachetniejszą halę koncertową na świecie, to sprawdźcie, kto tę halę ufundował. W mojej głowie pojawiła się taka przerażająca myśl, że tutaj Pan Prezes Zarządu Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych może dojść do takiej przerażającej konkluzji, że przecież on nie musi tego robić, nie ma żadnych bonusów z tego, że przeznacza pieniądze na jakąkolwiek działalność artystyczną w naszym mieście i jeszcze ma wysłuchiwać z mównicy słów, które tak de facto cała jego działalność obraca się przeciwko niemu. I mam nadzieję Panie Prezesie, że w Pana głowie nie powstanie taka przerażająca myśl, że to ja skończę z tym finansowaniem krakowskiej kultury, bo mam same problemy z tego tytułu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, przedstawiciel młodego pokolenia, przedstawiciel młodego pokolenia.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Łukasz, jesteśmy młodszy, ale nie aż tak chyba, ty też jesteś przedstawicielem młodego pokolenia. Ja tylko jedną rzecz chciałem sprostować odnośnie twojej wypowiedzi, żeby była jasność i też odnośnie do tego, o czym mówiła Radna Teodozja Maliszewska. Ja nie mówiłem ani razu, że kasyna to jest coś złego. Dajmy zgodę, moim zdaniem trzeba, ja bym dał zgodę na wszystkie kasyna i tak ministerstwo na końcu decyduje, nie będzie ich więcej niż 4 w Krakowie, więc o czym my tu dyskutujemy. Ja powiedziałem tylko o jednym, że uważam, że stawianie sprawy z tej mównicy w taki sposób, że ktoś daje pieniądze na kulturę, w związku z tym my mamy mu dać pozytywną opinię do działalności uważam, że nie powinno mieć miejsca i tylko o tym powiedziałem, bo taka wypowiedź między słowami wprost przed chwilą była i tylko o tym powiedziałem. Więc ja nie sugeruję, że to jest złe, że ktoś daje, bardzo dobrze i wspierajmy to, natomiast uważam, że nie możemy w związku z tym stawiać sprawy zerojedynkowo, bo zaraz przyjdzie ktoś, kto da jeszcze większe pieniądze, i jeszcze większe i inne, na inną kulturę i za każdym razem nie możemy słyszeć z tej mównicy, że zgódźmy się na coś, bo przecież ktoś coś ufundował. O to, tylko i wyłącznie o to mi chodziło, żeby się wystrzegać i nie mówić takich słów z tej mównicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku. Następny druk 3536, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Kalwaryjskiej 9 – 15.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kolejny druk, wnioskodawcą jest spółka Casinos, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast lokalizacja to budynek przy ulicy Kalwaryjskiej 9 – 15. Tu małe sprostowanie, jest to jedyny przypadek gminnego budynku, w którym zresztą kasyno od wielu lat funkcjonuje. Tutaj podobnie jak w przypadku poprzedniego druku mamy pozytywne stanowisko Wydziału Planowania Przestrzennego, co do możliwości usytuowania kasyna w tym budynku, jak również rada dzielnicy XIII Podgórze podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą tą lokalizację. Stąd projekt uchwały Pana Prezydenta zakładający pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3539, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11.

Projekt Prezydenta, 3539, jedno czytanie, referuje Tomasz Popiołek, Pan Dyrektor Wydziału.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt dotyczy lokalizacji kasyna gry, pozytywnej opinii w tej kwestii przy ulicy Armii Krajowej 11, natomiast wnioskodawcą jest spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe, spółka akcyjna. Tutaj również pozytywne stanowisko Wydziału Planowania Przestrzennego jak również pozytywna uchwała rady dzielnicy V, która zaopiniowała pozytywnie właśnie ten wniosek. Stąd projekt Pana Prezydenta zakładający opinię pozytywną w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jedno pytanie Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam pytanie techniczne, bo druk 3535 dotyczy budynku przy Kalwaryjskiej 9 – 15 a druk 3536 też dotyczy budynku przy Kalwaryjskiej 9 – 15. Acha, okej, rozumiem, dobrze, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, dwa podmioty starają się o tą samą lokalizację. Czy są zgłoszenia Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku. Druk 3540, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Studencka 1/Podwale 4.

Projekt Prezydenta, 3540, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt uchwały dotyczy wniosku złożonego przez LV BET Zakłady Bukmacherskie spółka z o.o. na lokalizację kasyna gry przy ulicy Studenckiej 1, róg Podwale 4. Tutaj mamy pozytywną opinię z Wydziału Planowania Przestrzennego gdzie nie wyklucza się możliwości zlokalizowania kasyna gry w tymże budynku jak również mamy pozytywną opinię wydaną przez radę dzielnicy I Stare Miasto, stąd projekt Pana Prezydenta zakłada pozytywne stanowisko w tym zakresie. Ja tylko chciałem, wyjaśniając Panu Radnemu Wantuchowi powiedzieć, że o daną lokalizację może starać się kilka podmiotów, więc trzeba wczytać się dopiero w treść uchwały, który podmiot przy jakim druku jest przypisany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3541. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Bukmacher, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, dotyczy to lokalizacji przy ulicy Armii Krajowej 11. Z opinii Wydziału Planowania Przestrzennego wynika, że jest tutaj pozytywne stanowisko w sprawie możliwości zlokalizowania kasyna gry, jak również rada dzielnicy V Krowodrza wydała uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek, stąd projekt Pana Prezydenta zakłada pozytywną opinię dotyczącą tego podmiotu i tej lokalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3542, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Casinos, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, a dotyczy to lokalizacji przy Placu Szczepańskim 3. Ze stanowiska Wydziału Planowania Przestrzennego wynika, że może być tutaj zlokalizowane kasyno gry w tym budynku, natomiast rada dzielnicy I podjęta uchwałą również zaopiniowała pozytywnie tą lokalizację na rzecz tego podmiotu, stąd Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywne stanowisko w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosować będziemy w bloku. Następny druk 3543, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Casinos, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, dotyczy lokalizacji przy ulicy Armii Krajowej 11. Tak jak w poprzednich sytuacjach pozytywna opinia Wydziału Planowania Przestrzennego jak również rada dzielnicy V Krowodrza wydała pozytywną opinię w formie swojej uchwały. Stąd projekt Pana Prezydenta zakłada pozytywne stanowisko w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3552. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Medella SA z siedzibą w Warszawie, dotyczy to lokalizacji przy Placu Szczepańskim 3, tutaj mamy pozytywne stanowisko ze strony Wydziału Planowania Przestrzennego jak również rada dzielnicy I podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten projekt. Stąd Pan Prezydent przedkłada pod obrady Rady projekt uchwały zawierający pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3553, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wnioskodawcą są Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe spółka akcyjna, lokalizacja to Plac Szczepański 3, tutaj pozytywne stanowisko Wydziału Planowania Przestrzennego jak również rada dzielnicy I wydawała uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek. Stąd projekt uchwały zawierający pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3581. Minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku Pałacu Wołodkowiczów położonym w Krakowie przy ul. Lubicz 4.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka LV BET Zakłady Bukmacherskie spółka z o.o., natomiast lokalizacja to ulica Lubicz 4 w Krakowie, mamy tutaj pozytywne stanowisko ze strony Wydziału Planowania Przestrzennego, co do możliwości lokalizacji kasyna gry jak również opinię rady dzielnicy I, która pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Stąd projekt uchwały zawierający pozytywne stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3583, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Medella SA z siedzibą w Warszawie, a proponowana lokalizacja to ulica Armii Krajowej 11, projekt uchwały zyskał pozytywną opinię Wydziału Planowania Przestrzennego, co do możliwości lokalizacji kasyna gry w tym budynku jak również rada dzielnicy V Krowodrza podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek, stąd projekt uchwały zawiera pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3584, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Bukmacher, spółka z o.o., a lokalizacja proponowana do Plac Szczepański 3, tutaj tak jak wcześniej już mówiłem Wydział Planowania Przestrzennego wyraził pozytywne stanowisko, co do możliwości zlokalizowania kasyna gry w tym obiekcie jak również rada dzielnicy I Stare Miasto podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek. Stąd projekt uchwały przedłożony przez Pana Prezydenta zawiera pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3612, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Dwór Kościuszko położonym w Krakowie przy ul. Papierniczej 3.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj dotyczy to lokalizacji przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie, a wnioskodawcą jest Cacos Poland spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie. Tutaj Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza jak najbardziej możliwość lokalizacji kasyna gry w tym budynku jak również rada dzielnicy IV Prądnik Biały podjęta przez siebie uchwałę pozytywnie zaopiniowała ten wniosek i tą lokalizację dla wspomnianego podmiotu. Stąd projekt uchwały Pana Prezydenta zawiera pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Mamy zgłoszenia spoza Rady,

bardzo proszę Pan Krzysztof Barszcz. Bo mam trzy zgłoszenia, jest po kolei Pan Krzysztof Barszcz, jest Pan Jacek Borowicz i Pan Wojciech Lipski, taka była kolejność. To bardzo proszę, cztery minuty.

Pan Jacek Borowicz

Dzień dobry, ja w zastępstwie kolegi Krzysztofa Barszcza, który był wezwany pilnie i stąd mój strój, bardzo przepraszam za niestosowny do tej sytuacji. Nazywam się Jacek Borowicz, jestem wiceprzewodniczącym organizacji zakładowej NSZZ Solidarność przy Casinos Poland. To jest firma, która otworzyła pierwsze kasyno w Polsce 30 lat temu ponad, w 1989 roku w hotelu Pod Różą gdzie też zacząłem pracować, miałem przyjemność tam pracować. Wśród naszego prawie 100-osobowego personelu jest wiele takich osób, które właśnie pracują tak jak ja, 30 lat, 20 kilka, są osoby, które są już w wieku ochronnym przedemerytalnym i dla wielu z nas ta ostatnia koncesja, o którą będziemy się starać w przyszłym roku jest, ta koncesja jest być może ostatnią. Dlatego bardzo byśmy prosili o pozytywną opinię dla tej lokalizacji, ponieważ chcielibyśmy te ostatnie 6 lat spokojnie przepracować. Oczywiście będą nowe podmioty na rynku, pojawią się, tak, ale są to często podmioty, które nie mają jeszcze żadnej historii, przenoszenie się dla osób takich jak my do właśnie takich nowych podmiotów wiąże się z ryzykiem, utratą historii pracy, stanowiska czy też dochodów. Dlatego bardzo prosimy o pozytywne opinie dla lokalizacji przy ulicy Papierniczej 3 w Dworze Kościuszko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Wojciech Lipski, Casinos Poland, spółka z o.o.

Pan Wojciech Lipski

Dzień dobry Państwu. Wielce Czcigodny Przewodniczący! Wielce Czcigodna Rado! Reprezentuję firmę Casinos Poland, jestem najstarszym stażem dyrektorem kasyna w Polsce, pracuję na tym stanowisku od 27 lat. Zacznę od paru uwag do Pana Przewodniczącego, ponieważ on mówił o problemach rodzinnych, które powoduje hazard. Tak rzeczywiście było, nasza legislacja jednak się zmienia, każda rodzina w Polsce wiedząca o problemie takiej osoby może wystąpić o całkowity zakaz wstępu do kasyn i będzie on respektowany tak długo, dopóki wskazuje wyrok sądu, to jest pierwsza sprawa. Na czym polega doświadczenie w tej branży. Na tym, że po iluś tam latach, gdy to nie funkcjonowało, teraz firma Casinos Poland dysponuje programem, który się nazywa Odpowiedzialna gra. Już na wstępie człowiek widzi duże napisy ostrzegające o tym, że gra może być również nieodpowiedzialna. Mamy ulotki, wskazówki, co do tego jak postępować żeby grać odpowiedzialnie i żeby po prostu ta gra człowieka nie pochłonięła, rzeczywiście to jest coś, co uzależnia człowieka, taka jest prawda. To tyle. Druga sprawa bardzo istotna, jeśli chodzi o ten wysyp wniosków, który na Państwa spadł, 30 wniosków z tego mnóstwo firm, które nie mają żadnego doświadczenia w branży, wnioskuje o różne bardzo miejsca. Dlaczego tak się dzieje, dlatego, że każdy chce tą koncesję dostać, natomiast pytanie jest czy każdy powinien. Ja nie jestem w stanie oceniać tych firm, bo one jeszcze tych kasyn nie prowadziły, więc nie mogę się w tej sprawie w ogóle wypowiadać. I teraz mamy dwie koncepcje, albo taką liberalną, że dajemy wszystkim jak leci, ona ma swoje plusy, ja jestem jej zwolennikiem, każdy powinien uczestniczyć i mieć dostępność do rynku kasyn i powinien stawać na równych prawach. Ale co się w tym przypadku stanie w Krakowie, już Państwu opowiadam, są dwa kasyna najlepsze w Krakowie, wypada mi pochwalić konkurencję, to jest kasyno na ulicy Armii Krajowej gdzie myśmy jak gdyby przed obecnym operatorem również operowali i kilkanaście lat naszej operacji, kilkanaście ich operacji, drugie kasyno na Papierniczej, to można sprawdzić, są po

prostu dane z Ministerstwa Finansów, kto płaci najwięcej podatków w kasynie. I teraz, jeśli Państwo zgłoszą za wszystkimi lokalizacjami za wszystkimi operatorami to stanie tak, że kasyno na Armii Krajowej, tu mówię o konkurencji naszej największej, straci koncesję, bo nie jest w centrum i nie jest w hotelu zabytkowym, oni, jeśli wszystkie podmioty dostaną, zostaną zmiecieni z rynku. Co się stanie na ulicy Papierniczej, już Państwu tłumaczę, nie jesteśmy, co prawda w hotelu zabytkowym, ale jesteśmy poza centrum, za bycie w centrum jest jeden dodatkowy punkt. I teraz większość z tych wniosków, które Państwo macie przed sobą, dotyczą lokalizacji, które są w centrum, ponieważ w przetargu decyduje bardzo często ten jeden konkretny punkt. Co to spowoduje, że najprawdopodobniej w centrum Krakowa będziemy mieli cztery kasyna, bo one będą najwyżej punktowane. To wszystko, o czym ja mówię można w rozporządzeniu przetargowym sprawdzić. Pytanie do Radnych czy nam taka sytuacja odpowiada, być może tak, być nie, ja nie jestem Państwu w stanie niczego tutaj radzić, ani sugerować. W każdym razie tendencja będzie taka, i naturalnym, że tak powiem, efektem tego liberalizmu będzie to, że dwa najlepsze kasyna w Krakowie prawdopodobnie przestaną istnieć w tych miejscach, w których istnieją. Być może uda nam się przenieść w jakieś inne miejsce, ale one, że tak powiem, zostaną zmiecione z rynku, wejdą w to miejsce podmioty nowe, mam nadzieję, że nie gorsze, pytanie czy nadzieja jest jak zwykle matką, czy bardziej wynalazków czy bardziej matką głupich. I tyle. I proszę Państwa ja jestem nie szczególnej sytuacji takiej jak Państwo, już tłumaczę, dlaczego, ponieważ my operujemy na Dworze Białoprądnickim w fajnym hotelu w fajnym miejscu, ale po to żeby zyskać ten jeden punkt, który daje centrum my aplikujemy o drugą lokalizację na ulicy Anny, bo być może przegramy tamto miejsce i będziemy mieli gdzie się przenieść. To są rzeczy, to są niuanse, o których Państwo oczywiście nie mają, nie mogą wiedzieć, ale takie są konsekwencje tego wszystkiego. Więc pytanie czy wolność gospodarcza, czy jednak trochę regulacji i zastanowienia się. Ja nie chciałbym być w Państwa skórze, ponieważ rzeczywiście głosowanie nad kilkunastoma lokalizacjami bez przyjrzenia się czy tam obok nie ma żłobka, przedszkola czy wyjścia na kościół, bo i taka lokalizacja tu jest, nie będę mówił oczywiście, która, to czy to jest okej czy nie okej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosiłbym kończyć, bo już czas minął.

Pan Wojciech Lipski

Tak, że proszę Państwa na koniec chciałbym podziękować wszystkim Radnym za dobrą robotę, którą robią w tym mieście, miałem okazję być niedawno na wycieczce w kraju totalnego liberalizmu, w Stanach Zjednoczonych, widziałem tamtejsze miasta, nasz Kraków to jest przy nich perełka proszę Państwa, byłem w Waszyngtonie, w Nowym Jorku i to, co my tu robimy to jest naprawdę kawał dobrej roboty, mam nadzieję, że ją wspólnie będziemy kontynuować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jeśli nie ma więcej zgłoszeń zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku. 3614, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Premier Kraków Hotel położonym w Krakowie przy ul. Opolskiej 14a.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, prosimy.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą w tym druku jest firma spółka NOVOBET spółka z o.o. z siedzibą w Zabierzowie, natomiast lokalizacja dotyczy budynku Premier Kraków Hotel położonego przy ulicy Opolskiej 14a, tutaj z opinii Wydziału Planowania Przestrzennego wynika, że nie ma przeciwwskazań żeby zlokalizować tam kasyno gry, jest pozytywna opinia jak również rada dzielnicy IV Prądnik Biały podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek. Stąd projekt uchwały zawierający opinię pozytywną.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3615, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 3.

Projekt Prezydenta, jedno czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiolek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka WINTOR, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, a lokalizacja dotyczy ulicy Sławkowskiej 3 w Hotelu Saskim Kraków Curio Collection by Hilton, tutaj mamy pozytywną opinię wydaną przez Wydział Planowania Przestrzennego co do możliwości prowadzenia kasyna gry w wyżej wymienionym budynku jak również mamy opinię pozytywną rady dzielnicy I podjętej w formie oczywiście uchwały przez radę dzielnicy I, stąd projekt Prezydenta zakładający pozytywne stanowisko w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, mamy zgłoszenie spoza Rady, Pan Jan Pilch, Hotel Saski. Bardzo proszę. I prosiłbym cztery minuty.

Pan Jan Pilch

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nazywam się Jan Pilch, reprezentuję właściciela hotelu, Hotelu Saskiego w Krakowie i zwracam się z prośbą o przychylenie do wniosku i wyrażenie zgody na lokalizację kasyna gry w budynku Hotelu Saskiego przy ulicy Sławkowskiej 3. Przedmiotowa lokalizacja otrzymała wszystkie pozytywne opinie wymagane przepisami prawa dla tej lokalizacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jeśli nie ma więcej zgłoszeń zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku. Druk 3616, jedno czytanie. Minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Krowoderskiej 79.

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiolek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Optimum, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast lokalizacja to budynek położony przy ulicy Krowoderskiej 79, z opinii Wydziału Planowania Przestrzennego wynika, że pozytywnie opiniuje możliwość prowadzenia gry w tym budynku jak również rada dzielnicy wydała pozytywną opinię w tym zakresie. Stąd na podstawie tej opinii rady dzielnicy I jak również tego stanowiska Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3617, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Krzyża 17.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka PROENT spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, natomiast lokalizacja wnioskowana to budynek przy ulicy św. Krzyża 17. Z opinii Wydziału Planowania Przestrzennego wynika, że jest możliwość prowadzenia kasyna gry w wyżej wymienionym budynku jak również rada dzielnicy I wydała pozytywną opinię w tej sprawie. Stąd projekt Pana Prezydenta zakłada pozytywną opinię.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3618, minął termin zgłoszenia autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka WINTOR, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, a lokalizacja to ulica Sławkowska 5/7. Tutaj mamy pozytywną opinię Wydziału Planowania Przestrzennego, co do tej lokalizacji jak również mamy podjętą przez radę dzielnicy I uchwałę zawierającą pozytywne stanowisko. Stąd projekt uchwały przedkładany Państwu zawiera pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie

czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3619, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Central Palace Hotel położonym w Krakowie przy ul. Lubicz 4.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka FORGAME, spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu a lokalizacja proponowana do ulica Lubicz 4. Mamy tutaj pozytywne stanowisko Wydziału Planowania Przestrzennego jak również rada dzielnicy I Stare Miasto podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek w tej lokalizacji. Stąd projekt uchwały zawierający pozytywne stanowisko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3621, minął termin zgłoszenia autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Krowoderskiej 79.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka PROENT z siedzibą we Wrocławiu, a lokalizacja to budynek przy ulicy Krowoderskiej 79, Wydział Planowania Przestrzennego opiniuje pozytywnie możliwość prowadzenia gry w tym budynku jak również z uchwały rady dzielnicy wynika pozytywne stanowisko w tym zakresie. Rada dzielnicy I podjęła taką uchwałę. Stąd projekt Pana Prezydenta, który zakłada pozytywną opinię, co do tej lokalizacji, tego podmiotu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Jan Stanisław Pietras prosimy.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj, ponieważ przed chwilą mi mieszkaniac zgłosił czy to na pewno jest Krowoderska 79, czy tu nie ma pomyłki, bo podobno jest to jakiś budynek zlokalizowany, znaczy tak, nie jest to żaden hotel, rozumiem, że jest to normalny budynek, tak, że ja bym prosił o wyjaśnienie czy na pewno nie ma tu pomyłki, jeżeli chodzi o lokalizację tego budynku, podobnie, jeżeli chodzi o punktu numer 43, 43, który też ma lokalizację kasyna przy ulicy Krowoderskiej 79, czy to na pewno jest Krowoderska 79, a nie inny budynek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor odpowie? Tak.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Tak, wnioskodawca złożył wniosek o lokalizację w zabytkowej kamienicy przy ulicy Krowoderskiej 79 w Krakowie, tak, że potwierdzam ten adres.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. 3622, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiolek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka PROENT, spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, natomiast lokalizacja to budynek hotelu Grand Hotel, ulica Sławkowska 5/7. Z opinii Wydziału Planowania Przestrzennego wynika, że jest tutaj pozytywne stanowisko, co do możliwości lokalizacji kasyna gry w tym budynku jak również rada dzielnicy I podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek w tej lokalizacji, stąd projekt Pana Prezydenta zakładający pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy są stanowiska klubowe, prezentacja opinii komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, jest, proszę bardzo Pan Radny Jan Stanisław Pietras, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam, chciałem prosić o wyjaśnienie, ponieważ w punkcie 33 była lokalizacja kasyna gry w budynku Grand Hotel, to była jedna lokalizacja, występuje jakaś spółka WINTOR, teraz Sławkowska 5/7 jest w punkcie 36 i to samo jest w punkcie 38, czyli mam pytanie, jeżeli przegłosowane zostaną trzy lokalizacje, czyli rozumiem, że w jednym punkcie będą trzy kasyna czy jak to praktycznie technicznie wygląda, bo jeżeli zostaną pozytywnie, że tak powiem, jak to dalej wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Już to kilka razy dzisiaj tłumaczyłem Szanowni Państwo, ale oczywiście jeszcze raz powtórzę, generalnie mogą być cztery kasyna gry w Krakowie, bo taki jest limit wynikający z przepisów ustawy o grach hazardowych, a także wynikający z decyzji Ministerstwa Finansów i nie ma oczywiście możliwości, żeby tutaj ta liczba wzrosła, będą cztery kasyna, natomiast wiele podmiotów stara się o te same lokalizacje, na Plac Szczepański starają się cztery podmioty, na Kalwaryjską dwa, na Armii Krajowej cztery itd., itd. Więc już ministerstwo w drodze przetargu przy odpowiednich kryteriach zastosowanych wynikających z rozporządzenia będzie dokonywać wyboru, ale są oczywiście sytuacje, że na jedną lokalizację składa po kilka firm jak również różne firmy składają na różne lokalizacje.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3623, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Anny 2/ul. Wiślna 1.

Bardzo proszę, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Casinos Poland CP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a dotyczy to lokalizacji w budynku na rogu ulicy św. Anny 2, ulicy Wiślniej 1, mamy tutaj pozytywną opinię z Wydziału Planowania Przestrzennego dopuszczającą możliwość prowadzenia kasyna gry w tym budynku jak również rada dzielnicy I w podjętej przez siebie uchwale wyraziła pozytywne stanowisko, co do tej lokalizacji i możliwości przez ten podmiot prowadzenia kasyna gry w tymże budynku, stąd projekt Pana Prezydenta zakłada pozytywną opinię, co do tego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie Pana Krzysztofa Barszcza z Casinos Poland, bardzo proszę. Nieobecny, wobec tego Pan Wojciech Lipski bardzo proszę, cztery minuty na wypowiedź.

Pan Wojciech Lipski

Szanowni Państwo to tak krótko na temat tej lokalizacji, bo jak Państwo widzą mnóstwo jest wniosków, niektóre z tych miejsc nie pozwalają de facto na robienie prawdziwych kasyn, taka jest prawda, bo są zbyt małe, pomieszczenia nie są zbyt ustawne. To, czym powinno się charakteryzować kasyno to jest przede wszystkim fajna przestrzeń i możliwość dotarcia do sporej ilości ludzi. Myśmy dysponowali takim miejscem na Armii Krajowej, to kasyno żyło, tam się odbywały koncerty, śpiewali wszyscy najwięksi artyści i z Polski i z Krakowa, niektórzy już nie zaśpiewają jak Wodecki czy Kora, oni tam mieli możliwość czy prezentowania po prostu swojej muzyki, śpiewał Jacek Wójcicki i Pani Beata Rybotycka, czyli aktorzy Teatru STU i ta przestrzeń, którą ta kamienica ma jest naprawdę fajna, bo to jest były dom Centrum Handlowego, być może Państwo pamiętają, przestrzeń jest ustawna, duża, możemy tam wrócić z fajnymi imprezami również organizowanymi nie tylko pod kątem właśnie graczy tylko tego, żeby pokazać, że hazard może wyglądać inaczej, że może po prostu być kulturalną rozrywką dla fajnych ludzi. Tego miejsca Kraków potrzebuje. Wczoraj wracałem z lotniska, tam jest tak wielki ruch, przyjeżdżają ludzie z krajów arabskich, z naprawdę wielu państw, to jest potencjał do wykorzystania. Jeśli w centrum kasyno to takie, które potrafi dać ludziom przestrzeń do po prostu fajnego bycia. Takie coś planujemy, gwarantujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3624, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7.

Bardzo proszę Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Optimum, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast lokalizacja to budynek Hotelu Grand Hotel, ulica Sławkowska 5/7. Wydział Planowania Przestrzennego opiniuje pozytywnie możliwość prowadzenia kasyna gry w tymże budynku, natomiast rada dzielnicy I podobnie jak we wszystkich innych sytuacjach podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek w tej lokalizacji, stąd projekt przedłożony Państwu przez Pana Prezydenta zakłada pozytywną opinię, co do tej lokalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie Pana Macieja Lebiedzińskiego, Prezesa Zarządu Optimum, spółka z o.o.

Pan Maciej Lebiedziński

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Staję dzisiaj przed Państwem w imieniu spółki Optimum, jednego z wnioskodawców, który ubiega się u Państwa o pozytywną uchwałę odnośnie lokalizacji kasyna gry i chciałbym tutaj w swoim wystąpieniu może trochę usystematyzować informacje i wiedzę, które dzisiaj była przekazywana podczas wystąpień i dyskusji na temat wniosków kasynowych podczas dzisiejszej Sesji. Myślę, że wiedza ta będzie mogła Państwu posłużyć też przy podejmowaniu decyzji takich lub innych podczas głosowania. W pierwszej kolejności chciałbym powiedzieć, że Państwo nie głosujecie nad tym czy kasyna mają być w Krakowie, bo one już od wielu lat są, tak, że to nie jest nowość, że te kasyna są w mieście, więc Państwa głosowanie odnosi się do lokalizacji, nie odnosi się też do konkretnych spółek, które się ubiegają o tą, o te uchwały, odnosi się do tego czy dana lokalizacja spełnia lub niespełnia Państwa oczekiwania odnośnie ulokowania tam kasyna gry. Nasze lokalizacje to jest Hotel Grand i Hotel Saski, ja mam dzisiaj, zawnioskowałem o dwa wystąpienia, ale myślę, że w jednym wyczerpię temat tych dwóch, więc z drugiego bym od razu zrezygnował, to jest informacja tutaj dla Pana Przewodniczącego i obydwie te lokalizacje są lokalizacjami, które w 100 % spełniają postulat ustawodawcy i postulat regulatora, jakim jest Ministerstwo Finansów odnośnie lokalizacji, w których powinno lokować się kasyna gry. Dlaczego, dlatego, że ustawa o grach hazardowych i rozporządzenie wykonawcze do tej ustawy precyzyjnie definiuje kryteria, jakie powinny spełniać oferty w przetargu po to żeby otrzymać jak największą ilość punktów. I teraz Minister Finansów, jako regulator określił te kryteria w taki sposób, który preferuje lokalizacje w hotelach pięciogwiazdkowych i w budynkach zabytkowych. W związku z tym nasze lokalizacje odpowiadają w sposób najpełniejszy z tych, które tutaj zostały zgłoszone,

również konkurencyjnych, na postulat tego właśnie regulatora. Regulator, Ministerstwo Finansów jakby pożąda kasyna w tych lokalizacjach, które mają te standardy i my się wpisujemy w tą lokalizację. Kolejną rzeczą, którą chciałbym tu poruszyć, to jest kwestia konkurencyjności. W Polsce tryb konkurencyjny, jeśli chodzi o ubieganie się o koncesję jest to tryb przetargowy, organizowany przez Ministra Finansów i tutaj przyjęcie takiego rozwiązania, o którym dzisiaj słyszałem, że przykładowo miałyby być cztery tylko lokalizacje wzięte pod uwagę, reszta miałaby być odrzucona, lub w ogóle miałyby otrzymywać koncesję tylko podmioty, które dotychczas na rynku prowadziły koncesję, bo przecież według niektórych mają jakieś doświadczenie większe lub mniejsze jakby zanegowałyby totalnie i uczyniło bezprzedmiotowym ten tryb przetargowy, bo oczywistym jest, że żaden przetarg nie miałby racji bytu, gdyby miały w nim startować tylko i wyłącznie, i otrzymywać koncesję tylko i wyłącznie podmioty, które już są na rynku. Spółka, którą reprezentuję posiada koncesję, posiada u Państwa w województwie między innymi, jest to koncesja w mieście Tarnów i słyszałem dzisiaj też z mównicy takie deklaracje odnośnie wsparcia i sponsoringów. Chciałbym Państwu wytłumaczyć, że tego typu działania są w pewien sposób standardem, dzisiaj Pan z Casinos Poland mówił o koncertach uznanych artystów, które były organizowane w kasynie, Pan z grupy Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe mówił o wsparciu Teatru STU i tak jest, tak się dzieje na rynku, że lokalne inicjatywy są wspierane przez branżę kasynową niezależnie od tego, który podmiot prowadzi tą działalność. W związku z tym również mogę w imieniu spółki zadeklarować, że takie wsparcie, jesteśmy otwarci na takie wsparcie zarówno dla instytucji kultury jak i sportu, takiego wsparcia udzielamy w Tarnowie, można to sprawdzić, możecie Państwo zasięgnąć informacji i również nie wykluczam wsparcia dla Teatru STU i innych teatrów, które są w potrzebie w Krakowie i potrzebują wsparcia finansowego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi, bo czas minął.

Pan Maciej Lebiedziński

Już czas minął. Dobrze, dziękuję bardzo i zgodnie ze złożonymi wnioskami bardzo proszę o Państwa przychyłność, co do lokalizacji zawnioskowanych przez spółkę Optimum. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w tym punkcie dyskusji? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3625, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Anny 2/ul. Wiślna 1.

I referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Casinos Poland spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, a wnioskowana lokalizacja to budynek narożny na ulicy św. Anny 2, Wiślna 1. Tutaj mamy

pozytywne stanowisko Wydziału Planowania Przestrzennego wyrażone przez ten wydział w swojej opinii jak również rada dzielnicy I podjęła uchwałę, która pozytywnie zaopiniowała tą propozycję, stąd projekt Pana Prezydenta zakłada pozytywną opinię, co do tej lokalizacji i tego podmiotu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj opinie komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Natomiast mamy zgłoszenie Pana Krzysztofa Barszcza, czy jest Pan Krzysztof? Dobrze, czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3626, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Krzyża 17.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Optimum, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast lokalizacja to budynek położony w Krakowie przy ulicy św. Krzyża. Jeśli chodzi o opinię to jest pozytywne stanowisko Wydziału Planowania Przestrzennego jak również rada dzielnicy I podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek, stąd projekt uchwały zakłada pozytywną opinię w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3627. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 3.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj w przypadku tego druku wnioskodawcą jest spółka Optimum, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, a lokalizacja to Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton przy ulicy Sławkowskiej 3. Tutaj mamy pozytywną opinię Wydziału Planowania Przestrzennego, co do możliwości zlokalizowania kasyna gry w tym budynku jak również rada dzielnicy I podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą tą lokalizację. Stąd projekt uchwały zakłada pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję? Dostałem informację, że Pan Maciej Lebiecki jakby zrezygnował, tak, więc rozumiem, że tutaj jest rezygnacja, czy są zgłoszenia? Dziękuję, nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3629. Minął termin zgłoszenia autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Central Palace Hotel położonym w Krakowie przy ul. Lubicz 4.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka FORGAME spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, a proponowana lokalizacja to budynek przy ulicy Lubicz 4. Jeśli chodzi o opinie to Wydział Planowania Przestrzennego opiniuje pozytywnie możliwość prowadzenia kasyna gry w tym budynku, natomiast rada dzielnicy I też podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek, stąd projekt uchwały zakłada opinię pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje stanowisk opinii komisji, klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3630. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Krowoderskiej 79.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wnioskodawcą jest w tym przypadku spółka WINTOR, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast lokalizacja to budynek przy ulicy Krowoderskiej 79, z opinii Wydziału Planowania Przestrzennego wynika, że jest możliwość prowadzenia kasyna gry w wyżej wymienionym budynku, natomiast rada dzielnicy I pozytywnie zaopiniowała ten wniosek, stąd projekt uchwały zakłada opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Teraz dostałem prośbę by cztery punkty, których referentem jest Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec przesunąć po kasynach, ze względu na to, że później będzie Pan Przewodniczący możliwie niedostępny, więc tak zrobimy. Następny druk 3633, minął termin składania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Dwór Kościuszko położonym w Krakowie przy ul. Papierniczej 3.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Casinos Poland CP spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, a lokalizacja to Hotel Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie. Wydział Planowania Przestrzennego opiniuje pozytywnie możliwość prowadzenia kasyna gry w wyżej wymienionym budynku jak również rada dzielnicy IV Prądnik Biały podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek. Stąd projekt uchwały Rady Miasta Krakowa z pozytywną opinią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, ale mamy zgłoszenia spoza Rady, Pan Krzysztof Barszcz, czy chce zabrać głos? Dziękuję. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3634, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 3.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, prosimy.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka PROENT, spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, a wniosek dotyczy lokalizacji w Hotelu Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym przy ulicy Sławkowskiej 3. Podobnie jak w poprzednich sytuacjach Wydział Planowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniował możliwość prowadzenia kasyna gry w tymże budynku jak również rada dzielnicy I podjęła uchwałę z pozytywną opinią w tym zakresie. Dlatego też projekt uchwały przedkładany Państwu zawiera pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan Rafał Magryś prosimy.

Pan Rafał Magryś

Chciałbym nieco rozwinąć wcześniejszą tematykę to znaczy współczesne kasyna są połączone z centrum profilaktyki i tak naprawdę jest rejestr osób, które wchodzi i które w jakiś sposób grają, tak jak teraz porozmawiałem okazało się, że ja mam percepcję jednego z lepszych kasyn gdzie tak naprawdę nawet kartę mam indywidualnie dopasowaną na siebie gdzie przelewam fundusze i teraz przysłuchując się dalszej części i właśnie można powiedzieć, że teraz mamy ruletkę tak naprawdę ratingową odnośnie perspektyw miejsca i to jest to, co zauważył Grzegorz Stawowy na samym starcie, że są pewne miejsca takie gdzie kasyno nie powinno być tak jakby pierwszym spotkaniem turysty czy tak naprawdę ograniczania się tylko i wyłącznie do Starego Miasta. Dziwi mnie to jedno czytanie, że to jest tak naprawdę jedno czytanie i w ogóle nie odbywa się to w perspektywie jakiegoś głosu społecznego odnośnie tego czy my faktycznie chcemy kumulację tych wszystkich kasyn na

przykład tylko i wyłącznie w centrum miasta, czy faktycznie nie jest dobra perspektywa tak jak jest teraz, że one są oddalone od centrum miasta i mają swoją klientelę i nie skupiamy, nie mieszamy klienteli Rynku z imprezownią, z kasynami tylko, jeżeli to kasyno jest oddalone ja celowo muszę udać się do tego kasyna, a nie znajduję się w imprezowni gdzie jestem lekko podchmielony i akurat kasyno mam pod ręką. Tak, że to jest ta perspektywa profilaktyki i tutaj widzę, że sama Rada Miasta ma bardzo duży wpływ teraz gdzie kategorycznie powinniśmy stwierdzić, że to kasyno jest nie na miejscu, a gdzie uznać, że faktycznie to kasyno może być, bo tak jak mówię, jeżeli to jest ratingowa sprawa i doboru, bo to tak naprawdę profesjonaliści się zajmują odpowiednim miejscem, w którym może być, to dokładnie szukanie lokali dla sklepów typu Żabek czy innych takich rzeczy to jest akurat specjalista, który zajmuje się, żeby zyskach jak największą ilość punktów w kategorii punktacji, a tak naprawdę Państwo, jako Rada powinna się zająć jakością usługi, która będzie świadczona i dokładnie miejscem, żeby nie okazało się, że faktycznie przez niestosownie dobraną lokalizację kasyno zacznie być problemem, albo faktycznie tak jak tutaj wspomniał Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, że będzie wręcz narażać klientów na to, że faktycznie mogą mieć problem z uzależnieniem się od danej funkcji. Tak, że nie wydaje mi się, żeby mieszać teraz Rynek, który mamy obecnie jako imprezownia, możliwość zakupu alkoholu w nocy z kasynami i dobrym rozwiązaniem jest, że kasyna nie kumulują się razem z centrum rozrywki tylko są oddzielną rozrywką, do której muszę dostać się celowo, czyli świadomie, a nie przypadkiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3635, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Krzyża 17.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, jedno czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kolejny wniosek, spółka WINTOR, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, a lokalizacja, o którą wnioskuje przedsiębiorca to budynek przy ulicy św. Krzyża 17. Pozytywne stanowisko Wydziału Planowania Przestrzennego jak również pozytywna uchwała podjęta przez radę dzielnicy I, co do tej lokalizacji. Stąd projekt uchwały zakłada pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. To ostatni punkt kasynowy. Panie Dyrektorze, dziękujemy. Nie wiem czy trzeba pomóc z tymi skrzynkami? Teraz jeszcze była prośba, żeby zrobić przed drukami Pana Przewodniczącego Jaśkowca dwa inne druki, które szybko powinny przejść, więc zrobimy.

Wyrażenie zgody na utworzenie spółki KZN SIM Ziemi Krakowskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Projekt Prezydenta, 3590, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęła autopoprawka Prezydenta, ani poprawki Radnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. 3569, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, bardzo prosimy, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. A. Zadak

Agnieszka Zadak, zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z prośbą o przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały z 2018 roku w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Uchwała posiada tekst jednolity ustalony brzmieniem uchwały Rady Miasta Krakowa w 2020 roku, niemniej z uwagi na fakt, że w 2022 roku zostały powierzone Zarządowi Dróg Miasta Krakowa dodatkowe zadania zaszła konieczność zmiany uchwały. Druk posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Mając na uwadze powyższe oraz przepisy uchwały o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych wnoszę jak na wstępie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3574, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozbudowy systemu kolei aglomeracyjnej na terenie miasta Krakowa poprzez budowę nowych przystanków kolejowych w ciągu linii kolejowej nr 8 oraz włączenie w system kolei aglomeracyjnej linii kolejowej nr 100 Małej Obwodnicy Kolejowej Krakowa.

Projekt grupy Radnych, referuje Pan Przewodniczący Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja od razu połączę referowanie tego druku z siostrzaną rezolucją, która w podobnej sprawie występuje do Ministra Infrastruktury i Zarządu Województwa Małopolskiego, a więc do ministerstwa nadzorującego organizację transportu kolejnego oraz zarządcy regionalnego przewoźnika, czyli Zarządu Województwa i uchwała kierunkowa do Prezydenta Miasta

Krakowa, ona dotyczy tak naprawdę dwóch obszarów, dwóch postulatów, bo w tej chwili z rozwojem kolei aglomeracyjnej jesteśmy w tym momencie, że mamy zmodernizowany, a tak naprawdę kończona jest, bo on jeszcze nie jest skończony, kończona jest modernizacja krakowskiego węzła kolejowego, planowane, o tym słyszeliśmy już, przystanki i uruchomienie nowohuckiej linii SKA, natomiast ta nowohucka linia SKA będzie do Krakowa Głównego dojeżdżać przez dzielnicę III Prądnik Czerwony, przez dzielnicę IV Prądnik Biały i tam mieszkańcy będą widzieć ze swoich okien pociągi, natomiast nie będą mieli gdzie do nich wsiąść. To między innymi wynika z tego, że miastu nie udało się zrealizować przystanku na Prądniku Czerwonym jak też nie rozpoczęto prac planistycznych nad kolejnymi dwoma planowanymi w tym miejscu przystankami, czyli przystankiem Kraków Prądnik Biały w rejonie ulicy Siewnej i w rejonie osiedla Żabiniec też przystanku Kraków bodajże Aleja 29 Listopada, on się tak nazywał roboczo i oczywiście z tym przystankiem też jest związana bardzo ważna inwestycja, jaką jest budowa kładki, która połączy Aleje 29 Listopada z osiedlem Żabiniec tworząc skrót komunikacyjny oczekiwany przez mieszkańców i dlatego apel, rezolucja i uchwała, aby te inwestycje zostały przyspieszone, zostały wpisane w plany tak, żeby również razem z tą linią nowohucką zostały zrealizowane, żeby nie było takiej sytuacji, że mieszkańcy dwóch dzielnic Krakowa będą oglądać ze swoich okien pociągi, z których nie będą mogli korzystać. To jest bardzo ważna rzecz. Drugi postulat dotyczy linii kolejowej numer 8 czyli małej obwodnicy kolejowej Krakowa, to jest linia, o której już wielokrotnie dyskutowano nad jej wprowadzeniem do systemu Kolei Aglomeracyjnej, tam planowane były trzy przystanki w rejonie ulicy Dekerta, Na Dąbiu oraz na Olszy. Ten przystanek na Olszy jest o tyle istotny, że on już funkcjonował przez, w momencie przebudowy krakowskiego węzła kolejowego jako przystanek roboczy i on się sprawdził. Tam bardzo dużo osób z tego przystanku korzystało, był to przystanek tymczasowy, niestety teraz on został zlikwidowany, z uwagi na to, że mała obwodnica Krakowa przebiegająca przez dzielnicę XIII, II i III ma również duży potencjał transportowy należy też ją dostosować, wybudować te przystanki i w kolejnych latach dostosować ją do obsługi Kolei Aglomeracyjnej. I tutaj postulat również o włączenie w to projektowanego przejścia podziemnego pomiędzy ulicą Raciborskiego, Chałupnika, Lotniczą, to jest takie przejście, które już od wielu, wielu lat miasto projektuje i nie jest go w stanie zrobić. Miejmy nadzieję, że te prace przyspieszą. Więc dwie komplementarne inwestycje, dwie komplementarne obszary rozwoju Kolei Aglomeracyjnej pozostawione na przyszłość działań tak żeby nie było miejsc wykluczenia mieszkańców z dostępu do tego środka transportu, który miejmy nadzieję będzie wkrótce ważnym, bo na razie nie jest, ale będzie ważnym narzędziem poruszania się pomiędzy dzielnicami Krakowa. On oczywiście służy jako ten środek do poruszania się na linii Kraków, miasta aglomeracji, miasta województwa małopolskiego, miejscowości, natomiast też ważne jest żeby również korzystać z niego w tych podróżach międzydzielnicowych. Jeżeli są pytania do tych dwóch druków to jestem do Państwa dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii Prezydenta? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy czytanie i będziemy głosować w bloku. Teraz rezolucja 3572, może być 72. 3572-R. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja skierowana do Ministra Infrastruktury, Zarządu Województwa Małopolskiego z apelem o rozbudowę systemu kolei aglomeracyjnej na terenie miasta Krakowa poprzez budowę nowych przystanków kolejowych oraz włączenie w system kolei aglomeracyjnej linii kolejowej nr 100 Małej Obwodnicy Kolejowej Krakowa.

Projekt grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ja już o tej rezolucji mówiłem, to jest rezolucja, która dokładnie te same postulaty adresuje do Ministerstwa Infrastruktury, czyli podmiotu zarządzającego systemem kolei w Polsce i Zarządu Województwa Małopolskiego, organizatora transportu kolejowego na poziomie regionalnym.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, bardzo proszę Pan Rafał Magryś. Rezygnacja. Nie ma więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Rezolucja, tryb jednego czytania, minął termin zgłoszenia autopoprawek do druku 3571-R, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie realizacji studium wykonalności dla budowy tramwaju dwusystemowego łączącego Wieliczkę z siecią tramwajową miasta Krakowa.

Projekt grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo jesteśmy w ważnym momencie dalszej dyskusji, co dalej z rozwojem transportu publicznego w Krakowie i w okolicznych miejscowościach, czyli w naszej metropolii, w naszej aglomeracji. Z racji tego, że inwestycje, które zostały zaplanowane w poprzednich latach właśnie się kończą, czy też wchodzi w fazę tak jak IV etap KST realizacji, w związku z tym należy podjąć debatę, rozmawiać, co dalej. Mamy plany studialne związane z budową czegoś na kształt metra, mówi się o premetrze, czyli tak naprawdę tramwaju, dłuższym tramwaju, który będzie jeździł pod ziemią, mamy te kwestie związane z rozwojem Kolei Aglomeracyjnej, natomiast element, który mógłby ten cały system uzupełnić to jest tramwaj dwusystemowy. Czym jest tramwaj dwusystemowy, to jest taki tramwaj, który może, ma możliwość technicznego poruszania się zarówno po sieci kolejowej jak i sieci tramwajowej. Próby z realizacją tego takiego środka transportu w Krakowie były prowadzone pod koniec lat 90-tych, między innymi były wykonywane testy na już nieistniejącej bocznicy kolejowej, która łączyła krakowską sieć tramwajową z siecią kolejową przy ulicy Kamiennej jak też w Niepołomicach, już niestety również na nieistniejącej sieci kolejowej. One dały efekt pozytywny. Jest możliwość wprowadzenia tramwaju dwusystemowego, ten tramwaj dwusystemowy funkcjonuje w wielu miastach, w wielu miastach Europy Zachodniej, między innymi w Wiedniu z powodzeniem obsługując miejscowości podmiejskie, czyli on tak naprawdę w Wiedniu jeździ po torach tramwajowych, następnie przejeżdża przez tory kolejowe i włącza się w system kolejowy właśnie już poza miastem i tam korzystając z torów

dojeżdża do tych poszczególnych miejscowości. To jest bardzo ciekawy środek transportu między innymi w kontekście integracji transportowej Krakowa z Wieliczką, jest obecnie, trwa obecnie debata, są prowadzone analizy nad budową linii tramwajowej do Wieliczki, ta linia tramwajowa to jest budowa torów tramwajowych, infrastruktury tramwajowej równoległej do istniejącej obecnie linii kolejowej. W związku z tym proponuję żeby zamiast tych działań wykonać tańsze, o wiele tańsze studium wykonalności tramwaju dwusystemowego, rozważyć możliwość budowy w rejonie Prokocimia, Bieżanowa łącznicy systemu kolejowego z systemem tramwajowym i wykonać właśnie taki tramwaj dwusystemowy, co spowoduje, że ten, że unikniemy wydawania kosztownych dużych pieniędzy na realizację tramwaju do Wieliczki, o którym się mówi, a uzyskamy ten sam efekt. Oczywiście to studium, jeśli byłoby wykonane, ono nam odpowie na szereg problemów warunków technicznych związanych z funkcjonowaniem takiego środka transportu, to jest, tutaj sobie zdaję sprawę, między innymi będzie trzeba wydać przepisy techniczne związane z jego funkcjonowaniem, ale również odpowie na kwestie czy należy dla linii kolejowej do Wieliczki, linii 109, dobudować drugi tor. Ale i tak te wszystkie rzeczy są tańsze niż budowa wydzielonego torowiska równoległego do linii kolejowej do Wieliczki, co więcej, taki tramwaj kursując, funkcjonując, przejeżdżając przez Kraków, czy zjeżdżając na system tramwajowy z systemu kolejowego będzie mógł korzystać z około 100 km torowisk, bo w tej chwili tyle liczy, czy tak wielka jest sieć tramwajowa naszego miasta, co też niewątpliwie podnosi też z tej perspektywy, jego atrakcyjność. W dalszej kolejności można się zastanawiać nad kolejnymi tego typu rozwiązaniami, na przykład połączenie w ten sposób z siecią tramwajową lotniska w Balicach. Jest to bardzo atrakcyjny i bardzo taki przyszłościowy środek transportu z dużym potencjałem, który możemy z powodzeniem w Krakowie zastosować, stąd prosiłbym Wysoką Radę i przyjęcie tej rezolucji i miejmy nadzieję, że takie studium zostanie opracowane, które nam powie czy i jak i w jaki sposób można go do naszej rzeczywistości transportowej wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, opinii Prezydenta, opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3573-R, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie zmiany zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych.

3573-R, projekt grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ostatni projekt rezolucji, ale niemniej bardzo ważny. W 2019 roku Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyjął ustawę o funduszu rozwoju przewozów autobusowych tworząc fundusz o charakterze użyteczności publicznej, z którego część samorządów może otrzymywać dofinansowanie na realizację połączeń autobusowych. Niestety tylko część, czyli z tego funduszu wyłączono miasta na prawach powiatu, w tym miasto Kraków i autorom rezolucji chodzi o to żeby tą ustawę zmienić tak, żeby również miasto Kraków mogło korzystać z dofinansowania z tego funduszu rozwoju przewozów autobusowych przede wszystkim dla realizacji tras podmiejskich. Skoro fundusz obsługuje połączenia, może obsługiwać

połączenia wewnątrzgminne, wewnątrzpowiatowe na terenie gmin, powiatów sąsiadujących, no to, dlaczego nie może być z niego dofinansowane połączenia autobusowe, które realizuje miasto Kraków na przykład do Michałowic, do Zielonek, do Zabierzowa. My też, jako miasto Kraków do tych połączeń się dokładamy, również podatnik krakowski do tych połączeń się dokłada, dopłaca, w związku z tym zasadnym jest, żeby miasto Kraków, tak jak inne jednostki samorządu terytorialnego na równych prawach z tego funduszu korzystało. To nie będą duże pieniądze, ale pokrycie 10, 15 % kosztów takich przewozów spowoduje to, że będziemy mogli po pierwsze zbilansować naszą komunikację, nasz transport publiczny, ale też rozwinąć system połączeń autobusowych w celu jego lepszej realizacji. Oczywiście tu też jest kwestia podnoszona przez ekspertów, że o ile w 2019 roku te dopłaty były znaczącym zastrzykiem finansowym dla samorządów, dzisiaj z racji inflacji, braku waloryzacji dopłat do wozokilometra już tak atrakcyjne nie są, w związku z tym podnoszę też w tej rezolucji postulat, aby dopłaty do wozokilometra zwiększyć o stopień inflacji, zwiększać, co rok o stopień inflacji i żeby ten fundusz, bo on jest obecnie obsługiwany przez wojewodów, trafił w ręce zarządów województw z racji tego, że to zarządy województw są organizatorami transportu regionalnego i to one powinny rozdzielać te fundusze pomiędzy poszczególne samorządy, a nie administracja rządowa, terenowa administracja rządowa, której zadaniem jest kontrola tego jak działają jednostki samorządowe, jak zadania samorządowe są realizowane. Więc takie postulaty tutaj w tej rezolucji zostały zawarte po to żeby między innymi Kraków mógł z tego funduszu korzystać i żeby ten fundusz lepiej działał. Ja chcę podkreślić, że ten fundusz to jest dobre narzędzie, niezależnie od tego, kto go stworzył, która partia go stworzyła, jest dobrym narzędziem, aczkolwiek wymaga zmian i wymaga tak naprawdę poprawy funkcjonowania zasad tych dopłat, które właśnie w tej rezolucji zostały opisane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, stanowisk klubów Radnych, opinie komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Druk 3582-R, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie pilnych zmian w ustawie o samorządzie gminnym, umożliwiających łączenie wyborów do organów jednostek pomocniczych gminy z wyborami do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego.

To jest Komisji druk, czyli Pan Przewodniczący miał już wszystkie? To ja się rozpędziłem, czy chce Pan Przewodniczący, tak, projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa, druk 3582.R, referuje w trybie jednego czytania Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zespół zadaniowy do spraw Forum Przyszłości Dzielnic, który był między innymi powołany na bazie uchwały Rady Miasta Krakowa, o co wnioskowaliśmy, w swoich rekomendacjach między innymi rekomendował to, aby wybory do jednostek pomocniczych, do dzielnic odbywały się w tym samym terminie, co wybory samorządowe, między innymi do Rady Miasta. Na bazie tych rekomendacji też w tym duchu, aby zwiększyć frekwencję podczas wyborów dzielnicowych zaproponowaliśmy rezolucję, która właśnie wnioskuję o to, aby nastąpiły odpowiednie zmiany ustawowe, aby były możliwe do przeprowadzenia wybory do

jednostek pomocniczych samorządów w tym samym terminie, co wybory samorządowe. Tutaj mówimy o wyborach od kolejnej kadencji, nie o najbliższych wyborach dzielnicowych tylko od kolejnej kadencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. To teraz wracamy. Zgody, druk 3554.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Duża Góra 39 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.
Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego druku nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następny druk 3555.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Hutniczym w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego druku nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie 3563, referuje Pani Dyrektor, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego druku nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następny druk 3564.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 35 położonym na os. Na Stoku w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, bardzo prosimy o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego druku nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Stanisława Lema.

Projekt Prezydenta, druk 3362, I czytanie i bardzo prosimy o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotowa działka ma powierzchnię 32 ary i 42 m², jest to działka położona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Lema, Park Lotników Polskich, nieruchomość znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U3 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi. Jest to działka niezabudowana, jej kształt jest prostokątny, szerokość tej działki to pomiędzy 19, a 21 m. Po obu stronach działka jest otoczona działkami prywatnymi, wszystkie jednostki, które opiniowały sprawę zbycia tej nieruchomości wydały pozytywne, miejskie jednostki wydały pozytywne opinie, co do zbycia i też nie znalazły potrzeb do zatrzymania tej nieruchomości w zasobie gminnym, w szczególności tutaj Wydział Mieszkalnictwa wydał opinię, co do tego, gdyż na tym terenie nie jest planowana zabudowa budynkami komunalnymi. Działka została oszacowana na kwotę 4,7 mln zł. Do tego druku wpłynęła autopoprawka, przepraszam, poprawka Pana Radnego Krzysztonka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wojciecha Krzysztonka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, do tej poprawki, poprawka przewidywała i przewiduje nie wyrażenie zgody na sprzedaż i z ustaleniem, że przedmiotowa nieruchomość miałaby stanowić przedmiot poszerzenia położonego w sąsiedztwie Parku Lotników w ramach realizowanego zadania, które było zgłoszone do, w ramach budżetu obywatelskiego. Do tej poprawki Pan Prezydent wydał negatywną opinię w dniu 25 września 2023 roku biorąc pod uwagę, iż istotnie było to zadanie zgłoszone do budżetu obywatelskiego jako, w którym to działka, między innymi działka 1/255 miała stanowić poszerzenie Parku Lotników, niemniej jednak to zadanie nie zostało poddane dalszej procedurze, ponieważ głosowania,

ponieważ po zweryfikowaniu ustalono, że wprowadzenie tam obszaru zagospodarowanego parkiem jest sprzeczne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania, zatem nie mógłby tam park powstać. Również w tym projekcie budżetu były działki prywatne i to było dodatkową przesłanką do odrzucenia i nieprocedowania tegoż zadania w ramach edycji budżetu obywatelskiego. Z tego też względu opinia Pana Prezydenta była negatywna, co do wniesionych poprawek przez Pana Radnego Krzysztonia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i wyznaczam terminy poprawek i autopoprawek, autopoprawki można składać ostatecznie do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk 3575.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U002 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Radziwiłłowskiej 16/ul. Marii Skłodowskiej - Curie 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta 3575, I czytanie, prosimy o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to lokal o przeznaczeniu innym niż mieszkalne o powierzchni 19,51 m², lokal położony jest na dwóch poziomach, na poziomie, na parterze i w piwnicy, składa się w piwnicy z dwóch pomieszczeń niewielkich 3,92 i 5,20, cała nieruchomość położona jest w miejscowym planie zagospodarowania w terenach zabudowy mieszkaniowej, lokal stanowi pustostan, pozostaje w złym stanie technicznym, został przejęty w wyniku eksmisji komorniczej, stąd też uznano, że on nie jest potrzebny dla realizacji zadań gminnych. Dlatego też wytypowano go do zbycia w drodze przetargu. Jego wartość została określona na podstawie operatu na kwotę 163.900 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i ustalam ostatecznie autopoprawki i poprawki, autopoprawki do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00 bardzo proszę składać, albo nie składać jak ktoś nie chce, wolność to jest możliwość, prawo, ale nie przymus. 3576.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 11 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, bardzo prosimy o zreferowanie.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotowa sprawa była w obszarze dyskusji na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 14 czerwca 2023 roku, Komisja Budżetowa przedmiotową sprawą zajmowała się 28 czerwca 2023 roku, obydwie komisje uznały za zasadne zaopiniowanie pozytywnie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, w oparciu o opinię został przygotowany projekt uchwały Rady Miasta Krakowa i niniejszym proszę o procedowanie go w trybie sesyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu, wyznaczam ostatecznie autopoprawki proszę składać do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następna uchwała, tryb dwóch czytań, 3577.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 33 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

I czytanie, projekt Prezydenta, prosimy o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotowa sprawa tak jak i poprzednia była w obszarze wnikliwej analizy przeprowadzonej przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak również Komisję Budżetową odpowiednio w terminach 14 czerwca 2023 roku i 28 czerwca 2023 roku, obydwie komisje uznały za zasadne wydanie pozytywnych opinii, co do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Na podstawie tych opinii został przygotowany projekt niniejszej uchwały Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i wyznaczam autopoprawki proszę składać ostatecznie do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, 3578.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 21 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, I czytanie, prosimy o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak jak poprzednia sprawa była w obszarze wnikliwej analizy Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisji Budżetowej, obydwie komisje wydały pozytywne opinie, co do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, na podstawie tych opinii został przygotowany projekt uchwały Rady Miasta Krakowa i przedłożony Państwu pod obrady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i wyznaczam, autopoprawki proszę składać do 3 października tego roku do 15.00, a poprawki maksymalnie do 5 października tego roku do godziny 15.00. Następnym razem, dwa czytania.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Włotowej 2 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3579, I czytanie, prosimy o referowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak jak te poprzednie projekty przedmiotowa sprawa była przedmiotem wnikliwej analizy przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisję Budżetową odpowiednio 14 czerwca oraz 28 czerwca, obydwie komisje wydały dwie pozytywne opinie, w związku z tym przygotowano projekt niniejszej uchwały Rady o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty i przedłożono do głosowania Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i zgodnie z tym wyznaczam ostatecznie autopoprawki proszę składać do 3 października tego roku do 15.00, a poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następnym razem w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, 3580, I czytanie, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa sprawa tak jak i poprzednie była w obszarze wnikliwej analizy Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, obydwie komisje wydały pozytywne opinie, co do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Na podstawie tych opinii został przygotowany i przedłożony Państwu pod obrady projekt uchwały o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, czy mamy stanowiska klubów, komisji? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam, ostatecznie autopoprawki proszę składać do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk, również dwa czytania.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, 3594, I czytanie, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa sprawa była w obszarze analizy Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 14 czerwca 2023 roku, natomiast Komisja Budżetowa analizowała tę sprawę 28 czerwca 2023 roku, obydwie komisje wydały pozytywne opinie. Na podstawie tych opinii został przygotowany i przedłożony Państwu pod obrady projekt uchwały o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i wyznaczam ostatecznie autopoprawki proszę składać do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/200 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 3595, I czytanie, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa sprawa była w obszarze wnikliwej opinii Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Obydwie komisje uznały za zasadne wydanie pozytywnej opinii, co do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Na podstawie wydanych pozytywnych opinii został przygotowany i przedłożony Państwu pod obrady projekt niniejszej uchwały Rady Miasta Krakowa o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam ostatecznie proszę autopoprawki składać do

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk, dwa czytania.

Utrata mocy obowiązującej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra oraz utraty mocy obowiązującej uchwały z dnia 16 września 2020 roku.

Projekt Prezydenta, 3596, I czytanie, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wysoka Rada 13 kwietnia 2022 roku wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości położonej przy ulicy Narcyza Wiatra, jest to działka 88/10 położona w obrębie 22 Nowa Huta, na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego. Przeprowadzony 4 października 2022 roku przetarg zakończył się wynikiem negatywnym. Następnie wpłynęło pismo z Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, w którym, z treści, którego wynika, że ten teren jest niezbędny pod budowę żłobka, a zatem niezbędne jest również uchylene uchwały i odstąpienie od zamierzonego zbycia tego terenu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza, że odbyliśmy I czytanie projektu i wprowadzam, termin autopoprawek wyznaczam do 3 października tego roku do 15.00 i poprawek do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk, dwa czytania.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 61 usytuowanego w budynku na os. Ogrodowym 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 31 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta 3598, I czytanie, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa sprawa była w obszarze analizy Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 30 maja 2023 roku oraz Komisji Budżetowej 14 czerwca 2023 roku. Po przeprowadzonej analizie komisje uznały, zarekomendowały w swojej opinii indywidualną bonifikatę w wysokości 31 % dla osoby, która jest najemcą i ubiega się o nabycie lokalu gminnego zajmowanego w ramach tej umowy najmu. Na podstawie tych opinii pozytywnych i rekomendacji komisji przygotowany został projekt niniejszej uchwały i przedłożony Państwu pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam autopoprawki do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk, tryb dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Danki 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, 3601, I czytanie, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotowa sprawa była w obszarze wnikliwej analizy Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Obydwie komisje wydały pozytywne opinie. Na podstawie pozytywnych opinii przygotowano projekt niniejszej uchwały o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy mamy komisje, kluby? Nie widzę zgłoszeń, również z Państwa Radnych. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam autopoprawki proszę składać do 3 października do 15.00, tego roku, a poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk, tryb dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Urzędniczej Nr 45 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, 3602, I czytanie, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to lokal mieszkalny o powierzchni 71,20 m², przedmiotowy lokal mieszkalny jest położony na II piętrze tego budynku przy ulicy Urzędniczej 45, składa się z dwóch pokoi, dwóch przedpokoi, łazienki, toalety oraz kuchni. Stan, jest to lokal, jest to jeden z dwóch ostatnich lokali mieszkalnych we wspólnocie mieszkaniowej, lokal był przeznaczony do przebudowy do wynajęcia przez kilku najemców, lecz wysokie koszty remontu powodują nieopłacalność adaptacji przygotowania tego lokalu do zasiedlenia, a zatem uznano, że racjonalne będzie przeznaczenie tego lokalu do zbycia w trybie przetargu. Jego wartość została określona na podstawie wyceny na 881.321 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam ostatecznie autopoprawki do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk, dwa czytania.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul.

Władysława Łokietka 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, 3603, I czytanie, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowa sprawa była na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 14 czerwca 2023 roku oraz była omawiana na Komisji Budżetowej 28 czerwca 2023 roku. Obydwie komisje wydały pozytywne opinie, a zatem w oparciu o te opinie przygotowano i przedłożono Państwu pod obrady projekt uchwały o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję i stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam ostatecznie autopoprawki do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału przysługującego Gminie Miejskiej Kraków wynoszącego 2/6 części w niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Krakowie w rejonie ul. Łagiewnickiej.

Projekt Prezydenta, druk 3604, I czytanie, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak już Pan Przewodniczący przedstawił Gmina Miejska Kraków jest właścicielem 1/3 części nieruchomości gruntowej niezabudowanej o powierzchni 216 m², w tej nieruchomości mają również udział osoby fizyczne przy czym wszystkie spadki są przeprowadzone. Osoby te nie wyraziły zainteresowania nabyciem od gminy tego udziału, a zatem najbardziej za racjonalne uznano zbycie tego udziału w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w miejscowym planie zagospodarowania przeznaczonym pod, i przeznaczona pod zabudowę usługową. Nieruchomość, udział w tej nieruchomości został w 2/6 części, czyli w 1/3 został określony na podstawie wyceny na kwotę 47.935 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. No właśnie, bo w projekcie jest 2/6, a to jest 1/3, to samo, tak, ale to mogło być równie dobrze jeszcze więcej. Opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam autopoprawki proszę składać do 3 października do 15.00, a poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk, dwa czytania.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Grzegórzeckiej Nr 31 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk 3605, I czytanie, prosimy o referowanie.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 30,90 m², z piwnicą przynależną o powierzchni 3,68, nieruchomość, lokal położony jest na I piętrze, składa się z dwóch pomieszczeń, pokoju, pokoju z aneksem kuchennym. Lokal nie jest wyposażony w instalację wodną, kanalizacyjną, w związku z tym wymagałby dużych nakładów, aby przywrócić go do zasiedlenia. Jest on, z tego też względu został wytypowany jako lokal do zbycia w drodze przetargu, jego wartość została określona w operacie szacunkowym o kwotę 344.739 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Autopoprawki proszę składać do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października tego roku do 15.00. Następny druk, tryb dwóch czytań.

Uchylenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 75 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 62 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, 3641, I czytanie, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Państwo zajmowaliście się przedmiotową sprawą i podjęliście Państwo uchwałę w zakresie, 14 września 2022 roku przyznając pani najemczynie bonifikatę przy zbyciu lokalu w trybie indywidualnym w wysokości 75 %. W trakcie realizacji Państwa uchwały ustalono, że Pani jest, była dodatkowo współwłaścicielem nieruchomości położonej przy ulicy Nałkowskiego, a zatem jest niezbędne stało się po pierwsze uchylenie tej uchwały, a po drugie Pani wystąpiła o ponowną do Państwa Radnych o ponowną analizę tej sprawy z uwzględnieniem tego faktu, że ma, miała dodatkowy udział w nieruchomości. Przedmiotowa sprawa była w obszarze wydawanych opinii przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego 4 lipca 2023 roku, natomiast Komisja Budżetowa analizowała tą sprawę 29 sierpnia 2023 roku, obydwie komisje wydały pozytywne opinie, co do zbycia tegoż lokalu rekomendując w swych opiniach 62 % bonifikatę przy zbyciu lokalu w budynku przy Bieżanowskiej 78. Na podstawie tych opinii został przygotowany i przedłożony Państwu projekt niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko, prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Autopoprawki proszę składać do 3 października tego roku do 15.00, poprawki do 5 października do 15.00.

Uchylenie uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 5 maja 2021 roku.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 3592, II czytanie, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Maślona. Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły ani poprawki ani też nie została złożona żadna autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następny druk.

Wycofanie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkami użytkowymi położonymi w Krakowie przy ul. Zamoyskiego 42 B, C, F, G, H, I.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 3593, II czytanie, referuje Michał Drewnicki. Ja stwierdzam, że nie wpłynęła poprawka ani autopoprawka. Wobec czego odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Druk 3574, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać, ale to już było i według mojej najlepszej wiedzy chyba teraz ostatni punkt jest. 3640, tryb dwóch czytań.

Określenie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych oraz udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych osobom fizycznym.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, 3640, I czytanie, referuje Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Radni!

Chciałem przedstawić projekt uchwały Klubu Przyjazny Kraków dotyczący sprzedaży nieruchomości gruntowych, które są obecnie w użytkowaniu wieczystym na podstawie nowelizacji dwóch ustaw jakie w tej chwili miały miejsce w ostatnim okresie czasu. Chodzi o ustawę o samorządzie gminnym i ustawę o gospodarce nieruchomościami. W tychże dwóch ustawach zapisano możliwość właśnie sprzedaży gruntów, które są w użytkowaniu wieczystym i w zasadzie uchwała całkowicie opiera się na tych ustawach, zostało in extenso przepisane z ustaw do uchwały możliwości tego przekształcenia. Chodzi o te iloczyny, które tam są w uchwale jak Państwo na pewno zauważyliście jak i również o osoby fizyczne, które otrzymują bonifikatę, niepełnosprawne, rodzin wielodzietnych, to wszystko jest w ustawie, tu nie ma nic innego tylko zostało to przepisane do uchwały prosto z ustawy. Idea proszę Państwa tego przekształcania jest chyba Państwu znana, bo użytkowanie wieczyste jest to relikwyt poprzedniego systemu. Dzisiaj wszyscy mówimy, że wracamy do świętej własności i nic innego jak chodzi w tej chwili o to żeby również Rada Miasta Krakowa dokonała to w stosunku do pozostałych jeszcze gruntów w użytkowaniu wieczystym, które nie zostały przekształcone w 2004 roku, przypominam, że wtedy Rada Miasta Krakowa przekształciła wszystkie grunty, a właściwie pozwoliła na ich wykup z bonifikatą 98 % pod mieszkaniami. Dzięki temu spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe, zarządcy, którzy mieli użytkowanie wieczyste wykupili grunty pod mieszkaniem z 98 % bonifikatą. I dzisiaj wszyscy mają jednolite prawo, bo było tak, że mieszkanie było własnością odrębną zgodnie z prawem, a grunt, na którym to mieszkanie stało był użytkowaniem wieczystym. Był to potworek prawny nieznanany nigdzie na całym świecie. My w tej chwili kontynuujemy, bo to już zostało załatwione, jeżeli chodzi o grunt pod mieszkaniem, w tej chwili chodzi o grunt

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

pod pozostałymi nieruchomościami zabudowany, podkreślam, zabudowanymi hydroformnie proszę Państwa, urządzenia Ogródków Jordanowskich, te tereny, które przylegają z reguły do spółdzielni, ale nie tylko, bo jak Państwo widziecie tam jest też możliwość wykupu przez osoby fizyczne, tak, że to nie dotyczy tylko tych zarządców dużych, ale również osób indywidualnych. I chciałbym Państwu jeszcze jedną uwagę zwrócić. W tej ustawie jest mowa o wykupie gruntów w użytkowaniu wieczystym, które są własnością gminy lub własnością państwa i własność państwa będzie to realizować na podstawie ustawy, nie potrzebuje żadnych uchwał. Jeżeli my nie zrobimy tego w stosunku do gruntów naszych gminnych to będzie nierówność wobec prawa, a musimy to zrobić, bo to ustawa jest tylko, rodzi skutki prawne, jeśli chodzi o grunt skarbu państwa. Natomiast w przypadku gruntu komunalnego tu jest delegacja ustawy dla rad gminy. I dlatego wnoszę do Państwa, aby też zgodnie z zasadą równości wobec prawa dokonać określonych działań, które pozwolą likwidować użytkowanie wieczyste, czyli prawny potworek poprzedniego systemu i przekształcać to na własność. I przypominam Państwu, w dalszym ciągu właściciele będą płacić podatek, oczywiście od nieruchomości gmina tu będzie pobierała z tego pożytki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisko Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor prezentuje, jest prezentacja? Ale ja rozumiem, że ten projekt i tak wydział napisał.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu Pan Prezydent 21 września 2023 roku wydał pozytywną opinię, w związku z tym tak jak już tutaj Pan Radny przedstawił jest to, znaczy projekt uchwały powieli wszystkie zasady udzielenia bonifikaty, które są w ustawie o gospodarce nieruchomościami zawarte dla nieruchomości skarbu państwa i dla równego traktowania podmiotów. Uzasadnione wydaje się po prostu wprowadzenie takich analogicznych zasad również względem gruntów będących własnością Gminy Miejskiej Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałaby zabrać głos? Zgłoszeń nie widzę, zgłasza się ktoś? Nie ma zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do 3 października tego roku do 15.00, poprawek do 5 października tego roku do 15.00. To już wszystko, ale jeszcze Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek chciałby z wnioskiem formalnym wystąpić. Według mojej najlepszej wiedzy miało być 20 minut.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji proszę o 20 minut przerwy, a członków klubu zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przerwa do godziny 17.20.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 17.20.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo będziemy zaczynali Sesję, wznawiam obrady, proszę o sprawdzenie kworum. Mamy kworum, wznawiam obrady i będziemy przystępować do głosowań. Czy wszyscy są gotowi? Będziemy zaczynać głosowania, tutaj Państwo Radni już dochodzą, rozumiem, że już możemy.

Drodzy Państwo pierwszy projekt uchwały 3587. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok. Otwieram głosowanie,

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała podjęta.

3588. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok, zadania dzielnic. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

3636. Są to zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok. Otwieram głosowanie. Proszę Państwa Radnych o ciszę, bo tutaj w pierwszym rzędzie już nie słyhać. Zmiany w budżecie na 2023 rok, druk 3636.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wyniki.

39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3646 w sprawie zaliczenia drogi łączącej ul. Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia z ul. Kobierzyńską wybudowanej w ramach budowy Trasy Łagiewnickiej do dróg publicznych kategorii powiatowej i ustalenia jej przebiegu. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3647 w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej ul. Stanisława Rostworowskiego przebiegającej od ul. Kobierzyńskiej do ul. Stefana Grota-Roweckiego i jej jednoczesnego zaliczenia do kategorii dróg powiatowych. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Druk przyjęty.

3599. Tutaj do tego projektu, wszystkie poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha zostały wycofane, więc tutaj nie będzie tej kwestii. Natomiast mamy wniosek, odwieszam ten punkt, 3599. Przystąpienie do sporządzania projektu zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Jest to tzw. uchwała krajobrazowa, przystąpienie do sporządzenia zmian. Odwieszam ten punkt i mamy wniosek formalny o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań tego projektu uchwały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

24 głosy za, 15 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został przyjęty, prosimy o wydruk. Wobec czego wyznaczam, czy jest jakiś wniosek o poprawki, autopoprawki? Dwa tygodnie Pan Przewodniczący, w razie czego będzie przedłużone. Sesję mamy 11-go, czyli autopoprawki do 9 października do 15.00 w tym roku, a poprawki do 10 października tego roku do 15.00.

3600. Ustalenie sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3631. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie realizacji przez Gminę Miejską Kraków zintegrowanego aglomeracyjnego transportu zbiorowego. Minał termin wprowadzenia poprawek i autopoprawek, wobec czego przechodzimy do głosowania wniosku o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego projektu uchwały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem, za przyjęciem wniosku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, wobec czego przechodzimy do, od razu przechodzimy do II czytania. Bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3631 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wobec czego przechodzimy do głosowania, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

3535. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Kalwaryjskiej 9 – 15. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 za, 3 przeciw, 8 wstrzymujących. Uchwała podjęta. Wydruk. Dziękuję.

3536. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Kalwaryjskiej 9 – 15. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 za, 3 przeciw, 8 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

3539. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 za, 4 przeciw, 10 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3540. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Studencka 1/Podwale 4. 3540. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 za, 6 przeciw, 7 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

3541. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 3 przeciw, 8 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

3542. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3. Otwieram głosowanie.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 za, 4 przeciw, 7 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3543. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 za, 4 przeciw, 7 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3552. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

3553. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 8 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3581. Lokalizacja kasyna gry w budynku Pałacu Wołodkowiczów położonym w Krakowie przy ul. Lubicz 4. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 6 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

3583. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 głosy za, 4 przeciw, 8 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

3584. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3. Otwieram głosowanie.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 września 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3612. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Dwór Kościuszko położonym w Krakowie przy ul. Papierniczej 3. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 za, 4 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3614. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Premier Kraków Hotel położonym w Krakowie przy ul. Opolskiej 14a. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 10 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3615. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 3. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3616. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Krowoderskiej 79. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3617. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Krzyża 17. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3618. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7. Otwieram głosowanie.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 6 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3619. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Central Palace Hotel położonym w Krakowie przy ul. Lubicz 4. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3621. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Krowoderskiej 79. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3622. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała podjęta.

Druk 3623. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Anny 2/ul. Wiślna 1. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 11 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3624. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

3625. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Anny 2/ul. Wiślna 1. Otwieram głosowanie.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 6 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

3626. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy św. Krzyża 17. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 8 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3627. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 3. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Projekt uchwały został podjęty.

3629. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Central Palace Hotel położonym w Krakowie przy ul. Lubicz 4. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 za, 5 przeciw, 10 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3630. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Krowoderskiej 79. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 za, 6 przeciw, 9 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3633. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Dwór Kościuszko położonym w Krakowie przy ul. Papierniczej 3. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 za, 4 przeciw, 10 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3634. Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hotel Saski Kraków Curio Collection by Hilton położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 3. Otwieram głosowanie.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 6 przeciw, 9 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3635. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. św. Krzyża 17. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

21 za, 5 przeciw, 10 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3590. Wyrażenie zgody na utworzenie spółki KZN SIM Ziemi Krakowskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. 3590. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

28 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 3569. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3554. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Duża Góra 39 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

36 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3555. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Hutniczym w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

33 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

Druk 3563. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym na os. Piastów w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

34 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3564. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 35 położonym na os. Na Stoku w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

34 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Projekt został podjęty.

3592. Uchylenie uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 5 maja 2021 roku. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

10 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została odrzucona.

3593. Wycofanie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego, to proszę słuchać, a nie gadać. Wycofanie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkami użytkowymi położonymi w Krakowie przy ul. Zamoyskiego 42 B, C, F, G, H, I. 3593. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

19 za, 14 przeciw, 5 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta. Wydruk. Dziękuję.

3574. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącej rozbudowy systemu kolei aglomeracyjnej na terenie miasta Krakowa poprzez budowę nowych przystanków kolejowych w ciągu linii kolejowej 8 oraz włączenie w system kolei aglomeracyjnej linii kolejowej 100 Małej Obwodnicy Kolejowej Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

27 za, 5 przeciw, 4 osoby wstrzymujące. Uchwała została przyjęta. Prosimy o wydruk.

3571-R. Rezolucja w sprawie realizacji studium wykonalności dla budowy tramwaju dwusystemowego łączącego Wieliczkę z siecią tramwajową miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

19 za, 13 przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała przyjęta.

Rezolucja, która jest uchwałą. 3572-R. Rezolucja skierowana do Ministra Infrastruktury, Zarządu Województwa Małopolskiego z apelem o rozbudowę systemu kolei aglomeracyjnej na terenie miasta Krakowa poprzez budowę nowych przystanków kolejowych oraz włączenie w system kolei aglomeracyjnej linii kolejowej 100 Małej Obwodnicy Kolejowej Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

28 za, 11 przeciw, 0 wstrzymujących. Rezolucja przyjęta.

3573-R. Rezolucja w sprawie zmiany zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

27 za, 11 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rezolucja przyjęta.

Druk 3582-R. Rezolucja w sprawie pilnych zmian w ustawie o samorządzie gminnym, umożliwiających łączenie wyborów do organów jednostek pomocniczych gminy z wyborami do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. 3582-R. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 za, 7 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Rezolucja została przyjęta. To jest chyba wszystko.

Zwracam się z prośbą do projektodawców projektów 3587, 3588, 3636 o przygotowanie do 29 września tego roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie BIP.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Państwa Radnych chciałby złożyć oświadczenie lub komunikat? Zgłoszeń nie widzę, wobec czego prosimy o sprawdzenie listy obecności. Proszę klikać obecny. Proszę o

CXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2023 r.

wyświetlenie. Przewodniczący Włodzimierz Pietrus oddelegowany, Radny Łukasz Sęk nieobecny, Agata Tatar nieobecna, Pan Przewodniczący Łukasz Sęk jest obecny, widzę go na sali, nawet mi macha i się uśmiecha, Pani Radna Agata Tatar nieobecna, a Pan Przewodniczący Pietrus oddelegowany. Dziękuję. Drodzy Państwo ostatnim punktem Sesji jest jej zamknięcie. Zamykam obrady CXVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, jest godzina 17.50. Dziękuję serdecznie, dobrego wieczoru.