

Kraków, dnia 20.11.2023 r.

Adresaci:

1. firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Maślomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice
2. JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
3. HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
4. ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
5. UBM-HPG Sp. z oo., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszaw
6. Anna Mróz Hotel „Perła”, ul. Zakopiańska 180B, 30-435 Kraków

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na usługi społeczne bez możliwości negocjacji, o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dziennik Ustaw z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm., dalej w skrócie Pzp lub ustawa Pzp), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług hotelarskich dla Teatru Łaźnia Nowa w Krakowie, odpowiednio w odniesieniu od 1 do 16 części zamówienia.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Zamawiający – Teatr Łaźnia Nowa w Krakowie, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejsze oferty, w odniesieniu od jednej do szesnastu części postępowania, uznał:

W części 1 zamówienia ofertę nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Maślomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Maślomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 96,77 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 94,61 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 100 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
Łączna liczba punktów: 60

W części 2 zamówienia ofertę nr 4 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 94,61 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
Łączna liczba punktów: 76,76

Oferta nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 63,92 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
Łączna liczba punktów: 78,35

W części 3 zamówienia ofertę nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 87,10 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 100

łącznie liczba punktów: 92,26

Oferta nr 4: ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 91,24 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 50

łącznie liczba punktów: 74,74

W części 4 zamówienia ofertę nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 89,37 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 0

łącznie liczba punktów: 53,62

W części 5 zamówienia ofertę nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 67,57; Odległość hotelu od miejsca grania: 100

łącznie liczba punktów: 80,54

Oferta nr 4: ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 89,38; Odległość hotelu od miejsca grania: 100

łącznie liczba punktów: 93,63

W części 6 zamówienia ofertę nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 96,65 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 94,41 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 81,44; Odległość hotelu od miejsca grania: 100

łącznie liczba punktów: 88,87

Oferta nr 4: ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 100; Odległość hotelu od miejsca grania: 50

łącznie liczba punktów: 80

W części 7 zamówienia ofertę nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 68,36; Odległość hotelu od miejsca grania: 100

łączna liczba punktów: 81,02

Oferta nr 4: ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 97,61; Odległość hotelu od miejsca grania: 100

łączna liczba punktów: 98,56

W części 8 zamówienia ofertę nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 98,65 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 97,76 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 100; Odległość hotelu od miejsca grania: 0

łączna liczba punktów: 60

W części 9 zamówienia ofertę nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 99,17 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 98,62 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 100; Odległość hotelu od miejsca grania: 0

łączna liczba punktów: 60

W części 10 zamówienia ofertę nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 46,32; Odległość hotelu od miejsca grania: 0

łączna liczba punktów: 27,79

W części 11 zamówienia ofertę nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 70,46; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
łączna liczba punktów: 82,27

Oferta nr 4: ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 99,57; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
łączna liczba punktów: 59,74

W części 12 zamówienia ofertę nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 96,39 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 93,99 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 100; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
łączna liczba punktów: 60

W części 13 zamówienia ofertę nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 67,57; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
łączna liczba punktów: 80,54

Oferta nr 4: ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 92,96; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 75,78

W części 14 zamówienia ofertę nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 67,57; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
łączna liczba punktów: 80,54

Oferta nr 4: ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 96,85; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
łączna liczba punktów: 58,11

W części 15 zamówienia ofertę nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 85,36 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 75,60 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4: ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 100; Odległość hotelu od miejsca grania: 0

łącznie liczba punktów: 60

W części 16 zamówienia ofertę nr 5: UBM-HPG Sp. z oo., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 5: UBM-HPG Sp. z oo., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert.

Ponadto Zamawiający informuje, że oferta nr 6 złożona na realizację części 2, 3, 4, 5 zamówienia przez Wykonawcę Anna Mróz Hotel „Perła”, ul. Zakopiańska 180B, 30-435 Kraków, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jej treść jest niegodna z warunkami zamówienia i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca Anna Mróz Hotel „Perła”, ul. Zakopiańska 180B, 30-435 Kraków złożył w dn. 06.11.2023 r. na platformie postępowania www.platformazakupowa.pl ofertę składającą się jedynie z Załącznika A do Formularza Ofertowego (Zestawienie tabelaryczne), Załącznika nr 2 do SWZ (Oświadczenia Wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu) oraz Załącznika nr 3 (Pisemne zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia zgodnie z art. 118 ustawy Pzp). Wykonawca nie złożył zatem Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ. Złożone przez Wykonawcę dokumenty nie zostały opatrzone żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty, Zamawiający wskazuje, iż:

1) [uzasadnienie dot. odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp]

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Art. 7 pkt 29) ustawy Pzp mówi, iż przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zauważa, że zgodnie z postanowieniami SWZ wymagał sporządzenia oferty na Formularzu Ofertowym, co wyraźnie zaznaczył w Rozdziale XIII ust. 4-6 SWZ, tj.:

„4. Ofertę sporządza się w języku polskim na Formularzu Ofertowym, odpowiednio do treści wzoru załączonego do SWZ.

5. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

a. oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia,

b. zobowiązanie innego podmiotu, o ile dotyczy,

c. oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o ile dotyczy,

d. odpowiednie pełnomocnictwa w przypadku podpisania oferty przez pełnomocnika.

6. Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w załącznikach do SWZ, powinny być sporządzone przy wykorzystaniu tych wzorów albo zgodnie z tymi wzorami.”

W związku z powyższym Wykonawca decydując się na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu winien był złożyć wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty, w tym również Formularz Ofertowy. Wykonawca jako ofertę złożył jedynie wymagane przez Zamawiającego Zestawienie Tabelaiczne (Załącznik A do Formularza Ofertowego) oraz Oświadczenia Wykonawcy stanowiące załącznik nr 2 i nr 3 do SWZ, jednak nie złożył Formularza Ofertowego.

Zauważyć należy, iż Formularz ofertowy zawiera oświadczenie woli o zamiarze realizacji zamówienia, które stanowi podstawę do zawarcia umowy i takie oświadczenie powinno być złożone do upływu terminu składania ofert. Wykonawca nie składając Formularza Ofertowego nie złożył szeregu wymaganych w SWZ oświadczeń towarzyszących m.in. akceptacji treści umowy stanowiącej załącznik do SWZ, oświadczeniu woli zawarcia umowy, terminu sukcesywnego wykonywania umowy, terminu związania z ofertą.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza, nadal aktualne pomimo zmiany stanu prawnego orzecznictwo KIO, między innymi wyrok z dnia 27 grudnia 2016 r. (KIO 2351/16), który stanowi, że „(...) Brak wraz ze złożoną ofertą formularza ofertowego wyczerpuje znamiona przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. zobowiązującej zamawiającego do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą z uwagi na brak oświadczenia wykonawcy wybranego o zamiarze realizacji umowy objętej postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia, czyli nie zastępuje oferty”.

2) [uzasadnienie dot. odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 6) ustawy Pzp]

Wykonawca złożył ofertę w formie pliku pdf nie zawierającego ani elektronicznego podpisu kwalifikowanego, ani podpisu zaufanego lub podpisu osobistego. Zamawiający po dokonanej ocenie przesłanego pliku pdf za pomocą oprogramowania weryfikującego poprawność podpisu, potwierdził, iż przesłany plik jest niezgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Rozdziale XII ust. 8 SWZ, tj.: „Ofertę z załącznikami sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Zwracamy uwagę na pełną elektroniczność zamówień publicznych od 1 stycznia 2021r.

W przypadku oferty złożonej przez wyżej wymienionego Wykonawcę nie została ona podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. Dlatego też, jest to oświadczenie woli Wykonawcy, które nie może być uznane za prawidłowe i ważne, z uwagi na to iż nie jest prawidłowo podpisane.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Tak więc forma sporządzenia oferty przez wskazanego Wykonawcę jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25.02.2019r. (KIO 221/19), w którym wyrażono iż „(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym – to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny – a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p.(...)”.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty Wykonawcy, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziłoby de facto do zmiany treści tej ofert lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcami negocjacji dotyczących złożonych ofert oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w ich treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2015r. (KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy Pzp, gdzie Izba wyraziła pogląd, że: „(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych

warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...)."

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy, a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok KIO 599/19 z dnia 19.04.2019r., którego tezy zachowują również aktualność w obowiązującym aktualnie stanie prawnym, tj. „(...) W konsekwencji powyższego – mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym – odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (...)."

Dlatego też, w ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycje wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 3), pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp. W konsekwencji ofertę wskazanego Wykonawcy należało odrzucić.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa w części 16 może zostać zawarta z dniem przesłania niniejszego zawiadomienia, natomiast umowy w częściach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 mogą zostać zawarte po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Kancelaryjno-Prawnego, tel. 539 525 841.

Z poważaniem,

/-/ Bartosz Szydłowski
Dyrektor Teatru Łąźnia Nowa

Otrzymują:

1. Adresaci,
2. Strona internetowa postępowania,
3. a/a.