MuFo

Nr postępowania: DA.260.3.2025 Kraków, 30.06.2025 r.

Adresat:

1. Konsorcjum firm:

Ekotrade sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa, NIP: 5260207887 – Lider konsorcjum,
Silesia Services Sp. z o.o., ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie, NIP: 643177695 - Partner Konsorcjum,

2. SOLD S.A., ul. Ujastek 7, 31-752 Kraków, NIP: 6760077425,
3. Konsorcjum firm:

FM Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 8992786975 – Lider konsorcjum
Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 9542250979 – Partner Konsorcjum,,
Impel Defender Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 8992786834 - Partner Konsorcjum,
Impel Provider Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 5221045593 - Partner Konsorcjum,
Defence Services Sp. z o.o. ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 5631743635 - Partner Konsorcjum.

Dot.: Świadczenie usługi ochrony osób i mienia na rzecz Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie. Znak sprawy: DA.260.3.2025

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

Zamawiający, Muzeum Fotografii z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2024 r. poz. 1320), dalej ustawa pzp informuje, że w

MuFo

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia na rzecz Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie.“ za najkorzystniejszą ofertę **uznał ofertę nr 3,** złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław - Lider konsorcjum, Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – Partner Konsorcjum, Impel Defender Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław - Partner Konsorcjum, Impel Provider Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław - Partner Konsorcjum, Defence Services Sp. z o.o. ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław - Partner Konsorcjum, z ceną w wysokości **807.206,40 zł** PLN.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego, określonych w dokumentach zamówienia oraz uzyskał największą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Oferta 1. Konsorcjum firm:

Ekotrade sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa, NIP: 5260207887 – Lider konsorcjum, Silesia Services Sp. z o.o., ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie, NIP: 643177695 - Partner Konsorcjum - OFERTA ODRZUCONA.

Oferta 2. SOLD S.A., ul. Ujastek 7, 31-752 Kraków, NIP: 6760077425,

„**Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia** ”: 53,91 pkt,

„**Jakość**“: 10,00 pkt

„**Doświadczenie zespołu wykonawcy**”: 19,00 pkt, (z czego w ramach kryterium

D1: 10,00 pkt, D2: 9,00 pkt)

Łączny wynik to: 82,91 pkt.

Oferta 3. Konsorcjum firm:

FM Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 8992786975 – Lider konsorcjum
Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 9542250979 – Partner Konsorcjum,,
Impel Defender Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 8992786834 - Partner Konsorcjum,
Impel Provider Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 5221045593 - Partner Konsorcjum,
Defence Services Sp. z o.o. ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, NIP: 5631743635 - Partner Konsorcjum.

„**Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia** ”: 60,00 pkt,

„**Jakość**“: 10,00 pkt

„**Doświadczenie zespołu wykonawcy**”: 30,00 pkt, (z czego w ramach kryterium

D1: 15,00 pkt, D2: 15,00 pkt)

Łączny wynik to: 100,00 pkt.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę 1 złożoną przez:

Konsorcjum firm: Ekotrade sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa, NIP:

5260207887 – Lider konsorcjum, Silesia Services Sp. z o.o., ul. Pawła

Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie, NIP: 643177695 - Partner Konsorcjum, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy pzp.
Wykonawca nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia ceny oferty wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera *rażąco niskiej ceny* lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Dalej zgodnie z art. 224 ust. 6 Odrzuceniu, jako oferta z *rażąco niską ceną* lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawca zwrócił się z wnioskiem do Zamawiajacego o przywrócenie terminu do złożenia wyjaśnień powołując się na błąd techniczny portalu e-zamowienia uniemożliwiający zapoznanie się z wezwaniem. Centrum pomocy portalu e-zamowienia nie potwierdziło jednak błędu. Zamawiający otrzymał informację cyt:“ *„Szanowna Pani, potwierdzamy, że w dniu 23 maja 2025 12:30:45 wiadomość i powiadomienie mailowe o tej wiadomość zostały dostarczone do podmiotu Ekotrade Sp. z o.o.(10374). Wiadomość została odczytana w dniu 13 czerwca 2025.”* W powyższego wynika, że nie wystąpił problem techniczny, na który wykonawca powołał się we wniosku.
Stanowisko Zamawiającego, dotyczące odrzucenia oferty wykonawcy, potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również w obowiązującym stanie prawnym wyrok KIO z dnia 6 sierpnia 2020 **r. KIO 1172/20, „**(...) W przepisie art. 90 ust. 3 p.z.p. wskazano, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przy czym

nieudzieleniem wyjaśnień, o którym mowa w tym przepisie, jest nie tylko brak reakcji wykonawcy na wezwanie zamawiającego, ale też co prawda przedstawienie pisma typu "wyjaśnienia", lecz nie zawierające żadnych szczególnych merytorycznych informacji i danych (tzw. "merytorycznej treści") - przy czym w zależności od rozmiaru braku owych informacji i danych konkretną sytuację albo uznaje się za brak złożenia wyjaśnień w ogóle, albo za brak wykazania prawidłowości zaoferowanej ceny pozwalającej na pozytywną ocenę przez zamawiającego, czyli niedopełnienie obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, o którym mowa w art. 90 ust. 2 p.z.p oraz wyrok z dnia 3 stycznia 2017 r. KIO 2345/17, że: „*Odrzucenie oferty ze względu na wystąpienie ceny potencjalnie rażąco niskiej zostało ujęte w dwóch przepisach: art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 p.z.p. Pierwszy z tych przepisów odnosi się do sytuacji, gdy zamawiający istnienie takiej ceny stwierdzi: "oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku po przedmiotu zamówienia". Drugi z nich, o treści: "zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia", mówi o sytuacji, w której taką rażąco niską cenę niekoniecznie stwierdzono, czy też zamawiający niekoniecznie jest w stanie wykazać (udowodnić), że jest ona rażąco niska, ale zaistniały inne okoliczności w postaci tego, że wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie ceny (potencjalnie rażąco niskiej) lub też zamawiający dokonał oceny złożonych wyjaśnień i przedstawionych dowodów i w wyniku tej oceny uznał cenę za rażąco niską. W przepisie tym mamy więc do czynienia z dwoma narzędziami: po pierwsze mobilizacją wykonawców do składania wyjaśnień i sankcją za ich nieudzielenie. (...)*

MuFo

W świetle powyższego, czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Konsorcjum firm: Ekotrade sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa, NIP: 5260207887 – Lider konsorcjum, Silesia Services Sp. z o.o., ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie, NIP: 643177695 - Partner Konsorcjum, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy pzp z uwagi na brak złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty przez Wykonawcę, jest prawidłowa i w pełni uzasadniona.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy pzp.

Umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający zawrze w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp.

Z poważaniem,

Podpis elektroniczny

Marek Świca

Dyrektor

Marek Świca

Elektronicznie podpisany przez Marek Świca
Data: 2025.06.30 13:55:53 +02'00'

Otrzymują:

1. Adresaci:
2. Strona internetowa postępowania
3. aa.