

Dotyczy postępowania:

Kraków, 08-07-2025r.

„Świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości pomieszczeń lokali użytkowanych przez Krakowskie Centrum Seniora”

Numer postępowania:

ZP.7.2025

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

/wszyscy/

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje:

W niniejszym postępowaniu wpłynęły cztery oferty następujących wykonawców:

Świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości pomieszczeń lokali użytkowanych przez Krakowskie Centrum Seniora			
Nr	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Ilość sztuk sprzętu do utrzymania czystości wg oferty na potrzeby punktacji w kryterium „stosowany sprzęt”
1	BEMA Marzena Woźniak Adres Wykonawcy: Ul. Halczyna 22, 30-086 Kraków	171 830,80 zł brutto	38 sztuk
2	DevePoler Artur Niestój Adres Wykonawcy: Rynek Główny 34/15 31-010 Kraków	156 032,50 zł brutto	80 sztuk
3	Konsorcjum: Lider Konsorcjum: FRONTIDA Sp. z o.o. Adres Wykonawcy: ul. Praska 62/18, 30-322 Kraków Członek Konsorcjum: EKTHESE Sp. z o.o. Adres Wykonawcy: ul. Praska 62/18, 30-322 Kraków	168 769,01 zł brutto	18 sztuk
4	PHU PROMYCZEK, EWA GRZYBEK Adres Wykonawcy: ul. Wapienna 44, 43-300 Bielsko-Biała	188 413,84 zł brutto	14 sztuk

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty była cena – **do 60 pkt** oraz **stosowany sprzęt: 10%**, **używanie certyfikowanych produktów czyszczących: 10%**, **kontrola jakości usługi: 10%** **aspekty społeczne: 10%** zatrudnienie przy realizacji zamówienia, w pełnym wymiarze czasu pracy osób niepełnoprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych bądź też wymiarze czasu pracy koniecznym do realizacji niniejszego zamówienia.

Wszyscy Wykonawcy zadeklarowali, że wszystkie środki utrzymania czystości spełniają pożądane normy jakości.

Wszyscy wykonawcy zadeklarowali zatrudnienie co najmniej 6 osób niepełnosprawnych (DevePoler Artur Niestój oraz BEMA Marzena Woźniak po 10).

Wszyscy wykonawcy zadeklarowali kontrolę jakości raz w tygodniu.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie 171 830,00 zł

1. **Zamawiający wybiera jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy DevePoler Artur Niestój**, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów zgodnie z kryteriami przyjętymi w dokumentach postępowania.

Wykonawca otrzymuje **łącznie 100 pkt.**, w tym kryterium ceny **60 pkt** i w pozostałych kryteriach po **10 pkt**.

Termin podpisania umowy wyznacza się na dzień 15 lipca 2025 roku w siedzibie Zamawiającego.

2. **Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy PHU PROMYCZEK, EWA GRZYBEK na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 2, lit. c) oraz art. 226, ust 1, pkt 5.**

2.1. **Art. 226 ust. 1, pkt 2, lit. c).** Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy j/w ze względu na niezłożenie przez Wykonawcę prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego, a to karty produktu w języku polskim oferowanego produktu.

Wykonawca do oferty załączył na załączniku nr 3 do umowy wykaz środków utrzymania czystości w ten sposób deklarując sposób wykonania przedmiotu zamówienia. W pozycji nr 4 załącznika zaoferowano środek **PrimaGel Plus** oraz dołączono do oferty karty produktu tego środka. Karty były w języku angielskim. W tej sytuacji, powołując się na zapisy SWZ (rozd. I, ust. 3, rozdz. VII, ust 1, oraz rozdz. VII, ust. 10) Zamawiający wezwał o przedłożenie karty tego produktu w języku polskim lub odpowiedniego tłumaczenia. Na to Wykonawca złożył kartę produktu w języku polskim jednakowoż była to karta produktu innego środka, mianowicie **PrimaDent GEL+** wraz z opisem.

Powyższe Zamawiający jest w stanie stwierdzić w sposób oczywisty porównując nazwy obydwu produktów oraz dane adresowe różnych producentów opisywanych środków na podstawie kart produktów. Zamawiający uznaje, że nie może przyjąć karty nowego produktu, gdyż byłaby to de facto zmiana treści oferty, a w związku z tym doszłoby do naruszenia przepisów ustawy PZP w zakresie art. 223 ust 1, który stanowi, że niedopuszczalne są negocjacje treści oferty i zmiana w jej treści.

Należy podnieść fakt nierozłączności przedmiotowych środków dowodowych, z których jasno wynika sposób realizacji zamówienia, z ofertą, a więc tym samym przedmiotowe środki dowodowe należy uznać za niemożliwe do zmodyfikowania co do ich merytorycznej treści, gdyż taka modyfikacja poprowadziłaby do niedopuszczalnej zmiany (modyfikacji) treści oferty (jak zauważono wyżej) w rozumieniu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

2.2. **Art. 226, ust 1, pkt 5.** Złożenie oferty wraz załącznikami do niej i innymi dokumentami związanymi z postępowaniem stanowi oświadczenie woli Wykonawcy co do sposobu realizacji zamówienia, a taka realizacja musi być zgodna z SWZ, w tym z opisem przedmiotu zamówienia. W sytuacji niezłożenia, na wezwanie do uzupełnienia, prawidłowych kart produktów jako przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający pozostał w sytuacji posiadania angielskojęzycznej karty produktu PrimaGel Plus. Na podstawie SWZ, a także w szczególności



zgodnie z treścią art. 20 ust 2 PZP, należało przeprowadzić w języku polskim. Wykonawca składając przedmiotowy środek dowodowy w języku angielskim świadomie naruszył powołane wyżej zasady doprowadzając do sytuacji braku możliwości oceny środka dowodowego ze względu na jego odmienną języka od požądanej przez Zamawiającego, a mającej właśnie służyć prawidłowej ocenie a konto zgodności z SWZ. Składając ofertę wraz z jej istotnym uzupełnieniem i nierozłączną jednocześnie co do możliwości oceny oferty częścią – przedmiotowym środkiem dowodowym po angielsku Wykonawca naruszył w istotny sposób art. 20 ust 2 ustawy i jednocześnie zapisy SWZ. W tej sytuacji Zamawiający zmuszony jest odrzucić taką ofertę na podstawie **Art. 226, ust 1, pkt 5 celem zachowania równości traktowania Wykonawców, przejrzystości postępowania a nade wszystko kierując się interesem publicznym, gdyż w interesie publicznym leży użytkowanie w placówkach pomocy społecznej skutecznych i łatwych co do oceny sposobu działania środków utrzymania czystości, a użytkowanie środka dezynfekcyjnego wraz z dokumentacją (w tym ulotka i kartą charakterystyki w języku angielskim) nie gwarantuje prawidłowości użytkowania.**

Punktacja pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofert (stosowano wzór matematyczny z SWZ):

- BEMA Marzena Woźniak: 54,48 pkt w kryterium ceny, 4,75 pkt w kryterium „stosowany sprzęt” oraz po 10 pkt w pozostałych trzech kryteriach – razem 89,23.
- FRONTIDA Sp. z o.o.: 55,47 pkt w kryterium ceny, 2,25 pkt w kryterium „stosowany sprzęt”, 5 pkt w kryterium „aspekty społeczne” oraz po 10 pkt w pozostałych dwóch kryteriach – razem 82,72.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej przewidzianej w ustawie.

Sebastian Lipowski

Dyrektor Krakowskiego Centrum Seniora