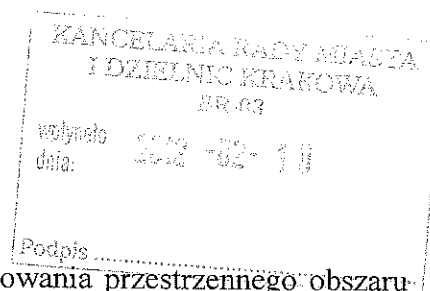


Uchwała Nr XXI/292/2012
Rady Dzielnicy VIII
z dnia 8.02.2012 r.



w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec - Osiedle”.

Na podstawie § 4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy VIII stanowiącego załącznik nr 8 do uchwały Nr LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6 listopada 2002 r. Nr 243, poz. 3278 zm.: uchwała Nr CV/1060/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz Nr CX/1107/06 z dnia 24 maja 2006 r.) Rada Dzielnicy VIII uchwala co następuje:

§ 1

Zgłasza się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec - Osiedle”:

1. Zmiana kategorii drogi ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego z terenów dróg publicznych – drogi zbiorcze KDZ na tereny dróg publicznych – **drogi lokalne KDL**.
2. Zmniejszenie wskazanego parametru odległości zabudowy od użytku leśnego (Ls) do **12 m**.
3. Poszerzenie obszaru **KP – Tereny Parkingów nad Wisłą przy ul. Promowej o część działek 5/2 oraz 5/3** zgodnie z załącznikiem graficznym.
4. Przeznaczenie pozostałej części działek 5/2 i 5/3 oraz działek 4/3 i 3/1 przy ul. Promowej, zgodnie z załącznikiem graficznym, **na Tereny sportu i rekreacji (US3)** z przeznaczeniem na boiska trawiaste, pola biwakowe, ciągi piesze, tymczasowe obiekty małej architektury dla obsługi pikników, majówek, zlotów, zjazdów, maratonów, spływów, zawodów sportowych, rajdów itp.
5. Stworzenie **nowego obszaru KW1**, zgodnie z załącznikiem graficznym, jako kontynuację obszaru KW w kierunku węzła autostradowego Tyniec z przeznaczeniem podstawowym na pomosty oraz inne obiekty i urządzenia służące obsłudze kajaków oraz jachtów motorowych.
6. Dopuszczenie zastosowania w pokryciach dachów blachodachówek oraz gontów bitumicznych.
7. Uwzględnienie w MPZP działek nr 37 obr. 77 Podgórze oraz nr 285 obr. 74 Podgórze jako dróg wewnętrznych.
8. Usunięcie zapisów wskazujących w MPZP „obszary o skomplikowanych warunkach gruntowych – obszary zagrożone ruchami masowymi oraz obszary na których ruchy te występują”.
9. Wyłączenie obszarów oznaczonych w MPZP jako R L z terenów objętych „strefą ochrony wartości przyrodniczych”.
10. Uwzględnienie wszystkich prawomocnych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy oraz pozwoleń na budowę.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki

/-/ Arkadiusz Puszkarz

Uzasadnienie:

Wnioskuję się w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Osiedle”.

Ad. 1.

Uwaga ma na celu dostosowanie zapisów planu w sprawie obszaru KDZ do wyjątkowych uwarunkowań mających miejsce w Tyńcu. Celem planu jest ochrona interesu publicznego w zakresie podporządkowania planowanego zainwestowania ochronie wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego (patrz paragraf 4 pkt. 2.1 projektu MPZP Tyniec Osiedle). W paragrafie 9 „Zasady ochrony i kształtowania środowiska kulturowego” punkt 7 czytamy iż „Ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych podlega układ historycznej sieci drożnej, obejmującej ulice: Benedyktyńskiej, Lutego Tura, Browarnianą, Promowa, **Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Zakleśnie oraz Obrony Tyńca**”. Dodatkowo w celu ochrony obiektów objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków określa się i wskazuje przy ul. Bogucianka: nr 4, nr 25, kapliczka naprzeciw nr 25, kapliczka przysięcenna z krucyfiksem nr 38, ul. Bogucianka nr 4, nr 25, kapliczka naprzeciw nr 25, figura obok nr 43 oraz przy ul. Bolesława Śmiałego: nr 10, nr 12, nr 14, nr 21, nr 24, nr 45, figura obok domu nr 2, krucyfiks przy wyjeździe na autostradę – wszystkie wymienione obiekty znajdują się w pasie rozgraniczającym obszaru KDZ.

W części przebiegu drogi Bolesława Śmiałego obszar **KDZ przebiega w granicy z obszarem ZL ze strefą ochrony wartości przyrodniczych**. Na większym odcinku przebiegu obszaru KDZ występują bardzo **trudne uwarunkowania terenowe**, gdzie z jednej strony mamy wysoki brzeg – skarpe zabezpieczoną na ogół murem oporowym z bezpośrednią bliskością zabudowań, z drugiej strony jezdni występuje obniżenie terenu. Różnica terenu w pasie rozgraniczającym sięga do 5 metrów. Istniejące zainwestowanie kilkudziesięciu domów wzdłuż drogi tworzy korytarz pasa około 7 metrów, a rysunek planu przewiduje już po korekcie Prezydenta dla pasa rozgraniczającego KDZ średnio około 15 m. Występuje kolejne ograniczenie w zabudowie liczone od linii rozgraniczającej do linii zabudowy, które ma ogromne znaczenie, gdyż dla drogi zbiorczej wynosi 8 m, natomiast dla drogi lokalnej linia zabudowy wynosi 5 m. Dla zachowania wyjątkowego charakteru Tyńca należy zminimalizować skutki wynikłe ze wzmożonego ruchu poprzez obniżenie kategorii drogi. Ułatwi to również wdrożenie programu spowolnienia ruchu, co zwiększy bezpieczeństwo na drogach.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r.) droga Bogucianka oraz Bolesława Śmiałego nie są drogami

zbiorczymi. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w piśmie z 06.07.2010 r. (ZIKIT/S/39140/10/UO/33501) przedstawia stanowisko iż w przypadku podporządkowania służbowego, w której występuje tożsamość organu prowadzącego sprawę oraz organu uzgadniającego, uzgodnienie należy do zarządcy drogi czyli Prezydenta Miasta Krakowa.

Ad. 2.

Zespół Planistów IRM do opracowania planu posłużył się m.in. pismem Nadleśnictwa Myślenice nr Z-2120-MPZP-21/10 z dnia 16.06.2010, dot. odległości możliwości zabudowy od granicy terenów leśnych. Ww. dokument nie posiada podstawy prawnej dot. wskazania przez Nadleśnictwo Myślenice „konieczności zachowania minimalnej odległości pomiędzy granicą terenów leśnych a granicą terenów budownictwa równej 30[m]”. Wg opinii inspektorów m.in. z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, średnia maksymalna wysokość drzewostanu np. w rejonie wzgórza Grodzisko (działka nr 40. obr. 77 jedn. ewid. Podgórze) może osiągać do około 15 [m] – dot. maksymalnego wzrostu drzewa w okresie jego życia. W związku z powyższym RDOŚ w Krakowie wydaje postanowienia dla potrzeb realizacji przez WAiU w Krakowie procedury dot. Warunków Zabudowy w których określa m.in. odległość zabudowy od użytków leśnych (Ls) równą 12÷15 [m]. Dodatkowo w piśmie ZU-2120-134/09 z dnia 24.11.2009, RDLP odpowiada w analogicznej sytuacji do planu Tyniec-Wschód, że opinia Nadleśnictwa Myślenice nie jest wiążąca dla organu ustanawiającego MPZP, a sprawy ewentualnych roszczeń z tytułu sąsiedztwa regulują przepisy Kodeksu Cywilnego.

Ad. 3.

Obszar KP przy ul. Promowej zaproponowany w projekcie MPZP jest rozwiązaniem minimalistycznym nie odpowiadającym potrzebom i potencjałowi tego miejsca.

Atrakcyjność miejsca sprawia, iż istniejący parking nie jest w stanie pomieścić parkujących samochodów osobowych, a tym bardziej autokarów. Z roku na rok następuje wzrost ruchu samochodowego na wskazanym obszarze. Sytuacja ta powoduje, że kierowcy parkują na ul. Benedyktyńskiej począwszy od środka osiedla oraz na łakach przylegających do wyznaczonego terenu KP. Stwarza to sytuacje niebezpieczne dla zdrowia i życia, ponieważ nie zostaje zachowany swobodny przejazd dla straży, policji czy też pogotowia ratunkowego. Już w 2009 roku w przypadku zajęcia parkingu nad Wisłą turyści parkowali na terenie działek 5/2 i 5/3. W przypadku zaprószenia ognia na obszarze tych działek łakowych, zwłaszcza w okresie wiosennym, możliwy jest pożar obejmujący dziesiątki samochodów i osób.

Wobec braku alternatywnych propozycji miejsc parkingowych i rozładowania ruchu turystycznego w sposób systemowy na poziomie do 1000 samochodów osobowych proponowane rozwiązanie jest najmniej uciążliwe dla mieszkańców i samych turystów. Jest też najbardziej korzystne z punktu widzenia celów generalnych planu tj. ochrony wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego.

Ad. 4.

Obszar pod klasztorem w Tyńcu w naturalny sposób staje się miejscem coraz częściej odwiedzanym przez turystów rowerowych, wędkarzy, pieszych, zmotoryzowanych i wodnych.

Wnioskowany obszar byłby uzupełnieniem istniejącej już w tym terenie infrastruktury parkingowej, drogowej, gastronomicznej bez szkody dla środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego. Nadmieniamy iż obecnie organizowane są już w tym terenie biegi przełajowe, maratony, rajdy rowerowe, rajdy starych samochodów, koncerty chórów,

koncerty zespołów muzycznych, wystawy malarskie, warsztaty budownictwa ekologicznego. Podobny teren wyznaczony jest kilka kilometrów poniżej przy ośrodku miejskim KOLNA.

Ad. 5.

Z roku na rok rozwija się turystyka wodna. Dlatego istotne jest wydzielenie pasa brzegowego z możliwością tworzenia pomostów lub wyprofilowania skarpy brzegowej dla jednostek mniejszych niż statki, czy tramwaje wodne. W efekcie wprowadzonej poprawki zostanie stworzona możliwość cumowania oraz przyjaznego wejścia na trawiasty brzeg dla kajakarzy i motorowodniaków.

Ad. 6.

Na osiedlu nie ma zwyczaju, tradycji krycia dachów blachą miedzianą, tym bardziej że w wyniku pokrycia patyną kolor dachu zmieni się na zielony. Wiele starych domów pokryte jest jeszcze dachówką betonową. Sukcesywnie dachy te są remontowane. Z powodów konstrukcyjnych: słabych fundamentów, słabych ścian z mieszkanki żużlu (tzw. haś), braku wieńców żelbetowych nie jest możliwe zastosowanie dachówki ceramicznej. Jedyne rozwiązanie to pokrycie dachu blachodachówką lub gontem bitumicznym.

Przykładem może być blachodachówka „nowozelandzka”, która z coraz większym powodzeniem ma zastosowanie w Polsce. Na tłoczonej konstrukcji z blachy stalowej położony jest granulata ceramicznej. W ten sposób osiągnąć jest efekt np. łupka kamiennego, gontu drewnianego czy też klasycznej czerwonej dachówki.

Ad. 7.

Proponowana poprawka ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek mających podłączenie do dróg lądowych Gminy Miejskiej Kraków. Uwaga ta znalazła się wśród poprawek wniesionych w roku 2010 przez Radę Miasta Krakowa.

Ad. 8.

Brak jest aktualnego opracowania geologicznego (dokumentacji naukowo-badawczej) wskazującego jednoznacznie występowanie gruntów zagrożonych ruchami masowymi na obszarze objętym projektem MPZP.

W celu wskazania takich obszarów zachodzi konieczność **sporządzenia aktualnego opracowania geologicznego gruntów mających na celu rozpoznanie warunków geologiczno-inżynierskich oraz określenie parametrów fizyko-mechanicznych gruntów występujących w podłożu na którym mogą występować ruchy masowe**. Wskazana dokumentacja geologiczno-inżynierska powinna być opracowana zgodnie wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3.10.2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie (Dz. U. Nr 201, poz. 1673) oraz z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 19.12.2001 r. w sprawie projektu prac geologicznych (Dz.U.Nr153, poz.1777).

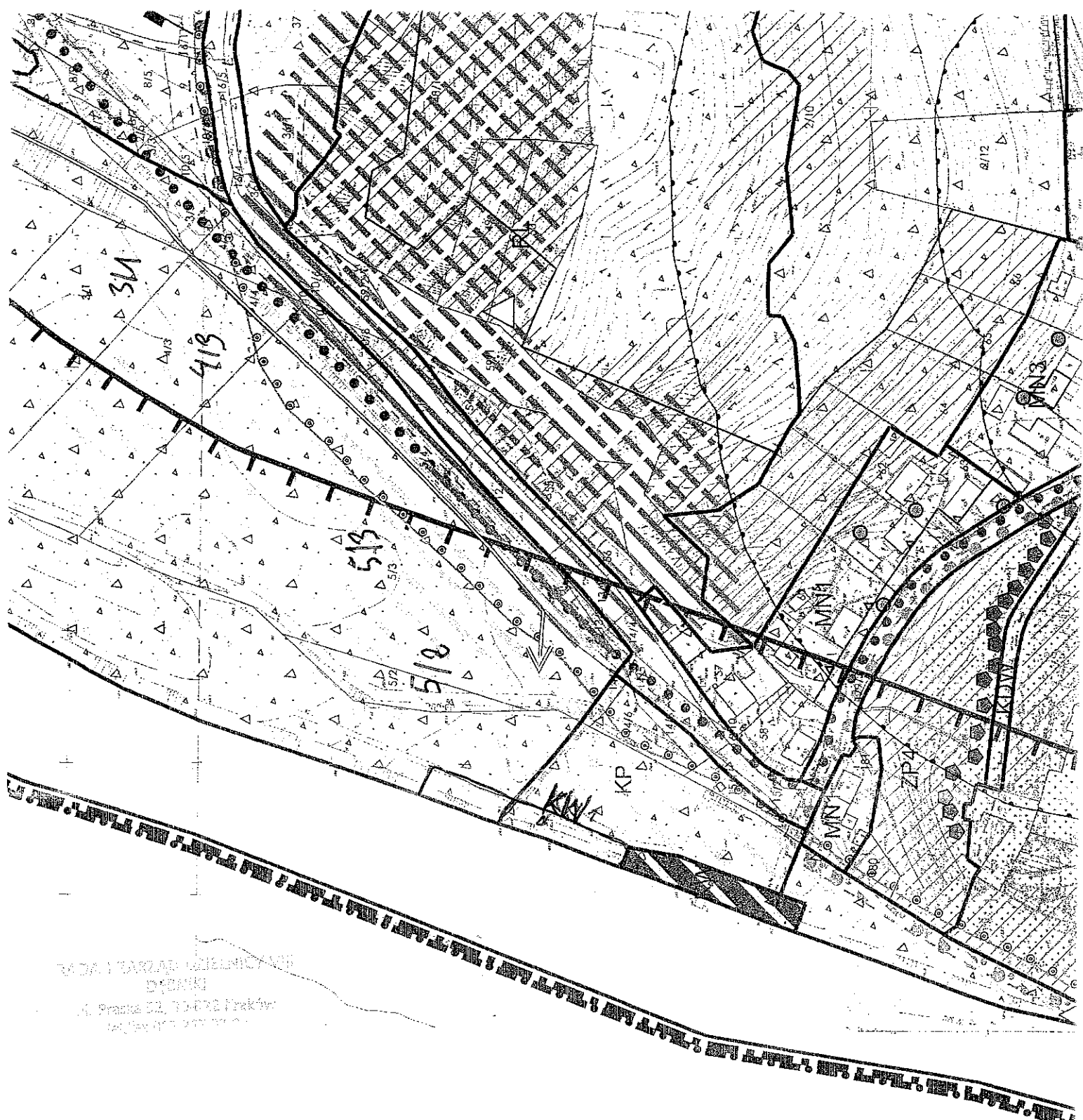
Ad. 9.

Brak jest jakiegokolwiek aktualnego specjalistycznego opracowania przyrodniczego określającego kwalifikację terenów rolnych (RL) do strefy ochrony wartości przyrodniczych, np. obszar (RL) wzgórz „Grodzisko” „Krowodrza”, etc.

Plan posługuje się zakazem wprowadzania roślinności „obcej” – nie definiując jednocześnie zbioru roślinności rodzimej.

Sposobem na określenie w MPZP stref ochrony wartości przyrodniczych jest o sporządzenie aktualnego specjalistycznego opracowania dotyczącego tego zagadnienia.

Ww. opracowanie powinno również uwzględniać m.in. obszary które są nadal uprawiane rolniczo oraz zgłoszone do ARiMR jako tereny podlegające przyznaniu płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, na podstawie art. 7 ust.1. art. 19 ust.1 i 2 ustawy z dnia 26.01.2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r., Nr 170, poz. 1051, ze zm.) zwanej ustawą o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.



WZAJ I TAKŻE WIELKICZYN
DZIENIK
1. 9. 2012 r. 10. 2012 r. 10. 2012 r.

ZALĄCZNIK DO UCHWAŁY NR XX/202/P/12 RADY DZIELNICY VIII Z DNIA 8.02.2012 r. W SPRAWIE
WNAG DO PROJEKTU MIEJSKOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TYNIEC-OSIEDLE”

PRZEWODNICZĄCY
RADY I ZARZĄDU DZIELNICY VIII
DEBNIKI
Arkadiusz Puszczkarz