



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1712.1.2012

Kraków, dnia 12.04.2012

Pan

Tomasz Popiolek

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych UMK

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta Krakowa.

Przedmiot kontroli: Terminowość załatwiania indywidualnych spraw administracyjnych prowadzonych dłużej niż dwa miesiące.

Kontrolę przeprowadzono w terminie: od 12 stycznia do 11 lutego 2012 roku.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W trakcie czynności kontrolnych szczegółowo przeanalizowano 31 spraw dotyczących postępowań administracyjnych o wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu, prowadzonych dłużej niż 2 miesiące. Ustalono, iż w zarządzeniu nr 247/2006 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 09.02.2006 r. wprowadzono możliwość złożenia wniosku o udzielenie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w terminie 5 miesięcy przed upływem ważności posiadanego zezwolenia, czy też na 5 miesięcy przed datą rozpoczęcia planowanej działalności. Przyjęcie takiego rozwiązania podyktowane było, jak wynika z wyjaśnień Kontrolowanego, ograniczonym limitem punktów sprzedaży na terenie Krakowa i koniecznością oczekiwania przez przedsiębiorców w kolejce na zwolnienie się punktu, co skutkowało przerwą w prowadzeniu tego typu działalności. Jednocześnie Kontrolowany w wyjaśnieniach kilkakrotnie podkreślał, iż szereg czynności w prowadzonym postępowaniu winno być wykonywane tuż przed wydaniem decyzji administracyjnej, która jak wynika z dokonanych czynności kontrolnych, jest wydawana w końcowej części terminu pięciomiesięcznego. Oceniając powyższą regulację wewnętrzną należy uznać, że pozostaje ona w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawnymi regulującymi termin załatwienia sprawy administracyjnej w stosunku do przedsiębiorcy (art. 35 Kpa w kontekście art. 11 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Przepisy te stanowią, iż maksymalny czas prowadzenia postępowania administracyjnego w stosunku do przedsiębiorcy z uwzględnieniem jego przedłużenia wynosi 4 miesiące. Tworzenie sytuacji, w której wnioski w przedmiotowym zakresie są składane z 5 miesięcznym wyprzedzeniem, a następnie decyzje wydawane są pod koniec ww. terminu uznać należy za niedopuszczalne. Przy czym należy zaznaczyć, że istotą problemu nie jest fakt od kiedy można składać wnioski o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych a sam fakt długości procedowanego postępowania. W tym aspekcie również ustalanie terminu 4 miesięcznego (jak to jest sugerowane w składanych wyjaśnieniach) będzie pozostawać w konflikcie z wymienionymi wyżej przepisami, gdyż termin załatwienia sprawy nie powinien, co do zasady, być ustalany jako kumulacja terminu ustawowego połączonego z możliwie najdłuższym terminem przedłużenia postępowania. Konkludując termin załatwienia sprawy winien wynosić do dwóch miesięcy, a w sytuacjach indywidualnych, których załatwienie w terminie podstawowym nie jest możliwe, sprawy te muszą być rozstrzygane przed upływem dodatkowych dwóch miesięcy, o czym

należy powiadomić wnioskodawcę stosownie do treści art. 36 Kpa. Powyższe rozwiązanie uzasadnia również wynikająca z protokołu pragmatyka działania podmiotu kontrolowanego, który większość istotnych w postępowaniu czynności wykonuje w miesiącu poprzedzającym wydanie decyzji. Zatem „przetrzymywanie” wniosku przedsiębiorcy i nie podejmowanie żadnych działań w sprawie przez okres około 3 miesięcy w tym kontekście nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Ponadto stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 3 sprawach o sygn.: SA-06.6435-1021/10, SA-06.6435-928/10, SA-06.6435-995-895/10 prowadzący postępowanie nie dotrzymał, wyznaczonego przez siebie, w trybie art. 36 K.p.a. terminu załatwienia sprawy.
2. W aktach dotyczących wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu brak jest zwrotnych potwierdzeń odbioru korespondencji przez strony postępowania. Kontrolowany wyjaśnił, iż „wszystkie zwrotki przechowywane są w odpowiedni sposób, posegregowane zgodnie z numeracją wynikającą z instrukcji kancelaryjnej i są dostępne dla każdego z pracowników”.

Szczegółowej kontroli poddano także 140 spraw z zakresu tzw. postępowań meldunkowych (zameldowanie i wymeldowanie) prowadzonych dłużej niż 2 miesiące, pod kątem przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustalono, iż postępowania prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami K.p.a. Organ właściwie ustalał strony postępowania, prawidłowo wzywał do udziału w postępowaniu, zawiadamiał o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy. Ustalono, iż jednym z powodów prowadzenia postępowań dłużej niż 2 miesiące jest obowiązek ustanowienia kuratora dla osoby nieznanej z miejsca pobytu, a będącej uczestnikiem postępowania. Brak osób wyrażających zgodę na bycie kuratorem dla osób nieznanych z miejsca pobytu oraz fakt, iż postępowanie w tej sprawie prowadzone jest przez niezależny sąd (niezwiązany terminami K.p.a.) znacznie wydłuża czas załatwienia sprawy.

Niemniej w wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie sygn. SA.-02-2.51150-46?10 organ wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy bez podania terminu, do którego przedmiotowe postępowanie ma się zakończyć. Nowy termin załatwienia sprawy może być uznany za skutecznie wyznaczony w trybie art. 36 K.p.a. jeżeli zostanie wskazany zgodnie z art. 37 K.p.a. (tj. w dniach, tygodniach i miesiącach), czyli w sposób umożliwiający stronie obliczenie tego terminu.
2. W dokumentacji sprawy sygn. SA-02-2.51150 – 203/10 stwierdzono brak zwrotnych potwierdzeń odbioru korespondencji. Dotyczy to pisma z dnia 17.01.2011 r. zawiadamiającego o terminie rozprawy administracyjnej skierowanego do stron postępowania oraz świadków.

II. Zalecenia:

1. Dostosować treść zarządzenia nr 247/2006 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 09.02.2006 r. do obowiązujących przepisów prawnych.
2. Bezwzględnie przestrzegać wyznaczonych, w trybie art. 36 K.p.a., terminów załatwienia sprawy.
3. Gromadzić w aktach sprawy zwrotne potwierdzenia doręczeń korespondencji (tzw. zwrotki), aby dokumentacja sprawy była cała i kompletna.
4. Wyznaczać nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 37 K.p.a. (tj. w dniach, tygodniach i miesiącach), czyli w sposób umożliwiający stronie obliczenie tego terminu.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zalecenia pokontrolnego.

Zalecenie nr 1 - 4 - Pan Tomasz Popiołek, Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta Krakowa.

IV. Termin realizacji zalecenia pokontrolnego.

Zalecenie nr 2, 3, 4: od zaraz.

Zalecenie nr 1 – do 31 maja 2012 roku.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zalecenia pokontrolnego:

do dnia 4 czerwca 2012 roku.

Pouczenie:

Zgodnie z § 13 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno - prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazania go do Biura Kontroli Wewnętrznej UMK.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Kraków
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Paweł Stańczyk, Sekretarz Miasta Krakowa.

GŁÓWNY SPECJALISTA
Irena Kościsz
10.04.2012

DYREKTOR BIURA
10.04.2012