



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.4.2012

Kraków, dnia 2012 06. 19

Pan
Andrzej Ślęzak
Dyrektor Szpitala Specjalistycznego
im. Stefana Żeromskiego w Krakowie

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego w Krakowie.

Przedmiot kontroli: Kontrola konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań patomorfologicznych oraz usług transportu sanitarnego oraz dzierżawy budynku H przeznaczonego na prosektorium w kontekście zarzutów sformułowanych przez Z.P. Gloria ul. Mikołajczyka 68a/4 w Sosnowcu w piśmie z dnia 9 stycznia 2012 r. skierowanym do Prezydenta Miasta Krakowa.

Kontrolę przeprowadzono w terminie: Od 17.02.2012 r. do 20.03.2012 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

- I. W ramach konkursu na przyjęcie obowiązków w zakresie świadczenia badań patomorfologicznych przeprowadzonego w okresie luty-marzec 2011 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 1. W specyfikacji i wzorze oferty nie dookreślono sposobu udokumentowania faktycznego stażu pracy lekarza specjalisty patomorfologa. Natomiast przyjęty przez Komisję sposób weryfikacji stażu pracy na podstawie daty dokumentu potwierdzającego uzyskanie tytułu specjalisty nie jest miarodajny, co do faktycznego czasu pracy lekarza w uzyskanej specjalizacji.
 2. W ogłoszeniu o konkursie ofert z dnia 25.02.2011 r. nie wskazano miejsca i terminu rozstrzygnięcia konkursu, co stanowi naruszenie §7 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13.07.1998 r. w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne (Dz. U. z 1998 r., Nr 93, poz. 592).
 3. Komisja konkursowa i zamawiający bezprawnie wezwali Oferenta do uzupełnienia oferty złożonej w terminie, ponieważ ustawodawca w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia nie uwzględnił w ramach procedury konkursowej możliwości uzupełniania przez oferentów złożonych w terminie ofert.
 4. Protokoły z posiedzeń Komisji Konkursowej nie zostały podpisane przez członków Komisji, co stanowi naruszenie §14 pkt. 10 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13.07.1998 r. w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne.
 5. Dyrektor Szpitala dokonał ogłoszenia o wyniku postępowania konkursowego, co stanowi naruszenie §15 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13.07.1998 r. w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne, zgodnie, z którym ogłoszenia powinna dokonać Komisja Konkursowa.
 6. W umowie z dnia 21.03.2011 r. na udzielanie świadczeń zdrowotnych w dziedzinie patomorfologii zawartej między Szpitalem a Prosmed s.j. Baran&Gawlik:
 - nie uregulowano kwestii zobowiązania przyjmującego zamówienie do każdorazowego okazania polisy, w przypadku przedłużania okresu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej,

- inaczej określono ilość szacunkową badań histopatologicznych - barwienie dodatkowe (30/miesiąc) i badań cytologicznych (10/miesiąc) niż wskazano to w specyfikacji zamówienia: badania histopatologiczne – barwienie dodatkowe 10 badań/miesiąc, badania cytologiczne 30 badań/miesiąc.
- II. Ogłoszony w dniu 16.12.2011 r. konkurs na przejęcie obowiązków w zakresie świadczeń patomorfologicznych i transportu sanitarnego został unieważniony w dniu 05.01.2012 r. na podstawie art. 150 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.) w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 25.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654). W kontrolowanej dokumentacji konkursu stwierdzono, że:
1. W konkursie ogłoszonym na podstawie art. 26 i 27 u.d.l. bezpodstawnie połączono udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań patomorfologicznych z usługami transportu sanitarnego, co stanowi naruszenie przepisów u.d.l.
 2. Oddanie w najem Pawilonu H w trybie bezprzetargowym, w ramach konkursu przewidzianego w przepisach art. 26 i 27 u.d.l., stanowi naruszenie regulacji zawartej w §5 ust. 1 Uchwały nr LXXXVII/806/01 RMK wydanej m.in. na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (w obecnym brzmieniu art. 54 ust. 2 u.d.l.), z której wynika, że oddanie nieruchomości w najem lub dzierżawę przez samodzielny zakład opieki zdrowotnej odbywa się w drodze przetargu. Zgodnie z przepisami art. 54 ust. 2 i 6 u.d.l. czynność prawna polegająca na oddaniu w najem nieruchomości niezgodnie z zapisami Uchwały nr LXXXVII/806/01 RMK jest nieważna z mocy prawa.
 3. W projektach umów będących załącznikami do specyfikacji warunków zamówienia błędnie wskazano nr REGON Szpitala.
 4. W projekcie umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań patomorfologicznych i usług transportu sanitarnego:
 - podano inne ilości badań cytologicznych i barwienia dodatkowego, niż określono to w specyfikacji warunków zamówienia,
 - zawarto postanowienia dot. możliwości rozwiązania umowy bez okresu wypowiedzenia, co stanowi naruszenie art. 27 ust. 8 pkt 3 u.d.l.
 5. W projekcie umowy najmu niejednoznacznie określono kwotę czynszu najmu za 1 m², tj. w § 3 ust. 1 wskazano, iż „Najemca płacić będzie Wynajmującemu miesięczny czynsz najmu według stawki 14,00 zł (słownie: dziesięć złotych) za 1 m²”.
 6. Projekty ww. umów stanowiących załączniki do specyfikacji warunków zamówienia zawierały błędy pisarskie i błędne odniesienia do innych postanowień umowy.
 7. W ogłoszeniu o konkursie z dnia 16.12.2011 r. nie wskazano terminu i miejsca rozstrzygnięcia konkursu, co stanowi naruszenie art. 151 ust. 2 u.ś.o.z.
 8. W odniesieniu do terminu ogłoszenia konkursu, który zdaniem kontrolujących nastąpił zbyt późno, Dyrektor Szpitala wyjaśnił w piśmie z dnia 19.03.2012 r., że „działania podjęto w terminie umożliwiającym (przy uwzględnieniu krótkich terminów na składanie środków odwoławczych) dokonanie rozstrzygnięcia. O unieważnieniu postępowania zdecydowały względy formalnoprawne dotyczące wadliwości oferty jednego z uczestników konkursu oraz okoliczności, że w kolejnym konkursie mogą wpłynąć inne oferty (art. 150 ust. 2 Ustawy o finansowaniu świadczeń zdrowotnych)”.
 9. Dyrektor Szpitala Zarządzeniem Wewnętrznym nr 80/2011 z dnia 21.11.2011 r. powołał Komisję Konkursową, której pierwsze posiedzenie odbyło się dopiero w dniu 15.12.2011 r., tj. po okresie ponad trzech tygodni od chwili powołania. W trakcie tego posiedzenia dokonano ustaleń, na podstawie których sporządzono specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami i przekazano ją do akceptacji Dyrektora Szpitala, który w dniu następnym ogłosił konkurs. Specyfikacja wraz z załącznikami została przygotowana przez Komisję w sposób niedbały, nieprecyzyjny i niejednokrotnie nieprzemyślany, z dużą ilością błędów językowych i mylnych odniesień do poszczególnych postanowień projektu umowy, co mogło skutkować błędną interpretacją ze strony potencjalnych oferentów.
 10. Oferta złożona przez Pana Roberta Nowakowskiego, która w ocenie Komisji została uznana za poprawną, faktycznie nie spełniała warunków formalno-prawnych wskazanych w specyfikacji w

zakresie wykazania się Oferenta wymaganymi kwalifikacjami i jako taką Komisja konkursowa powinna była ją odrzucić.

11. Ogłoszenia o wyniku konkursu dokonał Dyrektor Szpitala, a nie Komisja konkursowa, co stanowi naruszenie art. 151 ust. 1 u.ś.o.z. oraz §3 Zarządzenia Wewnętrznego nr 80/2011 Dyrektora Szpitala z dnia 21.11.2011 r., w którym wskazano, że to Komisja zawiadamia pisemnie oferentów o wynikach konkursu.

III. W uzasadnieniu unieważnienia konkursu z dnia 05.01.2012 r. wskazano, że w związku z prowadzeniem przez Pana Roberta Nowakowskiego indywidualnej praktyki lekarskiej wyłącznie w miejscu wezwania, nie może on zgodnie z art. 20 u.d.l. wykonywać w Szpitalu, świadczeń objętych przedmiotem postępowania.

Wątpliwości budzi uzasadnienie unieważnienia konkursu, ponieważ oferent będący osobą legitymującą się nabyciem fachowych kwalifikacji w zakresie patomorfologii, do oferty powinien załączyć tylko dokumenty potwierdzające jego kwalifikacje zawodowe oraz wypis z ewidencji działalności gospodarczej. Zatem Zamawiający nie mógł wymagać dokumentów potwierdzających formę, w jakiej potencjalny oferent może wykonywać działalność leczniczą.

IV. Prosmęd s.j. Baran&Gawlik pismem z dnia 13.01.2012 r. skierowanym do Dyrektora Szpitala wyraził gotowość kontynuowania umowy na badania patomorfologiczne z dnia 21.03.2011 r. nr umowy Rej 87/MZ/210311 oraz kontynuowanie czynności transportu zwłok. Jednocześnie zaproponował nowe ceny brutto za świadczenia wykonywane na rzecz Szpitala.

Z poniższej tabeli zawierającej ceny za poszczególne badania patomorfologiczne i transport zwłok wynika, że zaproponowane przez Prosmęd w ww. piśmie ceny brutto w zakresie badań patomorfologicznych są takie same jak ceny zaoferowane przez Pana Nowakowskiego w ofercie złożonej do unieważnionego konkursu, zaś ceny zaproponowane za przechowywanie zwłok w chłodni oraz transport zwłok do ZMS są niższe niż wskazane w ofercie Pana Nowakowskiego. Zaproponowane ceny są znacząco niższe w stosunku do cen brutto, jakie za badania patomorfologiczne Szpital płacił Prosmędowi na podstawie umowy z dnia 21.03.2011 r. nr Rej 87/MZ/210311.

Rodzaj usługi	Ceny brutto (jednostkowe) na podstawie umowy z Prosmęd z dnia 21.03.2011 r. na świadczenie badań patomorfologicznych oraz umowy z dnia 01.07.2008 r. na świadczenie usług transportu sanitarnego	Ceny brutto (jednostkowe) zaproponowane przez Prosmęd w piśmie z dnia 13.01.2012 r.	Ceny brutto (jednostkowe) zaproponowane w ofercie do konkursu przez Pana Roberta Nowakowskiego	Ceny brutto (jednostkowe) zaproponowane w ofercie do konkursu przez Prosmęd
Badania histopatologiczne z uwzględnieniem 1 kostki	21,50 zł	13,00 zł	13,00 zł	16,00 zł
Badania cytologiczne	38,00 zł	8,00 zł	8,00 zł	25,00 zł
Barwienie dodatkowe	28,00 zł	15,00 zł	15,00 zł	20,00 zł
Badanie IHC	85,00 zł	35,00 zł	35,00 zł	70,00 zł
Sekcja zwłok	500,00 zł	450,00 zł	450,00 zł	500,00 zł
Przechowywanie zwłok w chłodni	brak danych	30,00 zł za każdą rozpoczętą dobę (max 3 doby)	37,00 zł za każdą rozpoczętą dobę	40,00 zł za każdą rozpoczętą dobę
Transport zwłok do ZMS	107,00 zł	30,00 zł	33,00 zł	200,00 zł

- V. W dniu 30.12.2011 r. zostało zawarte porozumienie w sprawie przedłużenia obowiązywania umowy najmu Pawilonu H z dnia 11.12.2001 r. zawartej pomiędzy Szpitalem a Prosmed, na mocy którego przedłużono okres obowiązywania przedmiotowej umowy do dnia wejścia w życie umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie patomorfologii, która miała zostać zawarta w wyniku rozstrzygnięcia konkursu ogłoszonego w dniu 16.12.2011 r. W dniu 02.02.2012 r. strony umowy najmu zawarły aneks do porozumienia z dnia 30.12.2011 r. w sprawie przedłużenia obowiązywania umowy z dnia 11.12.2001 r. do momentu zawarcia umów w wyniku rozstrzygnięcia planowanego konkursu na świadczenie badań patomorfologicznych oraz przetargu na świadczenie usług odbioru i przechowywania zwłok.
- VI. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Szpitala, do dnia zakończenia kontroli „...usługi patomorfologiczne świadczone były nieprzerwanie przez świadczeniodawcę (Prosmed) określonego w umowie z dnia 21 marca 2011 r. na warunkach w niej określonych. (...)Przewóz zwłok do ZMS następuje zgodnie z warunkami odpowiadającymi dotąd w obowiązującej umowie z dnia 1.07.2008 r. (umowa z Prosmedem), która uległa rozwiązaniu w dniu 20.03.2011 r.”.
- VII. Na dzień zakończenia przedmiotowej kontroli Dyrektor Szpitala nie ogłosił konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań patomorfologicznych. Natomiast w trakcie prowadzonej kontroli Dyrektor Szpitala ogłosił w dniu 15.03.2012 r. przetarg dot. „Świadczenia usług odbierania, transportu i przechowywania zwłok pacjentów zmarłych w Szpitalu Specjalistycznym im. S. Żeromskiego w Krakowie”.

II. Zalecenia:

1. Zamówienia na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych w trybie konkursu ofert przeprowadzać zgodnie z art. 26 i 27 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2011 r. nr 112, poz. 654 ze zm.), a w szczególności:
 - a) jako przedmiot konkursu ofert określać wyłącznie udzielanie świadczeń zdrowotnych,
 - b) przygotowywać i prowadzić dokumentację konkursu ofert w sposób staranny i precyzyjny,
 - c) w projektach umów nie zawierać regulacji sprzecznych z przepisami prawa,
 - d) w ogłoszeniu o konkursie zawierać informacje dot. terminu i miejsca rozstrzygnięcia konkursu, zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2008.164.1027 j.t.),
 - e) oferty złożone w konkursie oceniać zgodnie z warunkami formalno-prawnymi wskazanymi w specyfikacji,
 - f) odrzucać oferty nie spełniające warunków konkursu już na etapie wstępnej weryfikacji,
 - g) ogłoszenia o wyniku konkursu dokonywać zgodnie z art. 151 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.
2. Najmu nieruchomości dokonywać zgodnie z przepisami uchwały nr XLIII/562/12 RMK z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych stanowiących własność, będących w użytkowaniu lub w użytkowaniu wieczystym samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Gmina Miejska Kraków.
3. Unieważniać konkurs ofert tylko w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 150 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.
4. Przeprowadzać konkurs ofert na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych w terminach pozwalających na jego prawidłowy przebieg i rozstrzygnięcie oraz zapewniających zachowanie ciągłości ich udzielania.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia nr 1 - 4: Pan Andrzej Ślęzak, Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenie nr 1 - 4: od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Do dnia 13.07.2012 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 13 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno - prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazania go do Biura Kontroli Wewnętrznej UMK.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa.

Do wiadomości: Paweł Stańczyk – Sekretarz Miasta Krakowa