



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.9.2012

Kraków, dnia 20.05.2012

Pan
Bartłomiej Kocurek
Dyrektor
Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana
ul. Krupnicza 38
Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana w Krakowie, ul. Krupnicza 38

Przedmiot kontroli: Kontrola w zakresie prawidłowości wydatkowania środków finansowych, zabezpieczonych w budżecie w 2011 r. w wysokości 350 000,00 zł na prace remontowe.

Kontrolę przeprowadzono w terminie: od 24.04.2012 r. do 18.05.2012 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W wyniku kontroli stwierdzono, iż:

I.I. W 2011 r. został rozpoczęty remont pomieszczeń II piętra w budynku przy ul. Krupniczej 38. Roboty te, po trzykrotnym aneksowaniu umowy i przesuwaniu terminu wykonania zostały zakończone dopiero w lutym 2012 r. Zapłaty za ich realizację dokonano w marcu 2012 r. w wysokości 168 268,44 zł.

Mimo zawarcia w dniu 30.12.2011 r. aneksu nr 2 przesuwającego termin realizacji umowy na nowy rok budżetowy 2012, Dyrektor CM dopiero wnioskiem nr 1/II/2012 z dnia 06.02.2012 r. (data złożenia do EK - 07.02.2012 r.) dotyczącym zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 w planie wydatków bieżących, zwrócił się o zwiększenie środków finansowych w kwocie 185 000,00 zł w ramach zadania nr 5 - remonty. W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że „(...) Zadanie rozpoczęto w roku 2011 i ze względu na zmiany wyniki w trakcie jego realizacji w budynku w którym odbywają się zajęcia z młodzieżą nie zostało zakończone. Środki na realizację zadania przewidziane w roku 2011 nie zostały wykorzystane. W obecnej chwili remont dobiega końca i staje się niezbędną zapłatą za wykonane prace”.

Na dzień zakończenia kontroli jednostka nie otrzymała decyzji o zwiększeniu w planie środków finansowych na pokrycie wydatków związanych z remontem pomieszczeń II piętra CM.

I.II. W ramach prawidłowości wydatkowania środków finansowych, zabezpieczonych w budżecie w 2011 r. na prace remontowe dokonano kontroli następujących zamówień publicznych:

A) Zamówienia publiczne o wartości netto poniżej 14 000 euro:

1. W umowie na zakup okien na II piętro budynku przy ul. Krupniczej 38 w Krakowie zawarto niekorzystny dla Zamawiającego zapis, z którego wynika, że „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną: za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy”. Taki zapis umowy może również stanowić podstawę do dochodzenia roszczeń przez wykonawcę z tytułu zdarzenia niezależnego od Zamawiającego.
2. W odniesieniu do zakupu okien do przyziemia i parteru stwierdzono następujące uchybienia

i nieprawidłowości:

- a) w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrana została oferta wykonawcy: Okno-Pol sp. z o.o. w Krakowie, ul. Obrońców Krzyża 25A. W uzasadnieniu „*Protokołu z przeprowadzonego zapytania ofertowego (...)*”, stwierdzono, że „*oferent przedstawił najkorzystniejszą ofertę – najniższa cena. Wszyscy Oferenci zaoferowali okna o porównywalnych parametrach i standardzie*”. Z analizy złożonych ofert wynika, że pozostali oferenci, tj. Al-Tech i Stol-Bud przedstawili ceny, w których uwzględniono koszty montażu okien z wszystkich, tj. 10 pozycji oferty. Natomiast cena zaoferowana przez Okno-Pol obejmowała tylko koszty montażu okien z pięciu pozycji z oferty, pozostałe pięć pozycji stanowiły okna bez ich montażu. Porównanie ofert, których ceny obejmowały montaż wszystkich okien z ofertą, której cena obejmowała częściowy montaż nie jest prawidłowe.
 - b) w umowie o wykonanie i montaż stolarki okiennej nr NH1/0094 z dnia 18.10.2011 r. w pkt. 5 umowy przewidziano niekorzystny dla Zamawiającego zapis: „*Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną: za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy*”. Taki zapis umowy może również stanowić podstawę do dochodzenia roszczeń przez wykonawcę z tytułu zdarzenia niezależnego od Zamawiającego.
3. W odniesieniu do zakupu usługi na zewnętrzne schody ewakuacyjne z sali kinowej stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:
- a) w ww. umowie nieprawidłowo oznaczono wykonawcę – zgodnie z danymi CEDIG, Wykonawcę należało oznaczyć: „Jan Dobosz Zakład Obróbki Metali-Skład Metali Kolorowych "Detal"”.
 - b) nie przewidziano postanowień:
 - dot. ewentualnych kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy,
 - związanych z protokolarnym, bezusterkowym odbiorem przedmiotu umowy - protokół odbioru powinien stanowić podstawę do wystawienia faktury VAT.Mając na uwadze zasadę racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi, w przedmiotowej umowie należało zawrzeć powyższe klauzule.
- B) Zamówienia publiczne o wartości powyżej 14 000 euro:
1. W przetargu nieograniczonym z czerwca 2011 r. na adaptację pomieszczeń II piętra budynku przy ul. Krupniczej 38 w Krakowie na potrzeby Centrum Młodzieży stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:
 - 1) w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:
 - a) w pkt. I.1 nieprawidłowo określono przedmiot zamówienia jako usługi, prawidłowo należało określić przedmiot zamówienia jako roboty budowlane.
 - b) w pkt. III.2. i 3 dot. wykazu dokumentów, jakie mają dostarczyć Oferenci, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu przewidziano, że należy przedłożyć dokumenty, których można żądać w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, a nie w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu.
 - c) stwierdzono niespójność zapisów SIWZ z treścią ogłoszenia zamieszczonego w BZP w dniu 16.06.2011 r. w zakresie:
 - wykazu dokumentów, jakie mają dostarczyć Oferenci, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
 - potwierdzania niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp.
 - d) w pkt. V.5 przewidziano, że: „*Zamawiający dopuszcza możliwość zlecenia Wykonawcy zamówienia dodatkowego stanowiącego maksymalnie 50% zamówienia podstawowego. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 5 i 6 Prawa zamówień publicznych*”. Wskazany przepis art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp nie dotyczy zamówień dodatkowych tylko zamówień uzupełniających.
 - e) w pkt. XI.2, w sposób niezgodny z art. 89 ust. 1 Pzp uregulowano przesłanki odrzucenia oferty, gdyż zamawiający ma obowiązek, a nie uprawnienie do odrzucenia oferty. Dodatkowo stworzony przez Zamawiającego w pkt. XI.2 SIWZ katalog przesłanek odrzucenia oferty nie

- wyczerpuje wszystkich przesłanek odrzucenia przewidzianych w art. 89 Pzp. Poza tym w tirecie 8 odwołano się do art. 88 Pzp, który został uchylony ustawą z dnia 04.09.2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r., Nr 171, poz. 1058).
- f) w pkt. XII.1 jako jedyne kryterium oceny ofert wskazano cenę netto, co narusza art. 91 ust. 2 w związku z art. 2 ust. 1 Pzp.
- g) w wykazie załączników na str. 7 wskazano, że na załącznik nr 3 składa się wzór oświadczenia oferenta, natomiast z treści załącznika nr 3 wynika, że jest to wzór oferty. Wzór oświadczenia oferenta, to załącznik nr 4.
- h) nie oznaczono terminu wykonania zamówienia, przez co naruszono art. 36 ust. 1 pkt. 4) Pzp.
- 2) Treść ogłoszenia o przetargu nieograniczonym z dnia **15.06.2011 r.** znak: ZP/003/U/2011, zamieszczona w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej CM jest niespójna z treścią ogłoszenia o zamówieniu – usługi, które zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu **16.06.2011 r.** pod nr 168227 – 2011:
- a) W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym z dnia **15.06.2011 r.** znak: ZP/003/U/2011, zamieszczonym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej CM pod adresem www.cm.jordan.krakow.pl stwierdzono, że:
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej pod adresem www.cm.jordan.krakow.pl zostało zamieszczone wcześniej, aniżeli ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, przez co naruszono art. 40 ust. 6 pkt. 1 Pzp.
 - w różny sposób określono termin składania ofert w ogłoszeniu z dnia 15.06.2011 r. oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i w SIWZ.
 - w treści ogłoszenia nie wskazano informacji przewidzianych w art. 41 pkt. 3), 5), 6), 7), 8), 9), 11) Pzp.
 - nieprawidłowo wskazano, że art. 22 Pzp jest podstawą wykluczenia wykonawcy z postępowania.
 - w treści nie zawarto informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
 - odwołano się do nieaktualnego tekstu jednolitego ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
- b) W ogłoszeniu o zamówieniu, które zostało zamieszczone w BZP w dniu 16.06.2011 r. stwierdzono, że:
- nieprawidłowo określono rodzaj zamówienia jako usługi, prawidłowo należało określić rodzaj zamówienia jako roboty budowlane.
 - w pkt. III.3.1), III.3.3) i III.3.5) nieprawidłowo opisano sposób oceny spełnienia warunków ponieważ Zamawiający:
 - bezpodstawnie zażądał przedstawienia dokumentów potwierdzających uprawnienia do prowadzenia niekoncesjonowanej działalności budowlanej.
 - zażądał wykazu porównywalnych robót, zrealizowanych w ostatnich 5 latach, który mógłby potwierdzić wykonanie zamówienia z należytą starannością. Wymóg ten służy wykazaniu wiedzy i doświadczenia, a nie jak wskazano w ogłoszeniu, potencjału technicznego.
 - zażądał w zakresie wykazania sytuacji ekonomicznej i finansowej przedłożenia zaświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem składek w Urzędzie Skarbowym i ZUS, które to dokumenty nie określają statusu ekonomicznego i sytuacji finansowej oferenta.
 - w pkt. IV.4.5) określono termin związania ofertą do dnia 14.08.2011 r., natomiast w SIWZ w pkt. X określono, że termin ten wynosi 30 dni i jego bieg rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, tj. w dniu 11.07.2011 r. Przyjmując jako ostateczny termin związania ofertą, wskazany w ogłoszeniu, tj. do dnia 14.08.2011 r., to termin związania ofertą będzie wynosić więcej niż 30 dni, a to stanowi naruszenie art. 85 ust. 1 Pzp.
- 3) W trakcie postępowania posłużono się nieaktualnymi drukami, tj. ZP-1, ZP-1/PN, ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-20, ZP-21, które stanowiły załączniki do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.10.2008 r., nieaktualnego w czasie udzielania zamówienia. Stwierdzono

ponadto, że

- a) protokół oraz druki ZP-17, ZP-18, ZP-21 nie zostały podpisane przez kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną.
 - b) w protokole postępowania na druku ZP-1/PN, strony 3 i 4 nie zostały podpisane przez osobę sporządzającą protokół.
 - c) w pkt. 15 protokołu nie wskazano kiedy zakończyły się prace komisji przetargowej, członkowie Komisji nie złożyli podpisów, brak jest również daty i podpisu kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej pod oświadczeniem: „Prace komisji przetargowej oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załączonymi do niego drukami dodatkowymi zatwierdził kierownik zamawiającego/osoba upoważniona przez kierownika zamawiającego”.
2. W przetargu nieograniczonym na robotę budowlaną polegającą na adaptacji pomieszczeń II piętra budynku przy ul. Krupniczej 38 w Krakowie, na potrzeby Centrum Młodzieży stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:
- 1) w decyzji nr ZP/001/B/2011 z dnia 08.08.2011 r. powołującej Komisję przetargową Dyrektor bardzo ogólne określił zakres obowiązków tylko dwóch członków komisji, pomijając osobę pani Kaźmierczak. Ponadto wbrew postanowieniom art. 21 ust. 3 Pzp Dyrektor nie określił organizacji ani trybu pracy komisji.
 - 2) w pkt. III.4.1 ogłoszenia bezzasadnie przewidziano obowiązek przedłożenia koncesji, zezwolenia lub licencji. Obowiązek ten nie został przewidziany w SIWZ.
 - 3) w SIWZ występują błędne odwołania, np.:
 - w pkt. X.5 SIWZ odwołano się do pkt. 5, który w specyfikacji nie występuje,
 - w pkt. XVI SIWZ dot. opisu sposobu obliczenia ceny określono, że „cenę należy określić ściśle według Załącznika” bez wskazania o jaki załącznik chodzi.
 - 4) w ofertach złożonych przez Oferentów nr 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 nie stwierdzono potwierdzenia daty złożenia ofert.
 - 5) w piśmie Dyrektora CM Bartłomieja Kocurka nr CM-D-012-47/2011 z dnia 06.09.2011 r. skierowanym do Firmy Remontowo-Budowlanej STACH nieprawidłowo przywołano art. 87 ust. 1a Pzp – powinien być przywołany art. 87 ust. 2 pkt. 2 Pzp, który dot. poprawy przez Zamawiającego oczywistych omyłek rachunkowych.
 - 6) stwierdzono duże rozbieżności w cenach jakie przedstawili poszczególni oferenci albowiem zaoferowano ceny w przedziale od 168 722,02 zł do 330 804,02 zł. Z trzech ofert, których ceny były najniższe i kształtowały się poniżej 200 000,00 zł, dwie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 Pzp. Wartość netto trzeciej oferty (Firmy Remontowo-Budowlanej STACH Stanisława Greli) była o ok. 40% niższa, niż wartość szacunkowa zamówienia. Zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 Pzp, ponieważ nie zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny.
 - 7) w sporządzonym przez Pana Kazimierza Sęka protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na druku ZP-PN, który został zatwierdzony przez Dyrektora CM w dniu 16.09.2011 r., w pkt. 3B protokołu jako osobę wykonującą czynności związane z przygotowaniem postępowania - ustaleniem wartości zamówienia - wskazano Panią Marię Kaźmierczak. Z oświadczenia złożonego kontrolującym w dniu 17.05.2012 przez Panią Kaźmierczak wynika, że „... do postępowania przetargowego na roboty budowlane polegające na adaptacji pomieszczeń II piętra budynku przy ul. Krupniczej 38 w Krakowie, na potrzeby Centrum Młodzieży ...” nie ustalała wartości zamówienia. Dyrektor Centrum Pan Bartłomiej Kocurek w pisemnych wyjaśnieniach z dnia 23.05.2012 r. stwierdził, że „Wartość zamówienia (przetarg z sierpnia 2011) została dokonana na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez pana Bogdana Siedleckiego, wpisanie pani Marii Kaźmierczak nastąpiła najwyraźniej na skutek pomyłki piszącego protokół”.
 - 8) w dniu 15.12.2011 r. został zawarty „Aneks nr 1 do Umowy nr ZP/001/B/2011 z dnia 16 września”, w którym stwierdzono, że „Z uwagi na ujawniony w trakcie realizacji robót stan

techniczny budynku, działając na podstawie § 17 ust. 1 pkt. 3 Umowy, Strony” uzgodniły, iż z uwagi na fakt, że roboty polegające na wzmocnieniu stropów nad II piętrem budynku okazały się zbędne i nie podlegają wykonaniu, to Zamawiający zleca a Wykonawca przyjmuje do realizacji roboty dodatkowe polegające na podniesieniu standardu wykończenia i aranżacji remontowanych pomieszczeń. W § 17 ust. 1 pkt. 3 umowy zapisano, że „Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zmian w postanowieniach umowy w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru oferty (...)”, gdy w trakcie robót wyniknie konieczność zwiększenia lub zmniejszenia ilości robót wynikających z rzeczywistych obmiarów, co spowoduje zmianę wynagrodzenia Wykonawcy. Wymieniony w aneksie zakres robót budowlanych mających na celu podniesienie standardu wykończenia i aranżacji remontowanych pomieszczeń, w ocenie kontrolujących nie wynikał z konieczności wykonania tych robót jako niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia. Ponadto przesłanka pozwalająca na zmianę postanowień umowy dotyczyła konieczności zmiany ilości robót wynikających z rzeczywistych obmiarów a nie stanu technicznego budynku.

- 9) w dniu 30.12.2011 r. został zawarty „Aneks nr 2 do Umowy nr ZP/001/B/2011 z dnia 16 września”, w którym stwierdzono, że „Z uwagi na ujawnioną w trakcie realizacji robót konieczność wykonania prac dodatkowych, działając na podstawie § 17 ust. 1 pkt. 4 Umowy, Strony” uzgodniły, że Wykonawca przyjmie do wykonania roboty dodatkowe polegające na wykonaniu prac elektrycznych (oświetlenie sal oraz tablic z podłączeniem i pomiarami) i wykonaniu ścianki giętej pomiędzy salami.
Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt. 4 umowy „Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zmian w postanowieniach umowy w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru oferty w przypadku (...)”, gdy w trakcie robót wyniknie konieczność wykonania prac zamiennych niezbędnych ze względów technologicznych do wykonania zamówienia, a nie ujętych w obmiarach, co spowoduje zmianę wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający w postanowieniach aneksu odwołując się do postanowień umowy dot. prac zamiennych, wskazał na konieczność wykonania prac dodatkowych.
- 10) w dniu 01.02.2012 r. został zawarty „Aneks nr 3 do Umowy nr ZP/001/B/2011 z dnia 16 września”, w którym stwierdzono, że „Z uwagi na ujawnioną w trakcie realizacji robót konieczność przesunięcia terminu zakończenia robót z powodu działania siły wyższej i wykonania prac dodatkowych, działając na podstawie § 17 ust. 1 pkt. 1 i 4 Umowy, Strony” uzgodniły, że Wykonawca przyjmie do wykonania roboty dodatkowe wymienione w piśmie z dnia 30.01.2012 r. stanowiącym załącznik nr 1 do aneksu, bez dodatkowego wynagrodzenia. Zamawiający w postanowieniach aneksu odwołując się do postanowień umowy dot. prac zamiennych, wskazał na konieczność wykonania prac dodatkowych.
- 11) zgodnie z §16 pkt. 5 Umowy nr ZP/001/B/2011 z dnia 16.09.2011 r. po usunięciu wad i usterek, strony umowy sporządzą odpowiedni bezusterkowy protokół odbioru. Do kontroli nie został udostępniony bezusterkowy protokół odbioru, co daje podstawę do stwierdzenia, że nie dopełniono wynikającego z ww. §16 pkt. 5 Umowy obowiązku jego sporządzenia.
- 12) w kontrolowanej dokumentacji stwierdzono Księgę obmiaru robót, w której brak jest wpisu potwierdzającego, iż pracownik nadzoru inwestorskiego dokonał jego zatwierdzenia, zgodnie z §15 pkt. 1 Umowy.
- 13) wykonawca wystawił fakturę VAT nr 02/2012 z dnia 01.03.2012 r. za wykonane roboty budowlane w wysokości 184 742,65 zł brutto, w której określono, że zapłata ma nastąpić w terminie 14 dni. Z uwagi na fakt, iż został przekroczony wyznaczony w Umowie termin realizacji robót, zostały naliczone kary umowne. Wynagrodzenie Wykonawcy po naliczeniu kar wynosiło 166 268,44 zł brutto. Zapłaty dokonano przelewem z dnia 21.03.2012 r. po terminie wyznaczonym przez Wykonawcę.
- 14) Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 09.07.2012 r. złożonymi przez Dyrektora CM „Inspektor nadzoru został wyłoniony po przeprowadzeniu rozeznania cenowego za tego typu usługi”. Jednakże Dyrektor nie przedstawił do kontroli żadnego dokumentu potwierdzającego dokonanie rozpoznania rynku w tym zakresie.

W umowie o pełnienie nadzoru inwestorskiego z dnia 14.09.2011 r. zawartej pomiędzy CM im. H. Jordana a Panem Tomaszem Rosołowskim zapisano, iż „nadzór inwestorski (...) Zleceńbiorca będzie wykonywać od dnia rozpoczęcia robót wymienionych w § 1 do dnia ich faktycznego zakończenia” oraz że, „wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu niniejszej Umowy wynosić będzie 2 800,00 zł (...) miesięcznie i zostanie powiększone o podatek od towarów i usług w aktualnie obowiązującej stawce (...)”. Z uwagi na fakt, że nadzór inwestorski trwa do czasu zakończenia robót budowlanych, wydłużenie czasu wykonywania tych robót, generuje dodatkowe koszty wynagrodzenia dla inspektora nadzoru inwestorskiego. Negatywnym skutkiem powyższych zapisów umowy jest niemożność przewidzenia w momencie zawarcia umowy nadzoru faktycznych kosztów z tytułu nadzoru. Zastrzeżenia budzi również wypełnianie przez inspektora nadzoru inwestorskiego obowiązków wynikających z umowy. W wyjaśnieniach Dyrektor CM stwierdził, że „Inspektor był na miejscu remontu codziennie i codziennie zdawał dyrektorowi Centrum relację z postępu prac”. Do kontroli jednak nie został przedstawiony żaden dokument potwierdzający częstotliwość pobytu inspektora nadzoru inwestorskiego na miejscu realizowanego remontu. Ponadto z § 3 ust 2 umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego wynika, że do obowiązków Zleceńbiorkcy należy m.in. „sprawdzanie i potwierdzanie faktycznie wykonanego zakresu robót jako podstawy do fakturowania zgodnie z postanowieniami umowy zawartej pomiędzy Inwestorem a Wykonawcą”. W przedstawionej do kontroli Księdze obmiaru robót brak jest wpisów Zleceńbiorkcy potwierdzających sprawdzenie i potwierdzenie faktycznie wykonanego w danym dniu zakresu robót.

II. Zalecenia:

1. Występować z wnioskiem o dokonanie zmian w planie finansowym w terminie umożliwiającym realizację zobowiązań wynikających z podpisanych umów w danym roku budżetowym.
2. W ramach zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000,00 euro:
 - nie zawierać umów zawierających postanowienia niekorzystne dla zamawiającego, w szczególności dotyczących kar umownych,
 - porównywać oferty, których ceny uwzględniają wszystkie elementy przedmiotu zamówienia określone przez zamawiającego,
 - starannie sporządzać dokumentację zamówień.
3. W ramach zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000,00 euro:
 - określać organizację i tryb pracy komisji zgodnie z postanowieniami art. 21 ust. 3 Pzp,
 - dokumentację przygotowywać starannie, tak aby była spójna wewnętrznie i zawierała zapisy zgodne z obowiązującymi przepisami prawa,
 - ogłoszenia o przetargu nieograniczonym publikować i zamieszczać zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt. 1 Pzp,
 - weryfikować ceny złożonych ofert pod kątem możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, a w przypadku stwierdzenia, że cena odbiega w znaczący sposób od wartości przedmiotu zamówienia lub cen innych ofert, dopełniać obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 Pzp,
 - aneksować umowy tylko w zakresie przewidzianym w postanowieniach zawartej umowy,
 - przestrzegać postanowień i terminów wynikających z zawartych umów.
4. W zakresie nadzoru inwestorskiego:
 - przeprowadzać i dokumentować rozpoznanie rynku w zakresie wyboru inspektora nadzoru inwestorskiego,
 - w zawieranych umowach z góry określać wysokość zobowiązania z tytułu wynagrodzenia inspektora nadzoru inwestorskiego,
 - weryfikować i dokumentować wykonywanie obowiązków przez inspektora nadzoru inwestorskiego, wynikających z zawartej z nim umowy.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zalecenia pokontrolnego.

Zalecenie nr 1-4: Pan Bartłomiej Kocurek, Dyrektor Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana w Krakowie

IV. Termin realizacji zalecenia pokontrolnego.

Zalecenie nr 1-4: od zaraz

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zalecenia pokontrolnego.

Do dnia 28 września 2012 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno - prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazania go do Biura Kontroli Wewnętrznej UMK.

z upr. PREZYDENTA MIASTA
Łukasz Trzmiel
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości – Anna Okońska-Walkowicz – Zastępca Prezydenta ds. Edukacji i Spraw Społecznych.