



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.31.2012

Kraków, dn. 07 12 2012

**Pani
Małgorzata Ciemińska
Dyrektor
Zespołu Szkół Ogólnokształcących
Mistrzostwa Sportowego
im. Mikołaja Kopernika
w Krakowie
ul. Grochowska 20**

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 47/2012, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa kontrolę kompleksową, w kierowanej przez Panią jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Zakres kontroli obejmował w szczególności:

- organizację jednostki,
- zasady prowadzenia rachunkowości,
- analizę wiarygodności sprawozdań budżetowych,
- analizę wiarygodności sprawozdania finansowego,
- analizę realizacji zaleceń pokontrolnych.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej stwierdzono:

Badanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wykazało, że zawiera ona wszystkie elementy wymagane przepisami art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Kontrola prowadzenia ksiąg rachunkowych wykazała natomiast nieprawidłowości i uchybienia naruszające przepisy ustawy *o rachunkowości*, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)* (Dz. U. nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz regulacji wewnętrznych.

Objęte kontrolą sprawozdania budżetowe sporządzone za 2011 r. prezentowały dane dotyczące należności i zobowiązań niezgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych oraz wskutek niesystematycznego i nieprawidłowego klasyfikowania dochodów i wydatków, jak również błędnego sumowania zapisów księgowych, nie odzwierciedlały w pewnym zakresie rzetelnych danych.

Dokonana analiza wiarygodności sprawozdań finansowych za 2011 r. wykazała, iż bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki zostały sporządzone w oparciu o dane wynikające z ksiąg rachunkowych. Kontrola wykazała jednak, że w księgach

nie ujęto wszystkich zdarzeń, które wystąpiły w jednostce zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Najistotniejsze zastrzeżenia dotyczą sposobu ewidencjonowania majątku. Kontrolujący nie może dać zapewnienia, że księgi rachunkowe były prowadzone bezbłędnie, a co za tym idzie sytuacja finansowa jednostki oraz wynik finansowy zostały przedstawione w sposób rzetelny i jasny. Reasumując sprawozdania finansowego nie można uznać za wiarygodne.

Analiza realizacji zaleceń pokontrolnych wykazała, że 7 spośród 20 zaleceń sformułowanych po kontrolach przeprowadzonych w latach: 2006-2009 nie zostało wykonanych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że mechanizmy kontroli zarządczej wprowadzone w jednostce w zakresie gospodarki finansowej nie działały prawidłowo i były nieskuteczne. Dyrektor jednostki wprowadził stosownym zarządzeniem instrukcję kontroli zarządczej. Procedura ta nie została odpowiednio dostosowana do potrzeb jednostki, a ustalone w niej obowiązki i wytyczne nie były realizowane prawidłowo i na bieżąco. W konsekwencji takiego postępowania, księgi rachunkowe jednostki były nierzetelne, a działania podejmowane przez pracowników nie gwarantowały realizacji zadań jednostki w sposób zgodny z prawem, oszczędny, efektywny i terminowy, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych.

Nadmienić należy, że w okresie objętym kontrolą Dyrektorem jednostki był Pan Wiesław Jałocha.

2. Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

w zakresie zasad rachunkowości i prowadzenia ewidencji księgowej:

- 1) niewprowadzenie jednolitych zasad obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości oraz niedostosowanie Zakładowego Planu Kont do obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...)*,
- 2) grupowanie operacji gospodarczych w dzienniku pod jednym zbiorczym dowodem oraz stosowanie metody dokonywania przypisów pod datą ostatniego dnia okresu sprawozdawczego, co naruszało z art. 14 ustawy *o rachunkowości*,
- 3) prowadzenie ewidencji szczegółowej do kont księgi głównej z naruszeniem art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, tj. ewidencja nie zawsze stanowiła uszczegółowienie i uzupełnienie zapisów kont księgi głównej,
- 4) sporządzenie zestawienia obrotów i sald niezgodnie z zapisami na kontach księgi głównej, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, a także dokonanie korekty zapisu z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 5) niewłaściwe dokumentowanie operacji oraz ujmowanie w księgach rachunkowych dowodów nie spełniających wymogów art. 21 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, czym naruszono art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 3 i ust. 4 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*, tj.:
 - niedokumentowanie daty otrzymania wynagrodzenia przez pracowników, wypłacanego w formie gotówki z kasy jednostki (na listach płac widniał wyłącznie podpis pracownika),
 - przypadki ujmowania faktur VAT wystawionych przez MPWiK w sposób niezgodny z dekreacją budżetową na nich zamieszczoną,
 - nieprawidłowe dokumentowanie operacji dofinansowania do szkoleń nauczycieli, poprzez załączanie do składanych wniosków o udzielenie dofinansowania faktur VAT i rachunków wystawionych na rzecz jednostki, które następnie były ujmowane w księgach rachunkowych do wysokości przyznanego dofinansowania. Ujęcie w księgach rachunkowych ww. dowodów w kwocie niższej niż kwota z nich wynikająca, narusza art. 24 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
 - ujmowanie w księgach rachunkowych faktur VAT własnych niezawierających adnotacji o ich sprawdzeniu, podczas gdy wystąpiły przypadki ujęcia ww. faktur zawierających nierzetelne dane dotyczące okresu rozliczeniowego,

- ujęcie w księgach rachunkowych, rachunku do umowy o dzieło podpisanej z Inspektorem nadzoru budowlanego, który nie zawierał daty jego wystawienia, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy *o rachunkowości*,
- niesporządzenie dowodu KW w związku z wypłatą gotówki z tytułu zwrotu kosztów podróży na podstawie przedłożonych biletów PKP (bez dowodu „Polecenie podróży służbowej”). Operację wypłaty udokumentowano niewłaściwie poprzez zamieszczenie adnotacji o dokonaniu wypłaty na kartce załączonej do biletów,
- dokumentowanie łącznych zapisów dowodami PK niezawierającymi danych identyfikujących dowody źródłowe w nich ujęte, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
- niezamieszczanie na wyciągach bankowych dekretacji budżetowej dotyczącej poszczególnych pozycji w nich ujętych, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 24 ust 4 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
- dokumentowanie zapisów ujmowanych na koncie 998 *Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego* w sposób niezapewniający możliwości potwierdzenia ich rzetelności. Podstawą dokonywania zapisów były dowody PK - *Polecenie księgowania* sporządzane na koniec każdego miesiąca, których treść brzmiała np., cyt.: „*Zaangażowanie wydatków budżetowych (...)*” i które ujmowały łączną kwotę przypisanego zaangażowania. W dowodach PK nie wskazywano dowodów źródłowych stanowiących podstawę ich sporządzenia, jak również kwot zaangażowania podlegających ujęciu w poszczególnych pozycjach planu finansowego. Sposób dokumentowania zapisów nie spełniał zatem wymogów wynikających z art. 20 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 pkt 1, art. 21 ust. 1 pkt 4 i art. 22 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,

w zakresie wiarygodności sprawozdań budżetowych:

- 6) niedostosowanie funkcjonującego w jednostce planu kont do potrzeb sprawozdawczości budżetowej, poprzez nieprowadzenie:
 - ewidencji szczegółowej do kont: 130 *Rachunek bieżący jednostki* i 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych* według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów,
 - ewidencji szczegółowej do kont zespołu 2 *Rozrachunku i roszczenia* (201, 225, 231, 234, 240), według pozycji planu finansowego wydatków,
 - subkonta dochodów i wydatków do konta 130,
 - ewidencji na koncie 130 z zachowaniem zasady czystości obrotów,
 - ewidencji szczegółowej do konta 221 zapewniającej możliwość ustalenia stanu rozrachunków z poszczególnymi dłużnikami (uczniami i pracownikami),
 - ewidencji przypisu należności. W ciągu roku konto 221 nie wykazywało obrotów po stronie Wn, a tym samym brak było danych podlegających wykazaniu w kolumnie „Należności (..)” w sprawozdaniu Rb-27S. Przypis należności został wprowadzony do ksiąg rachunkowych w końcu roku 2011 w wysokości stanowiącej równowartość zrealizowanych dochodów,
 czym naruszono zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości (...)* oraz wymogi wynikające z § 15 ust. 1 pkt 5 i § 16 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, w związku z wytycznymi określającymi zasady sporządzania sprawozdań zawartymi w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3.02.2010 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. nr 20, poz. 103),
- 7) niebieżące i nierzetelne odzwierciedlanie operacji gotówkowych w raportach kasowych ujmujących wpłaty za żywienie przyjmowane przez Intendenta oraz ich odprowadzenie do kasy głównej, czym naruszono art. 24 ust 2 i ust. 5 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*. W ww. raportach najpierw kolejno zostały ujęte wpłaty gotówkowe za żywienie, a następnie wypłaty – przekazanie zgromadzonej gotówki do kasy głównej. Ponadto z zapisów ujętych w raporcie sporządzonym za grudzień 2011 r. wynikało, że w dniu 1.12.2011 r. do kasy głównej odprowadzono środki w kwocie o 6 654,50 zł wyższej od kwoty przyjętych wpłat.

Nadto ww. raport kasowy nie zawierał podpisu osoby go sporządzającej oraz adnotacji jego sprawdzeniu, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości,

8) nieprawidłowe prowadzenie ewidencji na kontach pozabilansowych:

a) 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych* polegające na:

- ujmowaniu zmian w planie finansowym łącznym zapisem na koniec każdego miesiąca, zamiast pod faktyczną datą dokonanych zmian, niezapewniając tym samym możliwości bieżącej kontroli nad realizacją planu, w poszczególnych paragrafach planu finansowego, w tym przestrzegania zasady wynikającej z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Ponadto sposób dokumentowania ww. zapisów nie zapewniał możliwości uzyskania danych identyfikujących dokument źródłowy stanowiący podstawę dokonania zmian w planie finansowym, tj. w dowodach PK stanowiących podstawę zapisów na koncie 980 nie wskazywano danych identyfikujących decyzję Dyrektora jednostki lub pisma informującego o zmianach w budżecie Miasta Krakowa dokonanych uchwałą Rady Miasta Krakowa lub zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa,
- niezaewidencjonowaniu kwot niezrealizowanego planu wydatków, w efekcie czego konto 980 wykazywało saldo na dzień 31.12.2011 r., niezgodnie z zasadami jego funkcjonowania określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),

b) 975 *Wydatki strukturalne*, poprzez:

- nieprowadzenie ewidencji według klasyfikacji wydatków strukturalnych, a tym samym niezapewnienie możliwości ustalenia danych podlegających przeniesieniu wprost do sprawozdania, niezgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),
- dokonywanie zapisów na podstawie dowodów zakupu, co narusza zasady funkcjonowania konta 975 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), w myśl których konto to służy do ewidencji wydatków strukturalnych,

9) wykazanie w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Powyższe dotyczyło danych wykazanych w:

a) kwartalnych sprawozdaniach Rb-28S sporządzonych za:

- I kwartał 2011 r. w zakresie: kwot wydatków wykonanych w ramach § 4040 oraz planu (po zmianach) w rozdziale 85410 w §§: 4260 i 4400,
- I, II i IV kwartał 2011 r. w zakresie: zobowiązań ogółem,
- III kwartał 2011 r. w zakresie: zaangażowania w rozdziale 80120 w §§: 4260 i 4300,

b) półrocznym i rocznym sprawozdaniu Rb-34S w zakresie: dochodów i wydatków wykonanych oraz stanu należności i zobowiązań,

c) kwartalnych sprawozdaniach Rb-N sporządzonych za I, II i III kwartał 2011 r. w zakresie kolumny dotyczącej należności z tytułu dostaw towarów i usług, podatków oraz składek na ubezpieczenia społ. (...),

10) klasyfikowanie dochodów i wydatków w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, tj. niezgodnie z kryteriami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207), poprzez ujęcie w §:

a) 0750 *Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych* (...) wpływów z tytułu:

- opłat za wydanie duplikatów: kart rowerowych, legitymacji i świadectw szkolnych, zamiast w § 0690 *Wpływy z różnych opłat*,

- prowadzenia zajęć indywidualnych z uczennicą oraz refundacji kosztów zużycia energii elektrycznej podczas budowy boiska „ORLIK”, zamiast w § 0830 *Wpływy z usług*
 - sprzedaży złomu (elementy ogrodzenia z boiska szkolnego), zamiast w § 0870 *Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych*,
 - darowizn, zamiast w § 0960 *Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej*,
 - d) 4110 *Składki na ubezpieczenia społeczne*, zamiast w § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników* wypłaconej pracownikowi w kwietniu 2011 r. kwoty tytułem zwrotu składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe nadpłaconych w roku poprzednim w związku z przekroczeniem podstawy ich naliczania,
 - e) 4300 *Zakup usług pozostałych* wydatków obejmujących:
 - wynagrodzeń z tytułu umów zleceń zawartych w związku z realizacją programów pn.: „Szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo – pływanie” oraz „Szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo – kajakarstwo” oraz pochodnych o tych wynagrodzeń (składek do ZUS i zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych), zamiast odpowiednio w §§: 4170 *Wynagrodzenia bezosobowe*, 4110, i 4120 *Fundusz Pracy*,
 - podatek dochodowy od osób fizycznych (dalej pdof) pobrany od wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia realizowanych w ramach wydzielonego rachunku dochodów zamiast w § 4170,
 - podatek od nieruchomości, zamiast w § 4480 *Podatek od nieruchomości*,
 - składkę członkowską – statutową przekazaną do Małopolskiego Okręgowego Związku Pływackiego, zamiast w 4430 *Różne opłaty i składki*,
 - zakup części (termopara i zapalnik) do piekarnika w stołówce, zamiast w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*,
 - konserwację laptopa, zamiast w § 4270 *Zakup usług remontowych*,
 - f) 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, wydatków obejmujących:
 - zakup usług obejmujących koszty dostawy towarów, zamiast w § 4300,
 - opłacony pdof pobrany od wynagrodzeń z tytułu umów zleceń, zamiast § 4170,
 - g) 4270, wydatków obejmujących:
 - zakup usług obejmujących: kontrolę gaśnic, pomiar ciśnienia i wydajności wewnętrznej sieci hydrantowej, próbę ciśnieniową węża hydrantowego, kontrolę stanu technicznego przewodów kominowych, wykonanie próby szczelności instalacji gazowej w budynku szkoły, wykonanie przez Zakład Elektrotechniczny pomiarów ochronnych przeciwpożarowych instalacji elektrycznej w budynku szkoły i basenu oraz montaż nowej tablicy rozdzielczej, lamp oświetleniowych i gniazd wtyczkowych w auli oraz pomiar ciśnienia i wydajności wewnętrznej sieci hydrantowej, zamiast w § 4300,
 - zapłatę wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło, której przedmiotem był nadzór inwestorski, zamiast w § 4170,
- 11) niesystematyczne klasyfikowanie wydatków, niezgodnie z art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*, w efekcie czego dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S nie odzwierciedlały rzetelnych danych, poprzez ujęcie w:
- § 4010 lub w § 4170 zaliczki na pdof pobranej od wynagrodzeń z tytułu umów zleceń,
 - §§: 4010, 4110 i 4120 w nieprawidłowych wysokościach składek opłaconych do ZUS w miesiącach: styczniu, lutym i kwietniu 2011 r.,
 - § 4010 w rozdziale 92601, zamiast w rozdziałach: 80110 i 80120 pdof i składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne pobranych od wynagrodzeń za styczeń 2011 r.,
 - rozdziale 80101 w § 4110, zamiast w § 4120 składek na Fundusz Pracy,

- § 4260 lub w § 4300 opłaty abonamentowej ujętą w fakturach VAT wystawianych przez MPWiK,
 - § 4260, zamiast w § 4300 opłaty za wywóz ścieków,
 - § 4260 zamiast w § 4580 *Pozostałe odsetki*, wydatki z tytułu zapłaty odsetek,
- 12) wypłacenie wynagrodzeń za styczeń 2011 r. na podstawie list płac sporządzonych komputerowo w systemie ZSZO, natomiast wprowadzenie do ksiąg rachunkowych zapisów na podstawie list płac sporządzonych przy użyciu systemu Płace – Optivum, które zawierały niezgodne dane w zakresie wysokości wynagrodzeń i zasiłków finansowanych przez ZUS naliczonych nauczycielom. Konsekwencją powyższego było opłacenie składek do ZUS w ich wysokości pobranej z wynagrodzeń naliczonych w ZSZO, natomiast podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzono do US w wysokości obliczonej w systemie Płace Optivum. Należy przy tym zaznaczyć, że wynagrodzenia za kolejne miesiące wypłacano w oparciu o listy płac sporządzone w systemie Płace – Optivum. W jednostce nie zweryfikowano poprawności wynagrodzeń za styczeń 2011 r. naliczonych nauczycielom i w efekcie nie dokonano stosownych korekt list płac oraz deklaracji przekazanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Urzędu Skarbowego,
- 13) wypłacenie odprawy emerytalnej dla intendenta w terminie po ustaniu stosunku pracy, niezgodnie z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów w *sprawie wynagradzania pracowników samorządowych* który stanowi, że jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy,
- 14) nieinformowanie nauczycieli w formie pisemnej o wysokości przyznanych im dodatków za warunki pracy, co narusza art. 29 Kodeksu pracy. Ponadto stwierdzono przypadki niekompletności dokumentacji akt osobowych nauczyciela (brak pism dotyczących: wysokości wynagrodzenia naliczanego wychowawcy w internacie od dnia 1.09.2011 r. oraz ustalenia wysokości dodatku za wysługę nauczycielowi religii),
- 15) niekorzystanie z prawa do naliczania wynagrodzenia płatnika z tytułu:
- terminowego wpłacania podatku dochodowego za poszczególne miesiące, na mocy art. 28 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8, poz. 60 z późn. zm.),
 - wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, na mocy art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych* (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 205, poz. 1585 z późn. zm.),
- 16) opłacenie składek należnych do ZUS za: grudzień 2010 r. oraz maj i czerwiec 2011 r., z przekroczeniem terminu określonego art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy *o systemie ubezpieczeń społecznych* oraz nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów (MPWiK, PGNiG, TP), co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*. Skutkiem nieterminowego regulowania ww. zobowiązań była zapłata odsetek,
- 17) nieujęcie w księgach rachunkowych roku 2011 wszystkich zdarzeń dotyczących tego okresu lub ujęcie ich w kwotach niższych niż wynikające z dowodów źródłowych oraz w niewłaściwym okresie sprawozdawczym, czym naruszono art. 6 ust. 1, art. 20 ust. 1 i w konsekwencji art. 24 ust 2 ustawy *o rachunkowości*, poprzez:
- wprowadzenie do ksiąg rachunkowych faktur VAT wystawionych za zakupione w grudniu 2011 r. komputery w kwocie o 3 887,44 zł niższej od kwoty należnej do zapłaty. Przyczyną powyższego był brak wystarczających środków zabezpieczonych na sfinansowanie ww. zakupu, w związku z czym faktury ujęto w wysokości ich zapłaty,
 - nieujęcie w koszty roku 2011 faktury VAT za zakup usług pocztowych za grudzień 2011 r., w kwocie do zapłaty 127,05 zł,
 - niezaewidencjonowanie na koncie 229 rozliczeń z ZUS wynikających z korekt deklaracji rozliczeniowych ZUS_P_DRA za listopad i grudzień 2010 r., w efekcie

- czego saldo tego konta na dzień 31.12.2011 r. nie odzwierciedlało rzeczywistego stanu, czym naruszono art. 24 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- nieuwjęcie w przychody roku 2011 faktycznie osiągniętych przychodów z najmu oraz ujęcie w przychody roku 2011 (konto księgowe 760) przychodów dotyczących stycznia 2012 r., czym naruszono art. 6 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - ujęcie kosztów podróży poniesionych w czerwcu 2011 r. w księgach rachunkowych w lipcu 2011 r.,
- 18) nieprawidłowe dokonanie rozliczenia z tytułu zwrotu pracownikowi nadpłaconych w roku ubiegłym składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Na okoliczność jw. nie sporządzono listy płac, a tym samym zwrócone składki nie zostały rozliczone jako przychód pracownika w miesiącu jego dokonania. W efekcie powyższego od kwoty zwróconych składek nie potrącono składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz nie pobrano zaliczki na pdof, co narusza art. 81 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027, z późn. zm.), w związku z § 6-8 rozporządzenia Ministra Płacy i Polityki Socjalnej z 18 grudnia 1998 r. *w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe* (Dz. U. nr 161, poz. 1106, z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26.07.1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 51 poz. 307 z późn. zm.), Ponadto, w jednostce nie zaliczono na poczet bieżących składek nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe w części finansowanej przez zakład pracy, wynikających z deklaracji rozliczeniowych korygujących ZUS_P_DRA sporządzonych za listopad i grudzień 2010 r. Możliwość jw. wynika z art. 24 ust. 6a ustawy *o systemie ubezpieczeń społecznych*,
- 19) zawarcie umów zlecenia z Główną Księgową oraz Samodzielnym referentem ds. księgowości na obsługę księgową zadań zleconych przez Dyrektora, podczas gdy ww. pracownicy na podstawie umowy o pracę zobligowani byli do prowadzenia obsługi księgowej jednostki. Umowę cywilnoprawną z własnym pracownikiem można zawrzeć w sytuacji, gdy w oparciu o nią miałby on wykonywać prace zasadniczo różniące się charakterem od tych, do których świadczenia jest obowiązany na podstawie łączącego go stosunku pracy. Zatem w analizowanym przypadku właściwym byłoby, co najwyżej, przyznanie pracownikowi na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy *o pracownikach samorządowych* dodatku specjalnego z tytułu zwiększonego zakresu powierzonych zadań,
- 20) powierzenie Specjaliście ds. finansowych obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji dotyczącej działalności wydzielonego rachunku dochodów oraz analizy należności i zobowiązań i dążenia do ich całkowitego rozliczenia, podczas gdy ww. pracownik prowadził działalność gospodarczą w formie sklepiu szkolnego usytuowanego w budynku jednostki, na podstawie zawartej umowy najmu, z tytułu realizacji której jednostka uzyskiwała dochody gromadzone na ww. rachunku. Ponadto, w wyniku kontroli ustalono, że w 2011 r. pracownik nie wystawił not odsetkowych z tytułu opóźnień w płatnościach Najemców, w tym m.in. dla własnej firmy. Opisana sytuacja rodzi ryzyko w zakresie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy *o pracownikach samorządowych*, cyt.: „*Pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy*”,
- 21) zawarcie umowy zlecenia z Dyrektorem jednostki (Zleceniobiorcą) przez Zastępcę Dyrektora, który nie posiadał pełnomocnictwa do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Miejskiej Kraków udzielonego przez Prezydenta Miasta Krakowa na mocy art. 47

ust. 1 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o *samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),

- 22) nieprzestrzeganie zasady wynikającej art. 46 ust. 3 ustawy o *samorządzie gminnym*, w myśl której do skuteczności czynności prawnej, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, potrzebna jest kontrasygnata Skarbnika (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Powyższe dotyczyło zawartych umów zlecenia, które nie zawierały adnotacji o kontrasygnacie głównego księgowego, działającego w imieniu Skarbnika na podstawie udzielonego pełnomocnictwa,
- 23) naruszenie reguły wynikającej z art. 46 ust. 1 i art. 257 ustawy o *finansach publicznych*, poprzez:
- zawarcie przez Dyrektora w dniu 3.01.2011 r. umów zlecenia na łączną kwotę 3 392,00 zł pomimo braku środków zabezpieczonych na ich realizację w planie finansowym jednostki w § 4170,
 - zakup w grudniu 2011 r. zestawów komputerowych sfinansowanych częściowo ze środków wydzielonego rachunku dochodów w roku 2011 i częściowo w 2012 r. (w kwocie 3 887,44 zł), w związku z brakiem wystarczających środków na uregulowanie zobowiązań w całości w 2011 r.,
- 24) nieprawidłowe zawieranie i realizowanie umów zlecenia, poprzez:
- nieokreślenie lub nieprecyzyjne określenie terminu zapłaty wynagrodzenia w umowach zlecenia (cyt.: „*W ciągu VI 2011 dni od złożenia rachunku przez Zleceniobiorcę*” lub „*w ciągu I-XII 2011 dni od złożenia rachunku przez Zleceniobiorcę*”),
 - niewystawianie rachunków przez Zleceniobiorców, które zgodnie z warunkami zawartych umów stanowiły podstawę wypłaty wynagrodzeń. Wypłaty wynagrodzeń dokonywano na podstawie list płac,
 - dokonanie wypłaty wynagrodzeń z tytułu zajęć indywidualnych przeprowadzonych przez nauczycieli w okresie od stycznia do kwietnia 2011 r., na podstawie umów zlecenia zawartych na okres od września do grudnia 2011 r., co świadczy o niefunkcjonowaniu skutecznych mechanizmów kontroli,
- 25) nieweryfikowanie poprawności i kompletności zapisów księgowych oraz bezbłędności działania stosowanych procedur obliczeniowych, co narusza art. 24 ust. 3 ustawy o *rachunkowości*. W efekcie powyższego:
- a) w skutek błędnego obliczenia sumy kosztów ogółem za 2011 r. ujętych w „*Karcie wydatków*” w rozdziale 80101 w § 4260, suma kosztów działalności podstawowej wynikająca z ewidencji szczegółowej była o 18 749,10 zł wyższa względem kosztów ujętych w ewidencji syntetycznej,
 - b) w sprawozdaniu budżetowym Rb-34 wykazano dochody i wydatki wykonane w kwocie niższej od ich rzeczywistych wielkości, poprzez:
 - niewprowadzenie do ewidencji szczegółowej zapisów odzwierciedlającego wpływ dochodów w kwocie jw.,
 - nieprawidłowe sumowanie zapisów w kartach wydatków oraz nierzetelnego odzwierciedlenia w nich poniesionych wydatków,
- 26) prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 132 *Rachunek dochodów jednostek budżetowych* w sposób niezapewniający zgodności między tymi ewidencjami, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy o *rachunkowości*, poprzez dokonywanie zapisów w ewidencji szczegółowej zarówno na podstawie wyciągów bankowych jak i raportów kasowych oraz dokonywanie w niej zapisów ujemnych w przypadku np. zwrotów niewykorzystanych zaliczek na wydatki przy równoczesnym nie zachowaniu czystości obrotów na koncie 132,
- 27) nieopracowanie pisemnych procedur regulujących zasady pobierania opłat za wydawanie duplikatów kart rowerowych oraz legitymacji i świadectw szkolnych, w tym wysokości opłat za te czynności,

- 28) zgromadzenie na wydzielonym rachunku dochodów (dalej WRD) wpływów z tytułów, które nie zostały uwzględnione w uchwale nr CXIV/1537/10 Rady Miasta Krakowa w sprawie *źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia* (...). Powyższe dotyczyło dochodów z tytułu:
- refundacji kosztów zużycia energii elektrycznej przez Wykonawcę zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kompleksów boisk wielofunkcyjnych w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012” (346,00 zł),
 - sprzedaży złomu (elementów ogrodzenia z boiska szkolnego) (1 350,00 zł),
 - wpływów w kwocie 119 166,95 zł, stanowiących pozostałe po zamknięciu z dniem 31.12.2010 r. rachunku dochodów własnych nieściągnięte należności. Ponadto, ze środków wydzielonego rachunku dochodów opłacono nieregulowane zobowiązania, dotyczące rachunku dochodów własnych. W świetle art. 93 ustawy z dnia 27.08.2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* (Dz. U. nr 157, poz. 1241), po dacie 31 grudnia 2010 r. nieregulowane zobowiązania i nieściągnięte należności z rachunku dochodów własnych przejmuje jednostka budżetowa, przy której funkcjonował rachunek, co oznacza, iż należało dokonać przeksięgowania zobowiązań i należności z dochodów własnych na dochody budżetowe. Wpłatę należności dokonaną w 2011 r. należało zaksięgować na dochody budżetowe, wykazać w sprawozdaniu Rb-27S i odprowadzić na rachunek budżetu Miasta Krakowa, natomiast zobowiązania zaplanować w ramach planu finansowego na rok 2011 i opłacić z rachunku bieżącego oraz wykazać odpowiednio w sprawozdaniu Rb-28S,
- 29) przeznaczenie darowizn na inne cele niż wskazane przez darczyńców, czym naruszono postanowienia § 5 ust. 1 pkt 1 podpkt a) uchwały nr CXIV/1537/10 Rady Miasta Krakowa w sprawie *źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia* (...). Powyższe dotyczyło darowizny na dożywianie (nie stwierdzono wydatków z WRD na dożywianie) oraz darowizny przekazanej na dofinansowanie budowy ORLIKA, którą przeznaczono na zakup usługi gastronomicznej na okoliczność otwarcia ww. boiska,
- 30) nieustalenie należnych jednostce odsetek z tytułu nieterminowego regulowania płatności przez kontrahentów, co narusza art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*. Niedochodzone w 2011 r. odsetki w łącznej kwocie 341,22 zł zostały naliczone w notach odsetkowych wysłanych kontrahentom w trakcie niniejszej kontroli,
- 31) realizowanie wydatków z tytułu podróży służbowych z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie *wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju* (Dz. U. nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), poprzez:
- niezamieszczanie w „Poleceniu wyjazdu służbowego” danych dotyczących określonego przez Dyrektora celu podróży,
 - wpisane w rozliczeniach delegacji w rubryce dotyczącej diet, kwot udokumentowanych wydatków poniesionych na żywienie,
 - dokumentowanie paragonami wydatków poniesionych w związku odbytymi podróżami służbowymi, niezgodnie z § 8a ust. 3 ww. rozporządzenia. Ponadto paragony nie spełniały wymogów dotyczących dowodów księgowych określonych w art. 21 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - nieudokumentowanie kosztów przejazdów w jednym z pięciu badanych rozliczeń kosztów podróży, niezgodnie z § 8a ust. 3 ww. rozporządzenia,
 - niewnioskowanie przez pracowników, którym zwrócono koszty dojazdów taksówką, o wyrażenie zgodny na pokrycie udokumentowanych kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej, niezgodnie z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia.
- Ponadto, mając na uwadze zasadę wynikającą z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*, w myśl której wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób

- oszczędny, należy rozważyć możliwość korzystania z alternatywnych środków komunikacji miejscowej,
- dokonanie zwrotu kosztów podróży odbywanych w celu uczestnictwa w zgrupowaniach Polskiego Związku Pływackiego przed Mistrzostwami Europy Juniorów na podstawie przejazdów udokumentowanych biletami PKP, bez uprzedniego wydania pisemnego Polecenia wyjazdu służbowego przez Dyrektora, w efekcie czego brak było danych identyfikujących osoby którym zlecono wyjazdy oraz informacji o celu, miejscu rozpoczęcia i zakończenia podróży oraz wyznaczonego środka transportu, co narusza § 2 i § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia,
 - rozliczenie w dniu 12.07.2011 r. kosztów podróży odbytych w dniach 19 i 20 czerwca 2011 r., co narusza § 8a ust. 2 ww. rozporządzenia,
- 32) prowadzenie rejestru zakupu i zużycia biletów MPK w sposób niezapewniający uzyskania informacji o miejscu i celu podróży. Ponadto w rejestrze brak było adnotacji potwierdzających przeprowadzanie kontroli stanu rzeczywistego ze stanem ewidencyjnym,
- w zakresie majątku i inwentaryzacji:
- 33) zaklasyfikowanie środków trwałych (chodniki (0-03-32), drogi i place (0-03-032), basen (1-10-107), sprzęt sportowy dla kajakarzy (1-10-107), atlas (1-10-107), stacja uzdatniania wody ((1-10-109) niezgodnie z symbolami przyjętymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)* (Dz. U. nr 242, poz. 1622),
- 34) zaliczenie w koszty w miesiącu zakupu i niedokonywanie odpisów amortyzacyjnych dla poniżej wymienionych składników majątku według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości (...)*:
- zmywarka Fagor (data nabycia 3.02.2009 r.), wartość nabycia: 6.098,00 zł,
 - pianino elektryczne (data nabycia 29.10.2010 r.) wartość nabycia: 7.780,00 zł,
 - sprzęt do rehabilitacji (data nabycia 14.09.2010 r.) wartość nabycia: 20.000,00 zł,
 - sprzęt sportowy kajakarzy (data nabycia 10.11.2010 r.) wartość nabycia: 13.483,98 zł,
 - atlas (data nabycia 10.11.2010 r.) wartość nabycia: 4.015,20 zł,
- 35) nieujmowanie na bieżąco na koncie 013 pozostałych środków trwałych z 2010 r. i 2011 r., co wskazuje na niezachowanie zasad ujętych w art. 24 ust. 1-4 ustawy o *rachunkowości*,
- 36) ujęcie środków o wartości powyżej 3.500,00 zł na różnych kontach, tj. w ewidencji analitycznej na koncie 011, natomiast w ewidencji syntetycznej przez Głównego Księgowego na koncie 013, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o *rachunkowości*,
- 37) niewprowadzanie na bieżąco do ksiąg inwentarzowych składników majątku (również dla zbiorów bibliotecznych), co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 ustawy o *rachunkowości*,
- 38) niepodpisanie z pracownikami deklaracji odpowiedzialności za powierzone mienie, co świadczy o braku właściwej kontroli zapewniającej ochronę zasobów, niezgodnie z art. 68 ustawy o *finansach publicznych*,
- 39) ujawnienie w wyniku kontroli w stanie faktycznym majątku zarówno niedoborów jak i nadwyżek mienia, co świadczy o niewłaściwym nadzorze nad majątkiem, a tym samym niewdrożeniu właściwych mechanizmów kontroli zarządczej, niezgodnie z art. 68 ustawy o *finansach publicznych*,
- 40) nieujmowanie środków trwałych na podstawie dokumentu przyjęcia OT właściwego dla środka (wydruk z programu Zintegrowany System Zarządzania Oświatą), który winien stanowić podstawę do ujęcia w ewidencji analitycznej zgodnie z zarządzeniem nr 733/2005 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 maja 2005 r. w sprawie *wprowadzenia zasad ewidencjonowania majątku trwałego stanowiącego własność bądź współwłasność Gminy Miejskiej Kraków, Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu oraz Skarbu Państwa*,
- 41) ujęcie w księgach bez dowodów źródłowych kwoty 8.745,20 zł na podstawie jedynie

- zestawienia wartości księgozbioru przedstawionego przez pracownika biblioteki, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1-4 ustawy o rachunkowości,
- 42) niedotrzymanie, niezgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości terminu przeprowadzenia inwentaryzacji zbiorów bibliotecznych,
- 43) nieprawidłowe wykonanie spisu z natury środków trwałych i pozostałych środków trwałych, a także niewłaściwe udokumentowanie spisu i rozliczenia inwentaryzacji, co narusza art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

w zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych:

- 44) udzielenie z zakładowego funduszu świadczeń dofinansowania do urlopów dla nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi proporcjonalnie do etatu i ilości przepracowanych miesięcy w roku, co było niezgodne z zasadą przyznawania świadczeń wyrażoną w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 z późn. zm.),

w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych:

- 45) niewykonanie n/w zaleceń sformułowanych po kontrolach przeprowadzonych w latach 2006-2009, cyt.:
- „naliczać odsetki od nieterminowych płatności zgodnie z zapisami art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych”¹,
 - „określić procedury kontroli dotyczące weryfikacji ilości i ceny godzin wykorzystanych przez najemców basenu, w myśl Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”²,
 - „wydatkować środki z rachunku dochodów własnych zgodnie z zapisami uchwały nr LXXII/706/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 2 marca 2005 r. w sprawie rachunku dochodów własnych oświatowych i oświatowo – wychowawczych jednostek budżetowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków”³,
 - „klasyfikować wydatki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych”,
 - „dokonywać zakupów gotówkowych w ramach udzielonej pracownikowi zaliczki, w myśl zapisów art. 47 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych”⁴.
- Zalecenie zostało wykonane w części dotyczącej realizacji wydatków gotówkowych wyłącznie za pośrednictwem udzielonej zaliczki, natomiast stwierdzono, że nie wyeliminowano nieprawidłowości polegającej na dokonywaniu wydatków w wysokości przekraczającej kwotę udzielonej zaliczki,
- „ujmować faktury zakupu i sprzedaży w ewidencji księgowej, zgodnie z zasadami określonymi w art. 20 ust. 2 i ust. 3 ustawy o rachunkowości”,
 - „dokonywać korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych i art. 53 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela i przekazywać równowartość odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych”.

II. Zalecenia pokontrolne:

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

¹ obecnie: art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych

² obecnie: Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych

³ obecnie: uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia (...)

⁴ obecnie: art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych

w zakresie zasad rachunkowości i prowadzenia ewidencji księgowej:

- 1) wprowadzić jednolity tekst polityki rachunkowości oraz dostosować Zakładowy Plan Kont do obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),
- 2) ujmować w dzienniku zdarzenia gospodarcze w sposób chronologiczny, zgodnie z art. 14 ustawy o rachunkowości,
- 3) prowadzić ewidencję szczegółową do kont księgi głównej zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. ewidencja szczegółowa zawsze ma być uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej,
- 4) sporządzać zestawienie obrotów i sald na podstawie zapisów na kontach księgi głównej, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a korekt błędnych zapisów dokonywać zgodnie z wytycznymi art. 25 ustawy o rachunkowości,
- 5) właściwie dokumentować operacje oraz ujmować w księgach rachunkowych wyłącznie dowody źródłowe spełniające wymogi art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 3 i ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości,

w zakresie wiarygodności sprawozdań budżetowych:

- 6) dostosować funkcjonujący w jednostce planu kont do potrzeb sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 i § 16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), w związku z wytycznymi określającymi zasady sporządzania sprawozdań zawartymi w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- 7) prowadzić rzetelną i bieżącą ewidencję operacji gotówkowych, zgodnie z art. 24 ust. 2 i ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- 8) prowadzić ewidencję na kontach pozabilansowych: 975 *Wydatki strukturalne* i 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych*, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),
- 9) wykazywać w sprawozdaniach budżetowych dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- 10) klasyfikować dochody i wydatki we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z kryteriami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów (...),
- 11) klasyfikować systematycznie wydatki, zgodnie z art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości,
- 12) dokonać ponownej weryfikacji prawidłowości naliczenia wynagrodzeń nauczycieli za styczeń 2011 r. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości sporządzić listę płać korygującą. Ponadto, w zależności od wyników ponownego przeliczenia wynagrodzeń dokonać stosownych rozliczeń z Urzędem Skarbowym i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych,
- 13) wypłacać odprawy emerytalne w terminie określonym w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,
- 14) informować nauczycieli w formie pisemnej o wysokości przyznanych im dodatków za warunki pracy, stosownie do art. 29 Kodeksu pracy. Ponadto, gromadzić w teczkach akt osobowych kompletną dokumentację,
- 15) korzystać z prawa do naliczania wynagrodzenia płatnika z tytułu:
 - terminowego wpłacania podatku dochodowego za poszczególne miesiące, na mocy art. 28 ustawy Ordynacja podatkowa,

- wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, na mocy art. 3 ust. 2 ustawy *o systemie ubezpieczeń społecznych*,
- 16) regulować terminowo zobowiązania wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz wobec kontrahentów, stosownie do wymogów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- 17) ujmować w księgach rachunkowych wszystkie zdarzenia dotyczące danego roku obrotowego oraz ujmować dowody źródłowe w miesiącu, którego dotyczą w kwotach z nich wynikających, zgodnie z art. 6 ust. 1, art. 20 ust. 1 i w konsekwencji art. 24 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- 18) dokonywać rozliczeń z tytułu zwrotu pracownikowi nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, z tytułu przekroczenia rocznej podstawy ich wymiaru, zgodnie z przepisami ustawy *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*, rozporządzenia Ministra Płacy i Polityki Socjalnej w sprawie *szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe* oraz ustawy *o podatku dochodowym od osób fizycznych*. Ponadto, skorygować rozliczenia z tego tytułu dokonane w roku 2011,
- 19) nie zawierać umów zlecenia na prace nie różniące się zasadniczo charakterem od tych, do których świadczenia jest obowiązany pracownik na podstawie stosunku pracy. W powyższej sytuacji, gdy Dyrektor jednostki uzna, iż został poszerzony zakres zadań pracownika, rozważyć przyznanie dodatku specjalnego, zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy *o pracownikach samorządowych*
- 20) powierzając pracownikom obowiązki służbowe, weryfikować czy nie zachodzi ryzyko zaistnienia sytuacji, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy *o pracownikach samorządowych*. Ponadto, dokonać zmiany zakresu obowiązków i odpowiedzialności pracownika zatrudnionego na stanowisku Specjalisty ds. Finansowych, w celu wyeliminowania sprzeczności, o której mowa w ww. przepisie,
- 21) zawierać umowy zlecenia, w których zleceniobiorcą jest Dyrektor jednostki przez pracowników posiadających pełnomocnictwo do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Miejskiej Kraków, udzielone przez Prezydenta Miasta Krakowa na mocy art. 47 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym*,
- 22) przestrzegać zasady wynikającej z art. 46 ust. 3 ustawy *o samorządzie gminnym*, w myśl której do skuteczności czynności prawnej, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, potrzebna jest kontrasygnata skarbnika lub głównego księgowego jednostki działającego w imieniu skarbnika w granicach udzielonego pełnomocnictwa,
- 23) przestrzegać reguł wynikających z art. 46 ust. 1 i art. 257 ustawy *o finansach publicznych*,
- 24) prawidłowo realizować wydatki na wynagrodzenia z tytułu umów zleceń, w tym:
- określać precyzyjnie termin płatności wynagrodzenia w zawieranych umowach zlecenia,
 - dokonywać wypłaty wynagrodzeń z tytułu realizacji umów zalecenia, na zasadach wynikających z zawartych umów,
 - zapewnić sprawne funkcjonowanie mechanizmów kontroli w zakresie realizacji umów zleceń. Wynagrodzenia wypłacać wyłącznie na podstawie zrealizowanych umów zleceń,
- 25) weryfikować poprawność i kompletność zapisów księgowych oraz bezbłądność działania stosowanych procedur obliczeniowych, zapewniając tym samym prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 26) prowadzić ewidencję szczegółową do konta 132 *Rachunek dochodów jednostek budżetowych* w sposób zapewniający zgodność między ewidencją analityczną i syntetyczną, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,

- 27) opracować pisemne procedury regulujące zasady pobierania opłat za wydawanie duplikatów kart rowerowych oraz legitymacji i świadectw szkolnych,
- 28) gromadzić na wydzielonym rachunku dochodów wyłącznie wpływy z tytułów, które zostały uwzględnione w uchwale Rady Miasta Krakowa *w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia (...)*,
- 29) przeznaczać darowizny na cele wskazane przez darczyńców, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 podpkt a) uchwały Rady Miasta Krakowa *w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia (...)*,
- 30) pobierać należne jednostce odsetki z tytułu nieterminowego regulowania płatności przez kontrahentów na mocy zawartych umów, zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,
- 31) realizować wydatki z tytułu podróży służbowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej *w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju*,
- 32) prowadzić rejestr zakupu i zużycia biletów MPK w sposób zapewniający uzyskanie informacji o miejscu i celu podróży. Ponadto, weryfikować okresowo (co najmniej na koniec roku) zgodność stanu rzeczywistego ze stanem ewidencyjnym,

w zakresie majątku i inwentaryzacji:

- 33) zaklasyfikować środki trwałe zgodnie z symbolami przyjętymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. *w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)*,
- 34) zaliczać w koszty w miesiącu zakupu lub dokonywać odpisów amortyzacyjnych składników majątku według zasad przyjętych przez jednostkę, zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...)*,
- 35) ujmować na bieżąco składniki majątku w ewidencji środków trwałych, co pozwoli na zachowanie zasad ujętych w art. 24 ust. 1-4 ustawy *o rachunkowości*,
- 36) prowadzić rzetelnie ewidencję składników majątku, z zachowaniem zasad dotyczących ksiąg pomocniczych ujętych w art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 37) ewidencjonować na bieżąco składniki majątku (również zbiory biblioteczne) w księgach inwentarzowych, tj. zgodnie z zapisami art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 5 ustawy *o rachunkowości*,
- 38) zapewnić ochronę zasobów poprzez ustalenie odpowiedzialności dla osób, którym powierza się składniki majątku, zgodnie z art. 68 ustawy *o finansach publicznych*,
- 39) wdrożyć mechanizmy kontroli zapewniające właściwy nadzór nad majątkiem, zgodnie z ww. przepisami dotyczącymi kontroli zarządczej,
- 40) ujmować składniki majątku na podstawie dokumentu przyjęcia OT właściwego dla środka (wydruk z systemu ZSZO), zgodnie z zarządzeniem nr 733/2005 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 maja 2005 r. *w sprawie wprowadzenia zasad ewidencjonowania majątku trwałego stanowiącego własność bądź współwłasność Gminy Miejskiej Kraków, Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu oraz Skarbu Państwa*,
- 41) dokonywać zapisów w księgach wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych, zgodnie z art. 20 ust. 1-4 ustawy *o rachunkowości*,
- 42) dotrzymywać terminów przeprowadzania inwentaryzacji zbiorów bibliotecznych, zgodnie z art. 26 ustawy *o rachunkowości*,
- 43) dokumentować właściwe czynności spisu z natury oraz rozliczenie wyników inwentaryzacji, zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,

w zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych:

- 44) uzależniać wysokość przyznanych świadczeń z funduszu wyłącznie od kryterium socjalnego, o którym mowa w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4.03.1994 r. *o zakładowym*

funduszu świadczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.),
w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych:

45) wykonać ostatecznie niezrealizowane zalecenia sformułowane po kontrolach przeprowadzonych w latach 2006-2009.

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pani Małgorzata Ciemińska - Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Punkty: 12 i 18, w części dotyczącej korekty rozliczeń za 2011 r. – do dnia 31.12.2012 r.

Punkt 27 – do dnia 31.01.2013 r.

Pozostałe punkty - od zaraz, z uwzględnieniem art. 8 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*.

V. Termin złożenia harmonogramu z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Harmonogram z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **31.12.2012 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Anna Okońska – Walkowicz – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pan Andrzej Adamczyk – Dyrektor Wydziału Edukacji UMK
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa

