

Dz-06.0021.2.6.2013

UCHWAŁA Nr 58/2013
Zarządu Dzielnicy VI Bronowice
z dnia 29 stycznia 2013 r.

KANCLERIA RADY MIASTA I DZIELNIC KRAKOWA	
NR 43	
wolyniec	2013 - 01 - 30
data:	
Podpis	

w sprawie uwag do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa

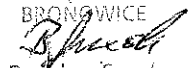
Na podstawie § 4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy VI stanowiącego załącznik nr 6 do uchwały Nr LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18.12.1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6 listopada 2002 r. Nr 243, poz. 3278, zm.: uchwała Nr CV/1060/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz Nr CX/1107/06 z dnia 24 maja 2006 r.), Uchwały Nr XXIV/220/2013 r. Rady Dzielnicy VI Bronowice w sprawie upoważnienia Zarządu Dzielnicy VI do wydawania opinii oraz występowania z wnioskami Zarząd Dzielnicy VI Bronowice uchwala, co następuje:

§ 1

Wnosi się o przyjęcie do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uwag, które stanowią załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY I ZARZĄDU DZIELNICY VI
BRONOWICE

Bogdan Smok

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie następujących wniosków:

Dotyczy: jednostki urbanistycznej 21

Zgodnie z zapisami dotyczącymi Kierunków zmian w strukturze przestrzennej str. 1, punkt 7 o treści: „*Istniejąca zieleń urządzona towarzysząca dawnemu ciekowi tzw. Młynówki Królewskiej do utrzymania i utrwalenia jako skwery i zieleńce ogólnodostępne i ogrody przydomowe*” wnioskujemy o objęcie szczególną ochroną przed jakąkolwiek zabudową terenu zielonego przylegającego do obszaru objętego obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Młynówka Królewska - Zarzecze”. Teren ten obejmuje działkę numer 437/24, stanowiącą własność Krakowskiej Spółdzielni Niewidomych „Sanel”, na którym w latach 60-tych ubiegłego wieku zaplanowano a następnie zrealizowano park jako teren rekreacji i wypoczynku dla niepełnosprawnych pracowników spółdzielni. Park ten z istniejącym układem alei spacerowych graniczy bezpośrednio z Parkiem Młynówka Królewska i stanowi jej naturalne uzupełnienie. Na terenie tego parku mają swoje siedliska (będące pod ochroną) jeże oraz wiele gatunków ptaków (tj. sikory, sroki, gawrony, kawki a także ptaki z rodziny krukowatych). Park ten stanowi naturalną otulinę Parku Młynówka Królewska i jako teren zieleni urządzonej istotnej dla kształtowania systemu przyrodniczego miasta powinien być chroniony. **Dlatego wnioskujemy o wyłączenie terenu dz. 437/24 z obszaru MNW i zapisanie jako ZN lub ZU.** Objęcie tego obszaru takim zapisem absolutnie wpisuje się w założenie Studium, dotyczące jednostki 21, które mówi o konieczności utrzymania i utrwalenia istniejącej zieleni. W chwili obecnej z dobrodziejstwa parku korzystają niepełnosprawni pracownicy spółdzielni „Sanel” ale środowisko lokalne domaga się przejęcia tego terenu przez Gminę Kraków i otwarcia tej przestrzeni dla wszystkich mieszkańców. Jednocześnie pragniemy nadmienić, że organizacje pozarządowe aktywnie działające na rzecz dzielnicy VI Bronowice i jej mieszkańców domagają się objęcia szczególną ochroną działki nr 437/24.

(Załącznik: mapa z fragmentem MPZP Młynówka Królewska – Zarzecze z obrysem działki 437/24).

Dotyczy: jednostki urbanistycznej 21

Str.1, punkt 8: „*Zachowanie zieleni fortecznej wokół Fortu nr 7 Bronowice z przeznaczeniem na ogólnodostępna zieleń urządzoną*”. W związku z zaobserwowaną różnicą w obrysach terenu zieleni fortecznej (ZU) występującą na mapach zamieszczonych w Studium, wnioskujemy o przyjęcie w Studium obrysu obejmującego cały teren działki nr 167/47.

Dotyczy: jednostki urbanistycznej 40.

Wnioskujemy o poszerzenie terenu oznaczonego symbolem „U” w rejonie ulicy Zakliki z Mydlnik o obszar oznaczony symbolem „ZN”, przylegający od strony południowej bezpośrednio do linii kolejowej oraz o zmianę funkcji w/w terenu z Zieleni Nieurządzonej na Usługi (wniosek dotyczy działek o numerach 242/11 i 242/2).

Dotyczy: jednostki urbanistycznej nr 41.

Przyjęliśmy, że intencją Twórców Studium była objęcie ulic Pasternik i Eliasza Radzikowskiego obudową o charakterze usługowym zmniejszającą uciążliwość tego ciągu komunikacyjnego dla obszarów położonych w głębi. Zgadzamy się z tym założeniem, jednak na wspomnianym terenie absolutnie nie możemy posługiwać się terminem „*działki przylegające*” ponieważ długość działek położonych wzdłuż tego ciągu komunikacyjnego jest nieporównywalna. Przy ul. Pasternik znajdują się kilkusetmetrowe działki sięgające ul. Władysława Żeleńskiego natomiast w pobliżu ul. Katowickiej około 20 metrowe działki na których powstałyby karykaturalne obiekty.

1. Dlatego wnioskujemy o **doprecyzowanie głębokości obudowy okalającej ulice Radzikowskiego i Pasternik**. Wnioskujemy aby został **wyznaczony obszar na przykład o szerokości 70-100 metrów wzdłuż wspomnianych ulic**. Następnie wnioskujemy aby Urbanista, przy ustalaniu wskaźników powierzchni zabudowy lub powierzchni biologicznie czynnej, przedstawiał zalecenia dla „**obszaru szerokości np. 100 m położonego wzdłuż ul. Radzikowskiego i Pasternik**”, rezygnując z określeń „*działki bezpośrednio przylegające*” jak również „*pierzeja*” w odniesieniu do wspomnianego terenu. Termin „*pierzeja*” może rodzić wiele wątpliwości ze względu na to, że nie będzie tutaj występował ciąg zabudowy ponadto wspomniany obszar posiada bardzo skomplikowane rozwiązania komunikacyjne. Z powodu skomplikowanej sieci dojazdowej do działek położonych wzdłuż ulic Pasternik i Radzikowskiego niemożliwe jest również użycie określenia „*bezpośrednio przylegające*” ponieważ bardzo niewiele z działek na których mogłaby powstać obudowa w/w ulic przylega bezpośrednio do nich. Precyzyjne określenie szerokości terenu obudowy ulicy o zmienionych parametrach w stosunku to pozostałego terenu skutkuje harmonijną, konsekwentną zabudową i zapobiegnie ewentualnym nadużyciom w stosunku do pierwotnej koncepcji.

2. Również wnioskujemy aby bardzo ważny **wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na obszarze sąsiadującym z ulicami Pasternik i Radzikowskiego pokrywał się z wyżej wnioskowanym obszarem obudowy tych ulic (szerokości np. 70-100 m.)**. Ponadto wnioskujemy o **zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na w/w obszarze obudowy ulic Radzikowskiego i Pasternik z zaproponowanych 30% np. do 40%** gdyż zaproponowany wskaźnik 30% jest zbyt zaniżony w stosunku do obowiązujących w planie Bronowice- Tetmajera wskaźników powierzchni biologicznie czynnej (65%, 60%, 55%, i na 1-działkowym obszarze oznaczonym w MPZP Bronowice

Tetmajera U2.5 - 50%) i niekorzystny dla tego terenu charakteryzującego się dużymi spadkami i tendencją do podtopień. Ponadto na stronie 4 (jednostka 41)w dziale: Dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych studium: **dopuszcza zmianę powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie przekraczającym 20%** a jak zostało wykazane powyżej poziom ten zostaje przekroczony w w/w opracowaniu.

Dlatego w dziale standardy przestrzenne, str. 2, punkty 5 i 6, dotyczące powierzchni biologicznie czynnej wnioskujemy o wykreślenie sformułowania „a dla działek przylegających bezpośrednio do ul. Pasternik i Eliasza Radzikowskiego min. 30%” i zastąpienie określeniem „a dla obszaru przylegającego do ul. Pasternik i Eliasza Radzikowskiego o szerokości ...(na przykład 100 metrów) min. 40%”. W naszej ocenie korzystniejszym rozwiązaniem będzie poszerzenie obszaru obudowy ulic Radzikowskiego i Pasternik np. do 120 m. (szczególnie, że dość spory teren jest zajęty przez ciągi komunikacyjne) niż pomniejszanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

3. W dziale wskaźniki zabudowy, str. 2 wnioskujemy o **przyjęcie wysokości 16 m. dla obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Narcyzową i Groszkową jako obszaru przylegającego do ul. Radzikowskiego** (w MPZP Bronowice – Tetmajera obszar MN/U2.4) ze względu na usługowy charakter tego obszaru jak również ustalenia poczynione z mieszkańcami w trakcie prac na MPZPr Bronowice Małe - Tetmajera. W razie niemożności ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 16 m. dla całego obszaru MN/U 2.4 wnioskujemy: o **ustalenie maksymalnej wysokości 16 m. dla działek znajdujących się na obszarze MN/U 2.4, zlokalizowanych od strony ul. Radzikowskiego na obszarze zgodnym pod względem szerokości z wyznaczonym obszarem obudowy (jednak nie węższym niż 70 m. i obejmującym działkę nr 443).**

Jeżeli jednak obudowa ulic Radzikowskiego i Pasternik nie biegła by pasem równej szerokości a np. terenem pokrywającym się z terenami oznaczonymi na MPZP Bronowice Małe – Tetmajera symbolami U.2.1, U.2.2, U2.4, MN/U2.1, MNU2.2, MNU2.3, MNU2.4, U2.5 wnioskujemy o **przyjęcie wysokości 16 m. dla obszaru położonego pomiędzy ul. Katowicką a Groszkową obejmującego cały obszar MN/U 2.4 lub jeżeli nie byłoby to możliwe obejmującego działki położone od strony ul. Radzikowskiego w pasie co najmniej 70-100 metrów.**

4. Wnioskujemy o **PRZYWRÓCENIE DLA CAŁEGO OBSZARU MW w obrębie jednostki urbanistycznej 41 NISKIEJ INTENSYWNOŚCI ZABUDOWY I OZNACZENIE GO SYMBOLEM MNW.**

W świetle obowiązującego planu MPZP Bronowice M. - Rondo Ofiar Katynia przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla tego obszaru JEST ABSOLUTNIE NIEDOPUSZCZALNE.

Cały obszar zamknięty pomiędzy ul. Radzikowskiego a ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. - Rondo Ofiar Katynia) i sięgający ul. Katowickiej i linii kolejowej został objęty NISKĄ INTENSYWNOŚCIĄ ZABUDOWY. **Wnioskujemy aby na tym obszarze**

utrzymać rozwiązania planistyczne przyjęte w MPZP Bronowice M. - Rondo Ofiar Katynia absolutnie nie zmieniając przyjętych w w/w MPZP rozwiązań. Przypominamy, że wyżej wymieniony obszar stanowi STREFĘ NIŻSZEJ ZABUDOWY.

MPZP Bronowice M. - Rondo Ofiar Katynia przewiduje dla wyżej opisanego obszaru następujące rozwiązania:

- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej: MN1 (max. wysokość 10 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%), MN2, MN3, MN4 (max. wysokość 10 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);
- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);
- dla obszaru U.1 (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 30%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 60%);
- tereny zabudowy wielorodzinnej NISKIEJ INTENSYWNOŚCI MWn.1 i MWn.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%);

Zapisy obowiązującego planu chronią pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic, NIE MOŻNA ICH ZMIENIAĆ PONIEWAŻ PRZYJĘTE ROZWIĄZANIA SĄ JUŻ WYSTARCZAJĄCO LIBERALNE.

Zauważamy, że uchwalony MPZP dla obszaru Bronowice M. - Rondo Ofiar Katynia uległ dalekim zmianom w procesie konsultacji i dalsze rozszerzanie parametrów nie może mieć miejsca.

Przykłady zmian:

- dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 zaproponowane parametry: max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%

uchwalone parametry: max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. **40%**, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%;

- dla obszaru U.1

zaproponowane parametry: (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%)

uchwalone parametry: (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. **30%**, wskaźnik powierzchni zabudowy max. **60%**);

- tereny zabudowy wielorodzinnej NISKIEJ INTENSYWNOŚCI MWn.1 i MWn.2

zaproponowane parametry: (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%);

uchwalone parametry: (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%);

Przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla wspomnianego obszaru jako ewentualne kierunki rozwoju spotka się z silną reakcją społeczną i jest niedopuszczalne z punktu widzenia bliskości historycznego układu osiedleńczego, ponadto nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic.

Ewentualne podniesienie wysokości mogłoby objąć jedynie obszar obudowy ul. Radzikowskiego na obszarze objętym w MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia symbolem MN/U.1 do wysokości 16 m. na obszarze ok. 70 – 100 metrów (zgodnym z wcześniej przyjętym obszarem obudowy ulic Pasternik i Radzikowskiego).

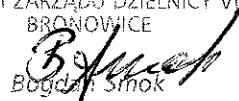
Dotyczy: całego obszaru studium

1. W związku z dramatyczną jakością powietrza w Krakowie konieczne jest wprowadzenia zapisu dotyczącego całego obszaru objętego Studium o **zakazie zastosowania paliw stałych do ogrzewania nowo powstających lub rozbudowywanych obiektów jak również wykluczającego możliwość zmiany ogrzewania w istniejących obiektach na ogrzewanie zasilane paliwami stałymi.** Bez takich zapisów jakość powietrza nie tylko nie ulegnie poprawie ale będzie się systematycznie pogarszać ponieważ ilość obiektów ogrzewanych paliwami stałymi oraz ich powierzchnia na terenie Krakowa będzie się zwiększać.

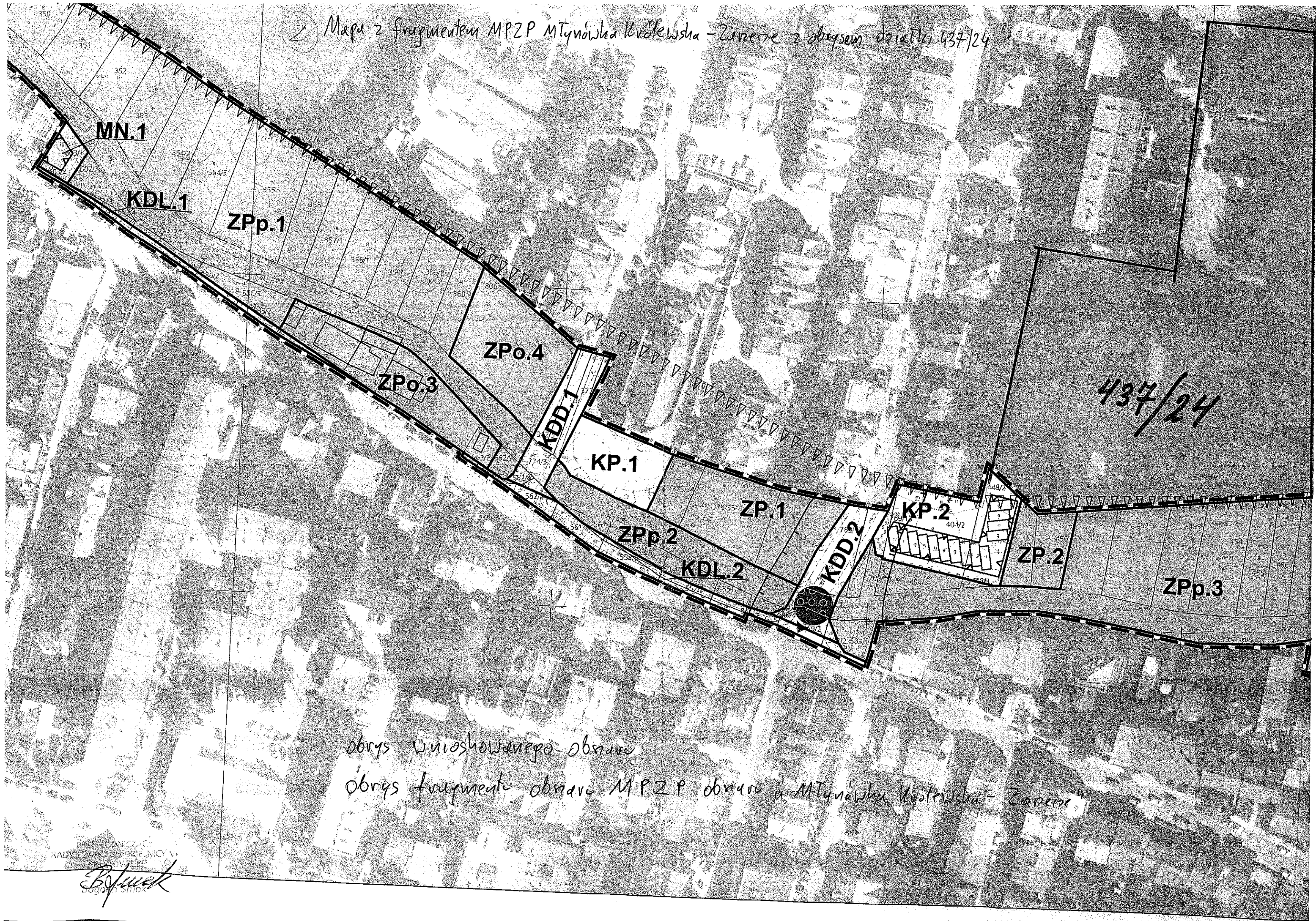
2. Wnioskujemy o przeanalizowanie prawidłowości zastosowania w Studium często pojawiającego się określenia „*sperforowany*”, ponieważ w naszej ocenie bardziej zasadne i zrozumiałe byłoby użycie np. sformułowań: „poprzecinany komunikacją lokalną” czy „uzupełniony ciągami zieleni”.

3. Wnioskujemy o rozważenie lokalizacji przystanku kolejowego i centrum P&R na obszarze jednostki 22.

4. Wnioskujemy o przeniesienie lokalizacji planowanego terminala autobusowego z obszaru jednostki 21 na obszar jednostki 40. Terminal mógłby powstać po stronie zachodniej ul. Na Błonie lub przy ul. Balickiej na wysokości KPPU.

PRZEWODNICZĄCY
RADY I ZARZĄDU DZIELNICY VI
BRONOWICE

Bogdan Smok

2 Mapa z fragmentem MPZP MTynówka Królewskia - Ziemie z obrysem działki 437/24



obrys wnioskowanego obszaru
obrys fragmentu obszaru MPZP obszaru w MTynówka Królewskia - Ziemie