

Kraków, 29 stycznia 2013 r.

**Uchwała nr XXXVI/379/2013  
Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec  
z dnia 29 stycznia 2013 roku**

**w sprawie uwag do wersji roboczej nowego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa**

Na podstawie § 4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy VII Zwierzyniec stanowiącego załącznik nr 7 do uchwały nr LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6 listopada 2002 r. Nr 243 poz. 3278, z późn. zm.) Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec zgłasza następujące uwagi do Studium:

1. W opisie jednostki nr 20 w "kierunkach zmian w strukturze przestrzennej", prosimy o uzupełnienie tekstu w następujący sposób: **Zieleń urządzona ogrodów działkowych do przekształcenia w zieleń urządzoną ogólnodostępną, oraz dla realizacji obiektów sportu komponowanych z zielenią urządzoną.** Proponowane uściślenie zapisu uważamy za konieczne dla uniknięcia możliwych nieprawidłowości w interpretacji prawnej zapisu istniejącego.
2. W jednostce nr 19, w rejonie ul. Hofmana pojawia się symbol zabudowy wielorodzinnej MNW. **Wyrażamy kategorię sprzeciw wobec zabudowy typu MNW przy ulicy Hofmana, zabudowanej obecnie wyłącznie domami jednorodzinnymi.** Ten typ zabudowy nie jest nawet wpisany w tabelach tej jednostki urbanistycznej i nie zawiera w związku z tym żadnych danych co do wysokości zabudowy i innych parametrów, a tylko znajduje się na rysunku studium. Prosimy o wykasowanie tego oznaczenia z rysunku studium.
3. **Nie został ujęty w Studium nowy przebieg drogi wojewódzkiej nr 780 w zachodniej części osiedla Bielany ( przy autostradzie A4 ).** Obecnie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie jest na końcowym etapie procedowania decyzji środowiskowej dla tej drogi.
4. **Uznajemy wydzielenie tej wielkości terenów zielonych ZN wewnątrz terenów MN w rejonie ulicy Przyszłości (Olszanica), za nieuzasadnione, ani zasadami ładu przestrzennego, ani względami ochrony środowiska.** Uważamy ponadto, iż ulica Przyszłości powinna mieć zapewnioną ciągłość i dwukrotne włączenie w ulicę Chełmską, ponieważ kilkusetmetrowy wąski sięgacz nie jest rozwiązaniem jakie można uznać za prawidłowe zarówno po względem bezpieczeństwa jak i obsługi tego terenu przez służby komunalne.
5. **Wyrażamy sprzeciw wobec planów połączenia ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa.** Takie rozwiązanie może oznaczać, że duża część ruchu kierującego się w stronę ul. Jodłowej przeniesie się na ul. Szyszko-Bohusza, która nie jest przystosowana do przyjęcia dużego ruchu z racji tego, że szerokość jezdni wynosi niecałe 5 m. Korzyści wynikające ze zmiany układu drogowego będą niewielkie, zwłaszcza że w sąsiedztwie



(200 m) jest skrzyżowanie z sygnalizacją. Ponadto wnosimy o przanalizowanie wszelkich proponowanych korekt w przebiegach lokalnych ciągów komunikacyjnych (nowoproponowanych, jak i modernizowanych).

6. **Wyrażamy sprzeciw w kwestii powiększenia terenów pod zabudowę poza obręb aktualnych terenów pod zabudowę na terenie aktualnego MPZP „Przegorzały” i aktualnego MPZP „Las Wolski”.** W naszym przekonaniu teren, na którym znajduje się obecnie ogródek jordanowski (działki 191/6, 300/4, obręb 17 Krowodrza) powinien pełnić swoją dotychczasową rolę. W/w działki są własnością Miasta Krakowa, więc zachowanie stanu obecnego nie uderza w interesy prywatnych podmiotów. Plac zabaw dla dzieci odgrywa ważną rolę dla społeczności lokalnej. Jest zupełnie niezrozumiałe, czemu propozycja projektu studium przewiduje na tym terenie zabudowę jednorodzinna. Chodzi również o tereny zielone wzdłuż obwodnicy przegorzalskiej (po prawej stronie, w kierunku Bielana), teren zielony przy ul. Kamedulskiej (naprzeciw ośrodka zdrowia) oraz działki przy ul. Borówczanej, a także tereny pod Lasem Wolskim, na wschód od ul. Gajówka. Zachodzi to bowiem wyraźna kolizja zapisów proponowanych w Studium, z zapisami funkcjonujących już w obiegu prawnym planów „Przegorzały” oraz „Las Wolski”.
7. Widzimy konieczność wymiany informacji z Małopolskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie ws. ewentualnych prac wykonywanych w związku z odprowadzeniem wód opadowych potokiem Olszanickim z terenu lotniska. Obawiamy się, że zapis ZN może być przeszkodą w powyższej sprawie (jednostka 39).
8. Wnosimy o ujęcie w studium planów budowy wodociągu oraz kanalizacji w osiedlu Olszanica-Bory (jednostka 39).
9. Widzimy potrzebę uwzględnienia w studium wskazania kierunków ochrony mieszkańców przed hałasem, w odniesieniu do naszej dzielnicy na szczególną uwagę zasługuje zaplanowanie budowy ekranów akustycznych na odcinku obwodnicy (autostrada A4) wzdłuż zabudowań osiedla Olszanica-Bory (jednostka 39).
10. Wnosimy o dokładniejsze naniesienie w studium obszaru zarezerwowanego pod przyszły parking (P&R), teren ZN uniemożliwi w przyszłości budowę tego zamierzenia (jednostka 18).
11. Wnosimy o zmianę w jednostce nr 39 (Olszanica) terenów ZN na MN znajdujących się w obrębie ulic Insurekcji Kościuszkowskiej i Powstania Styczniowego do ul. Piotra Skargi. Uzasadnienie: tereny te posiadają uzbrojenie (kanalizacja, gaz, woda, prąd) i planowana jest nakładka asfaltowa ul. Insurekcji Kościuszkowskiej.
12. Prosimy o zmniejszenie terenu ZN przy ul. Cisowej o działkę usytuowaną pomiędzy Skansenem Budownictwa Drewnianego a pozostałą zabudową mieszkaniową jednorodzinna (MN), od strony zachodniej tej ulicy, z przeznaczeniem pod zabudowę (MN).
13. Wnosi się o graficzne rozróżnienie ciągów komunikacyjnych (ciągów pieszych, pieszko-jezdnych, jezdnych).

14. Wnosimy o zaznaczenie graficzne cieką wodnego wypływającego z rezerwatu Skał Panieńskich.

**Rada Dzielnicy VII zastrzega sobie prawo do ponownego ustosunkowania się do ustaleń Studium po jego wyłożeniu do publicznego wglądu.**

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY I ZARZĄDU DZIELNICZY VII  
ZWIERZYNIEC  
*Szczęśny Filjolak*

Uzasadnienie:

Studium jest kluczowym instrumentem planistycznym, pozwalającym kompleksowo i wszechstronnie kształtować politykę gminy. Dlatego istotnym jest, aby wszelkie merytoryczne uwagi dotyczące tego fundamentalnego dokumentu, poddane zostały stosownej analizie.