

Kraków, 26 lutego 2013 r.

**Uchwała nr XXXVII/394/2013
Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec
z dnia 26 lutego 2013 roku**

w sprawie opinii do projektu ordynacji wyborczych w wyborach do Rad Dzielnic, stanowiącego załącznik do Uchwały nr LXIII/921/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2012 r.

Na podstawie § 4 pkt 5 lit. b Statutu Dzielnicy VII Zwierzyniec stanowiącego załącznik nr 7 do uchwały nr LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6 listopada 2002 r. Nr 243 poz. 3278, z późn. zm.) Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec uchwala, co następuje:

§ 1.

Opiniuje się pozytywnie projekt ordynacji wyborczych w wyborach do Rad Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa, stanowiącego załącznik do Uchwały nr LXIII/921/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2012 r., przy równoczesnym wskazaniu uwag.

- Uważamy, że należy przywrócić zapis mówiący o drugim terminie zgłaszania się kandydatów w przypadku stwierdzenia braku lub tylko jednego kandydata w danym okręgu wyborczym.
- Uważamy, że powinny zostać zmienione zapisy dotyczące Komisji Odwoławczej. Projekt ordynacji w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów, które miało istotny wpływ na wynik wyborów lub sposób ustalenia tego wyniku przewiduje jedynie unieważnienie wyborów i przeprowadzenie ponownego głosowania.

W naszym przekonaniu jeżeli naruszenie dotyczyło tylko sposobu ustalenia wyniku, jeśli da się stwierdzić, jaki jest prawidłowy, Komisja Odwoławcza powinna móc tylko zmienić rozstrzygnięcie wyborów na prawidłowe, bez konieczności przeprowadzania ponownego głosowania.

Również sądzimy, że kandydaci powinni mieć możliwość wnoszenia protestów wyborczych, a pojęcia kandydat i wyborca, którego nazwisko było umieszczone w spisie wyborów w danym okręgu, nie jest tożsame, bo ordynacja dopuszcza ubieganie się o mandat w innym okręgu niż się zamieszkuje.

Uważamy, że zapis § 74 ust. 6 może być niezgodny z prawem. Zupełnie nie widzimy podstaw prawnych dla wyłączenia decyzji Komisji Odwoławczej spod kontroli sądowo-administracyjnej. A jeżeli istnieją jakieś przeszkody, to decyzja czy na w/w postanowienia przysługuje środek zaskarżenia leży w gestii Sądu Administracyjnego.

- Uważamy, że w § 4 określenie osoba zamieszkująca na stałe na obszarze działania danej Rady Dzielnicy powinno się zastąpić bardziej klarowną definicją, ponieważ żadne przepisy nie definiują szczegółowo tego pojęcia, co pozwala na dużą swobodę jego interpretacji. Sugerujemy, żeby kryterium było umieszczenie w spisie wyborców lub zameldowanie. W pierwszym przypadku trzeba wcześniej przygotować spis wyborców i dać możliwość



składania przed rejestracją kandydatów reklamacji. Ewentualnie warto rozważyć pozostawienie wymogu zameldowania, bo przy najbliższych wyborach jeszcze będzie obowiązywał obowiązek meldunkowy, zresztą przepisy zakładają likwidację samego obowiązku, a nie instytucji meldunku.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY I ZARZĄDU DZIELNICY VI
ZWIERZĄTEC
Szczęśny Filipiak
Szczęśny Filipiak

Uzasadnienie:

Uchwałę podejmuje się zgodnie z kompetencjami statutowymi Rady Dzielnicy.

składania przed rejestracją kandydatów reklamacji. Ewentualnie warto rozważyć pozostawienie wymogu zameldowania, bo przy najbliższych wyborach jeszcze będzie obowiązywał obowiązek meldunkowy, zresztą przepisy zakładają likwidację samego obowiązku, a nie instytucji meldunku.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY I ZARZĄDU DZIELNICY VI
ZWIERZANIŁ
Szczęśny Filipiak
Szcześny Filipiak

Uzasadnienie:

Uchwałę podejmuje się zgodnie z kompetencjami statutowymi Rady Dzielnicy.