



Kraków, 12.11.2007 r.

ZNAK: NO – 3411 – 14/07

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o znaku **ZP 14/2007**, prowadzonym w formie przetargu nieograniczonego na dostawę (zakup) dla potrzeb Zakładu Opiekuńczo – Lecznicy w Krakowie urządzeń medycznych.

Za najkorzystniejszą dla **pakietu nr 1** uznano ofertę **Akson spółka jawna Podjasek – Krysowski, ul. Ziółowa 47, 40 – 635 Katowice**. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100 pkt**.

Ponadto do Zamawiającego wpłynęły następujące nie podlegające odrzuceniu bądź wykluczeniu z postępowania oferty dla **pakietu nr 1**:

REHAMOBIL Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 169, 90 – 353 Łódź, oferta ta uzyskała **99,10 pkt**. według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

PROMEDICOM Medyczne Centrum Produkcyjno Handlowo Konsultingowe mgr inż. Zbigniew Layer Rynek Podgórski 7, 30 – 518 Kraków, oferta ta uzyskała **97,74 pkt**. według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

„KONKRET” Dagmara Fik, ul. Dworcowa 15A, 86 – 200 Chełmno, oferta ta uzyskała **67,48 pkt**. według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

STOLTER Sp. z o.o., Grubno 63, 86 – 212 Stolno, oferta ta uzyskała **66,15 pkt**. według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Za najkorzystniejszą dla **pakietu nr 2** uznano ofertę **REHAMOBIL Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 169, 90 – 353 Łódź**. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100 pkt**.

Ponadto do Zamawiającego wpłynęły następujące, nie podlegające odrzuceniu bądź wykluczeniu z postępowania oferty dla **pakietu nr 2**:

PROMEDICOM Medyczne Centrum Produkcyjno Handlowo Konsultingowe mgr inż. Zbigniew Layer Rynek Podgórski 7, 30 – 518 Kraków, oferta ta uzyskała **48,21 pkt**. według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>

Za najkorzystniejszą dla **pakietu nr 3** uznano ofertę **ELMED Sp. z o.o., ul. Forteczna 46, 30 – 437 Kraków**. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100 pkt**.

Dla **pakietu nr 3** nie złożono innej oferty nie podlegającej odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania.

Za najkorzystniejszą dla **pakietu nr 4** uznano ofertę **STOLTER Sp. z o.o., Grubno 63, 86 – 212 Stolno**. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100 pkt**.

Dla **pakietu nr 4** nie złożono innej oferty nie podlegającej odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania.

Za najkorzystniejszą dla **pakietu nr 5** uznano ofertę **AxMediTec Spółka z o.o., ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok**. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100 pkt**.

Dla **pakietu nr 5** nie złożono innej oferty nie podlegającej odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania.

Za najkorzystniejszą dla **pakietu nr 6** uznano ofertę **Akson spółka jawna Podjasek – Kryowski, ul. Ziołowa 47, 40 – 635 Katowice**. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100 pkt**.

Dla **pakietu nr 6** nie złożono innej oferty nie podlegającej odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania.

Za najkorzystniejszą dla **pakietu nr 7** uznano ofertę **REHAMOBIL Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 169, 90 – 353 Łódź**. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100 pkt**.

Dla **pakietu nr 7** nie złożono innej oferty nie podlegającej odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania.

W postępowaniu zostały **odrzucone** następujące oferty Wykonawców:

Dla pakietu nr 2:

Akson spółka jawna Podjasek – Kryowski, ul. Ziołowa 47, 40 – 635 Katowice. Wykonawca w załączniku numer 2 do SIWZ, stanowiącym formularz warunków technicznych dotyczący podnośnika do podnoszenia i transportu chorego, w punkcie nr 12 formularza nie



uwzględnił w parametrach oferowanych wyposażenia podnośnika w prostownik oraz w proponowanym siedzisku nie wykazał możliwości jego dezynfekcji. W związku z tym treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ, a co za tym idzie na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z póź. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę **Akson spółka jawna Podjasek – Krysowski, ul. Ziołowa 47, 40 – 635 Katowice dla pakietu nr 2.**

Dla pakietu nr 3:

PROMEDICOM Medyczne Centrum Produkcyjno Handlowo Konsultingowe mgr inż. Zbigniew Layer Rynek Podgórski 7, 30 – 518 Kraków, Wykonawca w załączniku numer 2 do SIWZ, stanowiącym formularz warunków technicznych dotyczący ssaka elektrycznego, w punkcie nr 8 w parametrach oferowanych podał oferowaną wartość w l/min., natomiast Zamawiający żądał podania wartości w dm³/min. Ponadto w formularzu warunków technicznych dotyczącym aparatu EKG, w punkcie 26 nie uwzględnił w parametrach oferowanych ilości elektrod blaszkowych w pasie piersiowym. W związku z tym treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ, a co za tym idzie na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z póź. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę **PROMEDICOM Medyczne Centrum Produkcyjno Handlowo Konsultingowe mgr inż. Zbigniew Layer Rynek Podgórski 7, 30 – 518 Kraków dla pakietu nr 3.**

Dla pakietu nr 6:

REVITA Ewa Krutul, pl. Kilińskiego 2, 75 – 307 Koszalin, Wykonawca w załączniku numer 2 do SIWZ, stanowiącym formularz warunków technicznych dotyczący materaca zmienno-ciśnieniowego, w punkcie nr 6 formularza nie opisał w parametrach oferowanych systemu komór wewnętrznych. W związku z tym treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ, a co za tym idzie na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z póź. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę **REVITA Ewa Krutul, pl. Kilińskiego 2, 75 – 307 Koszalin dla pakietu nr 6.**

Zamawiający informuję Wykonawców, iż art. 26 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z póź. zm.) dopuszcza możliwość uzupełnienia składanych przez Wykonawcę oświadczeń lub dokumentów. Jednakże załącznik nr 2 do SIWZ, w którym Wykonawcy nie podali parametrów oferowanych lub podali je błędnie nie jest dokumentem potwierdzającym przez Wykonawcę spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty te zostały określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z tym Zamawiający nie może wezwać Wykonawców do uzupełnienia lub poprawy formularza warunków technicznych stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ.



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>

Z postępowania zostały **wykluczone** oferty następujących Wykonawców:

Dla pakietu nr 1:

KENDROMED Sp. z o.o., ul. Sołtysowicka 25a, 51 – 168 Wrocław. W dniu 7 listopada 2007 r. Zamawiający pismem o znaku **NO - 3411 - 14/07**, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej przez niego oferty w terminie do dnia 12 listopada 2007 r. do godziny 10.00, pod rygorem wykluczenia Wykonawcy z postępowania. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił złożonej przez siebie oferty. W związku z tym na podstawie art. 24 ust. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z póź. zm.) Zamawiający wyklucza z postępowania ***KENDROMED Sp. z o.o., ul. Sołtysowicka 25a, 51 – 168 Wrocław*** dla **pakietu nr 1**.

Dla pakietu nr 2:

MEDEN-INMED Sp. z o.o., ul. Stoczniovców 11 – 13, 75 – 256 Koszalin. W dniu 7 listopada 2007 r. Zamawiający pismem o znaku **NO - 3411 - 14/07**, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej przez niego oferty w terminie do dnia 12 listopada 2007 r. do godziny 10.00, pod rygorem wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Pisząc jednoznacznie, iż dokumenty należy złożyć w oryginale lub w kopiach potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy. W dniu 8 listopada 2007 r. do Zamawiającego wpłynął fax z oświadczeniem Wykonawcy, jednakże oświadczenie to wraz z uzupełnionymi folderami nie wpłynęło w oryginale lub w kopiach potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy. W związku z tym na podstawie art. 24 ust. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z póź. zm.) Zamawiający wyklucza z postępowania ***MEDEN-INMED Sp. z o.o., ul. Stoczniovców 11 – 13, 75 – 256 Koszalin*** dla **pakietu nr 2**.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił niniejsze informacje na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść protest w ciągu 7 dni od dnia, w którym uzyskali Państwo lub mogli Państwo uzyskać informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią.