

MOPS-DO/271/2/14/W/4286 /08

Kraków, 7 kwietnia 2008 r.

Dotyczy: zamówienia publicznego nr 271/2/14/08

## Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 4 marca 2008 r. dwóch Wykonawców wystąpiło z następującymi pytaniami:

### 1. Treść zapytania jednego Wykonawcy:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczącej w/w przetargu. W rozdziale VI specyfikacji w pkt 2 „uwag” napisano: „W kosztorysach ofertowych należy zachować numerację pozycji z przedmiarów robót oraz określić konkretnego producenta materiałów wbudowanych. Zamawiający nie dopuszcza zapisu „np. ....” (marka/producent).” Z zapisu tego wynika że wykonawca ma podać producentów wszystkich materiałów, co na tym etapie jest po prostu niewykonalne, m.in. z uwagi ostatnie przypadki niedoborów niektórych materiałów na polskim rynku. Zdajemy sobie sprawę że obowiązkiem wykonawcy jest przedstawianie na zakupione materiały budowlane odpowiednich atestów i certyfikatów.

Wnioskujemy o skreślenie tego zapisu jako nie mającego uzasadnienia w prawie zamówień publicznych.

### 2. Treść zapytania drugiego Wykonawcy:

W związku z wystąpieniem niejasności w SIWZ w wyżej wymienionym postępowaniu przetargowym, zwracamy się z prośbą o uwzględnienie poniższych uwag:

- 1) SIWZ- rozdz. VI, część zatytułowana „UWAGI” pkt.2 – jest on sprzeczny z art. 29 ust.1 Ustawy PZP. Zamawiający nie może żądać od Wykonawcy określenia w kosztorysach ofertowych konkretnych producentów materiałów wbudowanych gdyż prawa takiego nie dają jemu przepisy Ustawy PZP jak i aktów prawnych wydanych na jej podstawie. To na Zamawiającym, zgodnie z art. 29 ust.1 Ustawy PZP, ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, nie naruszający zasad uczciwej konkurencji. Może się on posiłkować opisując przedmiot zamówienia wskazaniem znaków towarowych, patentów lub pochodzenia materiału, tylko w sytuacji gdy nie można opisać zamówienia w inny dostateczny sposób i jest to uzasadnione specyfikacją zamówienia. Natomiast nie ma żadnego uzasadnienia prawnego by Zamawiający scedował powyższy obowiązek na Wykonawcę. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu w całości.
- 2) Stwierdzamy rozbieżność zapisów SIWZ –proj. Umowy- § 6 ust. 4 z zapisem SIWZ –proj. Umowy- § 6 ust. 2, a dotyczący zakresu prac jaki można powierzyć podwykonawcy. W § 6 ust.2 istnieje wymóg by Wykonawca wskazał zakres prac, który chce powierzyć Podwykonawcą bez wskazania nazwy konkretnego Podwykonawcy, natomiast § 6 ust. 4, który powołuje się na ust. 2 przewiduje sankcje w postaci rozwiązania umowy w wypadku powierzenia zakresu prac innemu Podwykonawcy niż wskazanego w ust. 2 . W związku z powyższym prosimy o wykreślenie w całości i dopisanie poniższej treści :

„4. Wykonawca przekazując część robót o których mowa w ust.2 Podwykonawcą, jest zobowiązany przed podpisaniem umów z Podwykonawcami przekazać Zamawiającemu stosowne projekty umów zgodnie z art. 647<sup>1</sup> KC.”

Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Ad. 1 oraz Ad. 2 (pierwsza część zapytania)

Zamawiający nie uwzględnia uwag Wykonawców. Wykonawca jest zobowiązany określić w kosztorysie ofertowym konkretną markę/producenta wyłącznie tych urządzeń i materiałów, których typy zostały określone w przedmiarach robót, tj. opatrzonych dopiskiem „np. ....”.

Ad. 2 (druga część zapytania).

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy o wykreślenie zapisów zawartych w § 6 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 28 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji treści wzoru umowy: W § 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Powierzenie podwykonawcom zakresu robót innego, niż wskazanego w ust. 2 powoduje rozwiązanie umowy bez wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym z winy Wykonawcy.”

Pozostałe postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Dyrektora  
Andrzej Kuliński

Kierownik Działu Organizacyjnego

Otrzymują:  
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
DO a/a

Starszy Inspektor  
  
mgr Wacław Porębski

Kierownik  
Działu Organizacyjnego  
  
Marcin Ogórek