

MOPS-DO/271/2/31/08

Ogłoszenie o wyniku zamówienia publicznego

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Józefińska 14, 30-529 Kraków,  
tel. (012) 616-54-27, fax (012) 616-54-28, e-mail: [do@mops.krakow.pl](mailto:do@mops.krakow.pl)

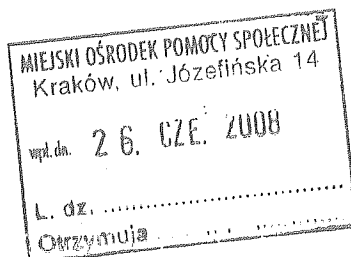
informuje o wyniku zamówienia publicznego nr 271/2/31/08 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Liczba otrzymanych ofert: 8

Kryterium wyboru oferty:

- I część zamówienia

cena = 100 %



cena najniższa spośród ważnych ofert

Ocena łączna =  $\frac{\text{cena najniższa spośród ważnych ofert}}{\text{cena podana przez danego wykonawcę}} \times 100 \%$

- II, III, IV i V część zamówienia

cena = 85 %

okres gwarancji = 10 %

czas naprawy gwarancyjnej = 5 %

Ocena łączna =  $\frac{C_{\min}}{C_n} \times 85 \% + \frac{G_n}{G_{\max}} \times 10 \% + \frac{N_{\min}}{N_n} \times 5 \%$

$C_{\min}$  - cena najniższa spośród ważnych ofert,

$C_n$  - cena podana przez danego Wykonawcę,

$G_n$  - okres gwarancji podany przez danego Wykonawcę,

$G_{\max}$  - maksymalny okres gwarancji spośród ważnych ofert,

$N_{\min}$  - minimalny czas naprawy gwarancyjnej spośród ważnych ofert,

$N_n$  - czas naprawy gwarancyjnej podany przez danego wykonawcę.

Uwaga

W przypadku II części zamówienia okres gwarancji został obliczony wg poniższego wzoru:

$$G = \frac{G_a + G_b}{2},$$

$G_a$  – okres gwarancji dla 1 i 2 pozycji

$G_b$  – okres gwarancji dla 3 pozycji

W przypadku III części zamówienia okres gwarancji został obliczony wg poniższego wzoru:

$$G = \frac{G_a + G_b}{2},$$

$G_a$  – okres gwarancji dla pozycji: 1, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 do 15, 21 do 23, 43 do 51, 61

$G_b$  – okres gwarancji dla pozycji: 2, 3, 4, 10, 16 do 20, 24 do 42, 52 do 60, 62 do 64



W zakresie II i V części zamówienia wybrano ofertę złożoną przez Firmę „Bino Computers” S. Bobek, B. Bielak, S. Bara Sp. j. 32-040 Świątniki Górne, Wrząsowice 182, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawiera następujące ceny wykonania zamówienia:

- II część zamówienia: 12 883,20 zł
- V część zamówienia: 7 080,88 zł

W zakresie III i IV części zamówienia wybrano ofertę złożoną przez Firmę „Elektronika” Sp. z o. o. 31-056 Kraków ul. Józefa 26, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawiera następujące ceny wykonania zamówienia:

- III część zamówienia: 34 149,02 zł
- IV część zamówienia: 17 888,86 zł

W zakresie I części zamówienia postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożona żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Ponadto Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie zawiadamia, że:

1. Włodzimierz Gałązka reprezentujący Firmę Handlowo – Usługową „Włodipol” 30-550 Kraków, Janowa Woła 2, podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

1) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedłożenia przez Wykonawcę oświadczenia, że spełnia wymagania określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj.:


- „1) Posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.
- 2) Posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
- 3) Znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.
- 4) Nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ustawy.”

Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając w złożonej ofercie wymienionego wyżej oświadczenia.

2) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedłożenia przez Wykonawcę dokumentów o których mowa w rozdz. IV specyfikacji. Wykonawca zobowiązany był przedłożyć oryginały żądanych dokumentów lub kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałem. Ponadto przedłożone przez Wykonawcę dokumenty powinny być aktualne na dzień składania ofert tj. w przypadku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej za aktualny uważa się dokument wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego przedkładając kserokopię zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Zielonki nr ewidencyjny 630 – nie poświadczoną za zgodność z oryginałem oraz wystawioną w dniu 19 października 2007 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia wyżej wymienionego oświadczenia oraz dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega

odrzuconiu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, z następujących powodów:

- 3) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 7 specyfikacji podania przez Wykonawcę terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdz. I specyfikacji tj.: dla II, IV i V części zamówienia - do 21 dni od daty podpisania umowy. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionego wyżej terminu realizacji zamówienia.
  - 4) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 8 specyfikacji podania przez Wykonawcę następujących warunków płatności; 14 dni od daty przyjęcia przez Zamawiającego faktury wraz z protokołami przekazania. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionych wyżej warunków płatności.
  - 5) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 9 specyfikacji podania przez Wykonawcę następujących oświadczeń:
    - „1) oświadczenie, że w razie niemożności dotrzymania terminu naprawy Wykonawca zobowiązuje się do podstawienia niezwłocznie na czas naprawy sprzęt o analogicznych lub lepszych parametrach technicznych,
    - 2) oświadczenie, że sprzęt będzie kompletny z punktu widzenia celu jakiego ma służyć i zdatny do bezpośredniego użycia zgodnie z przeznaczeniem.”Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionych wyżej oświadczeń.
  - 6) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 10 specyfikacji podania przez Wykonawcę okresu gwarancji. Zgodnie z rozdz. II ust. 2 pkt 6) okres gwarancji powinien wynosić minimum:
    - a) 12 miesięcy:
      - II część zamówienia, poz. 1 do 2,
    - b) 24 miesiące:
      - II część zamówienia, poz. 3
    - c) 36 miesięcy: IV część zamówienia,
    - d) 60 miesięcy: V część zamówienia.Okres gwarancji musiał być realny i nie mógł przekraczać 60 miesięcy. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego podając jedynie w złożonej ofercie okres gwarancji dla drukarki opisanej w II części zamówienia w pozycji 1 formularza cenowego.
  - 7) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 11 specyfikacji podania przez Wykonawcę czasu naprawy gwarancyjnej. Zgodnie z rozdz. II ust. 2 pkt 6) czas naprawy gwarancyjnej należało podać w pełnych godzinach zegarowych. Podany czas naprawy musiał być realny - nie mógł być dłuższy niż 24 godziny i nie krótszy niż 2 godziny od momentu zgłoszenia awarii. W razie niemożności dotrzymania terminu naprawy Wykonawca zobowiązany był do podstawienia niezwłocznie na czas naprawy sprzęt o analogicznych lub lepszych parametrach technicznych. Czas naprawy gwarancyjnej należało podać jednakowy dla wszystkich urządzeń w zakresie danej części zamówienia. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie czasu naprawy gwarancyjnej.
2. Oferta złożona przez Firmę „Polański” Sp. j. Usługi Komputerowe 34-400 Nowy Targ ul. Galicy 23 podlega odrzuconiu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 1) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 7 specyfikacji podania przez Wykonawcę terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdz. I specyfikacji tj.: dla I, II, IV i V części zamówienia - do 21 dni od daty podpisania umowy. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionego wyżej terminu realizacji zamówienia.
  - 2) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 8 specyfikacji podania przez Wykonawcę następujących warunków płatności; 14 dni od daty przyjęcia przez Zamawiającego
- 

faktury wraz z protokołami przekazania. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionych wyżej warunków płatności.

- 3) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 10 specyfikacji podania przez Wykonawcę okresu gwarancji. Zgodnie z rozdz. II ust. 2 pkt 6) okres gwarancji powinien wynosić minimum:
  - a) 12 miesięcy:
    - II część zamówienia, poz. 1 do 2,
  - b) 24 miesiące:
    - II część zamówienia, poz. 3
  - c) 36 miesięcy: IV część zamówienia,
  - d) 60 miesięcy: V część zamówienia.

Okres gwarancji musiał być realny i nie mógł przekraczać 60 miesięcy.

Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionego wyżej okresu gwarancji.

- 4) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 11 specyfikacji podania przez Wykonawcę czasu naprawy gwarancyjnej. Zgodnie z rozdz. II ust. 2 pkt 6) czas naprawy gwarancyjnej należało podać w pełnych godzinach zegarowych. Podany czas naprawy musiał być realny – nie mógł być dłuższy niż 24 godziny i nie krótszy niż 2 godziny od momentu zgłoszenia awarii. W razie niemożności dotrzymania terminu naprawy Wykonawca zobowiązany był do podstawienia niezwłocznie na czas naprawy sprzęt o analogicznych lub lepszych parametrach technicznych. Czas naprawy gwarancyjnej należało podać jednakowy dla wszystkich urządzeń w zakresie danej części zamówienia. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionego wyżej czasu naprawy gwarancyjnej.
- 5) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 6 specyfikacji przedłożenia przez Wykonawcę formularza cenowego sporządzonego zgodnie z wykazami zamawianego sprzętu, stanowiącymi załącznik nr 1 do specyfikacji (stosownie do części zamówienia, na którą Wykonawca składał ofertę). W pozycji „uwaga” Zamawiający żądał również aby Wykonawca podał markę, nazwę producenta oraz określony w formularzu szczegółowy opis sprzętu. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w przedłożonym formularzu cenowym dla I części zamówienia w wierszu 4 - wersji oferowanego oprogramowania.

3. Oferta złożona przez Firmę „Progres – Systemy Komputerowe” Sp. z o. o. 31-120 Kraków al. Mickiewicza 27 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 1) Zamawiający żądał w rozdz. IV ust. 1 pkt 3) specyfikacji przedłożenia przez Wykonawcę w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, gdy zaciągnięcie zobowiązania z tytułu realizacji zamówienia przewyższa dwukrotnie wysokość kapitału zakładowego - uchwałę wspólników upoważniającą do zaciągania zobowiązań, a w przypadku gdy umowa spółki stanowi inaczej, umowę spółki wraz ze wskazanym w niej dokumentem upoważniającym do zaciągania wyżej wymienionych zobowiązań o ile dokument taki w umowie spółki jest wymagany (art. 230 kodeksu spółek handlowych). Zgodnie z przedłożonym Odpisem Aktualnym z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS 000010348 wysokość kapitału zakładowego Wykonawcy wynosi: 50 000,00 zł. Natomiast kwota łączna na jaką Wykonawca złożył ofertę wynosi: 130 846,50 zł. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając w złożonej ofercie wyżej wymienionej uchwały wspólników lub umowy spółki wraz ze wskazanym w niej dokumentem upoważniającym do zaciągania zobowiązań.

- 2) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 9 pkt 2) specyfikacji podania przez Wykonawcę następującego oświadczenia:

„2) oświadczenie, że sprzęt będzie kompletny z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć i zdatny do bezpośredniego użycia zgodnie z przeznaczeniem.”

Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionych wyżej oświadczeń.

4. Oferta złożona przez Firmę „LOGON” S.A. 35-098 Bydgoszcz ul. Piotrowskiego 7-9 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

1) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 7 specyfikacji podania przez Wykonawcę terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdz. I specyfikacji tj.: dla I, II, IV i V części zamówienia - do 21 dni od daty podpisania umowy. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionego wyżej terminu realizacji zamówienia.

2) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 8 specyfikacji podania przez Wykonawcę następujących warunków płatności; 14 dni od daty przyjęcia przez Zamawiającego faktury wraz z protokołami przekazania. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionych wyżej warunków płatności.

3) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 9 specyfikacji podania przez Wykonawcę następujących oświadczeń:

„1) oświadczenie, że w razie niemożności dotrzymania terminu naprawy Wykonawca zobowiązuje się do podstawienia niezwłocznie na czas naprawy sprzęt o analogicznych lub lepszych parametrach technicznych,

2) oświadczenie, że sprzęt będzie kompletny z punktu widzenia celu jakemu ma służyć i zdalny do bezpośredniego użycia zgodnie z przeznaczeniem.”

Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wymienionych wyżej oświadczeń.

5. Oferta złożona przez Firmę „B3 System” S.A. 02-829 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego dotyczące wyjaśnienia treści złożonej oferty oraz rażąco niskiej ceny jaką Wykonawca zaoferowała za nową licencję „Symantec Endpoint Protection 11.0 BNDL STD LIC GOV Band A Basic 12MO” - 24,64 zł za sztukę, Wykonawca udzielił następującej odpowiedzi: „pomimo 3 stopniowej kontroli w naszej ofercie rzeczywiście pojawił się błąd polegający na zamianie cen odnowień i nowych licencji. Ceny podane w ofercie są poprawne z tym, że zostały wpisane odwrotnie. Cena 54,57 za sztukę dotyczy zakupu nowych licencji a cena 24,64 zł za sztukę dotyczy odnowień. Co wyjaśnia również pytanie dotyczące rażąco niskiego poziomu cen za nowe licencji.”

Wobec powyższego oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych - zawiera błędy w obliczenia ceny.

Zbiorecze zestawienie ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Warunki gwarancji	Termin wykonania	Warunki płatności
1	Włodzimierz Gałązka Firma Handlowo – Usługowa „Włodipol” 30-550 Kraków, Janowa Woia 2	II część zam.: 12 755,00 zł IV część zam.: 23 210,00 zł V część zam.: 7 600,00 zł	II część zamówienia: pozycja 1 – 1 rok.	BRAK	BRAK
2	„Polański” Sp. j. Usługi Komputerowe 34-400 Nowy Targ ul. Galicy 23	I część zam.: 55 386,64 II część zam.: 13 643,09 IV część zam.: 40 517,35 zł V część zam.: 21 419,43	BRAK	BRAK	BRAK

3	Ośrodek Organizacji i Informatyki „Petrolinform” Sp. z o. o. 30-062 Kraków al. 3 Maja 9	II część zam.: 15 230,48 zł IV część zam.: 44 903,32 zł	II część zamówienia: Gwarancja 36 miesięcy na drukarki i monitory, oraz kable USB; 12 miesięcy toner  IV część zamówienia: Gwarancja 36 miesięcy na serwer	Do 21 dni od dnia podpisania umowy	14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zamawiającego
4	„Progres – Systemy Komputerowe” Sp. z o. o. 31-120 Kraków al. Mickiewicza 27	I część zam.: 44 218,56 zł II część zam.: 12 864,90 zł III część zam.: 34 655,94 zł IV część zam.: 18 371,98 zł V część zam.: 20 735,12 zł	I część zam.: nie dotyczy II część zam.: 36 miesięcy od daty dostawy i instalacji III część zam.: 36 miesięcy od daty dostawy i instalacji IV część zam.: 60 miesięcy od daty dostawy i instalacji V część zam.: 60 miesięcy od daty dostawy i instalacji	Część I, II, IV i V - do 21 dni od daty podpisania umowy,  Część III - od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2009 r., do 7 dni od daty złożenia zamówienia częściowego przez Zamawiającego.	14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zamawiającego
5	„LOGON” S.A. 85-098 Bydgoszcz ul. Piotrowskiego 7-9	I część zam.: 38 376,32 zł II część zam.: 12 879,54 zł IV część zam.: 28 182,00 zł V część zam.: 7 076,00 zł	I część zam.: nie dotyczy II część zam.: 24 miesiące IV część zam.: 36 miesięcy V część zam.: 60 miesięcy	BRAK	BRAK
6	„Bino Computers” S. Bobek, B. Bielak, S. Bara Sp. j. 32-040 Świątniki Górne, Wrząsowice 182	II część zam.: 12 883,20 zł IV część zam.: 19 754,24 zł V część zam.: 7 080,88 zł	a) 12 miesięcy: II część zamówienia, poz. 1 do 2, b) 24 miesiące: II część zamówienia, poz. 3 c) 36 miesięcy: IV część zamówienia, d) 60 miesięcy: V część zamówienia.	II, IV i V część zamówienia – do 21 dni od daty podpisania umowy	14 dni od daty przyjęcia przez Zamawiającego faktury wraz z protokołami przekazania
7	B3 System S.A. 02-829 Warszawa ul. Taneczna 7	I część zam.: 44 856,38 zł	Nie dotyczy	Do 21 dni od daty podpisania umowy	14 dni od daty przyjęcia przez Zamawiającego faktury wraz z protokołami przekazania
8	Elektronika Sp. z o. o. 31-056 Kraków ul. Józefa 26	II część zam.: 13 470,02 zł III część zam.: 34 149,02 zł IV część zam.: 17 888,86 zł V część zam.: 7 378,56 zł	12 miesięcy: II część zamówienia, poz. 1 do 2, III część zamówienia, poz. 2, 3, 4, 10, 16 do 20, 24 do 42, 52 do 60, 62 do 64, 24 miesiące: II część zamówienia, poz. 3 III część zamówienia, poz. 1, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 do 15, 21 do 23, 43 do 51, 61 36 miesięcy: IV część zamówienia, 60 miesięcy: V część zamówienia.	II, IV, V część zamówienia do 21 dni od daty podpisania umowy III część zamówienia od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2009 r. Termin dostawy częściowej 7 dni od daty złożenia zamówienia częściowego przez Zamawiającego.	14 dni od daty przyjęcia przez Zamawiającego faktury wraz z protokołami przekazania (dotyczy części II, IV, V zamówienia) i 14 dni od daty przyjęcia przez Zamawiającego faktury (dotyczy części III zamówienia)

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – II część zamówienia.

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena = 85%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji = 10%	Liczba pkt w kryterium czas naprawy gwarancyjnej = 5%	Razem
3	0,752	0,1	0,004	0,856
6	0,889	0,05	0,050	0,989
8	0,850	0,05	0,004	0,904

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – III część zamówienia.

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena = 85%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji = 10%	Liczba pkt w kryterium czas naprawy gwarancyjnej = 5%	Razem
8	0,85	0,1	0,05	1

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – IV część zamówienia.

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena = 85%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji = 10%	Liczba pkt w kryterium czas naprawy gwarancyjnej = 5%	Razem
3	0,339	0,1	0,004	0,443
6	0,770	0,1	0,050	0,920
8	0,850	0,1	0,004	0,954

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – V część zamówienia.

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena = 85%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji = 10%	Liczba pkt w kryterium czas naprawy gwarancyjnej = 5%	Razem
6	0,850	0,1	0,050	1,000
8	0,816	0,1	0,004	0,920

Z upoważnienia Dyrektora  
 Andrzej Kuliński  
 Kierownik Działu Organizacyjnego

Otrzymuje:  
 tablica ogłoszeń

Starszy Inspektor  
 mgr Paweł Cichopek