

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Szanowni Państwo!

Otwieram VIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam wszystkich Państwa Radnych, przedstawicieli Pana Prezydenta Miasta, Pan Skarbnika, Pana Sekretarza Miasta, również młodzież z XXVII i XXVIII Liceum, którzy w galerii będą dzisiejsze obrady obserwować, serdecznie witam.

Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół VII Sesji Rady to jest z 28 lutego 2007 r. są do wglądu w Kancelarii Rady Miasta w pokoju 201.

Zapytuję Państwa Radnych czy do protokołu VI Sesji z 14 lutego są uwagi? Jeżeli nie ma protokół zostanie podpisany.

Przystępujemy do przedstawienia porządku obrad. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do porządku obrad?

Ja ze swojej strony pragnę wprowadzić do porządku obrad z odstąpieniem od wymogu 14-dniowego wymogu terminu doręczenia i odstąpienie od II czytania projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej dla rozstrzygnięcia konkursu dla Rad Dzielnic Miasta Krakowa w 2007 r. według druku 127. Odpowiednia liczba podpisów jest zebrana. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zgłosić uwagi, propozycje do porządku obrad? Skoro nie przystępujemy do głosowania nad wprowadzeniem według druku 127 – powołanie komisji konkursowej dla rozstrzygnięcia konkursu dla Rad Dzielnic Miasta Krakowa w roku 2007.

Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Przystępujemy do głosowania o wprowadzeniu druku Nr 127 do porządku obrad dzisiejszej Sesji, bardzo proszę głosujemy.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje? Proszę o wynik.

Stwierdzam, że druk Nr 127 został wprowadzony pod obrady dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa.

Pragnę również Państwa Radnych poinformować, iż zgodnie z trybem prezydenckim art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad dzisiejszej Sesji zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druku 126, 128, 129 i 130. Przystępujemy do punktu 2:

INTERPELACJE RADNYCH

Bardzo proszę o zgłaszanie się. Bardzo proszę Pani Radna Marta Suter.

Radna – p. M. Suter

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja chciałam zgłosić jedną interpelację nie trzydzieści parę, interpelację w sprawie stanu technicznego niektórych budynków na terenie miasta.

Szanowny Panie Prezydencie!

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie kto jest odpowiedzialny za taki stan rzeczy, że przy wjeździe do uzdrowiska Swoszowice, zresztą ostatnio bardzo słynnego wymagającego dużego wysiłku z naszej strony i nie tylko, na rogu ulic Kąpielowej i Kolejarzy wita

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

kuracjuszy nie tylko z kraju, ale i z zagranicy rozpadająca się rudera przypominająca czasy wojny, to jest właśnie, tutaj jest kilka ujęć tego budynku. Stary, na wspólnie rozsypany bez dachu dom znajduje się na działce Nr 304 obr. 64. Czy taka ruina musi być wizytówką znanego uzdrowiska w Stołecznym Królewskim Mieście Krakowie. Myślę, że dr Józef Dietl, dla którego Swoszowice były perłą Krakowa nie darowałby nam takiego zaniedbania.

Podobna sytuacja ma miejsce osiedlu Zbydniowice sąsiadującym z uzdrowiskiem Swoszowice. Na działce Nr 91 obr. 110 przy ul. Matematyków Krakowskich, rudera ta zagraża mieszkańcom, szczególnie dzieciom ze względu na stan techniczny oraz gnieźdzące się tam szczury. Dlaczego tak piękne tereny Krakowa, miasta, które przygotowuje się do obchodów 750-lecia lokacji zaniedbuje się przez wiele lat zapominając o tym, że wizerunek miasta tworzy nie tylko jego centrum, którym się cały czas interesujemy, ale cały obszar naszego pięknego miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Przypominam o czasie wystąpienia, 4 minuty, nie, ja przypominam tylko. Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę. Przepraszam bardzo, Pan Paweł Bystrowski.

Radny – p. P. Bystrowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Panie Prezydencie!

Mam cztery interpelacje. Pierwsza dotyczy częściowo wcześniejszych moich interpelacji. Otóż na pytanie o to czy można wydłużyć jedną z linii autobusu tramwajowego na Ruczaju, otrzymałem odpowiedź, że nie ponieważ MPK nie ma środków. Proszę Państwa firma MPK szczyli się tym, że jest przedsiębiorstwem fair play, jak to wygląda, według mnie to jest to czysta fikcja, wygląda to następująco, że firmy zgłaszające się do tego konkursu do danej fundacji ponoszą opłaty na I etapie, na II etapie, tutaj do dyspozycji Państwa będzie informacja jakie to są koszty, następnie wypełniają ankietę zgłoszeniową, w której nie ma słowa o ich faktycznej celu działalności czyli jak świadczą te usługi dla mieszkańców tylko odpowiadają na pytanie czy nie zalegają z ZUS-em, nie zalegają ze sprawami pracowniczymi itd., a następnie udają się na wspólną galę finałową gdzie pewnie też ponoszą dodatkowe koszty przejazdu itd. i otrzymują certyfikat firma fair play, który to sugeruje później, że takie przedsiębiorstwo jest faktycznie firmą fair play. Proszę Państwa mam pytanie do Pana Prezydenta jakie były całkowite koszty uczestnictwa firmy MPK w tym przedsięwzięciu – proszę o szczegółową informację ilu przedstawicieli MPK brało udział w gali w dniu 8 grudnia, ile osób wyjechało do Warszawy na wyżej wymienione uroczystości, jakie były koszty zakwaterowania, ile dni tam przebywali, jaki to był hotel, koszty wyżywienia, przejazdu, diet i wszystkie inne koszty tej delegacji. Odpowiedzi w stylu, że MPK nie ma pieniędzy żeby wydłużyć funkcjonowanie autobusów są po prostu dla mnie poniżej mojej godności, mieszkańców Krakowa.

Druga rzecz również dotyczy MPK. Proszę o informację czy jest umowa pomiędzy Gminą Kraków a MPK odnośnie sytuacji gdy autobusy wypadają z rozkładu, ile takich autobusów ulega awarii, czy jest to monitorowane i jakie miasto ponosi z tego tytułu straty, czy MPK pokrywa straty miastu w sytuacji, kiedy nie podstawia autobusów zastępczych itd. – tutaj szczegółowo jest w interpelacji.

Interpelacja trzecia dotyczy również moich poprzednich interpelacji odnośnie MPK. Na moje pytanie czy można zamontować i wdrożyć informację dźwiękową w autobusach i tramwajach informującą o przystankach otrzymałem odpowiedź, że się nie da bo to są straszliwe koszty, jakieś niewyobrażalne. W związku z tym proszę o informację czy autobusy

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

i tramwaje i jakie dokładnie z posiadanego taboru posiadają głośniki czynne technicznie, sprawne technicznie głośniki, ewentualnie inny sprzęt służący do odgrywania pewnych informacji, w ogóle dźwięków lub ewentualnie mikrofon, czy jest taki w autobusach i tramwajach lub możliwość zamontowania tego typu najprostszycy urzędzeń.

I ostatnia moja interpelacja dotyczy innej sprawy mianowicie zakupu – też sprawa, którą kontynuuję, nie zamierzam odpuszczać – dotyczy zakupu aut przez Gminę Miejską Kraków. Na pytanie czy gmina może przekazać leasingowane przez Gminę auta Policji otrzymałem odpowiedź, że nie ponieważ umowa leasingu to wyklucza. W związku z tym proszę do mojego wglądu jedynie kopię umowy leasingowej i umowy OC ponieważ sprawdziłem tą kwestię z prawnikami i jeśli takich zapisów w umowie leasingu nie ma to Gmina może w użyczenie przekazać takie auta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Pietrusa.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Pani Prezydent!

Ja mam dwie krótkie interpelacje. Pierwsza dotyczy inwestorów w Krakowie. Dzisiaj Pan Prezydent ma zdaje się spotkanie z niektórymi. Zwracam się z prośbą o informacje na temat starań inwestycyjnych i o wnioski wynikające z faktu, że Kraków odpadł z walki o centrum usług TELEKOM BODAFON, w którym pracować miało 800 osób. Firma szukała ok. 8 tys. m² powierzchni, a o projekt walczył Kraków, Łódź i Katowice. Niestety brytyjska spółka BODAFON nie szuka już w Polsce lokalizacji pod wewnętrzne centrum usług.

Druga interpelacja dotyczy sygnalizacji świetlnej na ul. Kocmyrzowskiej. W związku z tym, że sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu Kocmyrzowskiej i Bulwarowej ma się dopiero pojawić w przyszłym roku zwracam się do Pana Prezydenta o zastosowanie do tego czasu rozwiązań czasowych poprawiających bezpieczeństwo w tym miejscu. Polegać one mogą na zainstalowaniu na tym skrzyżowaniu tymczasowej sygnalizacji z pulsującym światłem sugerującym kierowcom jadącym ulicą Kocmyrzowską zachowanie szczególnej ostrożności na skrzyżowaniu. Alternatywnym rozwiązaniem może być zainstalowanie przed skrzyżowaniem z Bulwarową fotoradarów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Ja mam parę interpelacji, ale nie będę Państwa dobijał ich treścią, powiem o dwóch. Jedna, to po pierwsze chciałem podziękować Prezydentowi za zajęcie się sprawą Monaru w Krakowie, sprawa trwa już prawie rok, ale widać koniec, nasz ukochany koniec i to oznacza, że Monar będzie mógł startować w różnych konkursach i w różnych grantach, a w związku z tym chciałem zasygnalizować sprawę, którą Monar w Krakowie ma jako rzecz, która - to jest o tym jedna interpelacja – Monar zaproponował dla środowisk w Pleszowie czy w Nowej Hucie tzw. partnerstwo dla Pleszowa, pozyskał na to spore środki z Unii Europejskiej, z różnych fundacji amerykańskich, natomiast istnieje problem polegający na tym, że spora część działań Monaru może być inwestycyjna, Monar dostał w użyczenie część nieruchomości w Branicach tym niemniej jest to użyczenie krótkoterminowe bez użyczenia długoterminowego, nie będzie można tam trwale inwestować. Stąd prośba o rozważenie w jaki sposób można by

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

wesprzeć tą organizację żeby te środki unijne i fundacyjne zagraniczne mogły być w sposób długoterminowy inwestowane w inwestycje, wiem, że takie coś jest możliwe, ale wymaga pewnych działań.

Mam jeszcze kilka interpelacji, ale o nich nie będę mówił, natomiast powiem o rzeczy, którą dzisiaj żyje przynajmniej RMF i jeszcze parę stacji radiowych, mianowicie jeden z urzędników Miasta Krakowa – tak podano w każdym razie – wydał na telefony 12.000 zł i wszystko jest dobrze. Pan Prezydent ustami swojego rzecznika stwierdził, że zostaną zwrócone 300 zł za rozmowy prywatne, pozostałe 11.700 zł to były rozmowy służbowe. Myślę, że nie jest to najlepsza promocja dla naszego miasta, kiedy w sumie trzeciorzędnej sprawie, ale wyciągane są kwestie, które świadczą o tym, że coś na linii urzędnicy – Prezydent nie działa właściwie bo te rzeczy powinny być w sposób inny, bardziej racjonalny uregulowane i o to do Pana Prezydenta wnoszę, aby tego typu sytuacje – które, owszem mogą się powtarzać – ale były regulowane w sposób jasny i wyraźny no bo jednak kwota prawie 12.000 to jest imponująca i nie jeden urzędnik chciałby mieć na widoku takie pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Panie Prezydencie!

Ja mam jedną interpelację, myślę, że wytwarza się nowa moda i bardzo dobrze. Ja sobie pozwolę odczytać ponieważ jest to interpelacja dotycząca pewnych systemowych spraw.

Szanowny Panie Prezydencie!

Od początku mojego funkcjonowanie w Radzie Miasta tej kadencji spotykam się jako przedstawicielka Komisji Promocji Kultury i Odnowy Zabytków z wieloma twórcami i przedstawicielami stowarzyszeń i fundacji, którzy nieustająco wyrażają swoje głębokie niezadowolenie spowodowane permanentnym brakiem pieniędzy nie pozwalającym im – jak twierdzą – rozwinąć działalności i sławić poprzez swoją twórczość Krakowa, pieniądze oczywiście, które powinny otrzymać od miasta. Wtórują tym uwagom media krakowskie, które przywołują wzorce innych miast tam gdzie jest lepiej. Z drugiej strony władze miasta twierdzą, że nie jest tak źle. I tak można w sferze werbalnej przekomarzać się nieustająco. Proponuję jednak Panie Prezydencie abyśmy coś zrobili. Podstawową sprawę wydaje się zacząć od początku. Tak więc bardzo proszę Panie Prezydencie i myślę, że to taki jakiś mój projekt czy też program związany z systemowością sprawy, bardzo proszę Panie Prezydencie o przedstawienie spisu wszystkich instytucji, które są instytucjami kulturalnymi miasta, chciałabym wiedzieć ile zatrudniają osób, na jakich formach zatrudnienia, ile pieniędzy otrzymały te instytucje w ciągu 2 ostatnich lat i co zrobiły w tym czasie. Zapewne Pan Prezydent ma regularnie składane sprawozdania. Te dane powinny być przedstawione doraźnej komisji radnych i chętnych do tej pracy profesjonalistów z zewnątrz, którzy je przeanalizują. Myślę, że jest to początek drogi, która powinna nasunąć wiele wniosków i uwag. Myślę, że ta sprawa jest niezbędna po to, abyśmy mogli cokolwiek zrobić, a czasu jest niewiele ponieważ rzeczywiście ten przysłowiowy Wrocław dystansuje nas w sposób niebywały, rozmawiałam na ten temat z twórcami, którzy mówią, że istnieje miliony pomysłów takich, aby można je skopiować, przejąć, być lepszym tylko trzeba zacząć od tego i przyjrzeć się temu wszystkiemu co się dzieje, a wiem też na podstawie zeszłej Rady, że bardzo często miasto przyjmuje jakieś takie „kulawe kurczaczki” czy jakieś takie instytucje, fundacje, które coś zaczynają, czegoś nie kończą i różnie to wygląda. W tej chwili mam

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

naprzeciwko właśnie działalność tej fundacji, która dostała ziemię, coś usiłowała zrobić i nie zrobiła, przekazała miastu, w wielu wypadkach działalność tych instytucji stawia miasto pod pewnym prężaniem, a myślę, że tak być nie powinno. W związku z tym zaczniemy od początku czyli przyjrzymy się tym wszystkim instytucjom bardzo dokładnie, które są pod opieką miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Bolesława Kosiora.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!

Krótko. Na slajdach Państwo będziecie widzieli przy okazji mojej interpelacji stan obecnych ulic, zresztą nic ciekawego nie pokazuję natomiast w dalszym ciągu chciałbym uświadomić władzom tego miasta, że idziemy w kierunku jednak upadłości totalnej. Interpelacja dotycząca recyklingu.

Proszę Pana Prezydenta o podanie wykazu z podziałem na poszczególne dzielnice miasta Krakowa prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa działań związanych z odpadami nadającymi się do recyklingu. Przede wszystkim chodzi o koszty recyklingu w poszczególnych dzielnicach i samo zaangażowanie dzielnic finansowe jak i inne. Proszę również jak najbardziej aktualne sprawozdanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania dotyczącego tego tematu. Tutaj też nie będę ukrywał, chodzi mi przede wszystkim o budżet miasta Krakowa, chciałbym się przypatrzeć jak to wygląda jeżeli chodzi w stosunku do innych jakichś konkurencyjnych jednostek jak również sprawy związane z ostatnim regulaminem oczyszczania miasta jak to rzeczywiście jest stosowane przez MPO. Chciałbym też podziękować za odpowiedź jeżeli chodzi o Urząd Stanu Cywilnego, jednak proszę również o uzupełnienie tam jednej mojej prośby, prosiłem jeszcze o podanie ilości udzielonych ślubu tak przez Pana Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego jak i jego zastępców. Co do stanu dróg to nie będę się prosił Państwa za bardzo rozwijał, stawiam, wnioskuje do Pana Prezydenta o uruchomienie jak najszybciej rezerwy budżetowej, potężnej kwoty, która zacznie po prostu w ten sposób działać żeby to co w tej chwili mamy wszędzie, nie ma takiego miejsca w żadnej dzielnicy Krakowa, które by nie wyglądało w ten sposób, który tutaj Państwo widzicie, która przy użyciu oczywiście i wspomaganie inżynierów odpowiedniej branży zaczęła działać w kierunku rzeczywiście tego miasta żebyśmy się nie wstydzieli w okresie obchodów 750-lecia lokacji i przed tymi kilkoma milionami turystów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Jerzego Woźniakiewicza.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Moja interpelacja dotyczy również selektywnej zbiórki odpadów podobnie jak poprzednia, a także regulaminu utrzymania czystości. Na kanwie właśnie mojej poprzedniej interpelacji, w której postulowałem rozszerzenie pilotażu dwupojemnikowego systemu zbiórki odpadów otrzymałem list od pewnego mieszkańca, który zwrócił mi uwagę, że jego zdaniem istnieją pewne przepisy gminne, które zniechęcają mieszkańców do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów. Otóż osoba ta twierdzi, że prowadząc selektywną – jest to mieszkaniec domu jednorodzinnego, ma własną posesję – twierdzi, że prowadząc selektywną zbiórkę odpadów i regularnie wywożąc gromadzone surowce wtórne z terenu swojej posesji do skupu bądź

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

gniazd segregacji potrafił tak znacznie ograniczyć ilość odpadów gromadzonych w pojemnikach śmietnikowych, że – i tutaj przykra niespodzianka – na wniosek Straży Miejskiej, pewnie słusznie, został ukarany przez Sąd Grodzki, ponieważ ilość pojemników do gromadzenia odpadów na terenie jego posesji była zbyt mała. Oczywiście nauczony tym doświadczeniem wykupił odpowiednią ilość pojemników taką, która jest zapisana w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, ale aby wykorzystywać ten dodatkowy niepotrzebny pojemnik zrezygnował z prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów uznając, że jest to zupełnie nie uzasadnione ekonomicznie. Wobec tego przykładu bardzo proszę o przeanalizowanie czy zapisy regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy Miejskiej Kraków w zakresie art. 4 nie stanowią czynnika zniechęcającego mieszkańców, szczególnie właśnie domów jednorodzinnych, do wywożenia odpadów podlegających recyklingowi do gniazd segregacji. Być może jeżeli opisany przeze mnie przypadek okazałby się nie uzasadniony należałoby w pierwszej kolejności przeanalizować czy wpisana do tego regulaminu średnia ilość odpadów komunalnych wytwarzanych przez statystycznego mieszkańca Krakowa w ciągu tygodnia dalej odpowiada stanowi faktycznemu również uwzględniając możliwość wyodrębnienia ze wszystkich odpadów powstających w gospodarstwie domowym tych, które podlegają odzyskowi. Dziękuję bardzo.

Natomiast chciałbym jeszcze krótko odnieść się do odpowiedzi na interpelację, którą uzyskałem od Pana Prezydenta dotyczącą nawierzchni peronu przystankowego przy Alei Jana Pawła II na wysokości ulicy Wężyka. Panie Prezydencie doskonale zdaję sobie sprawę, że Pan Prezydent podpisuje interpelacje biorąc pod uwagę ich, to czy interpelacja jest wyczerpująca, czy jest napisana na polsku, natomiast nie może Pan Prezydent odpowiadać za merytoryczną zawartość interpelacji w tak szczegółowych sprawach bo zwłaszcza biorąc pod uwagę „nadproduktywność” niektórych moich kolegów nie ma Pan Prezydent możliwości sprawdzania stanu faktycznego. Natomiast Pana współpracownicy podpisują, parafują projekty odpowiedzi odpowiadając za to, aby odpowiedź nie kompromitowała Pana Prezydenta. Panie Prezydencie uzyskałem odpowiedź, że nawierzchnia terenów na przystanku tramwajowym Czyżyny przy al. Jana Pawła II na wysokości ulicy Wężyka w Krakowie została naprawiona w lipcu 2006 r. w ramach dostępnych środków finansowych. Krakowski Zarząd Dróg dokonał wymiany i uzupełnienia łącznie ok. 24 m uszkodzonej i spękanej nawierzchni płyt chodnikowych i dodatkowo miejscowej stabilizacji pozostałej powierzchni. Dokumentacja fotograficzna w załączeniu, którą pozwałam sobie zaprezentować. Bardzo proszę to jest właśnie dokumentacja graficzna peronu przystankowego po tym remoncie, jak widać połamane płytki zostały uzupełnione. Kolejny fragment – nie chciałem robić aktualnych zdjęć żeby nie spotkać się z zarzutem, że być może w ciągu tych kilku miesięcy stan nawierzchni uległ znaczącemu pogorszeniu, wykorzystałem tylko załącznik, który został załączony do odpowiedzi. I to jest zdjęcie poglądowe, tutaj najprawdopodobniej chodzi o to, iż został wymieniony ten rząd płytek, natomiast to jakoś nie zostało uwzględnione w trakcie tego remontu. Bardzo proszę jednak, aby Pan Prezydent przypilnował osoby przygotowujące projekty interpelacji, aby one były merytorycznie przygotowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Łukasza Osmendę.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie Prezydencie!

Chciałem złożyć 401 interpelacji, przepraszam, 400 interpelacji, przepraszam, pomyliłem się, jedną interpelację, chciałem zapytać Pana Prezydenta o taką sprawę mianowicie o sprzątanie miasta po zimie. Chodzi mi o utrzymanie dróg i chodników. Gmina utrzymując, odśnieżając drogi zasypuje je piaskiem, żwirem i stąd moje pytanie, czy jest jakiś termin, w którym gmina ma zamiar posprzątać to co nawiozła i nasypała na ulice i chodniki w zimie – to po pierwsze, kto się tym zajmuje i kiedy będziemy mieli miasto, głównie chodzi o drogi lokalne, osiedlowe, które gmina odśnieża i się nimi zajmuje w trakcie zimy, kiedy będziemy mieli te drogi doprowadzone do stanu używalności. To tylko tyle. I mam taką prośbę jeszcze żeby ta moja odpowiedź na interpelację była, zgodnie – z informacji gazetowej dowiedziałem się, że odpowiedź kosztuje 500 zł – to ja proszę o taką odpowiedź za dwieście bo zaraz po mnie jest tutaj kolega Gilarski pewnie przygotował z 60 interpelacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Mirosława Gilarskiego.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo Radni!

Rzeczywiście przygotowałem dzisiaj kilka interpelacji, ale muszę sprawić srogi zawód mojemu koledze Łukaszowi nie tyle ile on oczekiwał, niemniej jednak te, które będę mógł to postaram się wygłosić.

W pierwszej interpelacji chciałbym zwrócić uwagę na – i zgłosić do Prezydenta taką sprawę – w związku z tym, że miałem kontakt z wieloma mieszkańcami i turystami, którzy zwracali uwagę na niezbyt imponujący wygląd fasad czy też elewacji kamienic w Krakowie w związku z tym proponuję, znaczy przeglądałem jak te sprawy wyglądają w innych miastach Polski, np. Wrocław przyjął taką politykę w tym zakresie, że wyremontował kamienice, później na przetargu sprzedał w związku z tym dzisiaj ma już bardzo wysoki budżet, większy niż budżet miasta Krakowa w wyniku tej polityki zarządzania nieruchomościami, np. w Warszawie jeszcze w poprzedniej kadencji przygotowano odpowiednie przepisy i procedury umożliwiające wspólnotom mieszkaniom korzystanie ze środków unijnych generalnie na rewitalizację, ale w związku z tym też z tych środków wspólnoty mogą korzystać na odnowę kamienic i w zasadzie elewacji. Wydaje mi się, że model, który przyjęto w Trójmieście może być pewnym punktem odniesienia dla tego co powinno zaistnieć w Krakowie. Mianowicie w Trójmieście przyjęto takie rozwiązanie, że wspólnoty mieszkaniowe w tych kamienicach, w których udział ma również miasto dostają dofinansowanie w wysokości 70 – 80 % wykonanych prac na odnowę elewacji fasad kamienic. W związku z tym, że w Krakowie mamy pewne dobre doświadczenia z tym partnerstwem publiczno prywatnym w ramach lokalnych inicjatyw inwestycyjnych gdzie też komitety otrzymują dofinansowanie np. dla wody 80 %, dla kanalizacji 90 % proszę Pana Prezydenta o analizę tej sytuacji w Krakowie jeśli chodzi o kamienice i o możliwość wprowadzenia takiego rozwiązania również w Krakowie biorąc jakby pod uwagę doświadczenia już przede wszystkim w Trójmieście. To jest pierwsza interpelacja.

Druga sprawa dotyczy stowarzyszeń, a konkretnie tych organizacji i stowarzyszeń w których miasto Kraków jest członkiem. Mianowicie w związku z tym, że jest wiele takich organizacji i Kraków wpłaca do nich składki, również są różne inne opłaty z tym związane i koszty jak np. bezpłatny wynajem sali chciałbym prosić o taką informację i analizę gdyż np.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski o ile mi wiadomo Kraków rocznie płaci ponad 700 tys., jest tam przelicznik 10 groszy od mieszkańca, przepraszam, 70 tys. i podejrzewam, że tego typu stowarzyszeń jest sporo w związku z tym chciałbym mieć punkt odniesienia czy koszty, które miasto ponosi z tytułu przynależności od tych stowarzyszeń w jaki sposób się przekładają na korzyści dla miasta i czy miasto ma swoich przedstawicieli w tych właśnie organizacjach, stowarzyszeniach w związku z tym ma wpływ na zarządzanie i na funkcjonowanie tych stowarzyszeń.

Kolejna interpelacja dotyczy inwestycji w okolicach Parku Dębnickiego, czy Park Dębnicki już od wielu, wielu lat jest realizowany z budżetu miasta i Dzielnicy VIII, ostatnio pojawiła się informacja, że na terenie, który miał być kolejnym etapem budowy tego Parku Dębnickiego pojawił się inwestor, deweloper, który chciałby wybudować apartamentowce z widokiem na Wisłę, mieszkańcy Dębnik oczywiście są temu przeciwni tym bardziej, że sugerują, że ten teren, tak jak wspominałem wcześniej, powinien być terenem, na którym powstanie kolejny etap Parku Dębnickiego. W związku z tym, że czas już swój wyczerpałem, pozostałe interpelacje przekazuję tutaj Panu Przewodniczącemu. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Janusza Chwajola.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Szanowni Państwo!

Swoje interpelacje przekazuję do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Daniela Piechowicza.

Radny – p. D. Piechowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowna Rado!

Ja jeszcze raz chciałbym poruszyć temat kładki pieszej w Prokocimiu łączącej zalew Bagry ze starą częścią Prokocimia. Ja wiem, że kilkakrotnie podobne interpelacje były składane, ja sam składałem interpelacje tego rodzaju pod koniec poprzedniej kadencji, ale z tego wynika, że sprawa jest na tyle ważna, że warto złożyć jeszcze jedną tym bardziej, że nie mogą filozofii miasta w podejściu do przedsięwzięcia jakim jest remont kładki. Jeżeli miasto chce, a z licznych wypowiedzi jasno wynika, że miasto pogodziło się z remontem jak i późniejszym utrzymaniem kładki to powinno to zrobić, a w międzyczasie załatwiać formalności z tym związane. Nie wyobrażam sobie sytuacji gdzie kolej by nie dopuściła bądź wyrzuciła pracowników naprawiających kładkę przechodzącą przez jej tory, do której się sama nie przyznaje. Przypomnę, że tu chodzi o bezpieczeństwo naszych mieszkańców. Pytam Pana Prezydenta czy jest coś ważniejszego od bezpieczeństwa naszych mieszkańców miasta Krakowa. Jeżeli jest to bardzo proszę o pisemne uzasadnienie. W imieniu mieszkańców i swoim apeluję do Pana Prezydenta o szybkie podjęcie odpowiednich decyzji umożliwiających wyremontowanie i otwarcie kładki pieszej w Prokocimiu jeszcze przed wakacjami. Wszyscy dokładnie wiemy, że w tym okresie najczęściej młodzieży z tego terenu odwiedza zalew Bagry przechodząc 100 m odcinek przez tory w jedną jak i w drugą stronę. Jeżeli by nie daj boże doszło do jakiegokolwiek tragedii lub nieszczęścia to przede wszystkim Pana, Panie Prezydencie, sumienie zostanie obciążone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Radną Elżbietę Sieję.

Radna – p. E. Sieja

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Goście! Wysoka Rado!

Dzisiaj mam dwie interpelacje. Jedna dotyczy termomodernizacji szkół na terenie Dzielnicy III, druga zaś dotyczy problemu jednej z mieszkańek Krakowa Pani Beaty Dziedzic, matki niepełnosprawnego dziecka. Myślę, że ta sprawa jest bardzo ważna i sądzę, że należy poświęcić jej kilka słów zwłaszcza, że tematem dzisiejszej Sesji i zadania to przyjęcie powiatowego programu na rzecz działania osób niepełnosprawnych i stąd właśnie dzisiaj ta interpelacja. Wiemy, że osoby niepełnosprawne i ich rodziny borykają się z wieloma trudnościami. Zwracam się z prośbą o zainteresowanie się problemem Pani Beaty Dziedzic, zwłaszcza jej 12 letniego syna Kamila, który jest chłopcem chorym, cierpi na niedowład spastyczny czterokończynowy. Warunki mieszkaniowe tej rodziny są bardzo trudne.

Na 38 m² jest zlokalizowanych 5 osób, w tym trzy osoby dorosłe i dwoje dzieci. Kamil cierpi przede wszystkim z tego względu, że po powrocie ze szkoły spędza czas w specjalistycznym krześle, nie ma warunków na rehabilitację, a co jest najbardziej przykre to to, że rodzina mieszka na pięttrze i dzień w dzień matka musi znosić chłopca na plecach dosłownie do samochodu odwożąc go do szkoły, a jest uczniem klasy V. Bardzo proszę o zainteresowanie się tym problemem i rozwiązanie go bo to jest najważniejsze. Tutaj ukłon też w stronę Komisji Rodziny i Spraw Społecznych jak również ukłon do Pana Dąsala, aby tą sprawą się zająć. Do interpelacji dołączam cały zestaw dokumentów bo już niejednokrotnie Pani Dziedzic starała się o rozwiązanie swoich problemów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Zygmunta Włodarczyka.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Wysoka Rado!

Chciałem złożyć pięć interpelacji, pokrótce. Jedna dotyczy odwodnienia na terenie miasta Krakowa, dokładnie osiedla Przewóz, składałem nie dawno interpelację w sprawie odwodnienia osiedla Rybitwy Przewóz, odpowiedź jest nie satysfakcjonująca. Moim zdaniem tworzenie odpowiedzi w wydziałach, a dokładnie mówiąc w jednostkach realizujących bez nadzoru jednostek koordynujących, w tym wypadku Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska troszeczkę mija się z celem dlatego, że ci, którzy odpowiadają za utrzymanie, mają w swoich zadaniach również przygotowują te odpowiedzi i te odpowiedzi są, wymagają pewnego jakby koreferatu i wymagają pewnego przeglądu, nieprecyzyjnie i nie do końca zgodne z prawdą – przedkładałam stosowne dokumenty odnośnie ilości pozwoleń, które są jeszcze w trakcie realizacji, wygląda na to, że społeczność lokalna ma większą wiedzę niż jednostki realizujące.

Druga sprawa dotyczy proszę Państwa fatalnego stanu dróg, o którym tutaj mówiliśmy, ale mam na myśli nie sposób ogólny, ale konkretny. W Stołeczno Królewskim Mieście Krakowie mamy taką ulicę jak ulica Portowa, część z Państwa, którzy jeżdżą ulicą Nowohucką, to jest przy wjeździe na tamę na Dąbiu jest taki delikatny objazd, ci którzy tam jeżdżą tracą zawieszania, pytanie czy ta droga będzie przejezdna czy nie bo na dzisiaj wygląda, zresztą koleżanka radna też jechała nie dawno Mirek-Mikuła i też się przeraziła, w którym to jest okręgu. Przykro mi, że jest to akurat w Płaszowie nie daleko mnie, ale coś

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

należy z tą sprawą zrobić, albo należy ulicę zamknąć, albo należy ją udrożnić tak, ażeby była możliwość przemieszczania się pojazdami.

Również nie jestem do końca usatysfakcjonowany i do końca nie na temat jest odpowiedź na interpelację odnośnie giełdy samochodowej. Proszę Państwa kukułcze jajo, które się pojawiło na terenie Rybitw Przewozu – giełda samochodowa – problem, który w pewien sposób został uregulowany na Balicach przeczucił się w drugą część naszego miasta. Odpowiedź – zacytuję – że na terenie giełdy przebywa 500 samochodów, jest wystawionych do sprzedaży, a wokół parkuje 400. Świadczy to o tym, że powyżej 300 samochodów potrzebna jest ocena oddziaływania na środowisko. Nikt nie pochylił się nad tym, że w tamtym rejonie nie ma tej oceny, nie jest to miejsce przygotowane i na dzisiaj proszę Państwa, w tamtym tygodniu w tamtą niedzielę korek sięgał 4 km. Jest to jednocześnie jedyna droga dojazdowa, którą można dojechać do giełdy rolno – spożywczej Efektu na Rybitwach. W momencie, kiedy pojawią się nowalijki i w okresie soboty i niedzieli rolnicy przyjeżdżają na giełdę myślę, że będzie całkowita nieprzejezdność w tamtym rejonie.

I ostatnia sprawa dotyczy wniosku o sprawdzenie sposobu realizacji naszej rezolucji dotyczącej odcinka trasy E7 węzeł Biezanowski – ulica Igołomska, ale ze względu na kończący się czas złożę to na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wygłoszenie interpelacji przez Panią Radną Martę Patenę.

Radna – p. M. Patena

Szanowny Panie Prezydencie!

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja dzisiaj cztery interpelacje, dwie są polemiką z zastępcą Pana Prezydenta, który w odpowiedzi na prośbę mieszkańców o przywrócenie linii 12 do Rakowic i nocnego połączenia do Mydlnik udzielił mi w imieniu Pana Prezydenta odpowiedzi w stylu, że mieszkańcy mają za duże wymagania, chciałabym wiedzieć według jakiego kryterium i dowiedzieć się czy Pan Prezydent też ma takie samo zdanie na ten temat.

Trzecia interpelacja dotyczy kontynuacji zadania budowy sali gimnastycznej w Zespole Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych Nr 1 przy ul. Kijowskiej gdyż została ona zawieszona i dyrektor tego zespołu prosiła o pisemne uzasadnienie zawieszenia sprawy gdyż nie otrzymuje odpowiedzi na pisma kierowane do Wydziału Edukacji.

Czwarta o możliwości zainstalowania sygnalizacji świetlnej na bardzo niebezpiecznym przejściu dla pieszych w Mydlnikach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Stanisława Marandę.

Radny – p. St. Maranda

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację dotyczącą niedrożnej kanalizacji opadowej, wskazuję tu jedno miejsce, myślę, że problem dotyczy w ogóle całego miasta, przekazuję Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Bartłomieja Kocurka.

Radny – p. B. Kocurek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Ja mam cztery interpelacje, o dwóch chciałbym powiedzieć mniej więcej o co chodzi. Znaczny jedna kwestia to sprawa nasypu kolejowego przy ulicy Morsztynowskiej, nie wiem czy ktoś z Państwa wie gdzie jest nasyp przy ul. Morsztynowskiej, jest to w okolicach placu przy Hali Targowej, jest to po prostu jeden wielki śmietnik w samym centrum Krakowa i chciałem zapytać kto za to odpowiada i dlaczego taki jest stan rzeczy.

Druga kwestia to jest sprawa skweru przy ulicy Jabłonkowskiej i przy Al. Armii Krajowej, dawnej Armii Czerwonej i dotyczy to konkretnie tego co pozostało po pomniku Marszałka Koniewa, chciałem się dowiedzieć czy po 18 latach doczekamy się żeby coś w tym miejscu powstało czy też żeby ten teren został w jakiś sposób zagospodarowany.

Pozostałe interpelacje do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Radną Katarzynę Matusik – Lipiec.

Radna – p. K. Matusik – Lipiec

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Szanowna Rado!

Ja zanim zgłoszę jedną interpelację chciałam odnieść się do mojego wystąpienia podczas ostatniej Sesji, kiedy zgłaszałam interpelację w sprawie naprawy wiat przy ul. Makowskiego, a chodziło tutaj głównie o utwardzenie podłoża. Chciałam podziękować Panu Prezydentowi za szybką interwencję w tej sprawie, podłoże zostało utwardzone pod tą wiatą, szkoda tylko Panie Prezydencie, że interwencje Rady Dzielnicy, które trwały półtora roku musiały trwać tak długo, ale bardzo dziękuję.

Moja dzisiejsza interpelacja dotyczy tego co dzieje się na obszarze Starego Miasta, obszarze, dla którego od jakiegoś czasu przygotowany jest plan ochronny czyli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Tak się złożyło, że również to pytanie dotyczy wiat przystankowych bowiem zauważyłam, że jakiś czas temu ciemnozielone wiaty przystankowe zostają wymieniane na jasnopopielate nowe wiaty. Moje pytanie jest – ja mam kilka pytań z tym związanych bo w chwili obecnej mamy taką sytuację, że w obrębie ścisłego centrum na ul. Basztowej pod LOT-em mamy ciemnozieloną wiatę, na ulicy Basztowej pod Bagatelą jest jasnopopielata wiata, na Placu Wszystkich Świętych są dwie jasnopopielate wiaty, na ulicy Gertrudy jest ciemnozielona wiata przystankowa. Moje pytanie jest takie czy wymiana tych wiat jest jakąś przemyślaną strategią i tej wymianie będą podlegać wszystkie wiaty w obrębie – podkreślam – ścisłego centrum, którym elementem te jasnopopielate wiaty nawiązują np. do pięknie zaprojektowanych ciemnozielonych koszy czy też ciemnozielonego ogrodzenia Plant, jaka jednostka miejska – bo tego niestety nie udało mi się dowiedzieć – nadzoruje wymianę tych wiat, ile kosztuje wymiana takiej jednej wiaty, dlaczego takiej wymiany dokonano bo nie wydaje się żeby te stare wiaty, które tutaj były na Placu Wszystkich Świętych były zniszczone i czy te działania były opiniowane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa. I już kończąc wydaje się, że jeśli w zamierzeniu władz miasta jest uporządkowanie tego co dzieje się w obrębie ścisłego centrum czyli obszaru Starego Miasta i jeśli docelowo będziemy kiedyś chcieli wymagać od przedsiębiorców tego by ujednolili np. swoje elementy reklamy, które będą chcieli zawiesić na budynkach no to działania miasta też muszą być przemyślane jeśli chodzi o małą architekturę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Ja pozwolę sobie zgłosić jedną interpelację.

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

W związku z toczącym się postępowaniem związanym z planowaną inwestycją budowy parkingu podziemnego pod Placem Inwalidów pozwalam sobie zadać pytania Panu Prezydentowi mianowicie:

- czy teren zielony należący do Placu Inwalidów czy kiedyś należał do Placu Inwalidów został już włączony do terenu Parku Krakowskiego, takie były postulaty od wielu lat Rady Dzielnicy V Krowodrza i również plan rewitalizacji Parku Krakowskiego obejmował, za który Gmina zapłaciła 100 tys. zł przewidywał włączenie terenu zielonego należącego do Placu Inwalidów do Parku Krakowskiego,
- czy właśnie te uwarunkowania zostały wzięte pod uwagę przy toczącym się postępowaniu.

Na marginesie chciałbym powiedzieć, że jest bardzo duży protest przeciwko temu parkingowi w Dzielnicy V Krowodrza natomiast jest to protest konstruktywny, ponieważ mieszkańcy nie protestują aby w ogóle nie powstał parking tylko wskazują miejsce o wiele lepsze mianowicie przy dawnym Peweksie przy ul. Królewskiej w miejscu istniejącego już parkingu naziemnego. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Stanisława Rachwała.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Szanowna Rado!

Ja składam trzy interpelacje.

W nawiązaniu do wniosków mieszkańców sprawie ustalenia stanu prawnego części działki, przez którą przebiega ulica Szwoleżerów w tym sprawę wykonania budowy części tej ulicy to jest ok. 50 m. To jest jedna interpelacja.

Druga w sprawie zwrotu działki przez Gminę na rzecz rodziny Państwa Pielei.

I trzecia interpelacja proszę o wyjaśnienie Pana Prezydenta dlaczego przy przebudowie węzła drogowego Basztowa – Pawia nie dokończono wyjścia z przejścia podziemnego w kierunku hotelu Polonia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Mam pytanie czy Pan Radny Józef Pilch zgłasza się ponieważ wyświetliło mi się dlatego pytam, dziękuję bardzo. W takim razie to są wszystkie interpelacje, które zostały zgłoszone przez Państwa Radnych dziś, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi Pana Prezydenta, Panią Prezydent czy też Pana Sekretarza, bardzo proszę Pan Sekretarz Miasta Paweł Stańczyk.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH

Sekretarz Gminy Miejskiej Kraków – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko poinformuję, że na Sesji w dniu 14 lutego 2007 roku Państwo Radni zgłosili 62 interpelacje i udzielono na nie odpowiedzi. Dwie interpelacje złożono między sesjami do 26 lutego, na jedną z tych interpelacji Prezydent udzielił odpowiedzi, trwają prace nad przygotowaniem odpowiedzi na interpelacje Panów Radnych Pana Pawła Sularza i Pana Łukasza Osmendy w sprawie Ośrodka Sportu i Rekreacji „Krakowianka”, ta odpowiedź powinna zostać udzielona do 19 marca.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Na Sesji w dniu 28 lutego zgłosili Państwo 80 interpelacji, na 15 z nich udzielono odpowiedzi, co do pozostałych powinny zostać udzielone do 21 marca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Bardzo dziękuję Panie Sekretarzu za udzielenie odpowiedzi. Widzę, że Pan Radny Łukasz Osmenda zgłasza się, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Osmenda

W imieniu Klubu Platformy proszę o 40 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Zarządzam przerwę do godziny 11.40.

PRZERWA DO GODZINY 11.40.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Proszę Państwa o zajęcie miejsc ponieważ jest godzina 11.40. Szanowni Państwo Pan Przewodniczący Klubu PiS Pan Ryszard Terlecki wnosi o przedłużenie przerwy tak, że przedłużam przerwę do godziny 11.50.

PRZERWA DO GODZINY 11.50.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Wznawiam obrady. Widzę, że zgłasza się Pan Radny Łukasz Osmenda bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie dwóch druków projektu uchwały druk Nr 137 i druk Nr 138. Jest to projekt uchwały Komisji Mienia przyjęty wczoraj na posiedzeniu Komisji, druk posiada wymaganą ilość podpisów.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Druk Nr 137 dotyczy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego położonego w Krakowie przy ul. Szerokiej 29. Pani Matusik – Lipiec się zgłasza, bardzo proszę.

Radna – p. K. Matusik – Lipiec

Szanowna Rado!

Ja w imieniu 18 Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej chciałabym zgłosić o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej oraz odstąpienie od II czytania projektu uchwały dotyczącego nazewnictwa ulic. Ten tryb wynika, znaczy ta nazwa ulicy odnosi się do nazwy kilku miejsc, natomiast ten pilny tryb podyktowany jest tym, iż w chwili obecnej Plac Imbramowski, który funkcjonuje w odczuciu mieszkańców jako Plac Imbramowski de facto nosi nazwę ulica Imbramowska. Więc chodzi o to żeby zrobić porządek w dokumentach i dać możliwość dobrego funkcjonowania placowi żeby nie przedłużać tej procedury, stąd wniosek o to żeby tą sprawą zająć się jeszcze dzisiaj i odstąpić od II czytania. Dziękuję bardzo.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa będziemy głosować te wnioski tak, że bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie o wprowadzenie druku Nr 135 w sprawie nazw ulic, o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej oraz odstąpienie od II czytania projektu uchwały, stosowne podpisy są, bardzo proszę czy jest głos za, głos przeciw? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za proszę o wyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Stwierdzam, że wniosek nie został wprowadzony pod obrady dzisiejszej Sesji.

Przystępujemy do głosowania kolejnego wniosku o wprowadzenie, druku Nr 137 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców lokalu użytkowego oznaczonego symbolem U1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w Krakowie przy ul. Szerokiej 29. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje, proszę głosować. Bardzo proszę o wynik.

Stwierdzam, że:

25 głosami za,

2 przeciw,

4 wstrzymujące się druk Nr 137 został wprowadzony pod obrady dzisiejszej Sesji.

Kolejny druk to druk Nr 138 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu użytkowego oznaczonego symbolem U2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w Krakowie przy ulicy Bożego Ciała 22, stosowne podpisy są o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Stwierdzam, że:

26 głosami za,

5 przeciw,

4 wstrzymujące się druk Nr 138 został wprowadzony pod obrady dzisiejszej Sesji.

Przechodzimy do punktu 4:

**OKREŚLENIE STAWKI DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ NA ROK 2007 DLA
ZAKŁADKU BUDŻETOWEGO IZBA WYTRZEŻWIEŃ W KRAKOWIE.**

Jest to II czytanie według druku Nr 87, bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Dyrektor Izby Wyrzeźwień – p. E. Damasiewicz – Gudzowska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Pana Prezydenta przedstawiam druk uchwały w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej na rok 2007 dla zakładu budżetowego Izba Wyrzeźwień w Krakowie według druku Nr 87. Tekst uchwały:

Ustala się w 2007 roku wysokość stawki dotacji przedmiotowej obowiązującej w zakresie wyliczenia kwoty dotacji należnej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków dla zakładu budżetowego Izba Wyrzeźwień w Krakowie w kwocie:

1. 42 zł dofinansowanie do kosztów pobytu każdej osoby przyjętej do Izby Wyrzeźwień w Krakowie.
2. 14 zł dofinansowanie do kosztów usług świadczonych w ramach punktu konsultacyjnego. Do niniejszej uchwały wpłynęła poprawka Pani Radnej Barbary Mirek – Mikuła, która proponuje w § 1 w pkt 2 niniejszej uchwały zamiast kwoty 14 zł dofinansowanie do kosztów usług świadczonych w ramach punktu konsultacyjnego w kwocie 18,90 zł. Niniejsza zmiana kwoty na działalność punktów konsultacyjnego wynika z konieczności zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie kosztów związanych ze zwiększeniem obsady etatowej punktu konsultacyjnego co jest związane ze zwiększającą się liczbą osób korzystających z usług punktu konsultacyjnego jak również opłatami za media, między innymi olej opałowy, energia elektryczna, woda, wywóz śmieci, zakup literatury i materiałów oraz szkoleniami pracowników punktu konsultacyjnego. Podjęcie niniejszej uchwały wymagane jest na podstawie ustawy o finansach publicznych jako, że Izba Wyrzeźwień jako zakład budżetowy prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w tej ustawie. Zgodnie z art. 174 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych kalkulowane według stawek jednostkowych. Przyznana na 2007 rok z budżetu Gminy Miejskiej Kraków kwota dotacji przedmiotowej na działalność podstawową przeznaczona zostanie na pokrycie kosztów działalności statutowej Izby, natomiast przyznana na 2007 rok z budżetu Gminy Miejskiej Kraków kwota dotacji, o której mowa w § 1 pkt 2 czyli na działalność punktu konsultacyjnego przeznaczona zostanie na pokrycie kosztów działalności dodatkowej Izby Wyrzeźwień. Nie nadmieniał jeszcze, że ta poprawka zaproponowana przez Panią Radną Barbarę Mirek – Mikuła uzyskała pozytywną opinię Pana Prezydenta z dnia 13 marca 2007 r. Podjęcie niniejszej uchwały pozwoli na realizację zadań Izby Wyrzeźwień w Krakowie w roku 2007. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor już powiedziała o opinii pozytywnej dla poprawka Pani Radnej Mirek – Mikuły, otwieram dyskusję dotyczącą poprawek i autopoprawek, bardzo proszę Pan Radny Paweł Bystrowski.

Radny – p. P. Bystrowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Proszę Państwa ja chciałbym w tym momencie zainicjować pewną dyskusję, która mam nadzieję zaowocuje projektem uchwały niebawem, a mianowicie czy Izba Wyrzeźwień w ogóle jest potrzebna w Krakowie. Proszę Państwa jest to relikw post-sowiecki istniejący jedynie w krajach byłego bloku sowieckiego, mówię oczywiście o istnieniu na obszarze Unii Europejskiej, ustawa nie nakłada obowiązku istnienia izb wyrzeźwień, w Polsce Łódź i Lublin w ogóle takich izb nie mają, a jedynie niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej. Izby wyrzeźwień w mojej opinii nie tylko, ale również organizacji międzynarodowych są siedliskiem łamania praw obywatelskich, arbitralność tego czy trafi na izbę wyrzeźwień jest,

to jest rzecz arbitralna i subiektywna i pozostaje jedynie w ocenie policji czy też straży miejskiej, względny dobro społeczne są bardzo, bardzo nikłe uważam, kwestia opłat 250 zł za nocleg często ponoszą rodziny właśnie tych delikwentów tak naprawdę, jaki jest stan obecny. Mamy sądy 24-godzinne dzięki naszym przyjaciółom z PiS-u, a uważam, że takie osoby, które stwarzają niebezpieczeństwo zdrowia i życia innych osób powinny trafiać do aresztu, a następnie przed sąd. Osoby, które tak się – za przeproszeniem – spiły, że zagraża to ich zdrowiu i życiu na pogotowie, a w przypadku innych delikwentów takich, którzy utracili świadomość powinni być generalnie przez policję lub straż miejską albo odtransportowani do domu lub do noclegowni, a następnie sprawa powinna być skierowana do Sądu Grodzkiego i wyznaczona grzywna dla takich osób. Nie widzę w naszym społeczeństwie w XXI wieku w Polsce, w Unii Europejskiej miejsca dla izby wytrzeźwień w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Pan Jakub Bator.

Radny – p. J. Bator

Proszę Państwa ja nie usłyszałem po pierwsze bo może to jest najważniejsza informacja o jakiej my kwocie rozmawiamy, według mnie jeżeli będzie poziom podobny, a prawdopodobnie będzie większy poziom osób przebywających, powiedzmy pacjentów w izbie to jest przeszło 600 tys. w roku. I teraz tak, powinniśmy sobie zadać pytanie dlatego my mamy te 600 tys. przeszło przekazać na, tak jak już powiedział tutaj Radny przede mną Bystrowski na przetrzymanie nietrzeźwych przez 24 godziny bo do tego to się sprowadza. Taka jest to instytucja. Ja sobie zadałem trud i postanowiłem sprawdzić jak to wygląda w innych miastach. Otóż w żadnym porównywalnym mieście, do którego akurat ja się zgłosiłem nie ma tak wysokich dotacji, ani Wrocław, ani np. Tarnów, a już tym bardziej nie ma tak daleko idących dotacji celowych dla izby wytrzeźwień przy czym musimy sobie powiedzieć, że stawka za pobyt pacjenta jest taka sama bo o tym wiemy, wynika to z rozporządzenia. Co więcej, tutaj ten model Łodzi tak naprawdę jest modelem, do którego powinniśmy dążyć bo jest to odciążenie budżetu miasta w ogóle od dotacji. Tam ta instytucja, która pełni rolę izby wytrzeźwień bo nie jest to stricte izba wytrzeźwień jest finansowana z tzw. korkowego i te pieniądze tak czy siak muszą przechodzić na sprawy związane z alkoholem oraz z Narodowego Funduszu Zdrowia. I to jest kierunek, który miasto powinno obrać i to jest kierunek do którego powinniśmy dążyć, a nie na dotowanie instytucji w związku z tym, że ktoś tam sobie nie radzi z utrzymaniem. Ile nam brakuje, brakuje nam 600 tys. no to dobrze, to dajmy im 600 tys. Wszyscy jesteśmy w jakichś komisjach, ja jestem w Komisji między innymi Kultury, byłem ostatnio na spotkaniu przedstawicieli Krakowskiego Festiwalu Filmowego i dyskutowaliśmy tam przez dwie godziny czy mają dostać 100 tys. czy 150 tys. I był to straszny problem, miasto nie ma pieniędzy żeby to dotować. Ja nie rozumiem, jeżeli miasto ma pieniądze na izbę wytrzeźwień, miasto Kraków, stolica kultury, a ma pieniądze na to żeby dotować takie instytucje, które – według mnie ta dotacja wynika z niegospodarności dyrekcji tego ośrodka. Co więcej, ja sobie pozwoliłem złożyć taki wniosek o stypendia dla studentów, projekt uchwały, według mnie tu też jest pewien brak, który trzeba szybko uzupełnić w naszym mieście i te pieniądze, które jak rozumiem są w budżecie bo muszą być skoro nad nim głosowałem możemy przekazać np. – i to jest mój wniosek – na stypendia dla studentów, możemy przekazać na co innego, każdy z nas pewnie sobie już w tej chwili jest w stanie sprecyzować na co. Więc ja wzywam Państwa żebyśmy odrzucili tą uchwałę łącznie z poprawką bo nie widzę żadnego powodu racjonalnego, powtarzam, inne miasta porównywalne z Krakowem radzą sobie bez tak wysokich dotacji, nie widzę powodów, dla którego my Kraków mamy ponad 600 tys. przekazywać na izbę wytrzeźwień. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Zięba, przygotuje się Pan Bogusław Kośmider.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Wczorajsza dyskusja na Komisji Rodziny była myślę jednoznaczna to znaczy chodzi o co, oczywiście Pan Radny Bystrowski miał inne zdanie, a reszta Radnych to była nie za tym żeby wydawać pieniądze czy aż takie może wielkie, może nie, a może nie, tylko uchwała dotyczy zmiany w statucie bo oczywiście dyskusja jest szeroka bo jest ku temu sposobność i można oczywiście likwidować, nowa Rada, młodzi Radni, oczywiście wszystko to trzeba zrozumieć tylko, że jest pewien fakt szanowni panowie Radni, że mamy w społeczeństwie ileś ludzi, rodzin, których nie ma gdzie umieścić bo awanturuje się współmałżonek i co, oczywiście można powiedzieć do aresztu, można lubić pić i nie lubić, ale prawo obowiązuje i 24 godzinne sądy zafunkcjonowały i dobrze, że się tak stało. I ja tą inicjatywę niezależnie od moich sympatii innych. A więc policja łapie pijanego kierowcę czy na innym przestępstwie i wtenczas jegomościa pijanego gdzie, pytanie gdzie i czy się komuś to podoba czy nie niestety ok. 15 % społeczeństwa nadużywa alkoholu, nadużywa, oczywiście pytanie jest czy 600 tys., nie wiem, to można zweryfikować, te sprawy można i trzeba się nad nimi zastanawiać, są to pieniądze podatników, natomiast zmierzać do likwidacji od tak bo oczywiście, a po co, bo cywilizacja, wszystko to jest piękne szanowni panowie tylko my mamy swoją rzeczywistość, mamy soją rzeczywistość, dopóki się nie dopracujemy kultury, ja nie mówię o kulturze picia, ja jestem abstynentem tak na marginesie i nie bronię tego czy innego stanu rzeczy, tak jest, ale nie mam też nic przeciwko tym, którzy – jak to się zwie – „mają kulturę picia”, ja w takie zdanie wierzę bo to jest taki wytrych jak wiele innych, ale są ludzie, którzy zagrażają sobie i bliskim jak wypiją więcej niż organizm toleruje i musi być takie miejsce póki co. Dlatego też uważam, że – a ta uchwała tak jak zacząłem – dotyczy zmiany w statucie. Regulacje, które są tam wprowadzone bo o tym mówi uchwała porządkuje, porządku ten stan rzeczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Co jak co, ale na picciu Polacy się znają o czym świadczy ta dyskusja. Proszę Państwa ale poważnie, to co my teraz robimy to nie jest kwestia dyskusji na temat zasadności lub nie zasadności izby wytrzeźwień w Krakowie tylko to jest dyskusja na temat przyznania dotacji, która tak naprawdę w budżecie się już znalazła. I patrząc, znaczy moje zdanie jest takie, że prędzej czy później tego typu instytucja zostanie sprywatyzowana i będzie funkcjonowała jako coś publicznie prywatnego bo zawsze będzie problem znalezienia sposobu na ludzi, którzy, że tak powiem, przesadzili z alkoholem, a nie popełnili przestępstwa bo to o takie coś chodzi, natomiast tu dyskutujemy o przyznaniu dotacji. Co się stanie jeżeli nie przyznamy. Jednostka budżetowa nie będzie miała środków w związku z tym będzie musiała zamknąć działalność. Co się będzie działo w międzyczasie. Proszę Państwa moim zdaniem, ja jestem zwolennikiem innej formuły funkcjonowania tego, ale jestem zwolennikiem robienia pewnych rzeczy ewolucyjnie i w sposób przemyślany i zorganizowany. Jeżeli ktoś mówi nie bo nie to od razu powinien dać alternatywę i to alternatywę, która natychmiast jest wdrażana. Natomiast jeżeli nie przegłosujemy tego to co, to mamy jednostkę, która ma ludzi, ma zatrudnienie, ma pewne koszty, nie ma przyznanych środków na fragment działalności czyli tak naprawdę po jakimś czasie musi się zwiijać czyli tak naprawdę to już powinniśmy

wiedzieć co w jej miejsce wchodzi i w jaki sposób ta sprawa jest rozstrzygana. Moim zdaniem jeżeli chcemy robić jakiegokolwiek zmiany, a uważam, że powinniśmy robić to powinniśmy je robić w sposób ewolucyjny. Przypominam sprawa dotyczy przyznania dotacji, tak naprawdę dotacji, która już jest gdzieś tam w budżecie zafiksowana. W związku z tym rozmawiamy o tym jak to ma w przyszłości wyglądać, ale też patrzmy na to gdzie to obecnie jest, jakie będą skutki tego, że nasze decyzje będą w sposób taki bardzo rewolucyjny podejmowane bez patrzenia na zależności ekonomiczne, zależności budżetowe i zależności formalne bo przecież to wszystko funkcjonuje, nie można tak z dnia na dzień tasakiem przerwać funkcjonowanie, bądźmy poważni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Po raz drugi zgłaszał się Pan Jakub Bator i Pan Paweł Bystrowski po raz drugi. Proszę zgłaszać się elektronicznie.

Radny – p. J. Bator

Znaczący cieszę się z tego głosu Pana Bogusława, że porządkujemy troszeczkę tą dyskusję bo odniosłem wrażenie, że nie dyskutujemy o tym czy mają istnieć czy nie mają istnieć izby wytrzeźwień, to jest temat na osobną dyskusję, dyskutujemy o tym czy mamy przekazać konkretnie pieniądze i dlaczego je mamy przekazać bo tu się pojawia argument, że jak nie przekazemy to się zamknie, ale to tak możemy bez końca. Za rok usłyszymy, że należy dać 100 zł dotacji od osoby bo jak nie to zamkniemy, a za 2 lata 300 złotych. I powtarzam, co się dzieje, że w mieście Krakowie nie da się utrzymać za te same pieniądze izby wytrzeźwień, ale w mieście Wrocławiu, Tarnowie i kilku innych da się, a po drugie uważam właśnie, że nie przegłosowanie tej uchwały zmobilizuje być może w końcu nasze władze miasta żeby przestać utrzymywać to w takiej koślawej formie instytucję, dokładnie tak jak mówił tutaj Radny Bystrowski, postpeerlowską, jesteśmy dalej za żelazną kurtyną tak, na zachód od nas takich instytucji nie ma, a zmobilizować do przekształcenia w takiej formie, aby były te miejsca finansowane z tzw. korkowego i z Narodowego Funduszu Zdrowia, nie bezpośrednio tylko i wyłącznie – czy tam w znacznej części – z budżetu miasta.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję. Przypominam w takim razie jeszcze raz, że dyskusja powinna dotyczyć w II czytaniu tylko poprawek i autopoprawek. Bardzo proszę Pan Radny Dariusz Olszówka.

Radny – p. D. Olszówka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo Radni!

Ja bym się chciał odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Kośmidera, który powiedział, że należy dokonać zmian tutaj ewolucyjnie. Ja chciałbym przypomnieć, że ja taką inicjatywę zgłosiłem już w poprzedniej kadencji i minęły cztery lata i temat jak gdyby nie przeszedł tej ewolucji i zgłaszałem wtedy żeby próbować przekształcić tą jednostkę w kierunku żeby z czasem ją sprywatyzować tak żeby działała jako jednostka niepubliczna, tak żeby sama na siebie zarabiała, a nie była dofinansowana przez miasto. Dlatego być może faktycznie dzisiaj druk mówi o dotacji, ale być może właśnie trzeba odbyć tą dyskusję bo miną kolejne cztery lata i dalej będziemy dotować i co roku coraz większe kwoty będziemy przekazywać tej jednostce więc być może właśnie nadeszła teraz pora, żeby się zastanowić nad tym żeby wyznaczyć kierunek i zmierzać w kierunku przekształcenia, a tak jak mówię w przyszłości sprywatyzowania. Mamy dobre przykłady w Polsce, izby wytrzeźwień zostały sprywatyzowane i bardzo sobie radzą i funkcjonują np. w Łodzi czy w Lublinie. Tak, że

chciałbym żebyśmy odbyli taką dyskusję i właśnie, która by służyła temu i zmierzała w kierunku prywatyzacji tej jednostki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są zgłoszenia? Jeszcze raz Paweł Bystrowski.

Radny – p. P. Bystrowski

Pierwsza sprawa to ustosunkowując się do propozycji, aby takie rzeczy robić ewolucyjnie odpowiem w ten sposób, ja mam nadzieję, że z grupą radnych i widzę, że z różnych partii są osoby popierające to, opracujemy taki projekt uchwały, który będzie rzetelny, kompetentny i całościowo będzie tą sprawę regulował, to jest pierwsza rzecz. I jeszcze odnośnie tego, w tej kadencji widzę jest więcej osób z pokolenia – nazwijmy to – przed 89 rokiem, osób, które co prawda urodziły się za czasów komunistycznych i dorastały, ale w życiu dorosłe wchodziły po 89 roku i mamy inne spojrzenie na życie, inne spojrzenie na świat, na sprawy nas otaczające i chcemy to zmieniać. Ja mam dość komunizmu, który istnieje, komunizmu i socjalizmu, który istnieje w naszym mieście i między innymi izba wytrzeźwień jest tego przykładem jak i zresztą MPK i wiele innych struktur. A teraz wracając do kwestii dotacji. Proszę Państwa ja co rano, ja tak, pracuję w firmie prywatnej, pracuję tutaj bo traktuję to jako pracę i jako wywiązywanie się solidnie z tego co mogę w Radzie Miasta, pracuję od rana do nocy prawie. Co rano odwożę syna do przedszkola na ulicy Słomianej i tam jest taki zakręt, taka litera L i jest sklep, przed którym co rano widzę pewnego pana, który stoi pod murkiem i go podpira i jeszcze paru innych panów. Super, ludzie mają taki styl życia, niektórzy medytują, wyjeżdżają gdzieś prawda, oddają się innym religiom, niektórzy od rana do nocy piją sobie wino i super, tylko ja uważam, że to nie jest moja sprawa i sprawa 95 % ciężko pracujących ludzi, aby finansować wybryki takich osób i ich styl życia, mają prawo do takiego stylu życia, ale nie wiem, niech sobie na niego zapracują. Dlatego ja jestem absolutnie przeciwny dotowaniu czegoś takiego i w ogóle istnieniu tego typu socjalistycznych przeżytków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Pan Bogusław Kośmider, przygotuje się Pan Stanisław Zięba po raz drugi.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa chciałem przypomnieć, że dyskutujemy o przyznaniu dotacji, a nie o panach stojących pod budką z piwem bo to jest przedmiot innej ewentualnie dyskusji i chciałem zaproponować aby po pierwsze sprawę dalszych losów izby wytrzeźwień i nie tylko przenieść na dyskusję, kiedy będzie gotowała uchwała o kierunkach działania Prezydenta w tej sprawie bo to tylko Prezydent jest w stanie zmienić strukturę i sposób funkcjonowania bo to jest instytucja miejska i do tego nas obowiązuje prawo. Natomiast jeżeli chodzi o dotację możemy dyskutować czy ta dotacja powinna być w jakimś zakresie i co będzie jeżeli jej nie będzie. Ja Państwu to uzmysłowię i proponuję koncentrować się na tych sprawach, których dotyczy uchwała, a nie, że tak powiem kolejnych wielkich epokowych sprawach bo oczywiście one są ważne, ale w tej sprawie dyskutujemy o przyznaniu dotacji, dotacji, która jest w budżecie i dotacji, która została zapisana i której brak odbije się w sposób zasadniczy na funkcjonowaniu nie tylko tej jednostki ale w ogóle miasta w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie Radny!

Ja wczoraj powiedziałem panu, że dla mnie to nie jest honor komunizmu, socjalizmu bo akurat tak się złożyło, że nie należałem do PZPR ani żadnej przybudówki, ja na tą sprawę patrzę z punktu widzenia bezpieczeństwa na dziś, ja się zgadzam z kolegami, którzy uważają, że trzeba ten stan rzeczy zmienić, ale nie można mojej wypowiedzi, a tak to odczułem, utożsamiać z tym, że bronię reliktu komunizmu, socjalizmu, czegoś tam. I powiem tak bez względu na to kim jesteście i wasi rodzice jak funkcjonowali bo jeżeli już tak mówimy to trzeba sobie troszkę dalej powiedzieć, nie naruszając praw i dóbr osobistych to pewne sprawy nie upolityczniajmy bo to naprawdę źle służy, jest problem, jest to jednak, która zatrudnia lekarzy, ale także porządkuje pewną sprawę, zmieniamy, ale dzisiaj jednak drogi panie radny trochę za daleko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej na rok 2007 dla zakładu budżetowego Izba Wytrzeźwień w Krakowie, głosowanie będzie się odbywało w bloku głosowań. Zgłasza się do głosu Pani Katarzyna Migacz, bardzo proszę.

Radna – p. K. Migacz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym druku Nr 140 w sprawie zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa. W składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa wprowadza się następującą zmianę: Odwołuje się ze składu Komisji Panią Radną Martę Patenę, powołuje się do składu Komisji Pana Radnego Łukasza Osmendę. Jest to zmiana, ta zmiana w składzie Komisji wynika z uzgodnień klubowych, bardzo proszę o wprowadzenie tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Otrzymałem stosowną ilość podpisów w tej sprawie o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej według druku Nr 140, za chwileczkę przystąpimy do głosowania o wprowadzenie, głos za, głos przeciw? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania według druku Nr 140.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego druku proszę o głosowanie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje? Proszę o wynik.

Stwierdzam, że druk został przez Państwa Radnych wprowadzony, druk Nr 140:

32 głosy za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Proszę Państwa skoro został złożony wniosek i wprowadzony i druk Nr 137 proponuję teraz procedowanie nad nim w sprawie:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ NAJEMCÓW LOKALU UŻYTKOWEGO OZNACZONEGO SYMBOLEM U1, STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W KRAKOWIE PRZY UL. SZEROKIEJ 29.

Bardzo proszę referenta Pana Radnego Łukasza Osmendę.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam przyjemność referować projekt uchwały Komisji Mienia. Ja zacznę może od przypomnienia pewnej historii. Mianowicie Komisja Mienia i Komisja Budżetowa opiniują sprzedaż lokali użytkowych w strefie B i C, w strefie A i również lokali użytkowych położonych, lokali zabytkowych. Jeżeli chodzi o druk Nr 137 i lokal użytkowy położony przy ul. Szerokiej 29, lokal położony w budynku zabytkowym, zgodnie z przepisami na wyżej wymieniony lokal obowiązywała zniżka 50 %. W związku z problemami przy głosowaniach opinii na Komisji Mienia i Komisji Budżetowej został powołany na posiedzeniu wspólnym Komisji Mienia i Komisji Budżetowej zespół, który miał ustalić zasady sprzedaży lokali użytkowych w Krakowie i na tym zespole podjęto następujące decyzje, mianowicie sprzedaż lokali użytkowych w strefie B i C była poza wszelką dyskusją i zespół przychylił się do sprzedaży tych lokali, jeżeli chodzi o lokale w strefie A była decyzja o tym, aby Komisja Mienia i Komisja Budżetowa procedowały dalej i opiniowały taką sprzedaż na podstawie wniosków zgłaszanych przez Pana Prezydenta i Panią Dyrektora Witkowicz, natomiast dyskusja była przy lokalach użytkowych – i dokładnie były to dwa lokale, które położone są w budynkach zabytkowych ponieważ ich cena była obniżona o 50 %. Dyskusja, w dyskusji Radni wskazywali, iż sprzedaż tych lokali za tak niską cenę nie powinna się odbywać w związku z tym zespół powołał, podejmując decyzję o tym, aby sprzedaż lokali w budynkach zabytkowych odbyła się ze zniżką tylko 5 %, a nie 50 %, zespół ten powołał moją osobę i osobę Radnego Kuby Batora do przygotowania projektów dwóch uchwał w sprawie zmniejszenia bonifikaty z 50 na 5 % i wynikiem tych prac jest wspólnie również z Wydziałem i z Panią Dyrektora Witkowicz są te oba druki, druk 137, który teraz procedujemy. W dużym skrócie, chodzi po prostu o to żeby nie blokować tej sprzedaży, ażeby ludzie, którzy złożyli wnioski o sprzedaż lokali użytkowych te lokale po prostu kupili. Jediną różnicą, która, jedyną zmianą, którą wprowadza ta uchwała jest sprzedaż z bonifikatą tylko 5 %, a nie 50 % czyli sprzedaż za wyższą kwotę niż proponowana we wnioskach składanych przez wydział. I to chyba wszystko.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam odbycie I czytania projektu uchwały według druku Nr 137 i określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 12.40, a ostateczny termin wprowadzenia poprawek na godzinę 13.00. Przechodzimy do punktu, który już Pan Radny Łukasz Osmenda zaanonsował według druku Nr 138:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ NAJEMCY LOKALU UŻYTKOWEGO OZNACZONEGO SYMBOLEM U2, STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W KRAMKOWIE PRZY ULICY BOŻEGO CIAŁA 22.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Druk Nr 138 jest co do zasady wierną kopią druku 137, chodzi o sprzedaż lokalu użytkowego w budynku zabytkowym z uwzględnieniem bonifikaty tylko 5 %, a nie jak dotychczas 50 % czyli za wyższą kwotę niż proponowana wcześniej, ja nie będę powtarzał się bo to są dokładnie te same zasady, zespół, który się spotkał ustalił pewne zasady, 5 % zniżka, Komisja Mienia zaproponowała taką uchwałę i jest to druk i projekt Komisji Mienia. Dziękuję.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, iż Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu według druku Nr 138, określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 12.45, ostateczny termin zgłoszenia poprawek na godzinę 13.00. Pan Łukasz Osmenda uzupełni jeszcze, ale odbyliśmy I czytanie Panie Łukaszu.

Radny – p. Ł. Osmenda

Przepraszam, ja jeszcze chciałem...

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Ale odbyliśmy I czytanie Panie Łukaszu. Przechodzimy do punktu kolejnego według druku Nr 88:

OKREŚLENIE STAWEK DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ NA 2007 ROK DLA ZAKŁADU BUDŻETOWEGO OŚRODEK SPORTU I REKREACJI „KRAKOWIANKA” W KRAKOWIE.

I czytanie odbyło się 28 lutego 2007 roku. Druk posiada pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa do poprawek Pani Radnej Barbary Mirek – Mikuły i negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa do poprawek Radnych Pana Łukasza Osmendy i Pana Pawła Sularza.

Bardzo proszę o zreferowanie Pana dyrektora Sokołowskiego, bardzo proszę.

Pan Piotr Sokołowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała Rady Miasta, druk Nr 88 w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych na 2007 rok dla zakładu budżetowego Ośrodek Sportu i Rekreacji Krakowianka w Krakowie. Niniejsza uchwała określa stawki dotacji przedmiotowej obowiązujące w zakresie wyliczenia kwot dotacji należnej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków dla zakładu budżetowego Ośrodek Sportu i Rekreacji w Krakowie. Według poprawki Pani Radnej Barbary Mirek – Mikuły § 2 otrzymuje brzmienie: dotacja dla Ośrodka Sportu i Rekreacji Krakowianka ustala się według następujących stawek:

- w wysokości 5,50 zł do biletu wejściowego na basen,
- w wysokości 11,64 zł do 1 m powierzchni użytkowej obiektów administrowanych,
- w wysokości 1,46 do 1 m powierzchni terenów zielonych,
- w wysokości 200 zł do jednego uczestnika biegu Cracovia Maraton.

Ta poprawka jak wspomniał Pan Przewodniczący ma pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa oraz druga poprawka Pana Radnego Łukasza Osmendy i Pawła Sularza i ta poprawka, uchwała w § 2 w pkt 2 proponuje zmianę ze stawki 11,64 zł zastąpienie stawką 0,50 zł oraz dopisanie w § 2: przy obliczeniu stawki dotacji, o której mowa w pkt 2 i 3 nie uwzględnia się powierzchni domu wycieczkowego i campingów. Ta poprawka ma negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa. Stawki dotyczącej dotacji przedmiotowej dla OSiR Krakowianka kalkulowane są w stosunku do łącznej powierzchni użytkowej 3-ch basenów otwartych, boiska wielofunkcyjnego, boiska plażowego i utrzymania terenów zielonych na tych obiektach. Obiekty te użytkowane są w okresie letnim to jest trzy miesiące w ciągu roku, natomiast koszty stałe są generowane przez cały rok. W stawkach dotacji nie uwzględniono powierzchni domu wycieczkowego, campingu i pola namiotowego. Dotacja przedmiotowa stanowi 23 % kosztów utrzymania tych obiektów, pozostałe środki OSiR pozyskuje z własnej działalności. Chciałem nadmienić, że w tej chwili OSiR gospodarzy na trzech obiektach to jest obiekt Dworek Fałęcki, obiekt Nowa Huta i obiekt Śródmieście. Obiekty te wszystkie

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

powstały w latach 60-tych i 70-tych, poza samą strukturą wyremontowaną w zeszłym roku obiektu w Nowej Hucie obiekty te są mocno zdekapitalizowane, wymagają remontów bądź inwestycji. Kwota dotacji zaproponowana w poprawce gwarantowałaby uruchomienie tych obiektów na potrzeby mieszkańców bez konieczności zmiany cen biletów wejścia na te obiekty. Tak, że proponuję zachowanie wysokości tych dotacji według stawek zaproponowanych w poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję dotyczącą tychże poprawek, bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, Pan Radny Łukasz Osmenda, przygotuje się Pan Radny Paweł Sularz.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie Dyrektorze!

Zgłaszając te poprawki do projektu uchwały według druku Nr 88 zadałem kilka pytań Pani Dyrektor z prośbą o udzielenie, do dnia dzisiejszego odpowiedzi na te pytania nie zostały udzielone. A mianowicie pytałem, ponieważ druk Nr 88 mówi nam o trzech rzeczach, mianowicie o wysokości 5,50 dopłaty do biletu wejściowego na basen, w wysokości 11,64 zł dopłaty do powierzchni użytkowej obiektów administracyjnych i w wysokości 1,46 zł do powierzchni terenów zielonych. W uzasadnieniu jak rozumiem oczekiwaliśmy wszyscy w uzasadnieniu tego projektu uchwały wyliczenia stawek, ponieważ nie wiemy jaki to jest metraż powierzchni administracyjnej w wyliczeniach całej dotacji przedmiotowej, która ma być udzielona. Pani Dyrektor zobowiązała się, że tą informację dostarczy, tej informacji do dnia dzisiejszego nie mamy, to po pierwsze, równocześnie Pani Dyrektor wspominała o tym, że w tym projekcie jest błąd, błąd polegający na literówce mianowicie, iż ta kwota 11,64 zł powinna być do powierzchni użytkowej obiektów administrowanych, a nie jak jest zapisane administracyjnych, to jest gigantyczna różnica zmieniająca tak naprawdę istotę rzeczy, też nie wiemy ile jest powierzchni administrowanych. Kolejna sprawa, jak Państwo mogą zobaczyć ta uchwała obowiązuje od dnia 1 stycznia 2007 r., dzisiaj mamy marzec, ja rozumiem, że kwota zapisana w budżecie w wysokości 430 tys. zł ma być na podstawie tej uchwały przelana, tak rozumiem, że do realizacji zapisów budżetowych potrzebna jest ta uchwała przedmiotowa, znaczy ta uchwała o dotacji przedmiotowej. W związku z tym pytanie jest co się dzieje teraz w OSiR i czy OSiR dostaje pieniądze z dotacji przedmiotowej, które nie ma. I jeszcze kolejna rzecz, mianowicie tak się składa, że ta zmiana ustawy o dotacji podmiotowej, która obowiązywała poprzednio na dotację przedmiotową jest jak najbardziej słuszna no bo chyba o to chodzi żeby zmieniać, żeby dotować do określonych działań. Natomiast boję się, że dotacja zaproponowana przez Wydział do powierzchni użytkowych obiektów administracyjnych jest niezgodna z ustawą bo ja nie widzę w żaden sposób – jak rozumiem dotacja w wysokości 5,50 dla mnie jest oczywista bo to jest dotacja przedmiotowa do biletu, do basenu – natomiast do powierzchni administracyjnej takiej dotacji przedmiotowej nigdy nie widziałem i w związku z powyższym wracając jeszcze do moich poprawek takie zaproponowałem i o takie Państwa proszę przegłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Paweł Sularz.

Radny – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja również mam duży kłopot z tym projektem uchwały. Otóż nie rozumiem na czym miałyby polegać korzyści publiczne wynikające z tego dokumentu.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Ta uchwała nam nie mówi o tym na co ma być przeznaczona dotacja na powierzchnię administracyjną, co się kryje pod tą dotacją, nie wiemy czy chodzi tutaj o zakup dywanika do gabinetu głównej księgowej, dotacji do pensji dyrektora czy też może dotacje do utrzymania szatni przybasenowych. Ale jak czegoś nie rozumie to cierpię i w tym przypadku niezwykle cierpię. Kłopot polega na tym, że mamy do czynienia z zakładem budżetowym, a zatem jednostką, która jest zupełnie poza kontrolą budżetową i poza kontrolą Rady Miasta Krakowa. Mało tego, ta jednostka, która jest poza kontrolą budżetową prowadzi działalność gospodarczą, a taką działalnością gospodarczą jest prowadzenie campingu i domu wycieczkowego. Kiedy zatem mamy do czynienia ze stykiem działalności komercyjnej z dotacją publiczną zatem musimy wykazać się niezwykle ostrożnością i roztropnością. Ilekroć słyszę o tym, że samorząd, gmina prowadzi działalność gospodarczą tylekroć zaczynam się bać, że samorząd uzurpuje sobie prawo do wykazywania się aktywnością w sferze, która jest zarezerwowana dla inicjatywy prywatnej. Nie przekonuje mnie argument mówiąc o tym, że dom wypoczynkowy, camping, który nie służy do obsługi mieszkańców Krakowa przynosi zyski, szczerze w to wątpię. Gdybyśmy przyjęli taką zasadę należałoby stwierdzić, że Krakowski Zarząd Dróg powinien prowadzić fabrykę asfaltu bo to zysk, że Zarząd Cmentarzy Komunalnych powinien prowadzić wytwórnię nagrobków bo to zysk, a w ogóle gmina powinna prowadzić sieć piekarni bo w końcu chleb to zysk. To jest fatalna, zgodzimy się, że to byłby absurd. Skoro gmina nie produkuje asfaltu, nie wypieka chleba, nie produkuje nagrobków w związku z powyższym nie widzę powodu, dla którego gmina powinna prowadzić dom wypoczynkowy i ścielić łóżka. Prowadzenie działalności gospodarczej przez gminę to absurd, to jest wkraczanie, rozciąganie sfery zarządzania biurokratycznego na sferę, która jest przedmiotem inicjatywy prywatnej. Próba brony prowadzenia działalności gospodarczej przez OSiR to nic innego jak przeszczepianie na grunt samorządu statolatrii, która nieuchronnie prowadzi do etatyzmu. I jaki jest skutek, skutek właśnie jest w postaci tej uchwały, niejasnej dotacji na powierzchnię administracyjną, dotacji na instytucję, która prowadzi działalność gospodarczą. Nidy urzędnicy nawet przy najlepszej dobrej woli nie zapewnią maksymalizacji zysków, przykład, w zeszłym roku OSiR prowadził remont basenu w okresie wakacyjnym, w okresie sezonu, kiedy te baseny powinny być uruchomione. W związku z tym w okresie sezonowym baseny nie były uruchamiane, nie było biletów, nie było zysków bo nie było klientów, te baseny miały być wyremontowane przed wakacjami. Dalej, tylnymi drzwiami wprowadza się dotację dla OSiR-u poprzez przyznanie pieniędzy na modernizację obiektów sportowych, pieniędzy, które powinny być dla organizacji pozarządowych w ramach konkursu grantowego – 128 tys. otrzymał zakład budżetowy prowadzący działalność gospodarczą, a nie organizacje pozarządowe i kluby sportowe. Proszę Państwa uchwała, która nic nie mówi o zakresie dotacji, o pożytku publicznym wynikającym z tej dotacji, mówi o dotowaniu administracji. Nie lubimy dotować administracji, ale kiedy to musimy zrobić powinniśmy wiedzieć dlaczego i po co tak się dzieje. Ten projekt uchwały nie odpowiada na te kluczowe pytania. Mam wrażenie, że OSiR jest swoistą pijawką, tylko, że pijawki się nie dopieszczą, pijawkę należy zabić gazetą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Wystąpienie w momencie, kiedy OSiR jest zabity już jest bardzo trudne, więc ja może tylko kilka aspektów, część już była powiedziana. Po pierwsze ja nie rozumiem takiej zaciekłości z którą ta sprawa jest poruszana za strony Urzędu Miasta i OSiR-u, dotujemy jednostkę, która

powinna obsługiwać mieszkańców, a ona w okresie letnim prowadzi remont basenu, który jest dla tych mieszkańców przeznaczony no to gdzieś jest rozminięcie z misją, którą ta jednostka ma pełnić, gdzie jest rozbieżność między logiką, misją i tym co się dzieje w OSiR. Ja zupełnie nie rozumiem i odnoszę wrażenie, że w Klubie, którego jestem członkiem jest to również niezrozumiałe jak to się dzieje, że dotacja do biletów, który bezpośrednio obciąża, zakup, który bezpośrednio obciąża mieszkańca jest niższa niż do administracji i tak jak mówił Paweł Sularz do czego ta dotacja jest. Przypomnę, że dopiero co zdejnowaliśmy się przy uchwalaniu budżetu pieniądze z administracji na pewne inwestycje w mieście i nie widzę powodu, dla którego mielibyśmy utrzymywać dotacje na, zwiększone dotacje na administrację w OSiR. To się kłóci trochę z kierunkiem, który wyznaczaliśmy przy okazji uchwalania budżetu. Konkurs grantowy dla klubów, w których bierze OSiR udział to jest tak jak przepisowa praca, to jest trochę przekładanie pieniędzy u kupki na kupkę, cały czas pieniądze są w dyspozycji jednostek miasta, jednostek organizacyjnych, jednostek budżetowych i pytanie jest takie czy nie jest zachwiany pewien element konkurencyjności klubów sportowych bo zawsze jest koszula bliższa ciału, zawsze się chętnie daje na własne jednostki i ja się nie dziwię, że ta dotacja dotyczyła bodajże 10 % całej kwoty, ale to nie w porządku w stosunku do tych małych klubów, które o dotacje się ubiegały. I na końcu mam pytanie co z terenami Krakowianki w Borku Fałęckim ponieważ słyszałem, że jest daleko zaawansowane postępowanie o odzyskanie właścicieli bo to jest na terenach dawnego Libanu i jak się Krakowianka odnosi do wuzetki na zabudowę mieszkaniową, która tam została wydana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Pan Paweł Bystrowski.

Radny – p. P. Bystrowski

Ja mam krótkie pytanie ponieważ na klubie dyskutowaliśmy nad sensownością zwiększenia kwoty na Cracovia Maraton i niewątpliwie sens tutaj jest bo z komitetu organizacyjnego Cracovia Maraton wynika, że brakuje nam sponsora strategicznego, on się wycofał, ale mam jednak pytanie – chciałbym prosić o ścisłą i precyzyjną odpowiedź – czy ta dotacja na uczestnika w wysokości 200 zł ma faktycznie pokryć tą stratę wynikającą z braku jakichś funduszy czy jest to może ukryta forma dotowania OSiR-u. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Czy Pan Łukasz Osmenda teraz by chciał czy najpierw w odpowiedzi Pan Dyrektor. To bardzo proszę Pana Dyrektora o udzielenie odpowiedzi.

Pan Piotr Sokołowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

OSiR Krakowianka jest zakładem budżetowym miasta i on jest powołany do celów statutowych, cele statutowe to są, mówiąc krótko, promowanie kultury fizycznej i aktywności ruchowej mieszkańców miasta. Baza jaką w tej chwili gospodarzy OSiR Krakowianka jest bazą szczytkową w porównaniu do obiektów, które kiedyś administrował i porównując do bazy jaką posiadają OSiR w całej Polsce i jak wygląda powiedzmy gospodarowanie bazą sportową, jest to znacznie różnie rozwiązane inaczej w innych miastach począwszy od gospodarowania przez OSiR obiektami typu stadion Lecha, hala Arena, lodowiska i to jest też kwestia podejścia i popatrzenia na to jak ta baza ma być udostępniana i przez kogo ma być zarządzana. Pytanie odnośnie powierzchni administrowanej czyli to chodzi generalnie o budowlę na obiektach sportowych Krakowianki jest to w sumie 9825 m² oraz odnośnie

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

terenów zielonych jest to 89000 m², same obiekty Borku Fałęckiego, które są odliczone jest to 1076 m². To jest obiekt campingu i obiekty domu wycieczkowego. Odnośnie remontu basenu w Nowej Hucie, remont basenu praktycznie był przeprowadzony w niezbyt szczęśliwym okresie letnim, było to związane z pewnymi procedurami, kwestią przetargu i prace budowlane, ten rok był akurat taki, że może było prowadzić wszelkie prace budowlane praktycznie przez okrągły rok, niemniej remont tego basenu wymagał okresu nie zmrożenia ziemi i – bo tam były prace związane z zasypaniem, uformowaniem nowych plaż i nowych terenów. Tam jeszcze był jeden problem, że basen miał problemy z uruchomieniem gdyż to był basen w ogóle bez uzdatniania wody bo tam była dodawana tylko chemia do basenu, do niecki basenu bez oczyszczalni wody, bez filtrów, bez cyrkulacji wody i to było na zasadach tych takich badania poziomu chloru i dosypywanie, dokładanie chemii do wody. Sprawa stanu prawnego Borku Fałęckiego, jest to stan nieuregulowany w tej chwili, jest postępowanie, spór sądowy o te tereny pomiędzy spółką Liban a Miastem Kraków i też ta substancja, która tam jest ona w dotychczasowych, od paru lat, od czasu zaistnienia tego sporu jest praktycznie tylko otwierana dla potrzeb miasta, dla potrzeb mieszkańców miasta bez jakichś remontów większych kapitałnych tylko w celu uruchomienia tego bez poprawy tej infrastruktury. Odnośnie wyliczenia kosztów na wszelkie obiekty i tak samo czystości budżetu, zakładu budżetowego OSiR Krakowianka jest prowadzona księgowość, według wszelkich zasad oddzielnie księgowane koszty są każdego z obiektów, a odnośnie samych wydatków i celowości tych wydatków ilość kontroli jaka w ostatnim czasie była dokonana przez, kompleksowych kontroli, przez Wydział Kontroli Urzędu Miasta, Urząd Skarbowy tak, że myślę, że to – i opinii pozytywnych tych organów kontroli – tak, że myślę, że tutaj zarzuty odnośnie nieczystości finansów Krakowianki są sprawdzalne na pewno bo to jest pełna księgowość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję Panie Dyrektorze.

Pan Piotr Sokołowski

Odnośnie maratonu jeszcze, koszty maratonu jest to bieg organizowany na znacznej przestrzeni bo to jest dystans 42 km, bieganie po terenie miasta, patrząc na koszty maratonu od pierwszej edycji jest to kwota, która jest konieczna dla utrzymania podstawowej kwoty, podstawowych kosztów maratonu bez żadnych nagród, bez elity, to jest tylko i wyłącznie część kosztów, w ok. 80 % pokrycia zorganizowania takiej imprezy.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Bardzo proszę Pana Skarbnika Lesława Fijała o zabranie głosu w tej sprawie.

Skarbnik Gminy Miejskiej Kraków – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Każdy uważny i wnikliwy obserwator współczesnego życia publicznego w Polsce wie, że z końcem marca przesądzone zostaną pewne sprawy w zakresie organizacji systemów finansów publicznych. Z enuncjacji pani profesor, wicepremier, minister finansów Zyty Gilowskiej wynika, że do końca marca zostanie przedstawiony projekt nowej ustawy o finansach publicznych, w której nie będzie miejsca dla obowiązującej czy wynikającej z dotychczasowej ustawy o finansach publicznych tzw. formach organizacyjnych prowadzenia gospodarki finansowej przez sektor publiczny. O co chodzi, chodzi o zakłady budżetowe i o gospodarstwa pomocnicze. Pani profesor chce zlikwidować jeszcze samorządowe fundusze

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

celowe czyli gminny i powiaty Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz prawdopodobnie Powiatowy Fundusz Geodezyjno – Kartograficzny. Co to jest zakład budżetowy, a on się różni tym od jednostki budżetowej, tutaj w jednej wypowiedzi pomieszano obie te formy, że jednostka budżetowa nie ma własnych dochodów, każdy dochód wynikający ze świadczenia usługi, która jest przypadkowa w przypadku jednostki budżetowej jest dochodem budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a każdy jej wydatek związany z pokrywaniem kosztów funkcjonowania jest wydatkiem budżetu miasta. Zakład budżetowy tym się różni, że wiąże się on z budżetem metodą netto czyli saldem przychodów i kosztów. Saldo to może być dodatnie wtedy rada określa wysokość wpłaty z zysków zakładu budżetowego do budżetu, albo ujemne i wtedy rada określa, obecnie zgodnie z obowiązującym prawem, stawki dotacji przedmiotowych czyli do świadczonych usług przez dany zakład budżetowy. Co więcej, zgodnie z prawem wysokość dotacji nie może przekraczać 50 % kosztów funkcjonowania tej jednostki, nie może przekraczać 50 % kosztów z wyłączeniem dotacji na inwestycje czyli związane ze wzrostem majątku trwałego gminy.

A zatem dotacja, o której obecnie mówimy, a której projekt uchwały jest przez Państwa dyskutowany oznacza dokładnie, że ta kwota, o której mówimy nie przekracza 50 % kosztów funkcjonowania tej jednostki łącznie ze świadczeniem usług z wyjątkiem dotacji inwestycyjnej, jeśli Państwo zdecydujecie o tym, że niecki basenów trzeba zmodernizować to wtedy dotacji inwestycyjnej nie wlicza się do owych 50 %, jest poza. A zatem drodzy Państwo wydaje się, że i tak czeka nas w przyszłości dla mnie jeśli Państwo pozwolą, Wysoka Rada i Prezydent dyskusja dość zasadnicza, jeśli ustawa o finansach publicznych zostanie uchwalona w tym roku i wejdzie w życie od 1 stycznia 2008 r. to my musimy być przygotowani na likwidację zakładów budżetowych jako formy organizacyjnej gospodarki finansowej jednostek sektora publicznego. I im wcześniej być może dyskusja ta będzie miała miejsce tym szybciej wypracuje jakieś rozwiązania. Obecnie jednak nawet projektu nowej ustawy o finansach publicznych nie ma w internecie, zwracam Państwa uwagę, sam codziennie strony ministerstwa szczegółowo wertuję. Ma być z końcem marca, ma być potem krótka dyskusja i ma pójść do Sejmu po dyskusji z udziałem być może środowisk samorządowych, jeśli rząd uzna potrzebę takiej dyskusji z samorządami. Jeśli nie to bez nas zostaniemy pozbawieni tych form organizacyjnych i z momentem wejścia w życie tej uchwały w szczególności w zakresie tych zapisów nie będą mogły funkcjonować zakłady budżetowe. A zatem problem określenia nowej formy organizacyjnej stanie przed Wysoką Radą i Panem Prezydentem i to jest tylko g woli wyjaśnienia. W tym optymalnym biegu zdarzeń najprawdopodobniej jeśli projekt zostanie złożony i Wysoki Sejm go uchwali problem rozwiąże się sam, ale my będziemy musieli praktycznie znaleźć formy, które zastąpią formę zakładu budżetowego chyba, że zdecyduje Wysoka Rada na to, że tego typu działalność nie powinna być przez gminę prowadzona, uruchomiona, albo też w jakiejś innej formie niezależnie od gminy prowadzona. To jest g woli tylko wyjaśnienia tej czasowości naszych obecnie bardzo ważnych rozważań wiążących się z dotacją przedmiotową dla zakładu budżetowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Bardzo dziękuję Panie Skarbniku za te wyjaśnienia przy okazji dyskusji, za które jesteśmy bardzo wdzięczni, Pan Łukasz Osmenda po raz drugi. Przypominam, że czas trwania wypowiedzi jest dużo krótszy.

Radny – p. Ł. Osmenda

Dobrze, krótko. Ja pozwoliłem sobie odnaleźć ustawę mówiącą o dotacji przedmiotowej i ją pozwolę sobie przeczytać – dopłaty do określonych rodzajów usług, wyrobów kalkulowanych według stawek jednostkowych zwanych dalej dotacjami przedmiotowymi. Nie wydaje mi się,

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

aby dotacją przedmiotową była dopłata w wysokości 11,64 zł do powierzchni administrowanych. Powiedzmy sobie szczerze, to nie jest dotacja przedmiotowa do sportu, to jest dotacja przedmiotowa do biurokracji sportowej, to po pierwsze. A jeśli chodzi o sprawę też ciekawą i wątek 200 zł do jednego uczestnika biegu Cracovia Maraton ja to odczytuję tak, że każdy uczestnik, który wystartuje po prostu na starcie dostanie te 200 zł choć wątpię i pytanie jest, nasuwa się bardzo kilka, przecież gdybyśmy przygotowanie biegu Cracovia Maraton, jedynej takiej imprezy w Krakowie oddali i zlecili na zewnątrz przypuszczam, że w ogóle nie byłoby problemu z dofinansowywaniem bo taki podmiot zewnętrzny znalazłby na to sponsorów i ta impreza odbywałaby się i miałaby rangę, a nie jak co roku mamy coraz mniej uczestników, coraz mniej, a czasami się tak zdarza, że ten, który prowadzi i zbliża się do mety jest przez organizatorów kierowany na jakieś boczne drogi i zamiast przebiec maraton biega dookoła i pokonuje większą ilość kilometrów, tak było, przecież tak było. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. To jeszcze bardzo proszę Pana Dyrektora o zabranie głosu.

Pan Piotr Sokołowski

Szanowni Państwo!

Budżet Cracovia Maraton w zeszłym roku 680 tys. zł stanowił, z tego miasto dotację dało 270 tys. zł, to odnośnie tych ilości zmniejszających się osób biegających i ze źródeł jakie ja znam nie wszystkie maratony organizowałem tylko poprzedni maraton przeze mnie był organizowany, natomiast ta liczba wzrasta. Tak samo opinia o realizacji tego maratonu, opinia, Cracovia Maraton w zeszłym roku dostał certyfikat doskonałej organizacji biegu przydzielany przez maratończyków i przez portal internetowy Maratony Polskie. To takie uwagi. Natomiast do tej pomyłki, faktycznie były pomyłki, faktem jest, że te poprzednie maratony cztery były organizowane przez fundacje Z biegiem Wisły i była to wpadka duża. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Paweł Bystrowski już zabierał dwa razy głos tak, że bardzo mi przykro, ale nie udzielę Panu głosu po raz trzeci, nie ma innych zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie w sprawie, według druku Nr 88. Informują, że poprawki i cały projekt uchwały będzie głosowany w bloku głosowań. Przechodzimy do punktu kolejnego według druku Nr 97:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXVIII/239/03 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2003 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Druk Nr 97, jest to II czytanie, I odbyło się 28 lutego 2007 r.

Opinie Komisji Budżetowej, Mieszkalnictwa, Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Rodziny i Polityki Społecznej są pozytywne.

Opinia Pana Prezydenta jest, poprawki zostały zgłoszone przez Pana Łukasza Osmendę i Pan Pawła Sularza, które przez Pana Prezydenta zostały negatywnie zaopiniowane. Bardzo proszę Panią Dyktor Katarzynę Bury o zreferowanie poprawek.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. K. Bury

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja może tylko krótko przypomnę czego dotyczy zmiana uchwały Nr 239, mianowicie 22 października ubiegłego roku na ostatniej sesji Rady Miasta zostały wprowadzone do uchwały 239 poprawki, które w ramach całego Krakowa określiły pewien obszar szeroko rozumianego centrum, w którym to obszarze wszystkie zwalniane lokale miały podlegać sprzedaży. Wskutek omyłki legislacyjnej ta nowelizacja ta 25 października spowodowała, że do dnia dzisiejszego na każde kierowanie do lokalu mieszkalnego musimy uzyskiwać opinię dwóch Komisji Rady Miasta Krakowa, ponieważ nowelizacja z 25 października spowodowała, że wszystkie lokale wchodzące w skład mieszkaniowego zasobu gminy mają podlegać sprzedaży. I teraz intencją nowelizacji uchwały 239 było wykreślenie z tej uchwały tej poprawki, ponieważ kwestie związane ze sprzedażą lokali winny znaleźć się w uchwale dotyczącej Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, niemniej w trakcie opiniowania tego projektu zmiany na wszystkich komisjach, które opiniowały ten projekt Państwo Radni byli informowani, iż zgodnie z wnioskiem Komisji Mieszkalnictwa Pan Prezydent powoła zespół zadaniowy, który ma się zająć nowelizacją Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy jak też uchwały o zasadach najmu lokali mieszkalnych. Niemniej wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały konieczność wykreślenia nowelizacji z 25 października uchwały o zasadach najmu lokali mieszkalnych. Poprawka Panów Radnych Łukasza Osmendy i Pawła Sularza wprowadza ponownie do uchwały o zasadach najmu kwestie związane ze sprzedażą lokali mieszkalnych. Stąd też negatywna opinia Pana Prezydenta w tym zakresie, ponieważ tak jak wspomniałam poprzednio, zresztą zgodnie z opinią prawną do uchwały, do projektu uchwały z 25 października kwestie dotyczące sprzedaży lokali mieszkalnych winny znaleźć się nie w uchwale o zasadach najmu tylko w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Stąd też uprzejmie proszę o przyjęcie zmiany uchwały z 22 października 2003 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy według druku Nr 97 bez zgłoszonych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Proszę o zgłaszanie się do dyskusji, nie ma zgłoszeń.

W takim razie stwierdzam odbycie II czytania w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu..., mimo, że nie jest wyświetlone, przepraszam bardzo, ale pytałem się i nie miałem zgłoszeń elektronicznych tak, że bardzo proszę Pana Radnego Wojciecha Kozdronekiewicza i Pana Radnego Łukasza Osmendę, bardzo proszę Pan Łukasz Osmenda.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja tylko bardzo krótko bo rozumiem, że Państwo otrzymali te poprawki, które wspólnie z Przewodniczącym Sularzem przygotowaliśmy i wnieśliśmy, ja tylko pokrótce chcę opisać sens tego. Znacząco po pierwsze poprawka 1 ona określa strefę, w której gmina odzyskując lokale nie będzie ich ponownie kierować jako lokale socjalne. Ta strefa pokrótce to jest Śródmieście, Stare Podgórze, Kazimierz. Poprawka 2 mówi o tym, iż te lokale odzyskane, a jest ich bodajże rocznie ok. 80 odzyskiwanych w tej strefie czyli w przeciągu 4-5 lat 320 te lokale miałyby być zbywane, ale w pierwszej kolejności zbywane w trybie zamiany za lokale poza tą strefą. Chodzi o to, aby pieniądze ze sprzedaży lokali w strefie nie szły do ogólnej kasy budżetu miasta i z tego były wydawane na inne cele nie związane z mieszkalnictwem, chodzi o to żeby te lokale, które będą przejęte, wymienione za lokale, które gmina będzie miała, przejmie w strefie zgodnie z poprawką 1 były zamieniane za lokale poza tą strefą i dość

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

istotne, aby te lokale, za które gmina się zamieni przeznaczane były na cele realizacji wyroków zobowiązujących gminę miejską Kraków do dostarczenia lokalu socjalnego i zamiennego, wiem jaki jest z tym problem, wyroki o eksmisję i nie tylko są przez gminę nie realizowane. Punkt 2 mówi o tym, iż po dwukrotnym nieskutecznym postępowaniu, o którym mówi pkt 1, chodzi o ten tryb zbywania poprzez zamianę za lokale poza strefę, mamy te lokale przeznaczone do przetargu nieograniczonego. Wydaje mi się, że taki zapis powoduje, iż gmina z jednej strony mając lokale jak sama w uzasadnieniu tego druku 97 Pani Dyrektor wpisała mianowicie, że te lokale przejmowane 100, 150 m są w agonalnym stanie, nadają się do remontu i ja sobie nie wyobrażam żeby takie lokale były przeznaczane jako lokale socjalne. Te lokale wymagają gruntownego remontu. Nie wiem jak gmina ma zamiar czy tu jest jakiś gdzieś głębszy sens podziału ludzi na tych, których stać i tych, których nie stać, mają otrzymać lokale socjalne i co, oni mają sobie te lokale sami na własną rękę remontować, ja tego po prostu nie rozumiem. Uważam, że to nie tędy droga. Znaczący lokal, który gmina przejmuje ten 150 m, który jest w stanie do remontu nie może być przekazany jako lokal socjalny, właśnie on powinien być zgodnie z poprawką 2 powinien być zbyty w trybie zamiany za lokale np. w Prokocimiu, w Hucie gdzie taki nabywca przychodzi i mówi, że ma lokali cztery, te cztery lokale są wyceniane i on proponuje zamianę czterech lokali, które gmina wykorzysta jako lokale socjalne na ten jeden, który jest do remontu w centrum, to jest proste. Poprawka Nr 3 mówi o pewnym wyjątku, znaczący po opinii Komisji Mienia i Budżetu wyłączałoby się lokale w tej strefie do zamiany, np. chodzi o lokal, który można byłoby przeznaczyć dla noblisty np., rozumiem, że do tego jest potrzebna opinia dwóch Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, które musiałyby się wyrazić w tej sprawie. Poprawka Nr 4 mówi o tym, iż Prezydent składałby Radzie informacje po każdym roku o realizacji sprzedaży w trybie zamiany lokali ze strefy, sprawa jest prosta, pełna informacja ile tych lokali gmina odzyskała, ile się udało w trybie zamiany zbyć, to chyba wszystko.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Kozdronkiewicz.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Po pierwsze to chciałbym się odnieść do słów Pana Radnego, nie tylko lokale socjalne gmina ma obowiązek zapewniania potrzeb własnych mieszkańcom gminy poprzez przyznawanie również lokali komunalnych, nie tylko lokali socjalnych. Proszę przeczytać ustawę o ochronie lokatorów, tam wyraźnie jest powiedziane i ma zaspokajać potrzeby własne. Druga sprawa, jaka na komisjach była omawiana to były sprawy omawiane powołania tego zespołu i przyjęliśmy zasadę i między innymi pan przekonywał mnie żeby nie odsyłać do projektodawcy projektu druku Nr 97, który cały ten druk, ta uchwała 239 wymaga gruntownej zmiany, opracowania jej na nowo aby nikt nam nie zaprzeczył, że jesteśmy przeciwni przyznawaniu lokali, które w tej chwili czekają puste, żeby puścić i tylko tą jedną drobną zmianę przyjąć bez wprowadzania jakby poprawek. Większość tych poprawek, które tutaj Państwo zgłosiliście są poprawkami, nad którymi powinien obradować zespół, dopracować i przenieść je do Wieloletniego programu mieszkaniowego. Również określenie, o którym tu powiedział mój przedmówca, że tylko Śródmieście, Kazimierz i trochę Podgórze ano czytam, za Rondem Matecznym to jest jeszcze Śródmieście, ale Królowej Jadwigi to nie Śródmieście tylko Krowodrza w tym szeroko pojmowanym znaczeniu, ale ja bym wolał określenia dzielnic bo jest ich 18, czyli wymienimy tutaj połowę dzielnic miasta Krakowa czy prawie 9 dzielnic Krakowa i uważam, że ten zespół powinien wypracować czy ta strefa powinna być taka, czy mniejsza, czy większa, czy w ogóle obejmować cały Kraków czy w ogóle nie

obejmować albo tylko ściśle centrum. Jeżeli mówimy o ścisłym centrum Krakowa i Kazimierz to te granice powinny przebiegać inaczej. Dlatego wnoszę żebyście Państwo dali możliwość popracowania tego zespołowi i nie przyjmowali dzisiaj tych poprawek Klubu Platformy i poprawki Pana Łukasza Osmendy i Pawła Sularza, przyjęli tylko tą zmianę żeby puścić te, które, dwie transze żeby już można było zawrzeć umowę najmu z tymi najemcami, którzy oczekują i nie potrzebnie jeszcze gmina ponosi dodatkowe obciążenia z tytułu nie realizacji i właścicielom kamienic prywatnych musi wypłacać odszkodowanie za nie realizację tych umów, wyroków sądowych, w związku z tym proszę Państwa o odstąpienie lub wycofanie tych poprawek i przyjęcie tylko w tym kształcie, dać możliwość, zresztą była taka umowa na wszystkich czterech Komisjach, na których to było obradowane, że zespół bierze się zaraz intensywnie do pracy zmiany tej uchwały 239, a dotyczy to tylko tych dwóch transz i niczego więcej i nadal jest zapis w uchwale 239, że jeżeliby się pojawiły w trakcie następne takie transze to obydwie Komisje będą to opiniowały, jeżeli się myślę to Pani Dyrektor mnie poprawi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Fedorowicz, przygotuje się Pan Sularz i Pan Stanisław Maranda, przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania się do dyskusji.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja muszę powiedzieć, że jestem trochę w kropce bo chciałbym jednoznacznie usłyszeć do Pani Dyrektor co spowoduje przyjęcie tej poprawki w tym druku czy to znaczy powrót do tej uchwały z października z poprzedniej kadencji czy nie wrócimy do momentu wyjścia, w którym byliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji Mieszkalnictwa, kiedy rzeczywiście powołaliśmy zespół, który miał się zająć zmianami w Wieloletnim programie gospodarowania nieruchomościami i czy ta poprawka nie powinna dotyczyć tego druku właśnie większego. I tu chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie bo rzeczywiście jeżeli przyjmiemy te poprawki, szczególnie poprawkę pierwszą to możemy wrócić do tego, że na zespół wróci jeszcze raz uchwała 239 i będziemy trochę mieć zamieszania związanego z tym, że mieszkania przeznaczone na wynajem nie będą mogły być wynajmowane, albo, że będzie taka długa do tego droga, że stan będzie taki jaki jest do tej pory czyli mieszkania czekają na swoich mieszkańców. Proszę nam powiedzieć bo opinia jest negatywna, ale jest dosyć skomplikowana i tutaj mówię o pośpiechu w opracowaniu poprawki natomiast chciałbym jednoznacznie wiedzieć co spowoduje, jakie będą konsekwencje przyjęcia tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Paweł Sularz, przygotuje się Pan Stanisław Maranda.

Radny – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

W zasadach, o których dzisiaj mówimy mamy zawarty § 5, ten paragraf Nr 5 dotyczy najmu lokali na terenie gminy placówek oświatowych. Proponujemy, ażeby ten § 5 wykreślić z zasad. Dlaczego, otóż miasto przyjęło politykę, która mówi o tym, iż należy wyprowadzać lokatorów z mieszkań, które znajdują się w placówkach oświatowych i widać tutaj dużą determinację ze strony Wydziału Edukacji, Wydziału Mieszkalnictwa ażeby tak się stało, co prawda w Wieloletnim planie gospodarowania zasobami mieszkaniowymi termin wyprowadzenia tych lokatorów jest przedłużony o dwa lata, niemniej jednak strategia miasta opiera się o to, ażeby te lokale mieszkaniowe przeznaczyć na pracę statutową placówek

oświatowych. Istnienie jednakże § 5 w tym dokumencie powoduje, że nadal funkcjonuje furtka, która pozwala na to, ażeby przydzielać mieszkania w ramach placówek oświatowych. Zatem dla pełnej korelacji pracy Wydziału Mieszkalnictwa, Wydziału Edukacji należałoby z tych zasad wykreślić ten paragraf, który definitywnie zamknie jakąkolwiek możliwość przekazywania lokali mieszkaniowych najemcom w placówkach oświatowych. Zatem ta poprawka ma w istocie uzupełnić politykę miasta w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Maranda.

Radny – p. St. Maranda

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chcę nawiązać do wypowiedzi tu mojego przedmówcy Pana Kozdronkiewicza, który zwrócił uwagę na to, że w tej sprawie ma być powołany zespół. Oczywiście, że można forsować pewne zmiany i ustawiać już kierunek, w jakim kierunku ta praca powinna nastąpić. Ja rozumiem, że koledzy dążą do sprzedawania i prywatyzacji wszystkiego, najlepiej sprywatyzować w ogóle i ten Pałac i rozejść do domu bo to jest główny cel, ale drodzy Państwo nie w tym rzecz, chodzi o to, że polityka mieszkaniowa jakaś już jest prowadzona i to jest obowiązek ustawowy gminy i z tego nikt gminy nie zwolni. Natomiast słysząc tutaj wypowiedź Pana Osmendy, natomiast, który mówi wprost, że pieniądze, które gmina uzyska ze sprzedaży lokali wrócą z powrotem jest w tej chwili nieprawdą dlatego, że nie ma takich możliwości na dzień obecny, a ta poprawka wcale tego nie załatwia, czyli jest to mijanie się z prawdą. Natomiast na co chcę zwrócić uwagę szczególnie. Na to, że ta kolejka ludzi oczekujących na mieszkania wydłuży się niesamowicie dlatego, że mieszkań w Krakowie nowych nie ma i cała ta zawierucha w tym spowoduje, że będzie taki bezwład w podejmowaniu decyzji, a to co Pani Dyrektor powiedziała to są mieszkania tu w Śródmieściu o niskim standardzie, to nie są mieszkania, które trzeba remontować i odnawiać wszystkie, one się nadają do zamieszkania i w tych mieszkaniach czynsze są dużo niższe niż w mieszkaniach o wyższym standardzie, w TBS czy w innych spółdzielniach, a to jest związane też z dofinansowaniem potem czynszu bo po prostu osoby takie jak zostaną skierowane do mieszkań o wysokim standardzie to gmina będzie im musiała dopłacać w formie dodatków mieszkaniowych. Tak, że to są dodatkowe koszty. Reasumując zwracam się o odrzucenie tej poprawki bo cel, wprowadzenie tego druku był całkiem inny, on miał przyspieszyć przydziały mieszkań, a nie opóźniać ich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Elektronicznie nie widzę, też nikt się z Państwa Radnych nie zgłasza, jeszcze raz Pan Osmenda tak, że bardzo proszę krótko.

Radny – p. Ł. Osmenda

Ja bardzo krótko w odpowiedzi Radnemu Fedorowiczowi. Jeśli chodzi o ten druk i poprawkę pierwszą owszem ona jest dość istotna bo ona mówi nam o prawie, dotyczy druku, który mówi o prawie lokalnym. Natomiast druk 98 to są tylko intencje, to jest coś jak WPI, natomiast to będzie obowiązywać, a tamto to są nasze założenia, nasze pomysły, które nie będą prawem, które będzie dotyczyło mieszkańców naszego miasta. I tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. I teraz bardzo proszę Panią Dyrektor Katarzynę Bury o odpowiedzi na zapytania Państwa Radnych.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. K. Bury

Szanowni Państwo!

Pragnę podkreślić, że to czego dotyczy poprawka Panów Radnych jest pewnym rozwiązaniem, które może funkcjonować w gminie, będzie prawem lokalnym, powinno być umieszczone w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, ponieważ tak jak wspomniałam uchwała o zasadach najmu lokali mieszkalnych powinna regulować to komu i na jakich zasadach wynajmujemy lokale mieszkalne. I to jest takie zasadnicze rozróżnienie. Natomiast kwestie związane ze sprzedażą gminnego majątku w postaci mieszkań, kwestie związane z gospodarowaniem tymi mieszkaniami winny znajdować się w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Tak więc te poprawki, które zostały zgłoszone są tak naprawdę poprawkami do druku, mogłyby być poprawkami do druku 98, który nie jest w chwili obecnej procedowany bo jego procedura została wstrzymana do momentu wypracowania przez ten zespół zadaniowy jakiegoś projektu nowelizacji tej uchwały. Tak więc jeszcze raz podkreślam, że ze względów techniki legislacyjnej tak naprawdę te poprawki nie są do tej uchwały, do której powinny być tak bardzo obrazowo rzecz ujmując. Natomiast w odniesieniu do tutaj takiego bardzo dobrze brzmiącego przykładu, że 150 m lokale są przeznaczane na lokale socjalne muszą tutaj zaprotestować, ponieważ po pierwsze takie lokale zdarzają się bardzo rzadko, po drugie chyba nie istnieje taka rodzina, którą moglibyśmy skierować do tego lokalu jako lokalu socjalnego ponieważ pragnę przypomnieć, że zgodnie z definicją lokalu socjalnego lokal socjalny to jest lokal, który może być o obniżonym standardzie, w którym powierzchnia pokoi przypadająca na osobę, która ma zamieszkać w tym lokalu powinna być nie mniejsza niż 5 m². My oscylujemy wokół właśnie tego wskaźnika 5 – 6 m² na osobę. Tak, że mogą przypuszczać, że w 150 m lokalu powierzchnia pokoi to jest ok. 120, 110 m², łatwo liczyć ile osób musiałoby zamieszkać w takim lokalu gdyby miał być lokalem socjalnym.

W odniesieniu do zapytania tutaj Pana Radnego Kozdronkiewicza odnośnie umowy, która była, takiej nieformalnej umowy, która została zawarta na Komisjach to intencją Państwa Radnych było to, że jeżeli wykreślimy z 239 tą strefę, w której ma następować tylko i wyłącznie sprzedaż lokali wówczas Wydział Mieszkalnictwa w ramach tej strefy nie będzie wydawał skierowań, a jeżeli będzie jakiś wolny lokal, który będzie się nadawał do zasiedlenia wówczas ten lokal w tej wykreślonej strefie będzie podlegał opiniowaniu przez Komisję Mieszkalnictwa. W odniesieniu do skutków wprowadzenia poprawki do druku 97 – tutaj odpowiadam Panu Radnemu Fedorowiczowi – stan będzie taki, że zostanie w uchwale 239 § 1 ust. 7, który tak naprawdę nie jest do końca zgodny z ustawą o finansach publicznych, ponieważ ust. 7 obecnie obowiązującej uchwały 239 mówi o utworzeniu tak naprawdę funduszu celowego, w którym mają być, ten fundusz celowy ma się składać ze środków, które wpłyną do budżetu gminy ze sprzedaży mieszkań. Niestety ustawa o finansach publicznych nie przewiduje, wręcz zakazuje tworzenia takiego specjalnego funduszu w ramach budżetu miasta Krakowa. Tak więc to jest jeden skutek. Kolejne skutki są takie, że tak jak powiedziałam w uchwale o zasadach najmu będą uregulowane kwestie związane ze sprzedażą lokali mieszkalnych co nie powinno być w tej uchwale, nadto pozostanie strefa, w której nie będziemy mogli zasiedlać lokali mieszkalnych i będziemy mogli je przeznaczać tylko i wyłącznie do sprzedaży, a zasiedlać tylko po uzyskaniu zgody dwóch Komisji Rady Miasta Krakowa. Wprowadzenie tej poprawki spowoduje, umożliwi wydawanie skierowań Wydziałowi Mieszkalnictwa w stosunku do mieszkań, które będą się znajdowały poza strefą wskazaną w tej uchwale. Odnośnie poprawki dotyczącej wykreślenia z uchwały o zasadach najmu lokali mieszkalnych zasad dotyczących wynajmowania lokali znajdujących się w placówkach oświatowych pragnę przypomnieć, że brak tych uregulowań spowoduje, że do placówek oświatowych, znaczy, że np. do domów nauczyciela, które znajdują się przy placówkach oświatowych i które tak naprawdę zachowają swoją funkcję, ponieważ te lokale

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

nie są przydatne do wykonywania zadań danej placówki oświatowej owszem są lokale, które dyrektorzy szkół mogą zagospodarować na swoje potrzeby i w tym zakresie dyrektorzy składają wnioski do Wydziału Mieszkalnictwa i w ramach uregulowań zawartych w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy my tych lokatorów przenosimy do innych lokali znajdujących się poza placówkami oświatowymi. Tak więc w odniesieniu do tych mieszkań, które znajdują się w domach nauczyciela, które nigdy tak naprawdę nie tracą swojej funkcji mieszkalnej będą po wprowadzeniu tej poprawki będą obowiązywały normalne, będą obowiązywały zasady związane z zasiedlaniem całego zasobu mieszkaniowego gminy co oznacza, że nauczyciel, który będzie się starał o ponowny najem lokalu mieszkalnego po zakończeniu umowy na czas określony będzie musiał się ustawić w tej normalnej kolejce, z normalnych podstaw ubiegania się o lokal gminny, nie będzie mógł już w trybie nieco szybszym uzyskać tego mieszkania tak naprawdę związanego ze stosunkiem pracy w ramach wykonywanych obowiązków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania według druku Nr 97. Głosowanie poprawek i całego projektu uchwały będzie się odbywać w bloku głosowań. Proszę bardzo.

Radny – p. P. Wiszniewski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym poprosić Radę o wprowadzenie w trybie nagłym druku Nr 139 uzasadniając powołanie tej komisji doraźnej wypadkami, które miały miejsce 28 lutego. Celem działalności tej komisji jest przede wszystkim skatalogowanie barier prawnych, które uniemożliwiają skuteczną profilaktykę w zakresie, w przedmiocie działalności tej komisji oraz przedstawienie Wysokiej Radzie rekomendacji w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Otrzymałem stosowną ilość, liczbę podpisów do druku Nr 139 w sprawie powołania komisji doraźnej ds. przeciwdziałania zagrożeniom wynikającym z nielegalnego poboru energii. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych – mamy kworum i cały czas było kworum, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego druku proszę o głosowanie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony:

21 za,

1 osoba się wstrzymała. Przechodzimy do punktu kolejnego:

PRZYJĘCIE POWIATOWEGO PROGRAMU DZIAŁANIA NA RZECZ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH NA LATA 2007 – 2010.

Druk Nr 121. Druk posiada pozytywne opinie Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, Edukacji oraz Zdrowia. I czytanie odbyło się 28 lutego 2007 r. Nie ma autopoprawek ani poprawek, bardzo proszę Pana Pełnomocnika Bogdana Daśala o zabranie głosu.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Osób Niepełnosprawnych – p. B. Dąsal

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo Radni!

Ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych nakłada obowiązek sporządzenia powiatowych programów działań na rzecz osób niepełnosprawnych na powiaty i taki program w 2004 roku uchwałą Rady Miasta po raz pierwszy został przyjęty. Obowiązywał on na lata 2004 – 2006. Obecny projekt, który jest Państwu Radnym przedstawiony jest kontynuacją programu, który obowiązywał wcześniej. Logiczna konstrukcja tego programu jest wypadkową, która z jednej strony jest związana z wytycznymi, które Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej przedstawia powiatom jako zalecenia, które w programie muszą być zawarte jak również efektem pracy zespołu, który został powołany zarządzeniem Prezydenta. W skład zespołu wchodził przedstawiciele wydziałów i jednostek, które realizują zadania na rzecz osób niepełnosprawnych – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Spraw Społecznych, Świadczeń Socjalnych, Wydział Edukacji, Wydział Kultury i Grodzki Urząd Pracy – ale również też Zarząd Dróg i Komunikacji, Krakowski Zarząd Dróg. Efektem tych prac było to, że rozszerzony został kręgosłup tego programu, kręgosłup, który zasadza się na sformułowaniu priorytetów. Te priorytety z kolei wyznaczają zadania, ale istotą tego programu też jest to, że rok rocznie do programu przyjmowane są harmonogramy, harmonogramy w sposób precyzyjne określają co w danym roku budżetowym poszczególne wydziały i jednostki będą realizowały i takie harmonogramy są przedstawiane Państwu Radnym na początku roku budżetowego, w najbliższych dniach do skrytek trafi harmonogram na 2007 rok, również na komisjach przedstawiałem z parafą Pani Prezydent Łęcznarowicz a z podpisem Pana Prezydenta sprawozdanie za 2006 rok, trafi do wszystkich Państwa Radnych również. I w tych harmonogramach już jest bardzo precyzyjnie określone jakie zadania są w danym roku przez kogo realizowane, z jakich źródeł to jest finansowane, kto jest realizatorem i jaki efekt jest uzyskany. Też przy sporządzaniu powiatowego programu w sposób czynny uczestniczyła Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych, jest to ciało, które reprezentuje środowisko osób niepełnosprawnych, organizacja osób niepełnosprawnych pozarządowa, pięć osób, które wchodzi w skład tej powiatowej i społecznej rady reprezentują największe organizacje działające na rzecz osób niepełnosprawnych z obszaru różnych niepełnosprawności. Też powiatowy program jest elementem strategii rozwiązywania problemów społecznych i jest też nieodzowne, aby powiat, który stara się o środki PFRON z różnych programów taki program posiadał z tego względu, że PFRON wymaga, aby powiat, który aplikuje o takie środki program posiadał, taki program mieliśmy i dzięki temu mogliśmy w zeszłym roku do dwóch programów PFRON aplikować, program Osoba Niepełnosprawna – Służby Publiczne w ramach, którego w zeszłym roku zatrudniliśmy 36 osób niepełnosprawnych u nas w Urzędzie i Program wyrównywania różnic między regionami, w zeszłym i w tym roku również do tego programu aplikujemy. Tak, że bardzo proszę Radnych, Państwa Radnych o pozytywną opinię na temat tego programu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Bardzo dziękuję Pani Pełnomocniku. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 121, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do punktu kolejnego:

OBJĘCIE PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOW AHONOROWEGO PATRONATU NAD WYSTAWĄ PN. „CZECZENIA – OSTATECZNE ROZWIĄZANIE”.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Projekt jest Grupy Radnych według druku Nr 124. I czytanie odbyło się 28 lutego 2007 r. Nie ma autopoprawek ani poprawek, czy referent Pan Gilarski chciałby zabrać głos, proszę bardzo Pan Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Szanowni Państwo!

Dyskutowaliśmy na temat objęcia patronatu nad wystawą Czechenia – ostateczne rozwiązanie dwa tygodnie temu, natomiast studenci Uniwersytetu Jagiellońskiego, którzy przygotowywali tą wystawę prosili nas o wsparcie w sprawie wynajęcia sali, umożliwienia tego, aby sala, aby ta wystawa odbyła się tutaj w Magistracie. Z tego co wcześniej rozpoznałem sprawę np. Hol Kamienny do lipca jest już zajęty w związku z tym będę prosił jeszcze też Państwa o ewentualne wsparcie gdyby ta wystawa np. ze względów organizacyjnych mogła się odbywać w foyer w Sali Obrad to mam nadzieję, że tutaj Państwo taki pomysł też poprzecie lub gdziekolwiek indziej na terenie Magistratu. To chyba tyle bo tutaj nikt nie złożył poprawek ani też innych uwag, tak, że dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Klimowicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie według druku Nr 124, głosowanie odbędzie się nad drukiem, nad projektem uchwały według druku 124 w bloku głosowań. Przechodzimy do punktu kolejnego:

POWOŁANIE KOMISJI KONKURSOWEJ DLA ROZSTRZYGNIĘCIA KONKURSU DLA RAD DZIELNIC MIASTA KRAKOWA W ROKU 2007.

Druk Nr 127, jest to I czytanie z wnioskiem o odstąpienie od II czytania.

Skład, jestem referentem tego druku tak, że tylko Państwu Radnym pragnę powiedzieć, iż Komisja Konkursowa w składzie, który został Państwu Radnym przedstawiony czyli Pani Katarzyna Matusik – Lipiec jako Przewodnicząca Komisji, Pan Garda, Gilarski, Kocurek, Pani Mirek-Mikuła i Pani Marta Suter jako członkowie Komisji został uzgodniony na posiedzeniu Komisji Głównej i członkowie Komisji, przewidziani kandydaci na członków Komisji Konkursowej reprezentują wszystkie kluby i Grupy Radnych Rady Miasta Krakowa. Jeżeli są jakieś pytania to służę informacją, nie widzę, w takim razie stwierdzam odbycie I czytania i ponieważ został zgłoszony wniosek o odstąpienie od II czytania określam termin składania autopoprawek do godziny 13.00, a termin zgłaszania poprawek do bloku głosowań. Przechodzimy do punktu kolejnego:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2007 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków, zmian w planie wydatków w dziale 801 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600 i 900 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Druk Nr 126, jest to I czytanie, referuje Pan Skarbnik Miasta Lesław Fijał, bardzo proszę.

Skarbnik Gminy Miejskiej Kraków – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

W imieniu Pana Prezydenta Miasta przedstawiam Państwu projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2007 z podtytułem przytoczonym przez Pana Przewodniczącego. Zmiany związane są głównie ze zwiększeniem planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2.449.559 zł w związku z okolicznościami wiążącymi się z zawarciem umowy pomiędzy fundacją m. Stefana Batorego, a gminą Kraków na realizację projektu pod nazwą Tworzenie warunków społecznej integracji osób z autyzmem, w szczególności dotyczy to wizyty studyjnej psychologów i pedagogów z Ukrainą – kwota tej

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

umowy to 11.400 zł, z przyznaniem przez Ministra Finansów i Ministra Polityki Społecznej środków na finansowanie w bieżącym roku budżetowym kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne pracowników Grodzkiego Urzędu Pracy – kwota 507.700 zł oraz realizacją programu Leonardo da Vinci – kształcenie zawodowe i szkolenie kwota 11.300 zł. Największą kwotę pozostawiłem na koniec, chodzi bowiem o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z przeznaczeniem na zadania związane z oświatą kwota 1.918.996 zł. Do tej kwoty pozwolę sobie wrócić w dalszej części prezentowania projektu tejże uchwały. Następne zmiany dotyczą zmian związanych z wieloletnimi programami inwestycyjnymi, w szczególności, co przedstawiono w załączniku Nr 4 do uchwały, pozostajemy w ramach kwot uchwalonych przez Wysoką Radę w budżecie miasta na rok 2007, natomiast chodzi o inne ich rozłożenie w czasie, kwot związanych z realizacją pewnych zadań przez nasze szpitale miejskie, zadań, które wiążą się z możliwością skorzystania, a w szczególności aplikacji do naboru ogłoszonego przez mechanizm finansowy EOG oraz norweski mechanizm finansowy. Zmiana polega głównie na innym rozłożeniu w latach kwoty, która zapisana została w budżecie naszego miasta na rok 2007. Pozostałe zmiany dotyczą w szczególności zmiany nazwy w części A pkt 6 ppkt 7 dotychczasowe brzmienie w tabeli dotyczącej dochodów budżetu miasta Krakowa na rok 2007 stanowiące załącznik Nr 1 do uchwalonego budżetu brzmienie – prowizja od dochodów odprowadzanych do budżetu państwa – zgodnie z sugestiami Regionalnej Izby Obrachunkowej zostanie zamieniona na tytuł – dochody związane z realizacją zadań zleconych z tą samą kwotą, zmiana dotyczy jedynie konkretyzacji czy też nieco innego sformułowania tytułu dochodowego, który pierwotnie brzmiał tak jak przed chwilą podałem. Następna zmiana wiąże się ze zmianą w planie dochodów własnych jednostek budżetowych, w szczególności zwiększenie szacowanych dochodów, planu dochodów własnych, rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych oddane zostało do wyłącznej kompetencji Rady zgodnie z załącznikiem Nr 5 do projektu tejże uchwały, zmiany dotyczą rachunku dochodów własnych przy Urzędzie Miasta Krakowa w szczególności w zakresie administracji publicznej – kwota wzrostu dochodów 50.000 zł oraz w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska kwota zwiększenia planu dochodów własnych jednostki budżetowej o 100 tys. zł. I ostatnia zmiana to są zmiany dotyczące przesunięć środków pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej na skutek uchwały Rady Dzielnicy III w szczególności zobrazowane jest to w postaci załącznika do uzasadnienia, a zatem w tradycyjne przyjmowany przy okazji przedstawiania zmian w zadaniach priorytetowych dzielnic sposób, jeszcze raz chciałbym powtórzyć, że zmiany te są wnioskiem budżetowym dotyczącym zmian w zakresie zadań priorytetowych dzielnic, są wyłącznie uchwały rad dzielnic, a zatem poprzedzone muszą być uchwałą kolegiального ciała dzielnicy. Wracam do kwoty 1.911.996 zł, jest to kwota – tak jak podaliśmy w uzasadnieniu i co otrzymaliśmy od Ministerstwa Edukacji – zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej. Chciałbym po pierwsze stwierdzić, że nie jest to powód do szczególnego zadowolenia mimo, że dotyczy zwiększenia kwoty otrzymywanej z budżetu państwa, a po drugie nie chciałbym wywoływać niepokoju wśród nauczycieli dlatego, że sprawa ta wiąże się – nie ulega wątpliwości – z od dłuższego czasu informowaną informacją podawaną przez Ministra Edukacji o zwiększeniu wynagrodzeń nauczycieli. Pozwolę sobie odczytać stanowisko Miast Unii Metropolii Polskich, a zatem organizacji samorządowej, do której należy Kraków obok 11 innych największych miast polskich sformułowane 26 lutego 2007 roku bezpośrednio po otrzymaniu przez rady i prezydentów tych miast informacji o zwiększeniu kwot części oświatowej subwencji ogólnej. Stanowisko Unii Metropolii Polskich w sprawie skutków finansowych podwyżek wynagrodzeń nauczycieli w roku 2007.

1. Unia Metropolii Polskich wyraża głębokie zaniepokojenie nie zapewnieniem w ustawie budżetowej środków na pokrycie skutków podwyżek wynagrodzeń nauczycieli o 5 % kwoty bazowej.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

2. Zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2007, a o tej w tej chwili mówimy przy okazji przedstawionego projektu uchwały, związane jest z koniecznością sfinansowania skutków podwyżek wynagrodzeń nauczycieli jest stanowczo niewystarczające. Według wstępnych szacunków miast członkowskich Unii Metropolii Polskich kwoty zwiększeń subwencji przeznaczone na sfinansowanie podwyżek wynagrodzeń są niższe o przeszło 100 mln zł od realnych skutków finansowych tych podwyżek dla budżetów miast.
3. Niezbędne jest podjęcie próby rozwiązania tego problemu. Unia Metropolii Polskich uważa za konieczne podjęcie przez Ministra Edukacji dialogu w tej kwestii z samorządem terytorialnym na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Stanowisko to opiera się na danych zebranych przez Biuro Unii Metropolii Polskich z 9 największych miast polskich, w których porównano szacunkowe roczne skutki podwyższenia kwoty bazowej dla nauczycieli o 5 % z kwotą zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej. Otóż drodzy Państwo z tego wyliczenia wynika, że w przypadku Krakowa szacowane skutki podwyżek płac nauczycieli wynoszą 20.445.000 zł. Dla sfinansowania tej kwoty podwyżek związana z tym jest kwota zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej o wprowadzaną obecnie do budżetu kwotę 1.918.996 zł, a zatem zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej stanowi zaledwie 9,4 % szacowanych skutków finansowych podwyżek płac dla nauczycieli, powtarzam 9,4 %. Jak w porównaniu, jak Kraków prezentuje się w porównaniu z innymi miastami Unii Metropolii Polskich porównywanymi z punktu widzenia tego samego kryterium. Otóż w przypadku Warszawy kwota zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej o 11.646.000 to jest ¼ skutków finansowych podwyżek. Powtarzam, w przypadku Krakowa 9,5 % niespełna, w przypadku Warszawy 25 %, ale w przypadku Łodzi kwota zwiększenia subwencji oświatowej tej, o której obecnie mówimy w porównaniu o oszacowanym skutkiem finansowym podwyżek płac to jest 65 %. W przypadku Bydgoszczy to jest 53 %, w przypadku Katowic to jest 47 %, w przypadku Poznania to jest 28 %, w przypadku Szczecina kwota subwencji oświatowej została zmniejszona o 2.233.000 zł, a skutki finansowej podwyżek to 8.786.000 zł, podobnie w przypadku Białegostoku gdzie część oświatowa subwencji ogólnej została zmniejszona.

Nie mówię tego z tego względu, aby szerzyć defetyzm, że miasto sobie nie poradzi z tym wydatkiem, miasto sobie poradzi, ale będzie musiało z czegoś zrezygnować. W związku z tym staje się zasadne dążenie samorządu, co powiedziałem przed chwilą zrobiono już jeśli chodzi władze Unii Metropolii Polskich, do spotkania i wyjaśnienia w pełni skutków finansowych i źródeł ich sfinansowania rozłożeniem ich pomiędzy rząd i samorząd. Na ogół bowiem sytuacja wygląda w ten sposób, a potwierdza to dotychczasowe doświadczenie, że rząd daje tyle ile może, a samorząd tyle ile musi. W tym wypadku czekamy na rozporządzenie wykonawcze Pana Ministra Edukacji, w którym zostanie podany sposób liczenia tej podwyżki oraz być może zostanie wskazane źródło w budżecie państwa do jej sfinansowania.

W przypadku gdy źródło budżetu państwa nie zostanie wskazane sprawa wygląda prozaicznie, po prostu samorząd będzie musiał to sfinansować w różnym stopniu, powtarzam, rozdział części dodatkowej subwencji oświatowej wygląda różnie, 65 % skutków finansowych podwyżek płac sfinansowane zostanie dzięki tej podwyżce w Łodzi, a zaledwie 9,4 % szacowanych skutków podwyżek płac nauczycieli w Krakowie. Z tego wynika, że Łódź dopłaci 35 % środków własnych, a Kraków dopłaci 90,5 % szacowanych skutków. Odkąd się spotkanie 6 marca, odbyło się spotkanie strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego z Panem Wicepremierem Ministrem Edukacji, które rozpoczęło się w dość interesujący sposób, a mianowicie Minister Edukacji, Wicepremier powiedział tak, że w skali całego kraju zmniejszyła się o 19 % liczba uczniów, zmniejszyła się o 3 % liczba nauczycieli, natomiast dochody własne jednostek samorządu terytorialnego wzrosły o 20 % i

nic więcej nie powiedział na temat źródeł sfinansowania skutków podwyżek płac nauczycieli. Stąd też można wnosić, że operacja ta będzie wyrazem swoistego porozumienia czy nieporozumienia między rządem, a jednostkami samorządu terytorialnego. Jeśli porozumienia to spiszmy go w jakiej proporcji każda gmina sfinansuje skutki finansowe wzrostu płac obiecanych przez Pana Ministra. Jeśli nie spiszemy to na pewno dojdzie do nieporozumień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Proszę Państwa chciałem tylko poinformować mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, wyniki głosowania: 11 za, przeciw 0, wstrzymujących się 1 osoba. Komisja Zdrowia Profilaktyki oraz Uzdrowska Rady Miasta Krakowa również pozytywnie zaopiniowała druk: 7 głosów za, jednogłośnie. Czy jakieś stanowiska klubowe? Otwieram dyskusję Państwa Radnych. Bardzo proszę Pan Radny Kajetan d' Obyrn.

Radny – p. K. d' Obyrn

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jako, że jestem Przewodniczącym Komisji Budżetowej tak odbieram swoją rolę, że tego budżetu powinienem bronić a bronić go przed, no nieodpowiedzialnymi. Pan Skarbnik mówił to łagodnie, ja powiem wprost nieodpowiedzialnymi działaniami Ministra Edukacji, bo jest brak odpowiedzialności za to co się robi jeżeli przyznaje się nauczycielom podwyżki, które skądinąd moim zdaniem w pełni się im należą i za słuszne ale przekazuje gminie, Gminie Kraków w tym wypadku na ten cel niecałe 10 % środków żądając od gmin żeby gminy resztę dodały z własnym pieniędzy. Pan Minister Giertych prawdopodobnie zapomniał, że podobny problem był w 2000 roku kiedy to ówczesny Minister Edukacji pomylił się przyznając podwyżkę płac nauczycieli, pomylił się na drobne 2,3 miliarda złotych ile kosztowało to później budżet państwa. Zapominał o takiej ustawie 203 dotyczącej służby zdrowia, w której to zawarto podwyżki dla służby zdrowia, której skutki dla budżetu państwa do dzisiaj nie są określone ale są wysokie ponieważ toczy się jeszcze wiele spraw pomiędzy szpitalami, które te podwyżki miały wypłacać a nie dostały na to środków z budżetu państwa, a budżetem państwa właśnie o zwrot wraz z odsetkami tychże kwot. Dla mnie takie działania są po prostu nieodpowiedzialne bo gmina chcąc zrealizować swoje zadania, chcąc realizować chociażby remonty placówek oświatowych to będzie z czegoś musiała ściągnąć po prostu pieniądze żeby znaleźć te 18 milionów. Ja pominę tutaj może wątek polityczny, bo tak jak patrzę na zestawienie tych największych miast w Polsce to może nie pominę tylko powiem. Ja patrzę na to zestawienie największych miast w Polsce i jakie dostały zwiększenie na – w przykładu dwóch miast zmniejszenie dotacji na subwencji oświatowej to ciśnie mi się na usta, że tam gdzie rządzi Platforma to subwencja oświatowa jest najmniejsza, a tam gdzie rządzi PiS jest największa, taka ciekawostka. Ewidentnie Łódź dostała najwięcej zdecydowanie bo w Białymstoku w ogóle odjęli subwencję oświatową, zmniejszyli, a w Szczecinie akurat też. Największe niedobory pieniędzy na podwyżki związane z zapowiedzią ministra występują w Warszawie i Krakowie. Może to jest przypadek. Następne miasta to jest Szczecin i Białystok. Znacznie robienie komuś dobrze cudzymi rękami nie jest to jakiś pomysł na życie, no jest to jakiś pomysł na popularność. Dla mnie jest to skandal. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu według druku nr 126. W związku z wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 14,20 i termin wprowadzenia poprawek, 10

minut później na godzinę 14,40. Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do kolejnych druku, są to druki o przystąpienia:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PRZEGORZAŁY-DOLINA WISŁY”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 128, pierwsze czytanie referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz. Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku nr 128 to projekt uchwały do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Przegorzały – Dolina Wisły. Jest to jeden z planów, który w całym pakiecie prezentowaliśmy.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Ja przepraszam Panią Dyrektor, ale uprzejmie Państwa proszę o wyciszenie i umożliwienie wypowiedzi Pani Dyrektor. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

To jest jeden z planów, który chcieliśmy zaprezentować Państwu w całym pakiecie podczas ubiegłej sesji ale na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dokonaliśmy pewnej drobnej korekty granic tego planu doprowadzając południową granicę planu do osi Wisły tak aby wszystkie plany robione po dwóch stronach rzeki dotykały do osi Wisły tym samym nie pozostawiając wolnych przestrzeni. Obszar tego planu to 190 hektarów położony w dużej części na południe od ul. Księcia Józefa, w terenach położonych bezpośrednio nad Wisłą w międzywalu Wisły i w terenach pomiędzy Księcia Józefa a doliną Wisły, w terenach zalewowych i obejmujący też część zabudowy w Przegorzałach położonych przy ul. Księcia Józefa zabudowy, która nie wchodzi w granicę Parku Zwierzynieckiego, parku kulturowego. Ten plan miałby być sporządzony na wniosek między innymi Rady Dzielnicy, która wnioskuje o to aby tereny bezpośrednio położone w rejonie Zwierzynieckiego Parku Kulturowego mogły uzyskać regulację prawa miejscowego, które pozwolić tam zabudowę w sposób prawidłowy i nie kolidujący z zasadami krajobrazu, środowiska i przyrody. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, jest to pozytywna opinia, wynik głosowania: 9 osób, jednomyślnie. Czy są jakieś stanowiska klubowe? Otwieram dyskusję Państwa Radnych bardzo proszę o zabranie głosu. Nie ma. Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie według druku nr 128. W związku z wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 14,40 i zgłoszenia poprawek na 14,50. Przechodzimy do kolejnego druku:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYBITWY-PÓŁNOC”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 129, pierwsze czytanie, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz. Uprzejmie proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku nr 129 to projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy-Północ. To bardzo duży obszar ponad 500 hektarów, ułożony pomiędzy Wisłą a ul. Christo-Botewa i Służyckiego a równocześnie obszarem gdzie to się w tej chwili procedura sporządzania planu miejscowego dla obszaru Płaszów. Teren częściowo zainwestowany już zabudową mieszkaniową w większości jednorodziną stanowi duży potencjał dla wzbogacenia funkcji zarówno mieszkalnej jak i zlokalizowania tutaj różnego rodzaju usług i obiektów związanych z działalnością gospodarczą. Uchwalenie tego planu umożliwiłoby szybkie i prawidłowe zagospodarowanie terenów, który dzisiaj jest właściwie terenem mało interesującym dla wielu inwestorów i mamy nadzieję, że plan uruchomiłby tam proces inwestycyjny w znacznie większym stopniu niż dzieje się to dotychczas. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, głosowanie: 9 osób za, jednomyślnie. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu według druku nr 129. W związku z wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 14,25 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 14,30, głosowania odbędą się w bloku głosowań. Kolejny druk:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MYŚLIWSKA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 130, pierwsze czytanie. Bardzo proszę z referowaniem Panią Dyrektor Magdalenę Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku nr 130 to projekt o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu w rejonie ul. Myśliwskiej, teren obejmujący mniej więcej 160 hektarów położony również w Podgórzu. To też jest plan, w którym dokonaliśmy drobnej korekty doprowadzając granicę do osiedli dla uporządkowania granic planów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie. Ten obszar w tej chwili jest zainwestowany bardzo różnorodnie, jest to zabudowanie mieszkaniowe, jednorodzinne i wielorodzinne, jest szereg obiektów usługowych. To zainwestowanie, które się tutaj odbywa nabiera coraz większej intensywności. Rada Dzielnicy podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu w mniejszym wprawdzie obszarze ale również w tym rejonie. Z uwagi na to, że ten proces inwestycyjny, który tam się rozpoczął wymaga uregulowania i wymaga ustanowienia prawa miejscowego, który pozwoli na nie tylko szybsze inwestowanie ale również inwestowanie w jakimś porządku i w jakiejś logice przestrzennej. Plan graniczy z obszarem po stronie zachodniej dotyka do planu bezpośrednio już uchwalonego dla Trasy Nowopłaszowskiej, natomiast od strony południowej granica biegnie wzdłuż ul. Lipskiej, od strony zachodniej granic biegnie wzdłuż terenów, które są rezerwowane dla nieustalonego jeszcze przebiegu trasy ciepłowniczej dlatego nie zostały włączone w obszar tego planu i od strony północno-zachodniej granicę stanowi ul. Nowohucka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję uprzejmie. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wydała pozytywną opinię do druku nr 130, głosowanie za pozytywną zaopiniowaniem 9 osób, jednomyślnie. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie. A przepraszam najmocniej, proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Uprzejmie Pana przepraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Pana Prezydenta nie ma, to więc do przedstawiciela. Ja mam takie pytanie dlaczego nie znalazło się w tym planie zagospodarowania teren, który zostaje taką białą plamą mieszczący się między właśnie zakolem Wisły, właściwie tym zakrętem Wisły a ul. Stoczniowców i Nowohucką i dlaczego ten właśnie plan nie został dopięty i nie włączył się z planem zagospodarowania dla Zabłocia, która jest zaraz tuż obok. No to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Nie ma. W takim razie bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tłumacząc dlatego taki obszar znalazł się w granicach projektu uchwały o przystąpienie do sporządzenia planu chciałam zwrócić uwagę na taką dość ogólną rzecz mianowicie wszyscy mamy świadomość, że w Krakowie planów jest niewiele i to odczucie jest dość powszechne i dość głośno artykułowane. W sytuacji kiedy planów nie trzeba robić dla każdego obszaru w mieście, na którym przewiduje się inwestycje a tylko na obszarach wybranych jest naprawdę dużą sztuką wskazać i dużą odpowiedzialnością wskazywać obszary, na których będą sporządzone plany miejscowe kierując się przede wszystkim zasadą, że sporządzać je trzeba absolutnie tam gdzie to jest absolutnie konieczne, to znaczy tam gdzie chcemy uzyskać regulacje prawne, które albo wprowadzą nową jakość przestrzeni albo pozwolą regulować ten proces inwestycyjny, który już się dzieje. Nie ma zatem żadnej potrzeby aby sporządzać plany tylko po to aby powiększać procent pokrycia miasta planami w obszarach, które te plany niczego albo nie zmieniają, albo nie rozwiążą, albo nie będą miały żadnego wpływu na to co się będzie działo na danym obszarze. Z tego też powodu nie kierujemy się zasadą aby wypełniać wszystkie luki pomiędzy planami traktując to jako składankę puzzli. Teren na północ od ulicy Nowohuckiej aż do koryta Wisły to teren w dużej części, teren tzw. międzywała. Poproszę o pokazanie wału. Teren pomiędzy wałem wiślanym a korytem Wisły czyli teren tzw. międzywała jest terenem niejako martwym dla zagospodarowania ponieważ i właściwie poprzez plan nie można wprowadzić tam żadnych innych regulacji przestrzennych niż te, które wynikają ze sprawowania nadzoru i zarządu nad tym terenem przez RZGW – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej tak naprawdę pełni w 100-procentach jakby odpowiedzialność za to co może w tym terenie powstać, a zatem prawo miejscowe nie może tam wprowadzić żadnych nowych regulacji i zatem nie jest konieczne stanowienie tam prawa. Teren, który jest pomiędzy wałem a ulicą Nowohucką i portem rzeczonym to są istniejące ogrody działkowe – Pracownicy Ogród Działkowy. To też jest sytuacja taka, że planami zagospodarowania przestrzennego powinno się obejmować obszary ogrodów działkowych tylko wówczas kiedy chcemy przeznaczyć je na jakiś inny cel i wskazać tam inne przeznaczenie, które będzie uruchamiało jakby procedurę zamiany, znaczy zlikwidowania tych ogrodów działkowych i realizacji tam jakiejś innej funkcji. Tutaj takiego zamiaru na razie nie ma dlatego też objęcie planem tego obszaru i

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

ustalenie tam przeznaczenia pod lokalizację ogrodów działkowych spowoduje tylko jedną rzecz mianowicie to, że Pracownice Ogrody Działkowe będzie mógł się uwłaszczyć na tych terenach a zatem to też nie jest jakby celem sporządzania planu miejscowego w tym obszarze. Ostatni fragment tego terenu, który został tutaj wskazany jako teren nie objęty planem to teren portu rzecznego na Wiśle. Teren już w tej chwili zagospodarowany, który po prostu funkcjonuje i w którym nie przewiduje się żadnych szczególnych zmian, zmian funkcji, zmiany zagospodarowania, tam toczą się postępowania w sprawy wydania decyzji i ten teren po prostu również nie ma żadnego powodu aby był obejmowany regulacji planistycznymi. Chciałam przypomnieć, że to są wszystkie plany, które zostają zlecone na zewnątrz, a zatem powiększenie ich obszaru o dość znaczny teren, o dość znaczną ilość hektarów spowoduje niewątpliwie podniesienie kosztów sporządzenia tego planu, a w zamian za to nie uzyskamy żadnych nowych regulacji i nowej jakości przestrzeni i tak naprawdę nie ma powodu i nie ma żadnego uzasadnienia aby rozszerzać granicę tego opracowania planistycznego o ten teren. Być może w przyszłości kiedy pojawią się nowe oczekiwania i właścicieli tych terenów i inwestorów w stosunku do zmian zagospodarowania być może w wyniku zmiany studium, być może w dalszym czasie taka konieczność nastąpi natomiast dzisiaj z całą pewnością nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan Radny jest zadowolony z odpowiedzi. Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu według druku nr 130. W związku z wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 14,30 i zgłaszania poprawek na godzinę 14,40. Głosowania w bloku głosowań. Chcę tylko Państwa Radnych poinformować, że po tym druku będzie pierwsza część głosowań. Kolejny druk:

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA KRAKOWA

Projekt Grupy Radnych, druk nr 140, bardzo proszę o zreferowanie Panią Radną Katarzynę Migacz. Uprzejmie proszę.

Radna – p. K. Migacz

Szanowni Państwo!

Druk nr 140 jest w sprawie zmiany Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa, odwołuje się ze składu Komisji Rewizyjnej Panią Radną Martę Patenę, a powołuje się do składu komisji Pana Radnego Łukasza Osmendę. Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa wynika z uzgodnień klubowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie druku, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Proszę Państwa teraz mamy dwa druki i dlatego zapraszam Państwa Radnych na salę posiedzeń Rady Miasta ponieważ niezbędne będą dwa głosowania. Uprzejmie zapraszam. Lubię dzwonić. Nie będę ogłaszał przerwy ponieważ ogłoszę po tych głosowaniach 10-minutową przerwę i odbędzie się blok głosowań i zakończymy sesję. Przepraszam bardzo, Pani Prezydent Łęcznarowicz chciała zabrać głos. Uprzejmie proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Łęcznarowicz

Ja przepraszam, że jeszcze zajmuję chwilę czasu ale ponieważ bacznie przysłuchuję obradom dzisiaj i bowiem wszystkie problemy, które są, są akurat związane z pionem, w którym mi

przychodzi pracować. Ja uważam, że każda uwaga, każda propozycja mądrego rozwiązania, czy zbiorowa mądrość może prowadzić do najlepszych rozwiązań zarządzania miastem dlatego też bacznie wsłuchiwałam się we wszystkie uwagi i propozycje. Niemniej jednak postanowiłam zabrać głos chociażby dlatego, że byśmy – poprosić Państwa o rozważanie oto takiej sytuacji po pierwsze mamy na dzień dzisiejszy dwa jakieś nurty dyskusji w sprawach i rozwoju sportu i sprawach naszej Izby Wyrzeźwień. Jedna, która w dyskusji wyprzedza i mówi o tym jakie są propozycje rozwiązań na przyszłość czyli jakby trzeba było zmienić problem zarządzania i dzień dzisiejszy, w którym to już funkcjonują te dwie instytucje i w których te dwie instytucje stanęły przed dylematem jak w tym roku dalej działać. Chciałabym bardzo gorąco prosić żebyście Państwo rozważyli, że uchwała, którą będzie za chwilę głosować dotyczy tego roku, bieżącego roku i na dziś no jest problem po pierwsze, organizacji naszego ośrodka zarządzania sportem jakbyśmy to szeroko nazwali i wspierania zniżki zakupów biletów na baseny i o to gorąco proszę i drugie, o to takie sytuacje, że funkcjonująca Izba Wyrzeźwień ma w tej chwili możliwość funkcjonowania a wskazane przez uchwałę, przez Państwa dotacje spowodują, że będzie czas na to aby stanąć się w jaki sposób dalej problem rozwiązać, to po pierwsze, a po drugie no jest jeszcze jeden taki maleńki a szczegółowy problem. Mówiliście Państwo, że sądy 24-godzinne rozwiązują sprawy, no nie rozwiązują otóż żaden pijany człowiek nie jest przez sąd przesłuchiwany w związku z tym gdzieś musi, trzeba go przetrzymać. Trzeba będzie zatrzymać nie mówiąc o tym, że mamy ogromną ilość obcokrajowców, którzy też czasami przekraczają ilość wybitego alkoholu i też musimy jako miasto znaleźć możliwość, no zabezpieczenia ich jakiegoś bezpieczeństwa w tym mieście. Chciałabym Państwa wobec tego prosić o to, aby przed głosowaniem Państwo rozważyli rozwiązania na dziś i na jutro jako dwa oddzielne, odrębne rozwiązania, które by mogły funkcjonować w naszym mieście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Dziękuję Pani Prezydent. Ta wypowiedź była troszeczkę wypowiedzią wyprzedzającą teraz mamy w trakcie procedowania druk numer. Proszę Państwa jest taka sytuacja, że myśmy procedowali tutaj wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców lokalu użytkowego oznaczonym symbolem U1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w Krakowie przy ul. Szerokiej 29. Był to projekt Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, druk nr 137, myśmy odbyli pierwsze czytanie ale mamy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie tego druku do drugiego czytania stąd poddaję pod głosowanie wniosek o wprowadzenie druku nr 137 do drugiego czytania. Zarządzam głosowanie.

Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem druku 137 do drugiego czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

za 26 głosów

przeciw 5

3 wstrzymujące

1 osoba nie brała udziału

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek i wprowadziła druk do drugiego czytania. Przechodzimy w takim razie. Momencik, ale przychodzimy teraz już do głosowania. Proponuję abyśmy głosowali druk projektu uchwały. Odbyliśmy drugie czytanie proponuję poddać pod głosowanie druk nr 137, czyli wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

bezprzetargowym na rzecz najemców lokalu użytkowego oznaczonego symbolem U1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w Krakowie przy ul. Szerokiej 29.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego druku projektu uchwały?

Proszę Państwa przepraszam bardzo, za szybko to chciałem zrobić, przepraszam anuluję bo jednak musimy odbyć drugie czytanie. Myśmy przegłosowali wniosek i wprowadziliśmy druk do drugiego czytania. Bardzo proszę stwierdzam, że Rada jest w trakcie procedowania w drugim czytaniu. Bardzo proszę o zreferowanie projektodawcy wniosku, bardzo proszę Pana Radnego Osmendę o przedstawienie Państwu Radnym. Oczywiście to musi być procedura zachowana. Bardzo proszę.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ NAJEMCÓW LOKALU UŻYTKOWEGO OZNACZONEGO SYMBOLEM U1, STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W KRAKOWIE PRZY UL. SZEROKIJEJ 29

Radny- p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja pozwolę sobie zabrać głos w sprawie opinii prawnej, która została dostarczona do druku 137 i 138 i jak rozumiem ona będzie uwzględniona ze względu na to iż tu jest zmiana poprzez dopisanie dzienników ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła drugie czytanie druku numer 137 i głosowanie będzie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku. Druk zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa, a nie przepraszam. Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu użytkowego oznaczonego symbolem U2, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w Krakowie przy ul. Bożego Ciała 22.

Mamy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do drugiego czytania projektu uchwały. Teraz głosujemy druk o wprowadzenie do drugiego czytania. Uprzejmie proszę.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

31 głosów za

2 głosy przeciw

3 wstrzymało się

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek o wprowadzenie druku nr 138 do drugiego czytania. Bardzo proszę o przedłożenie wniosku druku nr 138 przez Pana Radnego Osmendę.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ NAJEMCY LOKALU UŻYTKOWEGO OZNACZONEGO SYMBOLEM U2, STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W KRAKOWIE PRZY UL. BOŻEGO CIAŁA 22

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Również do druku nr 138 mamy opinię prawną. Opinia prawna jest podobna, znaczy będzie uwzględniona zmiana Dziennika Ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie ma. Stwierdzam, że Rada odbyła drugie czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Teraz proszę Państwa kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXI/662/05 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2005 R. W SPRAWIE IZBY WYTRZEŻWIENI W KRAKOWIE

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 99. To jest pierwsze czytanie w związku z tym, że by wniosek o odstąpienie ale nie ma tego wniosku, nie ma możliwości po prostu formalnej odstąpienia zatem jestem w pierwszym czytaniu, bardzo proszę o zreferowanie Panią Dyrektor Elżbietę Damasiewicz-Gudzowską, bardzo proszę.

Dyrektor Izba Wytrzeźwień – p. E. Damasiewicz-Gudzowska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwała Rady Miasta Krakowa według druku 99 dotyczy zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie Izby Wytrzeźwień w Krakowie. Proponowane w uchwale zmiany, w tekście uchwały są zmianami porządkującymi i wynikają one na skutek zmiany ustawy o finansach publicznych, weszła nowa ustawa, a była ona w poprzedniej uchwale zacytowana stąd konieczność zmiany i zmiana związana ze zmianą Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz innych uzależnień. Też w uchwale ona była zacytowana natomiast zakres programu został rozszerzony w nazwie również o inne uzależnienia stąd też jest to zmiana porządkująca. Także zmianą porządkującą jest zapis w paragrafie 1 ust. 2 dotyczącym przychodów własnych Izby, w poprzedniej uchwale były to dochody. Również w tej uchwale proponujemy jako załącznik nowe brzmienie statutu Izby Wytrzeźwień. Otóż w poprzednim statucie Izby Wytrzeźwień został uchwalony przy uchwale z 2005 r. natomiast rok 2006 był rokiem generalnie nadawania statutów miejskim jednostkom organizacyjnym. Ponieważ nasz statut był statutem wcześniejszym toteż jak gdyby zakresem, który objął rozwiązaniami organizacyjnymi formą odbiegał od później uchwalonych statutów. Stąd proponujemy nowy zapis statutu, który jest zgodny ze statutami uchwalonymi w ostatnim okresie czyli dąży do jednolitości z zachowaniem systemu prawa miejscowego. W tymże statucie z jakichś takich generalnych zmian szerzej został ujęty zakres działania placówki i nastąpiło wyodrębnienie działalności podstawowej i działalności pomocniczej. Została także jednolicie tak jak w innych statutach miejskich jednostek zapisane kompetencje organu zarządzającego także w zasadzie nie wnosi on powiedzmy tutaj nowych kwestii natomiast jest takim jak gdyby aktem bardziej doskonałym, jakościowo jest lepszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Mamy dwie opinie, Komisja Rodziny i Polityki Społecznej Rady Miasta Krakowa pozytywnie zaopiniowała druk, wynik głosowania: za 7 głosów, przeciw 0, wstrzymała 1 osoba. Również mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa, wynik głosowania – 10 za, jednomyślnie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu według druku nr 99. Określam termin wprowadzenia

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

autopoprawek na 20 marca, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 22 marca, godzina 15,00. Bardzo proszę rozumiem w sprawie formalnej Panią Przewodniczącą Matusik-Lipiec, bardzo proszę.

Radna – p. K. Matusik-Lipiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam po raz kolejny w dniu dzisiejszym zwrócić się do Państwa Radnych z prośbą o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad i rozpatrzenia jako sprawy nagłej oraz odstąpienia od drugiego czytania projektu w sprawie nazwy ulic. Ja w swoim poprzednim wystąpieniu w dwóch słowach streściłam dlaczego osoby podpisane pod tym projektem uchwały uznają ten projekt jako projekt wymagający nagłego rozpatrzenia. Jest to projekt uchwały, który oczywiście nie dotyczy li tylko wyłącznie Placu Imbramowskiego, a o sprawach pozostałych na pewno powie Pani Dyrektor Kolińska. Ja natomiast chciałabym zaapelować do Państwa Radnych o to, by jednak zdecydowali by ten projekt uchwały stał się przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. Nie jest to projekt uchwały w żaden sposób kontrowersyjny. Nie jest to projekt uchwały, który ma charakter polityczny. Jest to projekt uchwały, który przyspiesza pewną procedurę administracyjną. Ja skoncentrowałam się w swojej argumentacji mówiącej o tym, że należy ten projekt uchwały wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad i przyjąć go bez drugiego czytania głównie na Placu Imbramowskim a z tej o to, przyczyny, że odstąpienie, znaczy nie precedowanie dzisiejszego tego projektu uchwały jak i również brak woli ze strony Państwa powoduje potężne komplikacje jeśli chodzi o funkcjonowanie samego Placu Imbramowskiego. W tej chwili ta sprawa wygląda w ten sposób, że plac ma podpisaną umowę dzierżawy z miastem i tam widnieje nazwa Plac Imbramowski natomiast w Wydziale Geodezji, w Głównym Urzędzie Statystycznym widnieje nazwa ulica Imbramowska. Chodzi o to, by dzisiejszą uchwałą zatwierdzić rzeczywisty stan rzeczy i stan rzeczy – już kończyć tylko chciałam to wyjaśnić do końca.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Ale Pani ma czas nieokreślony.

Radna – p. K. Matusik-Lipiec

I jest to tylko sprawa, która mówi o tym, że potwierdza się stan istniejący temu, znaczy potwierdza się to co rzeczywiście istnieje. Wszystkie te nazwy ulic, o których mowa jest w tym projekcie uchwały mają pozytywne opinie Rad Dzielnic, były z tymi Radami Dzielnic opiniowane. Została zachowana stosowana procedura. Ja apeluję do Państwa Radnych o to, aby jednak zdecydowali by ten projekt uchwały wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad i odstąpić od drugiego czytania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Kto z Państwa jest z głosem „za” albo „przeciw”? Znaczący ja przepraszam, ja nie zabieram właściwie głosu ale mam takie pytanie, tu jest taka, w pozycji jest nazwa ulicy, nadanie właściwie Aleje Kasy Oszczędności Miasta Krakowa. Ja sobie nie wyobrażam, że to się znajdzie taki zapis w dowodzie bo chyba nie będzie miejsca ani nawet na liście sobie tego nie wyobrażam.

Radna – p. K. Matusik-Lipiec

Szanowny Panie Przewodniczący ja myślę, że do tej sprawy odniesie się Pani Dyrektor Kolińska, która dokładnie wyjaśni skąd taka nazwa, dobrze.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Jasne, będzie w pierwszym czytaniu. W takim razie proszę Państwa jest wniosek formalny Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad druku 135a. Poddaję w takim razie pod głosowanie wprowadzenie tego druku.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

33 głosy za

4 przeciw

4 wstrzymujące

Wymagane było 22 głosy. Stwierdzam, że Rada wprowadziła druk nr 135a do procedowania. Głosowanie będzie w bloku głosowań. Bardzo proszę bo jest rozumieć opinia prawna, proszę bardzo w sprawie formalnej Pan Radny Wiszniewski.

Radny – p. P. Wiszniewski

Szanowni Państwo ja chciałem się zwrócić z prośbą o wprowadzenie pod głosowanie druku 139a. Druk 139a jest prawie tożsamy z drukiem 139 różnica dotyczy jedynie podstawy prawnej. Podstawa prawna została uzupełniona ze względu na to, że jest to Komisja Doraźna, wprowadzono tam paragraf nr 49 ust. 1 i 2 statutu Miasta Krakowa, który mówi, że Komisja Doraźna zostaje rozwiązana w momencie wypełnienia swoich zadań oraz został uzupełniony skład niniejszej komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Tylko chciałem Państwa Radnych poinformować i Pana Radnego Piotra Wiszniewskiego wprowadzającego druk, że nie ma fizycznie opinii prawnej. No więc nie mogę poddać. Proszę Państwa w związku z tym, że nastąpi teraz okres głosowań ogłaszam 10-minutową przerwę i odbędzie się blok głosowań i zakończymy sesję. Czyli przerwa do godziny 14,55.

PRZERWA /do godziny 14,55/

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Uprzejmie proszę Państwa Radnych o zasiadanie na miejscach swoich zacnych foteli.

Czy Klub Platformy zgłasza gotowość do głosowania?

Czy Klub PiS zgłasza gotowość?

A Klub Radnych Niezależnych zgłasza? Zgłasza.

Proszę Państwa więc kontynuujemy obrady Sesji Rady Miasta. Zgodnie z paragrafem 32 oraz paragrafem 34 ust. 2 statutu Miasta Krakowa Grupa Radnych wnosi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej oraz o odstąpienie od drugiego czytania projektu uchwały według druku nr 138a w sprawie powołania, przepraszam 139a w sprawie powołania komisji do przeciwdziałania zagrożeniom wynikającym z nielegalnego poboru energii. Bardzo proszę o przedłożenie projektu uchwały. Bardzo proszę Pana Radnego Piotra Wiszniewskiego

Radny – p. P. Wiszniewski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk 139a tak jak mówiłem został uzupełniony o art. 49 ust. 1 i 2 statutu Miasta Krakowa oraz o propozycje składu komisji. Ta zmiana wynikała z uwagi radcy prawnego, obecnie opinia prawna jest pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. W takim razie poddam pod głosowanie druk nr 139a o wprowadzenie go do porządku obrad.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego druku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

36 głosów za

0 przeciw

1 wstrzymująca

Stwierdzam, że Rada wprowadziła druk nr 139a do procedowania.

W takim razie bardzo proszę o przedłożenie tego druku wnioskodawców w pierwszym czytaniu, bo teraz jesteśmy na etapie pierwszego czytania. Proszę o zreferowanie Państwu Radnym druku.

POWOŁANIE KOMISJI DORAŻNEJ DS. PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM WYNIKAJĄCYM Z NIELEGALNEGO POBORU ENERGII

Radny – p. P. Wiszniewski

Szanowni Państwo!

Uchwała Rady Miasta w sprawie powołania Komisji Dorażnej dotyczy przede wszystkim opracowania raportu, którego celem będzie przedstawienie Radzie Miasta Krakowa barier prawnych, które umożliwiają profilaktykę w zakresie przeciwdziałania nieszczęściom w wyniku nielegalnego poboru energii, dotyczy to przede wszystkim poboru gazu i poboru prądu. Raport ten będzie zawierał także rekomendację i wnioski płynące z wydarzeń, które miały miejsce 28 lutego br. i przyjęty ten raport - znaczy przedstawiony do przyjęcia Radzie Miasta Krakowa myślę, że komisja w przeciągu kilku miesięcy będzie w stanie taki raport Państwu przedstawiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu numer 139a. W związku z wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15,15 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 15,20. Głosowanie odbędzie się po głównych głosowaniach. Proszę Państwa i teraz przechodzimy do druku nr 135. Powtarzam druk nr 135:

NAZWY ULIC

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, jesteśmy w pierwszym czytaniu. Bardzo proszę o zreferowanie Panią Dyrektor Kolińską.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 135 nadaje nazwę ulicę Stanisława Lema projektowanemu ciągowi komunikacyjnemu między Al. Jana Pawła II, a Al. Pokoju. 27 marca mija rok od śmierci Stanisława Lema w związku z powyższym zostanie zachowane moratorium bo z chwilą podjęcia tej uchwały przez Państwa ona obowiązuje 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym województwa Małopolskiego. Również nadajemy tutaj nazwę Placu Imbramowskiego, tak ja Pani Radna już wspomniała, nie ma nazwy Plac Imbramowski formalnie, jest ulica Imbramowska i w chwili obecnej mamy problem z numeracją porządkową na tym placu ponieważ ona stanowi własność, ta działka stanowi własność Gminy więc stąd propozycja nadanie Placu Imbramowskiego żeby to co jest w świadomości krakowian usankcjonować formalnie. W punkcie 2 zmieniamy końcowe odcinek ulicy Czajna nadając ulicę Jana Leopolda Tyranowskiego, nie ma ciągu komunikacyjnego między tymi dwoma odcinkami i tu jest prośba osób, które są tam zameldowane cztery, czy pięć osób żeby właśnie ten odcinek zmienić ze względu na dojazd kartek i w ogóle ciągłość komunikacyjną. Znosimy ulicę Świetlaną w Dzielnicy VIII, ta ulica nie ma numeracji, numeracja jest od ul. Sodowej, jest to tylko dojazd do jednego budynku więc jest po prostu bez sensu utrzymywać tą ulicę świetlaną jak i również ulicę Nad Wilgą w Dzielnicy X, ta ulica została pochłonięta przez obecny teren autostrady A-4. W czwartym punkcie mamy zmianę tylko i wyłącznie proszę Państwa przebiegu komunikacyjnego, te nazwy są nadane ul. Leśna, Aleja Kasy Oszczędności Miasta Krakowa i Aleja Wędrowników. Są to aleje na terenie Lasku Wolskiego także tam nie ma numeracji. Aleja Kasy Oszczędności ponieważ tu było pytanie została nadana z chwilą gdy ulicy Manifestu Lipcowego 8 września 1990 r. została nadana nazwa ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego i w związku z powyższym istniejąca na terenie Lasku Wolskiego Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego została mu zmieniona nazwa na Aleja Kasy Oszczędności Miasta Krakowa. Także to są nazwy, które istnieją, funkcjonują natomiast my tą uchwałą korygujemy przebieg tych ciągów komunikacyjnych, w zasadzie to są piesze ciągi komunikacyjne i tam na pewno nie ma zameldowań. Także dziękuję Państwu bardzo i proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu według druku nr 135. W związku z wnioskiem o odstępianie od drugiego czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15,15, a termin ostateczny zgłaszania poprawek na godzinę 15,20. Teraz będzie blok głosowań.

GŁOSOWANIA

Określenie stawki dotacji przedmiotowej na rok 2007 dla zakładu budżetowego Izba Wytrzeźwień w Krakowie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 87. Tutaj są poprawki Pani Radnej Mirek-Mikuły. Ja bardzo proszę o przedłożenie tych poprawek Panią Dyrektor Elżbietę Domasiewicz-Gudzowską.

Dyrektor Izby Wytrzeźwień – p. E. Domasiewicz-Gudzowska

Poprawka Pani Radnej Barbary Mirek-Mikuła dotyczyła zmiany w uchwale odnośnie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w paragrafie 1, w punkcie 2 z dotychczasowej kwoty 14 zł dofinansowanie do kosztów usług świadczonych w ramach punktu konsultacyjnego na kwotę 18,90 zł i ta poprawka uzyskała pozytywną opinię Prezydenta. Dziękuję bardzo.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ale proszę Państwa, czy w takim razie ktoś chciał zabrać głos? Czy Pani Radna Mirek-Mikuła chciała zabrać głos? W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pani Radnej Mirek-Mikuła?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

8 głosów za

26 przeciw

5 wstrzymujących

1 osoba nie brała udziału

Stwierdzam, że Rada nie przyjęła poprawki. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały według druku nr 87.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem druku 87?

Kto jest przeciw?

Przepraszam, no ale proszę Państwa dobrze – określenie stawki dotacji przedmiotowej na rok 2007 dla zakładu budżetowego Izba Wyrzeźwień w Krakowie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 87. Głosujemy przyjęcie, lub nie przyjęcie tego druku bez oczywiście bo poprawka nie uzyskała większości głosów. Bardzo proszę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem druku nr 87?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

12 głosów za

22 przeciw

3 wstrzymujące

2 osoby nie wzięły udziału

Stwierdzam, że Rada nie podjęła uchwały według druku nr 87.

Kolejny druk określenie stawki dotacji przedmiotowej na rok 2007 dla zakładu budżetowego Ośrodek Sportu i Rekreacji „Krakowianka” w Krakowie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 88. Proszę Państwa będziemy głosować poprawki. Mamy poprawki radnych Osmendy i Sularza. Bardzo proszę o przedłożenie tych poprawek przez Panią. Nie ma. Ktoś z przedstawiciela? Bardzo proszę Pana Dyrektora „Krakowianki” o przedłożenie poprawek Radnych Osmendy i Pana Sularza.

Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Krakowianka” – p. P. Sokołowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Poprawka Pani Radnej Barbary Mirek-Mikuła.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Nie, ale teraz jesteśmy przy poprawkach Pana Radnego Osmenda i Sularza.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Krakowianka” – p. P. Sokołowski

W paragrafie 2 zmiana dotacji w wysokości 11,64 zł i zastąpienia dotacją 0,50 zł i wpisanie w paragrafie 2 przy obliczeniu stawki dotacji, o którym mowa w punkcie 2 i 3 nie uwzględnia się powierzchni domu wycieczkowego i campingów.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dobrze. W takim razie głosujemy poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Proszę Państwa zaraz wszystko zostanie zmienione, prosimy o cierpliwość.

Możemy – tak? W takim razie przystępujemy do głosowania, głosujemy poprawki do druku nr 88 Państwa Radnych Łukasza Osmendy i Pawła Sularza.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o podanie wyniku.

27 za

10 przeciw

3 wstrzymujące

1 osoba nie brała udziału

Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość Państwa. W takim razie przechodzimy do kolejnych poprawek. Poprawka Pani Radnej Barbary Mirek-Mikuły. Bardzo proszę o przedstawienie Pana Dyrektora tejże poprawki.

Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Krakowianka” – p. P. Sokołowski

Poprawka Pani Radnej Barbary Mirek-Mikuły w paragrafie 2 uchwały Rady Miasta miałyby otrzymać brzmienie: dotacja dla Ośrodka Sportu i Rekreacji „Krakowianka” ustala się według następujących stawek w wysokości 5,50 do biletu wejścia na basen, w wysokości 11,64 do 1 m² powierzchni użytkowej obiektów administrowanych i w wysokości 1,46 do 1 m² powierzchni terenów zielonych oraz w wysokości 200 zł do jednego uczestnika biegu „Cracovia – Maraton”. Ta poprawka miała poparcie Prezydenta Miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Zaraz ale proszę mi powiedzieć jak się mają te poprawki do poprawki wcześniej przegłosowanych?

Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Krakowianka” – p. P. Sokołowski

Tamta poprawka, znaczy ta poprawka rozszerza o czwarty punkt czyli o te 200 zł do „Cracovia-Maraton” a utrzymuje stawki jakie były w poprzedniej, znaczy w uchwale jaką przedstawił Prezydent, natomiast miała jeszcze literowa zmiana, tam było obiektów administracyjnych napisane pierwotnie, a było zmienione na obiektów administrowanych.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Proszę Państwa bo w tej poprawce do druku 88 było 11,60 – zastępuje się 0,50 zł natomiast w poprawce Pani Radnej Mikuły jest w wysokości – rozumiem, że ustala się w wysokości 11,64 czyli jakby wraca się do sytuacji pierwotnej. Proszę Państwa no, to.

Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Krakowianka” – p. P. Sokołowski

Tu jest jeszcze czwarty punkt odnośnie maratonu 200 zł od jednego uczestnika do biegu „Cracovia-Maraton”.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Rozumiem, że głosujemy. Rozumiem, że Państwo mają świadomość, że myśmy przegłosowali już, dobrze, ok.! W takim razie poddaję pod głosowanie poprawki Pani Radnej Barbary Mirek-Mikuły.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw? Dlaczego nie działa?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

2 głosy za

35 przeciw

5 wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada nie przyjęła poprawki Pani Radnej Barbary Mirek-Mikuły. Przechodzimy do głosowania całości projektu uchwały według druku nr 88 z poprawką Państwa Radnych Osmendy i Pawła Sularza.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku nr 88, przypominam określenie dotacji stawek przedmiotowej na rok 2007 dla zakładu budżetowego Ośrodek Sportu i Rekreacji „Krakowianka” w Krakowie to jest druk z poprawkami przyjętymi.

Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

26 głosów za

8 przeciw

4 wstrzymujące się

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 88.

Kolejny druk, zmiana uchwały nr XXVIII/239/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2003 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 97. Odbiliśmy pierwsze czytanie. Tutaj mamy poprawki Panów Radnych Osmenda, Paweł Sularz. Bardzo proszę o przedstawienie tych poprawek i będziemy w kolejności głosować. Przypominam, że jest tutaj wniosek również o wycofanie poprawki numer 5. Czy jest Pani Dyrektor Bury? No proszę Państwa, no nie ale jest przyjęta zasada wnioskodawca referuje. Ja bardzo proszę w takim razie o przedstawienie wnioskodawcy Pana Radnego Sularza o przedstawienie poprawek dlatego, że no musimy sprawę usprawnić. Nie. Ale bardzo proszę. Nie ma przedstawiciela w takim razie. Proszę Państwa bardzo proszę podjąć decyzję o przedstawienie Pana Pawła Sularza. No proszę Państwa musimy jakby zakończyć sesję, nie będziemy. Bardzo proszę wnioskodawcę.

Radny – p. P. Sularz

O przedstawienie w toku głosowań poprawek jest dyrektor merytoryczny, a nie radny w związku z tym nie widzę powodu dla, którego ja czy Łukasz Osmenda mieliśmy po raz kolejny przedstawiać zawartość poprawek. Dlatego proszę żebyśmy przystąpili do głosowań.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Ogłaszam 5-minutową przerwę. No proszę bardzo ze strony Pana Prezydenta, no jest taki wniosek formalny żeby zreferował, bardzo proszę jest taka zasada, ja ją popieram. Proszę Państwa ja tylko chcę Państwa Radnych poinformować, że to był tylko zwyczaj, że myśmy prosili żeby przedstawiciele Prezydenta przedstawiali poprawki Radnych. Tutaj nie ma jakby zasady przyjętej statutowo, że radny, który zgłasza poprawkę nie ma prawa po prostu przedkładać. Ależ oczywiście, ja się zgadzam chcieliśmy usprawnić sprawę. Rozumiem, że Państwo formalnie powiedziano, że nie, że musi to być przedstawiciel zgodnie ze statutem, w porządku, jest okres oczekiwania. Rozumiem, że Pan Sekretarz teraz – nie wiem? Także, dobrze. Bardzo proszę o przedstawienie w imieniu Pana Prezydenta czyli projektodawcy poprawek przez Sekretarza, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nr 97 zostały zgłoszone poprawki przez Panów Radnych: Pana Łukasza Osmendę i Pana Pawła Sularza. Poprawka numer 1 proponuje zmianę w paragrafie 1, w punkcie 1 w ten sposób aby wprowadzić zapis zgodnie, z którym lokale mieszkalne wchodzące w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków określone granicami ulic wymienionymi w tej poprawce nie były przeznaczone na wynajem związane z pomocą mieszkaniowej gminy. Prezydent opinią numer 10/2007 z dnia dzisiejszego zaopiniował tą poprawkę negatywnie. Opinia jest doręczona na piśmie. No myślę, że nie będę powtarzał tego o czym pani dyrektor Bury tutaj przy przedstawianiu tego mówiła.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Nie. Jest optyczny większość. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Panów Radnych Łukasza Osmendy i Pawła Sularza?

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Proszę panią była przed chwileczką przez Sekretarz przedstawiana, negatywna jest opinia. Bardzo proszę przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 1 do projektu uchwały?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

22 głosy za

13 przeciw

0 wstrzymujących

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Państwa Radnych.

Przechodzimy do poprawki numer 2. Bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Poprawka numer 2 dotyczy wprowadzenia do uchwały w sprawie zasad wynajmowania wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków zapisu zgodnie, z

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

którym lokale mieszkalne zostały przed chwilą określone poprawką pierwszą, przeznacza się w pierwszej kolejności do zbycia w trybie zamiany za lokale – przeznacza się na cele realizacji wyroków zobowiązujących Gminę Kraków do dostarczenia lokalu socjalnego lub zamiennego, a po dwukrotnym nieskutecznym postępowaniu, o którym mowa w punkcie 1 lokale przeznacza się do zbycia w trybie przetargu nieograniczonego. Opinia Prezydenta jest negatywna, na piśmie jest obszernie stanowisko w tej sprawie Państwu w dniu dzisiejszym doręczone. No gdyby były do tego jakieś pytania to ja jestem.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję uprzejmie. Przystępujemy do głosowania poprawki numer 2.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

22 głosy za

13 przeciw

2 wstrzymały się

1 nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę numer 2. A, proszę o wydruk. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki numer 3.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Poprawka numer 3 wprowadza w uchwale w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków, zapis zgodnie, z którym w wyjątkowych przypadkach i po uzyskaniu pozytywnych opinii właściwych komisji Rady ds. Mienia i Budżetu dopuszcza się przeznaczenie lokali mieszkalnych, które Państwo określili przy pomocy pierwszej poprawki na cel inny, niż Państwo określili przy pomocy poprawki drugiej. Opinia Prezydenta do tej poprawki jest także negatywna z tymi wszystkimi argumentami, o których Pani Dyrektor Bury tu mówiła i które także w opinii 10/2007 z dnia dzisiejszego są przedstawione.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję uprzejmie. Przystępujemy do głosowania poprawki numer 3.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

21 głosów za

14 przeciw

3 wstrzymujące

2 nie wzięły udziału

Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę numer 3. Bardzo proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Poprawka numer 4 dotyczy tego aby do uchwały Rady Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków wprowadzić nowy paragraf 22, który na Prezydenta nakłada informacyjne obowiązki i przedstawienia Radzie do 31 marca za rok poprzedzający danych dotyczących ogólnej liczby lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach w strefie, o którą Państwo przy pomocy pierwszej poprawki określili, dalej, liczbę osób, które wstąpiły w stosunek najmu w tych lokalach, liczbę lokali, które zostały zbyte w tym zakresie i kwotę, która została uzyskana w wyniku zbycia lokali, o których tutaj była mowa. Tu jest także opinia negatywna, konsekwentnie także z tym samym uzasadnieniem jakie było przedstawiane w trakcie drugiego czytania i jest przedstawione na piśmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawki.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

27 głosów za

11 przeciw

4 się wstrzymało

Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę numer 4. Poprawka numer 5 jest wycofana – tak? Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania całości projektu uchwały według druku nr 97 wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania projektu uchwały.

23 głosy za

14 przeciw

2 się wstrzymały

2 osoby nie brały udziału

Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę według druku nr 97 wraz z poprawkami.

Kolejny druk – przyjęcie Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007-2010. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk numer 121. Tu jest brak poprawek, brak autopoprawek. Przystępujemy do głosowania całości projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku nr 121?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

40 głosów za

1 przeciw

1 wstrzymujący

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 121. Oczywiście bardzo proszę o wydruk.

Proszę Państwa a więc przechodzimy do kolejnego druku – Powołanie Komisji Konkursowej dla rozstrzygnięcia konkursu dla Rad Dzielnic Miasta Krakowa w roku 2007. Jest to projekt Komisji Głównej, druk nr 127. Odbyliśmy pierwsze czytanie. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosujemy teraz wniosek o odstąpienie od drugiego czytania projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania projektu uchwały według druku nr 127?

Już działa – delikatnie.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

40 głosów za

2 przeciw

0 wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada odstąpiła od drugiego czytania projektu uchwały. Nie ma poprawek ani autopoprawek. W takim razie poddaję pod głosowanie całość projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku nr 127 - powołanie Komisji Konkursowej dla rozstrzygnięcia konkursu dla Rad Dzielnic Miast Krakowa w roku 2007?

Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

39 głosów za

0 przeciw

3 się wstrzymało

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 127. Bardzo proszę o wydruk.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania kolejnego druku – objęcie przez Radę Miasta Krakowa honorowego patronatu nad wystawą pn. „Czeczenia – ostateczne rozwiązanie”. Projekt Grupy Radnych, druk numer 124. Odbyliśmy drugie czytanie, nie ma ani poprawek ani autopoprawek. Poddaję druk numer 124 pod głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego druku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

39 głosów za

0 przeciw

1 się wstrzymała

1 nie brała udziału w głosowaniu

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 124.

Kolejny druk – zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2007 – dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków, zmian w planie wydatków w dziale 801 oraz zmian w planie wydatków w działach 600 i 900 – zadania priorytetowe dzielnic, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 126. Tutaj nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, mamy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Głosujemy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania druku nr 126.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie.

Proszę o podanie wyniku głosowania.

39 głosów za

1 przeciw

1 się wstrzymała

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Nie ma poprawek ani autopoprawek. Przechodzimy do głosowania całego druku uchwały, druk nr 126.

Kto z Państwa Radnych jest przyjęciem projektu uchwały według druku nr 126?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

36 głosów za

3 przeciw

0 wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 126.

Kolejny druk – przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Przegorzały-Dolina Wisły”. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa druk nr 128. Odbyliśmy pierwsze czytanie. Głosujemy teraz wniosek o odstąpienie od drugiego czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

41 głosów za

2 przeciw

0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada odstąpiła od drugiego czytania omawianego projektu uchwały. Nie ma poprawek, ani autopoprawek. Poddaję pod głosowanie druk nr 128.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

41 głosów za
0 przeciw
2 osoby się wstrzymały

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 128.

Kolejny druk – przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy-Północ”. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 129. Odbyliśmy pierwsze czytanie, będziemy teraz głosować wniosek o odstąpienie od drugiego czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku głosowania.

41 głosów za
0 przeciw
2 osoby się wstrzymały

Stwierdzam, że Rada odstąpiła od drugiego czytania omawianego projektu uchwały. Nie było żadnych autopoprawek ani poprawek. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały numer 129 - przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy-Północ”.

Kto z Państwa Radnych jest za tym projektem uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku głosowania.

41 głosów za
0 przeciw
2 osoby się wstrzymały

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 129.

Kolejny druk jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Mamy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Będziemy teraz ten wniosek głosować.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania tego druku według projektu numer 130?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Proszę o podanie wyniku głosowania.

41 głosów za
0 przeciw
2 osoby się wstrzymały

Stwierdzam, że Rada odstąpiła od drugiego czytania omawianego projektu uchwały.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

W trakcie procedowania wpłynęła poprawka Pana Radnego Pietrusa, bardzo proszę wnioskodawcę ze strony Pana Prezydenta o przedstawienie poprawki Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Do druku nr 130 została złożona poprawka przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa w brzmieniu: wnoszę o zmianę granic obszaru objętego planem miejscowym zgodnie z załącznikiem graficznym do poprawki. Niestety nie możemy Państwu w tej chwili pokazać załączników graficznych, to jest ten obszar, który wyjaśniałam dlaczego nie został włączony do granic przyszłego planu miejscowego. Mogę tą argumentację jeszcze raz powtórzyć. W poprawce nie ma uzasadnienia do takiego rozszerzenia granic planu mniej więcej o 50 procent powierzchni tego obszaru. Przypominam, że on ma w tej chwili proponowane granice obszarów mniej więcej o powierzchni 160 hektarów, a więc o dalsze o 80 hektarów obejmujące głównie międzywale Wisły i ogrody działkowe i porty rzeczne. Z punktu widzenia planistycznego nie ma właściwie żadnych powodów aby rozszerzać granicę tego planu o czym mówiłam wcześniej natomiast, no nie wykluczam, że istnieją być może jakieś inne przesłanki, które skłoniły do złożenia tej poprawki ale nie umiem się do niej odnieść z uwagi na to, że nie zostały sformułowane. Przyjęcie tej poprawki spowoduje, że oczywiście dzisiaj podjęcie uchwały nie będzie prawdopodobnie możliwe, trzeba będzie przygotować nowe załączniki graficzne, ale być może się mylę w tej kwestii. Jeśliby się tak miało tak stać to po prostu procedura tylko przetargowa w związku z tym planem i potem cały cykl planu, na ten czas potrzebne na dopełnienie wszystkich formalności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy Pana Radny nie chciał zabrać – dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania. Tak? Bardzo proszę bo to jest głos „za”, głos „przeciw” oczywiście w temacie poprawki. Bardzo proszę Pan Radny Kajetan d' Obyrn.

Radny – p. K. d' Obyrn

Nie, nie, ja tutaj popierając poprawkę Pana Włodzimierza Pietrusa wydaje mi się, że Pani Dyrektor troszkę przesadziła, że przecież jeszcze nie ma procedury przetargowej rozpoczętej no bo najpierw musi być uchwała gminy do tego żebyśmy przystąpili do planu więc procedura przetargowa nie ulegnie żadnemu przesunięciu. Natomiast jest to jedna z kolejnych zmian granic planu i tak jak w poprzedniej kadencji również wprowadzając zmianę granic planu nawet z odstępniem od drugiego czytania my możemy to zrobić, my nie możemy oczywiście uchwalić planu bez drugiego czytania, nie możemy odstąpić od drugiego czytania w przypadku uchwalania planów, ale w przypadku przystępowania do planów nie jest to żaden problem. Natomiast mnie się wydaje, że to jest istotne aby po pierwsze z argumentacją i z uzasadnieniem tej poprawki aby plan dla Zabłocia stykał się z tym planem i abyśmy ten teren w pobliżu Wisły mieli objęty już w całości planami zagospodarowania przestrzennego, to pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest przeznaczenie terenów po tych bazach przy Stoczniowców, niekoniecznie tam muszą być dalej bazy, zdaje się, że właściciele terenu mają inne pomysły na zagospodarowanie tych terenów. Również tutaj wzdłuż ulicy Nowohuckiej jest wydaje mi się potrzebne określenie czy to mają być łąki nadrzeczne, czy też można w jakiś sposób to zagospodarować chociażby tzw. małą architekturą na cele chociażby wypoczynkowe, czy rekreacyjne. Akurat jest to dobre miejsce w pobliżu powstających, no nowych jak przy ul. Koszykarskiej nowych osiedli, które też wymagają jakichś miejsc

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

zielonych urządzonych. Więc uważam, że za najbardziej słuszną poprawkę Pana Pietrusa, nic nie stoi na przeszkodzie z przyczyn formalnych abyśmy ją dzisiaj przyjęli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Rozumiem już nie ma więcej głosów. W takim razie przystępujemy do głosowania poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku głosowania.

Jednogłośnie – 43 głosy za

Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały wraz z poprawką druku numer 130.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku nr 130 z poprawką oczywiście?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku głosowania.

39 głosów za

0 przeciw

1 wstrzymująca

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 130.

Kolejny druk – zmiany w składzie. Wydruk? To proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego druku – zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa, projekt Grupy Radnych, druk numer 140. Odbyliśmy, bo to jest jednoczytaniowo, odbyliśmy czytanie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku nr 140?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

42 głosy za

0 przeciw

1 osoba się wstrzymała

Stwierdzam, że Rada odbyła – przepraszam bardzo, czy ktoś z Państwa chce, nie, myślałem, że ktoś chce wydruk, no. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku nr 140.

Kolejny druk jest wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców lokalu użytkowego oznaczonym symbolem U1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w Krakowie przy ul. Szerokiej. Odbyliśmy już drugie czytanie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku nr 137?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Proszę o podanie wyniku głosowania.

30 głosów za
6 przeciw
5 wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 137.

Kolejny druk wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu użytkowego oznaczonego symbolem U2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w Krakowie przy ul. Bożego Ciała. Projekt Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, druk nr 138. Odbyliśmy drugie czytanie. Przystępujemy do głosowania całości projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku nr 138?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania

27 głosów za
9 przeciw
5 wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 138. Proszę o wydruk.

Proszę Państwa mamy kolejny druk powołanie Komisji doraźnej ds. przeciwdziałania zagrożeniom wynikającym z nielegalnego poboru energii. Projekt Grupy Radnych, druk nr 139a. Odbyliśmy pierwsze czytanie, mamy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Poddaję pod głosowanie wniosek o odstąpienie od drugiego czytania druku nr 139a.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

36 głosów za
0 przeciw
3 wstrzymujące się

Stwierdzam, że Rada odstąpiła od drugiego czytania omawianego projektu uchwały. Nie ma poprawek ani autopoprawek. A przepraszam jest autopoprawka projektodawców. To rozumiem jest, że w paragrafie 1 uzupełnić skład osobowy komisji, o którym mowa w paragrafie 3 uchwały o ustęp 4 w brzmieniu Zygmunt Włodarczyk. Jest to autopoprawka projektodawców w związku z tym przystępujemy do głosowania całości projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku nr 139a z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

37 głosów za
1 przeciw
3 wstrzymujące

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku numer 139a z autopoprawką oczywiście.

Kolejny druk – nazwy ulic to jest projekt Prezydenta Miasta Krakowa druk nr 135, odbyliśmy pierwsze czytanie przystępujemy teraz do głosowania wniosku o odstąpienie od drugiego czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania projektu uchwały?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku głosowania

40 głosów za
0 przeciw
3 wstrzymujące

Stwierdzam, że Rada odstąpiła od drugiego czytania omawianego projektu uchwały. Nie wpłynęła ani autopoprawka, ani poprawka. Poddaję druk pod głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku nr 135?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku głosowania.

38 głosów za
0 przeciw
4 wstrzymujące

Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku nr 135.

Proszę Państwa w takim razie przystępujemy już do bardzo miłej chwili sprawdzanie obecności. Tak, zaraz, zaraz. Bardzo proszę o wciśnięcie pozycji obecny. Przechodzimy teraz do kolejnego punktu sesji:

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY

Bardzo proszę Panią Radną

Radna – p.

Szanowni Państwo!

Zapraszam wszystkich członków Komisji Rewizyjnej na posiedzenie do sali Lea, nie będzie to długo trwało. Zapraszam wszystkich.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Ja tu w ramach oświadczeń i komunikatów otrzymaliście Państwo do skrytek wzór notki biograficznej oraz innych informacji o radnych, które są publikowane na stronach internetowych. Uprzejmie proszę Państwa Radnych o przekazanie i uzupełnienie notek

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

biograficznych do Sekretariatu Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa lub przesłanie ich drogą elektroniczną. Bardzo proszę pan przewodniczący Czy ktoś z Państwa chciał jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Ja zapraszam członków Klubu PiS na posiedzenie klubu zaraz po sesji.

Przewodniczący obrad – p. S. Rarchwał

Bardzo proszę Pan Radny Włodarczyk.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Proszę Państwa!

Otóż nie wiem czy jeszcze Państwo jesteście do końca dzisiaj świadomi ale nie podejmując uchwały w sprawie Izby Wyrzeźwień stawiamy pod znakiem zapytania funkcjonowanie tej instytucji. Jesteśmy w miesiącu marcu. Oczywiście, że lepiej zapobiegać niż gasić i ja jestem przykładem, muszę to potwierdzić niemniej jednak ta instytucja – jest pytanie rozumiem, że jest nie potrzebna i macie Państwo jakiś środek zastępczy co zrobić z pijanymi nieletnimi i z osobami pijanymi na ulicy. Bądźmy świadomi tej decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa? Bardzo proszę. Pani Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Łęcznarowicz

Chciałam jeszcze tylko do tego dodać tak, że art. 40 ustawy nakłada na samorząd terytorialny czyli również na Państwa w chwili likwidacji wskazanie innej placówki, do której będziemy kierować tych, którzy tej pomocy potrzebują, to jedna uwaga, a druga uwaga nie wiem czy Państwo macie świadomość, że podejmując gwałtowną uchwałę o likwidacji Izby stawiacie pod ścianą tych ludzi, którzy tam pracują i budżet miasta, który musi wypłacić odszkodowania za wszystkie zwolnienia z pracy i wszystko co się z tym wiąże. Taka jest rzeczywistość na dzień dzisiejszy, a już pozbawiając możliwości opieki od dnia dzisiejszego, może nie, ale od dnia za tydzień wszystkich, którzy tej opieki będą potrzebowali bo innych źródeł finansowania Izba nie ma a ściągalność jest taka jaka jest. Wobec tego mili Państwo ja jeszcze mam taką propozycję my na następnej Radzie wystąpimy jeszcze raz o rozważenie tej decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pan Radny Bystrowski, bardzo proszę.

Radny – p. P. Bystrowski

Chociaż z informacji wczoraj na Komisji Rodziny od pani dyrektor wynikało jasno, że wpływy Izby Wyrzeźwień wpływy od pensjonariuszy wynoszą około 1 milion 600 tysięcy złotych i dodatkowe 600 tysięcy złotych pochodzi z budżetu miasta, czyli ja rozumiem, że jakaś płynność i wpływy Izby są cały czas – prawda? Tu może kwestia lepszego zarządzania, pewnie reformy struktur.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Ale proszę Państwa jesteśmy w teraz nie w fazie dyskusji tylko w punkcie oświadczenia i komunikaty. Bardzo proszę. Rozumiem, że już zakończyliśmy.

Zamykam obrady Zwyczajnej VIII Sesji Rady Miasta Krakowa.

VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 marca 2007 r.

Dziękuję Państwu. Dziękuję Pani Prezydent.. Dziękuję wszystkim obecnym. Miłego popołudnia.

Stenogram na podstawie
taśm magnetofonowych sporządziły:
Maria Duś
Maria Kurek