

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Proszę Państwa komunikat króciutki czy ktoś z Państwa przypadkiem w swoich materiałach po zeszłej środzie nie ma takiego zeszytu zielonego, no i nie swojego po prostu? Może jest gdzieś w materiałach. Karty do głosowania wszystkie zostały pozbierane. To pretensje do pani dyrektor, wszystko miało zostać. Wydane zostało. Zostało wydane takie polecenie. Nie było pana przy tym. Nie, nie tak miało być. To będę rozmawiać z panią dyrektor. Tu z tej szuflady? Jak będzie pani dyrektor to spróbuję to wyjaśnić. Może gdzieś jeszcze są? Oni musieli to wziąć bo tu były obrady od rana, ale skandal, że tak się stało. Dobrze zapytam się.

Proszę Państwa ponieważ możemy kontynuować obrady XXVII Sesji Rady Miasta Krakowa kończymy obrady z 21 listopada, które zostały przerwane.

Proszę Państwa otwieram 2. Posiedzenie XXVII Sesji Rady Miasta Krakowa.

Bardzo proszę w punkcie 1 o zabranie głosu, proszę Komisję Skrutacyjną panią przewodniczącą i członków do ogłoszenia wyników.

Proszę Państwa realizujemy punkt pt.:

**OGŁOSZENIE WYNIKÓW GŁOSOWANIA TAJNEGO W SPRAWIE ZMIANY  
UCHWAŁY NR XXIV/311/07 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 30  
PAZDZIERNIKA 2007 R. W SPRAWIE WYBORU ŁAWNIKÓW DO SĄDU  
OKRĘGOWEGO ORAZ SĄDÓW REJONOWYCH W KRAKOWIE NA KADENCJĘ  
W LATACH 2008 – 2011**

Według druku nr 447.

**Radna – p. M. Suter**

Protokół głosowania tajnego na XXVII Sesji w dniu 21 października 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/311/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego oraz sądów rejonowych w Krakowie na kadencję w latach 2008 – 2011, druk nr 447.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

Bartłomiej Kocurek

Marta Suter

Piotr Wiszniewski

po dokonaniu aktu głosowania i obliczenia głosów ustaliła co następuje: ustawowy skład Rady 43 osoby, kart do głosowania oddano czyli w głosowaniu wzięło udział 35 osób, głosów ważnych czyli ważnych kart do głosowania oddano 35, głosów nieważnych czyli nieważnych kart do głosowania oddano 0.

Radni głosowali:

za 33 głosy

przeciw 2 głosy

wstrzymujących się 0

Na tym protokół zakończono i podpisano. Odpowiednia ilość podpisów całej Komisji Skrutacyjnej. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa ponieważ głosowanie odbyło się 21 listopada, dzisiaj tylko odczytaliśmy protokół z głosowania dlatego uchwała ta zostaje podjęta z dniem 21 listopada i z taką datą ma moc. Wszystko zostało zakończono, policzone wtedy dzisiaj tylko dokończyliśmy odczytanie protokołu.

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

Bardzo dziękuję. Przechodzimy teraz do punktów merytorycznych dzisiejszego posiedzenia. Proszę Państwa według dostarczone Państwu porządku obrad rozpoczniemy od punktu 12 to jest:

**PRZYJĘCIE ROCZNEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY SAMORZĄDU MIASTA KRAKOWA Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ INNYMI PODMIOTAMI PROWADZĄCYMI DZIAŁALNOŚĆ POŻYTKU PUBLICZNEGO REALIZUJĄCYMI ZADANIA Z ZAKRESU UPOWSZECHNIANIA KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU NA ROK 2008 WRAZ Z PROJEKCJĄ BUDŻETOWĄ NA LATA 2008 – 2010**

Według projektu Grupy Radnych, druk nr 336. Referuje Pan Paweł Bystrowski, pierwsze czytanie, zapraszam.

**Radny – p. P. Bystrowski**

Pani Przewodnicząca! Odniosę się metaforycznie. Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Ten druk, który Państwo przedłożyłem, druk Grupy Radnych jest trudną ale odważną i konieczną próbą zmierzenia się z tematem, który jest niezwykle istotny dla miasta ponieważ dotyczy dzieci i młodzieży, w tym przypadku dzieci i młodzieży działających, pracujących i realizujących się w wymiarze sportowym. Najpierw bardzo krótko o idei, tej zmiany polityki grantowej miasta, bo nazwa długa druku uchwały ale w gruncie rzeczy chodzi o granty sportowe dla dzieci i młodzieży w zakresie sportu. Proszę Państwa sport ma różne oblicza, ma ten zakres rekreacyjny powiedziałbym wypoczynkowo-rekreacyjny wręcz ma zakres sportu masowego, również zakres sportu, który definicji nazywa się sportem kwalifikowanym. Ja tutaj nazwy już nie będę nadużywał i za często wymieniał ponieważ dotykałibyśmy kwestii nazwijmy to ustaw wyższego rzędu ustawy o sporcie kwalifikowanym itd. ale nie o to nam tutaj chodzi. Ostatni raz mówię sport kwalifikowany będę go od tej pory nazywał sportem progresywnym, czyli ten, który zakłada, że praca, działalność, pasja sportowa przekłada się na lepsze wyniki dzieci i młodzieży. Proszę Państwa bardzo krótko sport rekreacji i sport masowy to jest coś co niewątpliwie kształtuje umysł, kształtuje ciało, ducha młodego człowieka, wyrabia u niego zdrowe nawyki, jest to coś co trzeba upowszechniać, wspierać jak najbardziej. Sport progresywny to taki, w którym ten młody człowiek jest zarażany pasją sportu, on swój wolny czas, energię swoich rodziców przypuszczalnie będzie poświęcał na samodoskonalenie się. To nie znaczy, że takich osób jest mało, że mało dzieci i młodzieży uprawia ten sport progresywny powiedziałbym, że wręcz przeciwnie, nie mam dokładnych danych ale to z pewnością będzie liczba daleko większa niż nasze przypuszczenia takie teoretyczne czysto. Ten sport jest realizowany i w klubach sportowych, dużych klubach sportowych takich jak Towarzystwo Sportowe „Wisła”, KS „Cracovia”, „Hutnik”, „Korona”, WKS „Wawel” jak i wiele, wiele innych mniejszych klubów. Oczywiście kluby, które realizują zadania z zakresu sportu masowego rekreacji takie chociażby jak Klub Sportowy „Jadwiga”, one nie nastawiają się z kolei na jakby doskonalenie w takim pełnym wymiarze wyników, efektów sportowych raczej na upowszechnianie tego sportu na to, żeby nie wiem, raz w tygodniu dziecko odbyło zajęcia sportowe, zaraziło się tym. Ale dlaczego o tym mówię, dlaczego rozdzielam te dwa sporty, sport reakcyjny i masowy niezwykle ważny, misyjny dla Gminy, dla państwa, sport progresywny, który również należy spierać. Proszę Państwa z tego pierwszego sportu rekreacji i masowości z niego gdzieś tam z czasem być może przejdą osoby, które się bardziej zarażą przejdą do tego sportu gdzie będą chcieli podnosić swoje wyniki, efekty. Ale można też prowadzić szkolenia i nabór młodzieży od razu w tą drugą grupę, tą która więcej wymaga, więcej pracy, nakładów i środków, można. I tak te kluby,

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

które wymieniałem z nazwy robią to właśnie. Dlaczego ten drugi aspekt sportu progresywnego jest tak istotny? Proszę Państwa ktoś kto się zarazi pasją to będzie swój cały wolny czas poza szkołą, nauką, obowiązkami domowymi poświęcał na sport to nie sięgnie, albo zdecydowanie rzadziej sięgnie po używki no mówię oczywiście o narkotykach. Najprawdopodobniej nie popadnie w konflikt z prawem chyba, że mówimy o wyjątkowo krewkich bokserach ale to oczywiście jest żart, to są kwestie jakiegoś marginesu. Generalnie będzie to osoba, która całe swoje być może dorosłe życie poświęci kwestii sportowej, to być może w przyszłości będzie działacz sportowy, być może medalista, olimpijczyk, być może to się często zdarza założy własną firmę sportową, tak się dzieje bardzo często. Oba aspekty sportu są niezwykle ważne i muszą być przez miasto spierane. Oba aspekty bo tutaj jest system naczyń połączonych ale co ważne, te dwa światy należy zdecydowanie rozdzielić. Proszę Państwa tutaj mam przed sobą kryteria ocen grantów sportowych za rok 2007 i to tak wyglądało w latach ubiegłych mniej więcej może, z pewnymi kosmetycznymi zmianami. Tutaj są wagi określone 6, 6, 5, 5, 2, 3, 3, 3, 6, 5 itd. trzy strony kryteriów, które są kompletnie nieczytelne zupełnie, one są tożsame dla sportu progresywnego i dla sportu rekreacyjnego i sportu masowego, tożsame, w zasadzie te same kryteria szalenie rozbite jeśli chodzi o wagi, o oceny. To co jest ważne w sporcie masowym, w rekreacji to ilość uczestników, to ile klub sportowy szkoli dzieci i młodzieży i to trzeba premiować i to chcemy wprowadzić w tym nowym druku. To co jest ważne w sporcie progresywnym to są wyniki, bardzo łatwo prosto sprawdzalne, obiektywne niemal w pięć minut w Internecie. Polska Federacja Sportu Młodzieżowego na zalecenie Ministerstwa Sportu prowadzi ranking, punktacje klubów na terenie całej Polski, oczywiście segreguje to na województwa, na gminy itd. itd.. Są to czynniki zupełnie obiektywne, na których można oprzeć kryteria oceny sportu progresywnego, kryteria oceny w sporcie masowych i rekreacyjnym też prosto sprawdzić, nie trzeba zadawać 30 pytań klubowi, na podstawie których się oceni wystarczy oceniać na podstawie 3, 4 norm bardzo mocnych, czytelnych ilość szkolonych dzieci i młodzieży. Wystarczy przyjść na trening sprawdzić ile tych dzieci młodzieży faktycznie ćwiczy w danej sekcji, jeśli rażąco to będzie odbiegało od liczby zadeklarowanej no wiadomo, że coś jest nie tak. Proste, obiektywne, przejrzyste zasady równe dla wszystkich proszę Państwa. Jest jeszcze wiele aspektów tego druku między innymi prowadzenie możliwości umów dla klubów tak aby nie było niepewności co roku jak wygląda kwestia podziału grantów. Wiele innych obiektywnych, czytelnych, prostych zasad, wszystkich oczywiście zgodnie z wymogami prawa. Wpłynęła opinia prawna do tego druku, to wszystko będzie uwzględnione kilka takich korekt, uwag być może nie o wszystkich w tej chwili powiem, być może tutaj padną jakieś pytania na, które odpowiem, dopełnię tych wyjaśnień. Druk będzie miał jedną podstawową zmianę taką, że te kryteria będziemy wprowadzać od 2009 roku, czyli dajemy duży komfort, dużą możliwość klubom na dostosowanie się, na zapoznanie się z tymi nowymi zasadami, to jest pierwsza podstawowa zmiana. Będą oczywiście inne kosmetyczne, o których będę wspominał jeśli będę tutaj w trakcie pytań, czy dyskusji myślę, że nie ma sensu żeby teraz o wszystkich sprawach mówić. Rzecz z mojego punktu widzenia w tym wszystkich bardzo ważna, może nie najważniejsza ale bardzo ważna, tydzień temu zorganizowałem konferencję „Kraków stolicą polskiego sportu”, tytuł jest powiedzmy nie stwierdzający fakt ale chcący nadać pewien kierunek wiekowi zdarzeń. „Kraków stolicą polskiego sportu – zmiana miejskiej polityki grantowej”. Na tą konferencję byli zaproszeni wszyscy przedstawiciele klubów krakowskich, przyszło przedstawiciele około 80 klubów, była burzliwa dyskusja, jeśli oddzielić głos mój, głosy innych radnych to powiedziałbym, że te głosy podzieliły się pół na pół. Konferencja była zrobiona po to aby w łonie najbardziej zainteresowanych przedyskutować ten druk, zaopiniować go, nanieść poprawki, od razu powiem, że jutro zbiera się zespół wyłoniony właśnie z przedstawiciele klubów sportowych, jutro o 18.00 zbiera, na którym to zespole popracujemy nad dopracowaniem wszystkich

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

kwestii szczegółowych, nad poprawą ewentualną kryteriów, może zmianą jego wagę. To wszystko już zostało konsultowane, omawiane z adresatami i będzie. To jest rzecz. Rzecz? Ten druk, ta uchwała ta uważam głęboka reforma wspierania sportu dzieci i młodzieży jest przeze mnie traktowana priorytetowo, bardzo poważnie bez żadnego tutaj, nie wiem, robienia czegoś za pięć dwunasta. Chcę żeby to było zrobione w miarę obiektywnie, żeby zasady były czytelne i przede wszystkim proszę Państwa miasto musi wyznaczać kierunek, Rada Miasta musi wyznaczać kierunek, który chce aby szkolenie dzieci i młodzieży było realizowane. W tej chwili nie ma kierunku, nie ma koncepcji dobrej, czy złej, obojętnie nie ma jej, nie ma w tej chwili żadnej koncepcji. Przepraszam za takie mocne stwierdzenie ale ono gdzieś tam wypływa z przemyśleń, sugestii wielu adresatów właśnie, sugestii wielu klubów sportowych, to jest trudne zadanie, z którym trzeba się w końcu zmierzyć, chyba jest po raz pierwszy taka szansa, tak mi się wydaje, jest tylu nowych radnych ze świeżymi pomysłami i trzeba do tego podejść, trzeba trochę odwagi. Wszystko to będzie skonsultowane, dopracowane, a jeśli będzie trzeba to z Panią Dyrektorem Kollbek myślę, przeprowadzimy również symulację jakby te kryteria wpływały na podział środków i tutaj jest moja prośba do Pani Przewodniczącej chciałbym aby drugie czytanie odbyło się najwcześniej za trzy miesiące, gdzieś w okolicach lutego tak aby spokojnie te wszystkie kryteria sprawy dopracować i wtedy już głosować po odbyciu pełnych konsultacji i prac nad tą uchwałą. No co mogę więcej dodać, to jest dyskusja, na pewno będzie się toczyła jeszcze przede wszystkim w gronie samych adresatów bardzo długo, jak mówię jest to uważam próba podjęcia reformy w tym zakresie szkolenia dzieci i młodzieży. I rzecz już na koniec, na zakończenie co wypływało z obaw faktycznie tych klubów, one nie mówiły tego wprost ale przypuszczam i tak z rozmów kulturalnych wynikało obawiały się, że wprowadzimy nowe kryteria, nowe zasady a pieniądze będą te same. Zgadza się to jest poważna obawa. Jeśli wprowadzimy te nowe kryteria, a pieniądze czyli 4 miliony złotych na upowszechnianie kultury fizycznej pozostaną na tym samym poziomie to po pierwsze nie ma się co tym zajmować, szkoda czasu, po drugie faktycznie może wpłynąć negatywnie na te małe kluby, które zajmują się takim, no upowszechnianiem sportu wśród dzieci i młodzieży w takim zakresie rekreacji i masowości. Mam nadzieję, że w budżecie na 2008 będzie kwota przynajmniej 8 milionów złotych na upowszechnianie kultury fizycznej jeszcze w ramach starego systemu, a o to Klub Platformy będzie walczył, o to Komisja Sportu zawnioskowała na ostatnim posiedzeniu do Pana Prezydenta i taką poprawkę w autopoprawce swojej wprowadził, a 2009 zakładam, że będzie jeszcze więcej środków ale wtedy proszę Państwa już musimy wyznaczyć nowe kryteria, podjąć się polityki miasta w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Proszę Państwa czy mamy opinie komisji w tej sprawie? Komisja Edukacji i Kultury Fizycznej czy opiniowała ten druk i czy chce przedstawić? Nie. Komisja Sportu i Turystyki?

**Radny – p. P. Bystrowski**

Znaczący druk był referowany na Komisji Sportu i Turystyki, również na Komisji Edukacji i na obu tych komisjach prosiłem, że w związku z tym, że jest projekt roboczy, który będzie omawiany wspólnie z klubami jego kształt może mieć więcej odbicie od tego, który jest w tej chwili prosiłem żeby opiniować dopiero po wypracowaniu już takiego skończonego nazwijmy to projektu, a nie etapu roboczego.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dobrze. Czy opinia Pana Prezydenta Miasta Krakowa przedstawi Pani Dyrektor, bardzo proszę.

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

**Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. K. Kollbek-Myszka**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Prezydent Miasta Krakowa negatywnie zaopiniował projekt uchwały według druku 366. Na negatywną opinię Pana Prezydenta wpłynęły bardzo poważne wady prawne tego dokumentu, które w zasadzie dyskwalifikują go jako uchwałę Rady Miasta. Po pierwsze Szanowni Państwo w § 2 proponowanego projektu niezgodnie z techniką legislacyjną wprowadzono przepisy derogacyjne, które uchwalają przepisy już obowiązującej uchwały z czerwca tego roku powodując w konsekwencji uchylenie uchwały „Roczny program współpracy samorządu Miasta Krakowa z organizacjami pozarządowymi”. Chciałabym powiedzieć również na marginesie uwag prawnych o tym jakie konsekwencje faktyczne może mieć uchylenie tychże przepisów. Na podstawie uchwały, którą jednomyślnie Państwo przyjęliście w czerwcu został ogłoszony otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych zleconych organizacjom pozarządowym i to nie tylko w obszarze kultury fizycznej i sportu ale również pomocy społecznej, pomocy osobom niepełnosprawnym, w obszarze kultury dziedzictwa narodowego, prawdę mówiąc we wszystkich dziedzinach życia. W tej chwili jeżeli przyjęta byłaby, została w tej postaci uchwała z przepisami derogacyjnymi wtedy tamta uchwała traci swoją ważność i ogłoszone zarządzenia na jej podstawie, konkursy ofert byłyby również nieważne. Grozi to w takim razie brakiem realizacji współpracy samorządu Miasta Krakowa z organizacjami pozarządowymi w 2008 roku. Chciałabym przypomnieć, że jesteśmy już na etapie rozpatrywania ofert, które będą się kwalifikowały w 2008 roku do finansowania. To pierwsza sprawa jeżeli chodzi o przepisy derogacyjne. Po drugie w tymże projekcie jako podstawę prawną jej obowiązywania przytoczone nieaktualne od trzech lat nieobowiązujące przepisy o finansach publicznych, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej odnośnie szczegółowych zasad konkursów grantowych. Kolejna sprawa proszę Państwa to podstawa prawna przywołana tejże uchwały art. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym. Przytoczę ten przepis: „organy administracji rządowej, czyli nie my, tworzą warunki organizacyjne do rozwoju sportu kwalifikowanego i mogą wspierać finansowo jej rozwój”. Ust. 2 tego artykułu mówi, że jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać w tym finansowo rozwój sportu kwalifikowanego jednakże art. 2 ust. 2 nie może być samoistną podstawą do wprowadzania uchwał Rady Miasta. Zgodnie z opiniami dwóch radców prawnych należy go czytać w połączeniu art. 35 i 37 tejże ustawy. Do czego zmierzam proszę Państwa ten artykuł mówi dokładnie o tym, że sport kwalifikowany nie stanowi i wspieranie go finansowo w tym zadania własnego Gminy. W związku z powyższym jeżeli takie zadania nie kwalifikują się do wspierania przez Gminę ponieważ nie zostały uwzględnione ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani o powiatowym art. 2 nie może być samoistną podstawą czyli w tym przypadku brak jest podstawy prawnej do uchwalenia tejże uchwały. W moim przekonaniu konsekwencje mogą być takie, że Wojewoda w trybie nadzoru ją uchyli. Na poparcie mojego stanowiska bardzo proszę żebyście Państwo zapoznali się z opinią do tego druku przygotowaną przez radcę prawnego pana Łanoszkę gdzie przytoczone są trzy wyroki Wojewódzkiego i Naczelnego Sądu Administracyjnego na poparcie tejże tezy, że art. 2 nie może być podstawą uchwały dotyczącej współpracy z organizacjami pozarządowymi. Poza tym Szanowni Państwo ustawa o pożytku publicznym i o wolontariacie mówi o tym, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała roczny program współpracy. Roczny program współpracy został przez Państwa uchwalony w czerwcu i jest realizowany. Nie mówi się o wielości, tutaj wykładania literalna wskazuje na jeden program i należałoby pomysły zawarte w tymże druku zintegrować w przyszłym roku tylko te dopuszczalnie prawnie i stworzyć jeden program współpracy, który miałby obowiązywać od 2009 roku. W moim przekonaniu jak również w opinii Pana Prezydenta wynika z niej to, że nawet najlepsze intencje projektodawcy mogą obrócić przeciwko sportowi młodzieżowemu, szkolnemu, przeciwko współpracy samorządu Miasta Krakowa z organizacjami pozarządowymi. A tak na

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

marginesie kryteriów, o których Pan Przewodniczący Bystrowski mówił pokazując kilka ich stron kryteria te zostały znacznie uproszczone to co rzeczywiście należało zmienić i usunąć zostało zmienione i polecam Państwu zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa z 28 września 2007 r. nr 2025/2007, który w załączniku nr 10 upraszcza te kryteria i dostosowuje do propozycji zawartych w druku 336. Reasumując głównie przeszkody prawne jak i również faktyczne wskazują na to, że druk ten nie powinien zostać przyjęty przez Wysoką Radę. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo. Czy w imieniu klubów ktoś chce zabrać głos? Klub Platformy? Nie widzę. Klub PiS? Też nie. Proszę? Państwo nie ma klubu jeszcze póki co, także zapraszam do utworzenia klubu i w tej kolejności będzie, przepraszam. Nim otworzę dyskusję Radnych to zwrócę Państwu uwagę i poproszę o krótkie i zwięzłe wypowiedzi bo na dokończenie tej sesji na razie mamy czas do godziny 12,15, jeżeli nie skończymy procedować tych 15 punktów to będziemy kończyć naszą sesję po sesji budżetowej dzisiaj wieczorem. Także dobrze było skończyć ją o 12,15. Zapraszam do dyskusji krótkiej. Pan Radny Mirosław Gilarski.

**Radny – p. M. Gilarski**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Nie widzę Pana Prezydenta. Ja tylko tak jak było powiedziane krótko na Komisji Sportu omawialiśmy ten druk, na Komisji Edukacji również odbyła się dyskusja, na jeden i drugiej komisji było szereg różnych pytań, uwag, spraw jeszcze niejasnych, ja zresztą na Komisji Sportu zwracałem uwagę, że pod względem legislacyjnym ten projekt uchwały nie nadaje się do procedowania, otrzymałem wówczas informację, że Grupa Radnych wprowadzi autopoprawkę ale dotychczas tego nie wprowadziła. Odbyła się również konferencja w tej sprawie również wiele kontrowersyjnych pytań i spraw z tym drukiem związanych, przed chwilą była opinia Pana Prezydenta na ten temat. Ja po prostu uważam, że no to co było dzisiaj powiedziane przyjąć takiego druku w takiej postaci byłoby kompromitacją Rady Miasta Krakowa, a wydaje się, że sport kwalifikowany i również, o którym tutaj mowa zasługuje na poważne potraktowanie i na dłuższą dyskusję i nie wiemy jakie będą środki w budżecie Miasta na rok 2008 na tą dziedzinę dlatego zgłaszam wniosek formalny o odrzucenie tego projektu uchwały w pierwszym czytaniu, kiedy będzie już możliwość już zebrania tych wszystkich informacji, opinii możemy do tego projektu już nowego solidnie, merytorycznie i solidnie przygotowanego również pod względem legislacyjnym wrócić po Nowym Roku. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Bystrowski, na końcu. Pan Radny Zygmunt Włodarczyk, zapraszam.

**Radny – p. Z. Włodarczyk**

Pani Przewodnicząca! Przedstawiciele Prezydenta!

Wysoka Rado!

Nie sposób mówić o tym druku bez emocji dlatego, że akurat mam z goła odmienne zdanie w tej sprawie od kolegi Bystrowskiego i odczucie z tej konferencji, tutaj faktem jest, że nie doczekałem do końca bo miałem ważną komisję w dzielnicy, przedstawię Państwu moje wątpliwości i odczucia. Otóż podstawowa sprawa to jest co do filozofii jakby sprawy, o tym o czym mówiła troszeczkę pani dyrektor i co zawarte jest w opinii Prezydenta. Otóż to gmina odpowiada za upowszechnianie kultury fizycznej, właśnie na tej konferencji mówiła właśnie pani z Klubu „Jadwiga” o tej całej piramidzie. Natomiast projektodawcy chcieliby aby

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

zadanie, które tak naprawdę realizuje na dzisiaj Marszałek w sporcie kwalifikowanym bo zapominamy, że są jeszcze związki sportowe, że Marszałek jak również ministerstwo przez swoje związki dofinansowuje sport kwalifikowany, w tym wypadku reprezentację poszczególnych województw, czy w rankingu osoby, które są w poszczególnych dyscyplinach wysoko rankingowane. Otóż zastanawiam się gdybyśmy się tak spytali mieszkańców Krakowa czy z ich budżetu, z ich podatków mamy upowszechnić kulturę fizyczną, czy dokładać po to ażeby osiągnięcia w pewnych wydzielonych, głównie chodzi o to, że te wyniki oczekujemy w pewnych dyscyplinach, które na pewno są kapitałochłonne. Myślę, że nie. Jesteśmy w sytuacji kiedy mamy niedofinansowaną kulturę fizyczną, mówimy w przyszłorocznym budżecie, zresztą w komisji, w tym druku również troszeczkę wydaje się oderwane od rzeczywistości te 4 miliony, ja bym był zadowolony gdyby 1,5 miliona, w tym roku udało się 500 tysięcy, w tym roku gdyby co najmniej 1,5 miliona mamy progresję zwiększającą po to ażeby rozwijać sport. Ja Panie Przewodniczący nie machałem jak Pan mówił chociaż powiem szczerze, że to co Pan mówił mnie osobiście gotowało krew dlatego, że nikt z wnioskodawców nie zrobił symulacji jak wyjdzie rozdział środków jak zostaną rozdzielone środki dla stowarzyszeń kultury fizycznej, gdzie dotacja czasami, to są jedyne środki praktycznie jedyne środki zewnętrzne plus środki własne wypracowane, datki rodziców i po prostu kluby zamieniamy w kluby, które stoją na skraju bankructwa na dzisiaj. Proszę mi powiedzieć, że ma pan wyjście awaryjne w sytuacji kiedy prezesi klubów będą oddawać mienie, tak bo takie są głosy. Pan żyje, proszę pana w wirtualnej rzeczywistości 5 klubów sportowych, których pan próbuje wmówić, że tak wygląda sport w mieście to jest „Wisła”, „Cracovia”, „Hutnik”, dołączy do tego jeszcze „Wawel” za chwileczkę, dołączy do tego jeszcze 3, czy 4 klubów, którymi się pan otacza, oni wypracowują panu dokumenty, a mamy 150 stowarzyszeń, z którymi współpracujemy Miasto Gmina ma 300 proszę pana klubów sportowych, które funkcjonują na terenie miasta. Jeżeli chcemy w ten sposób rewolucjonizować sport to ja powiadam głębokie nie i przestrzegam Radę Miasta przed nagłymi ruchami w tym kierunku dlatego, że nikt nie zrobił symulacji podziału tych małych środków i te kluby, które przetrwały w większości powstały w okresie międzywojennym ze zrywu patriotycznego bo wtedy można było akurat, to jest element patriotyczny, które te kluby powstały i mamy bogactwo klubów sportowych w Krakowie. Można powiedzieć, że jak popatrzymy na mapę kraju to jest jedno z nielicznych miast, że posiada tyle stowarzyszeń. Proszę Państwa powinniśmy pielęgnować i wzmacniać tradycjami lokalnymi, wynikające z patriotyzmu, czy możliwości zaangażowania tych ludzi my pokazujemy im ranking gdzie ich możliwość korzystania z Gminy czyli to co realizują upowszechnianiu kultury fizycznej schodzi na dalszy plan. Jeżeli taka jest idea to ja muszę powiedzieć globalizacja i liberalizacja w tej sprawie to jest po prostu koniec sportu w Krakowie przez małe „s” i będziemy mieć sławy możliwie jedną, czy dwie tylko nic z tego nie wynika bo musi być pewna symbioza i musi być pewne zrównoważenie. To zrównoważenie na dzisiaj występuje natomiast owszem jeżeli dodatkowe środki poprzez, bo z jednej strony mówi pan tak, efekt jest taki, efekt nieznanym dlatego, że nie było symulacji. Wygląda na to, że zdecydowanie więcej dostaną kluby w sporcie kwalifikowanym, którym nie musimy płacić a z drugiej strony robimy jeszcze element pewnego dofinansowania poprzez nie granty, tylko mamy stypendia sportowe. Owszem wejdźmy w stypendia sportowe, zrobimy dla najlepszych zawodników stypendia sportowe i w ten sposób wzmacniamy a nie przez system wzmacniania klubów sportowych tych, które naprawdę tego wzmocnienia nie potrzebują. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Rozumiem, że pan dalej na końcu. Pan Radny Wojciech Hausner.

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

**Radny – p. W. Hausner**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Zacznę optymistycznie oczywiście system dofinansowania sportu należy doskonalić, ale to tyle. W związku z tym nad tą uchwałą trzeba pracować, zacznę od uwag dotyczących wchodzenia w życie tej uchwały, z tego wystąpienia w uzasadnieniu wynika, że ten kalendarz już jest inny niż on jest zapisany w uchwale, prawda skoro była prośba o przesunięcie drugiego czytania o trzy miesiące to znaczy, że to już nie jest 2008, a najwcześniej 2009 i to jest w sumie optymistyczne w kontekście dyskusji. Moja pierwsza uwaga jest trochę zbieżna z tym co mówiła pani dyrektor, znaczy ja mam tak samo poważne wątpliwości co do zgodności tej uchwały z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Jeżeli w ogóle należałoby proponować jakiegokolwiek nowe rozwiązania to one powinny być zintegrowane i powinny być częścią istniejącej uchwały o współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Druga rzecz, Pan Przewodniczący Bystrowski mówił w uzasadnieniu, czy wielokrotnie powtórzył, że chodzi tak naprawdę o upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży niestety z konstrukcji tej uchwały to nie wynika, bo jeżeli struktura dzielonych środków jest 60 % na sport kwalifikowany, 30 % na sport powszechny, który jest tam zdefiniowany bardzo podobnie do sportu kwalifikowanego, a tylko 10 % na rekreację to jest odwrócona piramida i myślę, że to jest trudne do zaakceptowania. Pan również powtarza w uzasadnieniu wielokrotnie, że, czy posługuje się pojęciem klubów sportowych natomiast proszę zwrócić uwagę, że tak naprawdę w największym wymiarze to upowszechnianie kultury fizycznej i rekreacja odbywa się poprzez stowarzyszenia sportowe co nie jest do końca tym samym co kluby sportowe, które w oparciu troszeczkę o inne przesłanki prawne działają i to jest taka moja druga uwaga. Natomiast trzecia jest już marginalna bo jeżeli w § 2 jest napisane, że traci moc obowiązująca uchwała w zakresie podmiotów realizujących zadania w obszarze upowszechniania kultury fizycznej, po czym w załączniku do uchwały mówi się o upowszechnianiu kultury fizycznej i sportu, organizacji imprez oraz remontach obiektów kultury fizycznej to tu jest pewna niekonsekwencja, o który zakres tak naprawdę chodzi. Gdybym miał dzisiaj głosować nad tą uchwałą to bym jej nie poparł, natomiast jeżeli popracujemy to być może z tego wyjdzie jakiś pozytywny. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. I Pan Radny Paweł Bystrowski, bardzo proszę zwięźle. Po wypowiedzi Pana Radnego będziemy głosowali. Bardzo proszę.

**Radny – p. P. Bystrowski**

Ja zacznę od końca czyli co to są kluby sportowe? Proszę Państwa to są wszystkie stowarzyszenia, które mają zapisane taką samą działalność sportową. W Krakowie granty z zakresu kultury fizycznej otrzymują kluby sportowe i tak duże i o tak dużej tradycji jak Towarzystwo Sportowe „Wisła”, czy „Cracovia” ale również Krakowski Klub Szermierzy również ma sto lat, jak również uczniowskie kluby sportowe, szkolne kluby sportowe, parafialne kluby sportowe, wszelkie stowarzyszenia, organizacje o formach prawnych, które prowadzą działalność sportową, wszystkie. I żeby od razu wyjaśnić nie mówimy tu oczywiście o takich klubach sportowych, które są sportowymi spółkami akcyjnymi. Proszę Państwa teraz zacznę z kolei o tych wszystkich wątpliwości, które pojawiały się wcześniej. Gmina nie może dawać na sport kwalifikowany, no to jakim cudem w tej chwili Gmina przekazuje środki na granty sportowe dla Towarzystwa Sportowego „Wisła”? Dla WLKS „Krakus”, mamy klub ale sport kwalifikowany wyłącznie i kolarstwo i piłka nożna i jeździectwo, kwalifikowany mały klub, kilkaset osób trenujących. Jakim cudem dajemy na „Wawel” granty sportowe, sport kwalifikowany w całości, tyle samo osób trenujących co PKS „Jadwiga”, tyle samo. Tyle samo pieniędzy na granty, a kilkaset medali proszę Państwa,



**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

ta sama ilość dzieci i młodzieży, te same pieniądze i inny rodzaj szkolenia. Dlaczego w tej chwili dajemy na Boga skoro nam nie wolno dawać? Oczywiście w uchwale będzie to tak dopracowane aby mówić nadal, tu też od razu wyjaśniam chodzi wyłącznie o sport dzieci i młodzieży ewentualnie juniorzy starsi być może jeszcze wejdą w grę, powinni, mam taką nadzieję czyli byłby to jakiś tam zakres 19, 20 lat maksimum, wyłącznie sport dzieci i młodzieży, wyłącznie upowszechnianie sport, ale oczywiście tak pogrupowane abyśmy subtelnie ale w znaczący sposób rozdzielili te istotne różnice pomiędzy tym powiedzmy szkoleniem nastawionym na zaszczepienia pasji sportowej, doskonaleniem wyników, a tym szkoleniem, które no ma zaszczepiać zdrowe nawyki życia, tak to nazwijmy, jak najbardziej słuszne, na tym też się trzeba skupiać i na jednym i na drugim. Legislacja. Proszę Państwa chciałem wyjść do klubów sportowych nie z kolejną ideą gdzieś tam pływającą w obłokach ale z czymś konkretnym, z jakimś przygotowanym wstępnie ramowo przynajmniej projektem uchwały i to jest ten projekt. Braki legislacyjne są do naprawienia w ciągu dnia gdy się weźmie opinię prawną, siądzie się w komputerze i się zrobi, to będzie zrobione. Proszę Państwa spokojnie w ciągu tygodnia, czy trzech tygodni wszystkie te rzeczy legislacyjne są tak naprawione, aby Pan Prezydent nie miał wątpliwości, że to nie godzi w obowiązujące prawo i że może być uchwalone i może działać. I pani dyrektor dużo czasu poświęciła aby mówić o tym, że działam na szkodę klubów, chcę wyrzucić w 2008 roku finansowanie klubów, no na Boga, no przecież powiedziałem, mówiłem to na konferencji i mówiłem to jeszcze przed wystąpieniem pani dyrektor wprowadzimy to od 2009 roku. W związku z tym 2008 roku nie zrobimy żadnej rewolucji i nie zagrozimy wpływom budżetowym dla klubów. Następną rzecz czy ja mam wizję co zrobić jak kluby zaczną mienie? Panie Radny ja dziękuję, że mnie pan uczynił takim o to tutaj wodzem sportu w Krakowie, przyjmuję to na swoje barki, jestem rozumiem, że super prezydentem, super szefem Komisji Sportu, super Radą Miasta w tym zakresie. Ja próbuję pewną wizję zaszczepić odnośnie sportu tu w Krakowie co do której, no mam wątpliwości istniała, znaczy były dobre działania w zakresie sportu i trzeba je podtrzymywać. Ja to wizję próbuję w tej chwili zaszczepić, mówię podjąć trudną dyskusję nad pewnym kierunkiem, pewną wizją. Proszę Państwa, no przepraszam bardzo jak doskonale wiem jak wygląda finansowanie w klubach, nie dlatego, że jestem prezesem, czy byłym prezesem klubów ale dlatego, że w ostatnim okresie spotykałem się z wieloma klubami. W ciągu ostatnich kilku tygodni byłem co najmniej w 6 albo 7 klubach i mogę w tej chwili wyliczyć, nie tylko w swoim okręgu wyborczym. KS „Borek”, WLKS „Krakus”, KS „Wieczysta”, KS „Pychowianka” itd. itd. Przepraszam nie wypisałem sobie tego całego, w tej chwili nawet połowy nie pamiętam, te które odwiedziłem w tych paru tygodniach. Widziałem zestawienia jak wygląda finansowanie klubów i na co idą środki i to co było mówione na konferencji, to co daje miasto te granty to pokrywa od 5 do 10 w porywach 15 % finansowania klubów, więc gdyby nagle miały granty zniknąć te skromne to i tak by się nic nie zawaliło, ale one nie mogą zniknąć oczywiście, absolutnie muszą być coraz większe. Ale ja dziękuję, że Pan Radny uczynił mnie tutaj takim super tutaj wodzem sportowym. Dziękuję bardzo. Biorę to za dobrą monetę oczywiście. Ale w gruncie rzeczy tak na poważnie to chyba nie do mnie było pytanie, czy jest wizja, co trzeba zrobić z tym mieniem, które kluby zaczną oddawać. Proszę Państwa no długo mógłbym mówić o tych wszystkich rzeczach generalnie, proszę Państwa w wielu miejscach, z wieloma klubami, z którymi rozmawiałem tak naprawdę jest jedna podstawowa obawa, nie jest problem z tymi nowymi kryteriami, które faktycznie wyznaczają kierunki działań, wprowadzą pewną politykę dla sportu jest problem ze środkami. Mnie smuci to co Pan Radny powiedział, że będziemy walczyć 1,5 miliona. 1,5 miliona to jest żaden progres, przepraszam bardzo, środki jakie są w tej chwili są śmieszne. Jeszcze tylko kilka słów o klubach to co Pan Radny mówił o działalności tych 100-letnich klubów. Jest wiele klubów o długich tradycjach 80-letniej, 100-letniej itd. nie tylko te kilka klubów i przepraszam dla mnie to jest obraza mówienie do mnie,

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

że ja się koncentruję na 5 klubach, bo to jest głęboka nieprawda. Klub sportowy jest pewnym fenomenem powiedziałbym w skali ogólnopolskiej, mówimy o Krakowie jest takim miejscem, które może oddziaływać i oddziałuje lokalnie środowiskowo. Skupia czasem trudną młodzież, lub mniej trudną, pomaga się środowiskowo, tworzy wspólnotę lokalną. Jest to stowarzyszenie osób prywatnych działających wolontaryjnie, społecznie bardzo często, które często za własne pieniądze, pieniądze rodziców w gruncie rzeczy bardzo prywatnych sponsorów i trochę z dotacji miasta na mieniu miejskim tak naprawdę tworzy lokalne wspólnoty w tym przypadku w zakresie sportu. Jest to ogromna wartość, my te kluby musimy wzmacniać, jest około 500 w Krakowie, około 150, które otrzymują granty sportowe, to jest nasza chluba, to jest coś co musimy pielęgnować i wzmacniać wszelkimi możliwymi metodami, a ta uchwała jest tylko próbą prowadzenia polityki, w końcu polityki Rady Miasta w tym co chcemy osiągać w sporcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przepraszam Pan Zygmunt Włodarczyk, drugie wystąpienie. Przepraszam nie zauważyłam.

**Radny – p. Z. Włodarczyk**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ja ubolewam nad tym, że Wysoka Rado tak mało osób na ten temat dyskusję bo możemy by dojść do przekonania, że tylko 3 osobom w sporcie na tej sprawie zależy albo w ogóle nie ma problemu, że to jest może wyimaginowany problem. Otóż problem jest, prosiłbym tylko Pana Przewodniczącego komisji, no trzeba być konsekwentnym bo jeżeli próbuje się wprowadzać druk, który robi pewnego rodzaju rewolucję, to, że jest niekonsekwentny, to co kolega Hausner tutaj wychwycił, on jest w wielu innych, przede wszystkim paragraf 4 mówi o upowszechnianiu kultury fizycznej, czy odnosi się praktycznej podstawy prawnej do jakiej musimy się odnosić natomiast wszystko inne już się nie odnosi do tego. Niezrozumienie sprawy mojego głosu jest takie, co rozumieniu przez sport kwalifikowany, jeżeli rozumiemy dyscypliny sportowe, nie mówię o „Zośce” bo to nie jest sport kwalifikowany, jest wprowadzony jako dyscyplina bo są mistrzostwa i jest w rankingu, bo jest coś takiego. Ale sport kwalifikowany kiedy są rozgrywane mistrzostwa okręgowe, czy jest klasyfikowany w ogólnym rankingu do 19 roku życia może gmina i to nie jest, że sobie wymyślimy na Radzie Miasta, że 20, 25, może pan powie 23, to nie jest licytacja. Są zapisy, które mówią do jakiego wieku może gmina dofinansować upowszechnianie, bo gmina nie finansuje sportowców, my nie będziemy finansować karier sportowych poszczególnych zawodników tylko nam zależy, o tym, o czym pan mówił, bo w pewnym momencie mówi pan i się podpisuje, podejrzewam, że większością Rady, o tym, że tworzymy, po pierwsze to jest tak ze względów jakby zdrowotnych, potem mówił o wspólnocie, mówił pan tworzeniu, wypracowaniu charakteru bo to jest rywalizacja, to jest to wszystko co niesie ze sobą sport, walka z patologiami, to o czym my mówimy plus element zdrowotny. Natomiast jeżeli mówimy o tym, że przekładamy miary na sporcie kwalifikowanym to nie jest zrozumiałe. Otóż muszę pana poinformować, a myślę, że pan wie tylko to trzeba wyliczyć. Ja mówię problem tej uchwały oprócz tych innych braków jest to, że ona nie jest zrobiona, żadna symulacja, jaki ma być efekt? 80 % klubów sportowych w Krakowie to jest piłka nożna i w piłce nożnej choćby nie wiem jacy byli zawodnicy oni nie osiągną w sporcie kwalifikowanym punkcji, o czym pan mówił bo one osiągną w sportach niszowych, takim sportem niszowym jest choćby nawet szermierka, łucznictwo, to są dwa, trzy kluby w Krakowie, w Polsce jest ich 20 i rozgrywamy klasę mistrzowską, ale w sporcie masowym typu siatkówka, ale to jest mniej, koszykówka też jest mniej. Natomiast piłka nożna gdzie 80 % klubów generalnie uprawia tą dyscyplinę sportu i to są 1-sekcyjne kluby sportowe gdzie jest piłka nożna proszę mi powiedzieć, co mistrzów

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

Polski, jeden. Na ile? W każdym małym mieście jest drużyna sportowa piłka nożnej. Gdzie pan osiągnie w rywalizacji w sporcie kwalifikowanym mimo, że jest to sport kwalifikowany jak one osiągną, co „Wisła” osiągnie bo jest w I lidze i „Cracovia”. Następne, możliwe, że dojdzie do tego, „Hutnik” i dojdzie do tego jeszcze może „Wawel” chociaż już w tym momencie nie. I to jest odpowiedź na pańskie pytanie. Otóż zachęcam do głębokiej dyskusji nie na zasadzie, że siądzie się w pokoju z kilka mądrymi osobami czy zaangażowanymi w sport kwalifikowany, wypracowujemy dokument i rzucimy jako element, który musimy przyjąć. To bogactwo o czym mówiliśmy nie możemy tego bogactwa wielu pokoleń jakby zaprzepaścić i te 20 czy 30 %, które jest dofinansowanie to jest również dyskusja o to, że to nie są tylko na trenerów ale musimy się zastanowić jak prowadzi się na mieniu gminy jak doprowadzić do obniżenia kosztów utrzymania tych obiektów, żeby te kluby nie padały i to jest myślę, że ideą Pana Radnego bo myślę, że idea była słuszna.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Panie Radny dwie minuty miały być.

**Radny – p. Z. Włodarczyk**

Kończąc ja rozumiem, że mamy długi termin do dyskusji. Chciałem tylko przypomnieć o czym kolega przewodniczący nie powiedział tak do końca to Komisja Sportu nie wypowiedziała się w tej sprawie i trzeba jasno powiedzieć zawsze, że nie drażnić tematu, że dyskutowała tylko nie wypowiedziała się, nie ma opinii w tej sprawie i uważam, że dyskusja będzie burzliwa, gorąca ale jak przy woli Pana Przewodniczącego, który kreuje się co by nie powiedzieć osobę, która chce zmienić sport w Krakowie to niech pociągnie temat i szukajmy kompromisowych rozwiązań dla dobra sportu krakowskiego, a przede wszystkim szukajmy na tej Radzie jeżeli tak jesteśmy zaangażowani szukajmy pieniędzy dla sportu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo, przekroczony nawet czas pierwszego wystąpienia. Pan Radny Józef Pilch.

**Radny – p. J. Pilch**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni!

Miałem głosu nie zabierać ale skoro wywołano do tablicy mnie między innymi dlatego, że byłem na tym spotkaniu, które się odbyło z działaczami sportowymi poszczególnych klubów i tam rzeczywiście nie było pół na pół tylko większość była raczej do tego źle nastawiona, do tego projektu. Natomiast bardziej ich interesowało wiecie Państwo co? Bardziej ich interesowały tereny, czy radni będą mogli uchwalać żeby przekazywać tereny w wieczyste użytkowania, to ich bardziej interesowało, a nie czy będzie sport kwalifikowany, czy nie, no to było w drugiej części debaty i pierwszą debatę odbyliśmy raczej więcej dyskutowaliśmy obaj, a w drugiej debacie więcej zabierali głos ludzie, którzy bardziej się interesowali tymi terenami czy miasto, czy Radni uchwalą i to było przyczyną. Natomiast rzeczywiście naszym zadaniem po pierwsze było zrobienie aby uporządkować sport. Uchwałą Rady Miasta Krakowa i tu projektem, z którym wystąpił Pan Włodarczyk było aby zjednoczyć sport i utworzyć taki komitet sportu, zarząd, który mógłby tym sportem zarządzać prawda, czyli zarząd taki i Pan Prezydent do tego odniósł się pozytywnie, przy czym nagle zauważcie Państwo wszystko stanęło w miejscu. To jest pierwszy powód dla, którego powinniśmy interweniować i powinniśmy to zrobić aby uporządkować. Niech ten sport będzie w jednych rękach, niech ten sport będzie w jednym budynku, a nie porozdzielany w Wydziale Spraw Społecznych, Wydziale Edukacji, w jednym miejscu, z jednym budżetem gdzie moglibyśmy spokojnie nad tym budżetem pracować. Natomiast na dzień dzisiejszy rzeczywiście ten sport

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

jest dzisiaj, czytając ten budżet, który jest nowy rzeczywiście on będzie kulał, będzie to budżet, który będzie w zasadzie w jednej części wspomaga, ale w innym nam odbiera i w większości nam odbiera na działanie sportowe. Więc ja jako radny powiem, że jestem sceptycznie do tego nastawiony i będę głosował przeciwko bo naprawdę nie przekonał mnie pan, naprawdę nie było tutaj takiej burzliwej dyskusji wtedy z dyrektorami klubów gdzie oni byli zachłanni aby ten projekt realizować. Dlatego naprawdę zastanówmy się, mamy inny projekt, mamy ten projekt, który przedstawiła koleżanka, nad tym projektem powinniśmy popracować bo to dla nas jest najważniejsze sport w szkołach i to jest ważny temat gdzie powinniśmy przede wszystkim ruszyć, a nie brać pod uwagę tego projektu uchwały. Dlatego będę przeciwko i będę namawiał kolegów z klubu aby przeciwko byli. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał, zapraszam.

**Radny – p. St. Rachwał**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja może troszeczkę nie wprost ale mam taką refleksję bardzo apeluję do Państwa Radnych wszystkich, do siebie również i do Państwa, którzy są pierwszy raz w kadencji aby traktować Radę w sposób, przepraszam za to słowo poważny, bo nie może być tak, że projektujemy jakieś uchwały, które albo są podważane albo nie są przygotowane, albo po prostu no wywołują dopiero dyskusję. I zachęcam i siebie i Państwa Radnych do innej metodologii mianowicie powinniśmy najpierw dyskutować w jakimś temacie bardzo szeroko i w oparciu dopiero o tę dyskusję stworzyć projekt uchwały, a nie po prostu tworzyć ad hoc projekty uchwały żeby wywołać dyskusję bo wtedy powaga uchwał Rady Miasta Królewskiego Stołecznego Miasta Krakowa po prostu jest marginalizowana dlatego apeluję do Państwa nie róbmy w metodologii takich działań, że robimy jakaś uchwałę, które jest nie przygotowana. Tutaj na przykład zakładamy, że musimy aż 3-miesięczny do dyskusji, lepiej zrobić odwrotnie dyskutujemy i w oparciu o dyskusję i rozeznanie tematu stwórzmy właściwe projekty uchwał. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. W ramach sprostowania Pan Radny Paweł Bystrowski.

**Radny – p. P. Bystrowski**

Znaczy dwie rzeczy, pierwsza co do odczuć Radnego Pilcha odbycie konferencji, to jest pana subiektywne zdanie odnośnie podziałów głosów, o tym co kogo bardziej interesowało itd. Naprawdę każdy uczestnik mógłby powiedzieć inaczej, nie chcę dyskutować albo podawać tutaj kart i uczestników, ilość osób, które zgłaszały się do dyskusji bo ja to mam przy sobie ile się zgłaszało, w jakich sprawach ale każdy ma prawo do swojej subiektywnej oceny odczuć z przebiegu konferencji. Druga rzecz, na Komisji Sportu przez rok czasu wielokrotnie mówiliśmy o sprawach grantów, był co najmniej jeden punkt temu poświęcony, było kilka dyskusji takich w sprawach różnych. Również na początku tego roku, ja to mogę sprawdzić przegłosowaliśmy powołanie zespołu ds. zmiany polityki grantowej, w tym zespole byłem ja, był Pan Radny Pilch, jeszcze było chyba bodajże 2 radnych, to mogę sprawdzić. I co więcej wysyłałem nawet Państwu e-maile z propozycją spotkania, zebrania się i podjęcia dyskusji. Oczywiście nie było żadnego odzewu w tym temacie. Zespół był tylko nikt nie miał ochoty w nim działać i ja nie ukrywam to podjąłem się działania na tą rzecz. Więc nie mówimy, że nie było dyskusji, że jest jakieś zaskoczenie albo, że jest to niepoważne. Temat taktuję jak najbardziej poważnie uważam, że konsultacje z klubami, szeroka dyskusja, konferencja, powołanie, być może kolejna konferencja, inne zebranie jeszcze, innych ekspertów to

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

wszystko będzie długa bardzo merytoryczna droga do ostatecznego kształtu uchwały. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Ponieważ nie widzę już chętnych do dyskusji. Pani Dyrektor, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta.

**Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. K. Kollbek-Myszka**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Czuję się w obowiązku odpowiedzenia na pytanie jakim cudem kluby sportowe takie jak TS „Wisła”, czy KS „Cracovia” otrzymują obecnie dotacje. Tym cudem jest art. 7 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 pkt 14 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, które mówią co należy do sfery zadań publicznych, upowszechnianie kultury fizycznej. Natomiast wsparcie sportu kwalifikowanego jest dopuszczalne jedynie poprzez podjęcie uchwały przez radę gminy, bądź powiatu o ustanowienie stypendiów sportowych, wyróżnień i nagród. Dodatkowo jeszcze chciałabym na zakończenie przekazać informację żeby ustrzec w przyszłości jak będzie ten druk poprawiany błędna jest projekcja budżetowa zakładająca czy też progresję, czy stabilizację środków do 2011 roku. Zgodnie z opinią Skarbnika art. 165 ustawy o finansach publicznych mówi o tym, że budżet jest rocznym planem dochodów i wydatków, jedyny wyjątek to są zadania inwestycyjne wpisane do WPI kiedy rzeczywiście robi się 3-letnią projekcją. Także niedopuszczalne jest zakładanie w uchwale Rady Miasta o rocznym programie współpracy jakiegokolwiek projekcji wydatków na kolejne lata. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Zamykam dyskusję. Zadzwońię. Proszę Państwa ponieważ został zgłoszony formalny o odrzucenie projektu tej uchwały w pierwszym czytaniu dlatego będziemy głosować za moment. Bardzo proszę Państwa Radnych. Czy kluby są gotowe? Pan Przewodniczący Sularz klub jest gotowy do głosowania? Pani Przewodnicząca obiecała dojść. Proszę Państwa rozpoczynamy głosowanie. Głosujemy wniosek formalny o odrzucenie pierwszym czytaniu projektu uchwały według druku nr 366.

Kto z Państwa jest za odrzuceniem?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa się wstrzymuje od głosowania?

Bardzo proszę wyniki.

za głosowało 15 Radnych

18 przeciw

wstrzymały się 3 osoby

nie brało udziału w głosowaniu - nikt

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Prosimy o wydruk.

Proszę Państwa wobec tego, że wniosek nie został przyjęty stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z wolą wnioskodawcy przewidujemy projekt drugiego czytania 12 marca na sesji, bo tak pan prosił o trzy .miesiące, grudzień, styczeń, luty, pierwsza sesja marcowa jest 12 marca. A zatem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 marca, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 marca, godzina 15,00. To tyle do tego druku. Dziękuję bardzo.

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

Proszę Państwa przechodzimy teraz, wracamy do porządku, który Państwo otrzymaliście do skrytek i według punktu 3:

**ZMIANA UCHWAŁY Nr LXXIII/709/05 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 MARCA 2005 R. W SPRAWIE ORGANIZACJI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD PONOSZENIA ODPLATNOŚCI ZA POBYT W OŚRODKACH WSPARCIA I OŚRODKU INTERWENCJI KRYZYSOWEJ**

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa według druku nr 397 i referuje Pani Dyrektor Chrzanowska, zapraszamy.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – J. Chrzanowska**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Wraz ze zmianą demograficzną społeczeństwa krakowskiego istnieje konieczność tworzenia coraz więcej liczby ośrodków wsparcia dla osób starszych, istnieje ich w tym momencie 6, potrzeby kolejnego tworzenia występują, a zarazem podmioty, które prowadzą te ośrodki wsparcia dla osób starszych dysponują, oferują różny rodzaj usług. Część z nich oferuje między innymi oprócz stereotypowych zajęć dla osób starszych rehabilitacji usprawniającej, zajęcia czasu wolnego, wyjścia do kina czy teatru, także gorące posiłki. Stąd wniosek w poniższej uchwale różnicujący opłatę ze względu na to czy uczestnik ośrodka wsparcia korzysta z jednego posiłku gorącego czy też nie i zróżnicowanie takie aby pozwoliło aby opłata nie była jedną barierą, jedyną przeszkodą do tego aby osoby starsze mogły się spotkać w swoich grupach wsparcia. Dodaliśmy również w porównaniu do aktualnie obowiązującej uchwały czwartą grupę gdyż ta samotność przede wszystkim i próg dochodowy staje się też niekiedy barierą. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Proszę Państwa do projektu uchwały według tego druku mamy opinię Komisji Budżetowej jest pozytywna i Komisji Rodziny i Polityki Społecznej także pozytywna. Komisja Budżetowa wydała opinię pozytywną, wyniki głosowania: 10 za jednomyślnie. Komisja Rodziny i Polityki Społecznej 7 głosów, też jednomyślnie za. Bardzo proszę prezentację klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Nie widzę. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 30 listopada, to jest najbliższy piątek na godzinę 15,00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 grudnia, to jest poniedziałek najbliższy na godzinę 15,00. Przechodzimy do następnego punktu to jest:

**WYRAŻENIE ZGODY NA ZAWARCIE POROZUMIENIA POMIĘDZY GMINĄ MIEJSKĄ KRAKÓW A SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO CELEM PRZEKAZYWANIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW NA DOFINANSOWANIE KOSZTÓW REHABILITACJI UCZESTNIKÓW WARSZTATÓW TERAPII ZAJĘCIOWEJ DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE GMINY, PROWADZONYCH PRZEZ PUBLICZNE ZAKŁADY OPIEKI ZDROWOTNEJ, DLA KTÓRYCH ORGANEM PROWADZĄCYM JEST SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO, W CZĘŚCI NIE OBJĘTEJ DOFINANSOWANIEM ZE ŚRODKÓW PANSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH**

To jest projekt uchwały według druku nr 438 i wprowadzenie Pani Dyrektor Jolanta Chrzanowska, bardzo proszę.

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – p. J. Chrzanowska**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

13 Warsztatów Terapii Zajęciowej prowadzonych na terenie miasta Kraków to 400 osób korzystających z tych warsztatów, z tego 11 prowadzone są przez podmioty niepubliczne, a 2 prowadzone są przez szpitale, Szpital im. Babińskiego i Krakowskie Centrum Rehabilitacji dla nich organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Małopolskiego stąd wniosek, prośba o wyrażenie zgody przez Szanowną Radę na zawarcie porozumienia abyśmy mogli 5 %, do którego w roku bieżącym zobowiązany jest Samorząd wzmocnić funkcjonowanie warsztatów, w kolejnym roku 2008 – 10 %, a w roku 2009 i kolejnych 15 % czyli w roku bieżącym jest to kwota 24 tysiące złotych dla Szpitala Babińskiego i 28 tysięcy dla Krakowskiego Centrum Rehabilitacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Proszę Państwa informuję Państwa, że projekt ten ma pozytywną opinię Komisji Budżetowej w wyniku głosowania 10 osób, jednomyślnie za. Pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowskiej Rady Miasta Krakowa, wynik głosowania 7 za, jednomyślnie i Komisji Rodziny i Polityki Społecznej pozytywna opinia, za pozytywnym zaopiniowaniem 4 głosy za, jednomyślnie. Proszę Państwa czy kluby chcą zabrać głos? Otwieram dyskusję w takim razie. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 30 listopada, piątek, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 grudnia 2007 r. to jest najbliższy poniedziałek też godzina 15,00. Dziękuję.

Następny punkt naszych obrad:

**LIKWIDACJA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ IM. ANTONIEGO ŻYCHOWSKIEGO W KRAKOWIE UL. ŁANOWA 43A**

Projekt według druku 439, proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – p. J. Chrzanowska**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Przy ul. Łanowej funkcjonuje 5 jednostek budżetowych, 5 domów pomocy społecznej, które łącznie zapewniają opiekę 701 osobie. Jeden z domów pomocy społecznej wspomniany Dom Antoniego Żychowskiego funkcjonuje zapewniając opiekę 2 rodzajom mieszkańców z 2 schorzeniami to jest dla osób somatycznie przewlekle chorych i dla niepełnosprawnych intelektualnie dzieci i młodzieży. Po zmianie ustawy o pomocy społecznej niedozwolone jest łączenie tych dwóch typów, tych dwóch profili domów pomocy społecznej stąd propozycja aby jednostkę budżetową między innymi dla racjonalizacji wydatków, dla sprawnego zarządzania, dla dostosowania do ustawy o pomocy społecznej aby jednostka ta została zlikwidowana, a mieszkańcy z oddziału dla somatycznie przewlekle chorych połączeni z Domem Pomocy przy ul. Łanowej 39 ten sam typ na co zezwala ustawa o pomocy społecznej pracownicy tego oddziału staną się pracownikami Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej 39, a dzieci niepełnosprawne intelektualnie połączone do funkcjonującego obok domu o tym samym typie czyli ul. Łanowa 41b. Pracownicy przejęci też przez dom sąsiedni czyli Łanowa 41b. Zaznaczam jedno, że na terenie kompleksu domu przy ul. Łanowej funkcjonuje szkoła a likwidacja jednostki budżetowej Dom Pomocy Społecznej nie jest likwidacją szkoły. Dziękuję uprzejmie.

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa informuję, że projekt tej uchwały ma pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej 4 głosy za, jednomyślnie i pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej 7 głosów za, jednomyślnie. Czy w imieniu klubu? W imieniu własnym to za moment? W imieniu klubu nie ma. Otwieram dyskusję, zapraszam Pana Przewodniczącego Sularza do zabrania głosu.

**Radny – p. P. Sularz**

W tej formule w jakiej został przedstawiony projekt uchwały rzeczywiście on brzmi niezwykle atrakcyjnie, ja ma pewien dylemat, który chciałbym żebyśmy rozstrzygnęli i wyjaśnili. Na tym obszarze w budynkach gdzie znajdują się DPS funkcjonuje również Zespół Szkół Specjalnych bodajże numer 9, zgodnie z zarządzeniem Prezydenta przewiduje się iż do końca czerwca przyszłego roku ten Zespół Szkół Specjalnych zostanie, również ulegnie likwidacji w ramach operacji związanej z likwidacją DPS przy ul. Łanowej. Kłopot polega na tym, że dzieci, które uczą się w tej szkole, to jest około 54 z tego co wiem, co by się z nimi stało to znaczy nie wyobrażam sobie sytuacji, w której te dzieci byłyby rozwożone po całym Krakowie do innych szkół, do innych ośrodków. Z mojej wiedzy wynika iż te dzieci cierpią na bardzo zaawansowaną niepełnosprawność w związku z powyższym nie wyobrażam sobie ażeby te dzieci mieszkając w DPS uczęszczały do innej szkoły. Nie wyobrażam sobie, że Zespół Szkół Specjalnych nr 9 w wyniku tej operacji ulegnie likwidacji i brakuje mi tej informacji w projekcie uchwały. Chciałbym to wyjaśnić ponieważ od tych wyjaśnień będziemy uzależniać poparcie dla tej uchwały. Jeżeli ma oznaczać to likwidację Zespołu Szkół Specjalnych nr 9 i rozwożenie dzieci o wysokim stopniu niepełnosprawności po całym Krakowie to w moim przekonaniu ta uchwała nie będzie przyjęta.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Nie widzę. Bardzo proszę Pani Radna Agata Tatara.

**Radna – p. A. Tatara**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Sprawa ta trafiła wczoraj jeszcze do Grupy Radnych zresztą na sali jest tutaj przedstawiciel Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 9 i z panią dyrektorem tutaj bardzo dokładnie staraliśmy się omówić to zagadnienie dotyczące szkoły i rzeczywiście w samym rozporządzeniu, zarządzeniu Prezydenta istnieje taki zapis o likwidacji szkoły natomiast ustaliliśmy, że najlepiej będzie kiedy dojdzie do spotkania wspólnego zarówno Wydziału Edukacji i Wydziału Spraw Społecznych i już na tym spotkaniu bezpośrednio zostaną wyjaśnione wszelkie te wątpliwości i na pewno z rozmowy wynika, że to co podnosił Pan Paweł Sularz, którzy nie uważa teraz, bo to o szkole mówimy, do której pan wnosił przed chwilą, że placówka ta nie zostanie zlikwidowana. Także tutaj pani dyrektor również zobowiązała się wstępnie do przeprowadzenia takiego spotkania także myślę, że wszelkie wątpliwości będą wyjaśnione. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Stanisław Rachwał, zapraszam.

**Radny – p. St. Rachwał**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja oczywiście w pełni się zgadzam z tym co powiedział kolega Sularz bo nie jest sprawa w spotkaniach bo one mogły odbywać się wcześniej i pewne decyzje w wyniku tych spotkań mogły być ustalone wcześniej. Mamy taką rzeczywistość, że mamy projekt uchwały, który



**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

jakby nie może bezpośrednio ale pośrednio wiąże się ze sprawą szkoły i mamy zarządzenie pana dyrektora, stąd wydaje mi się, że jest rzeczą niezbędną aby w projektowanej uchwale po prostu wnieść odpowiedni zapis, że ona nie dotyczy likwidacji fizycznej, bo proszę Państwa można założyć teoretycznie, że nie likwiduje się szkoły ale zabiera się miejsce w związku z tym fizycznie ta szkoła, tylko teoretycznie będzie figurowała jako szkoła. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 439 i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 30 listopada 2007 r. najbliższy piątek, godzina 15,00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 grudnia 2007 r. to jest poniedziałek, godzina 15,00.

Przechodzimy do następnego punktu. Słucham? No przepraszam bardzo, to proszę odpowiedzieć.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – p. J. Chrzanowska**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo radni!

Szkoła istniejąca na terenie Łanowej kompleksu domu, 5 jednostek budżetowych funkcjonuje w innym budynku niż Łanowa 43a likwidowana jednostka budżetowa. My dzieci, młodzieży niepełnosprawnej nie zabieramy, my dzieci i młodzież niepełnosprawną intelektualnie tam zostawiamy, racjonalizujemy wydatki, racjonalizujemy zatrudnienie, dostosowujemy do standardów domy pomocy społecznych bo niebawem przyjdzie rok 2010 kiedy Wojewoda zamknie listę domów, które nie spełniają odpowiednich standardów. Zespół Szkół Specjalnych nr 9 na terenie Łanowej istnieje, powstał za czasów gdy funkcjonowały domy pomocy społecznej w ramach Wojewódzkiego Zespołu Pomocy Społecznej na bazie przepisów, które już nie obowiązują, a wtedy pomoc społeczna była zobowiązana udostępnić budynek, lokal, pomieszczenia na potrzeby dzieci, które mają obowiązek szkolny i powinny go tam realizować. Przepis dzięki Bogu zmienił się w 2003 roku, standaryzacja jest dalej zobowiązaniem, a pomoc społeczna nie ma obowiązku dostarczenia lokalu dla szkoły. Gmina ma, pomoc społeczna nie ma i oczywiście nie ma mowy o likwidacji szkoły. Zapis, który się pokazał w zarządzeniu Prezydenta jest literalnie rzeczywiście przeczytaniu i przyznaje się likwidacji szkoły przy ul. Łanowej ale może niefortunny i ja się zobowiązuję do zmiany tego, to nie kwestia likwidacji szkoły. Na pewno nie będziemy inicjować likwidacji szkoły, jest to niefortunny zapis, dzieci zostają, mieszkańcy zostają, nie jest to sprzeczne i my nie robimy krzywdy przenosząc kogokolwiek, gdziekolwiek jest to tylko likwidacja jednostki budżetowej, dzieci zostają i ilość ich się nie zmniejszy. Naturalnie się będzie zmniejszać, może jeszcze jedną informację podam ponieważ na szczęście, ja myślę, że na szczęście jesteśmy społeczeństwem bardziej odpowiedzialnym i dzieci niepełnosprawnych intelektualnie do domów pomocy społecznej małych, w wieku szkolnym coraz mniej jest kierowanych. Pytanie: albo dojrzelśmy jako społeczeństwo i odpowiadamy za, albo, bo tylko 3 dzieci czeka do Domu Pomocy Społecznej w przeciwieństwie do somatycznie chorych gdzie na dzień dzisiejszy czeka 199 osób o umieszczenie w domu i 73 osoby z zaburzeniami psychicznymi, a szkoła, która zajmuje pomieszczenia w budynku dla osób psychicznie chorych czyli w zupełnie innym budynku rzeczywiście pomieszczenia są potrzebne, można się zastanowić nad szukaniem lokalizacji, na pewno nie jest likwidacja tejże szkoły. Dziękuję Państwu uprzejmie.

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo. No Pan Radny Stanisław Zięba, proszę. Zakończyliśmy już pierwsze czytanie tego druku Panie Radny, tu tylko ponieważ odpowiedzi w imieniu Prezydenta to pozwoliłam sobie. Bardzo proszę krótko.

**Radny – p. St. Zięba**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Nie ma prezydentów, ale chciałbym się dowiedzieć wyraźnie jaka jest intencja Pana Prezydenta, o którym wspomniała Pani Dyrektor w swoim zarządzeniu, ale konkretnie czy ta likwidacja będzie bo to, że tu jest przeprowadzone po prostu działanie administracyjne bo pani dyrektor Centkowska odeszła na emeryturę i przejmuje jej obowiązki inna pani dyrektor Wąsowicz chyba – tak? To jest jakby sprawa nie związana ze szkołą, natomiast jeżeli jest zarządzenie Prezydenta w tej sprawie, które jakby jest innym aktem prawnym niż Rada podejmuje no to żeby nie wyszło tak, że dzisiaj przedstawiciele tego zespołu szkół no mają tu pytania i myślę, że na to trzeba odpowiedzieć. Jeżeli tej odpowiedzi dziś pani dyrektor, nie wiem, nie udzieli jasno bo pani odpowiada za MOPS prawda i za działanie likwidacji DPS. No proszę Państwa bo to tak przy okazji.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Panie Radny, przepraszam ale dyskusja nad tym punktem była wcześniej, Pan się nie zgłaszał do dyskusji więc myślałam, że teraz jedno zdanie tylko, a tak to niestety..

**Radny – p. St. Zięba**

Więc proszę odpowiedzieć mi na pytanie jeżeli pani dyrektor w tej chwili tego nie potrafi to zapytam jeszcze, nie wiem, w interpelacjach Pana Prezydenta i ta odpowiedź będzie na piśmie. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Bardzo dziękuję Panu. Nie, nie, przepraszam nie mogę dopuścić. Pani w imieniu Pana Prezydenta, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – p. J. Chrzanowska**

Jeszcze tylko jedno zdanie. Szanowni Państwo informacja, o którą prosił Pan Przewodniczący Zięba i kolejni przedmówcy będzie dostarczona Państwu na piśmie, zobowiązuje się do tego. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Bardzo dziękujemy. Proszę Państwa zakończyliśmy procedowanie projektu uchwały według druku 439. Proszę Państwa zmiana teraz do porządku, teraz będziemy procedować projekt uchwały według druku 452 to jest:

**USTALENIE CEN I OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE, UPRAWNIENÍ DO PRZEJAZDÓW ULGOWYCH ORAZ PRZEPISÓW TARYFOWYCH W KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE REALIZOWANEJ NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ MIAST I GMIN, KTÓRE PRZYSTĄPIŁY DO POROZUMIENÍ MIĘDZYGMINNYCH W ZAKRESIE LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO**

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

To jest 15 punkt pierwotnie naszego obecnego posiedzenia, będziemy teraz procedować. Zapraszam do reprezentowania Pana Dyrektora Jana Tajstera w imieniu Pana Prezydenta.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu – p. J. Tajster**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku nr 452 jest realizacją, kolejnym etapem realizacji uchwały Rady Miasta z 28 czerwca 2006 r. w sprawie podjęcia działań w celu wspólnej realizacji komunikacji miejskiej na obszarze miasta Krakowa i gmin sąsiednich. Na poprzedniej sesji Wysoka Rada przyjęła, upoważnienia Prezydenta Miasta do podpisania porozumień międzygminnych z 13 gminami, które przystąpiły do tego systemu i aby te porozumienia mogły zostać wprowadzone w życie niezbędne są korekty, podkreślam korekty w aktualnie funkcjonującej uchwale taryfowej, w taryfie, która jest wprowadzona uchwałą Rady Miasta Krakowa. Zapewni to funkcjonowanie jednolitego systemu taryfowego określoną przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo w związku z pilotażowym przedsięwzięciem wdrażamy w ramach projektu Caravel Civitas-2 polegającym na integracji taryfowo-biletowej przejazdu pasażerskich z liniami kolejowymi na odcinku Kraków Główny – Krzeszowice i liniami komunikacji miejskiej, w miejskiej strefie biletowej wprowadza się nowy rodzaj opłaty za przejazd w formie znaczka do zintegrowanego biletu PKP przewozy regionalne, komunikacja miejska w Krakowie oraz stosowne ustalenia w załącznikach do uchwały. Generalnie rzecz biorąc uchwała taryfowa nie ulega zmianie oprócz wprowadzenia biletów aglomeracyjnych, które są niezbędne do realizacji porozumień międzygminnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo. Nie mamy tu jeszcze opinii komisji, przynajmniej ja nie mam takiego sygnału. Czy jako opinie komisji, w imieniu Komisji Infrastruktury, nie, Budżetowej też na razie nie, rozumiem. Kluby Radnych, nie. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zgłaszanie się do dyskusji. Witam pierwszy Pan Radny Kajetan d' Obyrn, dobrze widziałam pierwsze, czy nie, zapraszam pana.

**Radny – p. K. d' Obyrn**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Uchwała i owszem powinna uregulować sprawy porozumień międzygminnych i transportu aglomeracyjnego uważam, że to jest krok w bardzo dobrą stronę. Natomiast kilku rzeczy mi tutaj brakuje i kilka chciałbym aby mi wyjaśniono, podstawowej rzeczy, której mi tutaj brakuje to jest analiza skutków finansowych. W uzasadnieniu niestety nie znalazłem analizy skutków finansowych tejże uchwały i tejże taryfy ponieważ jak Państwo wszyscy wiecie wpływy ze sprzedaży biletów stanowią dochód własny gminy, natomiast gmina realizuje transport zbiorowy poprzez podpisane z przewoźnikami umowy. Jeżeli patrząc na dyskusję, która będzie popołudniu dzisiaj dotyczącą budżetu, jeżeli patrzymy, że wzrost cen biletów powoduje wzrost dochodów budżetowych o milion złotych z 214 do 215, o ile pamiętam milionów natomiast wydatki na transport zbiorowy rosną o 49 milionów to wiąże mi się to bezpośrednio z tą uchwałą ponieważ to oznacza, że w porównaniu z ubiegłym rokiem miasto dopłaci więcej do transportu zbiorowego o 48 milionów złotych. W związku z czym chciałbym się dowiedzieć dlaczego i czy to wzięto pod uwagę robiąc tą taryfę, bo wygląda moim zdaniem na to, że nie wzięto tego pod uwagę robiąc tą taryfę lub też w budżecie miasta środki przewidziane na transport zbiorowy są zdecydowanie zawyżone. W związku z czym bardzo bym prosił o przedstawienie bardzo konkretnie analizy finansowej, bo jak pamiętam poprzednio jeżeli dokonywała Rada Miasta Krakowa wzrostu taryfy zmian, taryfy przewozowej to te zmiany taryfy były bardzo szeroko i wnikliwie udowodniane przez MPK,

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

ich konieczność. W związku z czym chciałbym aby również ta analiza finansowa była dzisiaj nam przedstawiona wnikliwie i szczegółowo skutków tych. To jest pierwsze i najbardziej ogólne pytanie ponieważ uważam, że bez analizy skutków finansowych szczegółowej zarówno tej uchwały jak i uchwały budżetowej, jedno z drugim się bardzo wiąże uważam, że tego druku nie można przyjąć i będę zgłaszał wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu. Druga rzecz dotyczy już szczegółów i kolejne rzeczy, pierwsza sprawa to jest czy bilet terminowy, te na przykład tygodniowe, uwzględniają ich funkcjonowanie w ramach krakowskiej karty miejskiej, a jeżeli nie, to jak i od kiedy będą uwzględniały, czyli krakowska karta miejska, a bilety terminowe te tygodniowe. I druga taka też ze szczegółowych spraw bilety okresowe na okaziciela nie rozróżniają czy ktoś jest mieszkańcem Gminy Kraków i gmin aglomeracji, czy ktoś jest spoza aglomeracji, czy ktoś jest spoza aglomeracji, czyli dopłacamy jako budżet Miasta Krakowa do wszystkich równo. Czy tak ma być na pewno? Czy nam o to chodzi? Czy dopłacamy tylko do mieszkańców naszej gminy i gmin ościennych, z którymi jesteśmy w aglomeracji, czy mamy dopłacać do wszystkich, do mieszkańców Szczecina, Białegostoku będąc na wycieczce u nas czy też gmin, które nie przystąpiły, a mieszkańcy w wianuszkach gmin dookoła Krakowa, gmina nie przystąpiła do tego porozumienia aglomeracyjnego natomiast mieszkańcy korzystają z tego transportu zbiorowego, który my organizujemy. Kolejna rzecz, też taki drobiazg do chodzi mi o uprawnienia do przejazdów bezpłatnych i ulgowych dotyczy to w tej tabelce w załączniku 2 przede wszystkim punktu 5 i 7. Chciałbym żeby mi to ktoś wytłumaczył ponieważ jest dokument poświadczający uprawnienie i tu jest w jednym i drugim wpisane wraz z zaświadczeniem lekarskim potwierdzającym niepełnosprawność narządu ruchu i kończyn dolnych w drugim jest potwierdzającym zaburzenia słuchu. Jednak legitymacja osoby niepełnosprawnej wydaje mi się, że jest wystarczającym dokumentem do tego aby poświadczyć uprawnienie więc skąd to jeszcze zaświadczenie lekarskie to chciałbym się dowiedzieć znaczy konkretnie jaka jest podstawa prawna wpisania tegoż zaświadczenia lekarskiego bo wydaje mi się to zbędnym dokumentem, a w niektórych z kolei jest brak tutaj w sąsiednich punktach czy na przykład 8 jest brak tegoż zaświadczenia lekarskiego. Tutaj chciałbym właśnie w ramach tej analizy skutków finansowych, które uważam za najważniejszą sprawę dowiedzieć się jak się ma ta taryfa do kosztów usług czyli umów z przewoźnikami. Czyli powtórzę najważniejsza sprawa to jest ta analiza finansowa skutków budżetowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Zapraszam teraz Pan Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Pani Przewodnicząca! Jak zwykle nieobecni Panowie i Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Ja troszeczkę bardziej ogólnie i globalnie do tego pochodzę oczywiście interes gminy finansowy jest z punktu widzenia radnych kluczowy w związku z tym pytanie jest takie jak się kształtuje wkład własny w to porozumienie gmin szczególnie tych mniejszych będących na obrzeżach Krakowa, na przykład gmin przy północno-wschodniej granicy miasta, natężenie ruchu stosunkowo niewielkie i gmina też niewielka Jerzmanowice-Przegonia jak wygląda wkład i przygotowanie infrastruktury ze strony tych gmin, bo jak rozumiem jeżeli wydłużamy linie autobusów to one muszą gdzieś dojechać, no ktoś musi zajezdnię zrobić, ktoś musi przystanki przygotować, może dałoby się w końcu zastosować tzw. system Park end Ride czyli na przykład jakieś parkingi powstają przy tych zajezdniach, które powstaną na terenie innych gmin, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jak ta uchwała przewiduje, bo jak rozumiem to mamy dwie uchwały tak naprawdę, ta a propos cen biletów i ta sprzed tygodnia

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

w sprawie umowy aglomeracyjnej i jak cały ten konglomerat przewiduje udział gmin zewnętrznych. My nie mamy cały czas ustawy metropolitalnej w związku z tym pytanie jak to będzie finansowane, czy gotowa analiza kosztów, jak wygląda sprawa ich udziału w taborze i kolejna rzecz dla mnie niezwykle istotna jak wygląda perspektywa rozszerzenia transportu, autobusów spółki miejskiej na inne firmy, na przewoźników prywatnych w BUS-ach, na przewoźników prywatnych w autobusach, w tym na PKS i jak wygląda podłączenie kolei aglomeracyjnej do tego i czy te umowy i te przyszłe cenniki już przewidują podłączenie tych wszystkich pozostałych środków transportu jako elementu zintegrowanego transportu aglomeracyjnego dla aglomeracji krakowskiej. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Bardzo proszę teraz Pan Radny Paweł Sularz.

**Radny – p. P. Sularz**

Pani Przewodnicząca! Szanowna Rado!

Ja również ma dwa krótkie pytania, otóż ten projekt uchwały wiąże się bezpośrednio z projektem budżetu na rok 2008, przewiduje się w projekcie budżetu progresję wydatków na transport publiczny no blisko 50 milionów, przy czym wiemy iż około 15 milionów to kwota, która znajduje się w obszarze negocjacji pomiędzy Gminą, a MPK chciałbym wiedzieć kiedy te negocjacje się zakończą i co znajduje się w tej kwocie, która ma być renegotjowana w ramach umowy. Kolejna kwestia ta kwota jak rozumiem mieści się również dla przewoźnika prywatnego, który ma obsługiwać linie, właśnie chciałbym się dowiedzieć jakie linie. Jak rozumiem w grę wchodzi linia 152, 502, 122 bądź 104 i czy i o jakiej kwocie mówimy dla prywatnego przewoźnika. Czy wozokilometr w wyniku wynegocjowania kwoty pomiędzy MPK, a Gminą i prywatnym przewoźnikiem będzie podobny. I trzecie pytanie pozostała kwota, czy ta pozostała kwota będzie dotyczyła, czy ta pozostała kwota to są pieniądze z gmin ościennych i czy one są wystarczające na obsługę gmin ościennych w ramach obsługi aglomeracyjnej. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Pan Radny Bartłomiej Kocurek.

**Radny – p. B. Kocurek**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie co do cennika chodzi mi dokładnie o 10 i 5 groszy, ja wiem, że to jest detal ale tak Pan Dyrektor powiedział, że ceny biletów nie wzrosną natomiast tak w obecnym cenniku jest napisane tak: na liniach autobusowych poza granicami administracyjnymi miasta Krakowa bilet normalny 2,50 zł, ustawowy 1,25 zł. W cenniku, który jest załącznikiem do uchwały mamy normalny 2,60 zł i ustawowy 1,30 zł czyli jednak ta cena wzrasta. Nie wiem czy to jest pomyłka po prostu, która się wkradła Panu Dyrektorowi podczas pisania tej uchwały czy też rzeczywiście jednak te ceny wzrosną. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Hausner.

**Radny – p. W. Hausner**

Ja mam tylko krótkie pytanie, w tej chwili mamy taką sytuację, że mieszkaniec Krakowa wsiadający do autobusu z dwójką na początku musi zwracać uwagę na to, który bilet skasuje wyjeżdżając poza miasto prawda, musi skasować bilet z żółtym nadrukiem, który nie we wszystkich punktach jest dostępny. Ja rozumiałem ideę komunikacji aglomeracyjnej między

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

innymi w ten sposób, że nie trzeba na to zwracać uwagi jest jeden bilet, który kupuje się w dowolnym miejscu i się kasuje. Natomiast tutaj pozostaje zapis o tym, że bodajże chyba w paragrafie 2 tej uchwały, że te strefy funkcjonują nadal, więc tu chciałbym o wyjaśnienie czy w ogóle przy budowie systemu komunikacji aglomeracyjnej, budowie takiej taryfy zasadne jest wprowadzenie strefy miejskiej, podmiejskiej. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Nie mam już zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę Pana Dyrektora o ustosunkowanie się do zadanych pytań.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu – p. J. Tajster**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Może ja zacznę od analizy finansowej. Taka analiza finansowa bardzo szczegółowa jest dokonana i myślę, że na Komisji Budżetowej zapewne będzie w szczegółach omawiana, są dwa warianty. Wariant I ile kosztowałaby nas komunikacja zbiorowa w przypadku gdybyśmy nie przejmowali przewozów aglomeracyjnych to jest według projektu, to jest 330.500.000 zł natomiast w przypadku wprowadzenia aglomeracji to są 344.600.000 zł. Ja wiem, że jest – to na co zwrócił Pan Radny Przewodniczący Kajetan d Obyrn jest wzrost w stosunku do teraźniejszych – do tegorocznych kosztów wydatków jakie ponosimy na komunikację zbiorową. Wzrost wydatków w przyszłym roku ma wpływ waloryzacja i jeśli chodzi o tą drugą stronę to będzie to kompensowane wpłatami, w przypadku aglomeracji wpłatami gmin, które będą w wysokości 5,2 mln złotych i wpływami dodatkowymi z biletów to jest około 7,5 mln zł. Krakowska karta jeśli mogę na tym etapie bo ja wiem, że to jest dość ogólne sformułowanie odpowiedź na Pańskie pytania to mogę to bardziej szczegółowo, mam te analizy, czy mogę Panu Przewodniczącemu przekazać te analizy po odpowiedzi bo nie chciałbym tutaj bardziej szczegółowo do tego się ustosunkowywać, na pewno będzie to wynikiem głębokiej dyskusji, bardzo szczegółowej. Jeśli chodzi o krakowską kartę miejską systematycznie krakowska karta miejska będzie zastępowała wszelkie bilety i będziemy chcieli odejść tak jak w Europie, w krajach, które to stosują to jedynie od 1 do maksimum 2 % z tradycyjnych biletów papierowych, które załatwiają te sprawy. Następne pytanie bilety na okaziciela są, czy bilety na okaziciela inny mieszkaniec nie tylko Gminy Kraków, czy gminy ościennych. Tak jak na dzień dzisiejszy te bilety na okaziciela każdy mieszkaniec może zakupić z tym, że pierwszy bilet jest droższy i na dzisiaj każdy mieszkaniec także może go zakupić. Jeśli chodzi o odpowiedź na pytania Pana Radnego Stawowego zgodnie z projektami porozumień, które tak jak Pan Radny sobie życzył swoją poprawką zostaną przedstawione będę prosił Pana Przewodniczącego Osmendę aby na najbliższej Komisji Infrastruktury mogły zostać przedstawione porozumienia, za infrastrukturę poza Gminą Miejską Kraków odpowiadają poszczególne gminy. Chciałem jedynie przypomnieć, że na dzień dzisiejszej z tej infrastruktury korzysta nasz przewoźnik gminny MPK Kraków czyli jest to infrastruktura dostosowana do transportu zbiorowego i zgodnie z życzeniem gmin w pierwszym etapie nasz przewoźnik będzie obsługiwał. Jeżeli chodzi o udział gmin zewnętrznych to mówiłem, że gminy zewnętrzne we wcześniejszej odpowiedzi, dotacje z gmin zewnętrznych to jest 5,2 mln zł. Jeśli chodzi o perspektywę rozszerzania to taka perspektywa istnieje ale będziemy za każdym razem musieli prosić Radę Miasta o wyrażenie zgody bo w poprzedniej uchwale gdzie Państwo upoważnili Prezydenta są numeratycznie wymienione 13 gmin, z którymi Pan Prezydent może podpisać umowę i w związku z tym bez Rady Miasta Krakowa taka decyzja zapaść nie może. Jeśli chodzi o pytanie co do biletu, ja rozumiem, że to chodzi o bilet 2,50 zł i 2,60 zł to nie jest pomyłka w druku, tutaj chodzi o te symboliczne 10 groszy pozwoli nam na dokonanie analiz i porównań i wyodrębnienie później struktury kosztów i przychodów na liniach na terenie Gminy Miejskiej Kraków i poza Gminą

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

Miejską Kraków na terenie aglomeracji. Dziękuję bardzo. Jeśli nie odpowiedziałem na któreś z pytań to bardzo proszę o przypomnienie i uzupełnię odpowiedź. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję bardzo. Proszę tylko błagam krótko bo już musimy kończyć posiedzenie. Bardzo proszę.

**Radny – p. K. d' Obyrn**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

No przepraszam Pani Dyrektorze muszę stwierdzić, że nie odpowiedział Pan na żadne z moich pytań, naprawdę bo co do analiz finansowych nie może się Pan tłumaczyć, że będzie Pan to przedstawiał na Komisji Budżetowej, owszem będzie mi bardzo miło jak Pan to przedstawi na Komisji Budżetowej, natomiast Radni, którzy nie są członkami Komisji Budżetowej myślę, że też chcieliby usłyszeć coś na temat skutków budżetowych zwłaszcza, że popołudniu będziemy dyskutowali o budżecie. Na pytanie dotyczące tego kiedy bilety terminowe będą funkcjonowały w ramach krakowskiej karty miejskiej bo do dzisiaj nie będą funkcjonować, od kiedy będą pytałem nie odpowiedział Pan. Trzecim pytaniem dotyczącym dlaczego za bilety okresowe na okaziciela one nie rozróżniają czy ktoś mieszkańcem Krakowa i aglomeracji, czy jest mieszkańcem gminy spoza aglomeracji i na moje stwierdzenie, że do wszystkich dopłacamy z związku z tym równo jako Gmina, to przeszedł Pan do porządku dziennego. Nad czwartym pytaniem dotyczącym skąd się wzięły zaświadczenia lekarskie w załączniku 2 punkt 5 i 7 również Pan nie odpowiedział. W związku z czym rozumiem Pani Dyrektorze przykro mi jest to stwierdzić, że Pan nieprzygotowany do referowania tego druku w związku z czym składam wniosek formalny o odrzucenie druku w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. No i Pan Radny krótko pytanie – tak? Bardzo proszę.

**Radny – p. M. Gilarski**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze!

Korzystając z okazji zasygnalizuję jeden problem na temat krakowskiej karty miejskiej, która jest tak promowana ostatnimi czasy mam szereg sygnałów, że krakowska karta miejska kupowana w automatach te automaty źle funkcjonują i nie wydają reszty i zaczyna się w Krakowie powoli mówić, że to nie jest krakowska karta miejska tylko krakowska kradzież miejska dlatego, że na przykład ktoś kupując bilet miesięczny za 88,50 zł automaty nie wydają mu dwóch, pięćdziesiąt, a czasami nie wydają mu 10 zł po czym okazuje się, że nawet po skasowaniu 100 zł krakowska karta miejska nie uwzględnia, że tak powiem tej kwoty i jest nie doładowana i takich przykładów jest coraz więcej. Więc sygnalizuję Panu Dyrektorowi będę w tej sprawie chyba jeszcze interpelował bo takich sygnałów mam już kilka, a sam jeżdżę komunikacją miejską i z niej korzystam.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja się zmieszczę w minutę ponieważ powtarzanie pytań jest nietaktowne więc ja tylko powiem, że Pani Dyrektorze nie odpowiedział Pan na żadne moje pytanie wybiegające w

**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

przyszłość ani na to jak będą prywatni przewoźnicy i kiedy, proszę mi jakiś harmonogram przedstawić jaki jest pomysł na to żeby ta kolej była zintegrowana, znaczy przepraszam ten transport i komunikacja zbiorowa była zintegrowana we wszystkich aspektach, przewoźnik miejski, przewoźnicy prywatni, kolej aglomeracyjna i skąd źródła finansowania tego. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor? Bardzo proszę króciutko.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu – p. J. Tajster**

Zacznę od ostatniego pytania Pana Radnego Stawowego. Pracę nad integracją jeśli chodzi o linie kolejowe są prowadzone wspólnie z Urzędem Marszałkowskim, pierwszym etapem to jest ten znaczek, który uprawnia do linii Krzeszowice – Kraków, linii kolejowej z Krzeszowic do Krakowa i to jest I etap. Przy rozmowach z przewoźnikami, które są teraz prowadzone prywatnymi z BUS-ami będzie, na pierwszym spotkaniu w poniedziałek był poruszony problem wspólnego biletu aglomeracyjnego tak jak to Pan, wyobrażam sobie, że będzie można na wspólnym bilecie aglomeracyjnym podróżować, to jest etap jak najszybszych działań i w ciągu dwóch tygodni to porozumienie, czy porozumienie, czy protokół rozbieżności z przedstawicielami stowarzyszenia powstanie z tym, że tutaj jak przy wszystkim istotne będą pieniądze jakie to będzie za sobą pociągało. Jeśli chodzi o szczegóły związane z krakowską kartą miejską no to trudno mnie jest na to pytanie odpowiadać ponieważ krakowską kartę miejską wprowadza w całości MPK w związku z tym mogłem udzielić tylko takiej odpowiedzi. Ja mam prośbę do Pana Przewodniczącego d' Obyrna jeśli by Pan pozwolił to ja jestem w stanie na dzisiaj w godzinach wieczornych udzielić Panu bardziej szczegółowej i pisemnej odpowiedzi na wszystkie Pana pytania. Jeśli te odpowiedzi, które powiedziałem są niezadowolające, a niektóre faktycznie zapomniałem ale w komplecie jestem gotów udzielić pisemnej odpowiedzi, jeśli to może być na dzisiaj, na późne godziny wieczorne, a biorąc pod uwagę, że będzie to sesja budżetowa to zapewne będzie to długo trwało to też bardzo szczegółową precyzyjną odpowiedź Pan Przewodniczący by otrzymał, jeśli tak można, znaczy jeśli pozwoliłby Pan tą formę przyjąć żebym nie popełnił jakiejś kolejnej pomyłki. Dobrze? Dziękuję bardzo za zrozumienie.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Na szczęście nie. Proszę Państwa myślę, że pozostałe problemy można wyjaśnić z Panem Dyrektorem w innej formie, interpelacji jak tu już padały pomysły. Proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 30 listopada 2007 r. to jest najbliższy piątek, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek, na 3 grudnia 2007 r. najbliższy poniedziałek, godzina 15,00. Wniosek formalny Pan Kajetan? Kto zgłosił? Czyli mamy? Dobrze. Proszę Państwa ponieważ mamy wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały według druku 452 w pierwszym czytaniu dlatego będzie teraz głosować. Zapraszam wszystkich Państwa Radnych na salę i będziemy za chwileczkę głosować. Szanowni Państwo rozpoczynamy głosowanie. Czy kluby są gotowe? Pan Przewodniczący Sularz czy Klub Platformy Obywatelskiej jest gotowy? Pani Przewodnicząca jest usprawiedliwiona bo pełni obowiązki przed sesją uroczystą. Przystępujemy proszę Państwa do głosowania. Głosujemy wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały według druku 452, dotyczącego ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu tej uchwały.

Kto z Państwa jest za?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa się wstrzymuje od głosowania?



**XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA - 2. posiedzenie**  
**28 listopada 2007 r.**

Kończymy głosowanie proszę o wynik głosowania.

Proszę Państwa głosowaliśmy:  
za 9 głosów  
przeciw 18  
9 osób się wstrzymało  
i nie brało udziału – nikt

Stwierdzam, że wniosek formalny został odrzucony. Prosimy o wydruk, a w międzyczasie Państwo pozwolą ja przeczytać jeszcze raz ponieważ Rada odbyła pierwsze czytanie tego projektu określam termin wprowadzenia autopoprawek na 30 listopada, najbliższy piątek, na godzinę 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 grudnia 2007 r. najbliższy poniedziałek, na godzinę 15,00.

Proszę Państwa zamykam 2. posiedzenie XXVII Sesji.

3. posiedzenie XXVII Sesji odbędzie się bezpośrednio po XXVIII posiedzeniu dotyczącym budżetu czyli dzisiaj, wieczorem. Dziękuję. Bardzo proszę Państwa o zabranie wszystkich rzeczy ponieważ musi być sala uporządkowana, przepraszam nie moja wina żeśmy w środę nie dokończyli sesji, tydzień temu, przepraszam nie w swoim imieniu za kłopoty. Nie wiadomo kto. Dziękuję bardzo.

Przepraszam Państwa jeszcze jedno sprostowanie XXVIII Sesja tą, którą rozpoczniemy za parę minut jest uroczysta czyli to będzie XXVIII, a budżetowa jest XXIX czyli po XXIX posiedzeniu kontynuujemy XXVII tą, którą teraz przerwaliśmy. Dziękuję.

Stenogram sporządziła  
na podstawie taśm  
magnetofonowych:  
Maria Kurek