

Ogłoszenie o wyniku zamówienia publicznego

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Józefińska 14, 30-529 Kraków,
tel. (012) 616-54-27, fax (012) 616-54-28, e-mail: do@mops.krakow.pl

informuje o wyniku zamówienia publicznego nr 271/2/80/08 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę tonerów do drukarek MOPS w Krakowie.

Liczba otrzymanych ofert: 9

Kryterium wyboru oferty:
cena = 100%

Wybrano ofertę złożoną przez Artura Filipka reprezentującego PPHU „Tonkart” 33-395 Chelmiec ul. Krótka 27 Oddział Kraków os. Jagiellońskie 7, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawiera następującą cenę wykonania zamówienia: 245 804,74 zł w tym:

- w 2008 r.: 26 502,74 zł
- w 2009 r.: 110 851,64 zł
- w 2010 r.: 108 450,36 zł

Ponadto Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie zawiadamia, że:

1. oferta złożona przez Adama Papierskiego reprezentującego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Multikom” 85-741 Bydgoszcz ul. Fabryczna 15 podlega odrzuceniu z postępowania z następujących powodów:
 - 1) w formularzu cenowym na 2009 r. i 2010 r. w pozycji nr 12 Zamawiający żądał zaferowania przez Wykonawcę oryginalnego tonera typu ML-2250D5 do drukarki Samsung ML2251N. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując toner zamiennik marki „Multikom, EHP.06A”
 - 2) w formularzu cenowym na 2009 r. i 2010 r. w pozycji nr 14 Zamawiający żądał zaferowania przez Wykonawcę tonera typu C3906A (zamiennik) do drukarki HP LJ 5L i 6L. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując toner „Samsung, ML-2250D5”, którego parametry techniczne w tym rozmiar nie są kompatybilne z parametrami drukarki HP LJ 5L i 6L.
 - 3) Zamawiający żądał w rozdz. V ust 11 specyfikacji podania przez Wykonawcę (w przypadku oferowania zamienników tonerów) ilości stron jaka może być wydrukowana przy założeniu 5 % pokrycia strony. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując w przedłożonym formularzu cenowym zamienniki tonerów marki „Multikom”, natomiast nie podając informacji o ilości stron jaka może być wydrukowana przy założeniu 5 % pokrycia strony.

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu z postępowania.
2. oferta złożona przez Wydawnictwa Akcydensowe S.A. Oddział w Krakowie 30-417 Kraków ul. Łagiewnicka 39 podlega odrzuceniu z postępowania. Zamawiający żądał w rozdz. V ust 11 specyfikacji podania przez Wykonawcę (w przypadku oferowania zamienników tonerów) ilości stron jaka może być wydrukowana przy założeniu 5 % pokrycia strony. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując w przedłożonym formularzu cenowym zamienniki tonerów marki „Print”, natomiast nie podając informacji o ilości stron jaka może być wydrukowana przy założeniu 5 % pokrycia strony.

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu z postępowania.

3. oferta złożona przez Buraczyńską Teresę reprezentującą A.T.B. Polska 26-600 Radom ul. Starachowicka 31 lok 6 podlega odrzuceniu z postępowania z następujących powodów:
 - 1) Zamawiający żądał w formularzu cenowym zaferowania przez Wykonawcę między innymi tonerów oryginalnych w zależności od rodzaju drukarki. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego podając we wszystkich pozycjach załączonego do oferty formularza cenowego zamienniki tonerów marki „ATB”.

- 2) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 8 specyfikacji podania przez Wykonawcę okresu rękojmi, o którym mowa w rozdz. II ust. 3 pkt 9 specyfikacji tj.: „minimum 12 miesięcy rękojmi, licząc od daty dostawy danej partii towaru.” Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie informacji o warunkach rękojmi.
- 3) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 10 specyfikacji przedłożenia przez Wykonawcę (w przypadku oferowania zamienników tonerów) oświadczenia o następującej treści: „oferowane odpowiedniki tonerów (tonery regenerowane) nie będą powodować uszkodzeń drukarek lub wadliwego ich działania, posiadają parametry nie gorsze od oryginalnych tonerów w zakresie wydajności i jakości pracy.” Ponadto Zamawiający żądał aby Wykonawca podał ilość stron jaka może być wydrukowana przy założeniu 5 % pokrycia strony. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując w przedłożonym formularzu cenowym zamienniki tonerów marki „ATB”, natomiast nie przedkładając żadanego oświadczenia oraz nie podając informacji o ilości stron jaka może być wydrukowana przy założeniu 5 % pokrycia strony.

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu z postępowania.

4. oferta złożona przez Jerzego Nowaka reprezentującego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „NOWAK” 66-460 Witnica ul. Sikorskiego 54A podlega odrzuceniu z postępowania z następujących powodów:

- 1) w formularzu cenowym na 2009 r. i 2010 r. w pozycji nr 12 Zamawiający żądał zaoferowania przez Wykonawcę oryginalnego tonera typu ML-2250D5 do drukarki Samsung ML2251N. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując toner zamiennik marki „Diagnostic D3903/P.Nowak”.
- 2) w formularzu cenowym na 2009 r. i 2010 r. w pozycji nr 14 Zamawiający żądał zaoferowania przez Wykonawcę tonera typu C3906A (zamiennik) do drukarki HP LJ 5L i 6L. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując toner „Samsung, ML-2250D5”, którego parametry techniczne w tym rozmiar nie są kompatybilne z parametrami drukarki HP LJ 5L i 6L.

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu z postępowania.

5. oferta złożona przez MCSI Ltd. Sp. z o. o. 00-725 Warszawa ul. Cybulskiego 3 podlega odrzuceniu z postępowania z następujących powodów:

- 1) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 6 specyfikacji podania przez Wykonawcę terminu realizacji zamówienia o którym mowa w rozdz. I specyfikacji tj.: „*Od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2010 r. Termin realizacji dostawy częściowej: do 3 dni roboczych od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego*”. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego podając w złożonej ofercie następujący termin realizacji zamówienia: „31 grudnia 2010 r.”.
- 2) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 8 specyfikacji podania przez Wykonawcę okresu rękojmi, o którym mowa w rozdz. II ust. 3 pkt 9 specyfikacji tj.: „minimum 12 miesięcy rękojmi, licząc od daty dostawy danej partii towaru.” Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego podając w złożonej ofercie następujące warunki rękojmi „12 miesięcy”.

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż w terminie 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o poprawieniu przez Zamawiającego omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia a nie powodującej istotnych zmian w treści oferty – nie zgodził się na ich poprawienie.

6. Cartridge Word (CEE) Sp. z o. o. 04-087 Warszawa ul. Igańska 10 podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 2 specyfikacji przedłożenia przez wykonawcę oświadczenia, że spełnia wymagania określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając w złożonej ofercie żadanego oświadczenia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia wymienionego wyżej oświadczenia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z następujących powodów:

- 1) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 2 specyfikacji podania przez Wykonawcę daty sporządzenia oferty. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie daty jej sporządzenia.

- 2) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 4 specyfikacji przedłożenia przez Wykonawcę dokumentów o których mowa w rozdz. IV specyfikacji. Zgodnie z rozdz. IV ust. 1 pkt 3) specyfikacji w przypadku składania oferty przez spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, gdy zaciągnięcie zobowiązania z tytułu realizacji zamówienia przewyższa dwukrotnie wysokość kapitału zakładowego Wykonawca zobowiązany był przedłożyć uchwałę wspólników upoważniającą do zaciągania zobowiązań, a w przypadku gdy umowa spółki stanowi inaczej, umowę spółki wraz ze wskazanym w niej dokumentem upoważniającym do zaciągania wyżej wymienionych zobowiązań o ile dokument taki w umowie spółki jest wymagany (art. 230 kodeksu spółek handlowych). Zgodnie z przedłożonym przez Wykonawcę odpisem aktualnym z rejestru przedsiębiorców nr KRS: 0000289922 z dnia 10 września 2008 r. wysokość kapitału zakładowego Wykonawcy wynosi: 100 000,00 zł, natomiast oferta Wykonawcy złożona jest na kwotę łączną 296 338,00 zł brutto.
Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając w złożonej ofercie wyżej wymienionych dokumentów.
- 3) Zamawiający żądał w rozdz. IV specyfikacji w pozycji „uwaga” przedłożenia przez Wykonawcę oryginałów lub kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego przedkładając nie poświadczone za zgodność z oryginałem ksero odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców nr KRS: 0000289922 z dnia 10 września 2008 r.
- 4) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 6 specyfikacji podania przez Wykonawcę terminu realizacji zamówienia o którym mowa w rozdz. I specyfikacji tj.: „*Od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2010 r. Termin realizacji dostawy częściowej: do 3 dni roboczych od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego*”. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie żadanego terminu realizacji zamówienia.
- 5) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 7 specyfikacji podania przez Wykonawcę następujących warunków płatności: „*14 dni od daty przyjęcia faktury częściowej przez Zamawiającego*”. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie żądanych warunków płatności.
- 6) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 8 specyfikacji podania przez Wykonawcę okresu rękojmi, o którym mowa w rozdz. II ust. 3 pkt 9 specyfikacji tj.: „*minimum 12 miesięcy rękojmi, licząc od daty dostawy danej partii towaru.*” Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie żądanych warunków rękojmi.
- 7) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 10 specyfikacji przedłożenia przez Wykonawcę (w przypadku oferowania zamienników tonerów) oświadczenia o następującej treści: „*oferowane odpowiedniki tonerów (tonery regenerowane) nie będą powodować uszkodzeń drukarek lub wadliwego ich działania, posiadają parametry nie gorsze od oryginalnych tonerów w zakresie wydajności i jakości pracy.*” Ponadto Zamawiający żądał aby Wykonawca podał ilość stron jaka może być wydrukowana przy założeniu 5 % pokrycia strony. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując w przedłożonym formularzu cenowym zamienniki tonerów marki „Cartridge Word”, natomiast nie przedkładając żadanego oświadczenia oraz nie podając informacji o ilości stron jaka może być wydrukowana przy założeniu 5 % pokrycia strony.
- 8) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 9 specyfikacji przedłożenia przez Wykonawcę oświadczenia, że akceptuje warunki udziału w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając żadanego oświadczenia.
- 9) w formularzu cenowym na 2009 r. i 2010 r. w pozycji nr 12 Zamawiający żądał zaofiarowania przez Wykonawcę oryginalnego tonera typu ML-2250D5 do drukarki Samsung ML2251N. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując toner zamiennik marki „Cartridge Word”.
- 10) w formularzu cenowym na 2009 r. i 2010 r. w pozycji nr 14 Zamawiający żądał zaofiarowania przez Wykonawcę tonera typu C3906A (zamiennik) do drukarki HP LJ 5L i 6L. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego oferując toner „Samsung”, którego parametry techniczne w tym rozmiar nie są kompatybilne z parametrami drukarki HP LJ 5L i 6L.

Zbioreze zestawienie ofert.

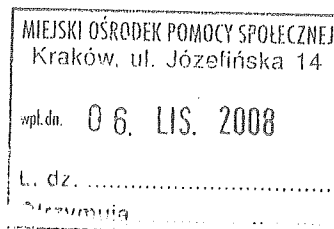
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania	Okres rękojmi	Warunki płatności
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MUI TIKOM Adam Papierski, ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	Za 2008 – 24 903,25 zł. Za 2009 – 103 246,46 zł. Za 2010 – 103 246,46 zł	Od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2010 r.	12 miesięcy rękojmi, licząc bieg terminu od dnia dostarczenia partii towaru	14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zamawiającego
2	Wydawnictwa Akeydensowe S.A. oddział w Krakowie ul. Lagiewnicka 39, 30-417 Kraków	Za 2008 – 27 202,84 zł. Za 2009 – 119 592,33 zł. Za 2010 – 131 552,34 zł	Termin realizacji dostawy częściowej do zamówienia wynosi do 3 dni roboczych od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego	12 miesięczna rękojmi na dostarczany towar, licząc od daty dostawy danej partii towaru	14 dni od daty przyjęcia faktury częściowej przez Zamawiającego
3	A.T.B. Polska Teresa Buraczyńska, ul. Starachowicka 31/6 26-600 Radom	Za 2008 – 12 772,18 zł. Za 2009 – 54 588,90 zł. Za 2010 – 57 816,06 zł	Od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2010 r., termin realizacji dostawy częściowej: do 3 dni roboczych od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego	brak	14 dni od daty przyjęcia faktury częściowej przez Zamawiającego
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe NOWAK ul. Sikorskiego 54A 66-460 Witnica	Za 2008 – 24 639,12 zł. Za 2009 – 103 392,56 zł. Za 2010 – 103 392,56 zł	Do 31 grudnia 2010r., termin realizacji dostawy częściowej do 3 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia przez Zamawiającego	24 miesiące rękojmi licząc od dostawy danej partii towaru	14 dni od daty przyjęcia faktury częściowej przez Zamawiającego
5	New Technology Poland Sp. z o.o. ul. Wolność 7d 01-018 Warszawa	Za 2008 – 27 958,59 zł. Za 2009 – 116 466,99 zł. Za 2010 – 116 466,99 zł	Od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2010r., termin realizacji dostawy częściowej do 3 dni roboczych od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego	12 miesięcy rękojmi licząc od daty dostawy danej partii towaru	14 dni od daty przyjęcia faktury częściowej przez Zamawiającego
6	MCSI Ltd sp. z o.o. ul. Cybulskiego 3 00-725 Warszawa	Za 2008 – 26 711,90 zł. Za 2009 – 112 263,18 zł. Za 2010 – 112 263,18 zł	31 grudzień 2010 r.	12 miesięcy	14 dni od daty przyjęcia faktury częściowej przez Zamawiającego
7	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak spółka jawna ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	Za 2008 – 29 140,00 zł. Za 2009 – 123 320,00 zł. Za 2010 – 123 320,00 zł	Od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2010r., termin realizacji dostawy częściowej do 3 dni roboczych od daty złożenia zamówienia	12 miesięcy od daty dostawy danej partii towaru	14 dni od daty przyjęcia faktury
8	PPHU TONKART Artur Filipek ul. Krótka 27 33-395 Chelmiec Oddział Kraków os. Jagiellońskie 7	Za 2008 – 26 502,74 zł. Za 2009 – 110 851,64 zł. Za 2010 – 108 450,36 zł	Od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2010 r. Termin realizacji dostawy częściowej do 3 dni roboczych od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego	12 miesięcy od daty dostawy danej partii towaru	14 dni od daty przyjęcia faktury częściowej przez Zamawiającego
9	Cartridge Word (CIS) sp. z o.o. ul. Igańska 10 04-087 Warszawa	Za 2008 – 31 528,00 zł. Za 2009 – 132 405,00 zł. Za 2010 – 132 405,00 zł	brak	brak	brak

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena = 100%	Razem
5	0,942	0,942
7	0,891	0,891
8	1	1

Z upoważnienia Dyrektora
Andrzej Kuliński

Kierownik Działu Organizacyjnego



Otrzymuje:
tablica ogłoszeń

Starszy Inspektor

mgr Paweł Cichopek