

**Ogłoszenie o wyniku zamówienia publicznego**

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Józefińska 14, 30-529 Kraków,  
tel. (012) 616-54-27, fax (012) 616-54-28, e-mail: [do@mops.krakow.pl](mailto:do@mops.krakow.pl)

informuje o wyniku zamówienia publicznego nr 271/2/75/08 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie audytu w projektach finansowanych z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Liczba otrzymanych ofert: 13

Kryterium wyboru oferty:  
cena = 100%

Wybrano następujące oferty spełniające wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- w zakresie I części zamówienia wybrano ofertę złożoną przez DPC A.Danylczenko i Spółka” Sp. j. 45-089 Opole ul. Konsularna 1/21.

Cena wykonania zamówienia: 3 745,40 zł brutto.

- w zakresie II części zamówienia wybrano ofertę złożoną przez Audit Consulting „Pająk i Partnerzy” 64-920 Piła ul. Konopnickiej 13

Cena wykonania zamówienia: 3 965,00 zł brutto.

Ponadto Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie zawiadamia, że:

1. Auditio Sp. z o. o. 94-125 Łódź ul. Kolarska 141 podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych z następujących powodów:

1) Zgodnie z rozdz. IV ust. 5 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności w zakresie określonym w przedmiocie zamówienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, tj.:

a) uprawnienia do badania sprawozdań finansowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13 października 1994 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie (Dz.U. z 2001 r. Nr 31, poz. 359 z późn. zm.)

b) kwalifikacje zawodowe:

- certyfikaty: Certified Internal Auditor (CIA) i/lub Certified Government Auditing Professional (CGAP) i/lub Certified Information Systems Auditor (CISA) i/lub Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) i/lub Certified Fraud Examiner (CFE) i/lub Certification in Control Self-Assessment (CCSA) i/lub Certified Financial Services Auditor (CFSA) i/lub Chartered Financial Analyst (CFA), lub

- ukończoną aplikację kontrolerską i złożony egzamin kontrolerski z wynikiem pozytywnym przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, lub

- złożony z wynikiem pozytywnym egzamin kwalifikacyjny na stanowisko inspektora kontroli skarbowej, lub

- uprawnienia biegłego rewidenta lub,

- uprawnienia nadane po zdanym egzaminie na audytora wewnętrznego według zasad obowiązujących przed wejściem w życie ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r., o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2006r. Nr 249, poz. 1832).

- kwalifikacje zawodowe wydawane przez organizację, która jest członkiem IFAC - International Federation of Accountants.

Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając dla Pana Grzegorza Matuszewskiego oraz Pani Ireny Nowak wymienionych w załączonym do oferty wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wymaganych uprawnień.

- 2) Zgodnie z rozdz. IV ust. 6 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz wykonanych usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. W wykazie powinno być ujęte minimum jedno zamówienie polegające na audytowaniu projektu finansowego z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych o wartości zamówienia nie mniejszej niż 30 000,00 zł. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając wymaganej wartości zamówienia w złożonym wykazie wykonywanych usług oraz dokumentach potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie.

Ponadto Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wyżej wymienionych dokumentów.

2. Biuro Biegłych Rewidentów Eko-Bilans Sp. z o. o. 90-248 Łódź ul. P.O.W. 29/3 podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych z następujących powodów:

- 1) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 4 pkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedłożenia przez Wykonawcę oświadczenia dotyczącego spełniania wymagań określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca w przedłożonym oświadczeniu zawarł następujący zapis:

„posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”.

Zgodnie z art. 22 ust 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przytoczony wyżej zapis powinien mieć następujące brzmienie:

„posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”.

- 2) Zgodnie z rozdz. IV ust. 5 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności w zakresie określonym w przedmiocie zamówienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, tj.:

- a) uprawnienia do badania sprawozdań finansowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13 października 1994 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie (Dz.U. z 2001 r. Nr 31, poz. 359 z późn. zm.)

- b) kwalifikacje zawodowe:

- certyfikaty: Certified Internal Auditor (CIA) i/lub Certified Government Auditing Professional (CGAP) i/lub Certified Information Systems Auditor (CISA) i/lub Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) i/lub Certified Fraud Examiner (CFE) i/lub Certification in Control Self-Assessment (CCSA) i/lub Certified Financial Services Auditor (CFSA) i/lub Chartered Financial Analyst (CFA), lub

- ukończoną aplikację kontrolerską i złożony egzamin kontrolerski z wynikiem pozytywnym przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, lub

- złożony z wynikiem pozytywnym egzamin kwalifikacyjny na stanowisko inspektora kontroli skarbowej, lub

- uprawnienia biegłego rewidenta lub,

- uprawnienia nadane po zdanym egzaminie na audytora wewnętrznego według zasad obowiązujących przed wejściem w życie ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r., o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2006r. Nr 249, poz. 1832).

- kwalifikacje zawodowe wydawane przez organizację, która jest członkiem IFAC - International Federation of Accountants.

Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając wymaganych uprawnień dla Pana Łukasza Miazek wymienionego w załączonym do oferty wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

3) Zgodnie z rozdz. IV ust. 6 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz wykonanych usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. W wykazie powinno być ujęte minimum jedno zamówienie polegające na audytowaniu projektu finansowego z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych o wartości zamówienia nie mniejszej niż 30 000,00 zł. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając wymaganej wartości zamówienia w złożonym wykazie wykonywanych usług oraz dokumentach potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie.

4) Zgodnie z rozdz. IV ust. 3 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją na temat ich wykształcenia. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając wymaganej informacji na temat wykształcenia dla Pana Wojciecha Pisarskiego wymienionego w załączonym do oferty wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Ponadto Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wyżej wymienionych dokumentów.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę zawiera omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w przedłożonej ofercie podał następujący termin realizacji zamówienia niezgodny z wymaganiami zawartymi w specyfikacji: „w terminie od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r.”. Wyżej wymieniony termin zgodnie ze specyfikacją powinien mieć następujące brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia audytu w terminie od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r. Raport z audytu zostanie przedłożony Zamawiającemu najpóźniej do dnia 10 grudnia 2008 r.”.

3. Doradca Auditors Sp. z o. o. 80-266 Gdańsk ul. Grunwaldzka 212 podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z rozdz. IV ust. 7 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć bilans i rachunek zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres. Wykonawca przedstawił w ofercie żądane dokumenty za okres od dnia 1 lipca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2007 r. tj. 2 lata obrotowe natomiast zgodnie z zapisami zawartymi w Dziale 3 Rubryce 2 „wzmianki o złożonych dokumentach” przedłożonego przez Wykonawcę odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców nr KRS: 000087341 z dnia 6 października 2008 r. Wykonawca składał roczne sprawozdanie finansowe już od 2001 r.

Ponadto Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wyżej wymienionych dokumentów.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę zawiera omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w przedłożonej ofercie podał następujące warunki płatności niezgodne z wymaganiami zawartymi w specyfikacji: „14 dni od zakończenia audytu i dostarczenia Faktury VAT”. Wyżej wymienione warunki płatności zgodnie ze specyfikacją powinny mieć następujące brzmienie: „w terminie 14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zamawiającego wystawionej po odbiorze raportu z audytu.”

4. Buchalter Sp. z o. o. 00-378 Warszawa ul. Jaracza 3/13 podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych z następujących powodów:

1) Zgodnie z rozdz. IV ust. 3 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją na temat ich doświadczenia. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając dla wymienionych w załączonym do oferty wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wymaganej informacji na temat ich doświadczenia zawodowego.

2) Zgodnie z rozdz. IV ust. 6 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz wykonanych usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. W wykazie powinno być ujęte minimum jedno zamówienie

polegające na audytowaniu projektu finansowego z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych o wartości zamówienia nie mniejszej niż 30 000,00 zł. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając wymaganej wartości zamówienia w złożonym wykazie wykonywanych usług oraz dokumentach potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie.

Ponadto Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wyżej wymienionego dokumentu.

5. Polinvest-Audit Sp. z o. o. 31-429 Kraków ul. Łukaszewicza 1 podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z rozdz. IV ust. 6 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, wraz z podaniem przedmiotu oraz daty wykonania i odbioru. Do wykazu należało dołączyć dokumenty potwierdzające, że te usługi zostały wykonane należycie. W wykazie powinna być ujęta minimum jedna usługa w zakresie porównywalnym z opisem przedmiotu zamówienia o którym mowa w rozdz. II specyfikacji. Ponadto w wykazie powinno być ujęte minimum jedno zamówienie polegające na audytowaniu projektu finansowego z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych o wartości zamówienia nie mniejszym niż 30 000,00 zł. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając w złożonej ofercie żądanego wykazu wykonanych usług.

Ponadto Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wyżej wymienionych dokumentów.

6. Auditores, Audyt, Doradztwo Prawne i Gospodarcze 32-020 Wieliczka, Siercza 370 podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych z następujących powodów:

- 1) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 4 pkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedłożenia przez Wykonawcę oświadczenia dotyczącego spełniania wymagań określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie przedkładając w złożonej ofercie wyżej wymienionego oświadczenia.

- 2) Zamawiający żądał w rozdz. IV ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedłożenia przez Wykonawcę aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, określającego pełną nazwę, status prawny i dokładny adres firmy, potwierdzającego, że Wykonawca jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym. Zgodnie z zapisem zawartym w rozdz. IV w pozycji „uwaga” wymieniony wyżej dokument uważa się za aktualny jeżeli został wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego przedkładając zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Nr Ewid.: 9226/2005 potwierdzone przez Urząd Miasta Gminy w Wieliczce wg stanu na dzień 17 stycznia 2008 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia wymienionego wyżej oświadczenia oraz dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z następujących powodów:

- a) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia podania przez Wykonawcę w złożonej ofercie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdz. I. specyfikacji tj.: „Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia audytu w terminie od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r. Raport z audytu zostanie przedłożony Zamawiającemu najpóźniej do dnia 10 grudnia 2008 r.” Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wyżej wymienionego terminu realizacji zamówienia.

- b) Zamawiający żądał w rozdz. V ust. 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia podania przez Wykonawcę w złożonej ofercie warunków płatności zgodnie z rozdz. II ust 5 pkt 3) specyfikacji tj.: „w terminie 14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zleceniodawcę wystawionej po odbiorze raportu z audytu” Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w złożonej ofercie wyżej wymienionego terminu realizacji zamówienia.
7. Drexpol Consulting Sp. z o. o. 20-570 Lublin ul. Szmaragdowa 1 podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z rozdz. IV ust. 6 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz wykonanych usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Do wykazu należało dołączyć dokumenty potwierdzające, że te usługi zostały wykonane należycie. Ponadto w wykazie należało ująć minimum jedno zamówienie polegające na audytowaniu projektu finansowego z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych o wartości zamówienia nie mniejszej niż 30 000,00 zł. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając w wykazie wykonanych usług wymaganej informacji dotyczącej wartości zamówienia.
8. Rewident-Consulting Sp. z o. o. 16-400 Suwałki ul. Kościuszki 100 podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z rozdz. IV ust. 6 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz wykonanych usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. W wykazie powinno być ujęte minimum jedno zamówienie polegające na audytowaniu projektu finansowego z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych o wartości zamówienia nie mniejszej niż 30 000,00 zł. Wykonawca nie dostosował się do żądania Zamawiającego nie podając wymaganej wartości zamówienia w złożonym wykazie wykonywanych usług oraz dokumentach potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie. Ponadto Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wyżej wymienionych dokumentów. Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę zawiera omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w przedłożonej ofercie podał następujące warunki płatności niezgodne z wymaganiami zawartymi w specyfikacji: „14 dni od daty odbioru raportu z audytu”. Wyżej wymienione warunki płatności zgodnie ze specyfikacją powinny mieć następujące brzmienie: „w terminie 14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zamawiającego wystawionej po odbiorze raportu z audytu.”

#### Zbiornicze zestawienie ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *	Termin wykonania*	Warunki płatności*
1	Auditio Sp. z o. o. 94-125 Łódź ul. Kolarska 141	I część zam.: 8 540,00 zł II część zam.: 9 760,00 zł	Zgodnie z Państwa oczekiwaniem audyt projektu możemy rozpocząć 24 listopada 2008 r. i zakończyć 5 grudnia 2008 r.	w terminie 14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zleceniodawcę wystawionej po odbiorze raportu z audytu.
2	Biuro Biegłych Rewidentów Eko-Bilans Sp. z o. o. 90-248 Łódź ul. P.O.W. 29/3	I część zam.: 5 795,00 II część zam.: 5 795,00 zł	Od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r.	14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zleceniodawcę wystawionej po odbiorze raportu z audytu
3	Auditors Sp. z o. o. 80-266 Gdańsk al. Grunwaldzka 212	I część zam.: 12 200,00 zł II część zam.: 13 240,00 zł	W terminie od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r. oraz przedłożenia raportu z audytu do dnia 10 grudnia 2008 roku	Płatność w ciągu 14 dni od zakończenia i dostarczenia Faktury VAT
4	DPC A.Danyliczenko i Spółka” Sp. j. 45-089 Opole ul. Konsularna 1/21	I część zam.: 3 745,40 zł II część zam.: 4 428,60 zł	Od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r. raport z audytu zostanie przedstawiony do 10 grudnia 2008 r.	14 dni

5	Grupa Gomułka – Audyt Sp. z o. o. 40-077 Katowice Ul. J. Matejki 4	I część zam.: 6 588,00 zł II część zam.: 6 832,00 zł	Od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r. Raport z audytu zostanie przedłożony Zamawiającemu najpóźniej do dnia 10 grudnia 2008 r.	W terminie 14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zleceniodawcę wystawionej po odbiorze raportu z audytu.
6	Audit Consulting „Pająk i Partnerzy” 64-920 Piła ul. Konopnickiej 13	I część zam.: 3 843,00 zł II część zam.: 3 965,00 zł	Od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r.	W terminie 14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zamawiającego wystawionej po odbiorze raportu z audytu.
7	Agencja Usług Księgowo-Prawnych „Biegli Rewidenci” Sp. z o. o. 25-324 Kielce ul. Sandomierska 105	I część zam.: 7 564,00 zł II część zam.: 9 028,00 zł	Od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r. zaś opinię i raport przedłożymy do dnia 10 grudnia 2008 r.	14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zleceniodawcę
8	Buchalter Sp. z o. o. 00-378 Warszawa ul. Jaracza 3m 13	I część zam.: 18 300,00 zł II część zam.: 24 400,00 zł	Termin realizacji zamówienia zgodny z SIWZ	W terminie 14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zamawiającego wystawionej po odbiorze raportu z audytu.
9	Przedsiębiorstwo Usługowe FINLEX Sp. z o. o. 03-984 Warszawa ul. Umińskiego 6/1	I część zam.: 7 076,00 zł II część zam.: 9 516,00 zł	Od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r. Raport z audytu zostanie przedłożony Zamawiającemu najpóźniej do dnia 10 grudnia 2008 r.	w terminie 14 dni od daty przyjęcia faktury przez Zleceniodawcę wystawionej po odbiorze raportu z audytu.
10	Polinvest-Audit Sp. z o. o. 31-429 Kraków ul. Lukaszewicza 1	I część zam.: 12 200,00 zł II część zam.: 14 884,00 zł	Od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r. przekazanie raportu z audytu nastąpi 10 grudnia 2008 r.	w terminie do 14 dni od daty wystawienia faktury po odbiorze raportu z audytu.
11	Auditores, Audyt, Doradztwo Prawne i Gospodarcze 32-020 Wieliczka Siercza 370	I część zam.: 7 320,00 zł II część zam.: 7 320 zł	brak	Brak
12	DREXPOL Konsulting Sp. z o. o. 20-570 Lublin ul. Szmaragdowa 1	I część zam.: 14 640,00 zł II część zam.: 17 080,00 zł	10 grudnia 2008 r. od podpisania umowy	płatność w terminie do 14 dni od daty podpisania faktury przez Zleceniodawcę wystawionej po odbiorze raportu z audytu
13	Rewident – Consulting Sp. z o. o. 16-400 Suwałki ul. Kościuszki 110	I część zam.: 23 790,00 zł	Od 24 listopada 2008 r. do 5 grudnia 2008 r. przedłożenie raportu z audytu najpóźniej do 10 grudnia 2008 r.	14 dni od daty odbioru raportu z audytu

#### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert I część zamówienia

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena = 100%	Razem
4	1	1
5	0,568	0,568
6	0,974	0,974
7	0,495	0,495
9	0,529	0,529

#### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert II część zamówienia

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena = 100%	Razem
4	0,8953	0,8953
5	0,580	0,580
6	1	1
7	0,439	0,439
9	0,416	0,416

Z upoważnienia Dyrektora  
Andrzej Kuliński  
Kierownik Działu Organizacyjnego

MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ Kraków, ul. Józefińska 14 wpl.dn. 27. LIS. 2008 L. dz. .... Otrzymują .....
---

Otrzymuje:  
Starszy Inżynier

mgr Paweł Cichopek