

MOPS-DO/271/2/1/W/ 668 /09

Kraków 13 stycznia 2009 r.

Dotyczy: zamówienia publicznego nr 271/2/1/09

### Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 13 stycznia 2009 r. FHU Maxus Bartłomiej Helbin, ul. Słomiana 19/64, 30-316 Kraków wniosła protest dotyczący czynności Zamawiającego (kserokopia w załączeniu) oraz wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 181 ust. 4 informuję, że uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron i którzy przystąpią do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.
2. Zgodnie z art. 181 ust. 5 Wykonawca zgłaszając przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, musi wykazać swój interes prawny w przystąpieniu i określić swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Zamawiającego przekazując jednocześnie jego kopię Wykonawcy wnoszącemu protest.
3. Zgodnie z art. 181 ust. 6 Wykonawca wnoszący protest nie może następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności Zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.
4. Na podstawie art. 181, ust. 7, wykonawca, który nie przystąpił do protestu, nie może następnie wnieść protestu powołując się na te same okoliczności.
5. Na podstawie art. 183 ust. 1 i ust 3 Zamawiający rozstrzygnie protest nie później niż w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu. Brak rozstrzygnięcia protestu w tym terminie uznaje się za jego oddalenie.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Dyrektora  
Andrzej Kiliński

Kierownik Działu Organizacyjnego

Otrzymują:

FHU Maxus Bartłomiej Helbin, ul. Słomiana 19/64, 30-316 Kraków

Zakład Usługowy Sagitta, Aleksandra Hacuś, ul. Oboźna 11/2, 30-011 Kraków

DO a/a

Starszy Specjalista  
mgr Wojciech Porębski

F.H.U Maxus Bartłomiej Helbin  
Ul. Słomiana 19/64  
30-316 Kraków

Kraków, dnia 13 stycznia 2009 r.

**MIEJSKI OŚRODEK  
POMOCY SPOŁECZNEJ  
W KRAKOWIE UL. JÓZEFIŃSKA 14**

Znak sprawy  
**MOPS-DO/271/2/1/09**

**P R O T E S T**


Działając na podstawie art. 180 §1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych składam protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sprzątanie obiektów MOPS w Krakowie w 2009 r.” które polegały na wykluczeniu wykonawcy oraz rozstrzygnięciu przetargu, zawartym w Zawiadomieniu z dnia 12 Stycznia 2009 r. znak: MOPS-DO.271/2/1/W395/2009 otrzymanym przez wykonawcę dnia 12 Stycznia 2009 r.

**Rozstrzygnięciu przetargu zarzucam:**

niezgodne z przepisami Prawa Zamówień Publicznych oraz zasadami udzielania zamówień wykluczenie wykonawcy oraz rozstrzygnięcie postępowania o zamówienie poprzez:

- naruszenie przepisu art. 89 ust. 2 poprzez odrzucenie oferty FHU Maxus jako nie odpowiadającej SIWZ,
- niezastosowanie się Zamawiającego do art. 87 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych poprzez nie zażądanie od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie złożonego protestu i powtórzenie oceny merytorycznej oferty FHU Maxus bądź unieważnienie postępowania.

 **MAXUS**  
FIRMA HANDELUSKO-USŁUGOWA  
Bartłomiej Helbin  
ul. Słomiana 19/64, 30-316 Kraków  
BIURO: ul. Tęczyńska 1, 31-526 Kraków  
NIP: 944.000.05.75

## UZASADNIENIE

Firma Maxus przystąpiła jako wykonawca do przetargu nieograniczonego na „Sprzątanie obiektów MOPS w Krakowie w 2009 r.” „Rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w piśmie skierowanym do wykonawców w dniu 12 stycznia 2009r roku drogą faxową.

Oferta FHU Maxus zawierała usuwalny błąd tj. brak w wykazie środków czystości:

- 1) papier toaletowy duża rolka o średnicy min. 19 cm.
- 2) papier toaletowy mała rolka o średnicy min. 10 cm.
- 3) ręczniki papierowe składane "Z" bezzapachowe (nie wydzielają nieprzyjemnej woni, która, może wydobywać się w czasie wycierania rąk)
- 4) worki foliowe 35 l. HDPE
- 5) worki foliowe grubsze 60 l. mocne LDPE
- 6) worki foliowe 120 l. ok. 70 x 100 cm. mocne LDPE
- 7) worki foliowe 150 l. mocne LDPE
- 22) odświeżacz powietrza stojący w żelu, typu Mettes lub równoważny
- 23) odświeżacz powietrza w sprayu, typu Breezco lub równoważny
- 24) komplet: kostka i koszyk do WC zapachowa, ok. 40g, typu Brait lub równoważny
- 27) płyn do mycia naczyń koncentrat typu Pur lub równoważny
- 28) mydło w płynie z lanoliną typu Calma lub równoważny

Dodatkowo postępowanie dotknięte jest wadą nie dającą się usunąć w trybie ustawy. Otóż treść SIWZ zawiera w rozdziale VI ust 9 SIWZ

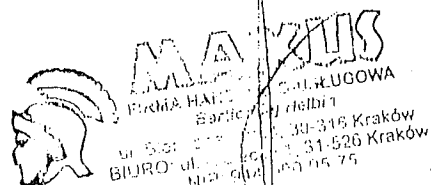
1. *Wykaz środków czystości, których Wykonawca będzie używał przy realizacji przedmiotu zamówienia, (zgodnie z wytycznymi określonymi w rozdz. II, ust. 5) wraz ze wskazaniem producenta oraz marki. W przypadku, gdy Wykonawca będzie używał środków innych niż wskazane w rozdz. II, ust. 5, Wykonawca jest zobowiązany złożyć oświadczenie że przewidziane środki są nie gorsze, niż wskazane przez Zamawiającego.*

Stwierdzenie „Wykaz środków czystości” stanowi nieścisłość w odniesieniu do uzasadnienia odrzucenia oferty złożonej przez F.H.U Maxus Bartłomiej Helbin. Ponieważ materiały jakie nie zostały wymienione w wykazie środków czystości dołączonym do naszej oferty stanowią grupy materiałów eksploatacyjnych oraz materiałów higienicznych co nie jest równoznaczne ze środkami czystości.

Prawo Zamówień Publicznych nie przewiduje możliwości korygowania źle przygotowanej Specyfikacji po upływie terminu do składania ofert. O ile SIWZ nie została poprawiona z własnej inicjatywy przez Zamawiającego ani nie została ona zaskarżona w trybie protestu, należy uznać, że SIWZ obowiązuje. Tym samym wadą dotknięty jest zarówno dokument Specyfikacji jak i również oferta wykonawcy.

Należy więc uznać, że po upływie terminu do składania ofert Specyfikacja wraz z błędem musi być podstawą rozstrzygnięcia. Jednocześnie w takiej sytuacji należy ocenić treść ofert wykonawców postępowania.”  
(Jerzy Pieróg - Komentarz do Prawa Zamówień Publicznych 2004 r.).

Ponadto oferta zawiera oświadczenie wykonawcy potwierdzające zgodność środków czystości użytych przez wykonawcę ze specyfikacją.




Wnioskuje o przyjęcie wyjaśnień dotyczących braku w ofercie spisu brakujących materiałów. Gdyż nie ma to wpływu na ostateczną cenę oferty. Co w związku z przyjęciem przez zamawiającego jako kryterium 100% cena jest uzasadnione.

Wnosimy o uwzględnienie protestu i podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania bądź też powtórzenie czynności oceny ofert możliwość złożenia przez FHU MAXUS wyjaśnień i wybór najkorzystniejszych ofert w oparciu o ceny jednostkowe (roczne).

Firma Maxus jest w tym zakresie zdecydowana dochodzić swych słuszych praw, nie wyłączając drogi arbitrażowej.

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym protest jest w pełni uzasadniony.

 Antoni Helbig  
FIRMA HANDLOWO-PRACOWNICZA  
w dziedzinie handlu  
ul. Słonia 1, 31-100, 30-319 Kraków  
BIURO: ul. Słonia 1, 31-526 Kraków  
NIP: 944-000-05-75