



Kraków, 9.03.2009 r.

ZNAK: NO – 3411 – 3/09

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o znaku **ZP 3/2009**, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę do Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Krakowie artykułów spożywczych.

Za najkorzystniejszą dla **części nr 4** uznano ofertę:

Samar sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu (kod: 33 – 300) pod adresem ul. Tarnowska 113.
Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100**.

Ponadto do Zamawiającego dla **części nr 4** wpłynęły poniższe niepodlegające odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferty:

Kazimiery Poznańskiej – Chlebdy prowadzącej działalność gospodarczą pn. Firma Handlowo – Usługowa Victoria II z siedzibą w Krakowie (kod: 30 – 334) przy ul. Komandosów 1.
Oferta ta uzyskała **63** punkty w przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Firmy Handlowej Trokos spółka jawna Małgorzata Trojańska, Józef Trojański z siedzibą w Gdowie (kod: 32 – 420) pod adresem ul. Krakowska 409.
Oferta ta uzyskała **85** punktów w przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Lewal – Pol Dybała i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie (kod: 30 – 720) pod adresem ul. Krzywda 37.
Oferta ta uzyskała **71** punktów w przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>

Dla **części nr 4** odrzucono w postępowaniu następującą ofertę:

Ewy Leśniak prowadzącej działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Obrotu Artykułami Cukierniczymi Inter – Chocco Import – Export z siedzibą w Katowicach (kod: 40 – 029) pod adresem ul. Reymonta 24.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Wykonawca w opisie asortymentu stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ w pozycji nr 1 w części nr 4 *Kawa zbożowa, rozpuszczalna - "Inka" - lub równoważna (150 g)* zastosował złą stawkę podatku VAT. Wykonawca zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 22%, tymczasem w toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż prawidłowa stawka dla tej pozycji winna wynosić 7%. W związku z powyższym oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z póź. zm.).

Za najkorzystniejszą dla **części nr 6** uznano ofertę:

Firmy Handlowej Trokos spółka jawna Małgorzata Trojańska, Józef Trojański z siedzibą w Gdowie (kod: 32 – 420) pod adresem ul. Krakowska 409.

Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100**.

Ponadto do Zamawiającego dla **części nr 6** wpłynęła poniższa niepodlegająca odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferta:

Kazimiery Poznańskiej – Chlebdy prowadzącej działalność gospodarczą pn. Firma Handlowo – Usługowa Victoria II z siedzibą w Krakowie (kod: 30 – 334) przy ul. Komandosów 1.

Oferta ta uzyskała **98** punktów w przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Dla **części nr 6** odrzucono w postępowaniu następujące oferty:

Lewal – Pol Dybała i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie (kod: 30 – 720) pod adresem ul. Krzywda 37.

Samar sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu (kod: 33 – 300) pod adresem ul. Tarnowska 113.



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Wykonawcy w opisie asortymentu stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ w pozycji nr 13 w części nr 6 *Zioła prowansalskie (8 g)* zastosowali złą stawkę podatku VAT. Wykonawcy zastosowali stawkę podatku VAT w wysokości 22%, tymczasem w toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż prawidłowa stawka dla tej pozycji winna wynosić 7%. W związku z powyższym oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z póź. zm.).

W postępowaniu **dla części nr 4 i 6** nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił niniejsze informacje na swojej stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść protest w ciągu 7 dni od dnia, w którym uzyskali Państwo lub mogli Państwo uzyskać informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią.