

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BIENIŹCZYCE – PARK RZECZNY DŁUBNI”**

CZEŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bienińczone – Park Rzeczny Dłubni” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 października do 7 listopada 2012 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 21 listopada 2012 r. – wpłynęło 60 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3682/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Niżej rozstrzygnięcia zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych. W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	29.10.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przesunięcie linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN.3 – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej, a ZPz.1 – Tereny Zieleni Towarzystwa Zabudowie w kierunku wschodnim, tak aby od istniejącego budynku mieszkalnego ta odległość wynosiła 19 m. Linia w takiej pozycji uwzględniałaby linię zabudowy z aktualnej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2908/07 z dnia 24.09.2007 r.,</p> <p>2. zachowanie zapisów z ww. decyzji o warunkach zabudowy i przepisanie ich do terenu MN.3 tj.:</p> <p>a) utrzymanie możliwości budowy zabudowy uzupełniającej (garaż, budynek gospodarczy),</p> <p>b) zabudowa uzupełniająca – z dachem płaskim o wysokości gzymsu lub atyki do 3,0 m.</p>	57/6 obr. 9 Nowa Huta	MN.3 ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt. 1 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium: – wschodnia część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); – zachodnia część działki zlokalizowana jest w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). Przebieg linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN.3 i ZPz.1 poprowadzony został z uwzględnieniem istniejącej zabudowy, tak by zapewnić możliwość prawidłowego gospodarowania terenem przy ustalonych planem wskaźnikach. Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w sferze kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Pkt. 2a Zgodnie z § 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, zabudowa jednorodzinna jest rozumiana jako „jeden budynek mieszkalny jednorodzinny lub zespół takich budynków, wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi”. Realizacja „zabudowy uzupełniającej”, zgodnie z ustaleniami projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu jest zatem możliwa.

2	2	12.11.2012	[...]* reprezentowana przez [...]*	<p>Wnosi o zmianę w części graficznej planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> działki 69/1 oraz 115/1 otrzymują oznaczenie MN/U.1 lub MN/U.2 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. d uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usługowej lub MN/U o innych parametrach zabudowy; działki 69/1 oraz 115/1 otrzymują oznaczenie MN.1 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. a uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub MN o innych parametrach zabudowy; działka 69/1 otrzymuje oznaczenie MN.1 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. a uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub MN o innych parametrach zabudowy; działka 115/1 otrzymuje oznaczenie MN/U.1 lub MN/U.2 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. d uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usługowej lub MN/U o innych parametrach zabudowy. <p>Lub:</p> <ol style="list-style-type: none"> działka 69/1 otrzymuje oznaczenie MN.1 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. a uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub MN o innych parametrach zabudowy; działka 115/1 otrzymuje oznaczenie MN/U.1 lub MN/U.2 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. d uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usługowej lub MN/U o innych parametrach zabudowy. <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	69/1, 115/1 obr. 9 Nowa Huta	ZPp.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Jednak nowa zabudowa – w tym obiekty garażowe i gospodarcze będzie mogła być zrealizowana w oparciu o prawomocne pozwolenie na budowę, wydane przed uchwaleniem planu, bądź też będzie musiała uwzględnić ustalenia planu w zakresie lokalizacji i parametrów.</p> <p>Pkt. 2b</p> <p>Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie. Przyjęte w planie zapisy odnośnie kształtowania dachów są prawidłowe w kontekście ładu przestrzennego. Realizacja obiektu z dachem płaskim nie jest możliwa, jednak zapis o kącie nachylenia do 45° daje szerokie możliwości projektowe, w tym możliwość wybudowania obiektu o kącie nachylenia zbliżonym do płaskiego, szczególnie, że budynki gospodarcze mogą mieć dachy jednogospodowe. Zgodnie z ustaleniami planu wysokość zabudowy garażowej i gospodarczej nie może przekraczać 4,5 m, co powoduje, że uwaga w tym zakresie nie wymagała wprowadzenia zmian w projekcie planu.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium działki nr 69/1 i 115/1 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej).</p> <p>Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Należy wskazać, iż zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 9 uchwały na przedmiotowym Terenie ZPp.5 dopuszcza się możliwość wykorzystania istniejących budynków pod usługi oraz funkcję mieszkaniową, z uwzględnieniem wymagań konserwatorskich (§ 9 ust. 3), z możliwością lokalizacji dojazdów i miejsc parkingowych.</p>
3	33	20.11.2012	[...]*	Wnoszą o:	MN.7, MN.13 KDW.5	MN.7, MN.13 KDW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności).</p> <p>Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana.</p> <p>Pkt. 2</p> <p>Przedłużenie drogi KDW.5 ma służyć poprawie dostępności komunikacyjnej terenu US.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
4	34	20.11.2012	[...]*	1. zmianę przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonych w planie jako MN.7 i MN.13 na teren zieleni – ZP;					
5	35	20.11.2012	[...]*	2. likwidację przedłużenia drogi oznaczonej w planie jako KDW.5.					
6	36	20.11.2012	[...]*	Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.					
7	37	20.11.2012	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonych w planie jako MN.7 i MN.13 na teren zieleni – ZP.	MN.7, MN.13	MN.7, MN.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony</p>

8	38	20.11.2012	[...]*										
9	39	20.11.2012	[...]*										
10	40	20.11.2012	[...]*										
11	41	20.11.2012	[...]*										
12	42	20.11.2012	[...]*										
13	43	20.11.2012	[...]*										

Pismo zawiera uzasadnienie.

Wnoszą o podanie dla terenu MN.4 maksymalnego procentowego określenia powierzchni zabudowy, działki.

1. Sprzeciw wobec:
 - ustanowieniu działki nr 59/1 jako teren ZPz.1 (teren zielony towarzyszący zabudowie) – ul. Fatimska 104, w zakresie ujętym w projekcie planu;
 - ustanowieniu działek 65 i 66 jako ZPp.2 (teren zieleni urządzonej) – rejon stawy przy ul. Kaczenkowej 6.
- Wnosi o:
2. umożliwienie wybudowania 2 domów, jednorodzinnych na dz. nr 65 i 66;
3. przesunięcie linii zmieniającej kwalifikację działki nr 59/1 do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej oraz dopuszczenie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.
- Zagadnienia dodatkowe zawarte w uzasadnieniu:
4. projekt planu został opracowany w oparciu o nieaktualne Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa;
5. projekt planu nie został opracowany zgodnie ze Studium (działka nr 57/6);
6. projekt planu został opracowany z naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Kodeksu cywilnego;
7. nierównoprawne traktowanie podmiotów:
 - a) przeznaczenie w projekcie planu terenów gminnych ogródków działkowych pod zabudowę mieszkaniową;
 - b) dopuszczenie remontu i przebudowy w istniejących obiektach na terenach ZPp.3 i ZPp.5;
8. w zakresie treści i dostępności Prognozy skutków finansowych;
9. przy sporządzaniu planu Gmina nie rozpatrzyła alternatywnych rozwiązań;
10. skutki wprowadzenia projektu planu nie spełniają celów określonych w Studium.

Uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko:

- 1.1. przy opisie budowy geologicznej terenu, użyto określenia: „możliwe spodziewać się, zbliżone warunki”, co nie powinno mieć miejsca w sytuacji, gdy na podstawie poczynionych ustaleń (które

nie uwzględnili wniesionej uwagi

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności).
Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.
Projekt planu sporządzono zgodnie z nowelizacją ustawy obowiązującą od 21.10.2010 r.
Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy w obowiązującym brzmieniu: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”.
Wskaźnik intensywności zabudowy zastąpił wcześniej stosowany w planach miejscowych wskaźnik powierzchni zabudowy. Przy pomocy tego parametru można określić procentowy udział zabudowy.
Zmiana zapisów w tym zakresie spowodowałaby niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona
W zakresie pkt 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na ostateczność, iż poruszone zagadnienia:

- nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzenia, aktualności Studium, naruszenia ustawy oraz Kodeksu cywilnego, treści oraz dostępności Prognozy skutków finansowych;
- stanowią uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:
Pkt. I-3

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.
Według zapisów Studium:

- wschodnia część działki nr 59/1 oraz działki 65 i 66 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej);
- zachodnia część działki nr 59/1 zlokalizowana jest w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności).

Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania i podziału terenu jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.

Pkt. 5

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Niewielkie odstępstwa (np. dz. 57/6) wynikają z usankcjonowania stanu istniejącego i mieszczą się w kategorii niewielkich korekt dopuszczalnych zapisami Studium.

14	44	21.11.2012	[...]*	<p>w omawianym przypadku określone zostały nieostro, a nadto odnoszą się do innego terenu) wywodzone są określone wnioski; podkreśla się archiwalność (w domyśle nieaktualność) materiałów;</p> <p>12. domniemanie zagrożenia powodziowego, uzasadniające ograniczenie całkowite lub częściowe w zabudowie określonych obszarów jest założeniem błędnym. Brak podstaw do zaliczenia w prognozie części terenów do obszarów zagrożonych powodzią.</p> <p>13. niepoprawne zakwalifikowanie prawie całego terenu objętego planem jako obszar o niekorzystnych warunkach w klasyfikacji klimatyczno – bonitacyjnej, w sytuacji, gdy wg pomiarów dokonanych przez Małopolską Sieć Monitoringu Powietrza obszar Bietonycze jest najczystszym obszarem w Krakowie.</p> <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeanalizowanie § 6 ust. 3 i 4 – są to takie same zapisy; 2. § 6 ust. 5 i 6 – bardzo niesprawiedliwe społecznie jest to, że osoba, która ma zabudowane 100% działki może te objekty, jeżeli są niższe od wysokości wskazanej w planie, podnieść je do wysokości wskazanej. Natomiast innym bardzo rygorystycznie każe się budować w uwzględnieniem wysokiego wskaźnika pow. biologicznie czynnej; 3. § 11 ust. 1 pkt. 3 – wskazanie konkretnego dachu i jego parametrów; 4. § 11 ust. 4 – skoro taki zapis, to po co wyznaczać linie zabudowy. 	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Pkt. 7 a Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana. Ad. 7 b Zgodnie z § 6 ust. 4 ustalen planu, we wszystkich (a nie tylko zlokalizowanych na terenach ZPp.3 i ZPp.5) istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy. Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wyglądu uwzględniał ww. kwestie. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie ust. 3 w § 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt. 2 Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnoszące się do obiektów budowlanych. Ustalenia planu uwzględniają zrealizowane objekty, dla których parametry, choć zgodne z wydaną dla nich decyzją, nie mieszczą się w ramach ustalen planu. Pkt. 3 Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie formy dachu w terenach MN.7 i MN.13. Zapis ten oznacza, że duże inwestycje (tj. takie, które obejmą większą liczbę budynków) muszą trzymać się zasady jednolitej formy dachu. Budowa osiedla domków jednorodzinnych (w oparciu o jedną decyzję) wymaga przyjęcia w projekcie budowlanym jednej formy dachu stosowanej we wszystkich budynkach – w ramach jednej inwestycji. Sprawy indywidualne (budowa jednego domu) nie są związane tym zapisem. Niezależnie od kwestionowanego zapisu – dachy w terenach MN.7 i MN.13 muszą być dwa – lub wielospadowe – zgodnie z zapisem §11 ust. 1 pkt. 1. Pkt. 4 Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie obiektów kubaturowych zlokalizowanych pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą. Ustalenia planu miejscowego, kształtujące nową zabudowę, muszą także regulować zasady względem obiektów już istniejących. Zdarza się, że zapisy planu nie znajdują zastosowania w przypadku stanu istniejącego – stąd konieczność wprowadzenia takich ustaleń, które pozwolą uregulować i tę sferę. Nieprzekraczalna linia zabudowy – jak wynika z definicji podanej w planie – dotyczy nowych bądź rozbudowywanych budynków, zatem inne działania inwestycyjne (nadbudowa, przebudowa i remont) w istniejących budynkach nie powinny być ograniczane.</p>
15	45	21.11.2012	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 9 pkt 2j, 3 – młyn po pożarze będzie stanowił tzw. „młyn trwałą”; 2. § 13 pkt 4b – określone zasady mają zastosowanie do terenu oznaczonego symbolem MW.1, gdzie działka zabudowana jest 	<p>ZPp.2 ZPp.4</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</p>	<p>65, 66 obr. 9 Nowa Huza</p> <p>Zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 9 uchwały na Terenie ZPp.5, na którym znajduje się młyn, dopuszcza się możliwość</p>

16	46	21.11.2012	[...]*	<p>dwoma budynkami 4-kondygnacyjnymi;</p> <p>3. § 24 pkt 2c, d – lokalizacja na terenach ZPp.2, 4, 5 tras komnych i nartarstwa biegowego lub rowerowych jest nieporozumieniem;</p> <p>4. § 26 pkt 2c – lokalizacji w bliskiej od siebie odległości placu zabaw i w terenie US.1 – ogródków jordanowskich;</p> <p>5. § 31 – niezartytelny zapis.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>6. wyznaczenie w terenach ZPp.2 i ZPp.5 jedynie ciągów spacerowych na istniejących ciągach komunikacyjnych;</p> <p>7. dopuszczenie dla działek 65, 66 realizacji obiektów budowlanych (decyzja wz na budynki jednorodzinne).</p>	<p>MN.4 MN.13</p> <p>320/1, 321/1, 322/1, 335/1, 336/1, 61/1 obr. 9 Nowa Huta</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Miasta Krakowa</p>	<p>wykonywania istniejących budynków pod usługi oraz funkcje mieszaniową, z uwzględnieniem wymagań konserwatorskich (§ 9 ust. 3), z możliwością lokalizacji dojazdów i miejsc parkingowych.</p> <p>Pkt. 2 Podane w ustaleniach planu wskaźniki miejsc istniejących wynikają z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr LIII/723/12 z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Pkt. 3, 4 Zaproponowana lokalizacja tras rowerowych, rolkowych, komnych, nartarstwa biegowego, a także ogródków jordanowskich i placów zabaw wynika z kontynuacji przeznaczeń określonych w trzech planach miejscowych sporządzonych dla doliny rzeki Dłubni. Takie zagospodarowanie ma na celu rozwój funkcji rekreacyjnej i wypoczynkowej na tym terenie.</p> <p>Pkt. 5 Zapisy § 31 tekstu planu wynikają z art. 36 ust. 4 ustawy, w którym istota „opłaty planistycznej” została dokładnie wyjaśniona. Zasady techniki prowadzącej (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów) nie pozwalają na dublowanie w projekcie planu zapisów obowiązujących ustaw.</p> <p>Pkt. 6 Zgodnie ze Studium, tereny ZPp.2 i ZPp.5 położone są w granicy systemu zieleni i parków rzecznych, gdzie jednym z głównych kierunków zagospodarowania jest „kształtowanie infrastruktury służącej publicznemu wykorzystaniu obszarów dla celów rekreacji i wypoczynku mieszkańców”. Zatem wyznaczenie jedynie ciągów spacerowych na ww. terenach nie przyczyni się do ukształtowania systemu parków rzecznych doliny Dłubni.</p> <p>Pkt. 7 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki 65 i 66 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zamieszkania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej). Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p>
----	----	------------	--------	---	---	---	--	-----------------------	---

17	47	21.11.2012	[...]*	<p>z dnia 14.06.2010 r. ; zmianę rysunku planu lub części tekstowej poprzez wyznaczenie Terenów Komunikacji zapewniających dostęp do istniejących dróg publicznych działek o nr 312/2, 313/2, 314/2, 316/2, 315/2, 317/2, 319/1, 320/1, 321/1, 322/1, 335/1, 336/1 i 61/1.</p>				<p>311/2, 311/3, 312/2, 319/1, 319/2 obr. 9 Nowa Huta</p>	<p>MN.4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Pkt. 3 Sądowo ustanowione służebności gruntowe (drogi konieczne) są niezależne od ustaleń planu miejscowego. Plan nie wskazuje graficznie sposobu dojazdu do poszczególnych działek budowlanych. Regulują to odpowiednie zapisy planu, stanowiące o tym, że w ramach przeznaczenia terenów mogą zawierać się dojazdy i dojścia wewnętrzne. Dojazdy muszą zostać zapewnione poprzez umowy cywilno – prawne oraz sądowo ustanowione prawa przejazdu. Pkt. 4 Obsługa komunikacyjna przedmiotowych działek jest zapewniona poprzez odpowiednie zapisy w projekcie planu: w § 6 ust. 1 pkt 6 wskazano, iż w ramach przeznaczenia terenów oznaczonych m.in. symbolami MN.4 i MN.13 mogą zawierać się „niewymiarowane na Rysunku Planu dojścia, dojazdy i drogi wewnętrzne”. Nie ma zatem potrzeby wskazywania na Rysunku planu dojazdu do każdej z wymienionych działek.</p>	<p>Pkt. 3 Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniał ww. kwestie. Pkt. 4 Teren KDW.5 został wyznaczony dla poprawy dostępności terenu US.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkalowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia. W zakresie pkt 4, 5 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu</p>
18	48	21.11.2012	[...]*	<p>Wnosi o: 1. określenie parametru maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie I.17 zamiast określonego w projekcie planu 0,85; 2. określenie parametru wysokości zabudowy na poziomie 12 m zamiast określonych w planie 10 m; 3. wyznaczenie dla terenu US.1 połączenia komunikacyjnego z istniejącej drogi ul. Kaczenkowej – KDW.7; 4. przesunięcie linii rozgraniczającej Terenu Komunikacji KDW.5 do granicy obecnie istniejącej. Pismo zawiera uzasadnienie.</p>				<p>58/4, 58/5</p>	<p>MN.3 ZPz.1</p>	<p>Prezydent Miasta</p>	<p>Uwaga pozostaje</p>	<p>Pkt. 1-2 W zakresie zmiany parametrów zabudowy analizy urbanistyczne do planu wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie w kontekście ładunku przestrzennego. Należy wskazać, iż teren MN.5 jest praktycznie w pełni zabudowany, natomiast na terenach MN.4 i MN.13 możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniami Studium intensywności zabudowy w sferze miejskiej – w granicach której położony jest obszar planu – nie może przekraczać 0,85. Pkt. 3 Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniał ww. kwestie. Pkt. 4 Teren KDW.5 został wyznaczony dla poprawy dostępności terenu US.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkalowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia. W zakresie pkt 4, 5 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu</p>

19	49	21.11.2012	[...]*	<p>w sposób ustalony w projekcie planu.</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pizesumienie linii zmieniającej kwalifikację działek do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej oraz dopuszczenie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. 2. Zagadnienia dodatkowe: 3. projekt planu nie został opracowany zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (działka nr 57/6); 4. projekt planu został opracowany w oparciu o nieaktualne Studium; 5. o planowaniu i zagospodarowaniu z naruszeniem ustawy cywilnego; 6. niesprawiedliwe traktowanie podmiotów - przeznaczenie w projekcie planu terenów gminnych ogródków działkowych pod zabudowę mieszkaniową. <p>Pisma zawierają obszernie uzasadnienie.</p>	obr. 9 Nowa Huta	ZPp.1	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ze względu na okoliczność, iż poruszane zagadnienia nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonym do publiczności wglądu projektu planu, a dotyczą aktualności Studium oraz naruszenia ustawy oraz Kodeksu cywilnego.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1-2</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wschodnia część działek nr 58/4 i 58/5 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); - zachodnia część działek zlokalizowana jest w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). <p>Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Pkt. 3</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Niewielkie odstępstwa (np. dz. 57/6) wynikają z usankcjonowania stanu istniejącego i mieszczą się w kategorii niewielkich korekt dopuszczonych zapisami Studium.</p> <p>Pkt. 6</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności).</p> <p>Jedynie niewielki wschodni fragment terenów MN.7 i MN.13 położony jest w terenie ZP (tereny zieleni publicznej). Włączenie go do Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej wynikało ze wskazan Opracowania ekofizjograficznego, które dopuszcza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności w otoczeniu ogrodów przydomowych.</p>
----	----	------------	--------	---	------------------	-------	---	---	--

20	50	21.11.2012	[...]*	<p>Spzeczniw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> zakwalifikowaniu działek jako terenu ZPp.2 (teren zieleni urzędowej) – rejon stawu przy ul. Kaczeńcowej 6. umożliwieniu wybudowania 2 domów jednorodzinnych na dz. nr 65 i 66; <p>Zagadnienia dodatkowe zawarte w uzasadnieniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> projekt planu został opracowany w oparciu o nieaktualne Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa; projekt planu nie został opracowany zgodnie ze Studium (działka nr 57/6); projekt planu został opracowany z naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Kodeksu cywilnego; nieregularne traktowanie podmiotów: <ol style="list-style-type: none"> przeznaczenie w projekcie planu terenów gminnych ogródków działkowych pod zabudowę mieszkaniową; dopuszczenie remontu i przebudowy w istniejących obiektach na terenach ZPp.3 i ZPp.5; w zakresie treści i dostępności Prognozy skutków finansowych; przy sporządzaniu planu Gmina nie rozpatrzyła alternatywnych rozwiązań; skutki wprowadzenia projektu planu nie spełniają celów określonych w Studium. <p>Uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko:</p> <ol style="list-style-type: none"> przy opisie budowy geologicznej terenu użyto określenia: „moża, należy spodziewać się, zblizone warunki”, co nie powinno mieć miejsca w sytuacji, gdy na podstawie poczynionych ustaleń (które w omawianym przypadku określone zostały nieostro, a nado odnosi się do innego terenu) wywodzone są określone wnioski; podkreśla się archiwalność (w domyśle nieaktualność) materiałów; domniemanie zagrożenia powodziowego, uzasadniające ograniczenie całkowite lub częściowe w zabudowie określonych obszarów jest założeniem błędnym. Brak podstaw do zaliczenia w prognozie części terenów do obszarów zagrożonych powodzią; niepoprawne zakwalifikowanie prawie całego terenu objętego planem jako obszaru o niekorzystnych warunkach w klasyfikacji klimatycznej – bontacyjnej, w sytuacji, gdy wg pomiarów dokonanych przez Małopolską Sieć Monitoringu Powietrza obszar Biężyc jest najczystszy obszarem w Krakowie. <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	65, 66 obr. 9 Nowa Huta	ZPp.2 ZPp.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, iż poruszone zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a dotyczą trybu jego sporządzenia, aktualności Studium, naruszenia ustawy oraz Kodeksu cywilnego, treści oraz dostępności Prognozy skutków finansowych; stanowią uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu. <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1-2</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium działki 65 i 66 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej).</p> <p>Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków trzeźnych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podrozdzakowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Pkt. 4</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Niewielkie odstęstwa (np. dz. 57/6) wynikają z usankcjonowania stanu istniejącego i mieszczą się w kategorii niewielkich korekt dopuszczalnych zapisami studium.</p> <p>Pkt. 6 a</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności).</p> <p>Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana.</p> <p>Pkt. 6 b</p> <p>Zgodnie z § 6 ust. 4 ustaleń planu, we wszystkich (a nie tylko zlokalizowanych na terenach ZPp.3 i ZPp.5) istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy. Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględnił ww. kwestie.</p>
21	51	21.11.2012	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonych w planie jako MN.7 i MN.13 na teren zieleni – ZP; likwidację przedłużenia drogi oznaczonej w planie jako KDW.5. <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	MN.7 MN.13 KDW.5	MN.7, MN.13 KDW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
22	52	21.11.2012	[...]*						
23	53	20.11.2012	[...]*						
24	54	21.11.2012	[...]*						

25	20.11.2012	[...]*							intensywności). Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana. Pkt. 2
26	20.11.2012	[...]*							Teren KD.W.5 został wyznaczony dla poprawy dostępności terenu U.S.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.
27	20.11.2012	[...]*							W zakresie pkt 3, 4 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, iż poruszone zagadnienia nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projektu planu, a dotyczą naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego oraz treści Prognozy skutków finansowych.
28	20.11.2012	[...]*	60/4	MN.13, ZPz.1, ZPp.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt. 1-2 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium: Według zapisów Studium: - wschodnia część działki nr 60/4 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); - zachodnia część działki 60/4 oraz tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). Ponadto, wnioskowany teren, w zakresie ZP, według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana.
29	21.11.2012	[...]*		ul. Fatmiska 68	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			Uwaga pozostaje nieuwzględniona. To nie projekt planu wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub które można wykreślić. Projekt planu jedynie wymienia, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych. Niemniej jednak w zapisach planu wprowadzone zostały zmiany w zakresie możliwości rozbiórki przedmiotowego obiektu.
30	21.11.2012	[...]*	330/1, 330/2 obr. 9 Nowa Huta	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt. 1 - 2 W zakresie zmiany parametrów zabudowy analizy urbanistycznej do planu wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie w kontekście ładu przestrzennego. Należy wskazać, iż teren MN.5 jest praktycznie w pełni zabudowany, natomiast na terenach MN.4 i MN.13 możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniem Studium intensywność zabudowy w strefie miejskiej – w granicach której położony jest obszar planu – nie może przekraczać 0,85.
29	21.11.2012	[...]*		ul. Fatmiska 68	Wnosi o uchylenie ochrony drewnianego domu. Pismo zawiera uzasadnienie.				
30	21.11.2012	[...]*			Wnosi o: 1. określenie parametru maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,17 zamiast określonego w projekcie planu 0,85; 2. określenie parametru wysokości zabudowy na poziomie 12 m zamiast określonych w planie 10 m. Pismo zawiera uzasadnienie.				

CZĘŚĆ 2

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce – Park Rieczny Dłubni” został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 14 stycznia do 11 lutego 2013 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 25 lutego 2013 r. – wpłynęły 4 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 581/2013 z dnia 6 marca 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Niemniej rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych. W zakresie uwag objętych załącznikami, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIE i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
7	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	25.02.2013	[...]*	<p>Protestuje przeciw wykreśleniu z § 6 projektu planu ust. 3 o treści: „Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych”; przy jednoczesnym pozostawieniu zapisu: „W istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy”.</p> <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>	--	--	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W odniesieniu do istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych, zgodnych z ustaleniami planu miejscowego nie było potrzeby wprowadzania zapisów umożliwiających ich remont czy przebudowę, gdyż mogą w nich być prowadzone wszelkie roboty budowlane - przy zachowaniu zgodności z ustalonymi parametrami i wskaźnikami. Natomiast dodatkowej regulacji wymagały przypadki dotyczące istniejących obiektów budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dla których prowadzenie prac budowlanych bez dopuszczenia w planie byłoby niemożliwe. Z tego też powodu w planie umieszczono odpowiednie zapisy, gdyż ich brak - w ocenie organu sporządzającego plan - nakładłoby nadmierne ograniczenia na właścicieli.</p>
2	3	25.02.2013	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przywrócenie dla działek 260/1, 260/2, 263/1, 263/2, 264/1, 264/2, 374/1, 266/1, 266/3, 266/4, 265/1, 265/3, 265/4 terenu MW.1 - Teren Zabudowy mieszkaniowej Wielorodzinnej - z uwagi na istniejący budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Fatimskiej 182 i budowany nowy budynek mieszkalny wielorodzinny na podstawie stosownych zezwoleń i dokumentów; dla dz. 261 przy ul. Fatimskiej 194 - zakwalifikowanie jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - MW.1. <p>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	263/1, 264/1, 374/1, 263/2, 264/2, 266/4, 265/1, 265/4, 265/1, 266/1, 265/3, 266/3, 260/1, 260/2.	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt. 1</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu Planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazane w uwadze działki położone są w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności - MN.</p> <p>W związku z powyższym uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność planu z zapisami obowiązującego Studium.</p> <p>Dlatego też utrzymano wyznaczone dla wymienionych działek przeznaczenie terenu - MN.14 - z przeznaczeniem podstawowym pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, z dopuszczeniem uciążliwych zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Jednocześnie wskazuje się, iż przeznaczenie to jest zgodne z wydanym pozwoleniem na budowę.</p>

3	4	25.02.2013	[...]*	<p>Protestują przeciw wykreśleniu z § 6 projektu planu ust. 3 o treści: „Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych”, przy jednoczesnym pozostawieniu zapisu: „W istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy”.</p> <p>Pisma zawierają uzasadnienie.</p>	--	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W odniesieniu do istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych, zgodnych z ustaleniami planu miejscowego nie było potrzeby wprowadzania zapisów umożliwiających ich remont czy przebudowę, gdyż mogą w nich być prowadzone wszelkie roboty budowlane - przy zachowaniu zgodności z ustalonymi planem parametrami i wskaźnikami. Natomiast dodatkowej regulacji wymagały przypadki dotyczące istniejących obiektów budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dla których prowadzenie prac budowlanych bez dopuszczenia w planie byłoby niemożliwe. Z tego też powodu w planie umieszczono odpowiednic zapisy, gdyż ich brak - w ocenie organu sporządzającego plan - nakładałby nadmierne ograniczenia na właścicieli.</p>
4	5	25.02.2013	[...]*					

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłącza. Aleksandra Rembowska - Wójtka - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Wskazać w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielczyce - Park Rzeki Dłubni”;
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).