

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Witam Państwa na dzisiejszej dyskusji publicznej związanej z opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Pas Startowy. Dzisiaj prezentowany plan to jest plan Czyżyny – Pas Startowy, autorami tego planu jest Instytut Rozwoju Miast, projektanci Pan dr Janusz Jeżak i Pan Damian Korecki. Wraz ze mną są również pracownicy Biura Planowania Przestrzennego Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska i przedstawiciel ZIKiT. Jesteśmy w takim składzie, abyśmy po przedstawieniu koncepcji przez projektantów mogli Państwu udzielać informacji, jeśli Państwo będziecie mieć jakieś pytania czy wątpliwości. Plan ten Czyżyny – Pas Startowy jest planem o pow. 60 ha, jest opracowywany w związku z podjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania planu, uchwała ta została podjęta 23 listopada 2013 roku. Plan opracowywany jest na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przechodzi kolejne etapy procedury i w tym momencie mamy sytuację taką, że od 31 stycznia do 28 lutego jest wyłożenie tego projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie odbywa się w Biurze Planowania Przestrzennego w środy między godziną 13.00 – 15.00, w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki od 8.00 do godziny 10.00. Państwo po okresie wyłożenia macie możliwość składania uwag do 14 marca, z tym, że uwagi bardzo prosimy żeby były składane w formie pisemnej jak również bardzo proszę, że dzisiaj podczas naszej dyskusji publicznej będę prosiła, że jeżeli Państwo będziecie zadawać pytania proszę o przedstawienie się, zresztą będzie posłana lista obecności, bardzo proszę o wpisanie się na listę obecności. Dzisiejsze zadawanie pytań nie zastępuje ustawowego zgłaszania uwagi, tylko uwagi zgłoszone w formie pisemnej są uwagami, do których Prezydent w formie zarządzenia się odniesie. Może teraz żeby zacząć tą dzisiejszą dyskusję poproszę projektantów o przedstawienie koncepcji projektu zagospodarowania przestrzennego.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Dziękuję Pani Dyrektor, zanim kolega krótko przedstawi Państwu założenia i koncepcję, którą przygotowaliśmy, ja dosłownie dwa słowa chciałem powiedzieć na temat dzisiejszego spotkania i celów jakie przyświecały w przygotowaniu tego planu. Trzeba powiedzieć, że to jest bardzo trudny plan i trudny obszar i mieliśmy tą świadomość podejmując się przygotowania tego projektu, uważamy, że trzeba będzie wykazać się dużą cierpliwością ze strony projektantów, żeby wysłuchać wszystkie strony i znaleźć tutaj rozwiązanie, które będzie stanowiło pewnego rodzaju kompromis, ale też będzie chroniło interes ogólnomiejski. Z tego też powodu bardzo bym prosił o to żeby w trakcie dzisiejszej dyskusji odnosić się głównie do tematów ważnych dla tego obszaru czy też dla miasta, a mniej koncentrować się na poszczególnych, takich pojedynczych działkach czy drobnych sprawach, które to sprawy możemy przeanalizować w trakcie dyskusji na wyłożeniu planu do publicznego wglądu. Ten plan z założenia miał za zadanie proszę Państwa ochronić interes publiczny i w paragrafie 3 punkt 2 jest zapis mówiący o tym, że celem planu jest ochrona interesu publicznego w zakresie czterech punktów. 1. Rehabilitacji zabudowy blokowej ponieważ część osiedla II Pułku Lotniczego jest objęta obszarem wskazanym do przeprowadzenia właśnie takich działań. 2. Kwestia kształtowania przestrzeni publicznej, one w naszym kraju są szczególnie zaniedbane i nie objęte ochroną, w związku z tym plan wychodzi tutaj naprzeciw właśnie takiemu celowi. 3. Ochrona istniejących zasobów zieleni zarówno tej uporządkowanej jak i tej nieuporządkowanej, ale mogącej w przyszłości stanowić pewien potencjał dla mieszkańców i przyszłych mieszkańców. 4. I na koniec to jest kwestia rozwoju układu komunikacyjnego oraz infrastruktury technicznej, jeżeli myślimy o jakimś rozwoju permanentną cechą tutaj tego rozwoju musi być zrównoważony rozwój czyli zapewnienie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku***

odpowiedniego połączenia z układem komunikacyjnym i zapewnienie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Po tym krótkim wstępie oddaję głos koledze, który zaprezentuje już konkretne rozwiązania.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Przechodząc do projektu planu należy, przy przystąpieniu do projektu planu zagospodarowania przestrzennego zostały przeanalizowane wszystkie niezbędne uwarunkowania, które dotyczą tego obszaru. Na tej pierwszej planszy mamy przedstawiony zasięg obszaru planu czyli od strony północnej mamy istniejący Pas Startowy, od zachodu to jest ulica Stelli – Sawickiego, od południa Medweckiego, natomiast od wschodu ulica Marii Dąbrowskiej. Również została sporządzona inwentaryzacja urbanistyczna dla tego projektu planu czyli zespół projektowy poszedł w teren po to, aby dokładnie zinwentaryzować wszystkie formy zagospodarowania, użytkowania terenu jak również istniejącą zabudowę. I tak jak doskonale Państwo sobie zdają sprawę dominująca zabudowa w tym obszarze to jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna istniejącego osiedla II Pułku Lotniczego, to jest również częściowo zabudowa usługowa, zabytkowy hangar lotniczy, istniejący kościół św. Brata Alberta, istniejąca garaże, listwa zabudowy usługowej, przedszkole, szkoła, ośrodek zdrowia, we wschodniej części teren rekreacyjny, istniejący parking oraz oczywiście to, co tworzy się w trakcie procedury planistycznej czyli istniejące już tereny, dla których zostały wydane pozwolenia na budowę w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej czyli w części centralnej, części wschodniej. To jest oczywiście stan na etap sporządzania inwentaryzacji urbanistycznej dlatego, że również w tej części zachodniej, częściowo w części północnej również są realizowane pozwolenia na budowę. Powiązania zewnętrzne, które ukazują większy kontekst dla analizowanego obszaru położonego w tej przestrzeni, istniejący pas dawnego lotniska Rakowice – Czyżyny. Kolejna plansza, relacja z terenami zewnętrznymi i wreszcie uwarunkowania o charakterze formalnym, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru jest sporządzany zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 2003 roku, praktycznie cały obszar objęty planem znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, niewielkie fragmenty czyli wzdłuż ulicy Stelli – Sawickiego wzdłuż pasa startowego zarówno po stronie południowej jak i północnej są wskazane w Studium pod realizację zabudowy usługowej, w tym usług publicznych. Istotnym elementem jest oczywiście pas dawnego lotniska Rakowice – Czyżyny, który został w Studium przeznaczony pod tereny zieleni publicznej. Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego, który, z 1994 roku, który obowiązywał jeszcze przed wejściem w życie Studium z 2003 roku, praktycznie te wszystkie formy zagospodarowania, które były zawarte w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego praktycznie pokrywają się w większości przypadków z planowanym zagospodarowaniem przestrzennym w projekcie planu. Pozostałe uwarunkowania formalnoprawne, ta plansza pokazuje między innymi sposób stanu własności i władania gruntów, kolorem niebieskim, ciemnoniebieskim są wskazane wszystkie grunty, które są we władaniu, własnością, bądź w różnych formach współwłasności gminy miasta Krakowa, kolor żółty to jest własność osób prywatnych, osób prawnych, w części południowej to jest oczywiście własność spółdzielni mieszkaniowej. Krótka informacja na temat uwarunkowań kulturowych, tak wyglądało lotnisko Rakowice, zasięg lotniska Rakowice w latach 60-tych XX wieku, układ komunikacyjny również ze Studium, który mają tworzyć następujące ulice czyli Stelli – Sawickiego, docelowo ma być to trasa w parametrach drogi głównej przyspieszonej, ulica Medweckiego i ulica Marii Dąbrowskiej w parametrach drogi zbiorczej. Istotą oczywiście uwarunkowań

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

komunikacyjnych jest planowany również przebieg linii tramwajowych zarówno wzdłuż ulicy Stelli – Sawickiego i wzdłuż pasa startowego. Zasady rozwiązań komunikacyjnych, to była plansza przedstawiana do elementów analizowanych uwarunkowań, syntezy i wytycznych tych uwarunkowań, uwarunkowania przyrodnicze, infrastrukturalne, które dotyczą tego osiedla, z uwagi na praktycznie charakter miejski tego osiedla tych uwarunkowań przyrodniczych jest stosunkowo niewiele, to znaczy nie są one tak istotne jak w innych obszarach szczególnie wskazanych do ochrony. Rozpatrzenie złożonych wniosków, w trakcie procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostało złożonych zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym 9 wniosków, które w większości zostały uwzględnione częściowo. Jeden wniosek, który został uwzględniony w całości w tym obszarze dotyczył możliwości wytyczenia terenów drogi dojazdowej, drogi publicznej, były również wnioski oznaczone kolorem czerwonym, które zostały nieuwzględnione w całości z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań. Tak wyglądał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przedstawiony w wersji na zespół zadaniowy to jest z 28 maja 2012 roku, pokazujemy tę wersję po to, żeby zobrazować zakres zmian, w pierwotnej wersji projektu planu nie było połączenia komunikacyjnego planowanego osiedla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tzw. osiedla Avia, które jest w trakcie realizacji, nie było przebiecia połączeń komunikacyjnych w kierunku na wschód. Później czyli już w wersji po zespole zadaniowym 6 sierpnia pojawiło się to przebiecie, zostaliśmy poinformowani o tym, że została wydana decyzja o lokalizacji drogi, którą musieliśmy uwzględnić w projekcie planu i wreszcie wersja ostateczna, która teraz jest prezentowana w trakcie tego wyłożenia, pojawiło się również dodatkowe przebiecie w kierunku południowym. Czyli mamy dwa połączenia drogowe na osi wschód – zachód oraz częściowo północny zachód, południowy zachód. W projekcie planu wszystkie tereny, które zostały tutaj oznaczone takim kolorem ciemnobrązowym, w tej części również, są to tereny wskazane albo istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jak to ma miejsce w przypadku istniejącego osiedla, albo nowej planowanej zgodnie między innymi ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Pozostałe tereny to są tereny o charakterze usługowym, między innymi usługi publiczne, tereny istniejącego kościoła, tereny w obrębie, których zlokalizowany jest zabytkowy hangar lotniczy, jak również tereny, które również są terenami o charakterze usług publicznych między innymi wskazane wcześniej przeze mnie tereny przedszkola, szkoły, ośrodka zdrowia, w części poniżej pasa startowego tzw. teren U18 jest to również rezerwa przewidziana pod realizację tego rodzaju usług, bynajmniej nie są to usługi komercyjne. Istotną sprawą jest przebieg pasa startowego, który został wskazany w projekcie planu jako tzw. przestrzeń publiczna, tereny przestrzeni publicznej, w których obowiązuje całkowite wyłączenie prawa zabudowy, z wyjątkiem oczywiście możliwości realizacji infrastruktury związanej z lokalizacją w przyszłości tramwaju, ponadto planowana jest budowa zjazdu z planowanego terenu osiedla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w rejon ulicy Stelli – Sawickiego, mniej więcej na tej wysokości jest planowane rozwiązanie w formie ronda, najprawdopodobniej będzie to skrzyżowanie dwupoziomowe, ponadto w projekcie planu oczywiście tereny wzdłuż ulicy Stelli – Sawickiego wskazane są pod realizację funkcji usługowych, podobnie ma się rzecz w rejonie ulicy Marii Dąbrowskiej i zostały również wyznaczone w projekcie planu kolorem zielonym te wszystkie tereny, które są oznaczone jako tereny zieleni urządzonej czyli również tereny włączone z zabudowy, tereny te uwzględniają ustalenia Studium uwarunkowań. Pokróćce to są główne ustalenia projektu planu, myślę, że możemy rozpocząć dyskusję.

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – PAS STARTOWY *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja jeszcze Państwu w takim telegraficznym skrócie podam pewne przyjęte rozwiązania projektowe, które przyświecały nam przy konstruowaniu tych ustaleń planu. Po pierwsze mieliśmy świadomość, że w toku wydawania decyzji o warunkach zabudowy są realizowane różne inwestycje, czasami bardziej intensywne, czasami mniej i to stoi najczęściej w sprzeczności z ustaleniami Studium uwarunkowań. W związku z tym jednym z celów, ale też naszych obowiązków jako sporządzających plan miejscowy było takie sformułowanie ustaleń planu żeby one były zgodne właśnie z wytycznymi, które formułuje Studium uwarunkowań. Na ogół sprowadzało się to do tego, że intensywność tej zabudowy jest niższa niż to by wynikało z możliwości jakie daje decyzja o warunkach zabudowy. Po drugie mając świadomość tego dziedzictwa historycznego jakim jest teren lotniska i pasa startowego chcieliśmy żeby te pozostałości lotniska zostały zachowane, wyeksponowane, to jest kwestia oczywiście hangaru, ale nie tylko, chcieliśmy również żeby pas startowy poprzez ulicę Stelli – Sawickiego dalej Muzeum Lotnictwa Polskiego i jeszcze gdybyśmy przeszli nieco w dół przez ulicę Jana Pawła II do Parku Lotników stanowił taki element parku dającego szansę mieszkańcom, nie tylko osiedla, nie tylko tego nowo budowanego osiedla, ale i pozostałych osiedli szansę na właśnie włączenie się w przestrzeń miejską Krakowa poprzez właśnie taki atrakcyjny park tematyczny. Po trzecie to była kwestia wskazania połączeń pieszych i rowerowych, to częściowo nawiązuję do tego, co już wspomniałem, i połączeń właśnie z Muzeum Lotnictwa Polskiego jak i Parkiem Lotników, ponieważ póki co ulica Stelli – Sawickiego stanowi bardzo taką trwałą, silną barierę przestrzenną, która uniemożliwia tak naprawdę łatwe przedostanie się tam pieszego czy rowerzysty. Oczywiście to jest kwestia znalezienia pewnej formuły dla pasa startowego, przestrzeń publiczna jest tutaj najbardziej pożądana, ale nie jest to też taka łatwa formuła na zagospodarowanie tego terenu, tym niemniej będąc tutaj zobligowanym Studium uwarunkowań tak jak kolega wcześniej powiedział, pas ten został przeznaczony na przestrzeń publiczną. Dostyc istotną kwestią dla całego tego obszaru jest kwestia zasad parkowania, w ramach inwentaryzacji oceniliśmy mniej więcej, że na jedno mieszkanie przypada mniej więcej pół miejsca parkingowego w tej chwili, w związku z tym potrzeby są już i tak bardzo duże w tej chwili w stanie istniejącym, każdy nowopowstające osiedle będzie jeszcze bardziej ten problem generowało, w związku z tym wskazaliśmy między innymi tutaj dodatkowe miejsca na parkingi wielopoziomowe tak żeby umożliwić tutaj jakieś rozwiązanie trudnego, ale można powiedzieć, że nie dotyczącego tylko tego obszaru problemu. Kolejna kwestia to jest kwestia wyznaczenia przestrzeni publicznych i integrujących poszczególne obszary, kolega o tym już wspomniał, to są właśnie te zielone przestrzenie integrujące tą przestrzeń na kierunku północ południe, a pas startowy jest tym łącznikiem na kierunku wschód – zachód. I oczywiście są też detaliczne sprawy, ale myślę, że też warto powiedzieć, staraliśmy się w tej chwili myśleć o zapanowaniu nad kwestią nośników reklamowych, też powszechnie wiemy, że one zaśmiecają nam miasto i też tutaj pewne zasady regulacji tych kwestii zostały ujęte. To tyle z naszej strony, przejdziemy teraz do dyskusji i oddajemy się do Państwa dyspozycji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Bardzo prosimy o zadawanie pytań.

Mówca, blok 64

Tutaj jeszcze kolega przyszedł ze mną, praktycznie można powiedzieć jestem przedstawicielem tego bloku, kwestia, która mnie bardzo nurtuje to jest ten blok, przykro mi jest, że otrzymujemy niepełny plan, to jest ten blok, dlatego, że obecna inwestycja, która jest

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

realizowana obok naszego bloku wchodzi w pas startowy, czyli koncepcja, którą Państwo tutaj przedstawiacie bardzo fajnie, pięknego przelotu i drogi, która będzie tutaj, nie dość, że miał być tramwaj szybki to jeszcze dla rowerzystów, chciałbym wiedzieć o takich podstawowych rzeczach, ta część została zabudowana całkowicie, jak to, czy to będzie tunelem wprowadzone, takie proste elementy, dobrze byłoby wiedzieć już wcześniej gdyż kolejna inwestycja w tym miejscu jest realizowana czyli przelot od wschodu na zachód został całkowicie w tym momencie zamknięty. Również jest tutaj sprawa dotycząca tej części Budostalu, która obecnie realizuje całą inwestycję, spółdzielnia nasza prowadziła rozmowy z przedstawicielami spółdzielni, jednakże sprawa ciągle tyczy się co do terenu zabezpieczonego dla mieszkańców czyli ogrodzenia inwestycji. Jak wiadomo wschód – zachód jest w jakiś sposób przejezdny do przejścia, natomiast jeżeli w momencie będzie ta część zamknięta, tutaj mamy zamknięcie tego terenu, tutaj są narysowane takie małe dróżki, one też nie są na naszym terenie do przejścia do sklepów, do szkoły, do przedszkola, z części Dywizjonu Górnego, praktycznie zostaniemy zamknięci. Jest nowa inwestycja spółdzielni, która na razie jeszcze jest nieogrodzona. W momencie, w którym zostanie to wszystko zamknięte podzielimy się na strefy. Chciałem wiedzieć czy miasto już uwzględniło w swojej koncepcji opracowanie tak projektów, żebyśmy się nie izolowali, żeby oni nie tylko korzystali ze swoich i z naszych części, ale żebyśmy my również mieli prawo przejścia, przemarszu, przejazdu przez ich tereny. Powiedziano nam, że będzie to niezależne, bardzo jest to fajne na tym etapie, kiedy wyrazi się zgodę, natomiast w momencie, kiedy my już nie mamy wpływu na pewne elementy, tak jak mieliśmy przykład z inwestycją obecnie realizowaną, którą staraliśmy się urealnić, żeby nie wchodziła w pas lotniska, sam osobiście zorganizowałem praktycznie dużą ilość naszych mieszkańców żebyśmy mogli uzyskać odpowiedź dlaczego skoro nam obiecano, że pas lotniska będzie to zabytek, zezwolono na już obecnie skruszenie części tego pasa, jeżeli sam Pan architekt i Pan Konserwator powiedział, że jest to nadal część zabytku, jeżeli na końcu pasa zezwala się na kolejne budynki o wysokości 8 pięter, jeżeli uwzględnimy to, że są to jedyne wrota przewiewowe Krakowa z tamtej strony na górkę gdzie jest Huta i możemy sobie teraz śmiało powiedzieć czy kolejny raz rozmowy o tym, że będzie realizowana część publiczna na pasie, zostanie zamknięta na kolejnych rozmowach i powiecie Państwo, dobrze, ale to już jest część prywatna i my nie mamy nic do tego, no więc po co my teraz w ogóle rozmawiamy o koncepcji, która nie ma naniesionych obecnych zezwoleń na inwestycje, które są już realizowane. Czyli jeżeli bym chciał coś powiedzieć o tym wszystkim, podoba mi się to wszystko niby zielone, jak na razie z dużej części zieleni gdzie do tej pory korzystaliśmy, mieliśmy tutaj boiska do siatkówki, do piłki, tu dzieciaki i zwierzęta miały szansę wyjść, obecnie sami realizujemy tą część żeby tutaj stworzy dla psów wyjście, w tym miejscu mamy taką część rekreacyjną, górkę dla młodzieży i dzieci, przed szkołą, wiem, że w szkole ma być podobno realizowany basen, dlaczego na terenie gdzie dojazd, dojście będzie trudne, znowu będzie to część zamknięta, dlaczego nie zrealizowane naprzeciwko Biedronki żeby można było uratować tą górkę bo przypuszczam, że kolejny inwestor, który przyjdzie zniszczy nam tą część, dawniej były tu realizowane różnego rodzaju imprezy typu Dni Nowej Huty, tu były przedstawienia, ale to co najważniejsze na dzisiaj, tu dzieci i młodzież wychodząca ze szkoły może się pobawić, część zieleni, która jest, jest częścią szczytkową, ta część nie istnieje, owszem, tutaj tą część mamy, zostają na wzdłuż betonowych drózek obsadzone części co uważam, że to nawet jest wstyd rysować bo to naprawdę nie jest część zielona, należałoby jednak zwrócić uwagę na potrzeby nasze wszystkie i ta najważniejsza część, na którą chciałem zwrócić uwagę, bardzo bym prosił do kolejnych rozmów żebyśmy mogli określić nasze podpowiedzi, nasze możliwości. Państwo mówicie już teraz, że jest tylko 0,5 % miejsc parkingowych, przy zamknięciu obiektów

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – PAS STARTOWY *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

mieszkalnych, w tej strefie i cały tutaj Budostal, praktycznie oni będą mieli szansę na naszym terenie parkować, my nie mamy żadnych szans na to żeby mieć możliwość, jeżeli oni nam zamkną miejsca, u nich się zatrzymać. Jeżeli bierzemy pod uwagę elementy basenu, proszę zwrócić uwagę, że tu nie mamy żadnej szansy dojazdu, dojścia bo tutaj są tylko i wyłącznie betonowe, piesze szlaki, w tym miejscu Biedronka wybudowała część dojazdową do siebie i mały parking i mamy część drogi, która by bez problemu połączyła. Bardzo bym prosił, żeby można było wziąć pod uwagę koncepcję budowy basenu w tym miejscu, a nie przy samej szkole. Oczywiście salę gimnastyczną zrobiono w dużej części społecznie, też miałem przyjemność angażować się w to wszystko i też trzeba pamiętać o tym, w związku z tym, że Urząd Miasta likwiduje sporo szkół, nie daj Boże, że może trafi się i też na tą szkołę taki pomysł, wtedy wyizolowanie basenu od części ogólnej będzie znowu dosyć trudne, natomiast wyeksponowanie go w górnej części jest zdecydowanie bardziej optymalne. Jeżeli idzie o te wszystkie układy, ścieżki rowerowe, oczywiście i w przyszłości może jakieś rozwiązanie z przetrzaniem na drugą stronę, oczywiście przypuszczam, że to za naszego życia, ale chciałbym zwrócić uwagę, że byłoby bardzo istotnym też połączenie górnej części niezależnej tutaj z naszymi dolnymi numerami lotniska dlatego, że jeżeli chcemy stworzyć ten przelot byłoby dobrze żeby odciążyc całą drogę, że można byłoby w tą albo w tą stronę przejechać. Pięknym elementem, który jest to Państwo zagospodarowaliście tutaj teren, który uważam, że jest wzorcowy tylko uważam, że jest on na obrzeżach, praktycznie służy tylko nielicznej grupie tych osób zamykając praktycznie możliwość tutaj wyeksponowana, jest tutaj część zielona, na której są boiska, jednak jest to niewystarczające. W momencie, w którym została zabrana nam ta część zielona praktycznie dzieci przechodzą na samą płytę, na ulicę, oczywiście część młodzieży jeździ po samych garażach na wrotkach, na rowerach, jest to troszeczkę irytujące, chcieliśmy zrobić bramę, ale gdzie ich mamy zostawić, dla nas jest to utrudnienie, właściciele garaży, ale trzeba sobie powiedzieć tak naprawdę przy tym stanie technicznym jest to problem bo pas jest bardzo zdewastowany, zostanie teraz okrojony, do tego bloki, które tu już nasza spółdzielnia wybudowała przy samej granicy pasa również zamyka nam całą koncepcję i przestrzeń, przede wszystkim estetyka została zniszczona, uważam, że to co dla nas było najważniejsze, sami pilnujemy/.../

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Przepraszam, że przerywam, ale mam taką propozycję, bo wymienia Pan bardzo dużo kwestii i dobrze by było gdybyśmy spróbowali odnieść się.

Mówca

Inaczej mówiąc ja wnioskuję o uzupełnienie planu o istniejące wuzetki, ja nie wiem czy są wszystkie ujęte, prosiłbym o wykazanie jeszcze możliwości uzupełnienia terenów zielonych, czy są gdzieś możliwości rozwinięcia tych terenów i najważniejsze, jak Państwo chcecie połączyć tą część z tym traktem czy ze starym lotniskiem. Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja zacznę od wyjaśnienia dość istotnej kwestii, plan nie ma za zadanie zbierania decyzji o warunkach zabudowy, to nie jest cel planu, ustawodawca przewiduje dwie drogi dojścia do realizacji inwestycji. Jedna z tych dróg to jest wystąpienie o warunki zabudowy, później pozwolenie na budowę i realizacja inwestycji. Druga z tych dróg to jest przyjęcie planu miejscowego, wtedy nie ma już wuzetki i pozwolenie na budowę. I teraz całe nieszczęście jakie mamy w tym kraju i też w tym obszarze polega na tym, że równoległe do prowadzonych przez nas prac toczy się życie gospodarcze i realizowane są inwestycje. Te inwestycje mogą

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku**

być niespójne z ustaleniami Studium uwarunkowań, co powoduje, że mimo tego, że w Studium, tak jak Pan pokazał, mamy chronić przebieg pasa to podmiot, który wystąpił o decyzję o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę nie musiał się z tym liczyć. Stąd też uważam, że nie byłoby dobre gdybyśmy teraz to sankcjonowali bo gdybyśmy to usankcjonowali to stworzyliby już na lata możliwość prawnej legalizacji takiego działania.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pas ma być chroniony, czy my odpowiadamy za wszystkie organy, ja jestem instytucją, która została wynajęta w drodze przetargu przez Urząd Miasta Krakowa żeby sporządzić koncepcję projektu planu najlepszą z punktu widzenia wszystkich uwarunkowań, które przeanalizowaliśmy, a oprócz tego toczy się życie gospodarcze, które /.../

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jest inna sytuacja, po prostu dobrze by było gdybyśmy mieli taką sytuację, żeby Kraków był objęty miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w 100 %, w każdym razie gdzie jest to istotne z punktu widzenia kształtowania zabudowy i wtedy te zapisy byłyby spójne i z jakąś myślą powodującą, że zabudowa powstawałaby z myślą o ładzie przestrzennym. Natomiast te wuzetki, o których pan projektant mówi to są jak gdyby małe plany, ich procedura jest zupełnie inna bo tam jest obszar analizowany, wyznacza się parametry właśnie wynikające z tego obszaru analizowanego i jest to inna procedura, wydaje niby ten sam Prezydent bo w przypadku Krakowa to jest ten sam Prezydent, który jest autorem planu, a zarazem jest wydający decyzje ustalające warunki zabudowy, ale jest to zupełnie inna ścieżka. I to jest ten nonsens, ale nie nonsens związany z wynagrodzeniem pana projektanta, który pracuje i w związku z tym jest wynagradzany, tylko z tym, że mamy dualizm prawny.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja nie zdążyłem odpowiedzieć panu, więc może dokończę i oddam głos, w ten sposób się nam chaotyczna dyskusja robi, każdy będzie coś wrzucał i nie odpowiemy sobie na podstawowe pytania.

Mówczyni

Tylko całe moje zastrzeżenie polega na tym, że mieszkając w tym bloku wiem jak wygląda pas startowy i dyskutujemy tu nad fikcją, nad tym, że nie ma tam miejsca na tą ścieżkę rowerową, więc jaki sens ma nasza dyskusja, jak możemy się odnieść do tego sensownie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Czyli rozumiem, że Pani nie chce ścieżki.

Mówczyni

Bardzo ją chcę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

To proszę dać nam szansę zrealizować ją.

Mówczyni

Proszę uprzejmie, oddaję mikrofon, tylko zastanawia mnie ta fikcja.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

System prawny tworzony jest w Warszawie i pewne rozwiązania nie koniecznie nam urbanistom się podobają, ale musimy sobie radzić w takich warunkach jakie obecnie funkcjonują i pomimo wspomnianych wcześniej sytuacji, dualizmu prawnego staramy się realizować tak ten plan żeby to co wspomniałem na samym początku, chronić interes publiczny czyli interes wszystkich mieszkańców. Padał zadał parę istotnych pytań, powiedział Pan o budowie nowego bloku, już wyjaśniłem dlaczego tego nie może być w projekcie planu.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ale plan odnosi się do przyszłości, pokazuje stan nie dzisiejszy tylko jak sobie wyobrażamy, jak chcielibyśmy żeby wyglądało to osiedle w przyszłości i taki jest cel każdego planu miejscowego. Druga kwestia, Pan powiedział o połączeniach, jednym z celów tego planu było zabezpieczenie połączeń pieszych, dlatego w tym miejscu wyznaczone jest takie połączenie, mało tego, są tutaj narysowane nieprzekraczalne linie zabudowy po to żeby właśnie nie zablokować tych przejść tylko je sankcjonować. W związku z tym jeśli ten plan zostanie uchwalony to będzie mógł Wydział Architektury pilnować żeby takie przejścia były zachowane. Jeśli tego planu nie będzie to tak jak tutaj zrealizowano tą inwestycję, w każdym innym terenie będzie mogła powstać podobna i nie będą Państwo mieli prawdopodobnie żadnego wpływu na kształt tych inwestycji, tym się różni ta procedura od procedur w trybie decyzji o warunkach zabudowy, że tutaj spotykamy się, dyskutujemy, każdy może zapytać, może oprotestować takie rozwiązanie, a w przypadku wuzetek już to takie oczywiste nie jest. Linia tramwajowa zgodnie ze Studium, to jest, tak była planowana i teraz oczywiście w międzyczasie pojawiają się pewne rozwiązania, np. wybudowany tutaj został obiekt, natomiast ja uważam, że plan powinien tworzyć pewne możliwości, my nie wiemy w jakiej formule ten tramwaj będzie zrealizowany, czy to będzie tramwaj naziemny, podziemny, oczywiście byłoby prościej gdyby rzeczywistość gospodarcza podążała za pewnymi planami, które już od lat 80-tych funkcjonują czyli np. żebyśmy nie dopuścili do zabudowania pasa, który miał służyć przeprowadzeniu tramwaju. Ale skoro się już tak zdarzyło to możemy zabezpieczyć to co jeszcze jest do zabezpieczenia, tylko i wyłącznie poprzez uchwalenie tego planu możemy zabezpieczyć te rezerwy, które jeszcze są. Jeżeli planu nie uchwalimy to tak jak powiedziałem, wszystko będzie się odbywało w trybie decyzji o warunkach zabudowy, które są bardzo elastyczne dla potencjalnych inwestorów.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Plan miejscowy i Rada Miasta.

Głos z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja nie chciałbym tutaj wchodzić w tematy polityczne.

Mówca

Wydał Pan Prezydent zgodę i wejście w ten pas, który obiecał, że będzie naszym pasem, może ktoś nie lubić tego okresu, ja sobie zdaję sprawę, ale historia jest niezmienna i jeżeli mamy wuzetkę, którą podpisuje Pan Prezydent, a teraz ma mi podpisać Pan Prezydent ten sam plan, ja nie mam żadnej gwarancji, że znowu coś tam się nie wymyśli.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Przypuszczalnie Pan Prezydent tą wuzetkę musiał wydać bo zgodnie z prawem musiał ją wydać, nie mógł odmówić.

Mówca

Pisałem tyle odwołań, nawet do architekta, nawet do konserwatora zabytków, że jest stary, wdrożony jako zabytek, więc nie ma podstaw, ja przecież sam wiem, byle co zmienić w domu, który ma kontrolę, pan architekt, czy pan konserwator, zmienić jakąkolwiek belkę, jest to sztuka, więc proszę mi powiedzieć dlaczego tej samej sztuki nie zrealizowano przy tym betonowym placu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale Pan odwoływał się od tej decyzji WZ.

Mówca

Oczywiście, że się odwoływałem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

A Samorządowe Kolegium Odwoławcze jak się odniosło?

Mówca

Nic nie dostałem odpowiedzi bo tam była taka procedura, zawiadomienia o tym przyszły tylko do osób starszych, tylko przez przypadek, że pani sąsiadka zapytała mnie o co chodzi, wtedy ruszyłem wszystkich sąsiadów, pojechaliśmy do architektury i złożyliśmy wnioski, do dzisiaj nie dostałem odpowiedzi od nikogo na temat dlaczego konserwator nie uwzględnił tego, co właśnie mówię.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja bym jednak proponował /.../

Mówca

Zróbmy tak jak mówimy, mamy elementy, które możemy jeszcze uratować, to ratujmy to, marzymy o ścieżce, marzymy o czymś, co da nam możliwość mieszkania tam. Proszę Państwa szcyciliśmy się w Hucie, że mamy przestrzeń, szcyciliśmy się tym, że jedyna część Krakowa jest przejezdna, to jest już bajka, prosta najprostsza rzecz jaka jest, stare osiedla mają zabudowę, która jest koncepcyjnie dopracowana, to my też zaczniemy dopracowywać to wszystko, jeżeli są firmy, które wchodzi to, ja nie jestem przeciwko rozwojowi, ja jestem za tym, cieszę się bo dzieci mamy więcej, tylko nie chciałbym żeby oni znowu mieli tylko u siebie place, nie chciałbym żeby znowu skończyło się tak jak było dawniej, boiska w

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – PAS STARTOWY *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

momencie, kiedy się kończą lekcje zamykamy i dla nikogo nie ma, skończy się na tym, żebym ja mógł przejść do Parku Lotników, żebym musiał szukać jakichś alternatywnych dróg.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ale takiej potrzeby nie będzie jeżeli ten plan uchwalimy, bo jednym z zapisów tego planu jest zakaz grodzień.

Mówca

Tylko mam jeszcze jedno pytanie, chciałbym prosić o sprawdzenie procedur, które poszły, żebyśmy my tym planem nie sankcjonowali, uważam osobiście, dziadostwa architektonicznego, bo ja nie zgadzam się na to, że było to bez echa, że został blok wybudowany wbrew wszelkim zasadom bo nawet nasza spółdzielnia wybudowała go wzdłuż osi przewiewów wiatru, a tu jest postawiony w poprzek, proszę Państwa nawet głupi zna zasady, jakie są cyrkulacji powietrza, są rzeczy, zwracamy uwagę, że tam jest wysoka zabudowa, proszę bardzo, też to mogę przyjąć, ale koncepcja liniowa jest podstawową koncepcją, przelotu, wschód – zachód, jest to układ nasz podstawowy w Krakowie, dlatego, nawet ja taki głupi człowiek mogę powiedzieć to, nie jestem po architekturze, ale przypuszczam, że nie jednego z tych panów mógłbym nauczyć bo ja nie potrzebuję wielkich rzeczy oprócz tego, żeby nam się dobrze mieszało, ja potrzebuję żeby Huta była również traktowana tak jak Śródmieście, potrzebuję, że jak teraz z Państwem rozmawiam i mówimy, zatwierdzamy ten plan to żeby ten plan miał szansę na to żeby moje dzieci, już wnuki, miały tą samą kulturę życia co ja miałem dawniej, to samo, żebym ja mógł wyjść i zobaczyć przynajmniej prostą drogą dojścia do tramwaju, a nie kombinowania i to co niestety kończy się, dąsów sąsiadów, że ktoś postawił na moim trawniku samochód, albo na kolegi. Czyli tak, akceptujemy to przy sprawdzeniu tych wszystkich inwestycji i przy przede wszystkim zwróceniu uwagi na ścieżki rowerowe, zielone części i szkołę, którą myśmy społecznie budowali, salę gimnastyczną, żeby popatrzeć na basen jako dla mnie, osoby, która mieszka na tym osiedlu, a chodzenie przez tereny szkolne już jest kłopotliwe, żeby nie stało się tak jak z Centrum Com-Com-Zone, które jest samo w sobie ideą wspaniałą, ale dla nas, młodzieży, którą ja też wychowuję bo jestem nauczycielem, sam organizowałem dojazdy do tego dziwnego miejsca i to nam się nie sprawdziło. To miejsce żeby też nie było takie, że dzieci nie mogą podjechać autobusem, wysiąść normalnie, albo żebyście wy zrobili drogę w tej zielonej części, teraz jest deptak i uważam, że powinno zostać tak jak jest. Dlatego mówię koncepcja jest fajna, podoba nam się, ale proszę sprawdzenie wszystkich inwestycji, domknijcie, jeżeli to będzie ja pierwszy przyklasnę.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

To ja dokończę jeśli chodzi o basen, ta inwestycja została nam przedstawiona już bez możliwości wskazań lokalizacyjnych, ponieważ to wskazanie zostało wybrane, za szkołą ma być ten basen zrealizowany, w związku z tym w planie została taka możliwość dopuszczona. Jeśli chodzi o ten teren vis a vis szkoły jest to teren przeznaczony pod usługi publiczne. Kolega dokładnie powie jakie są tam ustalenia. Też bym prosił żebyśmy zrozumieli, że plan miejscowy nie jest planem operacyjnym, planem działań czyli na tej podstawie nikt nie przyjdzie, nie będzie wyburzał, nie będzie niwelował górki, plan określa ramy prawne czyli jak pojawia się chęć jakiejś inwestycji to plan wskazuje w jakich ramach prawnych można tą inwestycję realizować, może to być np. zabudowa wielorodzinna czy w tym miejscu mogą być tylko usługi publiczne, to nie jest takie jednoznaczne.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Projektant planu Pan Damian Korecki

Jeśli chodzi o zabudowę usługową czyli ten teren vis a vis szkoły to jest funkcja usługowa służąca realizacji celów publicznych i to jest wymieniony taki pakiet w dziedzinie administracji publicznej, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej, socjalnej, kultury, sportu i rekreacji, oczywiście w zależności od tego co wybierze miasto, taka funkcja będzie realizowana, teren jest wystarczający do realizacji każdej z tej funkcji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Proszę jeszcze wziąć pod uwagę, że dla każdego terenu są określone pewne wskaźniki, dla tego terenu jest np. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który jest na poziomie 30 %, więc to już zależy od indywidualnego zagospodarowania tego terenu, bo projektant projektujący na tym obszarze może zaprojektować tak obiekt, że górka zostanie utrzymana w ramach 30 % powierzchni biologicznie czynnej, ale to już nie jest rola nasza jako planistów.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

A innym aspektem jest to, na co zwróciła Pani uwagę, że jak teren jest prywatny to tak naprawdę aby ta inwestycja mogła dojść do skutku to w pierwszej kolejności miasto by musiało się dogadać z właścicielem czy też odkupić od niego tą własność czy działkę zamienną zaproponować bo w innym przypadku pewnie właściciel nie będzie chętny do takiej inwestycji, z drugiej strony, ponieważ realizujemy ustalenia Studium uwarunkowań to ponieważ w tym miejscu przewidziane były usługi to w naszym planie również te usługi zostały wskazane chociażby po to żeby zabezpieczyć rezerwy terenowe na potrzeby nowych mieszkańców, którzy w tym obszarze mogą się pojawić. Mam nadzieję, że dość tutaj jednoznacznie odpowiedzieliśmy na postawione przez Pana pytania, też chciałem zwrócić uwagę, że dość duży teren zielony jest zabezpieczony w centralnej części. Oczywiście nie mam wątpliwości, że jeżeli ten plan nie zostanie uchwalony to ta rezerwa prawdopodobnie nie będzie mogła zostać utrzymana.

Mówca – mieszkaniec osiedla Dywizjonu 303

Mam takie pytanie, które mi się teraz nasunęło, czy warunki zabudowy mogą być niezgodne z Studium uwarunkowań.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tak.

Mówca

Natomiast ustalenia Studium są wiążące dla planów zagospodarowania przestrzennego, jak może odbiegać ten plan zagospodarowania przestrzennego od Studium.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

W zasadzie w tej chwili stanowiska sądów są takie, że w żadnym procencie nie może odbiegać.

Mówca

To niestety tutaj odbiega, więc musimy doprowadzić do pełnej zgodności w takim razie ze Studium i nawet jeżeli te budynki tam stoją to trzeba wyznaczyć właśnie tereny zielone i dokładnie tak samo cały pas powinien być jako teren zielony, ja widzę tutaj koncepcję tego, w Studium była bardzo słuszna, chcieli stworzyć tak Central Park, tutaj w centralnej części

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

osiedli byłby duży teren zielony, zachowany przebieg pasa startowego bo o to chodziło, a część nawierzchni pasa, tam też jest dokładnie wyrysowane i nie wiem dlaczego to zostało zmienione w planie zagospodarowania przestrzennego, przeznaczenie pasa startowego na przestrzeń publiczną, a nie jak było wcześniej inaczej, zielone tereny publiczne.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Przestrzeń publiczna nie wyklucza terenów zielonych.

Mówca

Tutaj nam mogą po prostu formalnie zarzucić, że zmienione zostało Studium, że plan nie odpowiada Studium.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Kilka planów udało się w międzyczasie uchwalić i generalnie przyjmowaliśmy zawsze taką praktykę, że jeżeli dany budynek już stoi to nie ma takiej możliwości żeby on został wyburzony i tworzenie tutaj fikcji, że my nagle w tej chwili już w stanie istniejącym inwentaryzując taki budynek nie będziemy go sankcjonować jest pewnym bezsensu i do tej pory jakoś nie uchylano nam tych planów, w związku z tym, natomiast oczywiście tu się zgodzę z Panią Dyrektorem, że sąd jest niezależny i w związku z tym w każdym przypadku może tak naprawdę decydować indywidualnie. Natomiast jeśli chodzi o pas startowy, mówi się, że do tam jest do metra w głąb betonu, w związku z tym jeżeli tak to wygląda skąd stworzyliśmy na obszarze pasa teren przestrzeni publicznej też chcąc podkreślić wagę tego miejsca jako właśnie obszaru spotkań, obszaru, na którym będzie mogło dochodzić właśnie do wymiany. Jeśli byśmy wyznaczyli ten teren w całości jako zielony, to takie oczywiście by nie było.

Mówca

Niestety ten pas to stanowi 10 % tego całego terenu i uważam, że nawet jeżeli to jest nierealne, a przepisy tak stanowią to trzeba się tych przepisów trzymać bo wtedy inne koncepcje słuszne, które są w planie zostaną odrzucone bo jakiś deweloper, któremu nie pasuje to, że ma wybudować 1,2 miejsca postojowego stwierdzi, że on ma podstawy formalne do obalenia tego w sądzie i całe niestety nieszczęście będzie polegało, że będzie miał rację i pewnie wygra.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Odnotowaliśmy Pana uwagę bo myślę, że tutaj nie chodzi o to żeby się spierać tylko szukać rozwiązania optymalnego.

Mówcy

Wiemy, że poprzedni plan nie został uchwalony tylko przez to, że się odwołali deweloperzy i teraz jaką mamy gwarancję, że Budimex nie odwoła się jak on tam na tych terenach zielonych ma zaplanowane bloki i będzie to trwało znowu 10 lat i znowu nie uchwalimy tego planu. Chciałam jeszcze potwierdzenia, że nie będzie wolno grodzić, Budimex cały pas chce zagrozić, on sprzedając mieszkania w enklawach sprzedaje od razu udział w pasie startowym, na którym planuje korty czy coś i grodzić i on chce każdą swoją enklawę na pasie startowym ogrodzić. My mieszkańcy całych osiedli nie będziemy mieć wstępu, a Państwo łączyście tereny Budimexu z naszym osiedlem i oni będą sobie mogli przejeżdżać, a my nie, ja nie widzę tu szans dla tego planu bo Budimex się na pewno odwoła.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Są dwie rzeczy, jedna to jest kwestia historii tego poprzedniego planu, to myślę, że tutaj Państwo z Biura Planowania coś na ten temat będą mogli powiedzieć, natomiast ja mogę Pani powiedzieć, że jeśli w miarę szybko przystąpimy do przyjęcia tego planu i Rada Miasta Krakowa uchwali ten plan to oczywiście każda firma, nie tylko Budimex ma prawo – i to jest prawo każdego obywatela i podmiotu w tym kraju – kwestionować takie ustalenia, to jest istota demokracji, natomiast czy sąd podzieli poglądy nie wiemy, raczej bym był za tym żeby spróbować i podjąć takie działania, żeby przyjąć ten plan niż zwlekać bo kasus tej firmy, która zrealizowała tą inwestycję pokazuje, że każdy miesiąc, kiedy plan nie obowiązuje daje szansę do dość dowolnego sposobu zagospodarowania tego terenu.

Pani Elżbieta Szczepińska

Poprzedni plan był sporządzany przy obowiązywaniu wcześniejszej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, podczas procedury planu można było złożyć skargę do sądu na rozpatrzenie uwag wniesionych do tego planu, wtedy nazywały się zarzuty, a dodatkowo na Prezydencie spoczywał obowiązek pisemnego powiadomienia każdego właściciela terenu. W związku z tym w wypadku, kiedy zmieniały się cały czas sprawy własnościowe, zawiadamianie było strasznie skomplikowane i na tym etapie plan został, nie już po zakończeniu, tylko w trakcie, został uchylony. Teraz jest plan obowiązujący, plan wchodzi w życie i dopiero wtedy jeżeli ktoś uzna, że zostały naruszone przepisy prawa może wnieść skargę do sądu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

A poza tym nie ma obowiązku pisemnego zawiadamiania wszystkich właścicieli.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Poza tym jest jeszcze kwestia tego grodzenia, rzeczywiście z grodzeniem jest ten problem dlatego, że w większości planów sądy odrzucają zapisy dotyczące grodzenia, choć, zakazują możliwości wprowadzania takiego zapisu o zakazie grodzenia. Dla nas jest to trochę niezrozumiałe dlatego, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi uszczegółowienie przepisów, poza tym nie przypominamy sobie, aby w którychkolwiek przepisach był zapis mówiący o tym, że nie można wprowadzić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zakazu stosowania grodzeń. Bardzo często jest podnoszona kwestia dotycząca zabezpieczenia własności danej nieruchomości i tutaj są podnoszone zarzuty w zakresie, że jak będzie ogrodzenie to teren będzie bezpieczny i nawet jeżeli w projekcie planu jest taki zakaz zastosowany to tak naprawdę nie mamy pewności jak w przeszłości do tego odniesie się sąd, niestety takie jest ustawodawstwo.

Pani Elżbieta Szczepińska

Nie mieliśmy uchylonych z tego powodu planów, a tu dodatkowo jest jakby problem przestrzeni publicznej, ustawa mówi, że od przestrzeni publicznej, zgodę na ogrodzenie od przestrzeni publicznej zgłasza się do Urzędu i musi być zgodna z planem. W wypadku jeżeli mamy odgrodzenie od dwóch terenów, które są np. terenami mieszkaniowymi tylko to właśnie ta sprawa grodzenia jest troszkę problematyczna, natomiast zgoda grodzenia od przestrzeni publicznej, a przestrzenią publiczną w tym wypadku jest cały pas plus drogi, powinna być ta zasada wpisana do planu i wydaje nam się, że to jest prawidłowo.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

W przypadku przyjmowania takiego zgłoszenia przez Wydział Architektury jeżeli jest zapis w planie to wtedy powinna być odmowa przyjęcia zgłoszenia grodzienia od strony przestrzeni publicznej.

Mówca – blok 29a na osiedlu II Pułku Lotniczego

Mam kilka pytań i uwag. Pierwsze pytanie to jest jaki jest cel i kompetencje tego spotkania, co my możemy wskutek tego spotkania osiągnąć, co wniesiemy do tego procesu tym spotkaniem i jaki jest nasz tutaj udział. Druga sprawa to nie chciałbym żeby panowie architekci odnieśli wrażenie, że my ich atakujemy, bo tak to wyglądało na początku, myślę, że więcej uwag i pytań mamy do miasta jako właściciela całego procesu, który się tutaj odbywa, mamy wątpliwości, co do wiarygodności i kompetencji, ponieważ mówicie Państwo, że pewne rzeczy są niezależne, że otrzymują zgodę deweloperzy, natomiast z naszych doświadczeń na tym terenie wynika, że kilka spraw odbyło się w sposób taki, powiedziałbym wręcz urągający drodze prawnej, ja mieszkam w bloku i podobnie jak 4 inne bloki nie mamy drogi dojazdowej, to nie jest temat na to spotkanie, natomiast powiem tylko tyle, że tej drogi dojazdowej nie mamy mimo, że przez lata miasto mogło zarządzić terenami, które były sporne, zgodziło się sprzedać je Budimexowi, wyraziło na to zgodę mimo, że my tej drogi nie mieliśmy, to jest jakby jeden przykład. Drugi, sama kwestia pozwolenia na budowę osiedla Avia, z tego co wiem to w stosunku do pierwotnego planu zostały trochę obniżone wysokości tych budynków, ale jest tam zaprojektowane bodajże 16 budynków, w tym większość 10-piętrowe, bardzo gęsta zabudowa i to co tu już Pan, który pierwszy zauważył o parametrze miejsc postojowych 0,6 w sytuacji, gdzie dzisiaj praktycznie na tych terenach każdy ma dwa samochody w jednym mieszkaniu, jeden to na pewno norma. Jeżeli ktoś arytmetycznie jest w miarę sprawny to jak policzy liczbę tych mieszkań, do których się sprowadzą ludzie z dwoma samochodami, a 0,6 jest powierzchnia to oznacza, że prawie półtora samochodu wyemigruje gdzieś, gdzie, to odpowiedzmy sobie na to pytanie, kiedy nawet nie ma o tym mowy w planie, jest ładnie wyrysowany teren zielony. Trzecia sprawa, o której Pan wspominał to ulica Hynka, która też podważa pewną wiarygodność, bo uważam, że jeżeli mówimy o terenie, który jest uznany za zabytkowy to nie ma prawa, żadnej podstawy żeby deweloper uzyskał zgodę na cokolwiek, nie ma takiej możliwości, a wszystko to jest w rękach miasta, może ktoś inny zajmuje się tą sprawą, natomiast za każdym razem jak coś się dzieje ciekawego na naszym terenie to niestety Wydział Architektury rozkłada ręce bo się nie da, nie wiem jak można zaakceptować wielkie osiedle z parametrem 0,6 miejsc postojowych, to jest pierwszy temat, który się pojawia. Następna sprawa, co do wiarygodności, myślę, że na to spotkanie to Urząd Miasta powinien mieć przygotowane wszystkie aktualne wuzetki i na pracę panów, którzy zajmują się planem powinien nanieść po prostu co się aktualnie dzieje, mówimy o temacie grodzienia, jakbyście Państwo dzisiaj pojechali na pas startowy to tam już jest ogrodzona spora część tego pasa przez Budimex, jest pozostawiony bardzo wąski przejazd od strony kościoła o budynku spółdzielni, a 80 % szerokości pasa czy 90 % jest ogrodzone i tam będzie się coś działo. Co do tematu ogrodzenia już po zabudowie terenu to nie ma potrzeby grodzienia żeby go wyłączyć, z tego co wiem, może nie dokładnie to na terenie pasa startowego Budimex sprawnie zaplanował miejsca postojowe, one nie wymagają grodzienia, nie muszą się tym przejmować, wystarczy postawić słupki, postawić jakiś szlaban na pilota i koniec tematu, teren nie jest ogrodzony, natomiast dostęp mają tylko właściciele miejsc postojowych i kończy się temat użytkowania pasa startowego, połowy pasa startowego. To wszystko to są już fakty, które się toczą, dlatego uważam, że trochę niewiarygodny jest tutaj organizator spotkania, że nam tego nie przedstawia, panowie architekci mają rację, że trzeba

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

dążyć do zagospodarowania, natomiast może się okazać, że przyjmimy plan, który jest po prostu w 90 % nieaktualny, to co pierwszy pan tutaj zaznaczył, że już może być tak poszatkowany, że tak naprawdę będziemy bronić tylko ścieżek czy kawałków zieleni. I to chyba tyle uwag.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja się postaram odpowiedzieć, cel i kompetencje, tak jak powiedziałam na samy początku celem dzisiejszego, po pierwsze jeśli jest plan opracowywany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu to jest taki moment w opracowywaniu, kiedy jest dyskusja publiczna. Dyskusja publiczna ma na celu to abyście Państwo, osoby zainteresowane mogły przybyć i spotkać się bezpośrednio z projektantami, żebyśmy – tak jak tutaj miało to miejsce – poprosili projektantów o przedstawienie całego cyklu związanego z planem zagospodarowania, żebyście Państwo mogli poznać uwarunkowania i żebyście Państwo zrozumieli dlaczego taki jest efekt ich pracy na dzień dzisiejszy. Myślę, że ta prezentacja pomogła Państwu zrozumieć pewne rozwiązania projektowe i możecie Państwo właśnie zadawać pytania, a projektanci na nie odpowiadają. Taki jest cel dzisiejszego spotkania. Jak chodzi o decyzję WZ i parametry związane ze stanowiskami parkingowymi. Panowie projektanci powiedzieli, że w stanie istniejącym ten wskaźnik kształtuje się na poziomie 0,6 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie. I znowu jeżeli odniesiemy się do planu miejscowego i odniesiemy się do decyzji WZ. W planie miejscowym zgodnie z ustawą te parametry muszą być określone i określane są zgodnie w tej chwili z polityką parkingową miasta, która została uchwalona koniec sierpnia, początek września i te parametry są na poziomie chyba 1,2 na jedno mieszkanie. W wuzetkach nie ma takiej konieczności ustalania ilości stanowisk parkingowych przypadających na jedno mieszkanie. Sprowadza się do tego, że przy wydawaniu decyzji pozwolenia na budowę projektant każdorazowo określa czy w jego ocenie ilość stanowisk parkingowych przypadających tak na jedno mieszkanie czy na obiekt usługowy liczony albo w zależności od liczby zatrudnionych albo w zależności od powierzchni użytkowej obiektów usługowych czy te parametry w jego ocenie są wystarczające. Prowadzi to do tego, że bardzo często do Wydziału Architektury wpływają takie oświadczenia, z których wynika, że w zasadzie na budynek, który ma 50 mieszkań wystarczą dwa stanowiska parkingowe i tutaj nie ma możliwości takiej, żeby Wydział Architektury w decyzji WZ nie zgodził się, w decyzji WZ nie wpisuje, ale przy pozwoleniu na budowę nie zgodził się z takim oświadczeniem projektanta. W związku z tym to jest jeszcze jeden dowód na to, że plan miejscowy może narzucić te parametry, które dla Państwa są oczywiście, korzystne te parametry są zapisywane w stosunku do nowych inwestycji czyli do nowych obiektów, które są realizowane. Jeśli obiekty istniejące nie mają właściwych parametrów to już tak zostanie bo na to nie mamy najmniejszego wpływu. Natomiast tutaj Pan pewne uwagi wnosi jak gdyby nie do nas jako do Biura Planowania Przestrzennego bo my jak chodzi o wydawane decyzje WZ nie mamy nic do tego, panowie na etapie sporządzania planu mają taką fazę pod tytułem inwentaryzacja i w ramach tej inwentaryzacji, w ramach tych uwarunkowań analizują również wuzetki, które my ściągamy z Wydziału Architektury, ale my nie możemy, nie dokonujemy tak precyzyjnej analizy decyzji WZ, bardziej dokonujemy analizy wydanych decyzji pozwoleń na budowę bo proszę zauważyć, że WZ dla jednej działki może wpłynąć 10 wniosków o ustalenie warunków zabudowy i tak bardzo często w Wydziale Architektury się zdarza, że po prostu inwestor próbuje składając kolejne wuzetki na jedną i tą samą działkę, raz na jednorodzinny, raz na wielorodzinny, raz na wieżowiec, zależy jakie dla niego będą najkorzystniejsze warunki. W związku z tym to może być dla nas li tylko jakaś informacja, ale z wuzetkami my nie możemy się w planach miejscowych liczyć tak w 100 %.

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – PAS STARTOWY *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Pani Elżbieta Szczepińska

Ja jeszcze może dodam coś takie ogólnego, bo tu nie było to powiedziane wyraźnie, mianowicie decyzje o warunkach zabudowy z chwilą wejścia planu winny być wygaszone, tracą swoją ważność, jedynie pozwolenie na budowę ma moc silniejszą od ustaleń planu, uchwalonego, obowiązującego planu. Jeżeli ktoś uzyska po decyzji o warunkach zabudowy pozwolenie na budowę to planem nie można tego pozwolenia na budowę zmienić. Natomiast jeżeli nie uzyska pozwolenia na budowę decyzja o WZ wygasa.

Mówca

Ale ja myślę, że w firmie Budimex ludzie mają głowę na karku i też wiedzą, że toczy się dyskusja na temat planu zagospodarowania, a więc najlepsza jest polityka faktów dokonanych, czyli po prostu zrobić te parkingi na pasie i mieć spokój i temat pasa znika zupełnie.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Dobrze tylko zastanówmy się czy my mamy na to wpływ w tej chwili.

Mówca

Ja może jeszcze jedno pytanie zadam do panów na temat założeń tego planu bo słuchałem uważnie, była mowa o rehabilitacji, o kształtowaniu przestrzeni, o ochronie zieleni, rozwoju układu komunikacyjnego, natomiast nie znalazłem tam nic na temat mieszkańców, którzy mieszkają na tym terenie i ich potrzeb, nie wiem czy panowie byliście na tym pasie i widzieliście jak dzisiaj jest wykorzystywany ten pas, co się na nim dzieje, jak korzystają mieszkańcy.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Tam piękny parking widzieliśmy.

Mówca

To jest tak naprawdę lokalny ciąg komunikacyjny i to jest rozładowanie braku miejsc parkingowych już obecnie, dlatego taki niepokój budzi osiedle Avia ze swoimi olbrzymimi ilościami bloków, mieszkań i samochodów, ale na dzisiaj po prostu mieszkańcy korzystają w ten sposób, że parkują samochody na tym pasie, część na parkingu strzeżonym, część zostawia jest po prostu obok bloków. I to też jest jakaś funkcja, oprócz innych, które trzeba uwzględni, że panowie wkładacie ten kawałek terenów w plan całego miasta, natomiast są jeszcze mieszkańcy, którzy po prostu gdzieś muszą żyć, mają swoje samochody, muszą je parkować. Ja nie jestem fanem komunikacji, wolę poruszać się rowerem czy środkami komunikacji miejskiej, natomiast prawda jest taka, że tam mieszkają tysiące ludzi, mają tysiące samochodów i z racji tego, że już się dusimy na tych osiedlach z parkowaniem to te samochody parkują na pasie. Jak panowie fantastycznie wytyczycie wszystkie te funkcje to się skończy tak, że my będziemy szukać wszędzie miejsc do parkowania. Nasze funkcje podstawowe użytkowe zostaną ograniczone na rzecz świętego planu zagospodarowania, za który można wręczyć medal, natomiast my będziemy się dusić.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Jak rozumiem, Pan po prostu jest przeciwko przestrzeniom publicznym, uznaje Pan, że trzeba w zamian za te przestrzenie publiczne wyznaczyć/.../

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Mówca

Nie jestem przeciw przestrzeniom publicznym, poza tym nie wiem czy powiedzenie przestrzeń publiczna w przypadku terenu, który w sporej części jest terenem prywatnym i jak widać właściciele tego terenu robią co chcą więc nie używajmy tak do końca pojęcia przestrzeni publicznej bo dzisiaj stan faktyczny jest taki, że tej przestrzeni publicznej już nie ma, to jest świetny projekt, dobrze, że miasto się za to wzięło tylko w momencie, kiedy tej przestrzeni publicznej już nie ma są tylko prywatne działki, Pan ta wspominał o górcie dla dzieci, z tego co widzę to też jest działka prywatna, która będzie kiedyś zabudowana. Ja jestem mieszkańcem tego osiedla i jak panowie stworzycie fantastyczną przestrzeń publiczną to się może okazać, że mieszkańcy tego osiedla będą mieć przed sobą tory tramwajowe, albo będą mieć wszystkie te wuzetki, które już się pojawiły, a te resztki tej wolnej przestrzeni, którą wykorzystujemy zostanie odebrana, my ją dzisiaj wykorzystujemy między innymi do parkowania.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Mam taką propozycję, bo bardzo wiele aspektów Pan porusza natomiast nie konkluduje Pan pytanie ani jakiegos stwierdzenia, ja bym chciał usłyszeć czy Pan jest przeciwny tym przestrzeniom publicznym i mamy je w związku z tym likwidować, czy Pan jest zwolennikiem tego żebyśmy wyznaczyli dodatkowe miejsca parkingowe, jeżeli tak to gdzie bo oczywiście można oczekiwać, że w mieście będziemy mogli wygenerować wszelkie możliwe wygody i potrzeby jakie XXI wiek wyznacza społeczeństwu, ale trzeba patrzeć na to realnie, realnie sytuacja wygląda w tej chwili w ten sposób, nie tylko na tym osiedlu, ale w całym Krakowie mamy problem z miejscami do parkowania i ten problem się sam nie rozwiąże, śmiem twierdzić nawet, że w najbliższym czasie będziemy musieli szukać alternatywnych rozwiązań do użytkowania samochodu ponieważ miasto i przestrzeń niestety nie jest elastyczna i w pewnym momencie tej przestrzeni zaczyna po prostu brakować. Jakie są wyjścia, ja jestem znów zwolennikiem rozwiązań realnych, realnie możemy powiedzieć tak, że jest źle i sobie tutaj jeszcze podyskutować przez dwie godziny jak bardzo jest źle, albo możemy np. zaproponować wyznaczenie miejsca gdzie zintensyfikujemy te miejsca postojowe np. w parking wielopoziomowy, ktoś powie – rzecz nierealna, droga, powiem tak, to jest rzecz droga tylko, że nie mamy alternatywy więc albo wyznaczmy te miejsca i sobie w przyszłości damy furtkę na to żeby to rozwiązanie zastosować i może kilometr trzeba będzie jednak dojść do tego miejsca postojowego, albo tych miejsc nie będzie w ogóle i efekt będzie taki, który obserwujemy w tej chwili na osiedlach, że samochody będą parkowały wszędzie, na terenach zielonych, na przestrzeniach publicznych, gdzie popadnie dlatego, że właściciel samochodu jakoś tą potrzebę będzie chciał zrealizować i zrealizuje. W związku z tym sugerowałbym żebyśmy jasno określali tutaj potrzeby i sugestie dlatego, że my później musimy usiąść nad projektem i znaleźć jakieś rozwiązanie.

Mówca

Znaczy ja jasno określłam jedną z potrzeb i to dosyć istotną potrzebę parkowania samochodów przez mieszkańców, którzy je posiadają. I dzisiaj dla nas tym wentylem bezpieczeństwa jest pas startowy.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Pana oczekiwanie jest takie, że trzeba zamienić pas startowy na parking.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Mówca

Częściowo wykorzystać jako miejsce postojowe, ten pas jest na tyle duży, że można to zrobić, raczej nie wchodzi w grę budowa ciągu komunikacyjnego czyli tramwaju bo nie będzie gdzie, robi to Budimex, robi po prostu parking tylko robi parking zamknięty. Moim zdaniem najlepszym rozwiązaniem dla samego pasa startowego przy uwzględnieniu oczywiście potrzeb komunikacji pieszej, rowerowej czy tego typu tematów jest po prostu zrobienie tam miejsc parkingowych bo za chwileczkę naprawdę mieszkańcy będą się dusić, a mówienie im to idźcie sobie 1,5 km dalej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Już zaczynamy mówić o pewnych absurdach, bo jeżeli ma Pan 80-letnią staruszkę to ją Pan podwozi pod klatkę i jedzie dalej i parkuje Pan samochód.

Mówca

Na tym osiedlu jak i w całej Nowej Hucie mieszka dużo ludzi starszych, są ludzie czy starsi, czy schorowani, którzy nie koniecznie będą pedałować 1,5 km do samochodu, który jest im potrzebny, nie ma na dzisiaj alternatywy, Pan mówi bardzo ładne rzeczy, ja się cieszę, chciałbym widzieć jakieś alternatywne rozwiązanie dla komunikacji samochodowej, ale jak Pan je pokaże to zrozumieć, natomiast na dzisiaj nie ma, na dzisiaj mamy ten pas, mamy masę samochodów, wskutek budowy osiedla Avia, wskutek budowy na Hynka budowy tych dwóch bloków i kolejnych po prostu zagracyśmy osiedle samochodami. I słusznie Pan z Dywizjonu mówił, naprawdę przerzucą się wszyscy, którzy mają mieszkania czy będą mieli w osiedlu Avia mając dwa samochody, a pół miejsca parkingowego, będą migrować na osiedla, które są otwarte i dopiero wtedy będzie problem, pan go nie rozwiąże budując parking 1,5 km dalej, część ludzi po prostu ma problemy z chodzeniem, ma problemy zdrowotne takie czy inne i nie będzie chodziła 1,5 km.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Proszę Pana ja myślę, że wszystkich problemów Krakowa nie rozwiążemy, na osiedlu II Pułku nie ma miejsca do tego żeby wyznaczyć bezproblemowo miejsca postojowe, jeżeliby się to mogło odbyć to pewnie kosztem zieleni, a bardzo często ze względu na odległość od okien i parę innych parametrów technicznych będzie to bardzo trudne. W związku z tym, oczywiście można taki postulat postawić, pas startowy jako olbrzymia przestrzeń parkingowa i ma Pan do tego prawo żeby taką uwagę do planu wnieść, tak trzeba by skonkludować, że takie są Pana oczekiwania.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Ja przyjąłem Pana argument.

Mówca

Ja nie powiedziałem o zrobieniu jednego wielkiego parkingu, tylko uwzględnieniu potrzeb mieszkańców w postaci miejsc parkingowych.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

I my to chcemy jak najbardziej tylko mamy problem ze wskazaniem terenów, na których te parkingi mogłyby się pojawić, tak powiedział Pan projektant.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Mówca

Nikt z Państwa tam nie mieszka, ja mieszkam, mam okna, które wychodzą na parking strzeżony więc chyba lepiej znam problem od Państwa, nie chcę mieć tam jednego wielkiego parkingu, natomiast uważam, że można częściowo uwzględnić to bo wszystkie plany są fajne, natomiast potem tysiące mieszkańców będą musiały gdzieś te samochody zaparkować i znacie Państwo zasady, zasady są takie, że każdy szuka miejsca jak najbliżej, za 5 lat okaże się, że jest fantastyczny plan zagospodarowania natomiast wszyscy tymi swoimi mniejszymi czy większymi gratami będą szukali miejsc do parkowania. I to jest dla mnie problem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarzka – Michniak

Nawet jeżeli 1,5 km od Pana budynku będzie wyznaczony parking wielopoziomowy to znajdą się ludzie, którzy chętnie w nim zaparkują, nawet jeśli będą mieli ponieść opłaty i o tyle przynajmniej mniej osób będzie pod Pana blokiem.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarzka – Michniak

Prosimy o oddanie mikrofonu.

Mówca

Proszę Państwa moje pytanie również dotyczy terenu PP1 tylko może troszeczkę od innej strony, ale wydaje mi się, że również dla społeczności lokalnej dosyć istotny. Mam takie zapytanie, ponieważ przeanalizowałem całą prognozę oddziaływania na środowisko i mam takie pytanie dlaczego w przedmiotowej prognozie oddziaływania na środowisko przemilczana została kwestia lokalizacji tramwaju na terenie PP1, w przedmiotowej prognozie oczywiście są pewne wskazania, że ten tramwaj ma tamtędy przebiegać, natomiast praktycznie nie ma przeprowadzonych jakichkolwiek analiz, badań żeby wskazać rzetelną informację dla społeczeństwa, również dla Rady Miasta Krakowa jakie wiążą się z tym oddziaływania na środowisko. Chciałbym zwrócić uwagę, że w treści przedmiotowej prognozy wręcz stwierdzono, że przeznaczenie terenu PP1 czyli w tym również pod tramwaj jest wręcz korzystne dla środowiska co wydaje mi się jest troszeczkę wątpliwe. Jeżeli mógłbym jeszcze uzasadnić moje zapytanie to powiem, że pozwoliłem sobie przeanalizować również prognozę oddziaływania na środowisko, które zostały wykonane czy też sporządzone w ramach postępowań planistycznych dotyczących innych planów miejscowych. Jakie są moje wnioski, w innych prognozach oddziaływania kwestia tramwaju została uznana w ten sposób, że taka inwestycja stanowi źródło, bezpośrednie źródło hałasu, wibracji, drgań czy też nawet źródło potencjalnego elektromagnetycznego promieniowania, chodzi tutaj o samą trakcję tramwajową. W związku z tym mam pytanie dlaczego w prognozie na ten temat praktycznie nic nie ma i czy to zostanie w jakiś sposób uzupełnione, jeżeli tak czy wprowadzone zostaną tutaj jakiejkolwiek środki zapobiegawcze, które mogłyby zminimalizować takie oddziaływanie bo tak naprawdę w tej chwili nie mamy za bardzo informacji.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Nie ma tutaj z nami osoby, która sporządzała prognozę, natomiast ja mogę spróbować się zastanowić dlaczego te kwestie nie zostały poruszone. Po pierwsze nie mieliśmy żadnych wytycznych, co do tego jak ten przebieg tramwaju zostanie potraktowany, tak naprawdę mamy dwie możliwości, albo to będzie rozwiązanie po terenie, najbardziej wydawałoby się

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – PAS STARTOWY *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

realistyczne ze względów kosztowych, ale znowu trudne do wykonania od strony wschodniej, ponieważ tam mamy już inwestycje, albo rozwiązanie tunelowe, na dzień dzisiejszy bardzo takie futurystyczne, ale nie niemożliwe. To drugie rozwiązanie praktycznie eliminuje oddziaływanie ponieważ chowamy tramwaj pod ziemię i ponieważ to rozwiązanie z przebiegiem po terenie prawdopodobnie osoba, która sporządzała uznała za mało realistyczne ze względu na własność terenu i ze względu właśnie na zablokowanie od strony wschodniej wyjścia z tego obszaru, zapewne dlatego nie wskazano oddziaływań. Ale oczywiście proszę na to zwrócić uwagę składając uwagę.

Mówca

Wydaje mi się, że jeżeli rozpatrujemy dwie możliwości po terenie albo tunelem to wydaje mi się, że należałoby zbadać oba te przypadki i wskazać takie oddziaływanie w prognozie, ponieważ nie mamy tu żadnej gwarancji czy przedmiotowa linia tramwajowa rzeczywistości nie będzie oddziaływała czy to na tereny zielone, które są w planie po obu stronach pasa startowego czy też na lokalizowaną tam zabudowę mieszkaniową. I bardzo bym prosił o uwzględnienie przedmiotowych kwestii, myślę, że w uwagach zostaną również podniesione, ale wydaje mi się, że jest to istotna kwestia, może nie przez wszystkich zauważalna, natomiast wydaje mi się, że większość osób koncentruje się na samej treści planu miejscowego, mniej osób przeanalizowało to opracowanie, 105 stron prognozy oddziaływania na środowisko, ale gdzieś ta kwestia umknęła i wydaje mi się, że jest ona na tyle istotna, że ta informacja musi być jak najbardziej rzetelna, a ten tramwaj według mnie jest jednym z najbardziej istotnych rozwiązań komunikacyjnych, można by się zastanowić czy tramwaj nie oddziałuje na środowisko nawet w sposób większy niż drogi dojazdowe, drogi wewnętrzne, natomiast nikt o tym w prognozie nie wskazał.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Po przeanalizowaniu sytuacji na 19 obszarach zabudowy blokowej wiem bez dwóch zdań, że komunikacja tramwajowa jest znacznie mniej obciążająca ze względu na różne rozwiązania technologiczne, które pozwalają po prostu ograniczyć to oddziaływanie, natomiast to jest nie tylko hałas, ale to są spaliny, to są mikrocząsteczki, które się unoszą, tak, że zdecydowanie ta infrastruktura szynowa jest tutaj lepszym rozwiązaniem.

Mówca

Jeśli weźmiemy treść i rysunek i popatrzymy na przeznaczenie PP1 jest wręcz napisane, jest to przeznaczenie korzystne dla środowiska. Dziękuję bardzo.

Mówca

Ja chciałem poruszyć kwestię ogólną dla całego planu, chodzi mi o skutki finansowe uchwalenia planu, jest sporządzona prognoza skutków finansowych w miarę aktualna, z listopada 2012 i według tej prognozy łączne koszty, które poniesie gmina to jest około 10 mln zł, na to składają się dwie kwestie czyli kwestia wykupu działek pod drogi oraz kwestia urządzenia tych dróg. Analizując ustalenia planu wydaje mi się, że jeszcze kilka innych elementów, które mogą wpłynąć na łączne koszty, skutki finansowe dla gminy jednak tutaj występują. Chociażby jeżeli chodzi o teren przestrzeni publicznej, mamy tam przeznaczenie pod miejskie place, ciągi komunikacyjne, ścieżki rowerowe i wydaje się, że część tych urządzeń jednak będzie urządzać gmina, urządzenie tego terenu zgodnie z przeznaczeniem w planie na pewno będzie się też wiązało z kosztami po stronie gminy, które w prognozie w żaden sposób nie są uwzględnione. I druga rzecz jeszcze bardziej istotna, jest to temat w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

miarę aktualny i głośny, chodzi o odszkodowania, które miasto często jest zmuszone płacić prywatnym właścicielom za właśnie przeznaczenia terenu w planie, chociażby mamy tutaj głośną sprawę poznańską gdzie sąd zasądził od gminy prawie 20 mln odszkodowania właśnie z tego względu, że plan miejscowy deweloperowi uniemożliwił budowę jakiegoś budynku i wprowadził na teren zielony. W prognozie tutaj ta kwestia jest zupełnie pominięta i stwierdzono, że takie sytuacje nie występują. Wydaje mi się, że jednak kilka sytuacji jest analogicznych właśnie do tej sprawy, tutaj koszty mogą być dużo większe niż jest wskazywane w prognozie i czy to było dokładnie badane przez gminę, przez projektantów i czy to nie powinno być uwzględnione w szerszym zakresie.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Padło takie stwierdzenie, że w kilku przypadkach widzi Pan taką sytuację, że nastąpiła zmiana przeznaczenia, mógłby Pan podać te przypadki.

Mówca

Sytuacja, kiedy jest teren przeznaczony pod, jest przewidziany pod zabudowę, deweloper zamierza realizować inwestycję.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Gdzie jest przeznaczony, w jakim dokumencie jest takie stwierdzenie, że takie przeznaczenie jest, a my planem uchylamy to przeznaczenie.

Mówca

W planie ogólnym tereny zielone wyznaczone tutaj w tym planie są przeznaczone pod zabudowę, w poprzednim planie ogólnym.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Plan ogólny nie obowiązuje.

Mówca

Nie wiem czy Pan zna wyrok Trybunału, który jednak wskazuje, że ustalenia przy poprzednich planach w pewnym zakresie mają wpływ na ocenę przeznaczenia terenu, czy panowie znają ten wyrok.

Projektant planu Pan Damian Korecki

My wiemy, że sądy w tym kraju są niezależne, w związku z tym/.../

Mówca

Zgadza się, ale ryzyko występuje i ono jest realne jeżeli sądy orzekają wielomilionowe odszkodowania.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To musi nastąpić stwierdzona szkoda rzeczywista i to w przypadku indywidualnym jest badana i uważam, że należy nie uogólniać tego.

Projektant planu Pan Damian Korecki

To spotkanie nie jest spotkaniem w trakcie, którego będziemy dyskutować czym powinna być prognoza bo prognoza, jej kształt jest określony w przepisach i zostały te przepisy wypełnione

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

w pełni jeśli chodzi o kształt tej prognozy, więc nie uważam, że by tam czegośkolwiek brakowało. Natomiast oczywiście zawsze może być pewien niedosyt tego, to byśmy chcieli się więcej dowiedzieć jeśli chodzi o skutki realizacji działań w przestrzeni, natomiast tu można byłoby bardzo szeroko dyskutować, jeżeli Pan kwestionuje jakieś zapisy, które się znalazły w prognozie to oczywiście można złożyć stosowną uwagę i zwrócić na to uwagę i będziemy starali się odpowiadać, albo poprawiać jeżeli uznamy to za stosowne.

Pan Marek Ziemiński Rada Dzielnicy XIV

Powiedzmy, że plan jest zadowalający, jest to minimum, które z punktu widzenia społecznego jest, dodatkowo czas działa na naszą niekorzyść, tak, że ja przypuszczam, że obecni na Sali przedstawiciele deweloperów tutaj przysłuchują się dyskusji i cieszą się, kiedy dyskusja się troszkę rozmywa. Powiem tak, jest tutaj parę dobrych rzeczy, w paru rzeczach przeszkadza nam Studium, my oczywiście jako rada dzielnicy złożymy wnioski i odniesiemy się do tego planu, ja tylko kilka na forum chciałbym zadać. Jeden z nich to jest droga, która została poprowadzona pomiędzy terenem UP2 a UP3, ona została wyznaczona na zasadzie porozumienia z ZIKiT naruszając dobro społeczne, my wskazywaliśmy inne rozwiązania, nie wiem czy do końca one udolne były, ale w każdym razie chcieliśmy skierować ruch cały od Avii bezpośrednio w kierunku ulicy Stella – Sawickiego, ja rozumiem, że deweloper tutaj poniósłby zbyt duże koszty, być może stać go było na to bo przypuszczam, że inwestycja jednak ma dużą stopę zwrotu tam. Więc moje pytanie, oczywiście teren zielony jak najbardziej za, tylko pytanie czy tą drogę pomiędzy terenem UP2 UP3 nie można by było skierować w kierunku ulicy Stella – Sawickiego, przykładowo gdzieś po ZP8 i może taką formę dyskusji przybierzmy, że panowie będą odpowiadać na moje pytania od razu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

To poprosimy o odpowiedź przedstawiciela ZIKiT Pana Krzysztofa Ruckiego.

Mówca

Problem głównie polega na tym, że w toku uzyskiwania przez Biuro Planowania Przestrzennego uzgodnienia planu miejscowego z zarządem w międzyczasie deweloper złożył wniosek o uzgodnienie dokumentacji drogowej na właśnie taki przebieg tej drogi i uzyskał to uzgodnienie, dlatego, uzyskał uzgodnienie od ZIKiT.

Mówca

To zgadza się Pan, że tutaj ZIKiT podjął decyzję z naruszeniem interesu społecznego bo wykroił kawałek działki gminnej oddając jedyną taką enklawę, ostoję terenu zielonego, który zresztą był rekultywowany nie dawno, została tutaj droga, ja pomijam, że tu jest MW31 gdzie my, MW 31 na Smocze Skwery chcieliśmy przeznaczyć, ale to pewnie niezgodnie ze Studium. I wnosiliśmy oczywiście uwagi o zmianę przebiegu tej drogi, te uwagi zostały zignorowane, nie wiem dlaczego tak się stało.

Mówca

W ten sposób była opiniowana obsługa komunikacyjny całego zamierzenia Budimexu i ciężko mi odpowiadać Panu na takie pytania ze względu na to, że nie ja Panu odpowiadałem na Pańskie wnioski.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Pan Marek Ziemiński Rada Dzielnicy XIV

Dostaliśmy odpowiedź z ZIKiT taką, że deweloper nie podjął rozmowy, są Pastwo z Budimexu, myślę, że może się wypowiedzą na ten temat. Czy teren PP1 dopuszcza funkcję parkingową, albo dlaczego nie jest jasno określone, że nie dopuszcza tej funkcji.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Z treści planu wynika z tego, że w obszarze PP1 nie ma możliwości lokalizacji parkingów. Może rzeczywiście gdyby Państwo złożyli uwagę doprecyzowalibyśmy te ustalenia żeby tą ewentualną wątpliwość wyeliminować, aczkolwiek będziemy musieli to jeszcze uwzględnić w zakresie pozostałych uwag, które są tutaj składane, które są tutaj podnoszone w zakresie miejsc postojowych w obrębie terenu pasa startowego.

Pan Marek Ziemiński Rada Dzielnicy XIV

Pan tutaj poruszał kwestię kosztów, kwestię ogrodzenia, to są słabe punkty, mamy apel taki bo tak jak powiedziałem, lepszy plan jakikolwiek aniżeli żaden, czas działa na naszą niekorzyść, czyli im szybciej go uchwalimy tym szybciej jesteśmy w stanie cokolwiek obronić. Państwa zadaniem jest to żeby wyeliminować wszystkie słabe punkty z tego planu, żeby deweloper, który dysponuje potężnym kapitałem nie był w stanie doczepić się do żadnego punktu, żeby ten plan się nie wywrócił nigdy. Koszty, bo tutaj te tereny, które deweloper jakieś koszty ponosi, pewnie ze względu na to, plan zagospodarowania jest kosztem obecnej infrastruktury czyli deweloper nie ma obowiązku zapewnienia infrastruktury społecznej takiej, która by pozwoliła mu być samowystarczalnym, czyli cała ta dotychczasowa infrastruktura czyli szkoły, żłobki, przedszkola są obciążone, tutaj też ta droga idąca przed blokiem 26 obciąża infrastrukturę drogową, która jest już w tym momencie obciążona. Tak, że ja namawiam ZIKiT na to żeby jeszcze raz z deweloperem się pochylił nad tą sprawą, to jest wspólne porozumienie, oczywiście przy chęci obu stron. Chciałem zapytać też dlaczego wcześniej, bo tutaj dostaliśmy taką propozycję planu, dlaczego wcześniej nie było spotkań, tutaj do Pani Dyrektor, które by pewnie ułatwiły dyskusję nad planem i pewne rozwiązania by zostały, np. jak rozwiązanie tej drogi, może by przyspieszyły sprawę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja rozumiem jak chodzi o spotkania, że spotkanie z radą dzielnicy było.

Pan Marek Ziemiński Rada Dzielnicy XIV

Z radą dzielnicy było, ale z mieszkańcami nie było, z tego co wiem to był pewien problem ze zorganizowaniem takiego spotkania.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

My nie każdorazowo organizujemy spotkania z mieszkańcami, była sytuacja taka, że tutaj akurat w tym planie nie było organizowane spotkanie z mieszkańcami, natomiast po to między innymi w Biurze Planowania są spotkania z radą dzielnicy, żebyście Państwo, jeśli wcześniej macie jakieś problemy czy wątpliwości, jako działacze samorządowi nam sygnalizowali na etapie sporządzenia planu.

Pan Marek Ziemiński Rada Dzielnicy XIV

O miejsca parkingowe chciałem zapytać, czy ten wskaźnik 1,2 to jest przeznaczony, teraz są wydawane na zasadzie wuzetek, czyli dla każdej wuzetki jest wskaźnik 1,2.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Stanowisk parkingowych. Dla wuzetek tak jak tłumaczyłam Państwu nie ma obowiązku stosowania tego wskaźnika, w planach miejscowych stosujemy wskaźnik dla tego rejonu 1,2.

Pan Marek Ziemiński Rada Dzielnicy XIV

Czyli dla MW12 jest wskaźnik 1,2, dla MW11 jest wskaźnik 1,2 osobno i przy każdym etapie realizacji inwestycji ten wskaźnik musi być zachowany.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Musi być zachowany w stosunku do liczby mieszkań. Realizujemy obiekt i projekt musi pokazywać zagwarantowanie ilości stanowisk parkingowych w proporcji na jedno mieszkanie 1,2 miejsca parkingowego.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tak, z niższym wskaźnikiem, bo jest na warunkach pozwolenia na budowę, w pozwoleniu na budowę, jeżeli jest wydane pozwolenie ono jest ostateczne i jest rozpoczęta budowa na podstawie tego pozwolenia na budowę to jest realizowane na warunkach pozwolenia na budowę i nikt nie zmusi już do zwiększenia ilości stanowisk parkingowych.

Pan Marek Ziemiński Rada Dzielnicy XIV

To dziękuję na tą chwilę.

Mówca

Ja trochę na początek wejdę w nie swoją rolę i trochę Panu odpowiem na te pytania, po pierwsze ze względów czysto technicznych takie połączenie nie jest możliwe, ponieważ nie ma możliwości tak częstego włączenia w taką kategorię drogi jaką jest ulica Stella – Sawickiego, więc to jest po prostu wykluczone technicznie. Kilka wersji, zresztą proponowanych przez Państwa było opiniowanych przez konserwatora, akurat tym jestem zaskoczony bo nie słyszałem nigdy o pomysłach żeby przy ZP8 się włączać, dopiero dzisiaj usłyszałem, natomiast inne przebiegi były przez konserwatora tym razem, ponieważ cały czas, Państwo może nie wiecie, ale tutaj poruszacie się po zabytku, w związku z tym inne przebiegi proponowane przez radę dzielnicy były opiniowane przez konserwatora negatywnie, nie znalazły akceptacji konserwatora. Ja miałem tak naprawdę dwa pytania, jedno też związane z komunikacją więc może od tego zacznę, po pierwsze ma pytanie dotyczące włączenia dróg publicznych przy Stella – Sawickiego w północno – zachodnim narożniku planu, mianowicie mam pytanie takie ponieważ znam koncepcje, które były robione w ZIKiT i to była koncepcja ronda i skrzyżowania dwupoziomowego ona była zmodyfikowana przy składaniu przez nas projektu, natomiast tu w planie pojawia się jeszcze po południowej stronie tego parkingu, o którym była mowa, pojawia się jeszcze jedna droga publiczna, zresztą oba te przebiegi dróg publicznych, które się bardzo do siebie zbliżają, a jednocześnie bardzo się zbliżają do ulicy Stella – Sawickiego, jednocześnie nie sugerując, przynajmniej materiały, które są dostępne na stronie dotyczące planu w żaden sposób nie dają odpowiedzi jak jest przewidziane technicznie włączenie tych obu dróg, ponieważ na pierwszy rzut oka wygląda, że wszystkie drogi zbiegają się w jednym punkcie i już widać, że stanowią pewien kłopot techniczny. Pytanie jest takie czy ktoś się nad tym zastanowił i czy podstawą sporządzenia takiego, a nie innego rysunku jest jakiś projekt koncepcyjny tych dróg,

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – PAS STARTOWY przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku

ponieważ wydaje mi się, że bez tego nie można narysować odpowiedzialnych konkretnych obszarów.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Mnie zaskakuje, że Pan mnie o to pyta bo w końcu to Państwo włączyli do Stella – Sawickiego od tamtej strony, ale idea wyszła od Państwa, czyli pewien kierunek koncepcyjny został nakreślony w decyzjach już, które musieliśmy respektować na żądanie ZIKiT. Druga sprawa to jest kwestia niedookreślonego tak naprawdę skrzyżowania wielopoziomowego w tym miejscu.

Mówca

Ono jest o tyle dookreślone, że w ZIKiT jest koncepcja tego skrzyżowania.

Mówca

To jest tylko koncepcja w oparciu o którą uzyskano ULD, ULICP i zdaje się jeszcze jedną ULD bo ta inwestycja była podzielona na kilka etapów, niemniej z tego co mi wiadomo nie wiem w jakim ostatecznie wyglądzie będzie wyglądał ten węzeł na Stella – Sawickiego, rozwiązania mogą być różne, ULD ma to do siebie, że rezerwuje nam teren, na którym nam również zależało żeby ta rezerwa pojawiła się w planie miejscowym, stąd linie rozgraniczające są w planie miejscowym wrysowane tak, a nie inaczej, natomiast nie mamy jeszcze ostatecznej wiedzy jak ten węzeł będzie wyglądał, za parę lat jak będziemy przystępować do procesu pozyskiwania materiałów projektowych będą sprecyzowane wtedy założenia i zostanie przygotowany wtedy projekt w oparciu, o który zostanie wybudowana droga węzeł.

Mówca

Ja to wszystko rozumiem, to wszystko jest prawda tylko, że chodzi mi o pewien sposób myślenia bo plan nie jest zgadywanką, nie powinien być, tylko najpierw powinno się wiedzieć co się chce zaplanować, a potem to zapisać. I chodzi mi o to, tak jak Pan słusznie zauważył, ULD było uzyskiwane na podstawie koncepcji bo bez koncepcji nie wiadomo jaki teren jest potrzebny dla danego skrzyżowania. Ja mam podobnego typu pytanie, czy jest koncepcja bo ktoś zadeklarował, że taki, a nie inny teren jest przeznaczony pod urządzenia komunikacji, więc rozumiem, że żeby wiedzieć, że taki, a nie inny teren musi mieć wcześniej koncepcję, musi ktoś wiedzieć dlaczego tu postawił kreskę a nie gdzie indziej i musi to wiedzieć podobnie jak w przypadku ULD, o którym Pan mówi, na podstawie jakiejś koncepcji. I moje pytanie brzmi czy jest taka koncepcja.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tu się nie do końca z Panem zgodzę, mówimy o dwóch różnych poziomach zarządzania miastem, Pan mówi już o konkretnym rozwiązaniu technicznym w przypadku, kiedy się projektuje już to rozwiązanie techniczne, my mówimy o rezerwacji terenu dla potrzeb przyszłego skrzyżowania, które nie wiemy dokładnie jak będzie wyglądało. W związku z tym wiemy mniej więcej ile potrzeba terenu, w związku z tym gdzie powinny być linie rozgraniczające takiego obszaru, natomiast dokładnie jak będzie to rozwiązanie docelowo wyglądało tego na ten moment nikt Panu prawdopodobnie nie powie chyba, że Pan z ZIKiT ma już jakąś koncepcję, którą może tu przedstawić.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Mówca

Według mnie nie ma takiej koncepcji.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Natomiast oprócz docelowej koncepcji, mówimy jeszcze o stanie istniejącym i tym, co się będzie działo w najbliższym czasie, z tego co pamiętam z zespołu zadaniowego to było również takie oczekiwanie od zespołu projektowego żeby tutaj umożliwić połączenie z drogą osiedlową, która wprowadza do najbliższych świateł na ulicy Stelli – Sawickiego. I stąd też ta rezerwa też jest o tyle szersza.

Mówca

Jeszcze mam drugie pytanie. Ostatnio się pojawia projekt nowego Studium na różnych prezentacjach, wprawdzie nie jest on dostępny de facto publicznie tylko jest na prezentacjach prezentowany.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Bo to jest nie ta faza, będziecie Państwo mieli.

Mówca

Ja jestem innego zdania, ale zostaliśmy przy swoich zdaniach, są dwa jakby podpytania w tym jednym, mianowicie co na tym terenie przewiduje projekt nowego Studium i w kontekście tego pierwszego pytania dlaczego, z mojego punktu widzenia, na siłę proceduje się w tym wypadku, o tym planie mówimy, ale tą samą uwagę miałby do wielu innych planów, dlaczego proceduje się plany, na Studium, które z natury rzeczy uważane jest za nieaktualne dlatego, że gdyby takie nie było to nie byłoby potrzeby tworzenia nowego. Dlatego pytanie dlaczego tak jest i czy nie lepiej byłoby uchwalić ten plan na nowym, świeżym i aktualnym Studium.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Wtedy stracilibyśmy przynajmniej dwa lata, a jak Pan tutaj słusznie powiedział czas działa na niekorzyść większości z Państwa to znaczy wszyscy się zgadzamy, że wolelibyśmy żeby inwestycje w tym rejonie jak i w innym rejonie Krakowa powstawały na bazie planów, a nie tychże wuzetek i dlatego chcemy jednak zgodnie z obowiązującym Studium, które nie wiem czy jest tak bardzo nieaktualne akurat w tym rejonie, jednak próbować uchylać ten plan żeby zatrzymać troszkę chaotyczną zabudowę wuzetkową.

Mówca

Myśmy mieli już jedno podejście do nowego Studium, jakieś przesłanki dotyczące zagospodarowania pasa były i mam nadzieję, że pewne mądre założenia dla Studium w zakresie pasa startowego są powielone w tym planie, w Studium, które ma się ukazać. Wydaje mi się, że gdybyśmy respektowali założenia nowego Studium dla pasa to połowa z tej dyskusji byłaby nieaktualna, to znaczy jak gdyby nie mówilibyśmy wtedy czy tam ma być beton chroniony, czy tam ma być zieleń, czy tam ma być tramwaj, Studium na ten temat chyba nam coś powie. Więc jaki jest sens dziś działać na siłę, uchylać ten plan w oparciu o stare Studium skoro być może nowe rozstrzygnie tą kwestię, czy nie wydajemy pieniędzy naszych publicznych nierozsądnie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Czy Pan coś wie czego my nie wiemy, bo takie odniosłem wrażenie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku**

Mówca

Powiedzcie Państwo, oświadczcie publicznie, że nowe Studium przewiduje tramwaj na tym terenie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę Pana ja nie nam ustaleń nowego Studium.

Mówca

A byłoby dobrze znać.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ale na jakiej podstawie ja mam się dowiedzieć, jeżeli ten projekt nie jest upubliczniony, to proszę powiedzieć, ja mam wejść do gabinetu Pani Dyrektor i wydobyć to.

Mówca

Jeżeli mamy działać zgodnie ze Studium w ramach planu miejscowego to albo tramwaj jest, albo go nie ma i trzeba go potraktować poważnie w tym planie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

My traktujemy poważnie, w obowiązującym Studium, proszę Pana nowe Studium będzie, albo go nie będzie, będzie uchwalone, albo nie będzie, w takim albo w innym kształcie, jak ono zostanie uchwalone wtedy będziemy wszystko odnosić do tego nowego dokumentu, póki co mamy politykę przestrzenną obowiązującą.

Mówca

Oczywiście ma Pan rację w sensie prawnym, to jest oczywiste, tylko czy warto na siłę procedować ten plan jeżeli dziś czytam w tym wydawnictwie, że w czerwcu ma być wyłożone Studium.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Wyłożone, zgadza się, a poza tym.

Mówca

W związku z tym wydajemy pieniądze publiczne na uchwalenie planu, który by może jest niezgodny z nowym kierunkiem określonym w Studium.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale ktoś podjął uchwałę o przystąpieniu do tego planu, była jakaś inicjatywa społeczna, która wskazała żeby właśnie ten, a nie inny plan był. I dla wielu osób to było rozsądne wydawanie pieniędzy, aby wstrzymać chaotyczną zabudowę tego rejonu i ochronić/.../

Mówca

I narazić miasto na 50 mln odszkodowań.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dlaczego 50 mln.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Mówca

Do Państwa zostało skierowane pismo, na które jako Budimex nie otrzymaliśmy odpowiedzi, ja jestem z Budimexu, tam wyjaśniamy dokładnie, trudno w takiej dyskusji jednoznacznie powiedzieć o co chodzi, temat ma materię prawną, skierowaliśmy na ręce Pani Wiceprezydent takie pismo, wyjaśniamy dlatego jest niebezpieczeństwo narażenia miasta na duże odszkodowania, może warto się pochylić nad tym tematem. Zysk z planu Państwo określicie w prognozie skutków finansowych na około 5 mln, koszt, tam jest ten rachunek, ale jeszcze są przychody, a być może jest o wiele większe ryzyko utraty pieniędzy śpiesząc się z tym planem.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pan zapomina o jednej rzeczy bardzo ważnej, ja rozumiem, że z punktu widzenia przedsiębiorcy Pan głównie musi patrzeć na wskaźniki finansowe, ale planowanie przestrzenne nie może tylko i wyłącznie posługiwać się kategoriami finansowymi, są jeszcze cele społeczne i te cele społeczne są niewymierne, nie da się ich skalkulować, że wartość takich regulacji to jest 5 czy 10 mln. I tak długo jak nie będziemy o tym pamiętać w planowaniu przestrzennym tak długo będziemy mieć olbrzymie konflikty społeczne.

Mówca

Nie chcę powtarzać myśli, ale są te wyroki sądowe, które mówią ile miasto musi zapłacić za myślenie propolityczne, a nie rozsądną gospodarkę pieniędzmi gminnymi.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Myślę, że niepotrzebnie mówimy tutaj o polityce.

Pani Elżbieta Szczepińska

Ja chciałam tylko wyjaśnić, że odpowiedź na to pismo, o którym Pan wspomniał, została wysłana do firmy Budimex, Państwo dostaną odpowiedź.

Pan Jerzy Woźniakiewicz – Radny Miasta Krakowa

Przepraszam, ale musiałem się odnieść jednak do wypowiedzi przedstawicieli firmy Budimex, powiem tak, że jestem niezmiernie zadziwiony tym, że występując tu w całym szeregu różnych spraw związanych z planowaniem zadajecie Panowie pytanie w jakim celu ten plan jest uchwalany w pośpiechu, w pośpiechu to znaczy w normalnej procedurze tylko bez oczekiwania na przyjęcie nowego Studium. Czuję się zobowiązany poniekąd do udzielenia tej odpowiedzi bo byłem inicjatorem projektu uchwały wskazującej Prezydentowi taki kierunek, aby przystąpić do uchwalania tego planu i z pełną tego świadomością, że w interesie publicznym jest, aby ten plan został uchwalony jak najszybciej. I obojętnie jakimi kosztami Państwo nie zonglowalibyście tutaj grożąc nam odszkodowaniami, które mogą być zasądzone, ale jedynie wtedy jeżeli sąd rzeczywiście przyzna, że nastąpiła realna strata, nie tylko potencjalna, to uważam, że każdy miesiąc jest wart bardzo wiele, ponieważ jedną z największych wartości jest jakość przestrzeni publicznej miasta Krakowa. I właśnie dlatego uchwalamy ten plan i konsekwentnie Rada Miasta będzie go uchwalała nie czekając na przyjęcie nowego Studium. Wiemy o tym, że w tym planie, w tym Studium, które obowiązuje jest kilka rzeczy, które na pewno się zdezaktualizują, jest taka możliwość, że zdezaktualizuje się przebieg linii tramwajowej i kilka innych elementów. Ale wiedzą Panowie i tym doskonale, że wprowadzanie miejscowych korekt do przyjętego planu zagospodarowania przestrzennego jest o wiele szybsze niż uchwalanie go od nowa. I takie korekty pewnie będą

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku**

wprowadzone. Natomiast im szybciej go uchwalimy tym mniej chaotycznych wuzetek na tym terenie. Bardzo dziękuję.

Mówca

Pan Woźniakiewicz powiedział o chaotycznych wuzetkach, ja tylko jedno chciałem powiedzieć, że uzyskiwaliśmy warunki zabudowy dla obszaru 14 ha, nie można mówić o chaotycznej wuzetce dla 14 ha bo jeżeli mamy wuzetkę dla 1 ha to ja rozumiem, że tzw. zasada dobrego sąsiedztwa może powodować, że jest chaos, dla 1 ha jest tak, a dla drugiego inna, dla trzeciego jeszcze inna, w efekcie tworzy się chaos, ale jeżeli mamy wuzetkę dla 14 ha to obszar analizowany Pan dokładnie wie jak duży jest i taka wuzetka ma przesłanki planu, ona jest tak analizowana niemalże jak plan, ona jest uzgodniona w szerokim kontekście urbanistycznym, ona uwzględnia opinie konserwatorskie, ona uwzględnia MKUA, ona uwzględnia zdania ekspertów, infrastrukturę, drogi, tak, że to nie jest chaotyczna wuzetka.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ona tylko nie uwzględnia Studium, a poza tym jedna rzecz jest w związku z wyznaczeniem takiego, a nie innego obszaru analizowanego, wskaźniki akurat wychodzą niebotycznie wysokie.

Mówca

Pani Dyrektor jak bym w takim razie jeszcze zadał takie pytanie, ostatnie, mianowicie czy Państwo nie boicie się naruszenia i nadużycia zasady władztwa planistycznego, pewnie wszyscy wiemy o co chodzi, władztwo planistyczne, jest takie pojęcie prawne równego traktowania stron rozporządzając terenami objętymi planem. Państwo np. dla obszaru o takim samym przeznaczeniu w Studium, np. dla obszarów mieszkaniowych wysokiej intensywności zakładacie dziś w planie dla jednego wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 4,6, a dla drugiego takiego samego obszaru w Studium zakładacie Państwo ten wskaźnik na poziomie 1,9, to samo mogę powiedzieć o powierzchni biologicznie czynnej i paru jeszcze innych wskaźnikach, to jest ewidentne naruszenie tego przepisu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Pan odnosi się do pewnego symbolu w Studium, natomiast są jeszcze pewne rejonry bo na pewno jeżeli mówimy o wskaźniku 4,9 to mówimy o budowie jakiegoś głównego ciągu wlotowego do miasta albo tego typu gdzie lokalizowana jest zabudowa usługowa. Ale w tym momencie jest nie ten moment na to żeby mówić o jakichś konkretnych przypadkach, bo musielibyśmy zobaczyć o czym mówimy, o jakim rejonie i wtedy bym się mogła odnieść dlaczego wskaźnik jest 1,9 a nie 4.

Mówca

Proszę przyjąć, że chcę podnieść tą zasadę równości traktowania planem przez plan dla wszystkich stron.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale są różne rejonry, różne funkcje wiodące i nie można porównywać tylko symbolu do symbolu. Jeszcze są dodatkowe uwarunkowania, są dodatkowe strefy, są dodatkowe tereny, które są preferowane do czegoś.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Sam Pan wie bo w swoim projekcie, który Państwo przygotowali, przecież zabudowa nie jest równa, jest wyższa, niższa, to się bierze stąd, że jednak projektując miasto szukamy takich rozwiązań żeby one też były atrakcyjne wizualnie, w związku z tym trudno się spodziewać żeby na terenie całego miasta wszystkie budynki były takie same.

Mówca

Ja mówię o konkretach, w Studium jedno uwarunkowanie, w planie co innego.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja myślę, że najlepiej będzie jak Państwo złożą uwagę i wyłuszczą dokładnie przedmiot kwestionowany i będziemy wtedy starali się odpowiedzieć.

Mówca

Ja mam jeszcze taką uwagę bo mi również bardzo zależy żeby ten plan został uchwalony i czy Państwo sprawdzili aktualność aktów czy decyzji Wojewody Krakowskiego odnośnie stref ochrony ujęć wód podziemnych, czy one są aktualne czy nie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Na etapie przystępowania na pewno były aktualne, natomiast oczywiście jeżeli Pan podnosi taki temat to zwrócimy na to uwagę jeszcze raz.

Mówca

Ja współczuję Państwu z Budimexu, bo reprezentują swoją firmę, która tak naprawdę ma zarabiać i to jest najważniejszy cel każdej firmy, a my mówimy o zupełnie innych kwestiach, stąd pewnie i groźby i taka retoryka, więc naprawdę Państwu współczuję, natomiast mam pytanie skoro rozmawiamy o pasie startowym to czy Państwo możecie odpowiedzieć jaka jest Państwa na dzisiaj koncepcja zagospodarowania pasa bo trochę mówiliśmy o Państwu w trzeciej osobie, a Państwo jesteście, więc jeżeli to nie jest jakaś wielka tajemnica handlowa czy firmowa to może Państwo powiecie jaki będzie kształt pasa startowego, który jest w waszym posiadaniu. W drugie pytanie, czy ta groźba 50 mln odszkodowania to wynika z tego, że Państwo szacujecie takie straty u siebie w wyniku korzystania z nieaktualnego Studium czy to jakiś inny parametr. Oczywiście Państwo możecie nie odpowiedzieć, ale jeżeli odpowiedziecie to byłoby nam miło usłyszeć odpowiedź na te pytania.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Czy Państwo chcecie odpowiadać czy nie bo to już jest dobra wola tylko.

Mówca

Oczywiście możemy odpowiedzieć, ale myślałem, że nie w takim celu tu przychodzimy dzisiaj.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To jest dyskusja publiczna, wszyscy z wszystkimi mogą dyskutować.

Mówca

Przede wszystkim proszę nie mówić o jakiejś groźbie bo to nie w tych kategoriach miało zaistnieć to moje przypomnienie, że jak gdyby należy się liczyć ze skutkami finansowymi

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – PAS STARTOWY przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku

uchwalenia tego planu i wiemy, że obowiązkowym elementem planu jest prognoza skutków finansowych, pan powiedział, że wszyscy wiedzą co tam ma być, pewnie, że wiedzą, z zakresu tak, ale ze sposobu opracowania, dokładności, metodyki to nawet Państwo sami piszecie, że metodyka nie jest jednoznaczna, można to tak wycenić albo inaczej. Więc sugestia moja i próba zwrócenia uwagi, że być może pewne elementy kosztowe zostały tam pominięte wydaje mi się właściwe, żeby zastanowić się czy aby nie ma konsekwencji finansowych większych niż Państwo przewidujecie, czy Rada Miasta nie powinna o tym wiedzieć. A jeżeli chodzi o zagospodarowanie samego pasa to tak słuchając Państwa dyskusji to widzę, że jakby wstrzeliwujemy się w nastroje, o których mówicie, czyli tam będą częściowo parkingi bo tak chciał konserwator, tak w opinii konserwatorskiej to narzucił niejako, konserwator również mówił o ochronie tego pasa jako pewnej przestrzeni, nie dosłownie rozumianego betonu pasa tylko przestrzeni w sensie urbanistycznym i taka ochrona została zapewniona, my tam nic nie budujemy kubaturowego, wzdłuż pasa i na samym pasie są jedynie zaprojektowane i przewidziane tereny rekreacyjne zielone, sportowe i tyle. Czy ogrodzone czy nie to jest kwestia rozporządzania własnością.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pan mówił o konserwatorze miejskim czy wojewódzkim.

Mówca

Wojewódzkim, był taki etap, że jeden i drugi się wypowiadał, ale głównie wojewódzki.

Głos z Sali.

Mówca

Tak, dokładnie, Państwo tutaj na Sali macie nasze prospekty, pewnie przychodzicie do nas do biura, ja czasami też wyjaśniam, że chcemy stworzyć pewien kompromis między terenem zamkniętym, a otwartym, w zasadzie zamknięty ma być tylko w godzinach nocnych, ale myślę, że nie o tym dzisiaj powinniśmy dyskutować.

Pan Michał Franczyk – Rada Dzielnicy XIV

Mówił Pan o uzupełnieniu pewnych elementów, które już istnieją na tym planie dlatego ja chciałbym zwrócić uwagę, aczkolwiek nie wiem czy to będzie możliwe, to wymaga sprawdzenia ze Studium, na terenie U1 powstał wybieg dla psów i warto by było to zaktualizować, przy kościele na terenie UP1 na części działki, która tutaj jest w całości UP jest już ogród zrealizowany przez mieszkańców, ZIKiT te informacje na pewno o działkach posiada, o drodze pamięta, o ogrodzie i o wybiegu dla psów niestety nie pamięta. Na terenie MW2 rada dzielnicy wniosowała o parking, ponieważ w okolicy jest kościół, jest zespół szkół ogólnokształcących, jest po drugiej stronie Słoneczko, czyli żłobek, myślę, że również dla ogrodu jest to dobre miejsce na parking. Resztę uwag przekazemy w stosownej uchwale.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Ja mam tylko uwagę jedną, to, że na rysunku planu nie wszystkie tereny są zaznaczone np. kolorem zielonym to nie oznacza, że np. w tym terenie jest zakaz zieleni urządzonej, takie zapisy są dopuszczone.

Mówczyni

Ja mam tylko pytanie do tego nowopowstającego Studium, czy można z nim się zapoznać.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY** *przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku*

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeszcze on nie jest poddany publicznej ocenie, w tej chwili jesteśmy na etapie ciągłego opracowywania tej zmiany Studium, oczywiście są prezentacje, myślimy w tej chwili materiały przekazali do rad dzielnic i czekamy na ocenę tych materiałów przez rady dzielnic, oczywiście koncepcja jest prezentowana, bo między innymi jest prezentowana w Towarzystwie Urbanistów Polskich, była prezentowana 6 lutego, była w PAN prezentowana, Komisja Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa też zapoznała się z tą koncepcją, natomiast jest to cały czas koncepcja. I myślimy, że przed, w maju będzie projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu i wtedy Państwo będziecie się mogli zapoznać, wnieść swoje uwagi i znowu w takiej samej formie jak w stosunku do planu, w pisemnej formie nanieść te uwagi, a Prezydent do nich się odniesie.

Pani Elżbieta Szczepińska

Pan tutaj pytał czy można uzyskać taką odbitkę planu, jest to udostępnione na stronach internetowych, można się tam zapoznać z tym projektem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Zresztą tak jak na początku mówiłam my mamy teraz okres wyłożenia tego planu do publicznego wglądu i on będzie wykładany do 28 lutego na stronach Biura Planowania Przestrzennego 24 godziny na dobę macie Państwo możliwość wglądu do tego planu, a jak będziecie się Państwo chcieli spotkać jeszcze z projektantami i zadać pytania to w środy między 13.00 a 15.00, w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki między 8.00 a 10.00 w Biurze Planowania Przestrzennego Sarego 4. Przypomnę jeszcze termin składania uwag oczywiście w formie pisemnej mija 14 marca i proszę pamiętać, że to jest termin, który jest nieprzekraczalny, a zarządzenie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwag zostanie wydane do 4 kwietnia br. Każda uwaga zostanie rozpatrzona przez Prezydenta i zostanie opublikowana też na stronach Biura Planowania Przestrzennego w BIP.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pytania odnoszące się do planu.

Pani Elżbieta Szczepińska

Uwagą w rozumieniu ustawy jest kwestionowanie ustaleń planu czyli jeżeli Pani ma jakąś uwagę, kwestionuje Pani zapisy planu lub wnosi o zmianę tego projektu to to jest uwagą i taka uwaga jest rozpatrywana przez Prezydenta. Jeżeli jest to pismo, w którym Pani pisemnie zwraca się z zapytaniem o jakieś wyjaśnienia to zostaje udzielona normalna informacja pisemna, natomiast uwagi są rozpatrywane zarządzeniem Prezydenta i nie są rozsyłane bezpośrednio do każdego składającego uwagę tylko umieszczane na BIP, tylko też proszę sprawdzać treść uwagi dlatego, że obowiązuje nas ochrona danych osobowych i już tam nie ma publikowanych nazwisk.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Natomiast jest jeszcze taka sytuacja, Pani Dyrektor mówi tak jak mówi ustawa, że ten kto kwestionuje ustalenia projektu planu, natomiast jeśli Państwo macie jakieś uwagi akceptujące rozwiązania projektu planu to też prosimy o takie uwagi dlatego, że bywały takie sytuacje, gdzie wypowiadają się tylko osoby, które coś kwestionują, a większość osób z pewnych rozwiązań jest np. zadowolona. I wtedy my nie potrafimy wyważyć jakie jest oczekiwanie społeczne, bo mamy tutaj np. kwestię tego pasa startowego, jeżeli napisze 20 osób negat na

***STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
CZYŻYNY – PAS STARTOWY przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2013 roku***

zapropozowane rozwiązania, a nie będzie żadnej uwagi popierającej to Pani /.../, prosimy o pisma jakieś w tym zakresie. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zadać jakieś pytanie? To rozumiem, że powoli możemy kończyć, bardzo serdecznie Państwu dziękujemy za przybycie i czekamy na uwagi do projektu planu.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych,
stenogram wykonała:
Maria Duś