

URZĄD MIASTA KRAKOWA  
Biuro Planowania Przestrzennego  
Pracownia Branżowa

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „STARE PODGÓRZE – KRZEMIONKI”

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

**ANEKS**



KRAKÓW, Maj 2013  
Aktualizacja: Lipiec 2013

**URZĄD MIASTA KRAKOWA**  
**Biuro Planowania Przestrzennego**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego

**Bożena Kaczmarska - Michniak**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego

**Elżbieta Szczepińska**

Kierownik Pracowni Branżowej

**Paweł Mleczek**

Autor opracowania:

**Michał Dejko**

Część graficzna:

**Pracownia Kartografii i Systemów  
Informacji Przestrzennej**

## **ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:**

### **I. CZĘŚĆ TEKSTOWA**

1) Wprowadzenie.....	4
2) Zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki”.....	5
3) Prognozowane oddziaływania na środowisko wynikające z wprowadzonych zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki”. .....	12

### **II. CZĘŚĆ RYSUNKOWA**

Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krzemionki” w Krakowie w skali 1:1000 (**Pracownia Urbanistyczna Sp. z o.o. w Warszawie**) – aktualizacja

## **1) Wprowadzenie.**

Zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, której głównym dokumentem jest prognoza oddziaływania na środowisko. Niniejszy aneks odnosi się do prognozy oddziaływania na środowisko, która została wykonana w procedurze sporządzania Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki”. Podstawą przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego jest Uchwała Nr XXX/292/11 podjęta przez Radę Miasta Krakowa w dniu 6 lipca 2011 roku. Zakres prognozy i stopień jej szczegółowości został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OO.411.3.13.2012.JJ z dnia 10.02.2012 oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie pismem znak: NZ-PG-420-38/12 ZI/2012/01/666 z dnia 16.01.2012.

Prognoza oddziaływania na środowisko do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki” opracowana została przez Pracownię Urbanistyczną Sp. z o.o. w Warszawie. Następnie razem z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prognoza podlegała procesowi uzgadniania i opiniowania (m.in. opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.410.5.63.2012.JJ i OO.410.5.36.2013.JJ i opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie znak: NZ-PG-420-588/12 ZL/2012/11/534). Efektem uwzględnienia części opinii i uzgodnień oraz poprawek autorskich projekt planu uległ modyfikacjom, co pociągnęło za sobą konieczność aktualizacji prognozy oddziaływania na środowisko. **Niniejszy aneks ma za zadanie omówienie zmian, które nastąpiły w projekcie planu w wyniku ww. czynności, oraz wskazanie przewidywanych oddziaływań na środowisko, będące efektem tych zmian.**

## 2) Zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki”.

Zmiany, dokonane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki” to:

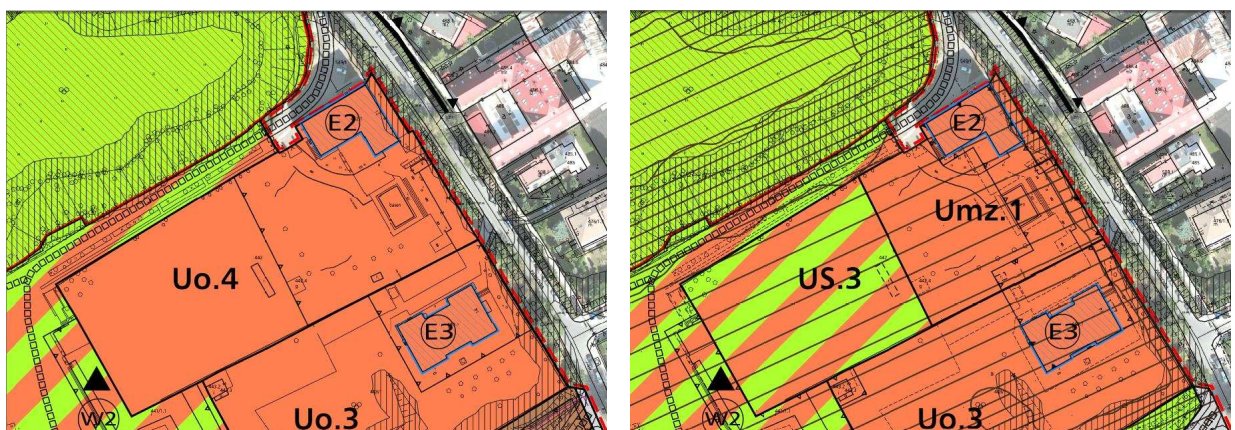
- 1) Zmieniono teren oznaczony w poprzedniej wersji planu jako MW.1 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZPm.2 (teren zieleni o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym), oraz w południowo-wschodnim fragmencie na KDW.2 (teren komunikacji – droga wewnętrzna) (Ryc. 1).

Ryc.1 Zmiany w południowo-wschodniej części obszaru planu.



- 2) Zmieniono przebieg drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.2 (Ryc. 1).
- 3) Zmieniono teren oznaczony w poprzedniej wersji planu jako ZP.1 na ZPm.2, Zp.1 oraz KDW.2 (Ryc. 1).
- 4) Zmieniono teren oznaczony w poprzedniej wersji planu jako Uo.4 (teren zabudowy usługowej – usługi użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania) na US.3 (teren sportu i rekreacji) i Umz.1 (zabudowa usługowa – zabudowa zamieszkania zbiorowego, usług oświaty i wychowania) (Ryc. 2).

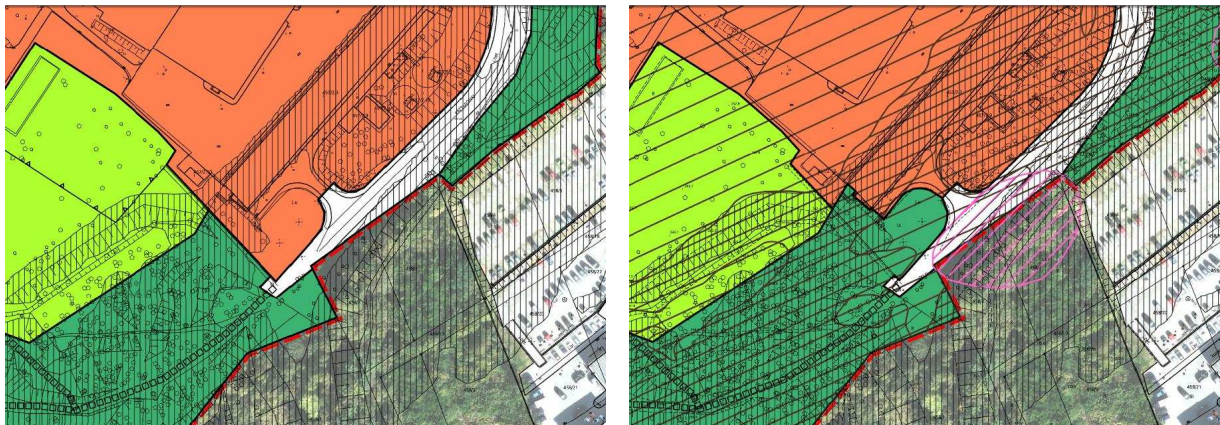
Ryc. 2 Zmiana terenu Uo.4 na tereny US.3 i Umz.1.





- 5) Zmieniono tereny oznaczone w poprzedniej wersji planu jako ZPus.1 (teren zieleni urządzonej oraz sportu i rekreacji) na ZP.3 (teren zieleni urządzonej) i ZPus.2 na ZP.2.
- 6) Poszerzono teren ZL.1 kosztem terenu Utv.1 (Ryc. 3)

Ryc. 3 Poszerzenie terenu ZL.1.



- 7) Zrezygnowano z zapisu: w terenach: ZPp.1 - ZPp.4, ZPus.1 oraz US.1 - US.2 stoki o spadkach powyżej 12 % należy zagospodarować jedynie poprzez zalesianie, z uwzględnieniem otworzenia widoków we fragmentach określonych punktami i ciągami widokowymi, z wyłączeniem muraw kserotermicznych i obszarów świeżych łąk rajgrasowych w obszarze ZPp.3.
- 8) W zakresie zieleni ustalono zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych: świeżych łąk rajgrasowych i wtórnych muraw kserotermicznych w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami ZPp.2, ZPp.3 i ZL.1;
- 9) Do elementów informacyjnych (niestanowiących ustaleń planu) na Rysunku Planu dodano „obszar o skomplikowanych warunkach gruntowych” i „obszar o złożonych warunkach gruntowych”. Dodatkowo w § 10 dodano informację, że „w zakresie geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oznacza się obszary o złożonych i skomplikowanych warunkach gruntowych”.
- 10) Zrezygnowano z zakazu „lokalizacji zabudowy na stokach o spadku powyżej 12 %, ze względu na możliwość wystąpienia ruchów masowych.
- 11) W terenie ZPp.3 zrezygnowano z możliwości wyznaczenia miejsca rekreacyjnego – piknikowego na grilla oraz do biwaków w terenie zaznaczonym nieprzekraczalną linią zabudowy oraz wprowadzenia elementów małej architektury, takich jak: stoliki do gier i ławki, które powinny być dostosowane

do naturalnego krajobrazu. Dodatkowo zrezygnowano z lokalizacji trzech urządzonych ogólnodostępnych wejść na teren ZPp.3.

12) Elementy informacyjne przedstawione na Rysunku planu: „*granica zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu LN 55 dB – od dróg*” i „*granica zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu LN 55 dB – od kolei*” zostały zastąpione „*izofoną hałasu drogowego  $L_{DWN} 70 \text{ dB}$  (dzień)*” oraz „*izofoną hałasu drogowego  $L_N 60 \text{ dB}$  (noc)*” (obie wg Mapy akustycznej Krakowa z 2012 r). W zakresie ochrony przed hałasem zrezygnowano z przyporządkowywania opisywanego obszaru do strefy śródmiejskiej miasta powyżej 100 tysięcy mieszkańców oraz dostosowano przyporządkowanie nowo wydzielonych terenów do poszczególnych grup ochrony akustycznej wyznaczonych w ustawie. Zrezygnowano ze wskazania terenu ZPm.1 jako terenu podlegającego ochronie akustycznej – wskazanej w ustawie Prawo ochrony środowiska jako *teren zabudowy mieszkaniowej*.

13) Dodano „*zakaz lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup>*”.

14) Zrezygnowano z nakazów:

- rewitalizacji zabytkowego parku miejskiego im. Wojciecha Bednarskiego oraz zespołu stadionu miejskiego przy ul. Parkowej - wg ustaleń dla terenów ZPp.1 i US.1;
- zachowania i rozwoju funkcji sportowo - rekreacyjnej wg ustaleń dla terenów US.1 i US.2;
- przeznaczenia pod teren zieleni publicznej urządzonej o charakterze parku edukacyjnego wyrobisk dawnych kamieniołomów (teren ZPp.3), z zachowaniem cennych zbiorowisk roślinnych (wtórnych muraw kserotermicznych, łąk rajgrasowych, grądu);
- powiązania ciągami pieszymi terenów: parku miejskiego im. Wojciecha Bednarskiego, zespołu stadionu miejskiego przy ul. Parkowej, ośrodka telewizji przy ul. Krzemionki i dawnych kamieniołomów pod wieżą telewizyjną: „Nad Redemptorystami” i „Nad Matecznym”, zgodnie z Rysunkiem planu;
- odpowiedniego ukształtowania punktów i ciągów widokowych, poprzez wykonanie obiektów budowlanych, stanowiących

platformy widokowe wg ustaleń szczegółowych, szczególnie w rejonie wychodni skalnych kamieniołomów „Nad Redemptorystami” i „Nad Matecznym”, z atrakcyjnymi widokami na Kraków, w tym na wzgórze Sikornik i Wawel;

- ukształtowania przestrzeni zieleni parkowej w terenie ZPp.1 z elementami wyposażenia parku - w rejonie zalesionego stoku przy ul. Krzemionki koło budynku liceum ogólnokształcącego;
- urządzenia w dawnym kamieniołomie „Nad Redemptorystami” przestrzeni publicznej z dopuszczeniem obiektów budowlanych stanowiących urządzenia sportowe wg ustaleń szczegółowych dla terenu US.2;
- kształtowania zieleni ulicznej przez obsadzanie roślinnością wysoką, krzewami i zielenią niską;
- uwzględniania i zagospodarowania punktów i osi widokowych z dostosowaniem skali i formy małej architektury do charakteru wnętrz urbanistycznych, wg ustaleń dla terenów ZPp.1 – ZPp.4;

15) W terenach US oraz ZP.2 i ZP.3 dopuszczono lokalizację obiektów tymczasowych takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji jako zadaszenie obiektów sportu i rekreacji.

16) Dopuszczono lokalizację wielkogabarytowych urządzeń reklamowych jedynie na czas odbywających się imprez oraz służących w wykonywaniu obowiązków związanych z informacją publiczną oraz doprecyzowano ustalenia odnośnie lokalizacji urządzeń reklamowych, innych niż wielkogabarytowe urządzenia reklamowe, oraz tablic informacyjnych.

17) Wprowadzono zakazy:

- lokalizacji wolnostojących masztów antenowych (z wyłączeniem terenu Utv.1);
- lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych na dachach budynków w miejscach widocznych z poziomu przechodnia, z przyległego ciągu pieszego (z wyłączeniem terenu Utv.1);



- lokalizacji wolnostojących naziemnych garaży i budynków gospodarczych w miejscach widocznych od strony wyznaczonych dróg publicznych;
  - budowy ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m, z wyłączeniem terenów oznaczonych symbolami **US.1 – US.3, ZP.2, ZP.3**, gdzie dopuszcza się stosowanie ogrodzeń wyższych niż 2,20 m dla ogrodzenia boisk służących uprawianiu sportu i rekreacji;
  - stosowania ogrodzeń z prefabrykowanych betonowych przęsł;
  - lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków.
- 18) Dopuszczono przebudowę obiektów zabytkowych, z zachowaniem ich wartości zabytkowych. Zrezygnowano z zakazu zwiększania istniejącego wskaźnika intensywności zabudowy dla działek zabudowanych obiektami zabytkowymi.
- 19) Wprowadzono zmiany i korekty dotyczące głównie ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu, m.in.:
- dodany został nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach beżu i szarości lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło;
  - doprecyzowano ustalenia dotyczące dachów: barwy - odcienie brązu (RAL od 8000 do 8016), szarości (RAL od 7000 do 7016) i czerwieni (RAL od 3000 do 3003), doświetleń, iluminacji;
- 20) Przeredagowano zapis mówiący o konieczności *„uwzględnienia ograniczeń wynikających z lokalizacji w obszarze i terenie górniczym Mateczny I”* w zakresie zaspokojenia potrzeb grzewczych zastąpiono bezpośrednim zakazem – *„z wykluczeniem energii ciepła ziemi”*.
- 21) W projekcie planu ustalono, że *„dla budynków w odniesieniu, do których prowadzone są roboty budowlane polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do dwóch kondygnacji) i zmianie sposobu użytkowania lokalu nie ustala się wskaźników wymaganych miejsc postojowych dla samochodów osobowych i rowerów”*. Wskazane w poprzedniej wersji projektu planu wskaźniki dotyczące obsługi parkingowej obowiązują dla nowo budowanych,

rozbudowywanych (za wyjątkiem rozbudowy o klatkę schodową lub windę) i nadbudowywanych budynków o więcej niż dwie kondygnacje.

- 22) W terenie US.1 dopuszczono jako funkcję uzupełniającą możliwość lokalizacji usług: dla nowopowstających obiektów maksymalnie 40 % powierzchni całkowitej budynku; dla istniejących obiektów (podlegających odbudowie, przebudowie i rozbudowie budynków zlokalizowanych poza wyznaczonymi liniami zabudowy) – na powierzchni całkowitej budynku. Dodatkowo w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy (13 m) oraz zmniejszono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 40 % na 20 %;
- 23) We wszystkich terenach, poza terenami oznaczonymi symbolami ZPp i ZL, dopuszczono możliwość lokalizacji garaży i parkingów podziemnych;
- 24) Wprowadzono zasady odnoszące się do ochrony zieleni:
  - *zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: terenów zieleni parkowej, zieleni fortecznej, zieleni skwerów i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym;*
  - *zasadę uwzględniania istniejącej zieleni w zagospodarowaniu poszczególnych terenów;*
  - *możliwość wprowadzenia różnorodnych form zieleni związanej z budynkami, takich jak: ogrody na dachach, zielone ściany (pnąca).*
- 25) W terenie Utv.1 ograniczono zakres możliwych usług do obiektów użyteczności publicznej z zakresu telewizji i telekomunikacji oraz z zakresu kultury.
- 26) W terenie US.2 w poprzedniej wersji planu była dopuszczona możliwość lokalizacji budynku hali sportowej o wymiarach maksymalnych: 10 m x 20 m i wysokości do 3,5 m wraz z zapleczem sportowym. Aktualnie halę sportową zmieniono na budynek administracji;
- 27) W terenie ZPp.1 rozszerzono zakres funkcji usługowych jakie mogą być lokalizowane w nowej zabudowie („Domku ogrodnika”) oraz ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 90%;
- 28) W terenie ZPp.4 dopuszczono lokalizację obiektu wieży widokowej do wysokości 23 m. Parametry ustalono na: maksymalną powierzchnię zabudowy – 50 m<sup>2</sup>. Zwiększono wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 60 % na 70 %.

- 29) Zmieniono minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego w terenach:  
Uo.1 z 80 % na 40 %; Uo.3 z 50 % na 80 %, US.1 z 40 % na 20 %, ZPp.2  
z 85 % na 90 %.

### **3) Prognozowane oddziaływania na środowisko wynikające z wprowadzonych zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki”.**

Zmiany wprowadzone do projektu planu pociągną za sobą niewielkie skutki dla środowiska przyrodniczego, kulturowego i krajobrazu.

*Ad. 1.:* Zmianę należy ocenić jako pozytywną pod kątem ochrony środowiska przyrodniczego. Poprzednia wersja planu zakładała, że ramach terenu MW.1 (zabudowa wielorodzinna o niskiej intensywności), przy utrzymaniu założonych wskaźników zabudowy (*maksymalny wskaźnik zabudowy – 40 %, minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego – 50 %*) mogą powstać nowe budynki. W ocenianej wersji projektu planu zrezygnowano z wyznaczania terenu MW.1, a w jego miejscu wyznaczono teren ZPm.2. Dla terenu ZPm.2 ustalono zakaz lokalizacji nowej zabudowy. Już obecnie teren jest intensywnie zabudowany. W istniejących budynkach można wykonywać remonty, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach). Dodatkowo dla terenu Zpm.2 ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 70 %, co w obecnej sytuacji zablokuje możliwość likwidacji zieleni w tym terenie.

*Ad.2.:* W poprzedniej wersji projektu planu droga KDW.2 została wyznaczona wzdłuż granic planu – przy Alei Powstańców Śląskich. Aktualnie w tym miejscu znajduje się trawnik. Taka lokalizacja drogi wewnętrznej powodowałaby konieczność likwidacji trawnika – powierzchni biologicznie czynnej. W ocenianym (w niniejszym aneksie) projekcie planu droga KDW.2 została przesunięta w kierunku północnym, w miejsce obecnie istniejącej drogi. Można założyć, że aktualnie przyjęte rozwiązanie nie będzie charakteryzowało się większym oddziaływaniem na środowisko przyrodnicze niż ma to miejsce obecnie. Dodatkowo uniknie się oddziaływań (głównie chwilowych) związanych z robotami budowlanymi polegającymi na przesunięciu przebiegu drogi). Możliwa jest niewielka likwidacja powierzchni biologicznie czynnej w przypadku realizacji chodników.

*Ad. 3.:* Zmiana części terenu ZP.1 obecnie przeznaczonej pod ZPm.2 i ZP.1 nie pociągnie za sobą negatywnych oddziaływań. Zmiana części terenu ZP.1 obecnie przeznaczonej pod KDW.2 została omówiona powyżej.

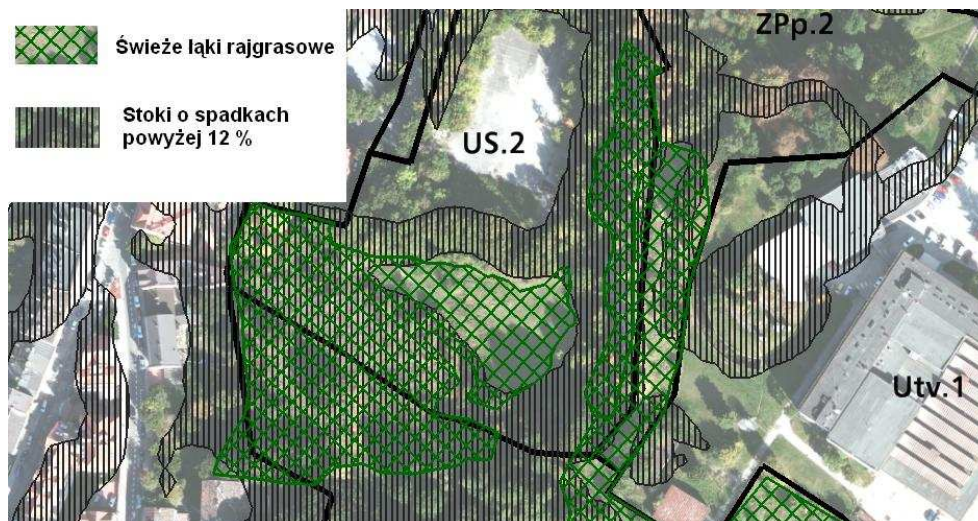
**Ad. 4.:** We wschodniej części wskazanego obszaru prognozuje się negatywne oddziaływania związane ze zmianą przeznaczenia z Uo.4 na Umz.1, w postaci zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej. W poprzedniej wersji planu wskaźnik ten wynosił 70 %, obecnie wynosi 50 %. W ocenianej wersji projektu planu zrezygnowano także z określenia udziału funkcji uzupełniającej (mieszkaniowej), podczas gdy w poprzedniej wersji planu określono, że uzupełniająca funkcja mieszkaniowa może zająć nie więcej niż 25 % powierzchni terenu określonego nieprzekraczalną linią zabudowy. Z kolei w zachodniej części omawianego terenu, w związku ze zmianą przeznaczenia możliwe jest powstanie obiektów i urządzeń sportu i rekreacji – jedynie obiekty terenowe. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został w tej części zwiększony – z 70 % na 80 %. Pozytywnie należy ocenić ograniczenie ilości miejsc postojowych, które mogą powstać w ramach terenu US.3. W projekcie planu ustalono, że może to być do 10 stanowisk do parkowania.

**Ad. 5.:** Ustalenia dla terenów ZP.2 i ZP.3, który zastąpiły tereny ZPus.1 i ZPus.2 zasadniczo nie uległy zmianie.

**Ad. 6.:** Poszerzenie terenu ZL.1 kosztem terenu Utv.1 należy ocenić pozytywnie pod kątem ochrony środowiska przyrodniczego. Przeznaczenie tego fragmentu lasu pod przeznaczenie ZL.1 zapewni utrzymanie jego użytkowania w obecnej formie. Projekt planu zakłada dla terenów ZL zakaz zabudowy niezwiązanej z gospodarką leśną oraz zakaz grodzenia. Należy również zaznaczyć, że dla terenów ZL został określony znacznie większy wskaźnik (minimalny) terenu biologicznie czynnego – 95 % w odniesieniu do terenu Utv, dla którego wskaźnik ten wynosi jedynie 30 %.

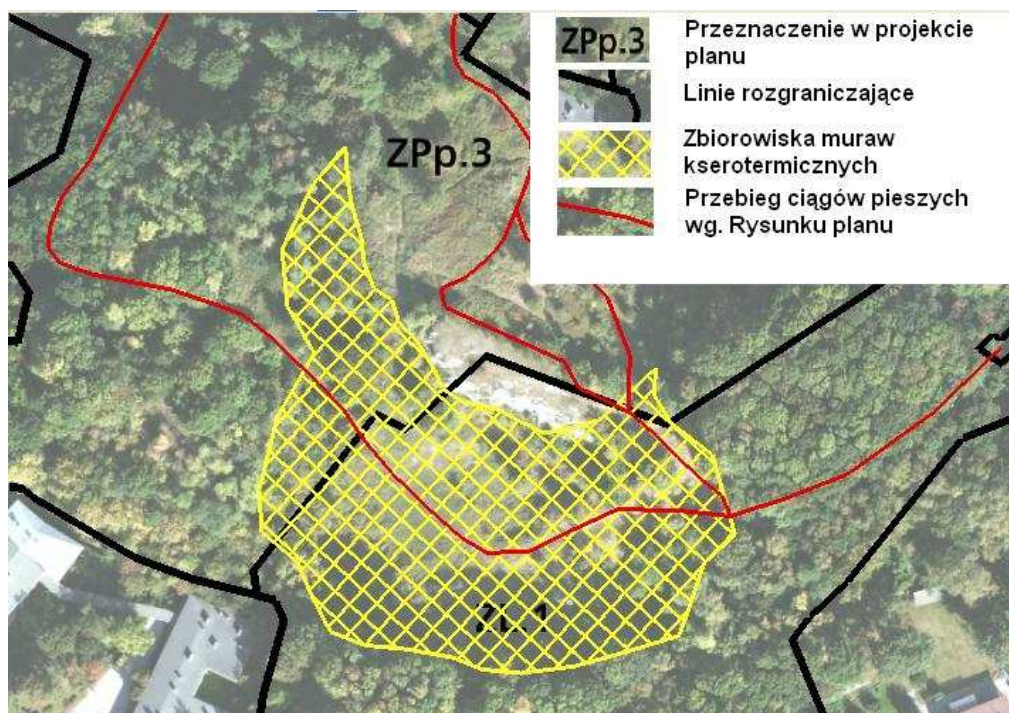
**Ad. 7.:** Rezygnację z zapisu „w terenach: ZPp.1 - ZPp.4, ZPus.1 oraz US.1 - US.2 stoki o spadkach powyżej 12 % należy zagospodarować jedynie poprzez zalesianie, z uwzględnieniem otworzenia widoków we fragmentach określonych punktami i ciągami widokowymi, z wyłączeniem muraw kserotermicznych i obszarów świeżych łąk rajgrasowych w obszarze ZPp.3” należy ocenić pozytywnie pod kątem ochrony bioróżnorodności, w tym szczególnie pod względem ochrony cennych zbiorowisk roślinnych. Wyegzekwowanie tego zapisu mogłoby spowodować likwidację świeżych łąk rajgrasowych znajdujących się (wg. opracowania ekofizjograficznego) w terenach US.2 i ZPp.2 (Ryc. 4)

Ryc. 4. Położenie świeżych łąk rajgrasowych względem stoków o spadkach powyżej 12 %.



**Ad. 8.:** Według opracowania ekofizjograficznego w terenach ZL.1 oraz ZPp.3 znajdują się cenne zbiorowiska roślin – płyty muraw kserotermicznych (Ryc. 5), a w terenach US.2, ZPp.2 i ZPp.3 świeże łąki rajgrasowe (Ryc. 4). W projekcie planu wprowadzono *zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych: świeżych łąk rajgrasowych i wtórnych muraw kserotermicznych w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami ZPp.2, ZPp.3 i ZL.1.* Proponuje się rozszerzyć zapis o teren US.2.

Ryc. 5. Zbiorowiska muraw kserotermicznych (wg opracowania ekofizjograficznego).



Na Rysunku projektu planu zostały przedstawione proponowane ciągi piesze. Dwa spośród nich przebiegają w granicach muraw kserotermicznych wskazanych w opracowaniu



ekofizjograficznym. Zbyt intensywna, a w szczególności niekontrolowana penetracja przez ludzi może doprowadzić do niszczenia (rozdeptywania) muraw kserotermicznych. Wydaje się, że wyznaczone na rysunku projektu planu ciągi piesze, nie spowodują nadmiernego zniszczenia cennych muraw. Nie mniej należy zauważyć, że w projekcie planu w terenie ZPp.3 dopuszcza się lokalizację dojść pieszych i dojazdów niewyznaczonych na Rysunku planu a w terenie ZL.1 urządzonych szlaków turystycznych i ścieżek dydaktycznych. Ograniczeniem ilości ciągów pieszych jest minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który dla obu terenów wynosi 95 %. Należy również zaznaczyć, że w projekcie planu wprowadzono zasadę realizacji nawierzchni ścieżek (w tym dydaktycznych) jako naturalne, utwardzone z następujących materiałów: zagęszczony grunt, żwir, kamień naturalny, kora drzewna; dopuszcza się stosowanie innych nawierzchni jedynie w przypadku remontu już istniejących nawierzchni. Takie rozwiązanie należy ocenić pozytywnie pod kątem kształtowania krajobrazu oraz zachowania lokalnych stosunków wodnych.

**Ad. 9.:** Na podstawie opracowania pt.: *„Dokumentacja geologiczno-inżynierskiej na potrzeby planowania przestrzennego dla obszaru Stare Podgórze w Krakowie”* w projekcie planu oznaczono obszary o skomplikowanych i złożonych warunkach gruntowych. Dodatkowe zapisy w ustaleniach projektu planu (np. nałożenie na inwestora konieczności sporządzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej), nie są potrzebne, gdyż działania w tych obszarach wynikają z przepisów odrębnych. Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 25 kwietnia 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. z 2012 r. poz. 463) forma przedstawienia geotechnicznych warunków posadawiania oraz zakres niezbędnych badań powinny być uzależnione od zaliczenia obiektu budowlanego do odpowiedniej kategorii geotechnicznej. Kategorię geotechniczną całego obiektu budowlanego lub jego poszczególnych części określa projektant obiektu budowlanego na podstawie badań geotechnicznych gruntu, których zakres uzgadnia z wykonawcą specjalistycznych robót geotechnicznych.

**Ad. 10.:** Tereny o spadkach powyżej 12 % zostały w zdecydowanej większości przeznaczone pod różne rodzaje zieleni. Tylko w niewielkiej części wyznacza się w ich zasięgu tereny przeznaczone pod zabudowę. Niektóre obiekty budowlane lub ich fragmenty mogą być lokalizowane na terenach o znacznych spadkach, a ocena powinna być indywidualnie podejmowana w konkretnych przypadkach.

**Ad. 11.:** W niewielkiej odległości od miejsca wyznaczonego w poprzedniej wersji planu *na grilla oraz do biwaków* (z możliwością lokalizacji elementów małej architektury, takich jak: stoliki do gier i ławki) znajdują się cenne murawy kserotermiczne. Jak zostało zauważone w Ad. 8 zbyt intensywne wykorzystanie rekreacyjne muraw może prowadzić to ich degradacji. Pole biwakowe czy miejsce do urządzania pikników, grilla niewątpliwie będzie stanowiło źródło zwiększonego ruchu pieszych, okoliczne tereny mogą być wykorzystywane rekreacyjnie - do gier i zabaw. Rezygnację z wyznaczania miejsca rekreacyjno-piknikowego we wschodniej części terenu ZPp.3 należy uznać za pozytywną pod kątem ochrony cennych zbiorowisk roślinnych (a co za tym idzie, również związanej z tymi zbiorowiskami fauny). Podobnie należy ocenić rezygnację z lokalizacji trzech nowych (ogólnodostępnych) wejść na teren ZPp.3.

**Ad. 12.:** W październiku 2012 weszło w życie nowe Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (poprzednie to *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*). W poprzedniej wersji projektu planu wskazano na Rysunku planu izofonę  $L_n - 55$  dB, która to w Rozporządzeniu z 2007 roku stanowiła graniczną wartość dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku dla terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców. W ocenianym w niniejszym aneksie projekcie planu przyjęto wartość izofon przedstawionej na Rysunku Planu  $-L_{DWN} 70$  dB  $L_N 60$  dB. Są to wartości zbliżone do wartości wskazanych w Rozporządzeniu z 2012 roku ( $L_{DWN} 68$  dB i  $L_N 59$  dB) jako dopuszczalny poziom hałasu w środowisku dla m.in. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, terenów mieszkaniowo-usługowych czy terenów rekreacyjno-wypoczynkowych. W zbliżonym terminie, we wrześniu 2012 r. zakończone zostały prace nad nową mapą akustyczną dla Miasta Krakowa. Pomimo, że sytuacja w zakresie poziomu ruchu i oddziaływań akustycznych z nim związanych w obrębie obszaru Starego Podgórze w ostatnich latach nie ulega większym zmianom, ze względu na wprowadzenie w życie nowych przepisów oraz opracowanie nowego atlasu, konieczne było zweryfikowanie charakterystyki klimatu akustycznego. Rezygnacja z przyporządkowania opisywanego obszaru do „strefy śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców” wynika z tego, że nie spełnia on warunków definicji tej strefy zawartej w Rozporządzeniu o dopuszczalnych

poziomach hałasu w środowisku, tj. „*Strefa śródmiejska miast powyżej 100 tys. mieszkańców to teren zwartej zabudowy z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych...*”. Rezygnacja ze wskazania terenu ZPm.1 jako terenu podlegającego ochronie akustycznej – wskazanej w ustawie Prawo ochrony środowiska jako *teren zabudowy mieszkaniowej*, wynika z intencji autorów projektu planu, aby nie było potrzeby budowy ekranów akustycznych od Alei Powstańców Śląskich. Takie ekrany akustyczne znajdujące się wzdłuż terenów ZP.2, ZPm.2, ZP.1 są elementem nieestetycznym, źle oddziałującym na krajobraz.

**Ad. 13.:** Wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup> należy ocenić pozytywnie. Cenne pod względem przyrodniczym, krajobrazowym a także rekreacyjnym Wzgórze Krzemionek nie wydaje się być odpowiednim miejscem dla obiektów handlowych, które generują duży ruch, przez co wykazują znaczne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Biorąc pod uwagę zapisy poprzedniej wersji planu również mało prawdopodobne było powstanie takich obiektów, niemniej jednoznaczny zakaz w pełni zabezpiecza obszar planu.

**Ad. 14.:** Większość z zapisów, z których zrezygnowano, w zamyśle miała dobre intencje, jednakże była albo nie do wyegzekwowania, albo nie stanowiła materii miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, lub też zawierała się w innych zapisach – w tym w zapisach szczegółowych dla poszczególnych przeznaczeń wskazanych w projekcie planu. W związku z tym można prognozować, że rezygnacja ze wskazanych zapisów nie pociągnie za sobą negatywnych skutków.

**Ad. 15. i Ad. 16.:** Zarówno w przypadku obiektów tymczasowych (takich jak przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne) jak i wielkogabarytowych urządzeń reklamowych lokalizowanych jedynie na czas trwania imprezy ich oddziaływanie będzie się przejawiało głównie na krajobraz opisywanego miejsca. Trudno ocenić jednoznacznie, jakie będzie to oddziaływanie, ponieważ zależne będzie ono od wielu czynników, m.in.: sposobu wykonania, jakości, czy elementy zostaną odpowiednio dostosowane do otoczenia, czasu trwania imprezy, itp.

**Ad. 17.:** Realizacja nowych ustaleń wpłynie korzystnie na krajobraz opisywanego terenu.

**Ad. 18.:** Projekt planu dopuszcza przebudowę obiektów zabytkowych, zaznaczając przy tym, że konieczne jest zachowanie ich wartości zabytkowych. Sposób wykonania robót budowlanych, w tym szczególnie przebudowa obiektów zabytkowych powinien być każdorazowo konsultowany z konserwatorem zabytków.

**Ad. 19.:** Szczegółowe określenie kolorystyki dachów i elewacji budynków zapewnia, że budynki będą lepiej komponowały się z otoczeniem, Zmianę należy ocenić pozytywnie pod względem krajobrazowym.

**Ad. 20.:** Zmiana redakcyjna - polega na wskazaniu konkretnego ograniczenia wynikającego z lokalizacji w obszarze i terenie górniczym „Mateczny I”. Zapis dostosowano do zapisów stosowanych w sąsiednich projektach planów miejscowych dla Starego Podgórza. Brak wpływu na środowisko przyrodnicze.

**Ad. 21.:** Zbyt mała liczba miejsc parkingowych w porównaniu do potrzeb powoduje często, że pojazdy parkowane są w miejscach nieprzeznaczonych do tego – np. na zieleńcach, trawnikach towarzyszących ulicom. Projekt planu określa minimalne wskaźniki miejsc parkingowych, zależnych od rodzaju zabudowy. Zmianie uległ jedynie zapis dotyczący budynków w odniesieniu, do których prowadzone są roboty budowlane polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do dwóch kondygnacji) i zmianie sposobu użytkowania lokalu. W związku z tym nie prognozuje się pogorszenia obecnych warunków parkingowych.

**Ad. 22.:** Dopuszczenie różnorodnego zakresu funkcji usługowych w terenie US.1 może wpłynąć na środowisko przyrodnicze. Sposób i stopień oddziaływania będzie zależał od rodzaju ewentualnych usług. Nowa zabudowa może być lokalizowana we wschodniej części terenu US.1 (w sąsiedztwie terenów US.3 i Uo.3). Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego może skutkować zabudową większej powierzchni terenu.

**Ad. 23.:** Budowa garaży podziemnych (w tym szczególnie wielokondygnacyjnych) może spowodować negatywne oddziaływania, m.in.: zmianę stosunków wodnych, możliwość naruszenia struktur geologicznych wapiennego Wzgórza Krzemionki.

**Ad. 24.:** Zasady ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego mają mniejszą rangę niż nakazy lub zakazy, jednak określają intencje, jakimi powinno się kierować podczas procesu zagospodarowywania przestrzennego. Zasady odnoszące się do zieleni, które zostały dodane w ocenianym projekcie planu mają za zadanie głównie ochronę istniejącej zieleni.

**Ad. 25.:** Dokładne określenie, jakie rodzaje usług mogą być realizowane w tym terenie zabezpiecza przed możliwością powstania wielu niekorzystnych obiektów, mogących generować negatywne oddziaływania.

**Ad. 26.:** Zmiana nie pociąga znaczących zmian w oddziaływaniu na środowisko przyrodnicze opisywanego terenu.

**Ad. 27.:** Dopuszczenie różnorodnego zakresu funkcji usługowych lokalizowanych w ramach obiektu, jakim będzie „Domek ogrodnika” może wpłynąć na środowisko przyrodnicze. Sposób i stopień oddziaływania będzie zależał od rodzaju ewentualnych usług. Pozytywnie należy ocenić ustalenie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

**Ad. 28.:** Realizacja dopuszczanej w terenie ZPp.4 wieży widokowej wpłynie na krajobraz opisywanego miejsca. Jest to miejsce szczególnie eksponowane, w związku z czym oddziaływanie będzie miało większą skalę niż tylko lokalnie. Pozytywnie należy ocenić zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

**Ad. 29.:** Znaczące oddziaływanie o charakterze negatywnym pociągnie za sobą zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Zabudowa i utwardzenie większej powierzchni pociągnie za sobą zniszczenie większej części roślinności, a co za tym idzie likwidację miejsc bytowania fauny oraz większe przekształcenia w gospodarce wodnej.