

LXXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 sierpnia 2013 r.

zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że do dyspozycji Państwa są projektanci celem udzielenia informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko powiedzieć, że ten plan był długo oczekiwany przez mieszkańców dlatego, że dominującą zabudową w tym rejonie to jest właśnie zabudowa jednorodzinna i taki charakter ma ten plan ochrony, bo przede wszystkim żeby nie wprowadzać tam jakiegoś tworu, który wielorodzinną zabudową powoduje komplikacje dla mieszkańców o wąskich i nieprzejezdnych często ulicach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie uchwały według druku Nr 1414 wraz z załącznikami, w tym załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 3 września 2013 roku, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 5 września 2013 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ZAKOPIAŃSKA - ZAWIŁA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1415, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Kolejny plan, który Państwu chciałem przedstawić, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakopiańska – Zawila. Plan ten opracowany jest przez Biuro Rozwoju Krakowa, plan o pow. 22,6 ha. Obszar objęty planem położony jest w dzielnicy IX Borek Fałęcki pomiędzy ulicami Zakopiańską, Zawilą oraz granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania według Studium uwarunkowań, przystąpienie do tego planu miało miejsce 26 października 2011 roku i celem było zapisanie takich ustaleń i takie uściślenie zasad kształtowania przestrzeni na tym obszarze, aby powstająca w tej chwili chaotyczna zabudowa mogła zostać powstrzymana. Plan został opracowany na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami. Pierwsze wyłożenie miało miejsce pomiędzy 20 listopada a 13 grudnia, wówczas wpłynęło 59 uwag, z czego Prezydent 36 uwzględnił, 10 uwag nie uwzględnił, 13 uwag uwzględnił częściowo. Skutkowało to, to uwzględnienie uwag koniecznością ponownienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia, które miało miejsce pomiędzy 16 kwietnia, a 17 maja br. Wówczas wpłynęło 8 uwag, żadna nie została uwzględniona przez Prezydenta. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia tego planu, w załączniku tym Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego rozpatrzenia każdej z 31 uwag. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag zostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta również nie

LXXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 sierpnia 2013 r.

zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Informuję również, że do Państwa dyspozycji są projektanci celem udzielenia informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

To jest następny fragment dzielnicy IX i jeden z planów, który właśnie w tej chwili powstaje, również mający charakter przede wszystkim ochrony, jak Pani Dyrektor tutaj powiedziała, równocześnie wprowadzający pewien ład i porządek i oczywiście przy wielu spotkaniach pewne rzeczy zostały zaakceptowane zarówno przez projektów jak i przez Biuro Planowania i Panią Prezydent i za to oczywiście będzie dziękuję i myślę, że ten plan również zostanie uchwalony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Adam Pasiński, bardzo proszę.

Pan Adam Pasiński

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

W planie, który został dzisiaj przedstawiony posiadamy dwie działki, obie te działki, które zostały ujęte zaplanowano z wyraźnym pokrzywdzeniem nas, ponieważ te działki do zabudowy, po wprowadzeniu tych zmian, będą stanowić około 40 %. Na działce 180/2 wprowadza się drogę, która nikomu nie służy. W pierwszej wersji droga ta była wprowadzona jako droga gminna, w tej chwili jest jako droga wewnętrzna, nie rozumiemy komu ona ma służyć. Ponadto do działki 183 wprowadzono dodatkowo na wniosek Wydziału Kształtowania Środowiska pas ochronny otuliny, którą to otulinę wprowadzono na podstawie, rozszerzając uchwałę Rady Miasta, w każdym razie, gdzie Rada Miasta ustaliła użytek ekologiczny, w tym czasie nie było żadnych wprowadzonych użytków ekologicznych. Jeżeli chodzi o działkę 143 działka w obecnym Studium wchodziła w skład użytków, wchodziła w skład lasów, jak sama Rada Miasta stwierdziła, nie jest to lasem, z chwilą ustanowienia użytku ekologicznego, uważam, że też na dzień dzisiejszy nie może ta nasza część być pod ochroną jako las. W związku z powyższym na dzień dzisiejszy nie pozostało mi nic innego jak tylko prosić Panów Radnych o złożenie poprawki, która by uwzględniała nasz interes. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Adam Migdał jeszcze raz.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym tu wyjaśnienie złożyć, że w temacie tego planu odbyło się kilka spotkań, były terminy na składanie uwag i niestety – mogę tak z ubolewaniem stwierdzić – że Pan jak gdyby przyszedł w ostatnim momencie, w którym to może jeszcze się stać, myślę, że może będzie taka możliwość, natomiast proszę tego nie odbierać, że tutaj gdzieś wina leży po stronie projektantów czy całej procedury, po prostu możliwość istnieje, było wyłożenie planu, było wszystko. Dziękuję bardzo.

LXXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 sierpnia 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Prezydent. To zanim Pani Prezydent bardzo proszę Pani Teodozja.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado!

Będzie mi co prawda stąd trudno, wolałabym tam to pokazać, mam tu mamy rysunek, Pan trafił do mnie na dyżur, jako żywo nie wiem dlaczego bo to jest druga strona Krakowa. Pierwszy raz wypowiadałam się z tego miejsca na temat planów, ale tu jest zrobiona wyjątkowa złośliwość w stosunku do tego mieszkańca, wyjątkowa złośliwość, tu jest mała mapka, nie wiem czy ją widać, później pokażę tam, ta działka obrysowana na zielono to jest działka tej rodziny, droga dochodzi dotąd, przeprowadzona jest dalej przez $\frac{3}{4}$ działki tych właścicieli, przez ich działkę, bez żadnej ich zgody bo tu deweloper chce budować. Ja to pokażę na dużej mapie. Nie może być tak, że miasto Kraków dla jednego jest dobrą mamusią, a dla drugiego macochą, tak być nie może i to Panie Radny Migdał, bo to zdaje się Pana teren, myślę, że Pan doskonale wie, że takich rzeczy robić nie wolno. Druga sprawa, dookoła tej działki jest zaznaczona zielona przestrzeń, 4 m to rozumiem, oddaje dla zieleni 4 m, ale 12 m gdzie są już urządzenia na tej działce postanowione, tam już coś jest, tam się coś dzieje. Wydaje mi się, że jest to po prostu nieuczciwe w stosunku do tych mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Prezydent. Pan w formie sprostowania.

Radny – p. A. Migdał

Pani Radna, ja rozmawiałem z tym Panem, uzgodniliśmy, że ja w tym temacie złożę poprawkę, tak, że tu nie ma żadnej złośliwości i złego działania.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

To nie jest takie oczywiste jak zostało przedstawione i tak przesądzone dlatego, że zieleni się generalnie wpisuje tam gdzie ona jest w Studium. W związku z tym przesuwanie terenu zielonego, zabudowy w teren zielony to jest pierwszy krok do tego, żeby owy mityczny deweloper, który chce tam budować zaskarżył ten plan miejscowy. Przecież my te plany miejscowe w Borku uchwalamy po to, żeby pozostawić specyfikę tej dzielnicy jako zabudowy jednorodzinnej. I tam wszędzie jest MN czyli zabudowa jednorodzinna. Jeżeli zaczniemy przesuwać ten teren zielony i go zmniejszać i w jego miejsce wprowadzać zabudowę tak jak sobie życzy ten właściciel to narażamy się na słuszną skargę o uchylenie planu miejscowego, skarga może być o uchylenie planu w całości a sąd tak może zasądzić. Po drugie jeśli chodzi o tą drogę – tu Pani Radna Maliszewska nie słucha – ale jak się bliżej tej mapie przyjrzy to tam jest taki niebieski szraf, który wyznacza strefę ochronną od kolektora wodnego, jak wiadomo z przepisów odrębnych nie wolno budować na kolektorze żadnej kubaturówki, w strefie ochronnej również nie wolno budować, w związku z tym ten obszar tak czy siak jest wyłączony spod zabudowy. Problem z drogą polega na tym, że ktoś ma wrysowaną drogę, która kiedyś stanowiła większy element układu komunikacyjnego i ona wtedy miała racjonalną przesłankę do tego żeby funkcjonować. W tej chwili po obcięciu kawałka tej drogi jest z nią pewien problem, aczkolwiek ten problem nie jest problemem

LXXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 sierpnia 2013 r.

nadrzędnym dla zagospodarowania tego terenu dlatego, że to nie jest droga w kategorii dróg publicznych, jest to droga KDW, a drogi KDW są drogami niepublicznymi. W związku z tym ażeby ona powstała musi wyrazić zgodę na to właściciel. Ci panowie zdeklarowali na Komisji Planowania w poniedziałek, że zgody nie wyrażą, więc to będzie tylko zapis w planie miejscowym. Mamy do wyboru dwa warianty, pierwszy taki, że wprowadzimy poprawkę likwidującą drogę wewnętrzną, która powstanie tylko i wyłącznie, kiedy wyrazi na to zgodę właściciel, który deklaruje, że tej zgody nie wyrazi i która idzie w obszarze zakazu zabudowy wynikającej z kolektora wodnego i w ten sposób plan ma kolejne wyłożenie, a przed chwilą Państwo głosowaliście kolejne wyłożenie planu Czyżyny – Łęg po poprawkach Radnych, które trwało rok i dwa miesiące, a przypominę, że nie możemy uchwalić Studium w czasie, kiedy są procedowane plany miejscowe podjęte na Studium z 2003 roku. I mamy rozwiązanie drugie, uchwalimy Studium, tam są obok tereny zielone, które można by objąć ochroną planem miejscowym i włączyć te trzy, cztery działki tych ludzi i je po prostu zmienić. To nie jest jakby duży problem, jedyna strata właścicieli polega na tym, że do drogi jest linia zabudowy, która to linia zabudowy nieco im ogranicza, a dokładnie od strefy zakazu zabudowy jeszcze 4 m odsuwa zabudowę. To jest jedyna strata, przy czym z tego co dobrze pamiętam z poniedziałkowego posiedzenia ta działka ma chyba 80 czy 70 a w związku z tym nie jest to kluczowy kawałek ziemi dla zagospodarowania tej działki chyba, że ktoś chce tam postawić domów kilka, albo kilkanaście, wtedy to jest problem, w innej sytuacji to nie jest problem. Stąd mamy do wyboru dwa rozwiązania, albo decydujemy się na poprawki i ryzykujemy głosowanie Studium, albo umawiamy się, że po przegłosowaniu Studium obejmujemy resztę Borku planami, tych terenów zielonych i lasów i przy okazji ten kawałek możemy skorygować, to jest droga wewnętrzna, to nie jest droga publiczna, nie rozmawiamy o Trasie Łagiewnickiej, która była w poprzednim planie miejscowym tylko o małej drodze wewnętrznej, która idzie po działce, nomen omen jednego właściciela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Właściwie Pan Przewodniczący Stawowy powiedział wszystko, co miałam zamiar przekazać do informacji, ale ponieważ pozwolono mi zabrać głos więc powtórzę tylko tyle, że po pierwsze ta zieleń, o której Pan wnosił, iż działka jest terenem wskazanym pod zieleń, a nie pod zainwestowanie nie może mieć innego przeznaczenia bo takie przeznaczenie określa Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym wniosek ten, czy uwagę jakby do Studium, rozumiem, że Pan złożył o przekształcenie bo Studium było również wykładane do publicznego wglądu i wtedy można będzie tą sytuację naprawić. Druga sprawa dotycząca drogi, droga ta przechodzi po strefie przebiegającego kanału i w związku z tym tak czy siak ten teren nie jest możliwy do zainwestowania w obszarze strefy. Niemniej jednak tak powtarzając to droga ma symbol KDW czyli jest to droga wewnętrzna i realizacja jest uzależniona tylko i wyłącznie od zgody właściciela terenu, nie jest to droga publiczna. Gdyby się właściciel nie zgodził droga nie będzie realizowana. Nie bezspornym pozostaje jednak fakt, że teren pod drogę jest zajęty z tym, że on może być użytkowany, może być tam ogród, nie może nic być budowane, ale ze względu na strefę i nie jest to jakaś bezmyślność projektantów, wręcz odwrotnie, projektanci wykorzystali maksymalnie logicznie ten układ. Natomiast zapewne tę drogę można było usunąć w ramach rozpatrywania uwag, niemniej jednak właściciel nie zgłosił uwagi na tym etapie dlatego też

LXXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 sierpnia 2013 r.

wiedza o tym, że z nią się nie zgadza, tą wiedzę posiadliśmy dopiero teraz przy tym jak plan jest przedstawiany Państwu Radnym do uchwalenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Pan Pasiński bardzo proszę, na prośbę Pana Migdała, proszę odpowiedzieć.

Pan Adam Pasiński

Ja tylko odpowiem odnośnie tej drogi, jeżeli tą drogę ujmemy w planie, jutro deweloper wystąpi o ustanowienie tej drogi koniecznej i w każdym sądzie po tym przebiegu drogę uzyska, bez żadnego problemu, ponieważ droga ta istnieje. My owszem możemy, jeżeli tam deweloper będzie chciał, ustanowić w każdym przypadku drogę konieczną, ale po obrzeżach tej działki, po prostu ustanowienie tej drogi, tak jak Pani Prezydent powiedziała, że jest to na psie ciągu wodnego, zgadza się, ale na tym pasie ciągu wodnego my możemy robić różne rzeczy, ale nigdy nie będziemy robić drogi. Droga wewnętrzna ma to do siebie, że to my ją musimy zbudować i my ją musimy utrzymywać. Ponadto na tej drodze w tym planie zaznaczono nawrotkę, oprócz tego linię zabudowy od strony północnej przesunięto poza strefę ochronną tego ciągu wodnego. To chyba Pani projektant potwierdzi, że to co ja mówię, tak jest na tym planie. Dlatego dla nas gdyby ta droga zaistniała w planie, niestety proszę Państwa ta działka staje się praktycznie bezwartościowa. Pani projektant wyliczyła mi tam, że pozostaje nam z tej działki 3 a po stronie południowej do zagospodarowania, na której stanie jakiś domek, jakiś domek, uważam, że jest to wyjątkowo krzywdzące dla nas. Jeżeli chodzi o strefę zieleni nieuporządkowanej to nadmieniam, że z chwilą, kiedy Rada Miasta ustanowiła użytek, potwierdzam to co Pani Prezydent mówi, jest to przewidziane jako las, ale z chwilą, kiedy ustanowiono tam użytek leśny to chyba las na naszych działkach przestał istnieć, ponieważ uchwała Rady, jest tam mapka załączona, która wyraźnie wyznacza, że użytek ekologiczny jest usytuowany poza naszymi działkami. Ja tyle w tym momencie, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że cała ta dyskusja i takie mam w tej chwili przekonanie graniczące z pewnością wynika z pewnego niezrozumienia faktów, bo tu się przewinęły trzy nazwy, droga wewnętrzna, służebność i droga konieczna. Każda z nich to są trzy inne figury prawne. Droga wewnętrzna może być ustanowiona tylko i wyłącznie za zgodą właściciela na jego nieruchomości i nie koniecznie musi on ją budować, ktoś ją musi budować, ale nie koniecznie właściciel, musi wyrazić zgodę i dać prawo do dysponowania terenem. Służebność to jest zapisana w księdze wieczystej zgoda na przejazd, przechód, przegon i przesył mediów, natomiast ją ustanawia się za zgodą właścicieli nieruchomości. Droga konieczna, o której Pan wspomniał, która rzekomo ma powstać na tej drodze KDW, która nie jest wynikiem zapisów planu miejscowego tylko wynikiem wyroku sądowego, drogę konieczną ustanawia sąd i sąd ją ustanowi tak jak on uzna, że ona powinna iść, a nie na podstawie planu miejscowego. Gdyby sądy na podstawie planów miejscowych ustanawiały drogi to wtedy by nie trzeba było iść do sądu tylko by plan miejscowy wyznaczał i byłoby wszystko jasne i klarowne. W związku z tym tutaj jakby trochę jest pomieszanie trzech figur prawnych, w związku z tym droga konieczna nie ma żadnego związku z drogą wewnętrzną zapisaną w planie miejscowym i służebność nie ma żadnego związku z drogą wewnętrzną w planie miejscowym dlatego, że służebność ustala się za zwyczaj po granicach działki, taka jest logika zarządzania

LXXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 sierpnia 2013 r.

nieruchomościami, ona tylko musi odpowiednią mieć szerokość i odpowiednie zapisy dotyczące jej udostępnienia. Natomiast nie zmienia to faktu, że jeżeli będzie ustanowiono służebność to ktoś sobie ją ustanowi tak jak uzna, zresztą w planie miejscowym w każdym jednym jest zapis, że dopuszcza się wyznaczenie dróg, czy lokalizację dróg nie wyznaczonych, między innymi służebności. Natomiast to co Pan powiedział, że Pan ma 300 m działki to nieprecyzyjnie Pan się wypowiedział bo tam była mowa o tym, że to jest 350 m na lokalizację budynków, nie 350 m działki pod zabudowę tylko 350 m można zabudować czyli budynek, który stanie po obrysie zewnętrznym może mieć 350 m po kondygnacji, to taki mały domek jak na warunki krakowskie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1415 wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 3 września 2013 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 5 września 2013 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POLANA ŻYWIECKA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1416, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Kolejnym planem, który Państwu przedstawiamy to jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Polana Żywiecka. Opracowywany jest przez Instytut Rozwoju Miast, powierzchnia tego planu to 44,12 ha, plan obejmuje tereny położone w południowej części Krakowa w dzielnicy IX Borek Fałęcki pomiędzy ulicami Obozową, Zawilą, cmentarzem w Borku Fałęckim, a częścią Lasu Borkowskiego. Jest to fragment obszaru, który do 2011 roku był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Kobierzyn – Zalesie. Przystąpienie do sporządzania planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa 26 października 2011 roku uchwały. Celem jest uporządkowanie procesów inwestycyjnych realizowanych od kilku lat na tym terenie i zapewnienia kontynuacji tych procesów, to znaczy zachowanie harmonii z istniejącą zabudową i specyfiką tego rejonu. Projekt planu został sporządzony zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został zaopiniowany i uzgodniony przez właściwe organy. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się pomiędzy 23 października, a 22 listopada 2012 roku, złożono wówczas 24 uwagi, z czego Prezydent 18 nie uwzględnił, 6 uwag uwzględnił częściowo. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenie ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, co miało miejsce pomiędzy 8 kwietnia, w 10 maja 2013 roku. Do tego, po wyłożeniu tym drugim, wpłynęły 24 uwagi, żadna nie została uwzględniona przez Prezydenta. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 w sprawie uchwalenia tego planu. W załączniku tym zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 48 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samey wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta również nie zostały uwzględnione