

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam również, że Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. W związku z tym, że jest brak poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie uchwały odbędzie się w bloku głosowań. Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki, w związku z tym, że nie wpłynęły żadne poprawki dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag nie uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa stwierdzam, że Rada Miasta dokonała rozpatrzenia uwag według listy zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały postanawiając tym samym o ich nieuwzględnieniu, głosowanie projektu uchwały odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ZAKOPIAŃSKA – ZAWIŁA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1415, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Do projektu miejscowego planu zagospodarowania Zakopiańska – Zawila, druk 1415, wpłynęło 5 poprawek, dwie poprawki złożył Pan Radny Włodzimierz Pietrus, dwie poprawki złożyła Pani Radna Andżelika Wojciechowska, jedną poprawkę wniósł Pan Radny Adam Migal. One są bardzo zbliżone do siebie, w związku z tym pozwolę sobie nie omawiać ich każdej osobno, bo uzasadnienie jest bardzo zbliżone, natomiast pozwolę sobie omówić zagadnienia. Poprawki dotyczą, poprawka złożona przez Panią Andżelikę Wojciechowską dotyczy wykreślenia drogi wewnętrznej KDW1 i towarzyszącej jej nieprzekraczalnej linii zabudowy na odcinku, który zlokalizowany jest na działce 180/2 przy nowo powstałym końcu drogi KDW1. Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy stwierdzono, iż zaproponowany w projekcie przebieg drogi KDW1 jest istotny dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej zlokalizowanej w tym obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz uwzględnia pozytywne rozpatrzenie uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu w zakresie skorygowania klasy dróg i ich przebiegu. Droga wewnętrzna oznaczona symbolem KDW1 w projekcie planu przebiega przez południową część nieruchomości oznaczonej 180/2 w miejscu występowania strefy technicznej od istniejącej sieci wodociągowej. Teren w zasięgu tej strefy na mocy przepisów odrębnych wyłączony jest z możliwości lokalizacji zabudowy. W związku z tym zaproponowany w projekcie planu przebieg drogi jest optymalny i nie ingeruje w obszar możliwy do zainwestowania. Należy stwierdzić, że powierzchnia tej nieruchomości powstałej w wyniku wydzielania, rozdzielenia tej działki 180/2 tą drogą wewnętrzną wynosi 11 arów, z czego 3,5 a stanowi teren możliwy do zabudowy budynkiem mieszkalnym. Druga poprawka złożona również przez Panią Andżelikę Wojciechowską dotyczy wykreślenia na działce 180/2 terenu oznaczonego jako zieleń nieurzadzona Z1, a w to miejsce wprowadzenie zapisów, wprowadzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z proponowanym symbolem MN15. W północnej części obszaru oznaczonego MN12 Pani Andżelika proponuje wykreślenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została przeniesiona odpowiednio do północnej granicy działki 180/2, ponadto wykreśleniu ulega w rejonie wschodniej granicy działki 180/2 nieprzekraczalna linia zabudowy, która zostanie przeniesiona odpowiednio w rejon zachodniej granicy działki 180/2, oczywiście to w celu utrzymania ciągłości, tych samych parametrów szerokości pasa. Uzasadnienie tutaj, Pan Prezydent opiniuje negatywnie tą poprawkę uzasadniając w ten sposób, że ustalenia projektu planu poprzez wyznaczenie

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 września 2013 r.

terenu zieleni nieurządzonej Z1 uwzględniają wniosek Wydziału Kształtowania Środowiska wniesiony na wstępnym etapie procedury, w którym wskazano, iż tereny wzdłuż południowej granicy użytku ekologicznego należy pozostawić jako wolne od zabudowy w formie terenów zielonych pełniących rolę otuliny. Ten wyżej wymieniony użytek ekologiczny został objęty ochroną na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z grudnia 2007 roku zgodnie z mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa i wyznaczeniem obszarów przyrodniczo najcenniejszych niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Użytek, sam użytek ekologiczny jest na działce Nr 1/84 poza granicami planu. Otulina użytku ekologicznego wyznaczona poprzez tereny zieleni nieurządzonej pozwoli na zachowanie cennego przyrodniczo siedliska lasu bagiennego. W związku z powyższym przeznaczenie północnej części działki 180/2 jako terenu zieleni nieurządzonej, oznaczonej symbolem Z1 uznaje się za uzasadnione, a uwagę w tym zakresie za nieuwzględnioną. Wprowadzenie poprawek w takiej treści jak zaproponowała Pani Radna Andżelika Wojciechowska będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Opinia Prezydenta w tym zakresie jest negatywna. Poprawka Radnego Włodzimierza Pietrusa, to są też dwie poprawki i one są jak gdyby analogiczne do tej, uzasadnienie jest takie samo, dotyczą też weryfikacji drogi oznaczonej symbolem KDW1 i zamianieniem terenu Z1 w projekcie planu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z poprawki Pana Radnego Pietrusa, poprawki numer 1 i poprawki numer 2 będzie również skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. I w końcu ostatnia poprawka, poprawka Radnego Adama Migdała, poprawka ta dotyczy też przebiegu drogi KDW1, uzasadnienie jest analogiczne jak w poprzednim przypadku, ona nie dotyczy tego zagadnienia związanego z symbolem zieleni Z1. Wszystkie poprawki opiniuje Prezydent negatywnie. Proszę o poddanie pod głosowanie tego projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego obszaru Zakopiańska – Zawila wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy w sprawie poprawek ktoś chciałby zabrać głos? Pan Radny Sonik bardzo proszę i Pan Radny Pietrus.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Zawsze do tej pory przyjmowałem wyjaśnienia dotyczące poprawek i uważałem, że wyjaśniający ma rację i pewne, nawet gdyby były uwzględnione poprawki, odblokowałyby to następne kroki i ponowne wyłożenie itd. Ale tutaj w tym wypadku to jestem zbulwersowany i mam po prostu podejrzenie, nie wiem jak projektant to wyjaśni, ale może jest zbyt profesjonalny, gdyby spojrział normalnym okiem, tak mi się wydaje, ja na to spoglądam i inni, którzy złożyli poprawki to argumentacja na istnienie tej drogi jest kuriozalna, dla jest w ogóle bez sensu, jak można komuś wprowadzać w środek działki drogę i tłumaczyć, że tam jest rurociąg, przecież on tam nic nie musi budować na tym, on sobie może posadzić tam kwiatki i nie będzie mu ta droga dzieliła tej działki, nie na pół, przecież droga może iść zakrętami, nie jest tak, że ma iść prosto, jeżeli ta droga nawet by była potrzebna komuś, to jest podejrzenie dlaczego może komuś jest potrzebna i dlatego została tu umieszczona, to może iść przecież przy granicy działki i Pan Przewodniczący Stawowy tłumaczył, że i tak właściciel musi wyrazić zgodę na wybudowanie tej drogi, ale sąd go może przecież zmusić do służebności, aby była służebność, wybudowana droga ze względu na służebność, ale to wtedy jest sprawa między właścicielem jednym, a drugim, a nie rola planisty, żeby tutaj wprowadzał. Dlaczego ta droga nie jest dalej poprowadzona, można było

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 września 2013 r.

tej argumentacji użyć i doprowadzić ją do następnej drogi i powiedzieć, że ona będzie korelowała z działkami, które są przyległe do tego. Ja ze względu na to, że dla mnie to jest podejrzana można powiedzieć sprawa, będę głosował za poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Sonikowi, bardzo proszę czy w sprawie poprawek jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Tutaj jeszcze wspomnę, że pozytywna, jeszcze Radny Pietrus, przepraszam bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja w sprawie dwóch poprawek, które zgłosiłem. Jeżeli chodzi o pierwszą ona dotyczy anulowania drogi KW, ja, moja przesłanka jest taka, że ta droga według osób, których sprawa dotyczy stwarza dla nich niebezpieczeństwo ustanowienia służebności na drodze sądowej, ponieważ jest to zapisane w planie więc jest to najkrótsza droga do rozstrzygnięcia tego typu sporu i to jakby rozumiem to zagrożenie i wydaje mi się, że jest to niesłuszne żeby tak postępować tym bardziej, że strona złożyła stosowną uwagę, która nie została uwzględniona, bo jeżeliby nie złożyła uwagi to w zasadzie jest to trochę takie niedopatrzenie z jej strony. Natomiast tutaj jest to w dobrej wierze złożona uwaga, nieuwzględniona i wydaje mi się, że, wiem, że większość Radnych rozumie ten problem, że należy go w jakiś sposób naprawić i dlatego ja również pozwoliłem sobie złożyć tą poprawkę. Oczywiście my jesteśmy w nietypowej sytuacji gdzie równoległe z procedowanym planem są prace nad Studium i patrzymy w perspektywie tego, kiedy będziemy uchwalać Studium żeby zmieścić się z uchwalaniem również tych planów, które są w tej chwili w drodze planistycznej i w tym również tego planu. I w związku z tym, że zależałoby mi na tym, żeby nie było tego grzechu zaniechania w tej sprawie, wydaje mi się, że takie rozwiązanie mogłoby być kompromisem, żeby uwzględnić tego typu uwagę jak skasowanie tej drogi, która w deklaracji jak rozumiem i tak prędzej czy później ma nastąpić ze względu na krótszą procedurę dla tej poprawki. Znaczą, bo Pani tutaj Dyrektor mówiła, że każda z poprawek wymaga procedury planistycznej czyli wyłożenia, natomiast ta poprawka według informacji z Komisji Planowania Przestrzennego, na zapytanie moje Pani Prezydent Koterba stwierdziła, że ta procedura będzie trwała około 3-ch miesięcy, założmy, że o 4 miesiące może się przedłużyć, co nie koliduje z uchwaleniem Studium, to znaczy, że zmieścimy się. Ja wiem, że to może być precedens, ale ja bym tutaj po prostu głowy nie dał za to, że tą sprawę w przyszłości doprowadzimy do szczęśliwego finału bo jest jakieś zagrożenie. Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, która według mojej jednak wiedzy jest niezgodna ze Studium, ale nie chcę tutaj być sędzią, ja byłbym gotów wycofać się z tej poprawki dla dobra właśnie tego planu, bo rozumiem, że tutaj procedura mogłaby się na tyle wydłużyć, że ona by weszła już w głosowanie nad Studium, więc dla dobra sprawy mógłbym ewentualnie zrezygnować, a oczywiście z uwzględnieniem tej sprawy w Studium, odpowiednim uwzględnieniem w Studium i w przyszłym planie, który mógłby powstać po zmianach Studium, tu można by po prostu taki kompromis zawrzeć ze stroną. Jak rozumiem wszyscy chcą rozwiązać problem tylko dobrze byłoby żeby go zrobić tak, na ile to jest realne i sprawiedliwe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Radny wycofuje tą poprawkę drugą? Rozumiem. Jeszcze Pan Radny Grzegorz Stawowy, proszę Panie Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

O sprawie tej drogi rozmawialiśmy dwa tygodnie temu, ja przypomnę, że ona biegnie po trasie kolektora, w związku z tym ten teren i tak jest wyłączony z zabudowy, natomiast obawa dotycząca tego czy ona będzie zarzewiem potencjalnego nakazu budowy tej drogi jest moim zdaniem nieuzasadniona z bardzo prostej przyczyny, otóż zgodnie z prawem polskim droga o znaczeniu KDW nie jest drogą publiczną, nie jest drogą inną niż droga prywatna, na drogę prywatną zgodnie z prawem musi wyrazić zgodę właściciel, co więcej, nie tylko musi wyrazić zgodę na nią, ale również dać prawo do dysponowania terenem, w związku z tym jak gdyby dwukrotnie musi się na to zgodzić. Obawa podnoszona przez właściciela, że sąd może ustanowić drogę konieczną jest jakąś obawą, która może mieć możliwość zaistnienia, natomiast ona ma jak gdyby tutaj dwa argumenty przeciw. Po pierwsze przynajmniej z mojej wiedzy i z tego co ja znam wyroki, o których ja mam wiedzę, to raczej sądy zasądzają drogę w możliwie najkrótszym odcinku łączącą daną nieruchomość z drogą publiczną, albo dającą możliwość skomunikowania. Tam jak Państwo spojrzycie na plan miejscowy, który macie na rysunku jest w linii prostej od tych działek, o których rozmawiamy droga od południa, która łączy te działki z ulicą Zawilą. W związku z tym to jest rozwiązanie prostsze, krótsze i na pewno tańsze. Po drugie ta ulica KDW przedłużona dalej nie spełnia wymogów drogi, żadnych wymogów nie spełnia bo ona ma 2 m szerokości w niektórych odcinkach, w związku z tym sąd ewentualnym wyrokiem skazałby potencjalnych jeżdżących na komunikację drogą, która nie spełnia wymogów drogi w żadnym zakresie. Natomiast ja przypomnę Radnemu Sonikowi, że na etapie pierwszego wyłożenia ta droga miała kontynuację na południe drogą publiczną KDD i to było to co myśmy proponowali do zmiany na drogę wewnętrzną, czyli właśnie na KDW dlatego, żeby to właściciele rozstrzygnęli czy chcą budować skrót z Zawilej na Sielską czy nie chcą. I taka była decyzja Rady. Następnie w wyniku rozpatrzenia uwag ta droga została ulicą ślepą i ten kawałek, o którym ja mówiłem, że może potencjalnie być drogą konieczną został zlikwidowany. To po drugie. Po trzecie to o czym wspominał już tutaj mój przedmówca w ciągu ostatnich dwóch tygodni doszło do kilku spotkań z właścicielami tych nieruchomości, ja się zadeklarowałem, że jeżeli byłaby taka zgoda ze strony Rady to ja będę prosił Państwa Radnych, którzy złożyli poprawki o ich wycofanie, przy czym umowa, nasza umowa byłaby taka, że po uchwaleniu Studium jak Państwo wiecie będą dziesiątki jeśli nie setki planów miejscowych bo my musimy dostosować zapisy dokumentu Studium do uchwalonych obowiązujących planów miejscowych, ten plan byłby jakby w tej pierwszej grupie planów objętych zmianą dlatego, że akurat proszę Państwa ta droga to jest najmniejszy problem w tym planie miejscowym, dlatego, że tam są błędy planistyczne znacznie poważniejsze, których nikt z Państwa nie zauważył, a chodzi o to, że przy ulicy Zawilej są wskaźniki zabudowy z minimalną intensywnością zabudowy 2,0, która powoduje, że minimalny dom jaki może powstać może mieć 400 m², a np. gdyby ktoś chciał wybudować garaż to go na tym planie miejscowym nie może wybudować. W związku z tym żeby tym ludziom nie utrudniać życia między Sielską a Zawilą trzeba ten plan możliwie najszybciej zmienić i ten plan w sposób naturalny będzie szedł do pierwszych grup planów do zmiany. W związku z tym wracając do tego, co zacząłem mówić ja zaproponowałem właścicielom, ażebyśmy ten plan uchwalili w wersji takiej jak jest przedstawiony Radzie, a następnie przy zmianie planów objąć te działki zmianą planu, tym bardziej, że została złożona uwaga przeze mnie w imieniu zespołu, który opracowywał uwagi i zmiany do Studium, ażeby bardzo wyraźnie i precyzyjnie dookreślić rozdzielanie terenów inwestycyjnych od terenów zielonych. Z tego co wiem to Panowie również złożyli taką uwagę, w związku z tym te uwagi się pokrywają, można ten teren tam bardzo precyzyjnie dookreślić zachowując tylko takie odległości jakie RDOŚ narzuci dla ochrony tego uroczyska lasu bagiennego. Tym bardziej, że

jak rozmawialiśmy z Panią Prezydent Koterbą nie ma jakby uzasadnienia, żeby te tereny były większe niż minimalne, niezbędne dla ochrony tego terenu. Przy okazji tej zmiany można by objąć również zmianą tą działką, na której jest zlokalizowana droga i tą drogę po prostu wykreślić, nie w Studium, bo Studium nie rozwiązuje problemu dróg wewnętrznych tylko zmianą planu miejscowego, a naprawdę będziemy musieli ją podjąć chociażby z tego względu, że ci mieszkańcy okolic ulicy Zawilej nie tylko nie mogą postawić garażu nowego, chyba, że on będzie miał 400 m i 4 kondygnacje wysokości, ale również nie mogą zrobić innych prozaicznych rzeczy jak chociażby uzyskać pozwolenia na budowę nowej sieci gazowej. Tak, że żeby tym ludziom nie utrudniać życia ten plan jest niezbędny do podjęcia, co najmniej jego korekt, natomiast wiadomo, że nie może to się wydarzyć teraz bo byśmy wstrzymali procedowanie i uchwalenie całego Studium. Jeśli chodzi o te terminy to na potencjalne wyłożenie i poddanie Radzie pod uchwalenie, ja przypomnę, że mowa na Komisji Planowania była o minimalnym terminie 3-ch miesięcy, ponieważ nikt nie może założyć, że się wydarzy coś innego, równoległego, np. jakaś z instytucji, która uzgadnia nie wyrazi zgody na jakąś zmianę, np. dotyczącą zieleni. Przypomnę, że głosowaliśmy na zeszłej Sesji plan miejscowy Czyżyny – Łęg gdzie co prawda zmian było więcej, ale wyłożenie po poprawkach Radnych trwało rok, w czerwcu głosowaliśmy i na początku lipca plan trafił na Radę Miasta do przegłosowania, czyli 12 miesięcy trwało uzgodnienie poprawek, one nie były szczególnie skomplikowane i tam nie zmienialiśmy układu drogowego, w związku z tym tutaj jakby trudno do końca przewidzieć, a byłoby trochę szkoda, gdybyśmy z powodu drobnej drogi KDW w terenie, który jest wyłączony spod zabudowy wstrzymywali uchwalenie Studium dla całego miasta. Tak, że ja chciałbym zdeklarować, że widzę taką możliwość, przecież Radni mogą sami, czy ja czy każdy z Państwa może napisać uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego, ważne będzie tutaj zaangażowanie Prezydenta Miasta, Pani Koterba deklarowała, mam nadzieję, że za chwilę potwierdzi wykonanie czynności niezbędnych czyli uzasadnienia potrzeby sporządzenia planu miejscowego tym bardziej, że tak jak mówiłem, nie tylko kwestia tego terenu zielonego, tej kwestii drogi KDW, ale również współczynników, minimalnych współczynników zabudowy dla obszarów przy ulicy Zawilej. Dziękuję bardzo i proszę Państwa o jednak to, żebyśmy tutaj w ramach takiego porozumienia szerszego przegłosowali ten plan bez zmian, a później przystąpili w pierwszej kolejności do zmian planu, właśnie między innymi do tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pani Prezydent? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po co robimy plany, plany robimy, żeby jak największym zasięgiem objąć ochronę terenów i każdy z planów, ideą każdego planu jest to, aby jak najszybciej zaczął funkcjonować. Zdajemy sobie sprawę z tego, że w wielu przypadkach mogą wystąpić jakieś niedociągnięcia bądź można zapisać pewne ustalenia inaczej. Ale musimy pamiętać o tym, że tutaj to dobro wspólne powinno być ważniejsze czyli to, że w dużej części chronimy ład przestrzenny i tak jak Pan Radny Stawowy wcześniej powiedział ten w skali całości drobny problem, oczywiście istotny dla właściciela, ale w skali całości drobny problem można zawsze w drodze zmiany planu uzupełnić i naprawić i na pewno to będzie właściwsze postępowanie, aniżeli ryzykować, nie uchwalać planu i dalej żebyśmy mieli problemy z postępowaniami administracyjnymi na podstawie wydawanych decyzji o warunkach zabudowy. Dlatego też apeluję do Państwa o to, aby jednak plany, już nie mówię o tym jednym, ale ogólnie, aby plany uchwalić, a przecież wiadomo bo sprawdzone to już zostało chociażby przy

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 września 2013 r.

Swoszowicach, jeśli mówimy, że będziemy je zmieniać to je zmieniamy. I zaraz po tym jak Państwo Radni będą tak dobrzy, że uchwalą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przystąpimy do zmiany planów, poszczególnych zmian, właśnie do takiego precyzowania ustaleń jeśli gdziekolwiek wystąpił jakiś problem tak, aby te problemy niwelować. Dlatego też proszę Radnych o uchwalenie tego planu, natomiast właściciela o po prostu cierpliwość, cierpliwość jeszcze tych maksymalnie 2 lata cierpliwości, a na pewno problemy jego zostaną rozwiązane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent, jeszcze dopuszczam spoza Rady, czy jest na Sali Pan Adam Pasiński, bardzo proszę o krótkie wystąpienie i wzięcie pod uwagę również wcześniejszych głosów przedmówców.

Pan Adam Pasiński

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Dziękuję Radnym, którzy złożyli poprawki, którzy docenili, że powstał problem, jednak ja nie jestem na dzień dzisiejszy właścicielem tych poprawek i tylko Radni, którzy złożyli mogą podjąć stosowne decyzje do tego. Problem, który tutaj jest, jest problemem dla nas, ponieważ dzieli działkę, wszyscy tu już się wypowiadali, w sposób nieuzasadniony, liczę, że planista przynajmniej przyzna się do popełnionego błędu, bo tego nie zrobił. Pozostaje pytanie dlaczego tego nie robi, czy musiał tą drogę zrobić czy też jego tylko niedopatrzenie. Cóż więcej mogę, jeżeli decyzja będzie o głosowanie tych poprawek to mogę tylko Państwa prosić żebyście głosowali tak, jakby ta nieruchomość była wasza, nic więcej, cóż ja więcej mogę powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Jeszcze proszę bardzo Pani Prezydent krótko.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dwa zdania, żeby nie pozostało wrażenie, że planista popełnił jakikolwiek problem. Planista wybrał najlepszą z możliwości mianowicie poprowadził drogę po strefie od sieci infrastruktury technicznej czyli wybrał miejsce gdzie dla zainwestowania innego jest to teren stracony, nie można w tym miejscu nic budować, może być to albo teren pod zieleń lub pod drogę. Dlatego też oskarżenia pod adresem planisty wydają się niczym nieuzasadnione tym bardziej, że analizowałam ten problem podczas rozpatrywania uwag i jak podkreślam, każdą taką sytuację można inaczej przedstawić, możemy ją przedstawić inaczej poprzez zmianę planu, a ta zmiana odbyłaby się w niedługim czasie po uchwaleniu Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu według druku Nr 1415, w związku z tym, że zostało zgłoszonych 5 poprawek do druku przez Panią Radną Andżelikę Wojciechowską, Pana Radnego Adama Migdała i Pana Włodzimierza Pietrusa dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, ich głosowanie odbędzie się w bloku głosowań i ewentualnie głosowanie nad całą uchwałą. Przechodzimy proszę Państwa do kolejnego punktu naszych obrad.