

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Biuro Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STARE PODGÓRZE – CZYŻÓWKA”

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

ANEKS



KRAKÓW, Marzec 2013

Aktualizacja: Wrzesień 2013

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Biuro Planowania Przestrzennego

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego

Bożena Kaczmarska - Michniak

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego

Elżbieta Szczepińska

Kierownik Pracowni Branżowej

Paweł Mleczeko

Autor opracowania:

Michał Dejko

Część graficzna:

**Pracownia Kartografii i Systemów
Informacji Przestrzennej**

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

I. CZĘŚĆ TEKSTOWA

- 1) Wprowadzenie 4
- 2) Zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka” 5
- 3) Prognozowane oddziaływania na środowisko wynikające z wprowadzonych zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka”. 10

II. CZĘŚĆ RYSUNKOWA

Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżówka” w Krakowie w skali 1:1000 (**Pracownia Urbanistyczna Sp. z o.o. w Warszawie**) – aktualizacja

1) Wprowadzenie.

Zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, której głównym dokumentem jest prognoza oddziaływania na środowisko. Niniejszy aneks odnosi się do prognozy oddziaływania na środowisko, która została wykonana w procedurze sporządzania Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka”. Podstawą przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego jest Uchwała Nr XXX/282/11 podjęta przez Radę Miasta Krakowa w dniu 6 lipca 2011 roku. Zakres prognozy i stopień jej szczegółowości został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OO.411.3.12.2012.JJ z dnia 10.02.2012 oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie pismem znak: NZ-PG-420-58/12 ZI/2012/01/779 z dnia 23.01.2012.

Prognoza oddziaływania na środowisko do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka” opracowana została przez Pracownię Urbanistyczną Sp. z o.o. w Warszawie. Następnie razem z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prognoza podlegała procesowi uzgadniania i opiniowania (m.in. opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.410.5.60.2012.JJ i opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie znak: NZ-PG-420-581/12 ZL/2012/11/96). Efektem uwzględnienia części opinii i uzgodnień oraz poprawek autorskich projekt planu uległ modyfikacjom, co pociągnęło za sobą konieczność aktualizacji prognozy oddziaływania na środowisko. Po wprowadzeniu poprawek, projekt planu wraz z prognozą podlegał ponownemu procesowi uzgadniania i opiniowania (m.in. opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.410.5.33.2013.JJ), oraz podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach 27.06.2013-25.07.2013. Na skutek pozytywnego rozpatrzenia części uwag dotyczących wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, dokument uległ modyfikacjom. **Niniejszy aneks ma za zadanie omówienie zmian, które nastąpiły w projekcie planu w wyniku ww. czynności, oraz wskazanie przewidywanych oddziaływań na środowisko, będące efektem tych zmian.**

2) Zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka”.

Zmiany, dokonane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka” to:

- 1) Teren oznaczony w poprzedniej wersji projektu planu jako MN/U.1 (*teren zabudowy mieszkaniowej i usług*) został zamieniony na MW/U.1 (*teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, mieszkaniową wielorodzinną z usługami lub zabudowę usługową*);
- 2) Modyfikacji uległy niektóre parametry zabudowy:
 - w terenie MW/U.1 maksymalna wysokość zabudowy pozostaje niezmienna, zmianie uległa dopuszczalna wysokość zabudowy garażowej z 4 m na 6 m. W poprzedniej wersji planu określone były dodatkowo: wysokość zabudowy usługowej samodzielnej, maksymalna szerokość frontów nowo wydzielanych działek, maksymalna powierzchnia zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy. Aktualna wersja planu nie wskazuje tych parametrów. Zmianie uległy także: maksymalna intensywność zabudowy z 1,9 na 2,1, minimalna intensywność zabudowy z 1,2 na 0,2, oraz minimalna wielkość nowo wydzielanych działek z 400 m² na 600 m²;
 - w terenach U.1, U.2, U.3, U.4 w poprzedniej wersji planu był ustalony mało czytelny i niezrozumiały podział dotyczący wysokości zabudowy: „*możliwość zróżnicowania wysokości zabudowy usługowej, przy zachowaniu wysokości dla części niższej zabudowy – 12 m, dla części wyższej zabudowy – do 15 m*” „*maksymalna wysokość dla zabudowy pozostałej – do 8 m*”. Aktualnie maksymalna wysokość zabudowy w terenie U.1 wynosi 10 m, U.2, U.3 i U.4 – 12 m (w strefie zabudowy średniowysokiej w terenie U.2 - 15 m). W poprzedniej wersji planu określone były dodatkowo: maksymalna szerokość frontów nowo wydzielanych działek, maksymalny wskaźnik

powierzchni zabudowy. Aktualna wersja planu nie wskazuje tych parametrów. Zmianie uległy także: maksymalna intensywność zabudowy: w U.1, U.3 i U.4 z 1,9 na 2,1; w U.2 z 1,9 na 2,5 oraz minimalna intensywność zabudowy: w U.1, U.3 i U.4 z 1,2 na 0,5; w U.2 z 1,2 na 1;

- W terenie U.5 zmniejszeniu uległa maksymalna wysokość zabudowy z 12 m na 10 m, modyfikacji uległy: maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 1,9 na 1,5 oraz minimalny wskaźnik intensywności zabudowy z 1,2 na 0,5. Istotną zmianą jest zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40 % na 20 %;

- 3) Elementy informacyjne przedstawione na Rysunku planu: „*granica zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu LN 55 dB – od dróg*” i „*granica zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu LN 55 dB – od kolei*” zostały zastąpione „*izofoną hałasu drogowego $L_{DWN} 70$ dB (dzień)*” oraz „*izofoną hałasu drogowego $L_N 60$ dB (noc)*” (obie wg Mapy akustycznej Krakowa z 2012 r). W zakresie ochrony przed hałasem zrezygnowano z przyporządkowywania opisywanego obszaru do strefy śródmiejskiej miasta powyżej 100 tysięcy mieszkańców oraz przyporządkowano tereny zieleni oznaczone symbolami ZP.1 i ZP.2 do terenów przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe;
- 4) W terenach U.1, U.2 i U.3 nieznacznie zmodyfikowaną nieprzekraczalną linię zabudowy;
- 5) Do elementów informacyjnych (niestanowiących ustaleń planu) na Rysunku Planu dodano „*obszar o skomplikowanych warunkach gruntowych*” i „*obszar o złożonych warunkach gruntowych*”. Dodatkowo w § 10 dodano informację, że „*w zakresie geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oznacza się obszary o złożonych i skomplikowanych warunkach gruntowych*”;
- 6) Wprowadzono „*zakaz lokalizacji wolnostojących masztów antenowych*”;
- 7) Dodano możliwość realizacji garaży podziemnych w terenie MW/U.1;
- 8) Zrezygnowano z zakazu „*lokalizacji zabudowy na stokach o spadku powyżej 12 %, ze względu na możliwość wystąpienia ruchów masowych*”;
- 9) Dodano zapis: „*na obszarach o spadkach powyżej 12% wody opadowe i wody z drenażu należy ujmować w system kanalizacyjny i odprowadzać do sieci kanalizacji miejskiej*”;

- 10) Przeredagowano zapis mówiący o konieczności „uwzględnienia ograniczeń wynikających z lokalizacji w obszarze i terenie górniczym Mateczny I” w zakresie zaspokojenia potrzeb grzewczych zastąpiono bezpośrednim zakazem – „z wykluczeniem energii ciepła ziemi”;
- 11) Wykreślono „nakaz utrzymania historycznego przebiegu ul. Czyżówka z pierzejową zabudową mieszkalną o charakterze lokalnym”;
- 12) W projekcie planu ustalono, że „dla budynków w odniesieniu, do których prowadzone są roboty budowlane polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do dwóch kondygnacji) i zmianie sposobu użytkowania lokalu nie ustala się wskaźników wymaganych miejsc postojowych dla samochodów osobowych i rowerów”. Wskazane w poprzedniej wersji projektu planu wskaźniki dotyczące obsługi parkingowej obowiązują dla nowo budowanych, rozbudowywanych (za wyjątkiem rozbudowy o klatkę schodową lub windę) i nadbudowywanych budynków o więcej niż dwie kondygnacje;
- 13) Wprowadzono zmiany i korekty dotyczące głównie ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu, m.in.:
 - dodany został nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach beżu i szarości lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło;
 - doprecyzowano ustalenia dotyczące dachów: barwy - odcienie brązu (RAL od 8000 do 8016), szarości (RAL od 7000 do 7016) i czerwieni (RAL od 3000 do 3003), doświetleń, iluminacji;
 - doprecyzowano zasady dotyczące urządzeń reklamowych: w terenach usług w obrębie pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku ograniczono ilość urządzeń reklamowych (szyldów), informujących o danym podmiocie i prowadzonej działalności, w którym ta działalność jest prowadzona do jednego oraz dodano „zakaz umieszczania nośników reklamowych i informacyjnych emitujących światło o zmieniającym się natężeniu, błyskowego lub pulsującego oraz projekcji świetlnych i elementów ruchomych”;
 - dla terenu MW/U.1 zrezygnowano z nakazów: „nawiązania w elewacjach frontowych nowo-wznoszonych budynków mieszkalnych

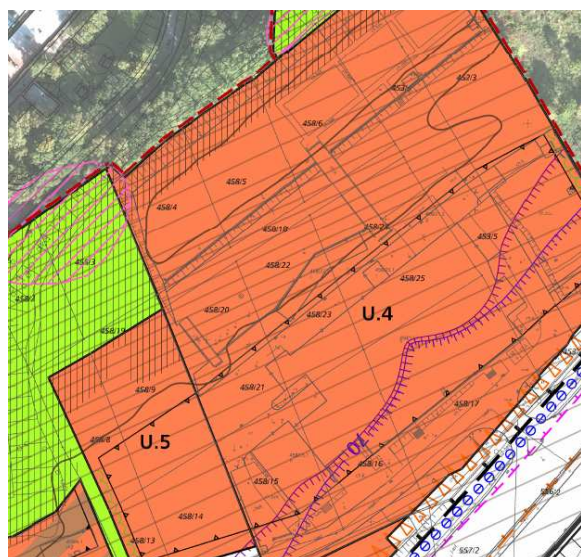
sytuowanych w obowiązującej linii zabudowy do kompozycji elewacji istniejącej zabudowy o zwartej i prostej bryle”, oraz „stosowania tynków gładkich lub okładzin o naturalnym delikatnym rysunku i fakturze; stosowania kolorów ścian w odcieniach bieli, szarości i barw pastelowych, przy czym kolorystyka całych obiektów nie może kontrastować z kolorystyką budynków sąsiednich”;

- w ustaleniach szczegółowych dla terenu MW/U.1 doprecyzowano zasady dotyczące okien połaciowych i lukarn;
- w terenie U.1 zrezygnowano z zapisu „zabudowa usługowa powinna stanowić dominantę architektoniczną w zakresie harmonijnej formy bryły i materiałów wykończeniowych elewacji”;

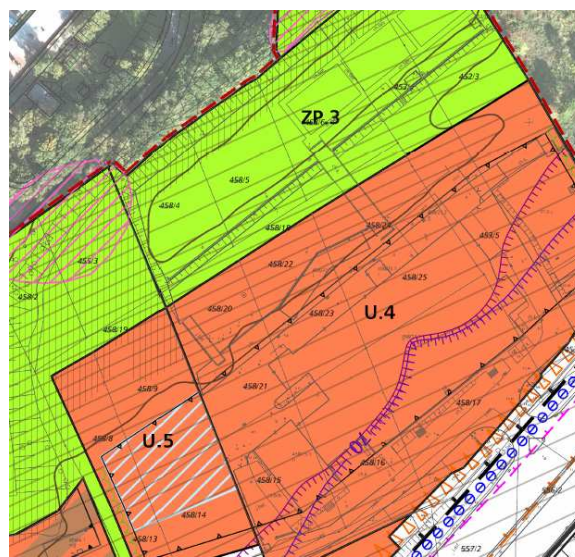
Zmiany wprowadzone na skutek ponownego uzgadniania i opiniowania:

14) Wyznaczono teren ZP.3 kosztem terenu U.4;

Przed zmianami:



Po zmianach:



15) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie U.4 zmniejszono z 35 % na 10 %;

16) W terenie U.5 wprowadzono „strefę zabudowy średniowysokiej”.

17) Na Rysunku planu, jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu wynikający z przepisów odrębnych, oznaczono „osuwisko nr 1/13” ;

Zmiany wprowadzone na skutek uwag złożonych na etapie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu:

- 18) W terenie MW/U.1 w odniesieniu do budynków przekraczających ustaloną planem maksymalną wysokość zabudowy ustala się możliwość zmiany sposobu użytkowania poddasza z dopuszczeniem zwiększenia wysokości budynku o 1m
- 19) Wprowadzono zakaz lokalizacji garaży i parkingów podziemnych także w terenie ZP.3 (podobnie jak z ZP.1 i ZP.2);
- 20) W zakresie zasad dotyczących zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.1 ustalono nakazy: kształtowania zabudowy pierzejowej w nawiązaniu do elementów architektonicznych, występujących w zabudowie sąsiedniej; kształtowania zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości były niższe niż od poziomu kalenicy budynku frontowego; stosowania jednolitych odcieni kolorów tynków szlachetnych oraz okładzin kamiennych; stosowania zasad symetrii, rytmu, podziałów, szerokości i osi kompozycyjnych dla otworów stolarki okiennej i drzwiowej;
- 21) W terenie U.5 zrezygnowano z nakazu realizacji min. 25 % terenu biologicznie czynnego w powierzchni stropodachów;
- 22) W terenie U.5 dopuszczono lokalizację części podziemnych budynku – garaży podziemnych, poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy wyznaczonymi od strony północnej terenu;
- 23) Ustalono minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla terenów oznaczonych jako KDG.1 (25 %), KDG.2 (10 %);
- 24) W terenach komunikacji oraz w terenach kolei ustalono nakaz stosowania dachów o powierzchni stanowiącej teren biologicznie czynny w przypadku realizacji garaży i parkingów podziemnych;

3) Prognozowane oddziaływania na środowisko wynikające z wprowadzonych zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka”.

Zmiany wprowadzone do projektu planu pociągną za sobą niewielkie skutki dla środowiska przyrodniczego, kulturowego i krajobrazu.

Ad. 1.: Zabudowa zlokalizowana na północ od ulicy Czyżówka (w ramach przeznaczenia MW/U.1) jest już w dużej mierze ukształtowana. Istnieje niewiele możliwości jej dogęszczenia. Możliwe za to są przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy już istniejących budynków. Projekt planu zmieniając przeznaczenie z *zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinnej) i usług (MN/U.1)* na *zabudowę mieszkaniowo-usługową, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, mieszkaniową wielorodzinną z usługami lub zabudowę usługową (MW/U.1)* pozostawia główne parametry na tym samym poziomie – tj. maksymalna wysokość zabudowy – 10 m; minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 30% oraz nieznacznie zwiększa wskaźnik intensywności zabudowy z 1,9 na 2,1. Można zatem prognozować, że zmiana nie wpłynie znacząco na środowisko przyrodnicze oraz krajobraz. Możliwe będzie wydzielenie większej ilości lokali mieszkalnych w ramach tej samej zabudowy. Należy przy tym zaznaczyć, że poprzednia wersja projektu planu była niespójna, ponieważ dla terenu MN/U.1 (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z usługami) ustalała *maksymalną wysokość zabudowy od poziomu istniejącego terenu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej...*

Ad. 2.: Zmiany dotyczące parametrów zabudowy w terenach MW/U.1, U.1, U.2, U.3 i U.4 nie wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze opisywanego terenu. Znaczące oddziaływanie o charakterze negatywnym pociągnie za sobą zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenie U.5. W poprzedniej wersji projektu planu zabudowane i utwardzone mogło zostać maksymalnie 1663 m², aktualnie będzie to maksymalnie 2661 m². Zabudowa i utwardzenie większej powierzchni w ramach terenu U.5 pociągnie za sobą zniszczenie większej części roślinności, a co za tym idzie likwidację miejsc bytowania fauny oraz większe przekształcenia w gospodarce wodnej.

Ad. 3.: W październiku 2012 weszło w życie nowe Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie*

dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (poprzednie to Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku). W poprzedniej wersji projektu planu wskazano na Rysunku planu izofonę $L_n - 55$ dB, która to w Rozporządzeniu z 2007 roku stanowiła graniczną wartość dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku dla terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców. W ocenianym w niniejszym aneksie projekcie planu przyjęto wartość izofon przedstawionej na Rysunku Planu $-L_{DWN} 70$ dB $L_N 60$ dB. Są to wartości zbliżone do wartości wskazanych w Rozporządzeniu z 2012 roku ($L_{DWN} 68$ dB i $L_N 59$ dB) jako dopuszczalny poziom hałasu w środowisku dla m.in. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, terenów mieszkaniowo-usługowych czy terenów rekreacyjno-wypoczynkowych. W zbliżonym terminie, we wrześniu 2012 r. zakończone zostały prace nad nową mapą akustyczną dla Miasta Krakowa [67]. Pomimo, że sytuacja w zakresie poziomu ruchu i oddziaływań akustycznych z nim związanych w obrębie obszaru Starego Podgórze w ostatnich latach nie ulega większym zmianom, ze względu na wprowadzenie w życie nowych przepisów oraz opracowanie nowego atlasu, konieczne było zweryfikowanie charakterystyki klimatu akustycznego. Rezygnacja z przyporządkowania opisywanego obszaru do „strefy śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców” wynika z tego, że nie spełnia on warunków definicji tej strefy zawartej w Rozporządzeniu o dopuszczalnych poziomach hałasu w środowisku, tj. „*Strefa śródmiejska miast powyżej 100 tys. mieszkańców to teren zwartej zabudowy z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych...*”. Wskazanie terenów ZP.1 i ZP.2 jako terenów podlegających ochronie akustycznej jako „*przeznaczone na cele rekreacyjno-wypoczynkowe*” należy uznać za pozytywne.

Ad. 4.: Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały tak ukształtowane, aby wyodrębnić mniejsze kwartały zabudowy. Zmiana nie pociąga za sobą negatywnych skutków dla środowiska przyrodniczego. W skutek rozczłonowania zabudowy powstaną osie widokowe z terenów położonych na południe, w kierunku Wzgórza Krzemionek.

Ad. 5.: Na podstawie opracowania pt.: „*Dokumentacja geologiczno-inżynierskiej na potrzeby planowania przestrzennego dla obszaru Stare Podgórze w Krakowie*” w projekcie planu oznaczono obszary o skomplikowanych i złożonych warunkach gruntowych. Dodatkowe zapisy w ustaleniach projektu planu (np. nałożenie na inwestora konieczności

sporządzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej), nie są potrzebne, gdyż działania w tych obszarach wynikają z przepisów odrębnych. Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 25 kwietnia 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. z 2012 r. poz. 463) forma przedstawienia geotechnicznych warunków posadawiania oraz zakres niezbędnych badań powinny być uzależnione od zaliczenia obiektu budowlanego do odpowiedniej kategorii geotechnicznej. Kategorię geotechniczną całego obiektu budowlanego lub jego poszczególnych części określa projektant obiektu budowlanego na podstawie badań geotechnicznych gruntu, których zakres uzgadnia z wykonawcą specjalistycznych robót geotechnicznych.

Ad. 6.: Zapis ważny pod kątem kształtowania i ochrony krajobrazu. Wolnostojące maszty antenowe to zazwyczaj elementy dysharmonijne – szczególnie w mieście. Nie mniej anteny mogą być lokalizowane w granicach planu jako elementy obiektów budowlanych – np. budynków.

Ad. 7.: Teren MW/U.1 położony jest w zasięgu złożonych i skomplikowanych warunków gruntowych, dlatego każdorazowo o możliwości realizacji podziemnego garażu powinna być przeprowadzana odrębna analiza – patrz Ad. 5. Powstanie garażu podziemnego może mieć wpływ na lokalną gospodarkę wodną – np. może dojść do obniżenia poziomu wód gruntowych. Biorąc pod uwagę ukształtowanie terenu oraz sposób zagospodarowania nie prognozuje się negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, będących efektem realizacji garaży podziemnych w terenie MW/U.1.

Ad. 8.: Tereny o spadkach powyżej 12 % zostały w zdecydowanej większości przeznaczone pod zieleń – ZP.1 i ZP.2. Tylko w niewielkiej części wyznacza się w ich zasięgu tereny przeznaczone pod zabudowę – północne fragmenty terenów MW/U.1, U.4, U.5. Niektóre obiekty budowlane lub ich fragmenty mogą być lokalizowane na terenach o znacznych spadkach, a ocena powinna być indywidualnie podejmowana w konkretnych przypadkach.

Ad. 9 Zapis ma na celu ochronę przed wystąpieniem ruchów masowych. Powierzchniowa warstwa ziemi, nasiąknięta wodą po obfitych opadach ma większe skłonności do spleźywania czy zsuwania.

Ad. 10.: Zmiana redakcyjna - polega na wskazaniu konkretnego ograniczenia wynikającego z lokalizacji w obszarze i terenie górniczym „Mateczny I”. Zapis dostosowano do zapisów stosowanych w sąsiednich projektach planów miejscowych dla Starego Podgórza. Brak wpływu na środowisko przyrodnicze.

Ad. 11.: Utrzymanie historycznego przebiegu ul. Czyżówka z pierzejową zabudową mieszkalną o charakterze lokalnym będzie realizowana poprzez inne zapisy projektu planu, np.: przeznaczenia terenów (wyznaczenie KDD.1, MW/U.1), parametry zabudowy.

Ad. 12.: Zbyt mała liczba miejsc parkingowych w porównaniu do potrzeb powoduje często, że pojazdy parkowane są w miejscach nieprzeznaczonych do tego – np. na zieleńcach, trawnikach towarzyszących ulicom. Projekt planu określa minimalne wskaźniki miejsc parkingowych, zależnych od rodzaju zabudowy. Zmianie uległ jedynie zapis dotyczący budynków w odniesieniu, do których prowadzone są roboty budowlane polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do dwóch kondygnacji) i zmianie sposobu użytkowania lokalu. W związku z tym nie prognozuje się pogorszenia obecnych warunków parkingowych. Nie mniej należy zauważyć, że już obecnie ilość miejsc parkingowych w tym rejonie wydaje się być niewystarczająca.

Ad. 13.: Nie identyfikuje się negatywnych oddziaływań, które mogą być następstwem realizacji wprowadzonych zmian.

Ad. 14.: Zmianę należy ocenić pozytywnie. Jak zauważono w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (OO.410.5.33.2013.JJ) tereny najcenniejsze przyrodniczo, zlokalizowane na stoku Wzgórza Krzemionki zostały wskazane jako tereny zieleni ZP.1 i ZP.2, co gwarantuje zachowanie walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru. Przeznaczenie północnej części terenu U.4 umożliwi lepsze połączenie przyrodnicze (lepsze warunki migracji) terenów ZP.1 i ZP.2. Istotne jest również, że zmiana ta pozwoli

zachować zgodność ocenianego dokumentu z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym to wyznaczony teren ZP.3 przeznaczony jest właśnie pod zieleń.

Ad. 15.: Zmiana wynika z wyznaczenia terenu ZP.3 z terenu U.4. Jako, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie skonsumowany w ramach terenu ZP.3 (w ramach którego projekt planu zakłada minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70 %), nie prognozuje się negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze opisywanego obszaru.

Ad. 16.: Zgodnie z uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (OZKr.5150.77.2013.MG) w głębi terenu U.5 dopuszczalna jest wysokość zabudowy 12 m. *Strefa zabudowy średniowysokiej* zlokalizowana jest w centralnej części terenu U.5. Dopuszczona wysokość zabudowy w ramach *strefy* może być o 2 m większa, niż na pozostałej części terenu. Zmiana nie wpłynie znacząco na krajobraz opisywanego miejsca.

Ad. 17.: Na rysunku planu oznaczono niewielkie osuwisko – oznaczone numerem 1/13 w sporządzonym na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków opracowaniu „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 miasta Krakowa, dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. W niniejszym opracowaniu opisano to osuwisko: „... zarejestrowane zostało przez R. Murzyna (2010) małe osuwisko w obrębie korpusu rampy najazdowej na wiadukt w ciągu ul. K. Kamieńskiego (bezkolizyjne skrzyżowanie z Aleją Powstańców Wielkopolskich). Występujące osuwisko ma charakter lokalny, obejmuje ono fragment korpusu rampy najazdowej na wiadukt w postaci budowli ziemnej o wysokości około 7,0 m.” Z uwagi na lokalny charakter ww. osuwiska nie ma konieczności uzupełniania tekstu planu o dodatkowe zalecenia, ponad te które się w nim już znajdują (związane z występowaniem skomplikowanych i złożonych warunków gruntowych).

Ad. 18.: Zmiany w krajobrazie jakie może pociągnąć za sobą podniesienie wysokości niektórych budynków o jeden metr będą nieznaczne. Zmianę należy uznać za mało istotną pod kątem potrzeb ochrony krajobrazu i środowiska.

Ad. 19.: W kontekście potrzeb ochrony środowiska, w tym szczególnie stosunków wodnych, zmianę należy ocenić jako pozytywną. Realizacja elementów podziemnych obiektów budowlanych może skutkować zmianą stosunków wodnych nie tylko na terenie inwestycji ale także w jego sąsiedztwie. Wahania poziomu wód podziemnych mają bezpośredni wpływ na roślinność porastającą obszar na którym ta zmiana zachodzi.

Ad. 20.: Uszczegółowienie zasad odnoszących się do wyglądu nowej zabudowy należy ocenić pozytywnie. Zabezpiecza to dany teren przed możliwością powstania zabudowy niepasującej charakterem do otoczenia.

Ad. 21.: Aktualnie na terenie U.5 nie istnieje zabudowa. Zmiana w zapisach planu nie będzie pociągała negatywnych skutków w odniesieniu do stanu obecnego.

Ad. 22.: Realizacja części podziemnych budynku – garaży podziemnych, poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy wyznaczonymi od strony północnej terenu U.5, może pośrednio wpływać na roślinność (w tym na terenie ZP.1).

Ad. 23 i 24.: W odniesieniu do potrzeb ochrony środowiska zmiany należy ocenić pozytywnie.