

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – ZARZECZE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Zarzecze” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 lipca do 7 sierpnia 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 24 sierpnia 2012 r. – wpłynęły 3 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2527/2012 z dnia 13 września 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał wprowadzenia zmian do projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						7	8	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	[...]* Polski Klub Ekologiczny	Wnosi o wprowadzenie zakazu zabudowy Młynówki.	cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu nie zezwala na zabudowę terenów obejmujących istniejący park Młynówka Królewska. Ponadto projekt planu nie wyznacza terenów pod budownictwo poza tymi, które Studium wskazuje do zainwestowania. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
2.	2.	[...]*	Wnosi, aby teren w całości: 1. Był wyłączony z możliwości zabudowy. 2. Był bardzo starannie zagospodarowany. 3. Był ogólnie dostępny. 4. Pełnił funkcję parkową tzn. powinien być ciągiem zieleni o charakterze rekreacyjnym i spacerowym.	cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyznacza terenów pod budownictwo poza tymi, które Studium wskazuje do zainwestowania. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ad. 2 W kwestii jakości (staranności) zagospodarowania uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustawą projekt planu ustala przeznaczenie terenów oraz warunki i zasady ich zagospodarowania. W projekcie planu zawarte są także m.in. ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz przestrzeni publicznych. Natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące np. wyglądu elementów wyposażenia parku lub rodzaju stosowanych nasadzeń zieleni i zasady jej właściwego utrzymania nie należą do regulacji ustalanych i określanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ich opracowywanie nastąpi na etapie sporządzania projektu realizacyjnego parku. Utrzymanie i pielęgnacja zieleni miejskiej należy do zadań zarządcy zieleni, którym jest Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu.

								Ad. 3 i Ad. 4 W kwestii ogólnej dostępności terenów i wprowadzenia funkcji parkowej uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny przeznaczone pod zieleni urządzonej – publicznie dostępny park miejski (oznaczone symbolami ZPp.1 – ZPp.12) oraz tereny komunikacji pieszo – rowerowej (KDX.1 i KDX.2) pełnią mają funkcję parku miejskiego. Tereny wyznaczone zostały w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium, a także o liczne analizy m.in. istniejącego zagospodarowania i stanu własności gruntów. W związku z powyższym obszar planu nie może w całości być publicznie dostępny i pełnić funkcji parkowej. Ponadto realizacja parku nie stanowi celu publicznego w myśl ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z czym prywatne działki znajdujące się w obszarze tego planu nie mogłyby być na taki cel wyłączone.
3.	3.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kwestionuje cel planu (§3 ust 2 pkt 5 tekstu projektu planu) jakim jest zahamowanie procesów degradacji przestrzennej 2. Kwestionuje „opisanie prywatnej działki w jednej linijce z publicznie dostępnym parkiem miejskim” 3. Wnosi o nie sugerowanie, że przedmiotowa działka jest terenem publicznie dostępnym oraz o stworzenie odrębnej kategorii - zieleni urządzonej prywatnej ze wstępem wzbronionym. 4. Kwestionuje zastosowany w terenach zieleni ZP i ZPp współczynnik powierzchni biologicznie czynnej (90% dla terenów ZP i ZPo i 80% dla terenów ZPp), co utrudnia zabudowę domem jednorodzinny w pożądanym wymiarze, więc ogranicza w oczywisty sposób prawo do użytkowania działki 5. Wnosi o ustalenie na przedmiotowej działce maksymalnie 70 % powierzchni biologicznie czynnej. 6. Kwestionuje zasadność dopuszczenia na przedmiotowej działce realizacji trasy rowerowej. 7. Uważa zapisy tego planu za zbyt daleko idącą ingerencję w swobody obywatelskie dotyczące gospodarowania własnym terenem. 8. Uważa, że ustalenie zieleni urządzonej nie spowoduje wpuszczenia ludzi na prywatne tereny. Gmina Kraków chcąc ofiarować mieszkańcom park może osiągnąć ten cel poprzez wykupienie terenów prywatnych z przeznaczeniem pod park. 9. Uważa, że plan powinien zostać uchylony, gdyż jest sprzeczny z konstytucyjnym prawem własności opisanym w art. 64 pkt 1-3 Konstytucji, skoro nie uwzględnia prawa do dysponowania prywatną własnością. 	dz. nr 492/3 obr. 3 Krowodrza	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, jednym z celów planu, określonym w §3 ust 2 pkt 5 tekstu projektu planu, jest zahamowanie procesów degradacji przestrzennej, a ustalone przeznaczenia i warunki zagospodarowania terenów służą realizacji celów planu.</p> <p>Ad. 2 i Ad. 3. Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż ustalone przeznaczenie ZP.3 (tereny zieleni urządzonej), obejmujące przedmiotową działkę, nie wchodzi w obręb parku miejskiego. Projekt planu nie wyznacza więc na przedmiotowej działce terenów zieleni urządzonej publicznie dostępnej. W związku z tym dopuszcza lokalizację w tym terenie ogrodzeń, dzięki temu właściciel nieruchomości może odgrodzić swoją działkę od parku miejskiego.</p> <p>Proponowane stworzenie odrębnej kategorii - zieleni urządzonej prywatnej ze wstępem wzbronionym - nie jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy nie określa form władania nieruchomością.</p> <p>Ad. 4 Ustalenie wysokiego % wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej. Wskaźnik ustalony dla terenów zieleni urządzonej – publicznie dostępnego parku miejskiego (oznaczonych symbolami ZPp.1 – ZPp.4) jest o 10% mniejszy niż dla pozostałych terenów zieleni urządzonej (ZP i ZPo), ponieważ w terenach parkowych niezbędne jest umożliwienie wykonania nawierzchni utwardzonych (alejek, placów, tras rowerowych). Ponadto nie jest prawdziwe stwierdzenie zawarte w tej części uwagi, że ustalony dla terenów ZP wskaźnik terenu biologicznie czynnego utrudnia zabudowę domem jednorodzinny w pożądanym wymiarze, ponieważ tereny ZP nie są przeznaczone pod zabudowę, nie jest w nich dopuszczone lokalizowanie budynków. Przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego</p>

							<p>działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”.</p> <p>Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”.</p> <p>Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.</p> <p>Ad. 5. Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż zastosowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest właściwy dla terenów przeznaczonych pod zieleni urządzonej.</p> <p>Ad.6 Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż lokalizacja trasy rowerowej w terenach zieleni urządzonej (oznaczonych symbolami ZP.1 – ZP.4) nie stanowi nakazu ustalonego projektem planu, a jedynie dopuszczenie. Z dopuszczeniem takim nie wiążą się żadne dodatkowe obciążenia dla właściciela terenu.</p> <p>Ad.7. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym aktem normatywnym regulującym treść prawa własności i jego ustalenia, wraz z innymi przepisami prawnymi, mogą wprowadzać ograniczenia w korzystaniu z prawa własności nieruchomości, a co za tym idzie w sposobie zagospodarowania działki. Działania organów gminy w tym zakresie nie są działaniami dowolnymi, jeżeli ograniczenie prawa własności wynika z przepisów prawa. Takim dopuszczonym ograniczeniem prawa własności jest wykluczenie prawa do zabudowy nieruchomości, jeżeli działka, zgodnie ze wskazaniem Studium, nie znajduje się w terenach przeznaczonych do zabudowy w planie miejscowym.</p> <p>Ad. 8. Jak już wspomniano w wyjaśnieniach dla punktu 2 i 3, przedmiotowa działka nie jest przeznaczona pod tereny publicznie dostępnego parku miejskiego. Natomiast projekt planu, przeznaczając tereny prywatne pod zieleni urządzonej (nie stanowiącą publicznie dostępnego parku), nie uniemożliwia właścicielowi zbycia działek na rzecz gminy.</p> <p>Ad. 9. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, po wejściu w życie, jest podstawowym aktem normatywnym regulującym treść prawa własności i jego ustalenia, wraz z innymi przepisami prawnymi, mogą wprowadzać ograniczenia w korzystaniu z prawa własności nieruchomości, a co za tym idzie w sposobie zagospodarowania działki. Działania organów gminy w tym zakresie nie są działaniami dowolnymi, jeżeli ograniczenie prawa własności wynika z przepisów prawa. Takim dopuszczonym ograniczeniem prawa własności jest wykluczenie prawa do zabudowy nieruchomości, jeżeli</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

									działka, zgodnie ze wskazaniami Studium, nie znajduje się w terenach przeznaczonych do zabudowy w planie miejscowym.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Zarzecze”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).*