

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2013 r.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1510 nie wpłynęły żadne poprawki. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Krzemionki wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czyli w tej sprawie nie mamy poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania projektu uchwały według druku Nr 1510, w związku z tym, że nie wpłynęły żadne poprawki dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta stwierdzam, iż Rada Miasta Krakowa dokonała rozpatrzenia uwag według listy zawartej w załączniku Nr 2 do projektu uchwały postanawiając tym samym o ich nieuwzględnieniu. Zwracam się też z prośbą do Pani Prezydent, aby zostały przygotowane i przekazane do Kancelarii w 6 egzemplarzach załączniki graficzne czyli mapy do uchwały podejmowanej według druku 1510, proszę także o przygotowanie w formie elektronicznej załączników graficznych z podziałem na sekcje. To mamy sprawę druku 1510. Kolejna sprawa, druk 1519:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RAJSKO.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1519, bardzo proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1519 nie wpłynęły żadne poprawki. Natomiast wpłynęła jedna autopoprawka polegająca na tym, że w miejsce załącznika o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania stanowiącego załącznik Nr 3 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajska wprowadza się załącznik Nr 3 w nowym brzmieniu, stanowiący załącznik do autopoprawki. Wniesienie niniejszej autopoprawki uwarunkowane zostało popełnieniem oczywistej omyłki polegającej na zamieszczeniu błędnych danych w treści załącznika Nr 3 do projektu uchwały, błędnie zostały podane nazwy ulic. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajska wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, Pan Radny Pietrus, przypomnę dyskutujemy na temat a autopoprawki.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2013 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja składam wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały celem wprowadzenia odcinkowych zwężeń pasa drogowego drogi KDZ1 dla zachowania i umożliwienia odbudowy istniejących murów oporowych oraz celem wprowadzenia w uchwale zmian zapewniających ochronę dróg rokadowych i fragmentów przebiegów historycznych traktów drożnych oraz towarzyszących im przydrożnym szpalerom starych drzew oraz celem wprowadzenia w uchwale zmian zapewniających kompleksowy system odprowadzenia wód opadowych z zasadą nie naruszania stanów wodnych na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja tylko w kwestii formalnej, oczywiście ten wniosek będzie głosowany, ja powiem tak, oczywiście, że ten wniosek będzie głosowany, natomiast ze względów formalnych nawet jeżeli ten wniosek zostanie przegłosowany nie będzie tytułu do wprowadzenia zmian bo terminy poprawek i autopoprawek minęły. Ale Pan Radny miał prawo złożyć wniosek i będzie on głosowany w bloku głosowań oczywiście. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Do głosu zapisały się dwie osoby, Pani Marta Góra i Pan Józef Jałocha, jeśli można pierwsza Pani Marta Góra.

Pani Marta Góra

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W związku z pozytywnym zaopiniowaniem uchwały w dniu 18 listopada 8 głosami za uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania obszaru Rajska przedstawiam ponownie problem osuwisk i rozbudowę ulicy Kuryłowicza i Krzemienieckiej do pasa zajętości 20 m. Jak już wcześniej sygnalizowałam, że sporządzona dokumentacja osuwisk wyznaczonych na terenach Rajska, Soboniowic, Kosocic nie spełnia wymaganych warunków zawartych w instrukcjach opracowania map osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi i inwentaryzacji osuwisk oraz zasad i kryteriów wyznaczania obszarów predysponowanych do ich występowania, co zresztą zostało potwierdzone na spotkaniach. Szanowni Państwo to jest bardzo poważny problem, a został potraktowany jako sprawa do załatwienia po uchwaleniu planu. To jest karygodne. Sporządzona mapa dokumentacyjna osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi przez Państwowy Instytut Geologiczny w Krakowie już w metodzie badań wykazuje poważne uchybienia dotyczące okresu wyznaczania osuwisk, mianowicie terminu wizji terenu, który według instrukcji opracowania mapy osuwisk powinien być, po pierwsze, dokonany wczesną wiosną lub późną jesienią po okresie bujnej wegetacji. W dokumentacji przypuszczalnie taki ogląd był robiony latem, kiedy utrudniony był dostęp do wglądu osuwisk niewidocznych gołym okiem, żeby można było zweryfikować po prostu takie osuwiska. Po drugie brak kart rejestru zagrożonych terenów i kart rejestru osuwisk, których od 2012 roku potwierdza fakt, że zaznaczone tereny w większości osuwisk są przypuszczalne lub niepewne. Sporządzono do kwietnia 2013 roku jedynie 9 kart dla województwa małopolskiego, gminy Kraków przy ujawnionych 129 nowych osuwiskach. Po trzecie nie wykonano według instrukcji opracowania mapy punkt 3.4. paragrafy 18, 19, 20, to są paragrafy dotyczące oznakowania osuwisk przy niewidocznych zniekształceniach terenu poprzez badania geologiczne, hydrogeologiczne i geologiczno – inżynierskie. Tam odsyłam do literatury fachowej, nie będę się wymądrzać bo na to są dokładne opracowania, do tego zresztą przygotowane. Po czwarte, karygodne zaniedbania w przygotowaniu, a właściwie jego braku systemu odwodnienia i melioracji terenów, kanalizacji opadowej przy ulicy Krzemienieckiej i ulicy Kuryłowicza, brak wymaganego monitoringu osuwisk, są to procesy

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2013 r.

długotrwałe, to nie można sobie po prostu zaznaczyć, że osuwisko może w tym miejscu być, nieudokumentowane, nie potwierdzone badaniami, to jest po prostu karygodne. To tylko kilka bardzo istotnych przykładów niechlujnej dokumentacji osuwisk, która w tym wydaniu absolutnie nie może stanowić podstawy do wprowadzenia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rajska. Następna kwestia to rozbudowa ulicy Kuryłowicza, usytuowanej na tzw. garbie Rajska i ulicy Krzemienieckiej gdzie od strony północnej jest następne osuwisko i oczywiście obszar wysypiska Barycz przylegający bezpośrednio do największego osuwiska garbu Grabówki. Odsyłam do literatury, mapa geomorfologiczna opracowana przez Instytut Geografii Uniwersytetu Jagiellońskiego przez Panią Marię Tyczyńską i Pana Stanisława Chmielowca dotycząca osuwiska powstałego w Kosocicach właśnie przez Barycz. Od południowej strony ulicy Kuryłowicza występuje cały ciąg niezbadanych szczegółowo osuwisk, a według inwentaryzacji osuwisk przy wyznaczaniu, cytuję: obszarów predysponowanych szczególną uwagę należy zwrócić na tereny zwartej zabudowy oraz linie komunikacyjne występujące w obrębie analizowanych zboczy, stoków powyżej ich górnych krawędzi lub u ich podnóża, obecność infrastruktury mieszkaniowej, mieszkaniowo – usługowej itp. i komunikacyjnej w tym wypadku planowanej drogi KDZ, drogi tranzytowej jak już na dzień dzisiejszy ma 100 % na składowisko Barycz w bezpośredniej bliskości zboczy stoków lub skarp podatnych na rozwój ruchów osuwiskowych stwarza znacznie poważniejsze zagrożenia społeczne, gospodarcze i ekonomiczne niż w obszarach nie zagospodarowanych przez człowieka. Reasumując budowa drogi może doprowadzić do jeszcze większej katastrofy budowlanej niż przy ulicy Sawiczewskich. Następna kwestia dotyczy ponoszenia kosztów badania osuwisk przypuszczalnych lub niepewnych w uchwalonym planie na prywatnych działkach. Dotyczy udowodnienia przez właściciela działki, na której oznaczone było osuwisko, iż takie osuwisko nie istnieje, a koszty poniósł sam właściciel. Nie jest to również rozwiązaniem problemem i przedstawionym w planie zagospodarowania. Następnie poważny problem przy rozbudowie przedmiotowej drogi KDZ dotyczy niszczenia ogrodzeń, zabezpieczeń murów oporowych, a w niektórych wypadkach nawet domów posadowionych wzdłuż ulic. Brak uczestnictwa mieszkańców w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z uwagi na fakt, iż miejscowy plan jako akt prawa miejscowego ma fundamentalne znaczenie dla właścicieli i użytkowników nieruchomości i wszyscy zainteresowani mają możliwość uczestniczenia w procedurze jego przygotowania, samo podjęcie uchwały o sporządzeniu mapy planu po analizie zasadności sporządzania tejże mapy uprawnia zainteresowanych właścicieli lub użytkowników nieruchomości do wskazywania organom gminy na potrzebę opracowania planu i możliwość wpływu na wynik powyższej analizy. To są wypowiedzi eksperta, prawnika Pana Mariusza Zająca. Szanowni Państwo tych i innych przykładów można mnożyć bez końca, dlatego też ogromne zdziwienie i zaskoczenie wywarł na nas mieszkańców fakt tak szybkiego głosowania i takiego potraktowania bardzo poważnych problemów. Można by sądzić, że nie do końca macie Państwo świadomość nieprzewidywalnych skutków w przedmiotowej sprawie. Dlatego też zwracamy się o rozsądek, a nie polityczne rozgrywki. Przecież to wy jako władza przez nas wybrana macie obowiązek służyć nam, naszemu dobru w myśl art. 5, art. 74 i 80 Konstytucji Rzeczypospolitej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Bardzo proszę Pan Józef Jałocha.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2013 r.

Pan Józef Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Nazywam się Józef Jałocha, jestem przedstawicielem mieszkańców Rajska, zebraliśmy około 450 podpisów poparcia z 3-ch osiedli bo ten jeden plan to w sumie tak, jak byśmy rozpatrywali trzy osiedla, ponieważ to są te same problemy. Jeżeli chodzi, zadam Państwu pytanie, bo usłyszałem, że autopoprawka Pana Prezydenta dotycząca planu obszaru Rajska, dotycząca zadań, nie wymaga ponownego wyłożenia. Chciałbym żebyście się Państwo nad tym zastanowili, czy to tak faktycznie jest. Jeżeli zaś chodzi o tą autopoprawkę to ona powstała na skutek nasz, po prostu pokazaliśmy błąd w zadaniach dla obszaru Rajska, tam były zapisane nie błędne ulice proszę Państwa tylko cały zapis zadania dla obszaru Kosocice, po prostu w tym niechlujstwie jak Pani Marta przede mną powiedziała, ono sięga całego tego planu, wszystkich dokumentów i tego też, nie chcieliśmy ośmieszać Wysokiej Rady tym, żeby Wysoka Rada przegłosowała projekt uchwalenia planu razem z tymi zadaniami błędnymi. Jeżeli chodzi o spotkania, w których uczestniczyliśmy i w dyskusji publicznej to odbywało się to na tej zasadzie, że na jednym spotkaniu usłyszeliśmy np., że linie parku kulturowego to nic takiego, że ścieżki rowerowe to tylko są narysowane, że pas zajętości drogi to żaden problem bo tylko to są kreski i co się okazało w zadaniach, które zobaczyliśmy trzy dni czy cztery dni przed Komisją Planowania Przestrzennego, czytam: przebudowę, modernizację i częściową rozbudowę podstawowego układu sieci ulicznej, którą na obszarze objętym planem stanowią ulica Kuryłowicza klasy Z, oznaczona KDZ oraz ulice dojazdowe wyznaczone na rysunku planu pod symbolem KDD, czyli wszystkie, nawet nie pofatygowano się na to żeby podać, które konkretne ulice będą rozbudowywane. Proszę Państwa w prognozie kosztów jest wyraźnie napisane, że planowana jest budowa dwóch tylko nowych ulic i określone są do nich koszty, to ja się pytam gdzie jest reszta. To tak Państwo wytrzepujecie z rękawa pieniądze, jesteśmy bardzo wdzięczni tylko bardzo byśmy prosili, żeby za te pieniądze to zbudować system kompleksowy odwodnienia, a nie robić to co tutaj planujecie. Jeszcze w kwestii tej linii, co tak jest, a nie ma jej, dotyczy to parku kulturowego, teren Rajska i Kosocic, ponad 100 ha, tak z niczego, wytrzepane z rękawa. I proszę Państwa zbliżam się do końca zgodnie z tym co powiedziałem, mieszkańcy tych 4-ch osiedli po prostu powiem Państwu, że mają już wszystkiego dość, po 40 latach opieki miasta Krakowa nad tymi osiedlami, z tą słynną Baryczą, składowiskiem śmieci zastanawiają się czy te nasze osiedla, czyli 850 ha nie odłączyć od miasta Krakowa. Może to jest śmieszne, ale dla nas nie. I podam Państwu jeszcze jedną informację, mieszkańcy osiedli Barycz, Kosocice, Rajska, Soboniowice zapraszają Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta Krakowa /.../ uciążliwości dla mieszkańców osiedli wyżej wymienionych. Proszę Państwa to spotkanie powinno się zakończyć podpisaniem umowy społecznej. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To są rozumiem dwie osoby, które zgłosiły się do dyskusji, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Prezydent Koterba.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Te sprawy, które Pan poruszał przed chwilą, ich rozległe problemy jak widać dotyczą nie tylko planu miejscowego, właściwie przede wszystkim nie dotyczą planu miejscowego, ponieważ świadczą o rozgoryczeniu mieszkańców, które ja podczas dwukrotnych spotkań z Państwem poznałam i przyznaję faktycznie szczególnie działanie wysypiska Baryczy może powodować taki stan rzeczy i zapewne te sprawy powinny być, tym sprawom należy poświęcić o wiele więcej uwagi. Ale to nie – jak powiedziałam – nie jest kwestia planu

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2013 r.

miejscowego. Państwo podnoszą wiele problemów jakby mieszając planowanie z realizacją inwestycji i może do tego się ustosunkuję bo najważniejsze sprawy, najtrudniejsze, które dotyczą osuwisk to poproszę Panią Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, aby odpowiedziała Pani, pierwszej przedmówczyni, natomiast jeśli chodzi o to, co mówił mój przedmówca, otóż linie rozgraniczające, które wyznaczyliśmy w planach to nie są jakieś kreski i nigdy tak nie przedstawialiśmy tego problemu. Te linie rozgraniczające mają o tyle istotne znaczenie w planie, ponieważ one chronią przed zainwestowaniem kubaturowym. A te pasy komunikacyjne o tyle są istotne i ważne, że robiąc Studium uwarunkowań, zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poszerzyliśmy, dajemy taką propozycję, jaka jest propozycja, ponieważ to oczywiście będzie podlegało uzgodnieniom, poszerzyliśmy tereny zainwestowane właśnie w tych trzech obszarach czyli Rajsko, Kosocice i Soboniowice. Jeśli poszerzyliśmy tereny zainwestowane to one muszą być obsłużone komunikacyjnie, to nie jest tak, że my możemy przymknąć na to oko i powiedzieć, a to jak będziecie Państwo jeździć to nas nie interesuje. Natomiast ja rozumiem, że może to nie interesować już tych, którzy mają domy i są obsłużeni komunikacyjnie i być może stąd takie odgłosy są. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że planowanie idzie do przodu, my myślimy do przodu jak ten teren ma być zorganizowany, jeżeli nie będzie miejsca na drogi to nie ma możliwości dalszej rozbudowy również na tych osiedlach. Co to oznacza, to oznacza, że te pasy, które, linie rozgraniczające pod tereny komunikacyjne w planie muszą być wyznaczone, ale oczywiście to również nie oznacza, podkreślam, nie oznacza, że te drogi będą w tych miejscach precyzyjnie realizowane i nie oznacza, że mają już ustalone szerokości, ponieważ pozwolenia na budowę na drogi są na podstawie decyzji realizacyjnych, na podstawie zezwolenia na realizację drogi czyli to jest taka specustawa, na podstawie której są wydawane pozwolenia na budowę. To nie odbywa się na podstawie planu miejscowego i dzisiaj mówienie, że dana droga ma taką czy inną szerokość jest nieprawdą bo my nie określamy szerokości dróg tylko określamy linie rozgraniczające wskazane pod komunikację co oznacza, że w tych pasach nie można budować obiektów kubaturowych. Było wcześniej pytanie, co wyjaśniałam, ale powtórzę, co by się zdarzyło gdy np. jest mur oporowy w liniach rozgraniczających i wyjaśniałam to wielokrotnie, ale może nie do wszystkich Państwa dotarło, to oznacza, że jak będzie robiony ZRID czyli na podstawie tej specustwy jak będzie opracowywana droga, jeśli do takiej sytuacji dojdzie i będzie potrzeba, że w tym miejscu będzie trzeba zawęzić drogę bo jest uzasadniony przypadek, bo ustawa umożliwia taką sytuację to będzie zawężona droga. I proszę nie mieszać realizacji inwestycji z planowaniem przestrzennym, bo to jakby jest ustalona kolejność. Pan mówił o tym, że ciągi piesze, komunikacja piesza jest oznaczona symbolem, jest oznaczona, szczególnie ciągi piesze te, które, ścieżki rowerowe czyli ciągi piesze znaczymy symbolami bo jest to nieobligatoryjny zapis w planie do ustalenia na etapie realizacji inwestycji. Natomiast jeśli mówimy o parku kulturowym to park kulturowy w planie został wyznaczony po to, aby zachować zgodność ze Studium, to znaczy jest w Studium z 2003 obszar parku kulturowego wyznaczony na podstawie planu województwa obowiązującego jeszcze do chwili obecnej. W związku z tym, że plan musi być zgodny ze Studium to również został wyznaczony obszar parku kulturowego. Niemniej jednak wiadomym jest, iż w nowym Studium nie zakładamy, iż park, w tym zmieniamy Studium nie zakładamy, że będzie tam park kulturowy w tym obszarze i zmiana tego planu czyli dostosowanie go do zapisów obecnie zmienianego Studium będzie uwzględniała również i ten park kulturowy. Mówię o tym, ponieważ plan będzie zmieniany po uchwaleniu Studium po to, aby właśnie go dostosować do ustaleń nowego Studium. Ja nie wyobrażam sobie proszę Państwa teraz sytuacji, że tak jak zaproponował Pan Radny Pietrus, że my będziemy w tej chwili zmieniać plan i powtarzać całą procedurę bo najprawdopodobniej w ogóle go nie zdążymy uchwalić, a jeśli nawet to i tak nie mamy żadnej

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2013 r.

pewności, że dostaniemy uzgodnienia pozytywne z ZIKiT na takie, a nie inne przebiegi drogi, zawężania jak Pan proponuje. A druga sprawa, będziemy zmieniać ten plan za chwilę bo w przyszłym roku, w połowie przyszłego roku, i co, znowu będziemy poszerzać te drogi bo już będziemy widzieli inne zainwestowanie wokół. Proszę rozsądnie podejść i pomyśleć nie dniem dzisiejszym tylko tym, co będzie za parę miesięcy, my musimy pomyśleć do przodu o tej sytuacji, tak to wygląda. Więc poproszę teraz Panią Dyrektor o skomentowanie sprawy osuwisk.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wykonana mapa osuwisk została na terenie miasta Krakowa została wykonana przez Państwowy Instytut Geologiczny, zinwentaryzowano na terenie miasta Krakowa ponad 300 czynnych osuwisk, każde z tych osuwisk zostało bardzo dokładnie opisane, zweryfikowane, do każdego osuwiska została załączona tzw. karta osuwiska. Karty osuwiska są sporządzane na podstawie instrukcji wynikające z ustawy prawo geologiczne i górnicze, natomiast Państwowy Instytut Geologiczny, który tą weryfikację osuwisk sporządził oraz założył karty osuwisk do wszystkich osuwisk i jest uprawnioną instytucją, która realizuje politykę państwa w zakresie geologii. Jeśli chodzi o karty osuwisk, które są dokumentem załączonym do każdego osuwiska już mówiłam, że są one sporządzane na podstawie instrukcji, która jest sporządzona na podstawie prawa geologicznego. I ta instrukcja mówi, że karty osuwiska zakłada się dla osuwisk na podstawie marszruty wzdłuż osuwiska, polega na to na obserwacji powierzchni terenu, wyznaczania elementów osuwiska takich jak skarpa główna, skarpa wtórna, szczeliny, nabrzmienia, ja cytuję teraz to co jest w instrukcji, każda karta osuwiska takie informacje ma, jest to wykonane przez instytucję, która ma najwyższe uprawnienia do /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Pani Dyrektor, przepraszam bardzo Państwa, ale Państwo mieli swój czas, kiedy chcieliście się wypowiedzieć, my nikomu nie przeszkadzaliśmy, proszę się zachowywać w sposób kulturalny, dopuściliśmy Państwa do głosu wtedy, kiedy tego oczekiwaliście, teraz są odpowiedzi, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Obserwuje się szczeliny, nabrzmienia, nierówności, progi, które wyraźnie wskazują na przemieszczanie się materiału. Obecność tych szczelin i rowów również się obserwuje co jest dowodem na to, że istnieje czynne osuwisko. Obserwuje się również szatę roślinną, odchylenia pni od kierunku pionowego, spękania na budynkach, na ogrodzeniach. Ja zacytowałam to co jest w instrukcji i każda karta informacyjna, każda karta osuwiska taką informację posiada. My mamy obowiązek brania bardzo poważnie pod uwagę tego, co jest w takiej karcie osuwiska napisane i w przypadku, kiedy w karcie osuwiska jest wniosek, że dany teren powinien zostać wyłączony z zabudowy my takie wnioski kierujemy w momencie, kiedy jest sporządzany plan zagospodarowania przestrzennego dla danego terenu. Jeśli chodzi o możliwość ewentualnych zmian związanych z jakimś konkretnym terenem to oczywiście jest taka możliwość, ale to jest rozpatrywane indywidualnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos? Rozumiem, że Pani Prezydent i Pani Dyrektor przedstawiła swoje odpowiedzi, stwierdzam odbycie II czytania, stwierdzam także, iż nie wpłynęły żadne poprawki dotyczące sposobu rozpatrzenia

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2013 r.

uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta i stwierdzam, iż Rada dokonała rozpatrzenia uwag według listy zawartej w załączniku Nr 2 do projektu uchwały postanawiając tym samym o ich nieuwzględnieniu. Wniosek formalny Pana Radnego Pietrusa, przy tych uwagach, które tu były podane, będzie głosowany w bloku głosowań i potem ciąg dalszy w tej sprawie. Przechodzimy do kolejnego punktu:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STARE PODGÓRZE – WZGÓRZE LASOTY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1520, bardzo proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1520 nie wpłynęły żadne poprawki. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Nie mamy poprawek ani autopoprawek. Otwieram dyskusję, de facto w sprawach formalnych.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Składam wniosek o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały według druku Nr 1520 celem wprowadzenia zmian wynikających z uzyskanej opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczącej budynku przy ulicy Stawarza 6.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jest wniosek formalny o odesłanie z uzasadnieniem, widzimy przy okazji po co jest dyskusja w przypadku nawet gdy nie ma poprawek ani autopoprawek, Pan Radny właśnie wykorzystał ten aspekt, a wielokrotnie o to zapytywał, ale jak raz akurat teraz to wykorzystał i zresztą to jest po to, po to jest prawo dyskusji w II czytaniu także po to żeby złożyć wniosek formalny o odesłanie. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w imieniu Pana Prezydenta? Stwierdzam odbycie II czytania. W związku z tym, że nie wpłynęły żadne poprawki dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta stwierdzam, iż Rada Miasta Krakowa dokonała rozpatrzenia uwag według listy zawartej w załączniku Nr 2 do projektu uchwały postanawiając tym samym o ich nieuwzględnieniu. Wniosek formalny będzie głosowany w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CENTRUM NOWEJ HUTY.

Dzisiaj odbywamy I czytanie. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chcieliśmy dzisiaj przedstawić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty, projekt opracowywany w Biurze Planowania Przestrzennego,