

dotyczy wskaźników miejsc postojowych, które zostały określone w tym planie, zmiana ta dotyczy wskaźnika 1,5 miejsca postojowego na jedno mieszkanie, tak było w planie obowiązującym, a w tej chwili proponujemy zmianę na 1,2 miejsca postojowego na jedno mieszkanie. Projekt przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Komisja Planowania zaopiniowała ten projekt planu pozytywnie, wyłożenie projektu planu odbywało się między 15 października, a 13 listopada. Wpłynęły, po wyłożeniu, dwie uwagi, które nie zostały uwzględnione. Na Sali jest projektant, w przypadku pytań, jest do Państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję za wprowadzenie. Przypomnę, że w tej kwestii zajęła stanowisko Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywną opinię wyraziła, co do tego projektu uchwały. Rozpaczam dyskusję, czy są opinie innych Komisji, czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję Radnych, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie!

Ja mam pytania dwa, jedno dotyczy, właściwie nastąpiła zmiana planu miejscowego w tej części dotyczącej ilości miejsc parkingowych i mam pierwsze pytanie, czy wpłynie to na rentę planistyczną teoretycznie czyli czy nastąpi wzrost wartości tych terenów, których dotyczy zmiana, a drugie pytanie, jeżeli w ciągu tych 5 lat nastąpi sprzedaż mieszkań razem z udziałem w ziemi pod ten teren czy też z tego tytułu będą renty planistyczne. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zatem proszę o ustosunkowanie się do zadanych pytań, bardzo proszę Panią Dyrektor.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Renta planistyczna jest związana z całą procedurą, jeżeli jest wykazana zmiana wartości nieruchomości, w naszym odczuciu nie ma zagrożenia takiego, aby nastąpiło w związku z tym zwiększenie wartości i w okresie tych 5 lat nie uważamy, że nastąpi zmiana wartości nieruchomości w związku z tak niewielką różnicą wskaźnika, zresztą związanej tylko ze stanowiskami parkingowymi, bo całe przeznaczenie, ustalenia planu się nie zmieniają, czyli tereny, które były terenami usługowymi, nadal pozostają i wszystkie tereny mieszkaniowe również pozostają w takich samych zapisach jak pierwotna uchwała.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 lutego godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 lutego, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PIASTOWSKA.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1148, I czytanie, referuje Pani Prezydent Elżbieta Koterba, zapraszam.

**LXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 lutego 2013 r.**

---

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska jest realizowany na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu z marca 2010 roku, więc to jest plan raczej z grupy tych starszych planów. Jest niewielki w swoim obszarze bo o pow. około 31,6 ha, niemniej jednak wyjątkowo ważny dla miasta, ponieważ w tym miejscu, obszar, który wskazany jest w planie jest duża presja inwestycyjna. Oznacza to, że plan może ochronić przed zabudową teren, który w chwili obecnej ma swój tradycyjny charakter willowy, a propozycja inwestycyjna czyli propozycje jakie są złożone w decyzjach WZ jest to zabudowa wielorodzinną. Dlatego też postanowiono przystąpić do opracowania tego planu, opracowany został w Biurze Planowania Przestrzennego przez głównego projektanta Panią Monikę Antoniuk, przeszedł całą procedurę planistyczną, odbyły się dwa wyłożenia do publicznego wglądu, pierwsze pomiędzy kwietniem, a majem 2012 roku i w trakcie wyłożeń zgłoszono uwagi, które zostały uwzględnione, trzy zostały w całości uwzględnione, okazało się, że należy powtórzyć całą procedurę czyli powtórzyć wyłożenie i uzgodnienia, co też uczyniliśmy oraz kolejne wyłożenie się odbyło i zgłoszono w trakcie tego wyłożenia kolejne uwagi, które zostały nie uwzględnione, w związku z tym nie było konieczności ponawiania procedury planistycznej. Proszę Państwa chciałam parę słów o tym planie powiedzieć dlatego, że podczas dyskusji nad planem, po przeprowadzeniu już procedury planistycznej czyli jakby w tej chwili okazało się, że wielu mieszkańców jednak jakby nie jest zadowolonych z rozstrzygnięć planistycznych w tym obszarze. Chciałam wyjaśnić z jakiego powodu tak jest i które to są problemy konfliktowe, które nie zostały rozwiązane w tym planie, ale będą musiały być rozwiązane zarówno w zmienianym Studium jak i później w zmianie planu, które będzie wykonywane na podstawie tego Studium. Pierwszy problem to dotyczy właśnie zgodności ze Studium obowiązującym, mamy bowiem taką sytuację w planie, że w terenach, które w chwili obecnej są zainwestowane występuje zabudowa, w planie musieliśmy wyznaczyć jako tereny zielone, ponieważ musimy być zgodni ze Studium, tu przykład dam, nie dawno uchylonego nam Parku Aleksandry gdzie właśnie wyznaczając tereny zainwestowane w terenach zielonych został uchylony cały plan. Dlatego też musieliśmy tak postąpić i w tym wypadku w zmienianym Studium, w zmianach, które opracowujemy dokonamy zmiany Studium po to, aby umożliwić później zmianę planu miejscowego. Druga sprawa, szalenie taka intrygująca i wzbudzająca emocje, to są osuwiska w tym obszarze występujące. Otóż opracowując plan miejscowy granice osuwisk przyjęliśmy zgodnie z materiałami, jakie uzgodnił nam geolog powiatowy. Plan miejscowy jest opracowywany na podstawie aktów prawnych, nie możemy dopuszczać np. prywatnych opinii geologicznych, musimy mieć uzgodnione wszystkie opinie z geologiem powiatowym. Ale ponieważ mieszkańcy, to są bardzo istotne informacje, ponieważ dotyczą mieszkańców i naprawę dotyczą ich często podstawowych problemów, chodzi o to, że tereny osuwisk będą po raz kolejny przebadane, są już przeznaczone na to pieniądze i rozpoczną się badania w tym obszarze. I również wtedy jeśli się zmieni granica osuwisk czyli jeśli zostanie potwierdzone to, co mówią mieszkańcy to będziemy wtedy mogli również dokonać zmiany planu. Następna sprawa to jest ujednoczenie zapisów w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, ponieważ wystąpiła sytuacja, że ci co wnioskowali mieli taką możliwość podczas drugiego wyłożenia, został zmieniony wskaźnik o 10 % zmniejszony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. To nie ma istotnego znaczenia dla zagospodarowania działki, ponieważ teren zainwestowany pozostał bez zmian, ale mieszkańcy jednak uważają, że mogą np. mieć większą wtedy możliwość zainwestowania np. poprzez różnego rodzaju utwardzenia i tą rzecz też należałoby w przyszłości ujednoczyć. Oczywiście gdyby doszło do zmiany planu to wystąpią inne, w czasie procedury planistycznej wnioski, to poznamy na bieżąco. Tak, że

podsumowując mam dzisiaj taką prośbę do Radnych, aby ten plan uchwalić po to, aby zabezpieczyć obszar przed ingerencją zabudowy wielorodzinnej, dokładnie tak to można powiedzieć, w zmianie Studium, to co powiedziałam, to co wymaga korekty, dokonać tej korekty, a następnie dokonać zmiany miejscowego planu na podstawie właśnie zmienionego Studium i tych nowych okoliczności, chociażby granice osuwisk, o których mówię. Czasowo wyglądałoby to w taki sposób, że jak Państwo mieliście przykład właśnie przed chwilą, zmiana planu Cystersów, trwa około 10 miesięcy, więc nie jest to jakiś czas nieokreślony, można powiedzieć, że przy dwóch wyłożeniach byłoby to około jednego roku, uchwalając Studium można przystąpić do zmiany planu i uchwalić tą zmianę, spowoduje to opóźnienie tylko i wyłącznie dla tych, którzy będą oczekiwać na te problemy, o których mówiłam, które uniemożliwiają im realizację, inni będą mogli realizować, a przede wszystkim będziemy ten teren chronić bo proszę Państwa to jest wyjątkowe miejsce i jeśli tam zabudujemy zabudową wielorodzinną to znaczy, że nie ma już miejsc w Krakowie gdzie zabudowa wielorodzinną nie mogłaby powstać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Prezydent. W tej sprawie zajęła stanowisko Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, jest pozytywna opinia przy 10 za, 0 przeciw, 1 wstrzymującym. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Jeżeli nie to chciałbym dopuścić do głosu osoby spoza Rady, które zgłosiły chęć zabrania głosu i bardzo proszę o zabranie głosu Panią Ewę Grobelny. Przypominam, 3 minuty, bardzo uprzejmie proszę o dyscyplinę czasową.

**Pani Ewa Grobelny**

Witam wszystkich, mieszkam na ulicy Sawickiego 2F i występuję w sprawie domniemanego osuwiska, które Pani Prezydent powiedziała, że zostanie zatwierdzone w nowym planie Piastowska, nie zgadzam się z tym, ponieważ robiliśmy na własny koszt odwierty, są podpisane, opiniowane przez znaną sławę krakowską, przez Pana Profesora z Akademii Górniczo – Hutniczej, mieszkam tam lata, nie ma tam żadnych pęknięć, żadnych oznak dotyczących osuwiska, mało tego, sąsiedzi niwelowali teren i również nie powstały żadne pęknięcia, które świadczyłyby o tym, że osuwisko jest. Przykro mi, że nieudolnością Urzędu chcecie moją prywatną własność i własność moich sąsiadów podpiąć pod własną nieudolność, ponieważ jeżeli nie potrafiliście powstrzymać budowy prowadzonej przez dewelopera, notabene, był tam przepiękny dworek, który był wpisany do rejestru zabytków, sama osobiście to sprawdziłam i z tego przepięknego dworku, przy którym stał przepiękny stary wiąz pozwolono zbudować, nie wiem gdzie wtedy Państwo byliście i władze, które były za to odpowiedzialne, pozwoliliście zbudować olbrzymiego molocha, gdzie były prowadzone badania, prace budowlane na garaże podziemne i tam młoty pneumatyczne pracowały non stop na głębokość 5 – 10 m, ponieważ miały powstać garaże. Stąd powstały pęknięcia na domach, które są siadujące, natomiast to nie ma nic wspólnego z osuwiskiem. Państwo, którzy sąsiadują z deweloperem bardzo chcą powstrzymać prace dewelopera, ponieważ nie są zainteresowani tym, aby mieszkało tam ileś rodzin i było tam ileś garaży, ale to jest prywatna, to nie ma nic wspólnego z osuwiskiem, które Państwo chcecie na nieść na ten plan. Stąd moja propozycja, ponieważ są prowadzone badania geologiczne, odwierty na tym terenie, dokładnie na naszych posesjach i posesjach, które są sąsiadujące, wiem, że są wprowadzone sondy, dlaczego nie poczekać, dlaczego nie wydzielić tego terenu dopóki nie zostanie decyzja podjęta czy rzeczywiście ten teren stanowi zagrożenie i jest osuwiskiem czynnym czy nie, tylko Państwo z góry zakładacie na podstawie paru zdjęć i opinii karty dokumentacyjnej

**LXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 lutego 2013 r.**

---

osuwiska Pana Wójcika, z którą się nie zgadzam i którą podważam, ponieważ prowadziłam własne badania na własny koszt, dlaczego nie zostanie wydzielony ten teren do momentu zakończenia prac. Nie zgadzam się i będę wetować to postanowienie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani. Proszę Państwa jeszcze mam jeden głos, dwa, bardzo proszę o zabranie głosu Pana Dariusza Grobelny.

**Pan Dariusz Grobelny**

Właśnie ja chciałem w tej samej sprawie zabrać głos, może nie będę powtarzał, prosiłbym tylko jeszcze raz o analizę badań, które zostały przeprowadzone przez naszego prywatnego geologa gdyż są one w konflikcie z tym, co zostało wykonane przez powiatowego geologa i są to decyzje, które zostały oparte o nie wiadomo jakie badania, które dotąd jak wiem nie zostały przeprowadzone. Bardzo prosilibyśmy jeszcze raz pochylić się nad tym tematem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Maciej Oprocha proszę.

**Pan Maciej Oprocha**

Pan Przewodniczący mnie już przedstawił, ja właśnie w tej samej sprawie, w sprawie osuwiska przy ulicy Sawickiego, mam konkretną tą swoją opinię zrobioną przez biegłych i oczywiście dla porównania mam dla Państwa tutaj taki mały argument, są tutaj narysowane według projektu schody, te schody wyglądają według dokumentów Państwa w ten sposób, według moich dokumentów te schody wyglądają zupełnie inaczej. Ponadto Szanowni Państwo ja pozwolę sobie zacytować z pisma: właściciele budynków 4A i 4B nie wyrazili zgody na przeprowadzenie wizji lokalnej pozwalającej ocenić stan aktualny uszkodzeń opisanych w karcie osuwiskowej. Stwierdzone jedynie pęknięcia wylewki przed wjazdem do garażu budynku 4A od strony N sięgające równoległe do krawędzi podziemnego garażu przy budynku 4. Można jednak wykluczyć, że obecność ewentualnych otwartych szczelin w działkach oraz pęknięć i uszkodzeń budynków 4A i 4B opisanych w karcie osuwiskowej mogła być wynikiem lokalnych przemieszczeń powierzchni powstałych w rezultacie wykonania głębokich wykopów prowadzonych przy budynku 4 czyli sąsiedniej działce. Wykonanie głębokich wykopów w warunkach występowania naturalnych ruchów osuwiskowych miałyby zapewne katastrofalny wpływ na budynki znajdujące się powyżej czyli gdyby to było tak jak jest w karcie, że to jest czynne osuwisko to te budynki powinny zjechać. Natomiast pozwolę sobie jeszcze Państwu zacytować ostatnie z tego mojego, wnioski: wyniki przeprowadzonych analiz stateczności wykazują istniejący znaczny zapas stateczności nawet dla rozproszonych skrajnie niekorzystnych warunków gruntowych. Wyniki prowadzonych prac badawczych w rejonie budynku 2A, 2 i 2F przy ulicy Sawickiego w Krakowie nie potwierdzają śladów odnowienia się ruchów masowych gruntów w obniżeniu starego późnogalicyjskiego osuwiska na północnych stokach Wzgórza św. Bronisławy. Całość przedstawionych w niniejszej opinii wyników badań wykazuje, że analizowany teren nie powinien być zaliczony do terenów osuwiskowych. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu. I jeszcze jedną osobę dopuszczam, Pani Anna Czachórska – Turska, przypominam o 3-ch minutach, zapraszam Panią do mównicy.

**Pani Anna Czachórska – Turska**

Witam Państwa bardzo serdecznie, należę do grupy osób, które nie zwróciły uwagi na to, że plan jest procedowany i nie byłam na wyłożeniu i nie zgłosiłam swoich uwag do tego planu. Ja jestem właścicielką niewielkiej nieruchomości przy ulicy Emaus 39, jest to mała działka, na której w obecnie procedowanym planie zaznaczono linię zabudowy w połowie tego budynku czyli do zagospodarowania zostaje mi mniej więcej 4 m obszar na szerokość. Chciałam powiedzieć Państwu, że wnikliwie czytałam zapisy tego planu i jest on pełen sprzeczności, często odwołuje się do ładu przestrzennego i uporządkowania przestrzeni publicznej. Plan był wykładany w niewielkich obszarach dwukrotnie, czyli w sumie trzykrotnie, w miejscach dotyczących obszaru ulica Królowej Jadwigi – Emaus gdzie podniesiono wysokość zabudowy, moim zdaniem bez zachowania ładu przestrzennego czyli np. w działce zabudowanej do granicy do 9 czy 7 m proponuje się zabudowę do 13 m budynkiem wielorodzinnym najprawdopodobniej, z drugiej strony tam gdzie ja jestem i gdzie sąsiaduję z budynkiem, który ma 14 m do kalenicy z zapisów wynika, że ja budynku nowego właściwie odbudować nie mogę, muszę zachować wysokość 3,5 m i jest to sprzeczne jakby z zasadami ładu przestrzennego, które niejednokrotnie są w planie podkreślane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani uprzejmie. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to bardzo proszę Panią Prezydent Koterbę o ustosunkowanie się do ewentualnie przedstawionych problemów, proszę uprzejmie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja ad vocem do Pani, mojej przedmówczyni, otóż Pani była na wyłożeniu, jest podpisana na liście obecności, nie zgłosiła uwagi, było to pierwsze wyłożenie tego planu i oczywiście w chwili obecnej są warunki dla realizacji obiektu na tej działce z tym, że wysokość jest bodajże 9 m dla dachu płaskiego i 11 m do kalenicy przy dachu spadzistym. Ale tak naprawdę to chciałam powiedzieć co do tych osuwisk, proszę Państwa mamy czas na to żeby sprawdzić te osuwiska, chodzi o to, że my nie możemy posługiwać się robiąc plan, danymi, które Państwo prywatnie zlecacie i macie własne prywatne badania. My posługujemy się badaniami zatwierdzonymi przez geologa powiatowego i takie badania możemy wprowadzać do planu. Dlatego zdecydowaliśmy się na powtórzenie. Natomiast oczekując na wyniki tych badań, tak jak Państwo proponujecie, to doczekamy się, że na zasadach dobrego sąsiedztwa zbudowany zostanie właśnie taki obiekt jak Pani przed chwilą wymieniła pod pretekstem zabudowy, tu akurat ten obiekt jest nazwany jednorodzinny, żeby było jeszcze bardziej pikantnie bo przecież to jest zbyt duży obiekt jak na obiekt jednorodzinny. Jeśli się okaże, że ten obiekt zostanie zbudowany to na zasadach dobrego sąsiedztwa my musimy wydać kolejną wuzetkę i powstanie kolejny obiekt i tak będzie, tak będzie i nie tylko w tym przypadku, w kolejnych przypadkach przy ulicy Emaus, Przegon itd., tam jest dokładnie, zabudowa idzie w tej chwili, mamy złożone wuzetki i my dłużej nie możemy ich wstrzymywać. Także będą wydawane również pozwolenia na budowę i później proszę Państwa będzie sytuacja jak na Młynówce Królewskiej, gdzie powstaje obiekt bo planu nie ma. Mamy szansę w tej chwili ten teren ochronić, w tym fragmencie mamy go szansę ochronić bo nie sądzę, że to zburzy bardzo biznesplany Państwa jeśli będziecie mogli realizować swoje inwestycje za półtora roku. Naprawdę ja proszę o to, abyście podeszli ze zrozumieniem nie tylko dla swoich działek, ale właśnie dla ładu przestrzennego całej tej przestrzeni i uniemożliwienia intensywnej zabudowy wielorodzinnej, mówię intensywnej bo tam właśnie w rejonach Przegonu czy Emaus to jest

zabudowa może nie wysoka, ale tam jest budynek przy budynku, my mówimy o korytarzu przewietrzania miasta, to przecież ten teren znajduje się na korytarzu, tam powinna być tylko zabudowa jednorodzinna na dużych działkach z dużą ilością powierzchni biologicznie czynnej. Dlatego ja po raz kolejny apeluję o to, aby jednak ten plan uchwalić i ochronić ten teren przed intensywną zabudową wielorodzinną, a po zmienionym Studium, Studium będzie przedłożone Radzie Miasta do uchwalania, zmienione Studium w tym roku, tak, że to czy to będzie zaraz po wakacjach czy później to tylko będzie zależało ile będzie wyłożeń, ale na pewno w tym roku, natomiast w przyszłym roku dokonamy zmiany planu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Prezydent. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 lutego godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 lutego godzina 15.00. Przechodzimy do drugich czytań i zapraszam Państwa Radnych na salę obrad bo za chwilę będą głosowania. Przechodzimy do drugich czytań.

**ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 853/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1128, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Nie ma żadnych poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania. Urządzenia mamy aktywne, bardzo proszę o głosowanie za przyjęciem projektu uchwały, zmiany w budżecie miasta Krakowa według druku Nr 1128.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo głosowali? Jeśli będzie problem to będziemy głosować ręcznie. Bardzo proszę o głosowanie ręczne, być może, że w trakcie głosowań uda się naprawić urządzenie, proszę o przygotowanie się do głosowania ręcznego. Głosujemy ręcznie, głosujemy druk 1128.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zatem stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Proszę o zajęcie miejsc przez Państwa Radnych. Przechodzimy do kolejnego punktu: