

PROTOKÓŁ
z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projektach
miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
obszaru Opatkowice-Wschód oraz Opatkowice-Zachód w Krakowie.

Protokół sporządzono w **dniu 31 maja 2005r.** w Urzędzie Miasta Krakowa przez panią Ewę Gruszczyńską – pracownik Biura Planowania Przestrzennego UMK- stanowisko: inspektor.

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w dniu 31 maja 2005 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Opatkowice-Wschód oraz Opatkowice-Zachód.

Wprowadzenie: Robert Techmański. – BPP UMK,

Koordinator: Ewa Gruszczyńska. – BPP UMK,

Projektanci: arch. Andrzej Bilski i arch. Andrzej Magdziak. - Biuro Projektów Urbanistyka Architektura Inżynieria „uai” oraz mgr inż. Stanisław Albricht. - projektant komunikacji:

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

I. Dyskusję otworzył pan Robert Techmański, kierownik Pracowni Informacji Planistycznej Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa - przekazał informacje o realizowanych planach i o harmonogramie sporządzania planów dla Krakowa.

II. Informacje wprowadzające przedstawiła pani Ewa Gruszczyńska – Inspektor Pracowni Urbanistycznej Biura Planowania Przestrzennego UMK.

Informacje te objęły:

- określenie roli dyskusji publicznej jako elementu procedury planistycznej,
- określenie okresu wyłożenia projektów planów do publicznego wglądu, w sposób umożliwiający ewentualnym zainteresowanym, po jej przeprowadzeniu złożenie jeszcze uwag do projektów planów wyłożonych do publicznego wglądu,
- sposób i terminy składania uwag do projektów planów, zgodnie z Ogłoszeniem i Obwieszczeniem,
- zwrócenie uwagi, że udział w dyskusji publicznej i ewentualne, poruszone w niej problemy nie są jednoznaczne ze złożeniem uwag do planu; niezależnie od problematyki dyskusji, zainteresowani powinni złożyć uwagi do planu, jeśli uważają to za istotne, bowiem uwagi te podlegają rozpatrzeniu w trybie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- informację o dotychczasowej procedurze planistycznej, podjętej w okresie obowiązywania ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, dostosowanej do obecnie obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

III. Problematykę i idee założeń planów przedstawili projektanci planu- architekci: pan Andrzej Bilski oraz pan Andrzej Magdziak .

OPATKOWICE-WSCHÓD

(arch. Andrzej Bilski)

Przedstawił uwarunkowania i cele, których rozwiązania i regulacje powinien ustalić projekt planu obejmujący obszar Opatkowice-Wschód. Wskazał, że podstawowy problem projektu planu stanowi ul. Zakopiańska, jej dostępność, ochrona terenów sąsiadujących oraz kształtowanie terenów zielonych, związanych głównie z ciekami wodnymi:

- nie poszerza się linii rozgraniczających ul. Zakopiańskiej, gdyż pociągałoby to za sobą skutki finansowe,
- wprowadza się granice potencjalnego oddziaływania na środowisko (konieczność zabezpieczeń akustycznych),
- system terenów zielonych chroniony,
- kontynuacja ul. Poronińskiej w kierunku wschodnim.

OPATKOWICE-ZACHÓD

(arch. Andrzej Magdziak)

Przedstawił uwarunkowania i cele, których rozwiązanie i regulacje powinien ustalić projekt planu obejmujący obszar Opatkowice-Zachód. Omówił rozwiązania projektu planu:

- wzdłuż ul. Zakopiańskiej tereny z przeznaczeniem pod usługi,
- duże zasoby terenów przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
- dopuszczona zabudowa wielorodzinną,
- północne i południowe tereny to lokalizacja zieleni publicznej nieurządzonej,
- dopuszczona lokalizacja centrum usługowego (usługi publiczne, handlowe) przedzielonego pasmem zieleni urządzonej,
- oznaczono teren zarezerwowany pod przyszłą lokalizację szkoły oraz tereny sportu i rekreacji,
- dopuszcza się tereny produkcji rolnej,
- zieleń izolacyjna przy autostradzie.

IV. Problematykę rozwiązań w zakresie komunikacji przedstawił mgr inż. Stanisław Albricht.

OPATKOWICE-WSCHÓD

Wskazał podstawowe ustalenia planu:

- nowe rondo i estakada przy skrzyżowaniu ulic Wązewskiego i Opatkowickiej,
- węzeł z autostrady na drogę ekspresową przebudowany,
- ul. Smoleńskiego do połączenia z Lusiną,
- planowana pętla autobusowa w pobliżu cmentarza.

OPATKOWICE-ZACHÓD

Wskazał podstawowe ustalenia planu:

- ul. Petrażyckiego i Taklińskiego stanowią podstawową oś założenia,
- powstanie nowa droga prowadząca od przystanku kolejowego
- nowa droga północ-południe do połączenia z Kapelanką,
- planowana „lekka kolej”(możliwość powstania dwóch nowych przystanków).

V. Głos w dyskusji zabrali:

1. Pan [...]*

Dotyczy: Opatkowice-Zachód.

Zagadnienie: zwrócenie uwagi, że nie ma możliwości zjazdu z ul. Zakopiańskiej przy jej zakręcie w prawo na północy obszaru objętego planem.

2. Pan [...]* (P.P.H.U. Diamond, ul. Rakowicka 31)

Dotyczy: Opatkowice-Wschód –obszar 25 UC (§ 16).

Pytanie: Czy jest możliwy inny sposób połączenia tego terenu niż wiadukt czy też estakada?

Czy takie rozwiązanie zapewnia w pełni obsługę i spełnia zalecenia planu?

Czy w przypadku zarezerwowania tego terenu przez inwestora w rozwiązaniach mogłoby się znaleźć inne podłączenie tego terenu?

Odpowiedź (arch. Andrzej Bilski): Estakada spełnia w pełni wymogi przyłączenia tego terenu. Jest to koncepcja, podkreślam koncepcja rozwiązania ul. Zakopiańskiej i jej dostępności, istnieją trzy warianty w ramach Studium:

1) Estakada – nie trzeba „zdobywać” terenów pod drogi.

2) Rezerwacja terenów pod przyszłe inwestycje drogowe.

3) Tradycyjny-poszerzenie tylko do trzeciego pasa.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad opowiedziała się za wariantem pierwszym. W planie nie wyznacza się terenów, które trzeba zająć pod regulacje Zakopianki, szerokość dla drogi ekspresowej jest wystarczająca. Warunki planu wymuszają jednak dodatkowe rozwiązanie dostosowane do drogi ekspresowej (zapis w postaci przepisu prawnego) oraz uwzględniają w linii zabudowy realizację przyszłej drogi zbiorczej.

3. Pan [...]* (P.P.H.U. Diamond, ul. Rakowicka 31)

Dotyczy: Opatkowice-Wschód (§ 26).

Pytanie: Czy rondo można potraktować jako bezkolizyjne połączenie z ul. Zakopiańską i czy uzna je pan jako projektant planu za bezkolizyjne niezależnie od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad?

Odpowiedź (arch. Andrzej Bilski): Zapisy w planie obciążają inwestorów i Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, jak je będzie interpretował przyszły użytkownik nie zależy ode mnie jako projektanta, nie mogę jednoznacznie powiedzieć czy to skrzyżowanie będzie bezkolizyjne. Należy patrzeć pod względem kompleksowości rozwiązania i zwrócić uwagę, że istnieje zakaz uruchamiania inwestycji bez tego rozwiązania (zapis planu).

4. Pan Jan Mięka (Rada Dzielnicy X)

Dotyczy: ww. zagadnienia.

Uwagi: „Ostatnio odbyło się spotkanie pomiędzy Radą Dzielnicy X a Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Rozmowa dotyczyła próby przebudowy ul. Zakopiańskiej, dokładnie skrzyżowania drogowego do ul. Moszyńskiego. Jesteśmy inicjatorami budowy pawilonu oraz jego obsługi komunikacyjnej. Zastrzeżyliśmy w planie, że budowa musi iść w parze z rozwiązaniami komunikacyjnymi, ponadto nowa inwestycja nie może kolidować z interesem mieszkańców (na omawianym terenie znajduje się m.in. szkoła i kościół). Rada Dzielnicy X służy pomocą, ale zwraca uwagę na konieczność budowy ekranów akustycznych w celu ochrony interesu publicznego”.

5. Pan Adam Migdał (Rada Dzielnicy IX)

Dotyczy: Opatkowice-Zachód.

Pytanie: Czy ul. Kluszyńska ma zostać wymknięta, a dojazd do niej oddalony? Jej dostępnością od ul. Zakopiańskiej interesowało się już kilka firm.

Odpowiedź (arch. Andrzej Bilski): Plan drogi wiszącej jest satysfakcjonujący.

6. Pan [...]*

Dotyczy: Opatkowice-Zachód.

Zagadnienie: problem dostępności do działki nr 143 .

Odpowiedź (pan Robert Techmański): Propozycja napisania wniosku o dostępność.

Odpowiedź (arch. Andrzej Magdziak): Nie będzie to możliwe.

7. Pan Adam Migdał (Rada Dzielnicy IX)

Dotyczy: Opatkowice-Zachód.

Pytanie1: Czy została opracowana całościowa koncepcja drogi północ-południe (ul. Libertowska) aż do wylotu z granic miasta?

Odpowiedź (mgr inż. Stanisław Albricht): Nie jestem w stanie udzielić panu jednoznacznej odpowiedzi, ponieważ nie wiem jakie ustalenia zawierają sporządzane plany obejmujące tą trasę. Droga przebiegać będzie przez ul. Obozową, ul. Nowoborkowską (projektowana) do ul. Libertowskiej.

Pytanie 2: Na jakim etapie jest cała koncepcja tej trasy?

Odpowiedź (mgr inż. Stanisław Albricht): W tym roku powstanie projekt.

8. Pan [...]* (P.P.H.U. Diamond, ul. Rakowicka 31).

Dotyczy: Opatkowice-Zachód (§ 16).

Pytanie 1: Chciałbym się odnieść do kwestii wysokości i formy zabudowy. W projekcie tekstu planu jest zapis o ograniczeniu wysokości zabudowy do 7 m. Od czego to jest uzależnione, z czego to wynika i czym jest uwarunkowane?

Odpowiedź (arch. Andrzej Bilski): Jest to podyktowane względami przestrzennymi, wysokością i zróżnicowaniem w stosunku do budownictwa tradycyjnego. Zaznaczam, że jeśli inwestycja nie obejmuje budynku wielkoprzestrzennego to jest dopuszczona wysokość 9 m.

Pytanie 2: Możliwość podniesienia wysokości wiązałoby się z ładniejszym projektem, większą ilością terenów zielonych, wszystko razem bardziej przyjazne dla oka. Dlaczego nie ma takiej możliwości?

Odpowiedź (pan Robert Techmański): Proponuję spisać dokładnie to wszystko o czym pan mówi w formie uwagi do planu i zaproponować inne rozwiązanie.

Odpowiedź (arch. Andrzej Magdziak): Jeśli nie odpowiada panu taka wysokość to może pan przecież poszukać lokalizacji w innym miejscu, tam gdzie są one dopuszczone.

Odpowiedź (arch. Andrzej Bilski): To jest struktura wiejska, tereny pofolwarczne, których sąsiedztwo określa uwarunkowania konserwatorskie wskazujące na otoczenie tradycyjne.

Odpowiedź (pani Ewa Gruszczyńska): Chciałam zwrócić uwagę, że inne tereny mogą pozwalać na budowę takich obiektów, tutaj jednak te tereny powinny być chronione, a formy zabudowy dostosowane do uwarunkowań na danych obszarach.

9. Pan [...]* (P.P.H.U. Diamond, ul. Rakowicka 31).

Dotyczy: Opatkowice-Zachód

Uwaga: Chcemy, aby omawiany obszar nie był uciążliwy dla mieszkańców. Proszę zwrócić uwagę, że 40 firm wycofało się z inwestowania w Polsce i do Czech. Jesteśmy firmą krakowską i nigdy się nie sprzedamy. Chcemy inwestować w Polsce, ale ciągnąca się latami procedura kosztuje nas masę pieniędzy. Proszę zwrócić uwagę, że nie można w mieście tylko mieszkać, trzeba też funkcjonować. Wszyscy w Krakowie chcieliby żyć z turystyki, a tak się nie da. Mamy projekt, wizualizację, ale nie mamy działki. Supermarkety odrabiają się w osiem miesięcy, jesteśmy parobkami we własnym kraju. To jest trzecia wojna światowa a my zostaliśmy podbici.

Odpowiedź (pan Robert Techmański): Tutaj omawiamy tylko mały obszar dużego miasta Krakowa i nie koniecznie lokalizacja tej inwestycji musi być tutaj.

VI. Podsumowanie:

1. W publicznej dyskusji nad projektami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Opatkowice-Wschód i Opatkowice-Zachód zostały przedstawione i wyjaśnione zagadnienia formalne i merytoryczne rozwiązań w/w planów.
2. Pytania i poglądy wyrażone w trakcie dyskusji zostały wyjaśnione, ze wskazaniem możliwości składania uwag do projektów planów.
3. W wyniku przeprowadzonej dyskusji publicznej nie zachodzi potrzeba wprowadzenia zmian w projektach planów.

VII. Ustalenia z dyskusji:

Zainteresowani, niezależnie od statusu właścicielskiego w terminie do dnia 29 czerwca 2005r. dla Opatkowic-Wschód, a do dnia 6 lipca 2005r. dla Opatkowic-Zachód mogą złożyć uwagi do planów.

Protokół sporządzono w 4 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta Krakowa;
- 2) do dokumentacji planistycznej sporządzanego planu (2 egzemplarze);
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 5 ponumerowanych stron.

Kraków, dnia 31.05.2005

protokół sporządziła: Ewa Gruszczyńska

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

.....