

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marca 2014 r.

dość głośna sprawa, ponieważ zarzucano im, że przekroczyli bardzo znacznie budżet, powołano niezależnego audytora, opisali to na stronie, trudno, można z tym dyskutować, ale to jest dość jednoznaczne, przynajmniej jeśli chodzi o Vancouver, jeśli chodzi o Turyn jeszcze tego nie sprawdziłem.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję, Pani Prezydent dziękuję, zostaje Pani druga Wiceprezydent.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1743, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chcieliśmy dzisiaj Państwu przedstawić kolejny z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, tym razem obszaru Łagiewniki. Projekt planu opracowany przez Biuro Rozwoju Krakowa, powierzchnia tego planu to 55,9 ha, granice planu to teren położony w południowej części Krakowa w dzielnicy IX Borek Fałęcki, obszar, który tutaj dzisiaj chcemy Państwu przedstawić zamyka się pomiędzy ulicami Tischnera a Zakopiańską, Siostry Faustyny, Fredry i Turowicza, zgodnie z załącznikiem graficznym, który macie Państwo tutaj wywieszony. Przystąpienie do sporządzenia tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały Rady z dnia 26 października 2011 roku. Celem planu jest harmonijny i uporządkowany rozwój części miasta usytuowanej w sąsiedztwie głównych arterii miejskich, a także kluczowego obszaru rozwoju kulturowego jakim jest Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach. Projekt został sporządzony zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się pomiędzy 20 listopada, a 18 grudnia 2012 roku, złożono wówczas 29 uwag z czego Prezydent 9 uwag uwzględnił, 12 uwag nie uwzględnił i 8 uwag zostało uwzględnionych częściowo. W związku z uwzględnieniem tych uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenie ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie projektu planu odbyło się pomiędzy 14 kwietnia, a 17 maja 2013 roku, po nim złożono 19 uwag, 3 zostały uwzględnione przez Prezydenta, 10 uwag Prezydent nie uwzględnił, 6 uwzględnił częściowo. Kolejny raz w związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian, uzyskania opinii, uzgodnień i przeprowadzenia kolejnego, w tym przypadku trzeciego wyłożenia, które odbyło się pomiędzy 2 września a 30 września 2013 roku. Wówczas wpłynęło 14 uwag i 3 pisma nie stanowiące uwag, z czego Prezydent 13 uwag nie uwzględnił, a 1 uwaga została nie uwzględniona z zastrzeżeniem. W związku z takim rozpatrzeniem tej jednej uwagi z zastrzeżeniem, sprawa dotyczyła wprowadzenia elementu informacyjnego jakim jest ścieżka pomiędzy ulicą Kołodziejską, a ulicą Fredry oraz w związku z zarządzeniem Prezydenta z 14 listopada 2013 roku, a zarządzenie to było związane z dokonaniem niezbędnej korekty dotyczącej obsługi komunikacyjnej to znaczy likwidacja placu nawracania na drodze oznaczonej symbolem KDW11, to jest ulica Poczтовая, zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, kolejny raz uzyskania ponownych opinii, uzgodnień oraz przeprowadzenia kolejnego wyłożenia, to było czwarte wyłożenie, tym razem części

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marca 2014 r.

projektu planu, które odbyło się pomiędzy 16 grudnia, 21 stycznia br. Złożono w wyniku tego wyłożenia 9 pism, które nie stanowiły uwag. W tej chwili nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przedstawione Państwu, to znaczy Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia tego projektu planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 50 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Ponadto pragnę Państwa poinformować, że na Sali są projektanci tego planu i służą Państwu pomocą w momencie, kiedy będą jakieś pytania dotyczące tego przedstawianego projektu planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja zadam kilka pytań, które dotyczą właściwie jednego terenu, to jest MNU13, pierwsze pytanie, chciałem jeszcze mieć potwierdzenie, że to oznaczenie, szczególnie dla tego obszaru jest zgodne ze Studium, gdzie w Studium mamy przeznaczenie terenu jako MN. To jest pierwsze pytanie. Drugie, dlaczego są tak intensywne wskaźniki dla zabudowy w terenie MNU13, a w szczególności maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 1 i 2, wysokość zabudowy 15, a np. nie 12 i nie ma wyznaczonej powierzchni nowo wydzielonych działek, że nie może być mniejsza od, a pozostałe tereny w zasadzie wszystkie typu MNU mają wyznaczone minimalne powierzchnie. Mam pytanie też przy okazji dlaczego ten wskaźnik jest tak wysoki również w zakresie, mówię o całym planie i MNU, również jeżeli chodzi o minimalny wskaźnik intensywności zabudowy np. wynoszący w tym przypadku 1. Mam pytanie również o dostęp do drogi publicznej dla tych inwestycji na tym obszarze ewentualnie, czy taki dostęp do tej drogi publicznej istnieje i na koniec pytanie jakie są wuzetki i ewentualnie pozwolenia na budowę dla obszaru MNU13 i ewentualnie z terenem sąsiednim, który jest terenem zielonym na zachód znajdującym się, jeszcze na razie jest to teren zielony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o odpowiedź.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Pani Prezydent!

Moje nazwisko Beata Cichy, jestem głównym projektantem projektu planu, odpowiadając kolejno na pytania, projekt planu spełnia zgodność ze Studium, ze względu na fakt, iż zapisy Studium dopuszczają możliwość lokalizacji zabudowy usługowej w obszarach mieszkaniowych o niskiej intensywności na potrzeby lokalne, intensywność wskaźników czyli minimalny, maksymalny, wysokość zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna została dostosowana do bezpośredniego sąsiedztwa tych terenów oraz po analizie wydanych pozwoleń i decyzji WZ w obszarze. Powierzchnia nowo wydzielonych działek ze względu na rozpoczęte procesy inwestycyjne czyli chociażby złożone wnioski o wydanie decyzji WZ nie została ustalona i również jest to zgodne z ustawą o planowaniu przestrzennym, która nie narzuca takiego wymogu. Dostęp do drogi publicznej jest zapewniony od ulicy Suchej czyli

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marca 2014 r.

po północnej stronie obszaru planu jak również jest możliwość przeprowadzenia tej obsługi przez istniejące tereny MW. Jeśli chodzi o wydane pozwolenia i decyzje WZ kształtują się one następująco, że w po południowej stronie terenu MNU13 została wydana decyzja WZ w 2007 roku, natomiast obszar w północnej części, który stanowi obszar zieleni urządzonej objęty jest prawomocnym pozwoleniem na budowę. Jeśli chodzi o wskaźniki zaproponowane w projekcie planu są one korzystniejsze dla bezpośredniego sąsiedztwa w odniesieniu do warunków jakie zostały określone w decyzji, chodzi głównie o wysokość budynków. Decyzja o warunkach zabudowy kształtuje tą wysokość na wielkości 20 m, natomiast projekt planu dopuszcza w tym miejscu budynki o wysokości 15 m. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Jeszcze? Bardzo proszę o zadanie pytania, Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Jeszcze mam pytanie o te korzystniejsze warunki, czy w planie miejscowym są takie same warunki jak w pozwoleniu na budowę czy pozwolenie na budowę ma możliwości dalej idące, to znaczy wyższe budynki, większa intensywność, większa powierzchnia bo jak rozumiem w tym przypadku jeżeli to jest równoważne to tutaj nie ma to znaczenia, czy ktoś będzie budował się na planie miejscowym czy na pozwoleniu, bo jeżeli plan miejscowy coś umożliwi, a ktoś ma jeszcze pozwolenie na budowę to na pewno skorzysta z lepszej dla niego sytuacji niż np. plan miejscowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Parametry określone w projekcie planu są lepsze niż parametry określone w wydanej decyzji WZ, wydanej w 2007 roku, odnoszą się one np. do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który określony jest w projekcie planu na poziomie 30 %, natomiast większość decyzji o warunkach zabudowy określa ten wskaźnik na poziomie 25. Jeśli chodzi o wysokość zabudowy decyzja WZ daje możliwość lokalizacji budynku o wysokości 20, natomiast projekt planu budynku o wysokości 15 m, dlatego też projekt planu określa korzystniejsze dla tego obszaru warunki, zachowując mniejszą, niższą intensywność, w tym obszarze nie ma aktualnie złożonego wniosku o pozwolenie na budowę, została wydana tylko wuzetka, decyzja o warunkach zabudowy z 2007 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze? Nie widzę. Bardzo proszę o zabranie głosu Pani Alina Drabek, nie ma, to Pani Halina Szepczyńska, jest? Jest Pani Szepczyńska, bardzo prosimy. Czy wpierv Pani Małgorzata Murawska? Bardzo proszę, Łagiewniki.

Pani Małgorzata Murawska

Serdecznie witam z Łagiewnik, zostałam wydelegowana w imieniu naszej społeczności, nazywam się Małgorzata Murawska, z zawodu jestem magister inżynier budownictwa z uprawnieniami budowlanymi. Jeżeli chodzi o przedstawiony plan, który widzimy, można powiedzieć, że nie wiem czy Państwo widzicie to jak w terenie ta sytuacja wygląda, ponieważ wygląda to, że tak powiem, płasko. Natomiast jest to lokalizacja tych przyszłych inwestycji i naszych bloków, które są powyżej tej inwestycji, znajduje się na stok, stok od 10 – 15 %.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marca 2014 r.

Sytuacja na stoku nie jest taka prosta jak sytuacja na mniejszym nachyleniu. Mianowicie jest to stok, który stanowi dorzecze Wilgi, przepraszam, pradoliny Wilgi, znajduje, jest to naturalna baza dla zwierząt, dla gniazd ich itd., stok jest bardzo ważny w naszej sytuacji Łagiewnik ponieważ pozostająca zieleń tam pełni pewną rolę, to znaczy drzewa np. umacniają go, wycięcie drzew wiadomo jakie skutki ma, również trawy, które tam są absorbują wody. Ponieważ ten stok jest to stok typowo bagienny, młodobagienny, grunty są bardzo złe typu ily, torfy, rozczłonkowane i w zależności od wody gruntowej jaka się pokaże bardzo wysoka, albo schodzi na dół tak jak obecnie, grunty te stają się albo sypkim pyłem, albo stają się ciastem np. naleśnikowym. W związku z tym są skomplikowane warunki gruntowe, to raz, poza tym jest to stok, który jest, predysponuje do osunięcia się mas ziemi. Niebezpieczeństwo polega na tym, że w żadnych dokumentach, które czytaliśmy nie jest na ten temat napisane to znaczy prowadzący, osoba, która projektuje, która kupuje nie musi być przygotowana np. na temat taki, że w bliskiej odległości tej inwestycji, która jest planowana na razie bardzo ładne te wskaźniki są, bardzo piękne, ale szykuje się drugie Studium, które jest w dyskusji i tu mamy 80 % zniszczenia przyrody, 80 %, więc nie mówmy, że są lepsze biologicznie, gorsze, pytanie czy możemy zrobić to, więc pierwsze pytanie jest takie czy powinniśmy chronić zieleń, naturalną zieleń, która ma znaczenie, nie tylko walory zdrowotne, estetyczne, ale umacnia stok, natomiast drugie pytanie mam w jaki sposób mieszkańcy zostali z bloków i powyżej zostali zabezpieczeni na okoliczność powstania ogromnych sił na stoku. W tej chwili stok jest w równowadze, siły są w równowadze i wprowadzenie maszyn, wprowadzenie, zrobienie ogromnych wykopów, ponieważ mają być garaże podziemne, gwałtowne obniżenie wód gruntowych, ponieważ tak się robi, w takiej technologii się robi, spowoduje to, że nastąpi niekorzystna sytuacja dla naszych płyt fundamentowych, które są posadowione, nasze fundamenty są posadowione tradycyjnie. Dlatego też mam zapytanie, pierwsze zapytanie a propos zieleni, pięknej zieleni, którą Ministerstwo Środowiska z 2003 roku plus prawo wodne, plus prawo Unii Europejskiej każe chronić, to jest po pierwsze bo tzw. niszczenie stoku jeżeli te wszystkie inwestycje, nawet ta, która jest, się zacznie, dojdą do skutku będzie to całkowite zniszczenie stoku. Więc pierwsze pytanie to jest obrona stoku zwłaszcza, że miejscowy plan zakłada wpływ nowych inwestycji przyjaznych dla środowiska, dla obywateli itd., więc tu nie mamy o czym mówić. Druga sprawa to jest sprawa nadrzędna, w jaki sposób nasze budynki, nasze fundamenty, a w konsekwencji budynki, są to dwa bloki, w których mieszka ponad 200 osób, w promieniu od 20 do 50 m jest planowana ta potężna inwestycja, zdajemy sobie sprawę, wywóz ziemi, przywóz ziemi, dźwigi itd., tuż za tym znajduje się budowla strategiczna czyli linia kolejowa na kierunek Zakopane, a potem znajduje się już ulica Zakopiańska. Z drugiej strony jest, ten prostokąt zamyka ulica Faustyny, która jest zamknięta, nie ma do niej dojścia, natomiast ta inwestycja, która jest teraz planowana znajduje się na końcu ulicy Suchej, która jest ślepa. Czyli w tej sytuacji może być problem z drogami, oczywiście mam informacje, że wszystko było sprawdzone, że tego nie będzie, ale my wiemy, mieszkańcy okoliczni i my społeczność, która od lat tam mieszkamy. Pierwsze zapytanie to mam a propos stoku, czy mamy prawo niszczyć stok, który pełni funkcję bardzo dużą, natomiast druga sprawa to jest w jaki sposób, czy zostało uwzględnione w zabezpieczeniu stabilności stoku, czy zostało uwzględnione rozporządzenie z roku 2012, które brzmi następująco, a w naszych materiałach, które dostaliśmy tego nie ma: należy określić zakres niezbędnego monitorowania wybudowanego obiektu budowlanego, obiektów sąsiadujących czyli naszych i powyżej i gruntu niezbędnego do rozpoznania zagrożeń mogących wystąpić 1/ w trakcie robót budowlanych, mały plac budowy, wielkie inwestycje, nie ma gdzie uciec lub w ich wyniku oraz w czasie użytkowania obiektu budowlanego. Ponieważ jest to stok bardzo niebezpieczny bo jest niby nie duży, grunty są z poślizgiem, jeszcze w zależności od poziomu wody, pomału może dojść do katastrofy budowlanej.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 marca 2014 r.

Dlatego nasze budynki, jeżeli powstaną nowe inwestycje, powinny być monitorowane. Mamy wniosek, jeżeli nie ma tego, tych rozporządzeń, tych rzeczy, które przeczytałam społeczeństwo w liczbie ponad 400 osób wnosi, aby wszelkie wuzetki, wszelkie zezwolenia wstrzymać do czasu wyjaśnienia tych spraw, jest to sprawa niesłychanie ważna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy któraś z Pań odpowie? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. K. Śmielek

Jestem jednocześnie geologiem powiatowym. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W odpowiedzi tutaj na podnoszone problemy chciałam wyjaśnić, że część z nich to właściwie nie jest związane z planowaniem przestrzennym, to są problemy poruszane odnośnie procedowania wuzetki czy pozwolenia na budowę dla inwestycji tych, które tam mają powstać. Odnośnie Pani wniosku o ochronę terenów zielonych to chciałam powiedzieć, że tego typu wniosek mieszkańców ulicy Suchej wpłynął do Wydziału Kształtowania Środowiska z zapytaniem o potrzebę ochrony wskazanego terenu, wystąpiliśmy do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska uzyskując odpowiedź, że nie ma żadnych przesłanek żeby objąć formą ochrony przyrody ten wskazany teren. Jednocześnie wystąpiliśmy do Państwa żeby sami wskazali jakie obiekty chronione wskazują, nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Tak, że ta sprawa w Wydziale Kształtowania Środowiska zamknięta, nie wiem czy była potrzeba analizowania dla potrzeb planowania przestrzennego, w każdym razie nie było żadnych przesłanek, żeby Wydział Kształtowania Środowiska wnosił o objęcie ochroną wskazywanego terenu przy ulicy Suchej. Teraz sprawa zagrożeń osuwania się budynków przy ulicy Suchej i wskazanych spadków terenu, Pani określiła 10 – 15 %. Rozumiem, że tutaj przez cały czas procedowania tego planu był podnoszony problem, było oczekiwanie mieszkańców wyznaczenia w tym terenie osuwiska. Na tym terenie, na terenie objętym planem osuwiska nie zostały wyznaczone, ani w inwentaryzacji terenów zagrożonych osuwiskami i sporządzanych w latach 2005 – 2007, ani w weryfikacji tej inwentaryzacji w roku 2012 po katastrofach budowlanych w 2010. Także mapa osuwisk krakowskich nie wskazuje na obszarze całego planu osuwisk ani terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych. Tą mapę sporządziła instytucja wskazana w ustawie prawo geologiczne i górnicze do oceny zagrożeń geodynamicznych to jest Instytut Geologiczny w Krakowie. Rzeczywiście na mapie planu jest zaznaczony niewielki fragment terenów o spadkach 12 %. Tereny o spadkach 12 % zostały wyznaczone dla terenu całego miasta na zlecenie Wydziału Kształtowania Środowiska kilka lat temu i one zostały wyznaczone przez Miejski Zarząd Baz Danych działający wtedy przy Urzędzie Miasta Krakowa, wyznaczaliśmy te tereny o spadkach dla potrzeb ustalania warunków zabudowy i opiniowania miejscowych planów, chodzi o zagrożenia zakłócenia stosunków wodnych, nieprawidłowego odprowadzania wód opadowych na takich tego typu terenach, kiedy wnioskodawcy twierdzili, że np. są w stanie na terenach o dużych spadkach zagospodarować wody opadowe na terenie własnej inwestycji, stąd sporządziliśmy taką mapę terenów o spadkach 12 % i mapa nie jest aktualizowana na bieżąco dlatego, że pomimo, że tutaj są protesty inwestorów po prostu żadne nadsypywania terenów ani podcinania skarp nie mają wpływu potem na ustalenia w opiniowaniu warunków zabudowy. Stąd na terenie obszaru tego Łagiewniki pojawił się niewielki fragment takiego terenu o spadkach 12 % i pojawiły się w tekście projektu planu zapisy zobowiązujące do prawidłowego zagospodarowania na tym terenie wód opadowych poprzez ich odprowadzenie do rowu, ciekłu lub sieci miejskiej, a nie odprowadzanie np. do

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marca 2014 r.

gruntu, co mogłoby spowodować uruchomienie się skarpy. I poza tym to jest fragment, ten teren o spadkach to jest skarpa wysokości 2, góra 3 m, powstała z nasypów i to są grunty pochodzące z wykopów wykonywanych dla realizacji inwestycji tej wielorodzinnej przy ulicy Suchej 1 i 1a, które Panie są tutaj protestującymi mieszkankami. Tak, że tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Po raz trzeci, ostatni raz, trzeci, zapisany jesteś jako trzeci raz, minuta.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja jeszcze mam jedno pytanie takie, ja rozumiem, że jak były sprawy osuwisk, wprowadziliśmy w obszarach osuwisk zakaz zabudowy, wynikało to z tego, że nie tylko chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców, ale chodzi o odpowiedzialność gminy za decyzje, żeby po prostu uniknąć nieszczęścia. Jeżeli o tą sytuację chodzi, mamy dwa budynki, które stoją, obok Prezydent decyzjami WZ wyraża zgodę na wprowadzenie, być może w konsekwencji później pozwoleniem, wprowadzenie budynków na tej konfliktowej działce jak również zapisami planu miejscowego wprowadza się możliwość zabudowy na tej sąsiedniej działce i mam pytanie jeżeli te budynki, które powstaną wpłyną niekorzystnie na te sąsiadujące, kto za to odpowiada, czy odpowiada za to Prezydent czy ktoś inny, to znaczy gdzie jest odpowiedzialność za, nie daj Boże żeby się tak stało, jeżeli pojawi się jakieś nieszczęście z tymi budynkami, które stoją obecnie i które mają taką niepewną sytuację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pani Prezydent odpowie i zakończę dyskusję.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z obowiązującym prawem nie mamy możliwości odmówienia wydania warunków zabudowy ani też odmówienia właścicielowi prywatnemu możliwości inwestowania na terenie, który nie jest obciążony wadami, tak mówiąc w cudzysłowie jak np. osuwiska, tam osuwisko nie występuje. Więc nie ma powodów żeby dać odmowę. Warunki, złe warunki gruntowe czy wysoki poziom wód gruntowych nie jest podstawą do wydania odmowy dla wykonania obiektu budowlanego. Natomiast odrębną sprawą jest zupełnie realizacja inwestycji, tutaj już wkraczamy w inną dziedzinę, otóż w trakcie realizacji inwestycji na pewno obowiązek będzie spoczywał na tym inwestorze, który będzie tą inwestycję budował, aby wykonywał roboty tak by nie zagrażał bezpieczeństwu obiektów sąsiednich i co do tego nie ma wątpliwości bo to nakazuje prawo. Tak, że w tym wypadku gdyby całkiem już tak pesymistycznie patrząc, coś tam się miało zdarzyć to na pewno odpowiedzialność ponosi ten, kto prowadzi inwestycję na tym terenie tak, że on zgodnie z zasadami sztuki budowlanej będzie musiał to wykonywać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1743 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki, wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Określam termin wprowadzania

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marca 2014 r.

poprawek na 1 kwietnia 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 3 kwietnia 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk, już zamknąłem dyskusję. Dziękuję bardzo. Jeśli będą poprawki w ramach poprawek będzie Pani mogła odpowiedzieć.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1727, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1727 nie wpłynęła żadna poprawka, nie wpłynęła również autopoprawka. W związku z proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prądnik Czerwony – Zachód wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1727 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prądnik Czerwony – Zachód. W związku z tym, że nie wpłynęły żadne poprawki dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa stwierdzam, iż Rada Miasta Krakowa dokonała rozpatrzenia uwag według listy zawartej w załączniku Nr 2 do projektu uchwały postanawiając tym samym o ich nieuwzględnieniu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

ZAMIAR ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 3 W KRAKOWIE OSIEDLE WYSOKIE 6 ORAZ ZAMIAR LIKWIDACJI I UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH, WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 3 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1701, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pozytywna opinia Komisji Edukacji. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu według druku Nr 1701, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

ZAMIAR ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 10 W KRAKOWIE AL. DYGASIŃSKIEGO 15 ORAZ ZAMIAR LIKWIDACJI II UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH,