

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSOCICE”**

Część I

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 lipca 2013 r. do 21 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 5 września 2013 r. - wpłynęło 570 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2788/2013 z dnia 26 września 2013 r., Nr 2949/2013 z dnia 11 października 2013 r. i Nr 3642/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	1	29.07.2013r	[...]*	Składający uwagę wnosi o uwzględnienie w załączniku graficznym do mpzp ustaleń prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę nr 119/09 z dn.21.01.2009r., na której to podstawie został zrealizowany dom jednorodzinny wraz z infrastrukturą techniczną, utwardzonym podjazdem i miejscami postojowymi na terenie (obecnie w trakcie procedury odbiorowej). Składający uwagę wnosi o przesunięcie strefy polityki przestrzennej MN.2 w kierunku zachodnim tak, aby w obrębie tej strefy znalazła się istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zrealizowana na podstawie prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Brak takiej korekty może uniemożliwić przyszłe wprowadzanie jakiegokolwiek modyfikacji (przebudowy i/lub rozbudowy) istniejącej kubatury, jako niezgodnej z ustaleniami planu. Strefa spadku terenu powyżej 12% znajduje się poza strefą realizowanej zabudowy.	dz. nr 94/3 obr. 95 Podgórze	Z.3 MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
2.	2	29.07.2013r	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie działek nr 144/3 i 144/5 obr.99 położonych w obszarze Kosocic z działek rolnych na działki budowlane oraz zapisanie tego w sporządzanym studium miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru Kosocic. Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie w całości, a jeżeli warunki dla całościowego przekwalifikowania nie będą spełnione, prosi o przekwalifikowanie w części spełniającej warunki. Jako uzasadnienie, składająca uwagę podaje, że na sąsiednich działkach wydano już decyzję o warunkach zabudowy (WZ). Jednocześnie nadmienia, że w sąsiedztwie nastąpiła intensywna zabudowa mieszkaniowa, dlatego też ze względu na to, że nie posiada innych możliwości mieszkaniowych, chciałaby w najbliższym czasie 2014-2015 przystąpić do budowy domu jednorodzinnego na jednej z wyżej wymienionych działek.	dz. nr 144/3, 144/5 obr. 99 Podgórze	ZW.13 Z.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	3.	01.08.2013r	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekwalifikowanie działki nr 244/4 obr. 96 Podgórze na działkę budowlaną. Równocześnie informuje, że działka posiada zatwierdzony projekt budowlany i pozwolenie na budowę z dn. 24 maja 2013r.	dz. nr 244/4 obr. 96 Podgórze	Z.32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepis tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
4	4.	02.08.2013r	[...]*	Składający uwagę wnosi o podtrzymanie zaproponowanego w planie terenu działki nr 68 obr. 99 Podgórze jako terenu zabudowy jednorodzinnej. Motywuje to faktem, że przedmiotowa działka od strony północnej, południowej i zachodniej otoczona jest zabudowaniami. Północna część działki jest zabudowana domem jednorodzinny, działka jest w pełni uzbrojona, posiada dostęp do drogi publicznej. Na południowej części działki planuje się budowę dwóch domów jednorodzinnych lub jednego bliźniaczego.	dz. nr 68 obr. 99 Podgórze	MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	-	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa: Działka leży w terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.
5	5.	05.08.2013r.	[...]*	Składająca uwagę, jako właścicielka działki nr 89 położonej po północnej stronie ul. Hoborskiego, wnosi o uwzględnienie w planie możliwości zabudowy w pasie szerokości 50 m. Południowa strona ul. Hoborskiego jest przewidziana pod zabudowę MN. Ulica posiada całą infrastrukturę, tj. kanalizację wodociąg, instalację gazową. Planowane jest poszerzenie tej ulicy do łącznej szer. 10 m. Składająca uwagę ze swojej strony deklaruje dobrowolną odsprzedaż jej części działki dla wykonania tej inwestycji po uwzględnieniu jej wniosku.	dz. nr 89 obr. 99 Podgórze	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
6	7.	08.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę, jako współwłaściciel działki nr 379 (dawna 18/2 i 18/3) wnosi o uwzględnienie w opracowywanym mpzp zmiany zgodnej ze Studium wyłożonym do publicznego wglądu, gdzie działka ta w całości przeznaczona jest pod zabudowę – obszar MN.23. Działka ta posiada w całości dostęp bezpośredni do drogi publicznej. Dla tego terenu nie ma żadnych przeciwwskazań związanych z ustaleniem terenów osuwiskowych. Przeznaczenie całej działki pod zabudowę będzie kontynuacją zabudowy istniejącej.	dz. nr 18/2, 18/3 (aktualnie nr 379) obr. 96 Podgórze	MN.23, Z.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowe części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
7	8.	09.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 230/6 z terenów zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej. Składająca uwagę nadmienia, że w nowym projekcie Studium wyżej wymieniona działka ujęta już została jako MN.	dz. nr 230/6 obr. 96 Podgórze	Z.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
8	9.	09.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 111/2 z terenów zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej. Składająca uwagę uważa za wysoce niesprawiedliwe, aby jej działka na której planuje budowę domu, stanowiła teren zielony dla jej sąsiadów, kosztem jej utraty możliwości wybudowania domu dla rodziny.	dz. nr 111/2 obr. 95 Podgórze	Z.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9	10	09.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę prosi o przekwalifikowanie działki nr 112/1 na teren zabudowy mieszkaniowej zgodnie z projektem zmiany Studium	dz. nr 112/1 obr. 99 Podgórze	Z.18, KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	11	05.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę wnosi o korektę przeznaczenia działki nr 59/5. Działka została zakwalifikowana jako 12% spadek, podczas gdy w rzeczywistości ten spadek jest dużo mniejszy. Spadek jest większy tylko w niewielkiej części od strony wschodniej	dz. nr 59/5 obr. 95 Podgórze	MN.8, ZL.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	przeźren produkcyjna). Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
11	12	05.08.2013r	[...]* [...]*	Składający uwagę proszą o zmianę i korektę przeznaczenia działki nr 143/4. Składający uwagę stwierdzają, że jest nieporozumieniem odstępnie 9m od drogi gminnej 143/2 która jest nieużywana skoro od cmentarza musi być jeszcze odległość 50m. W praktyce 4/5 działki jest zajęte przez obszar ochronny od cmentarza (+9m) i działka jest bezużyteczna.	dz. nr 143/4 obr. 95 Podgórze	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Odległość ustalona w planie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 143/4 od drogi granicznej - działki nr 143/2, wynosząca 6 m, a nie 9 m jak to napisano w piśmie, wynika z przepisów odrębnych (droga gminna - działka nr 143/2 jest drogą jednoprzestrzenną szerokości ok. 5 m, bez krawędzi jezdni).
12	13	05.08.2013r	[...]* [...]*	Składający uwagę proszą o zmianę przeznaczenia i korektę spadku. Działka nr 140 obr. 95 Podgórze w części północno - zachodniej aż do granicy zieleni nie ma spadku.	dz. nr 140 obr. 95 Podgórze	MN.8, Zw.5, KDW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
13	14	05.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka została zakwalifikowana jako teren o spadku powyżej 12%, a w rzeczywistości ten spadek jest dużo mniejszy.	dz. nr 59/2 obr. 95 Podgórze	MN.8, Zw.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
14	15	05.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka ma bardzo małe pochylenie, a w planie 80% działki ma 12% spadku co jest nieprawdą.	dz. nr 58/5 obr. 95 Podgórze	MN.8, KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
15	16	05.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka jest cała równa bez spadków, aż do granicy zieleni, który zajmuje niewielki obszar.	dz. nr 58/8 obr. 95 Podgórze	MN.8, ZL.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
16	17	05.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka została zakwalifikowana jako teren o spadku powyżej 12%, gdy w rzeczywistości na większości działki spadek jest dużo mniejszy.	dz. nr 59/6 obr. 95 Podgórze	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17	18	13.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie całej działki pod teren budowlany.	dz. nr 91/9 obr. 99 Podgórze	R.1, KDD.7, KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
18	19	13.08.2013r	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działek w całości pod teren budowlany.	dz. nr 191, 192 obr. 99 Podgórze	Z.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
19	20	12.08.2013r	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 111/4 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, na której planuje wybudować budynek mieszkalny. Składający uwagę oświadcza, że zgodnie z decyzją nr 705/2011 wprowadzono z urzędu zmiany na tej działce dzieląc ją na grunty B (mieszkaniowe) i pozostała część jako grunty klasy RIIIb (grunty rolne).	dz.nr 111/4 obr. 95 Podgórze	Z.2, MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowy fragment działki zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
20	21	12.08.2013r	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia na działki budowlane następujących działek: 1. nr 111/3 obr. 95 Podgórze, 2. nr 112/4 obr. 95 Podgórze.	dz. nr 111/3 obr. 95 Podgórze dz. nr 112/4 obr. 95 Podgórze	Z.2, MN.2 MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Ad.2 -	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowy fragment działki zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.2 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa: Działka leży w terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
21	22	16.08.2013r	[...]*	Składający uwagę informuje, że do tej pory przedmiotowa działka była działką budowlaną, a obecnie stała się terenem osuwiskowym. Nie wie on nic o żadnych badaniach geologicznych, które miały być podstawą do zmiany oznaczenia gruntu.	dz. nr 153/2 obr. 95 Podgórze	Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Na przeważającej części działki nr 153/2 obr. 99 Podgórze, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
22	23	16.08.2013r	[...]*	Składający uwagę informuje, że do tej pory przedmiotowa działka była działką budowlaną, a obecnie stała się terenem osuwiskowym. Nie wie on nic o żadnych badaniach geologicznych, które miały być podstawą do zmiany oznaczenia gruntu.	dz. nr 153/1 obr. 95 Podgórze	Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Na działce nr 153/1, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									XI", wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
23	24	14.08.2013r	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę, jako właściciele działek nr 49/4, 49/8, 49/10 nie zgadzają się z zapisami w projekcie mpzp „Kosocice”:</p> <ul style="list-style-type: none"> – działka nr 49/8 jest zaznaczona jako rolna „Z.6” ze spadkiem ponad 12%, – działka nr 49/10 jest zaznaczona jako rolna „Z.6”, – nad działkami nr 49/4, 49/8, 49/10 jest zaznaczony bardzo szeroki pas strefy ochronnej dla linii wysokiego napięcia 110kV Skawina-Bieżanów/ Korabniki – Lubocza. Działki składających uwagę, np. działka nr 49/4 była budowlana a dz. nr 49/8 była budowlano-rolna w starym planie mpzp, który obowiązywał do dn.31.12.2003r. Działka nr 49/8 ma teren lekko pochylony – kilka procent, a nie ponad 12% (co potwierdza mapa sytuacyjno-wysokościowa). Linia wysokiego napięcia w dawnych planach miała dużo mniejszą strefę ochronną (ksero, mapy)). Jest wykonana opinia przez projektanta sieci elektrycznych – wysokich napięć, w której stwierdzono, że dopuszczalna odległość usytuowania budynku od przewodów linii 110kV wynosi 3,8m. <p>Składający uwagę nadmienią, że zgodnie z WZ-ką z dn.17.08.2011r. oraz prawomocną decyzją pozwolenia budowlanego z dnia 10.06.2013r. realizują budowę domu jednorodzinnego i garażu wolnostojącego na dz. nr 49/4, 49/8 i 49/10. To przeznaczenie działek nr 49/8 i 49/10 w projekcie mpzp „Kosocice” jako „Z.6” uniemożliwiłoby nam taką realizację zmian.</p> <p>Składający uwagę uprzejmie proszą o rozpatrzenie uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. działki nr 49/8 i 49/10 aby były budowlane „MN”, 2. zrobić korektę oznaczenia terenu działki nr 49/8 z nachylenia ponad 12% na nachylenie kilka % - zgodnie ze stanem faktycznym (mapa sytuacyjna wysokościowa), 3. zmniejszyć strefę ochronną dla linii 110kV do 3,8m – zgodnie z opinią projektanta sieci elektrycznych – wysokich napięć dla działek nr 49/4, 49/8, 49/10. 	dz. nr 49/4 obr. 99 Podgórze dz. nr 49/8, 49/10 obr. 99 Podgórze	MN.17 Z.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przeważające części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z uwagą skorygowano przebieg linii rozgraniczającej terenu MN.17 w obrębie działek nr 49/8 i 49/10 dostosowując go ściśle do granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę określonej w Studium.</p> <p>Ad.2 Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.</p> <p>Ad.3 Zaznaczona strefa ochronna infrastruktury technicznej dla linii 110kV stanowi informacyjną treść rysunku planu. Obowiązujące ustalenie w tym zakresie zawarte jest w §8 ust.1 pkt 4 tekstu planu i brzmi następująco: „wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z przepisów odrębnych.”</p>
24	25	19.08.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 230/1 z terenów MN na tereny zabudowy mieszkaniowej MN z dopuszczeniem funkcji usługowej.	dz. nr 230/1 obr. 96 Podgórze	MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w planie. W ustaleniach planu znajduje się odpowiedni zapis w §11 ust.3 pkt.1. dopuszczający funkcję usługową „(...) o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego (...)”.
25	26	19.08.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 231/4 na zabudowę mieszkaniową. Prośbę swą motywuje następująco: „Dojazd do tej działki jest od ul. Żelazowskiego 18. Nie rozumiem kto i czym się kierował żeby te działkę zakwalifikował do terenów zielonych, w pasie mojej działki są zabudowania, linia pasa zielonego wręcz wgrzyza się w moja parcelę i sąsiednie, nie mogę się zgodzić żeby ta działka była dla mnie bezużyteczną, jestem osobą od urodzenia niepełnosprawną, działka ta ma służyć mi jako zabezpieczenie w przyszłym czasie życia. Proszę o sprawdzenie mojej parceli i zmianę kwalifikacji działki, przecież żyjemy w wolnym kraju i nikt nie może bez mojej zgody decydować o mojej własności”.	dz. nr 231/4 obr. 96 Podgórze	Z.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
26	27	19.08.2013r	[...]*	Składający uwagę nie wyraża zgody na przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenu zabudowy mieszkaniowej na teren zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej, gdyż zamierza na przedmiotowej działce przebudować istniejący budynek gospodarczy na budynek mieszkalny dla własnej rodziny.	dz. nr 153/1 obr. 95 Podgórze	Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Na działce nr 153/1, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
27	28	16.08.2013r	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ** 2. ** 3. ** a) ** b) ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. usankcjonowanie obszaru dz. nr 188/17, obr.99, Podgórze, ul. Żelazowskiego jako terenu budowlanego MN, gdyż obecnie jest na tej działce budowany budynek jednorodzinny (stan deweloperski). 	dz. nr 188/17 obr. 99 Podgórze	Z.23	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11	<p>Ad.11</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
28	29	26.08.2013r	[...]*	<p>Składający wnosi uwagi następującej treści:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działka nr 156 ul. Koszutki obr.99. składający uwagę prosi o uwzględnienie w części tę działkę jako budowlaną. Nadmienia on, że dla sąsiadujących działek nr 154 i 155 ich właściciel posiada decyzję nr AU-2/6730.2/809/11 z dn.31.03.2011r. o ustaleniu warunków zabudowy. Natomiast sąsiad – działka nr 157 i 158 (z drugiej strony) aktualnie ubiega się o WZ na budowę czterech budynków mieszkalnych wraz z garażami i zjazdami. 2. Działka nr 280 przy ul. Szanieckiej obr. 96. Składający uwagę prosi o uwzględnienie tej działki jako budowlaną. Nadmienia, że sąsiadująca działka nr 279 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi. ** 3. Działka nr 282 ul. Żelazowskiego obr.96. Składający uwagę prosi o uwzględnienie tej działki jako częściowo budowlanej. W obrysach działki nr 282 znajduje się działka budowlana nr 145, na której stoi dom i budynki gospodarcze. ** 	dz. nr 156 obr. 99 Podgórze dz. nr 280 obr. 96 Podgórze dz. nr 282 obr. 96 Podgórze	R.2, KDD.8 Z.24 Z.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.2</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Ad.3</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
29	30	19.08.2013r	[...]*	<p>Składający uwagę w związku z wyłożeniem mpzp do publicznego wglądu, składa następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. * 2. § 5 ust.1 pkt 8 – zakaz budowy ogrodzeń ażurowych z prześwitem 12cm. Składający uwagę mieszka przy lesie i prześwit 12cm u podstawy ogrodzenia umożliwi swobodne wchodzenie na teren posesji drobnych zwierząt jak kuna, czy okoliczne koty i in., których obecność wolałby ograniczyć. Sąsiedztwo posesji nie posiada zwartej zabudowy, dużo jest terenów otwartych, ścieżek i migracja drobnej zwierzyny jest możliwa, 3. * 4. * 	dz. nr 46/3, 46/4 obr. 99 Podgórze	Z.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad.2 Nakaz budowy ogrodzeń ażurowych z prześwitem minimum 12 cm pomiędzy ziemią a dolną krawędzią ogrodzenia wynika z potrzeby zapewnienia możliwości przemieszczenia się zwierząt, zgodnie z przepisami odrębnymi w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt i był wnioskowany przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK.
30	31	30.08.2013r	[...]*	<p>Wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zgodnie z założeniami Studium tj. w całym pasie terenu przylegającego do ul. Hallera. Szczegóły w załączniku mapowym. Z aktualnego ukształtowania terenu oraz dostępu do mediów wynika, że wspomniany teren nadaje się do celów budownictwa mieszkaniowego.</p> <p>Obecnie w projekcie planu na przedmiotowej działce wykazano nieczynne osuwisko. W porównaniu z aktualnym planem zmieniło się ukształtowanie terenu, w związku z czym należy skorygować zasięg osuwiska.</p> <p>Sprawa lokalizacji nieczynnego osuwiska oznaczonego w projekcie jako obszar ON jest w trakcie wyjaśniania w Instytucie Geologicznym (dot. Uszczegółowienia i uaktualnienia lokalizacji osuwiska z uwzględnieniem szczegółowych map oraz obecnego ukształtowania terenu).</p> <p>W związku z wyłożeniem mpzp „Kosocice” do publicznego wglądu, RD X Swoszowice wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. * 2. Wniosek o dodanie w projekcie Uchwały w §8.3.4. po słowach: <i>przy czym w terenach inwestycyjnych, w których jest możliwe wskazanie terenów o spadkach niższych niż 12%, szamba należy lokalizować poza terenami o spadkach powyżej 12%</i> następującego tekstu: <i>tylko w przypadku, gdy zakaz lokalizacji szamba na terenach o spadku powyżej 12% wynika z zastosowania przepisów odrębnych w zakresie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.</i> Uzasadnienie: „przyjęcie powyższego zapisu ograniczy ryzyko skażenia terenu na ewentualnym wydłużonym połączeniu budynków z szambem oraz zmniejszy zbędne koszty budowy tego połączenia, w tych przypadkach, gdy zakaz jego położenia na terenie o spadku powyżej 12% nie jest uzasadniony z przyczyn geotechnicznych”. 3. * 4. Wniosek o usunięcie w całości z projektu Uchwały w §3 pkt 2.6, tj.: <i>6) granica planowanego parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”;</i> oraz o usunięcie graficznego oznaczenia granic planowanego parku kulturowego „Rajsko-Kosocice” z Zał. nr 1 do Uchwały (mapa) i Załącznika do Prognozy oddziaływania na środowisko (mapa). Uzasadnienie: „na obszarze planowanego parku kulturowego „Rajsko –Kosocice” znajdują się m.in. tereny MN i R. Realizacja parku ograniczyłaby prawa własności do położonych tam działek oraz istniejących bądź przyszłych zabudowań. 5. * 	dz. nr 71 obr. 99 Podgórze	MN.15, ZL.12, Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Na tej części działki nr 71 obr. 99 Podgórze, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko nieaktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
31	33	30.08.2013r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	<p>Wniosek o dodanie w projekcie Uchwały w §8.3.4. po słowach: <i>przy czym w terenach inwestycyjnych, w których jest możliwe wskazanie terenów o spadkach niższych niż 12%, szamba należy lokalizować poza terenami o spadkach powyżej 12%</i> następującego tekstu: <i>tylko w przypadku, gdy zakaz lokalizacji szamba na terenach o spadku powyżej 12% wynika z zastosowania przepisów odrębnych w zakresie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.</i> Uzasadnienie: „przyjęcie powyższego zapisu ograniczy ryzyko skażenia terenu na ewentualnym wydłużonym połączeniu budynków z szambem oraz zmniejszy zbędne koszty budowy tego połączenia, w tych przypadkach, gdy zakaz jego położenia na terenie o spadku powyżej 12% nie jest uzasadniony z przyczyn geotechnicznych”.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. * 4. Wniosek o usunięcie w całości z projektu Uchwały w §3 pkt 2.6, tj.: <i>6) granica planowanego parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”;</i> oraz o usunięcie graficznego oznaczenia granic planowanego parku kulturowego „Rajsko-Kosocice” z Zał. nr 1 do Uchwały (mapa) i Załącznika do Prognozy oddziaływania na środowisko (mapa). Uzasadnienie: „na obszarze planowanego parku kulturowego „Rajsko –Kosocice” znajdują się m.in. tereny MN i R. Realizacja parku ograniczyłaby prawa własności do położonych tam działek oraz istniejących bądź przyszłych zabudowań. 5. * 	Uwaga ogólna		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2 i 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2 i 4	Ad.2 Przyjęty w planie zapis zapewni lepszą ochronę przed zagrożeniem osuwiskowym. Ad.4 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastosowane w projekcie planu określenie „planowane parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
32	34	03.09.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o przeznaczenie w mpzp działki nr 94/4 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zgodnie z założeniami Studium tj. w całym pasie przylegającym do ulicy Hallera.</p>	dz. nr 94/4 obr. 99 Podgórze	Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Na przeważającej części działki nr 94/4 obr. 99 Podgórze zostało zarejestrowane osuwisko nieaktywne wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. W tej sytuacji, uwzględniając strefę buforową osuwiska około 10 m, działka ta nie została przeznaczona pod zabudowę w projekcie planu, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
33	35	03.09.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zachowanie działki nr 124/3 jako budowlanej (figurujecej przez 25 lat jako budowlana), * przeklasyfikowanie działki nr 124/5 z rolniczej na budowlaną, ratowanie terenu przygranicznego z Wieliczką od zdegradowania go dzikiego wysypiska oraz przeznaczenie tego terenu pod zabudowę willową otoczoną ogrodami w postaci alejek przystosowanych do spacerów Krakowian i Wieliczzan, a cały teren zaprojektować tak, by również inni właściciele tego terenu mogli w tym projekcie czynnie uczestniczyć dla dobra ogółu, a nie tylko płacić podatki i bezsilnie patrzeć na rosnące góry śmieci. <p>Uzasadnienie</p> <p>Składający uwagę podaje, że od ponad 25 lat działka 124/3 jest działką budowlaną, co dokumentuje mapami z lat 1988, 1993, rysunkiem Studium z 2003r., a także rysunkiem zmiany Studium z 2013r. Ponadto zachowana jest odległość 15 m od brzegu Malinówki. Wzdłuż Malinówki teren jest obecnie zaśnieżony.</p> <p>W związku z powyższym Składający uwagę wnosi o uwzględnienie na całym terenie możliwości zabudowy, ale na określonych warunkach, np. zieleni ma zajmować 70% terenu działki i dojazd do działki ma być zagwarantowany przez odpowiedni jej podział oraz by innym sąsiadom tego dostępu nie blokować. Podobnie jak w punkcie 5 paragraf 11 projektu mpzp obszaru Kosocic. Wtedy każdy z właścicieli gruntu ma możliwość, tak jak przystoi w państwie demokratycznym, zdecydować, czy sam będzie go uprawiał, czy odsprzeda jako grunt rolny, czy też podzieli na działki budowlane i odsprzeda z zyskiem i 30% korzyścią dla miasta.</p>	dz.nr 124/3 obr. 99 Podgórze dz.nr 124/5 obr. 99 Podgórze	Zw.13 Z.15, Zw.12, MN.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3 i 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3 i 4	<p>w Studium.</p> <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki znajdującej się poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania ustaleniami Studium.</p> <p>Ad.3 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium większa część (około 97%) działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Ad.4 Uwaga nie uwzględniona w zakresie wprowadzenia zabudowy willowej na terenie przygranicznym z Wieliczką ze względu na dyspozycje Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
34	36	23.08.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu Z.22 obejmującej przedmiotowe działki.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p>	dz.nr 189/12, 199/5 obr. 99 Podgórze	Z.22, KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
35	37	23.08.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów R.3 i Z.21 obejmującej przedmiotowe działki.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p>	<p>dz. nr 199/3 obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 199/6 obr. 99 Podgórze</p>	<p>R.3, MN.31, KDW.11, KDD.10</p> <p>Z.21, KDD.10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium wnioskowana część działki nr 199/3 oraz działka 199/6 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
36	38	23.08.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów Z.16 i Z.18 obejmującej przedmiotowe działki.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa</p>	<p>dz. nr 110/1 obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 111 obr. 99 Podgórze</p>	<p>Z.16, MN.28, Zw.12, KDD.8</p> <p>Z.18, KDD.8</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium wnioskowana część działki nr 110/1 oraz działka 111 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.					
37	39	23.08.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów Z.16 i Z.18 obejmującej przedmiotowe działki.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi, 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p>	<p>dz. nr 110/1 obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 111 obr. 99 Podgórze</p>	<p>Z.16, MN.28, Zw.12, KDD.8</p> <p>Z.18, KDD.8</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium wnioskowana część działki nr 110/1 oraz działka 111 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
38	40	03.09.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zaznaczając że dla działki 27/5 posiada wydaną decyzję WZ nr AU-2/7331/1069/09.</p>	dz. nr 27/5, 27/6, 27/7 obr. 96 Podgórze	Z.29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
39	42	02.09.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o przeznaczenie działki nr 70/3 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla tej działki składający uwagę otrzymał decyzję WZ w 2007r., poprzedzoną wykonaniem analizy architektoniczno-urbanistycznej, z której wynika, że zabudowa mieszkaniowa na tej działce będzie kontynuacją funkcji dostępnej z tej samej drogi publicznej.</p> <p>Na sąsiednich działkach (67/7 i 70/4 obr. 96 Podgórze) wniesione zostały w ostatnim okresie budynki mieszkalne. W bezpośredniej bliskości planowane są następne budynki mieszkaniowe. W chwili obecnej toczą się postępowania</p>	dz. nr 70/3 obr. 96 Podgórze	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów</p>

7	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie prawomocnej decyzji wz. Niektórzy wnioskodawcy już otrzymali pozwolenia (dla działki 78/4 obr. 96 Podgórze, nr 697/2012 z dnia 16.04.2012r.). Wzdłuż ul. Nad Fosą nakładem dużych środków, została wykonana przez gminę, bądź jest planowana infrastruktura zakładająca powstanie zabudowy jednorodzinnej: –decyzja nr AU-2/6733/258/2013 o ULICP z dnia 14.08.2013r. (budowa sieci gazowej przy ul. Nad Fosą), –decyzja nr AU-2/6733/641/09 o ULICP z dnia 05.03.2009 r. – inwestycja jest realizowana – (budowa wodociągu miejskiego przy ul. Nad Fosą), –sieć elektryczna razem z budową stacji transformatorowej została już zrealizowana.					zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
40	43 44	02.09.2013r. 02.09.2013r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnosi uwagi następującej treści: – Mppz „Kosocice” narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwalone w 2003r.) dla w/w obszaru Z.4 (Narusza pkt 1 ust.1 projektu ustaleń planu – uchwały w sprawie ustalenia planu), gdyż wg Studium teren działki nr 153/1 znajduje się w obszarze przeznaczonym do zabudowy i inwestowania, a na zaproponowanym projekcie mppz znajduje się on w obszarze zieleni nieurządzonej. – Działka nr 153/1 znajduje się obecnie, i znajdowała wcześniej, na obszarze mieszkaniowym M4. Wg wiedzy składającego uwagę, zawsze była działką, na której istniała możliwość zabudowy., dlatego też zostały poczynione przygotowania do zabudowy w postaci uzbrojenia działki w przyłącze prądowe, gazowe, wodne. Obecnie jest w fazie realizacji przyłącze kanalizacyjne. – Obszar działki nr 153/1 znajduje się na terenie równym i trwałym. Nie ma zagrożenia osuwiskowego, także wg badań PIG na tym obszarze nie znajduje się żadne aktywne osuwisko.(zał. nr 3) Skradający uwagę nie zgadza się na przekwalifikowanie w/w działki na teren zieleni nieurządzonej.	dz. nr 153/1 obr. 95 Podgórze	Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Na działce nr 153/1, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
41	45	23.08.2013r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu Z.28 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej, - zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. - zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mppz jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu	dz. nr 366 obr. 96 Podgórze dz. nr 368 obr. 96 Podgórze	MN.24, Z.28 MN.24, Z.28, KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Na tych częściach działek nr 366 i 368, które nie zostały przeznaczone pod zabudowę w planie, mimo iż wskazane są do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko nieaktywne. W związku z czym przedmiotowe części działek nie zostały przeznaczone pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Przyjęte ustalenie planu stanowi regulację przestrzenną zmniejszającą ryzyko zagrożenia osuwiskowego na terenach osuwiskowych i ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa ludzi i mienia (Art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) na tych terenach.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.					
42	46	23.08.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu Z.19 obejmującej przedmiotową działkę.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi, - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej, - zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. - zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie własności organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nei mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p>	dz. nr 185/1 obr. 99 Podgórze	Z.19, MN.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
43	47 48	03.09.2013r. 03.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. * 3. * 4. * 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. * 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet 	Uwaga ogólna dz. nr 185/1 obr. 99 Podgórze	Z.19, MN.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.					o rozwiązaniach przestrzennych. Zastosowane w planie określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
44	49	04.09.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagi nie życzą sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>5. Składająca uwagę nie wyraża zgody na lokalizowanie żadnych więcej inwestycji uciążliwych obsługujących miasto na terenie Kosocic typu: zlewnie, kompostownie, przepompownie, składowanie, przeładunek i przetwarzanie jakichkolwiek śmieci i odpadów, spalanie, grzebanie wszystkiego co gnije, śmierdzi i truje powietrze i wodę.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 4 i 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 4 i 5	<p>o rozwiązaniach przestrzennych. Zastosowane w planie określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.4 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.5 Uwaga w zakresie treści pkt 5 nie wymaga korekty zapisów planu, z zastrzeżeniem zmiany dotyczącej pkt 1 niniejszej uwagi. Poruszony w uwadze problem dotyczący inwestycji uciążliwych reguluje §5 ust.1 pkt 6 tekstu planu.</p>
45	50	02.09.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o wykreślenie z gminnego rejestru zabytków oraz o wyłączenie z ochrony w mpzp obiektu typu zagroda: dom drewniany oraz stodoła, ul. Harcerzy Krakowskich 3, oznaczonych w projekcie planu jako obiekt E8.</p> <p>Obiekt ten nie posiada wartości historycznej, artystycznej ani naukowej przez co nie powinien być uznawany za zabytkowy. Obiekt znajduje się w złym stanie technicznym i obecnie nie nadaje się do użytkowania.</p> <p>Dom drewniany jest zwykłym starym budynkiem mieszkalnym, pokrytym dachem z eternitu. Ze względu na zawartość szkodliwego azbestu, w dachu eternitowym, został on przewidziany do rozbioru. Na częściach drewnianych np. deskach, belkach stropowych widoczne są ślady korników. Belki stropowe są zjedzone przez korniki i nie nadają się do utrzymania dachu. Belki w ścianie są spróchniałe, napierają na siebie, przez co dom się przechyla i nie nadaje się do poprawy, względnie remontu – ulega wiekowemu rozpadowi. Ogólnie dom nie nadaje się do zamieszkania i obecnie ma dla składających uwagę wartość raczej sentymentalną niż zabytkową. Budynek stodoły grozi zawaleniem się. Dom drewniany, ze względu na zły stan techniczny został przewidziany do wyburzenia w latach ubiegłych, a w zamian za niego powstał nowy dom dla potrzeb zamieszkania obecnych właścicieli nieruchomości. W miejscu drewnianego domu i stodoły przewidziany jest dojazd do nowego domu oraz garaże dla mieszkańców. Wykonanie nowego podjazdu do domu planowane jest ze względu na to, że obecny dojazd został wykonany przez działkę 184/4, która nie należy do Składających uwagę. Planowany podjazd, garaże, kolidują ze starym domem drewnianym i stodołą. W załączeniu zdjęcia budynków oraz kserokopie planów.</p>	dz.nr 184/5,184/6 obr. 95 Podgórze	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	-	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa – została uwzględniona w związku z informacją Miejskiego Konserwatora Zabytków o wykreśleniu z gminnej ewidencji zabytków obiektu położonego przy ul. Harcerzy Krakowskich 3.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
46	51	04.09.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zachowanie działki nr 124/3 jako budowlanej (figurującej przez 25 lat jako budowlana), * przeklasyfikowanie działki nr 124/5 z rolniczej na budowlaną, ** <p>Uzasadnienie Składający uwagę podaje, że od ponad 25 lat działka 124/3 jest działką budowlaną, co dokumentuje mapami z lat 1988, 1993, rysunkiem Studium z 2003r., a także rysunkiem zmiany Studium z 2013r. Ponadto zachowana jest odległość 15 m od brzegu Malinówki. Wzdłuż Malinówki teren jest obecnie zaśmiecony.</p>	dz.nr 124/3 obr. 99 Podgórze dz.nr 124/5 obr. 99 Podgórze	Zw.13 Z.15, Zw.12, MN.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 3	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki znajdującej się poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania ustaleniami Studium.</p> <p>Ad.3 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium większa część (około 97%) działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
47	52	02.09.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o ujęcie części (do strefy ochronnej magistrali wodnej) działki nr 162/4 obszarem MN od strony ulicy Orszańskiej, bo w tej lokalizacji została już wydana decyzja WZ dla budynku jednorodzinny (wnoszący uwagę są na etapie kompletowania dokumentacji do wystąpienia o pozwolenie na budowę). Obecnie działka przeznaczona jest pod ZL, choć w Studium była część przeznaczona pod zabudowę. Wyłączenie tej działki spod zabudowy spowoduje pełną degradację tej działki (pomijając fakt zajęcia prawie całego terenu pod magistrale wodne).</p>	dz. nr 162/4 obr. 95 Podgórze	Zw.4, ZL.2, KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium.</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodziną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja.</p> <p>Istotną regulacją planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda.</p> <p>Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w planie, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.</p>
48	53	02.09.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o ujęcie większej części (aż po strefę ochronną wys. napięcia) działki nr 170/4 obszarem MN.10, gdyż działka ta posiada prawomocną decyzję WZ nr AU-2/6730.2/590/2013 z dn.12.03.2013r. dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinny wolnostojącego z garażem wbudowanym. Obecnie składający uwagę jest na etapie wykonywania projektów budowlanych i uzyskiwania opinii i uzgodnień, a zakres terenów MN.10 nie pozwoli mu na realizację planowanej budowy.</p>	dz. nr 170/4 obr. 95 Podgórze	Z.5, MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
49	54	03.09.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o ujęcie części (aż po strefę ochronną wys. napięcia) działki nr 170/5 obszarem MN.10, gdyż na działce planuje budowę domu jednorodzinnego, a obecnie jest to teren Z.5.	dz. nr 170/5 obr. 95 Podgórze	Z.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
50	55	02.09.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. ujęcie większej części (aż do strefy ochronnej W.N.) działki nr 170/4 obszarem MN.10 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – gdyż działka ta posiada prawomocną decyzję WZ nr AU-2/6730.2/1100/2013 z dnia 10.05.2013 dla budynku jednorodzinnego (wnoszący uwagę są na etapie wykonywania projektów budowlanych i uzyskiwania niezbędnych opinii i uzgodnień), 2. przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN dla działki nr 90 również północną stroną ul. Hoborskiego. Strona południowa tej ulicy jest zabudowana, a uzbrojenie i warunki techniczne pozwalają na powstanie zabudowy jednorodzinnej po obu stronach tej drogi. Obecnie posiadając dość dużą działkę, z planowanym przeznaczeniem na tereny rolnicze Składający uwagę zaznacza, że jest pozbawiona możliwości zabudowy tej działki chociażby małym budynkiem jednorodzinnym, zwłaszcza że tereny rolnicze w Krakowie nie mają szansy rozwoju i pozostaną strefą niezagospodarowanych obszarów.	dz. nr 170/4, 170/6 obr. 95 Podgórze dz. nr 90 obr. 99 Podgórze	Z.5, MN.10 R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 (dotyczy dz. nr 170/4 i 170/6 obr.95) Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowe części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Ad.2 (dotyczy działki nr 90 obr.99) Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
51	56	03.09.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o dodanie w §11 pkt 2 tekstu planu w zakresie obszaru MN.24 zapisów: 1. dopuszczającego rozbudowę istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. nr 191 obr. 96 Podgórze, 2. **	dz. nr 191 obr. 96 Podgórze	MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Treść pkt. 1 uwagi nie wymaga korekty ustaleń planu. Ustalenia planu dopuszczają rozbudowę istniejących budynków mieszkalnych pod warunkiem spełnienia innych wymagań ustaleń planu oraz wymagań przepisów odrębnych.
52	56a	05.09.2013r.	[...]*	Wniosek (w uzupełnieniu do wniosku z dn. 04.09.2013r.) o dodanie w §11 pkt.2 tekstu planu w zakresie obszaru MN.24 zapisów: 1. dopuszczającego rozbudowę, przebudowę i nadbudowę istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. nr 191 obr. 96 Podgórze wraz z wymianą substancji, 2. **	dz. nr 191 obr. 96 Podgórze	MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Treść pkt. 1 uwagi nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Zastrzeżenie: Projekt planu dopuszcza rozbudowę istniejących budynków mieszkalnych pod warunkiem spełnienia innych wymagań ustaleń planu oraz wymagań przepisów odrębnych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
53	57	04.09.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod teren zabudowy. Zaznaczając, że posiada prawomocne decyzje WZ nr: AU-2/7331/828/08 z dnia 05.03.2008r. oraz AU-2/7331/71/08 z dnia 11.01.2008r. oraz, że na działkach nr 244/1, 244/2, 244/4, 244/5, 244/6, 244/7 obr. 96 Podgórze zostały wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę.	dz. nr 244/3 obr. 96 Podgórze dz. nr 244/8 obr. 96 Podgórze dz. nr 244/9, 244/10, 244/11 obr. 96 Podgórze	Z.26, KDD.9 Z.26 Z.26, Z.32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
54	58	04.09.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenu zieleni na teren zabudowy mieszkaniowej. Jako uzasadnienie podano, że w opracowywanym studium zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa ww. działka ma przeznaczenie mieszkaniowe jednorodzinne oraz składający uwagę posiada wydaną decyzję WZiZT na zabudowę jednorodzinna „Budowa dwóch budynków mieszkaniowych jednorodzinnych z garażami” – decyzja nr AU-2/7331/2040/2009.	dz. nr 32/4 obr. 99 Podgórze	ZL.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka nr 32/4 obr. 99 Podgórze sklasyfikowana jest w całości jako użytek leśny – Ls. Wg dyspozycji Studium, działka ta leży w strefie zwiększenia lesistości. Taka dyspozycja Studium, wskazująca na potrzebę zwiększenia powierzchni leśnej na obszarze objętym planem, daje również podstawę do utrzymania lasów istniejących. W tej sytuacji działka nr 32/4 obr.99 Podgórze została przeznaczona w projekcie planu jako teren lasu – ZL.15. pomimo że wg innego ustalenia Studium działka ta mieści się w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania. Studium dopuszcza korektę granic terenów przeznaczonych do zainwestowania przy sporządzaniu planów miejscowych pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju, w szczególności nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. Wobec zaistniałych dwóch sprzecznych dyspozycji Studium dotyczących terenu, na którym leży przedmiotowa działka, przeznaczenie tej działki w projekcie planu zostało ustalone wg kryterium zrównoważonego rozwoju.
55	61 62	27.08.2013r. 27.08.2013r.	[...]* [...]*	Wniosek o: 1. rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.23) na wszystkie wymienione działki, – wszystkie działki mają dostęp do drogi publicznej, – dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media, – teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy architektoniczne zabudowy istniejącej, – tereny oznaczone jako obszar zbiorowisk i siedlisk o walorach środowiskowych jest obszarem z niewielką ilością drzew i krzewów, których zachowanie nie koliduje z ewentualną lokalizacją zabudowy, – teren ten uzyskał w przeszłości decyzję WZ,	dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze	Z.30 Z.30, MN.23 MN.23	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2. usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi (składający uwagę jest w posiadaniu ekspertyzy – dokumentacji geologiczno-inżynierskiej- która mówi jednoznacznie o możliwości zabudowania tych terenów i nie są to tereny osuwiskowe ani nie występuje tam zagrożenie wystąpienia masowych ruchów ziemi). Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej zabudowy.</p> <p>3. wykreślenie zapisu o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku znajdującego się na dz. nr 22/2 obr. 96 (w opisie i w oznaczeniu jest zapis o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku na dz. nr 22/2- wnioskujący nigdy nie został o tym poinformowany, a stan techniczny budynku wskazuje na konieczność jego rozbiórki).</p>					<p>Ad.2 Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny</p> <p>Ad.3 Ustalenia planu w zakresie obiektów zabytkowych realizują wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Budynek znajdujący się na dz. 22/2 obr. 96 Podgórze został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków.</p>
56	63	27.08.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi z rysunku planu – tym bardziej że jest zaopatrzone zapisem – „orientacyjne” (składająca uwagę jest w posiadaniu ekspertyzy – dokumentacji geologiczno-inżynierskiej- która mówi jednoznacznie o możliwości zabudowania tych terenów i nie są to tereny osuwiskowe ani nie występuje tam zagrożenie wystąpienia masowych ruchów ziemi). Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej zabudowy.</p>	<p>dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze</p>	<p>Z.30 Z.30, MN.23 MN.23</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Tereny o spadkach powyżej 12% zaznaczone na rysunku planu nie stanowią obowiązującego ustalenia planu tylko informacyjną treść rysunku planu, przy czym na rysunku tym zamieszczona jest uwaga, że ich zasięg jest orientacyjny. Tereny te zaznaczone zostały wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej i opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.</p>
57	64	27.08.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodziną (oznaczenie w planie MN.23) na wszystkie wymienione działki. – wszystkie działki mają dostęp do drogi publicznej, – dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media, – teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy architektoniczne zabudowy istniejącej, – tereny oznaczone jako obszar zbiorowisk i siedlisk o walorach środowiskowych jest obszarem z niewielką ilością drzew i krzewów, których zachowanie nie koliduje z ewentualną lokalizacją zabudowy, – teren ten uzyskał w przeszłości decyzję WZ.</p>	<p>dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze</p>	<p>Z.30 Z.30, MN.23 MN.23</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
58	65	27.08.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o wykreślenie zapisu o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku znajdującego się na dz. nr 22/2 obr. 96 (w opisie i w oznaczeniu jest zapis o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku na dz. nr 22/2- wnioskujący nigdy nie został o tym poinformowany, a stan techniczny budynku wskazuje na konieczność jego rozbiórki).</p>	<p>dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze</p>	<p>Z.30 Z.30, MN.23 MN.23</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Plan w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Budynek znajdujący się na dz. 22/2 obr. 96 Podgórze został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków.</p>
59	66	02.09.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o: 1. rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.23) na wymienionej działce, – działka posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy – na całej długości działka do niej przylega), – dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media,</p>	<p>dz. nr 18/2 (aktualnie nr 379) obr. 96 Podgórze</p>	<p>Z.30, MN.23</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza</p>
	67	02.09.2013r.	[...]*						
	68	02.09.2013r.	[...]*						
	69	02.09.2013r.	[...]*						
	70	02.09.2013r.	[...]*						
	71	02.09.2013r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>- teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy architektoniczne zabudowy istniejącej,</p> <p>- teren ze względu na swoją lokalizację może uzyskać wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia dopuszczające do zabudowania więc i plan powinien to uwzględnić i zapisać obszar działki jako MN.23,</p> <p>2. usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi. Na rysunku planu teren przedmiotowej działki jest oznaczony jako obszar o spadku powyżej 12%, predysponowany do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej zabudowy, w sąsiedztwie były wykonane badania geologiczne, które wskazywały na możliwość posadowienia w tych terenach budynków, tak więc Składający uwagę wnosi o wykreślenie tego zapisu z przedmiotowej działki.</p>					<p>przeźren produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.2</p> <p>Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.</p>
60	73	27.08.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Dla przedmiotowych działek zostały wydane decyzje WZ dla budowy domów jednorodzinnych o numerach:</p> <p>AU-2/7331/3845/10 z dn. 31.12.2010r., AU-2/7331/3846/10 z dn. 31.12.2010r., AU-2/7331/3847/10 z dn. 31.12.2010r., AU-2/7331/3848/10 z dn. 31.12.2010r.</p> <p>Ponadto zostały opracowane wielobranżowe projekty domów jednorodzinnych (dla działek nr 77/5 i 77/6 zostało wszczęte postępowanie o pozwolenie na budowę – AU-01-2.6740.1.1335.3013.AKC). Dla działek sąsiednich zostały wydane decyzje WZ i toczą się postępowania o pozwolenia na budowę.</p> <p>Wzdłuż ul. Nad Fosą nakładem dużych środków, została wykonana przez gminę, bądź jest planowana infrastruktura zakładająca powstanie zabudowy jednorodzinnej:</p> <p>-decyzja nr AU-2/6733/258/2013 o ULICP z dnia 14.08.2013r. (budowa sieci gazowej przy ul. Nad Fosą),</p> <p>-decyzja nr AU-2/6733/641/09 o ULICP z dnia 05.03.2009 r. – inwestycja jest realizowana – (budowa wodociągu miejskiego przy ul. Nad Fosą),</p> <p>-siec elektryczna razem z budową stacji transformatorowej została już zrealizowana.</p> <p>Stan zaawansowania prac i inwestycji wskazuje w sposób oczywisty że w planach gminy oraz właścicieli działek tereny przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową. Możliwość zabudowy potwierdza również przeprowadzona wielokrotnie przez urbanistów z WA analiza urbanistyczna.</p>	dz. nr 77/3, 77/4, 77/5, 77/6, 77/7, 77/8, 77/9, 77/10 obr. 96 Podgórze	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
61	74 75	04.09.2013r. 04.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5</p> <p>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 pkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>					<p>uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
62	76 77 78 79	03.09.2013r. 03.09.2013r. 03.09.2013r. 03.09.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wniosek o przeznaczenie całej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MNU. Wyrażono zdecydowany sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 2/3 powierzchni działki pod teren zieleni nieurządzonej Z.</p> <p>W tej sprawie składano już uwagi do Studium z 2003r. (27.06.2008) oraz do mpzp (12.01.2012r.).</p>	dz. nr 232 obr. 96 Podgórze	Z.24, MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
63	80	04.09.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie całej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MNU. Wyraża zdecydowany sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 2/3 powierzchni działki pod teren zieleni nieurządzonej Z.</p>	dz. nr 231/4 obr. 96 Podgórze	Z.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
64	81	02.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę proszą o przekwalifikowanie części działki na tereny rekreacyjne lub letniskowe z możliwością wybudowania domków letniskowych. Składający uwagę proszą o dopuszczenie podziału działki na mniejsze, o powierzchni 5-10 arów i budowę domków letniskowych o powierzchni 20-25m² z możliwością przyłączenia infrastruktury technicznej (woda, prąd, kanalizacja).</p> <p>Wskazana część działki spełnia wymogi dla tego typu terenu, tzn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jej ukształtowanie oraz roztaczający się widok mogą sprzyjać atrakcyjnemu spędzaniu czasu wolnego, - działka ma dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy) poprzez drogę dojazdową przebiegającą po działkach nr 28/5, 27/1 i 26, - istniejące i możliwe do wykonania uzbrojenie terenu jest wystarczające dla wnioskowanego sposobu zagospodarowania, - nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, - przeprowadzone badania geologiczno- inżynierskie potwierdzają brak przeciwwskazań do budowy tego typu domków na tym terenie. 	dz. nr 32/4 (32 na mapie) obr. 96 Podgórze	Z.29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
65	82	02.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę proszą o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Wskazane działki spełniają wymogi dla terenu budowlanego zawarte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tzn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na działkach sąsiednich istnieje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, - dla przedmiotowych działek zostały wydane decyzje WZ nr AU-2/6730.2/1073/2012 i AU-2/6730.2/1559/2012, - działki mają dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy) poprzez drogę dojazdową przebiegającą po działkach nr 28/5, 27/1 i 26, - istniejące i możliwe do wykonania uzbrojenie terenu jest wystarczające dla wnioskowanego sposobu zagospodarowania, - nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych 	dz. nr 32/1, 32/2, 32/3 (32 na mapie) obr. 96 Podgórze	Z.29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, –przeprowadzone badania geologiczno- inżynierskie pod projektowane domy potwierdzają brak przeciwwskazań do budowy domów na tym terenie, –zgodnie z pismem ZIKiT/S52924/13OZU/41988 możliwe jest odprowadzanie wód opadowych. Ponadto osoby składające uwagę zaznaczają, że są w trakcie kompletowania dokumentacji w celu złożenia wniosku o pozwolenie na budowę dwóch domów na ww. działkach, a także że ponieśli już znaczące nakłady finansowe w związku z ww. przedsięwzięciem.</p>					decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
66	83	02.09.2013r.	[...]*[...]*[...]* Radcowie Prawni	<p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów zieleni nieurządzonej Z na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 70% na 50% w obszarze MN (§11 ust.5 pkt 2 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki, dopuszczenie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów w obszarze Z (§17 ust. 4 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki, zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80% na 60% w obszarze Z (§17 ust.6 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki, wykreślenie zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych (§4 pkt 3 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki, wykreślenie zakazu realizacji ogrodzeń pełnych (§4 pkt 6 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki, wykreślenie nakazu stosowania w pracach budowlanych wyłącznie gruntów rodzimych i zakazu stosowania gruzu (§5 pkt 11 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki. 	dz. nr 303 obr. 96 Podgórze	Z.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Ad.2 Działka nr 303 nie leży w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna MN, a ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla tych terenów wynika z dyspozycji Studium.</p> <p>Ad.3 Wg dyspozycji Studium, w terenach otwartych –ZO, na których znajduje się przedmiotowa działka, obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy, stąd w planie istniejąca zabudowa na tych terenach została utrzymana jedynie z dopuszczeniem remontu i przebudowy.</p> <p>Ad.4 Zarówno pod względem wymagań przestrzennych jak i przyrodniczych nie ma uzasadnienia, żeby w terenach zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej – Z ograniczyć wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 60%. Przyjęta w planie wielkość tego wskaźnika na poziomie 80% zapewnia utrzymanie na tych terenach warunków właściwych dla ustalonej dla funkcji tych terenów.</p> <p>Ad.5 Zapis §4 pkt 3 tekstu planu wynika z potrzeby ochrony krajobrazu na obszarze objętym planem.</p> <p>Ad.6 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p>Ad.7 Ustalony w §5 pkt 11 tekstu planu zakaz wynika z wymagań przepisów odrębnych dotyczących ochrony wód podziemnych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
67	84	04.09.2013r.	[...]*	<p>Składający wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> projekt mpzp obszaru Kosocice narusza ustalenia Studium – w Studium teren przedmiotowej działki znajduje się w obszarze przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania, a w projekcie planu znalazł się w obszarze zieleni nieurządzonej, działka znajduje się obecnie i znajdowała się wcześniej na obszarze mieszkaniowym M4 (kod 291) i zawsze była działką na której istniała możliwość zabudowy, dlatego też zostały poczynione przygotowania do zabudowy w postaci przyłączy gazu, prądu i wody, obecnie w trakcie realizacji jest przyłącze kanalizacyjne, obszar działki znajduje się na terenie równym i trwałym, nie ma zagrożenia osuwiskowego, także wg badań PIG na tym obszarze nie znajduje się żadne aktywne osuwisko. <p>W związku z powyższym Składający uwagę nie wyraża zgody na przekwalifikowanie ww. działki z terenu zabudowy mieszkaniowej na teren zieleni nieurządzonej.</p>	dz. nr 153/2 obr. 95 Podgórze	Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Na przeważającej części działki nr 153/2 obr. 99 Podgórze, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.
68	85	04.09.2013r.	MWM Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	<p>Składający uwagę zgłaszają sprzeciw wobec wyznaczenia na przedmiotowej działce terenu o nachyleniu powyżej 12%. W projekcie planu na fragmencie przedmiotowej działki znajduje się zakreślony teren, oznaczający tereny o spadkach powyżej 12%, które zostały zaznaczone niewłaściwie. W uzasadnieniu podano, że po przeanalizowaniu punktów wysokościowych – po inwentaryzacji terenu przez uprawnionego Geodetę, jak również pobranych z zasobów geodezji wynika, iż żaden z punktów, który może być łączony z punktami na obszarze gdzie jest zaznaczony teren linią przerywaną nie posiada spadku przekraczającego 12%.</p>	dz. nr 272 (59/7, 59/8, 58/13 na mapie) obr. 95 Podgórze	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.
69	86	05.09.2013r.	[...]* [...]*	<ol style="list-style-type: none"> Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia na obszar zabudowy mieszkaniowej MN. Oznaczenie w projekcie mpzp ul. Koszutki jako KDL. 2 budzi zastrzeżenia, ponieważ szerokość tej drogi wg założeń ma wynosić 12m. Podstawowym pytaniem związanym z tą drogą jest kogo lub co miałyby obsługiwać tak szeroka ulica, jeśli w najbliższej okolicy znajdują się same tereny rolnicze. 	dz. nr 203/1, 203/2 obr. 99 Podgórze	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających, która została wyznaczona po granicach działki drogowej, z wyjątkiem wschodniego fragmentu na odcinku około 45 m, który został skorygowany do granicy działki.</p>
70	87 88	23.08.2013r. 23.08.2013r.	[...]* [...]*	<p>Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu R.2 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. 	dz. nr 174 obr. 99 Podgórze dz. nr 157, 158 obr. 99 Podgórze	R.2 R.2, KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

7	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.					
71	89 90 91	23.08.2013r. 23.08.2013r. 23.08.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu R.2 obejmującej przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.	dz. nr 172/1, 172/2 obr. 99 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
72	92 93 94	02.09.2013r. 02.09.2013r. 02.09.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. * 3. * 4. *	Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze Uwaga ogólna dz. nr 211/3 obr. 95 Podgórze Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6 MN.6 MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. *</p>					uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.	
73	95	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2 obr. 95 Podgórze	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.	
	96	01.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 178/9 - 178/13 obr. 99 Podgórze dz. nr 191 obr. 96 Podgórze	Zw.13 MN.24				
	97	01.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 147 obr. 99 Podgórze dz. nr 214/3 obr. 99 Podgórze	Z.18	poza granicami opracowania			
	98	01.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna		Obszar planu			
	99	01.09.2013r.	[...]*							
	100	01.09.2013r.	[...]*							
	101	03.09.2013r.	[...]*							
	102	03.09.2013r.	[...]*							
	103	03.09.2013r.	[...]*							
	104	05.09.2013r.	[...]*							
74	105	02.09.2013r.	[...]*		<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p>					<p>rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p>
75	106 107	04.09.2013r. 04.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
76	108	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				<p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Punkt 2 dot ul. Hallera.</p>					<p>uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.</p>			
77	109	04.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>			
	110	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	Z.20, MN.31						
	111	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10						
	112	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	Z.20, MN.31						
	113	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10						
	114	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu						
	115	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 94/4 obr. 99 Podgórze	Z.7						
	116	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 94/1 obr. 99 Podgórze	Z.7, MN.14						
	117	03.09.2013r.	[...]*		dz. nr 46/1 obr. 99 Podgórze	Z.14				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
	118	03.09.2013r.	[...]*									
	119	03.09.2013r.	[...]*									
	120	03.09.2013r.	[...]*									
	121	03.09.2013r.	[...]*									
	122	03.09.2013r.	[...]*									
	123	03.09.2013r.	[...]*									
	124	03.09.2013r.	[...]*									
	125	03.09.2013r.	[...]*									
	126	03.09.2013r.	[...]*									
	127	04.09.2013r.	[...]*									
	128	04.09.2013r.	[...]*									
78	129	02.09.2013r.	[...]*	Składający uwagę zgłasza sprzeciw wobec projektowanego przeznaczenia działki.	dz. nr 46/1 obr. 99 Podgórze	Z.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
79	130	03.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>	
	131	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Z.18, KDD.8			
	132	03.09.2013r.	[...]*							
	133	02.09.2013r.	[...]*							
	134	03.09.2013r.	[...]*							
	135	03.09.2013r.	[...]*							
	136	03.09.2013r.	[...]*							
137	03.09.2013r.	[...]*								
80	138	03.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Zachowanie całego terenu przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MNU, bez krzywdzącego wydzielenia 2/3 powierzchni działki jako zieleni nieurządzona Z.</p>	Uwaga ogólna dz. nr 232 obr. 96 Podgórze	Z.24, MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby</p>	
	139	03.09.2013r.	[...]*							
	140	03.09.2013r.	[...]*							
	141	03.09.2013r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
81	142 143 144 145 146	04.09.2013r. 04.09.2013r. 04.09.2013r. 03.09.2013r. 03.09.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
82	147 148	04.09.2013r. 04.09.2013r.	[...]* Prezes Ogrodu Działkowego [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet</p>	Uwaga ogólna dz. nr 364 obr. 96 Podgórze	Z.32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Ogród działkowy prywatny o powierzchni 2,8960 ha – 98 właścicieli – 58 działek.</p>					<p>o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8</p> <p>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu. Ogród działkowy jest dopuszczony w terenach zieleni nieurządzonej Z.32. Tereny rolne, w tym ogrody, utrzymane są również w innych terenach oznaczonych symbolem literowym Z.</p>
83	149 150 151 152	03.09.2013r. 01.09.2013r. 02.09.2013r. 02.09.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5</p> <p>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7</p> <p>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
84	153 154	04.09.2013r. 04.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5</p> <p>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Pkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p>					<p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.</p>	
85	155	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna dz. nr 145 obr. 99 Podgórze	Z.18, KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsządkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>	
	156	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
86	157	01.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsządkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym</p>	
	158	01.09.2013r.	[...]*							
	159	02.09.2013r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Pkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p>					<p>uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.</p>
87	160	01.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna dz. nr 229 obr. 96 Podgórze	MN,26, Z.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
	161	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 220 obr. 96 Podgórze	Obszar planu			
	162	01.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 220 obr. 96 Podgórze	Z.26, MN.25, Zw.11 Zw.11			
	163	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 266/2 obr. 96 Podgórze	MN.26			
	164	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 231/1 obr. 96 Podgórze				
	165	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
	166	05.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 178/3, 178/9, 178/10, 178/11, 178/12 obr. 96 Podgórze dz. nr 191 obr. 96 Podgórze	Zw.13			
	167	05.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/13 obr. 99 Podgórze	MN.24			
	168	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Z.18			
	169	03.09.2013r.	[...]*						
	170	03.09.2013r.	[...]*						
	171	04.09.2013r.	[...]*						
	172	04.09.2013r.	[...]*						
	173	04.09.2013r.	[...]*						
	174	04.09.2013r.	[...]*						
	175	03.09.2013r.	[...]*						
	176	01.09.2013r.	[...]*						
	177	01.09.2013r.	[...]*						
	178	01.09.2013r.	[...]*						
	179	01.09.2013r.	[...]*						
	180	01.09.2013r.	[...]*						
	181	30.08.2013r.	[...]*						
	182	02.09.2013r.	[...]*						
88	183	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p>	Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Rozbudowa, przebudowa ul. Niebieskiej i ul. Osterwy (obok kościoła) nie jest wskazana gdyż układ komunikacyjny jest wystarczający.</p>					<p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ul. Osterwy, ponieważ jej szerokość wyznaczona w planie odpowiada wymaganiom przepisów odrębnych.</p>	
89	184	02.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. *</p>	Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>	
	185	02.09.2013r	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	Obszar planu MN.6				
	186	02.09.2013r	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
90	187 188	02.09.2013r 02.09.2013r	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predisponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
91	190	23.08.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów R.2, Z.16 oraz Zw.13 obejmujących przedmiotowe działki.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. - Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. - Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek. 	dz. nr 159/1-159/12 (159 na mapie) obr. 99 Podgórze dz. nr 164/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 164/3 obr. 99 Podgórze dz. nr 143/7 obr. 99 Podgórze	R.2 R.2,KDD.8, KDD.11 Zw.13 Z.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
92	191	03.09.2013r	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu:</p> <p>1a. mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym.</p> <p>1b. na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i></p> <p>Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania:</p> <p>2a. §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”,</p> <p>2b. §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</p> <p>3. §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa.</p> <p>4. §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”.</p> <p>5. §3 ust.1 pkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców.</p> <p>6. *</p> <p>7. *</p> <p>8. §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić.</p> <p>9. §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej. Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa</p> <p>10. §3 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park kulturowy „Rajsko-Kosocice” wymuszony, zrobiony na siłę, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskiego).</p> <p>11. *</p> <p>12. §4 ust.3 wykreślić słowa: „oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem”.</p> <p>13. §4 ust.6 wykreślić</p> <p>14. **</p> <p>15. *</p> <p>16. §7 ust.1 pkt 1.2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29	<p>Ad.1a i 1b Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej.</p> <p>Ad.2a i 2b Plan został sporządzony w skali 1:2000, co jest zgodne z art. 16 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.3 Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p>Ad.4 Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa.</p> <p>Ad.5 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p>Ad.8 Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego.</p> <p>Ad.9 Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p> <p>Ad.10 Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu, lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu.</p> <p>Ad.12 Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.</p> <p>Ad.13 Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Z zakazu wyłączono ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady.</p> <p>Ad.16 Ustalenia planu przyjęte w zakresie struktury sieci</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>.</p> <p>18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg.</p> <p>19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie</p> <p>20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i></p> <p>21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić</p> <p>22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i></p> <p>23. §10 – wykreślić</p> <p>24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31 – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i></p> <p>25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza</i></p> <p>26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31</i></p>						<p>komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich.</p> <p>Ad.17 W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem. W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” został wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”.</p> <p>Ad.18 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki.</p> <p>Ad.19 Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu.</p> <p>Ad.20 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31.</p> <p>Ad. 21 Zapis §8 ust.4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego. W §8 ust.4 pkt 4 dopuszczona została możliwość zagospodarowania wód opadowych na własnym terenie.</p> <p>Ad. 22 Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego.</p> <p>Ad.23 Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu.</p> <p>Ad.24 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p>Ad.25 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad.26 Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do warunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m² został wycyfany z ustaleń planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy.</i></p> <p>28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%.</p> <p>29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić</p> <p>30. **</p>					<p>Ad.27 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zapisu zakazującego realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.</p> <p>Ad.28 Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium.</p> <p>Ad.29 W ustaleniach planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów.</p>	
93	193	02.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
	194	01.09.2013r	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 105 obr. 99 Podgórze	Z.16, MN.28	nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7		Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
	195	02.09.2013r	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
	196	02.09.2013r	[...]*							
	197	02.09.2013r	[...]*							
	198	01.09.2013r	[...]*							
	199	04.09.2013r	[...]*							
	200	04.09.2013r	[...]*							
	201	04.09.2013r	[...]*							
	202	04.09.2013r	[...]*							
	203	03.09.2013r	[...]*							
	204	03.09.2013r	[...]*							
	205	03.09.2013r	[...]*							
	206	03.09.2013r	[...]*							
	207	03.09.2013r	[...]*							
	208	03.09.2013r	[...]*							
	209	05.09.2013r	[...]*							
	210	05.09.2013r	[...]*							
	211	05.09.2013r	[...]*							
	212	05.09.2013r	[...]*							
	213	05.09.2013r	[...]*							
	214	05.09.2013r	[...]*							
	215	05.09.2013r	[...]*							
	216	05.09.2013r	[...]*							
	217	05.09.2013r	[...]*							
	218	04.09.2013r	[...]*							
	219	04.09.2013r	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 167/6 obr. 95 Podgórze	MN.9			
	220	04.09.2013r	[...]*							
	221	04.09.2013r	[...]*							
	222	04.09.2013r	[...]*							
	223	04.09.2013r	[...]*							
	224	04.09.2013r	[...]*							
	225	04.09.2013r	[...]*							
	226	03.09.2013r	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	227	04.09.2013r	[...]*							
	228	03.09.2013r	[...]*							
	229	05.09.2013r	[...]*							
	230	03.09.2013r	[...]*							
	231	03.09.2013r	[...]*							
	232	03.09.2013r	[...]*							
	233	04.09.2013r	[...]*							
	234	04.09.2013r	[...]*							
	235	03.09.2013r	[...]*							
	236	03.09.2013r	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	237	01.09.2013r	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 169/4, 169/3 obr. 95 Podgórze	MN.9			
	238	01.09.2013r	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
	239	01.09.2013r	[...]*						
	240	01.09.2013r	[...]*						
	241	01.09.2013r	[...]*						
	242	01.09.2013r	[...]*						
	243	01.09.2013r	[...]*						
	244	02.09.2013r	[...]*						
	245	02.09.2013r	[...]*						
94	246	02.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 113/118, 139/1, 140, 160 obr. 99 pod teren budowlany MN.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
95	247	02.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 119 obr. 99 pod teren budowlany MN.</p>	dz. nr 119 obr. 99 Podgórze	Z.15, MN.27, Zw.12			<p>wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
96	248	01.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p>

7	2	3	4	5	6	7	8	9	10
97	249	04.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
	250	04.09.2013r	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 167/6 obr. 95 Podgórze	MN.9			
	251	03.09.2013r	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
	252	03.09.2013r	[...]*						
	253	03.09.2013r	[...]*						
	254	03.09.2013r	[...]*						
	255	03.09.2013r	[...]*						
	256	03.09.2013r	[...]*						
	257	03.09.2013r	[...]*						
	258	03.09.2013r	[...]*						
	259	03.09.2013r	[...]*						
	260	05.09.2013r.	[...]*						
	261	03.09.2013r	[...]*						
	262	04.09.2013r	[...]*						
	263	03.09.2013r	[...]*						
	264	04.09.2013r	[...]*						
	265	04.09.2013r	[...]*						
	266	04.09.2013r	[...]*						
	267	04.09.2013r	[...]*						
	268	04.09.2013r	[...]*						
	269	04.09.2013r	[...]*						
	270	04.09.2013r	[...]*						
	271	04.09.2013r	[...]*						
	272	05.09.2013r.	[...]*						
	273	05.09.2013r.	[...]*						
	274	05.09.2013r.	[...]*						
	275	05.09.2013r.	[...]*						
	276	05.09.2013r.	[...]*						
277	05.09.2013r.	[...]*							
278	05.09.2013r.	[...]*							
279	05.09.2013r.	[...]*							
280	05.09.2013r.	[...]*							
281	03.09.2013r	[...]*							
282	01.09.2013r	[...]*							
283	02.09.2013r	[...]*							
98	284	04.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym</p>	Uwaga ogólna dz. nr 179 obr. 99 Podgórze	Z.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p>
	285	04.09.2013r	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Brak zgody na poszerzenie całej ul. Żelazowskiego.</p>					<p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Ulica Żelazowskiego, stanowiąca główny, obok ul. Niebieskiej, element obsługi komunikacyjnej obszaru, wyznaczona jest zgodnie z wymogami przepisów odrębnych, przy czym niemal na całej długości w obrębie obszaru objętego planem, wyznaczona jest liniami rozgraniczającymi przebiegającymi w granicach nieruchomości drogowej.</p>
99	286	04.09.2013r	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
	287	04.09.2013r	[...]*	<p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o przeznaczenie działki nr 179 obr. 99 Podgórze pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p>	dz. nr 179 obr. 99 Podgórze	Z.18			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
100	288	02.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>	
	289	02.09.2013r	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 169/4, 169/3 obr. 95 Podgórze	MN.9			
	290	01.09.2013r	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	291	01.09.2013r	[...]*							
	292	03.09.2013r	[...]*							
	293	04.09.2013r	[...]*							
	294	04.09.2013r	[...]*							
	295	03.09.2013r	[...]*							
	296	03.09.2013r	[...]*							
	297	01.09.2013r	[...]*							
	298	01.09.2013r	[...]*							
	299	01.09.2013r	[...]*							
	300	01.09.2013r	[...]*							
	301	01.09.2013r	[...]*							
	302	01.09.2013r	[...]*							
	303	01.09.2013r	[...]*							
	304	02.09.2013r	[...]*							
	305	02.09.2013r	[...]*							
101	306	02.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 113/118, 139/1, 140, 160 obr. 99 pod teren budowlany MN.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby</p>	
					dz. nr 113 obr. 99 Podgórze dz. nr 118 obr. 99 Podgórze dz. nr 160 obr. 99 Podgórze	R.1 Z.15, MN.27, Zw.12 R.2				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					dz. nr 139/1, 140, obr. 99 Podgórze	Z.16			miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
102	307	02.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 119 obr. 99 pod teren budowlany MN.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
103	308	01.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p>					<p>rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p>
104	309 310	04.09.2013r 04.09.2013r	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
105	311 312 313 314 315 316 317 318	01.09.2013r 01.09.2013r 02.09.2013r 02.09.2013r 02.09.2013r 02.09.2013r 01.09.2013r 01.09.2013r	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wniosek o:</p> <p>1. przeznaczenie przedmiotowej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; obecnie działka jest zabudowana (w 2011r. budynek dostał prawomocne pozwolenie na użytkowanie),</p> <p>2. **</p>	dz. nr 148/10 obr. 99 Podgórze	Z.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	<p>Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepis tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
106	319	03.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
107	320	01.09.2013r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
321	03.09.2013r	[...]*							
322	03.09.2013r	[...]*							
323	03.09.2013r	[...]*							
324	03.09.2013r	[...]*							
325	03.09.2013r	[...]*							
326	03.09.2013r	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera					- Kosocice" zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.
108	327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343	03.09.2013r. 03.09.2013r. 03.09.2013r. 03.09.2013r. 02.09.2013r. 02.09.2013r. 04.09.2013r. 03.09.2013r. 03.09.2013r. 02.09.2013r. 02.09.2013r. 01.09.2013r. 03.09.2013r. 03.09.2013r. 01.09.2013r. 03.09.2013r. 03.09.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec. Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. * 3. * 4. * 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. * 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
					Uwaga ogólna dz. nr 145 obr. 99 Podgórze	Z.18			
109	344	03.09.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu: 1a. mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. 1b. na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i> <i>Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania:</i> 2a. §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”, 2b. §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, 3. §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa, 4. §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”, 5. §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, 6. * 7. *	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29	Ad.1a i 1b Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej. Ad.2a i 2b Plan został sporządzony w skali 1:2000, co jest zgodne z art. 16 ust.1 ustawy. Ad.3 Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ad.4 Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa. Ad.5 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu mppz. W terenach MN

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>8. §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić,</p> <p>9. §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, <i>określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej</i>. Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa.</p> <p>10. §1 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park kulturowy „Rajsko-Kosocice”</i> wymuszony, zrobiony na sił, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskiego),</p> <p>11. §4 ust.2 wykreślić,</p> <p>12. §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”,</p> <p>13. §4 ust.6 wykreślić,</p> <p>14. **</p> <p>15. *</p> <p>16. §7 ust.1 pkt 1.2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX,</p> <p>17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>,</p> <p>18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg,</p> <p>19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie,</p> <p>20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i>,</p>					<p>dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p>Ad.8 Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego.</p> <p>Ad.9 Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p> <p>Ad.10 Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu.</p> <p>Ad.12 Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.</p> <p>Ad.13 Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Z zakazu wyłączono ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady.</p> <p>Ad.16 Ustalenia planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich.</p> <p>Ad.17 W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem. W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” został wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”.</p> <p>Ad.18 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki.</p> <p>Ad.19 Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu.</p> <p>Ad.20 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić,</p> <p>22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących,</i></p> <p>23. §10 – wykreślić,</p> <p>24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31 – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących,</i></p> <p>25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza,</i></p> <p>26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31,</i></p> <p>27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy,</i></p> <p>28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%,</p> <p>29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić, 30.**</p>						<p>Ad. 21 Zapis §8 ust.4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego. W §8 ust.4 pkt 4 dopuszczona została możliwość zagospodarowania wód opadowych na własnym terenie.</p> <p>Ad. 22 Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego.</p> <p>Ad.23 Zapis §10 jest cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu.</p> <p>Ad.24 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p>Ad.25 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> <p>Ad.26 Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m² został wycofany z ustaleń planu.</p> <p>Ad.27 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zapisu zakazującego realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.</p> <p>Ad.28 Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium.</p> <p>Ad.29 W ustaleniach planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów.</p>
110	345	23.08.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów R.2, Z.16 oraz Zw.13 obejmujących przedmiotowe działki. Wnioskodawca podaje argumenty: - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. - zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. - zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego.</p>	<p>dz. nr 159/1-159/12 (159 na mapie) obr. 99 Podgórze dz. nr 164/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 164/3 obr. 99 Podgórze dz. nr 143/7 obr. 99 Podgórze</p>	<p>R.2 R.2.KDD.8, KDD.11 Zw.13 Z.16</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p>					
111	346	03.09.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnoszą następujące zastrzeżenia do planu:</p> <p>1a. mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym.</p> <p>1b. na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i></p> <p><i>Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania:</i></p> <p>2a. §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”,</p> <p>2b. §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</p> <p>3. §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa,</p> <p>4. §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”,</p> <p>5. §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców,</p> <p>6. *</p> <p>7. *</p> <p>8. §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić,</p> <p>9. §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej. Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa,</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29	<p>Ad.1a i 1b Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej.</p> <p>Ad.2a i 2b Plan został sporządzony w skali 1:2000, co jest zgodne z art. 16 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.3 Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p>Ad.4 Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa.</p> <p>Ad.5 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p>Ad.8 Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego.</p> <p>Ad.9 Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>10. §1 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park kulturowy „Rajsko-Kosocice”</i> wymuszony, zrobiony na sił, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskeigo),</p> <p>11. §4 ust.2 wykreślić,</p> <p>12. §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”,</p> <p>13. §4 ust.6 wykreślić,</p> <p>14. **</p> <p>15. *</p> <p>16. §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX,</p> <p>17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>,</p> <p>18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg,</p> <p>19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie,</p> <p>20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i>,</p> <p>21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić,</p> <p>22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>,</p>						<p>1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p> <p>Ad.10 Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu.</p> <p>Ad.12 Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.</p> <p>Ad.13 Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem. Z zakazu wyłączono ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady.</p> <p>Ad.16 Ustalenia planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich.</p> <p>Ad.17 W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem. W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” został wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”.</p> <p>Ad.18 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki.</p> <p>Ad.19 Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu.</p> <p>Ad.20 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31.</p> <p>Ad.21 Zapis § 8 ust. 4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego. W §8 ust. 4 pkt 4 dopuszczona została możliwość zagospodarowania wód opadowych na własnym terenie.</p> <p>Ad.22 Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>23. §10 – wykreślić,</p> <p>24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31 – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących,</i></p> <p>25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza,</i></p> <p>26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31,</i></p> <p>27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy,</i></p> <p>28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%,</p> <p>29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić,</p> <p>30. **</p>					<p>Ad.23 Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu.</p> <p>Ad.24 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust.3 pkt 1).</p> <p>Ad.25 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> <p>Ad.26 Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m² został wycofany z ustaleń planu.</p> <p>Ad.27 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zapisu zakazującego realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.</p> <p>Ad.28 Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium.</p> <p>Ad.29 W ustaleniach planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów.</p>
112	347 348	23.08.2013r. 23.08.2013r.	[...]* [...]*	<p>Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.1 obejmującego działki nr 99, 100 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu</p>	dz. nr 99, 100 obr. 99 Podgórze	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p> <p>Dodatkowo działka nr 99 jest już zabudowana, w związku z czym przeznaczenie całej tej powierzchni pod tereny rolnicze jest sprzeczne z obowiązującym sposobem zagospodarowania.</p>					
113	349	23.08.2013r.	[...]* [...]*	<p>Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.1 obejmującego działki nr 189/3 i 189/6 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p>	dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31 Z.23, KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki 189/3 i działka 189/6 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
114	350	23.08.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.2 obejmującego działki nr 172/1 i 172/2 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, 	dz. nr 172/1, 172/2 obr. 99 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p>						
115	351	23.08.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.3 obejmującego działki nr 189/2 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. 2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej. 3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu. 4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p> 	dz. nr 189/2 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31, KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowe części działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).	
116	352	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od</p>	Uwaga ogólna dz. nr 148/11 obr. 99 Podgórze	Z.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.	
	353	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/10 obr. 99 Podgórze	Z.18				
	354	02.09.2013r.	[...]*							
	355	01.09.2013r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	356	02.09.2013r.	[...]*	<p>ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu			<p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>	
	357	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10				
	358	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31				
	359	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/6 obr. 99 Podgórze	Z.23, KDD.10				
	360	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/3 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31				
	361	02.09.2013r. (data wpływu 05.09.2013r.)	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 189/2 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31, KDD.10				
	362	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	363	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 234 obr. 96 Podgórze	MN.26				
	364	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	365	03.09.2013r.	[...]*							
	366	03.09.2013r.	[...]*							
	367	02.09.2013r.	[...]*							
	368	01.09.2013r.	[...]*							
	369	02.09.2013r.	[...]*							
	370	01.09.2013r.	[...]*							
	371	01.09.2013r.	[...]*							
	372	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 231/4 obr. 96 Podgórze	Z.24			
	373	05.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 231/2 obr. 96 Podgórze	MN.26				
117	374	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego, oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. *</p>	Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6, KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
118	375	03.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 pkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	„wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.	
	376	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 202 obr. 99 Podgórze	MN.10, KDL.2			Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
	377	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 148/14 obr. 99 Podgórze	Z.18			Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
	378	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.
	379	01.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 12 obr. 98 Podgórze	poza obszarem planu			Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
	380	01.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	381	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 89 obr. 99 Podgórze	R.1			
	382	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	383	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 105 obr. 99 Podgórze	Z.16, MN.28			
	384	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	385	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 59/5 obr. 95 Podgórze	Obszar planu			
	386	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 58/5 obr. 95 Podgórze dz. nr 17/1 obr. 95 Podgórze dz. nr 59/2 obr. 95 Podgórze dz. nr 140	MN.8, KDD.6 MN.8, ZL.4 poza granicami opracowania MN.8, Zw.5			
	387	31.08.2013r.	[...]*							
	388	31.08.2013r.	[...]*							
	389	02.09.2013r.	[...]*							
	390	01.09.2013r.	[...]*							
	391	30.08.2013r.	[...]*							
	392	02.09.2013r.	[...]*							
	393	02.09.2013r.	[...]*							
	394	02.09.2013r.	[...]*							
	395	05.09.2013r.	[...]*							
	396	02.09.2013r.	[...]*							
	397	02.09.2013r.	[...]*							
	398	05.09.2013r.	[...]*							
	399	02.09.2013r.	[...]*							
	400	02.09.2013r.	[...]*							
	401	02.09.2013r.	[...]*							
	402	02.09.2013r.	[...]*							
	403	02.09.2013r.	[...]*							
	404	02.09.2013r.	[...]*							
	405	02.09.2013r.	[...]*							
	406	02.09.2013r.	[...]*							
	407	01.09.2013r.	[...]*							
	408	03.09.2013r.	[...]*							
	409	03.09.2013r.	[...]*							
	410	03.09.2013r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					obr. 95 Podgórze dz. nr 143/4 obr. 95 Podgórze	MN.7, Zw.5 MN.5			
	411	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 59/6 obr. 95 Podgórze dz. nr 59/9 obr. 95 Podgórze	MN.8 MN.8, ZL.4			
	412	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
	413	03.09.2013r.	[...]*						
	414	03.09.2013r.	[...]*						
	415	03.09.2013r.	[...]*						
	416	03.09.2013r.	[...]*						
	417	03.09.2013r.	[...]*						
	418	04.09.2013r.	[...]*						
	419	01.09.2013r.	[...]*						
	420	01.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 57 obr. 99 Podgórze	MN.17			
	421	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
119	422	03.09.2013r.	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. * 3. * 4. * 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. * 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. 8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.
120	423	04.09.2013r.	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki	Uwaga ogólna dz. nr 364 obr.96 Podgórze	Z.32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia
424	04.09.2013r.	[...]*							
425	04.09.2013r.	[...]*							
426	04.09.2013r.	[...]*							
427	04.09.2013r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach</p> <p>8. 95 właścicieli! 58 działek ogród działkowy o powierzchni 2,8960 ha.</p>					<p>zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Ogród działkowy jest dopuszczony w terenach zieleni nieurządzonej Z.32. Tereny rolne, w tym ogrody utrzymane są również w innych terenach oznaczonych symbolem literowym Z.</p>	
121	428	01.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna dz. nr 57 obr. 99 Podgórze	MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>	
	429	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	430	01.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 229 obr. 96 Podgórze	MN.26, Z.24				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
122	431	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o przeznaczenie przedmiotowej działki pod teren budowlany.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
123	432 433 434	02.09.2013r. 02.09.2013r. 02.09.2013r.	[...]* [...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8a. Przeznaczenie pod teren budowlany działek nr 170/6 obr. 95 i nr 90 obr.99.</p> <p>8b. Przeznaczenie pod teren budowlany dz. nr 162/4 obr. 95.</p>	<p>dz. nr 170/6 obr. 95 Podgórze</p> <p>dz. nr 90 obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 162/4 obr. 95 Podgórze</p>	<p>Z.5</p> <p>R.1</p> <p>Zw.4, ZL.2, KDZ.1, KDD.6</p>			<p>studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8a Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Ad.8b Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok 45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium.</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodziną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja.</p> <p>Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda.</p> <p>Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w planie, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.</p>
124	435	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec,</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8a. Przeznaczenie pod teren budowlany działki nr 90 obr.99.</p> <p>8b. Przeznaczenie pod teren budowlany dz. nr 162/4 obr. 95.</p>	<p>dz. nr 90 obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 162/4 obr. 95 Podgórze</p>	<p>R.1</p> <p>Zw.4, ZL.2, KDZ.1, KDD.6</p>			<p>procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8a Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Ad.8b Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium.</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodziną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja.</p> <p>Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda.</p> <p>Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w planie, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.
125	436 437	02.09.2013r. 02.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8a. Przeznaczenie pod teren budowlany działek nr 170/6 obr. 95 i nr 90 obr.99.</p> <p>8b. Przeznaczenie pod teren budowlany dz. nr 162/4 obr. 95.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8a Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Ad.8b Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodziną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja. Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków</p>
					dz. nr 170/6 obr. 95 Podgórze	Z.5			
					dz. nr 90 obr. 99 Podgórze	R.1			
					dz. nr 162/4 obr. 95 Podgórze	Zw.4, ZL.2, KDZ.1, KDD.6			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przeznaczonych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda. Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w planie, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.
126	438	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o ujęcie w planie działek nr 113, 118, 139/1, 140 i 160 obr. 99 jako budowlane (MN).</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
127	439	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1. 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1. 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości zagrożonych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>					<p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
128	440	02.09.2013r.	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:	Uwaga ogólna		Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza</p>
	441	02.09.2013r.	[...]*	<p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o przekwalifikowanie przedmiotowej działki na budowlaną.</p>	<p>dz. nr 170/4 obr. 95 Podgórze</p>	<p>Z.5, MN.10</p>	<p>nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8</p>	
	442	02.09.2013r.	[...]*						
	443	02.09.2013r.	[...]*						
	444	02.09.2013r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
129	445	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 pkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	przestrzeń produkcyjna).	
	446	19.08.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 94/1 obr. 95 Podgórze	Z.7, MN.14			Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.
	447	19.08.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 71 obr. 99 Podgórze	MN.15, Z.8, ZL.12, Z.7			Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.
	448	19.08.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 184/5, 184/6 obr. 95 Podgórze	MN.12			Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.
	449	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
	450	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 184/5, 184/6 obr. 95 Podgórze	MN.12			
	451	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	452	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze dz. nr 161 obr. 99 Podgórze	MN.6, KDD.1 R.2			
	453	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	454	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze dz. nr 161 obr. 99 Podgórze	MN.6, KDD.1 R.2			
	455	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	456	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze dz. nr 161 obr. 99 Podgórze	MN.6, KDD.1 R.2			
	457	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	458	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	459	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze	MN.6, KDD.1			
	460	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	461	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze	MN.6, KDD.1			
	462	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	463	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	464	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze	MN.6, KDD.1			
	465	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	466	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze	MN.6, KDD.1			
	467	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	468	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	469	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	470	02.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	471	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	472	03.09.2013r.	[...]*			Uwaga ogólna	Obszar planu			
	473	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	474	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	475	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	476	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	477	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	478	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	479	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	480	02.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	481	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze	MN.6, KDD.1				
	482	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	483	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze	MN.6, KDD.1				
	484	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	485	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu				
	486	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 209	MN.6, KDD.1				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					obr. 95 Podgórze dz. nr 161 obr. 99 Podgórze	R.2			
	487	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
	488	03.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 209 obr. 95 Podgórze dz. nr 161 obr. 99 Podgórze	MN.6. KDD.1 R.2			
	489	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
	490	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 149/5 obr. 99 Podgórze	R.2			
	491	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 149/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 149/2, 149/3, 149/5 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8 R.2			
	492	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna	Obszar planu			
	493	04.09.2013r.	[...]*						
	494	04.09.2013r.	[...]*						
	495	04.09.2013r.	[...]*						
	496	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/5 obr. 99 Podgórze	R.2			
	497	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/2 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8			
	498	04.09.2013r.	[...]*		Uwaga ogólna dz. nr 148/8 obr. 99 Podgórze	R.2			
130	499	04.09.2013r.	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkańiec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. * 3. * 4. * 5. * 6. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.	Uwaga ogólna dz. nr 148/9 obr. 99 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 6	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.6 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
131	500	03.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków –konieczna kanalizacja.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Uwaga odnośnie kanalizacji jest nieuwzględniona ponieważ nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
132	501	04.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. *</p> <p>6. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	Uwaga ogólna dz. nr 148/9 obr. 99 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 6	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.6 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
133	502	03.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków –konieczna kanalizacja.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>					<p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Uwaga odnośnie kanalizacji jest nieuwzględniona ponieważ nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
134	503	02.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków –konieczna kanalizacja.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>	<p>Uwaga ogólna dz. nr 149/1 obr. 99 Podgórze dz. nr 149/2, 149/3 obr. 99 Podgórze</p> <p>Uwaga ogólna</p>	<p>R.2, KDD.8</p> <p>R.2</p> <p>Obszar planu</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7</p> <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>	
	504	05.09.2013r.	[...]*						
	505	05.09.2013r.	[...]*						
	506	02.09.2013r.	[...]*						
	507	02.09.2013r.	[...]*						
	508	05.09.2013r.	[...]*						
	509	05.09.2013r.	[...]*						
	510	04.09.2013r.	[...]*						
	511	04.09.2013r.	[...]*						
	512	04.09.2013r.	[...]*						
	513	04.09.2013r.	[...]*						
	514	04.09.2013r.	[...]*						
	515	04.09.2013r.	[...]*						
	516	04.09.2013r.	[...]*						
	517	04.09.2013r.	[...]*						
	518	04.09.2013r.	[...]*						
	519	04.09.2013r.	[...]*						
	520	04.09.2013r.	[...]*						
	521	04.09.2013r.	[...]*						
	522	04.09.2013r.	[...]*						
	523	04.09.2013r.	[...]*						
	524	04.09.2013r.	[...]*						
	525	04.09.2013r.	[...]*						
	526	04.09.2013r.	[...]*						
	527	04.09.2013r.	[...]*						
	528	04.09.2013r.	[...]*						
	529	04.09.2013r.	[...]*						
	530	04.09.2013r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	531	04.09.2013r.	[...]*						
	532	04.09.2013r.	[...]*						
	533	05.09.2013r.	[...]*						
	534	05.09.2013r.	[...]*						
	535	03.09.2013r.	[...]*						
	536	04.09.2013r.	[...]*						
	537	04.09.2013r.	[...]*						
	538	04.09.2013r.	[...]*						
	539	04.09.2013r.	[...]*						
	540	04.09.2013r.	[...]*						
	541	04.09.2013r.	[...]*						
	542	04.09.2013r.	[...]*						
	543	05.09.2013r.	[...]*						
	544	05.09.2013r.	[...]*						
	545	05.09.2013r.	[...]*						
135	546	05.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 146.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożeń procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał</p>
					dz. nr 146 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygasnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
136	547 548	05.09.2013r. 05.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 pkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 150</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygasnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
					dz, nr 150 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
137	549	05.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 146.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predisponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
138	550	05.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 150.</p>	dz. nr 150 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8			<p>oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
139	551 552	04.09.2013r. 04.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1. 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1. 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.					o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.
140	553	05.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 146</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1. 5. 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
141	554 555	05.09.2013r. 03.09.2013r.	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1. 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1. 5 i 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>					<p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>
142	556	01.09.2013r.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. W §5.1.7 wniosek o zmianę zakazu stosowania paliw stałych na zakaz stosowania paliw stałych kopalnianych, ponieważ ten zapis wykluczy ekologiczną i promowaną biomasę jako źródło ciepła.</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p>Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p>Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p>Ad.8 Zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.
143	557	03.09.2013r.	[...]* [...]*	Wniosek o włączenie działek nr 74/8 i 74/13 do zabudowy mieszkaniowej z możliwością działalności usługowej. Składający uwagę nadmienia, że w nieobowiązującym Planie Ogólnym teren był przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe, a obecnie obowiązujące Studium było uchwalane bez konsultacji z mieszkańcami. Wnioskodawca nadmienia dodatkowo, że jest właścicielem działek 74/12 i 74/2 (tereny leśne) i prowadzi tam prace pielęgnacyjne uzgodnione z Dyrekcją Lasów Państwowych.	dz. nr 74/8 obr. 99 Podgórze dz. nr 74/13 obr. 99 Podgórze	Z.9., ZL.13, KDW.5 Z.9, KDW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZL (tereny leśne).
144	558	05.09.2013r.	[...]*	1. Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr 204/2 obr.99 z terenów rolnych na zabudowę mieszkaniową. Jako uzasadnienie składający uwagę podaje dostęp działki do drogi publicznej, intensywnie zagospodarowane sąsiedztwo działki, które w tym miejscu zostałyby przerwane jako ciąg urbanistyczny i stworzyłyby chaos przestrzenny. 2. Oznaczenie ul. Koszutki jako KDL.2 budzi zastrzeżenia, ponieważ szerokość tej drogi wg założeń ma wynosić 12m. Pytanie zatem: kogo i co miałyby obsługiwać tak szeroka ulica, jeśli w najbliższej okolicy znajdują się same tereny rolnicze.	dz. nr 204/2 obr. 99 Podgórze	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie szerokości ul. Koszutki w liniach rozgraniczających, która została utrzymana zgodnie z planem, ponieważ wyznaczona jest po granicach działki drogowej, z wyjątkiem wschodniego fragmentu na odcinku około 45 m, skorygowanego do granicy działki.
145	559	04.09.2013r.	[...]* [...]*	Wniosek o przeznaczenie działki nr 52 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	dz. nr 52 obr. 96 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
146	560 561 562 563 564 565	02.09.2013r. 02.09.2013r. 02.09.2013r. 02.09.2013r. 02.09.2013r. 02.09.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu. 2. * 3. * 4. * 5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków. 6. * 7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie. Ad.5 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozszczekowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Ad.7 Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.					studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”.
147	566	03.09.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu:</p> <p>1a. mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym,</p> <p>1b. na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i> <i>Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania:</i></p> <p>2a. §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”,</p> <p>2b. §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</p> <p>3. §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa,</p> <p>4. §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”,</p> <p>5. §3 ust.1 pkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców,</p> <p>6. *</p> <p>7. *</p> <p>8. §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić,</p> <p>9. §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, <i>określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej, Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa,</i></p> <p>10. §1 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park kulturowy „Rajska-Kosocice” wymuszony, zrobiony na siłę, porożrzywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskiego),</i></p> <p>11. §4 ust.2 wykreślić,</p> <p>12. §4 ust.3 wykreślić słowa: „oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem”,</p> <p>13. §4 ust.6 wykreślić,</p> <p>14.**</p> <p>15. *</p>	Uwaga ogólna	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29	<p>Ad.1a i 1b Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej.</p> <p>Ad.2a i 2b Plan został sporządzony w skali 1:2000, co jest zgodne z art. 16 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.3 Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p>Ad.4 Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa.</p> <p>Ad.5 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p>Ad.8 Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego.</p> <p>Ad.9 Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p> <p>Ad.10 Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu.</p> <p>Ad.12 Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.</p> <p>Ad.13 Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>16. §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX,</p> <p>17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>,</p> <p>18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg,</p> <p>19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mm z nastawni Piaski Wielkie,</p> <p>20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i>,</p> <p>21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić,</p> <p>22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>,</p> <p>23. §10 – wykreślić,</p> <p>24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31</i> – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących,</p> <p>25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza</i>,</p>					<p>obszarze objętym planem. Z zakazu wyłączone ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady.</p> <p>Ad.16 Ustalenia planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich.</p> <p>Ad.17 W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem. W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” został wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”.</p> <p>Ad.18 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki.</p> <p>Ad.19 Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu.</p> <p>Ad.20 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31.</p> <p>Ad. 21 Zapis § 8 ust. 4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego. W §8 ust. 4 pkt 4 dopuszczona została możliwość zagospodarowania wód opadowych na własnym terenie.</p> <p>Ad. 22 Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego.</p> <p>Ad.23 Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy. został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu.</p> <p>Ad.24 Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p>Ad.25 Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: 500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.3J,</p> <p>27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy</i>,</p> <p>28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%,</p> <p>29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić,</p> <p>30. **</p>					<p>Ad.26 Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m² został wycofany z ustaleń planu.</p> <p>Ad.27 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zapisu zakazującego realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.</p> <p>Ad.28 Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium.</p> <p>Ad.29 W ustaleniach planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów.</p>
148	567	23.08.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu R.1 obejmującej przedmiotową działkę.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi, - nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej, - zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu, - zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek. 	dz. nr 91/9 obr. 99 Podgórze	R.1, KDD.7, KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
149	568	03.09.2013r.	[...]*	<p>Wniosek o włączenie przynajmniej południowej części przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej MN (20-30 m od granicy z działką drogową nr 72 – ul. Nad Fosą)</p> <p>Dla przedmiotowej działki wydano decyzję WZ nr AU-2/7331/913/10 z dnia 29.03.2010 oraz decyzję o pozwoleniu na budowę. Na działkach sąsiednich istnieje i jest planowana zabudowa jednorodzinna. Wydano także decyzję ULICP</p>	dz. nr 70/2 obr. 96 Podgórze	R.5, Zw.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				nr AU-2/6733/258/2013 z dnia 14.08.2013r. na budowę sieci gazowej.					przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
150	569	13.08.2013r.	[...]*	Wniosek o uwzględnienie prawomocnego pozwolenia na budowę 3 budynków jednorodzinnych w związku ze sporządzanym mpzp Kosocice dla działek 178/9, 178/10, 178/11, 178/12 przy ul. Koszutki, obr. 99 Podgórze.	dz. nr 178/9, 178/10, 178/11, 178/12 obr. 99 Podgórze	Zw.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
151	570	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przekwalifikowanie swojej działki nr 59 obr. 99 Podgórze z terenów zieleni na zabudowę mieszkaniową.	dz. nr 59 obr. 99 Podgórze	Z.10, ZL.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami aktualnie obowiązującego Studium. Wg zapisów Studium z 2003 r. działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania. w terenach ZL (tereny leśne).

Część II

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia 2014 r. do 4 lutego 2014 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 18 lutego 2014 r. - wpłynęło **212** uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 630/2014 z dnia 6 marca 2014r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	32	14.02.2014r.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Marii Magdaleny	<p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wniesienie stosownych zmian w projekcie planu w obszarze cmentarza parafialnego oznaczonego ZC.1 działki nr 190/1, 190/2 obr. 96 Podgórze oraz z obszarze zieleni urządzonej ZPf.1 działka 189 obr. 96 Podgórze. Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013 r. (załącznik lp.60 nr uwagi 59) . W uwadze tej wniesiono o poszerzenie obszaru ZC.1 o fragment działki 189, wg. załącznika, na które to poszerzenie uzyskano decyzję ULICP. Pomimo pozytywnego rozpatrzenia uwagi w aktualnie wyłożonym projekcie planu nie wniesiono zmian, mało tego teren ZC.1 został w stosunku do pierwszego wyłożenia zmniejszony o fragment działki 189 służący jako droga dojazdowa do cmentarza, ** ** ** ** zmianę przebiegu pasa drogowego KDL.1 (zajętości terenu) na taki jaki jest obecnie w terenie: dotyczy to zbiegu ulic: <ol style="list-style-type: none"> Niebieskiej, Osterwy, (dz. nr 214/1), na tej działce znajduje się dawny cmentarz parafialny, na którym znajdują się szczątki wielu byłych mieszkańców Parafii, wyznaczenie inwestycji na terenie sakralnym nie powinno mieć miejsca. 	<p>dz. nr 190/1, 190/2 obr. 96 Podgórze</p> <p>dz. nr 189 obr. 96 Podgórze</p> <p>dz. nr 214/1 obr. 95 Podgórze</p>	<p>ZC.1</p> <p>ZPf.1</p> <p>MN.13</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 6</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 6</p>	<p>Ad.1 Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK Nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013r. została wprowadzona zmiana do projektu planu polegająca na poszerzeniu cmentarza o teren wnioskowany przez Parafię. Tak zmieniony projekt planu został poddany ponownej procedurze opiniowania i uzgadniania. W związku z negatywną opinią RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza, uzasadnioną brakiem odpowiedniej, wynikającej z przepisów odrębnych, dokumentacji geologicznej stwierdzającej przydatność wnioskowanego terenu na cmentarz, w planie ograniczono zasięg wyznaczonego terenu ZC.1 przeznaczonego na cmentarz wyłącznie do granic istniejącego cmentarza. Natomiast droga wskazana w uwadze nie stanowi terenu cmentarza. Jest to droga, która może służyć jako droga dojazdowa do cmentarza, która służy przede wszystkim jako droga dojazdowa do fortu „Kosocice”. Droga stanowi własność Skarbu Państwa. W planie droga ta funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony, a ustalenia planu nie wprowadzają ograniczeń w sposobie jej użytkowania.</p> <p>Ad.6a Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do planu, ponieważ linia rozgraniczająca teren drogi KDL.1 od strony ul. Niebieskiej została skorygowana w związku z uwzględnieniem uwagi złożonej przy pierwszym wyłożeniu projektu planu i ustalona zgodnie z rzeczywistym przebiegiem pasa drogowego w terenie.</p> <p>Ad.6b Nieznaczny fragment terenu o powierzchni 21m² został włączony do terenu KDL.1 ze względu na konieczność zachowania właściwej, dla drogi klasy L, szerokości pasa drogowego wynikającej z wymagań przepisów odrębnych.</p>
2	34	17.02.2014r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	<p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> poszerzenie obszaru ZC.1 o fragment działki 189 wskazany w załączniku graficznym do uwagi. Uwaga ta została uwzględniona w Zarządzeniu PMK nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013r. (uwaga 59), lecz nie została wprowadzona na rysunek planu, ** ** ** ** 	<p>dz. nr 189 obr. 96 Podgórze</p>	<p>ZPf.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 6</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 6</p>	<p>Ad.1 Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK Nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013r. została wprowadzona zmiana do projektu planu polegająca na poszerzeniu cmentarza o teren wnioskowany przez Parafię. Tak zmieniony projekt planu został poddany ponownej procedurze opiniowania i uzgadniania. W związku z negatywną opinią RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza,</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>6. przywrócenie obecnie istniejącego przebiegu pasa drogowego KDL.1 przylegającego do obszaru MN.13:</p> <p>a) od strony ul. Niebieskiej,</p> <p>b) od strony ul. Osterwy,</p> <p>co zapobiegnie ingerencji w obszar dawnego cmentarza parafialnego.</p>	dz. nr 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.13, KDL.1			<p>uzasadnioną brakiem odpowiedniej, wynikającej z przepisów odrębnych, dokumentacji geologicznej stwierdzającej przydatność wnioskowanego terenu na cmentarz, w planie ograniczono zasięg wyznaczonego terenu ZC.1 przeznaczonego na cmentarz wyłącznie do granic istniejącego cmentarza. Natomiast droga wskazana w uwadze nie stanowi terenu cmentarza. Jest to droga, która może służyć jako droga dojazdowa do cmentarza, która służy przede wszystkim jako droga dojazdowa do fortu „Kosocice”. Droga stanowi własność Skarbu Państwa. W planie droga ta funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony, a ustalenia planu nie wprowadzają ograniczeń w sposobie jej użytkowania.</p> <p>Ad.6a Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do planu, ponieważ linia rozgraniczająca teren drogi KDL.1 od strony ul. Niebieskiej została skorygowana w związku z uwzględnieniem uwagi złożonej przy pierwszym wyłożeniu projektu planu i ustalona zgodnie z rzeczywistym przebiegiem pasa drogowego w terenie.</p> <p>Ad.6b Nieznaczny fragment terenu o powierzchni 21m² został włączony do terenu KDL.1 ze względu na konieczność zachowania właściwej, dla drogi klasy L, szerokości pasa drogowego wynikającej z wymagań przepisów odrębnych.</p>
3	61	16.02.2014r	[...]*	<p>Składający pismo wnoszą o:</p> <p>1. **</p> <p>2. **</p> <p>3. **</p> <p>4. **</p> <p>5. **</p> <p>6. **</p> <p>7. **</p> <p>8. **</p> <p>9. **</p> <p>10. **</p> <p>11. wykreślenie parku kulturowego.</p> <p>12. **</p>	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11	<p>Ad.11 Park kulturowy Rajska – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.</p>
	62	17.02.2014r	[...]*						
	63	16.02.2014r	[...]*						
	64	16.02.2014r	[...]*						
	65	18.02.2014r	[...]*						
	67	17.02.2014r	[...]*						
	68	16.02.2014r	[...]*						
	71	16.02.2014r	[...]*						
	72	16.02.2014r	[...]*						
	73	16.02.2014r	[...]*						
	74	16.02.2014r	[...]*						
	75	16.02.2014r	[...]*						
	76	16.02.2014r	[...]*						
	77	16.02.2014r	[...]*						
	78	16.02.2014r	[...]*						
	81	16.02.2014r	[...]*						
	84	16.02.2014r	[...]*						
	93	16.02.2014r	[...]*						
	94	16.02.2014r	[...]*						
	95	16.02.2014r	[...]*						
	113	16.02.2014r	[...]*						
	114	16.02.2014r	[...]*						
	115	16.02.2014r	[...]*						
	116	16.02.2014r	[...]*						
	117	16.02.2014r	[...]*						
	118	16.02.2014r	[...]*						
	119	16.02.2014r	[...]*						
	126	16.02.2014r	[...]*						
	127	16.02.2014r	[...]*						
	129	16.02.2014r	[...]*						
	130	16.02.2014r	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	132	16.02.2014r	[...]*						
	133	15.02.2014r	[...]*						
	134	16.02.2014r	[...]*						
	135	17.02.2014r	[...]*						
	141	17.02.2014r	[...]*						
	142	16.02.2014r	[...]*						
	143	16.02.2014r	[...]*						
	144	15.02.2014r	[...]*						
	145	15.02.2014r	[...]*						
	153	16.02.2014r	[...]*						
	156	16.02.2014r	[...]*						
	159	16.02.2014r	[...]*						
	161	16.02.2014r	[...]*						
	162	16.02.2014r	[...]*						
	164	16.02.2014r	[...]*						
	165	16.02.2014r	[...]*						
	171	16.02.2014r	[...]*						
	172	16.02.2014r	[...]*						
	203	16.02.2014r	[...]*						
	154	16.02.2014r	[...]*						
	155	16.02.2014r	[...]*						
4	79	16.02.2014r	[...]*	Składający pismo wnoszą o:	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 12	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 12	Ad.12 Park kulturowy Rajska – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.
	80	16.02.2014r	[...]*	1. ** 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. ** 12. wykreślenie parku kulturowego.					
5	82	16.02.2014r	[...]*	Składający pismo wnoszą o:	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11	Ad.11 Park kulturowy Rajska – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.
	83	14.02.2014r	[...]*	1. **					
	136	16.02.2014r	[...]*	2. **					
	169	14.02.2014r	[...]*	3. **					
	170	14.02.2014r	[...]*	4. **					
	173	15.02.2014r	[...]*	5. **					
	163	16.02.2014r	[...]*	6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. wykreślenie parku kulturowego, 12. **					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	137 138 139 140 168	16.02.2014r 16.02.2014r 16.02.2014r 16.02.2014r	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ** 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. wykreślenie parku kulturowego, 12. **	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11	Ad.11 Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.
7	157 158 160 167	16.02.2014r 16.02.2014r 16.02.2014r 16.02.2014r	[...]* [...]* [...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ** 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. wykreślenie parku kulturowego, 12. **	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11	Ad.11 Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.
8	166	16.02.2014r	[...]*	Składająca pismo wnoszą o: 1. ** 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. wykreślenie parku kulturowego. 12. **			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11	Ad.11 Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.
9	186 187 184 185 188	16.02.2014r 16.02.2014r 15.02.2014r 15.02.2014r 16.02.2014r	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ** 2. ** 3. w związku z podziałem działki drogowej nr 262 obr.99 na działki nr 279, 277 i 278 obr.99 (Decyzja PMK nr 238/2013 znak GD-04-1.6620.3.31.2013), Składający uwagę wnoszą o wyłączenie dz. nr 277 i 278 z terenu KDD.12, 4. ** 5. zakwalifikowanie: a) części działki nr 160 obr.95 przeznaczonej w projekcie planu pod teren Zw.15, b) ** w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. W projekcie planu działka znajduje się w terenach ZL.1 i Zw.15, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie, w związku z czym wg Składających pismo niema powodu, żeby nie wyznaczyć na przedmiotowej działce terenu MN, 6. **	Obszar planu dz. nr 279, 277, 278 (262 na mapie) obr. 99 Podgórze dz. nr 160 obr. 95 Podgórze	Obszar planu KDD.12 Zw.4, Zw.15, ZL.1, ZL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 3 i 5a	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 3 i 5a	Ad.3 Linie rozgraniczające drogi KDD.12 zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.5a Działka wyłączona z zabudowy ze względów fizjograficznych – wąski jar o szerokości około 12m. Stanowi w znacznym stopniu przestrzeń splywu wód powierzchniowych w okresie wezbrań. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonej w studium granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, m.in. nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				7. ** 8. ** 9. **					
10	202	18.02.2014r.	[...]*	Składająca wnosi o zakwalifikowanie: a) części działki nr 160 obr.95 przeznaczonej w projekcie planu pod teren Zw.15, b) ** w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. W projekcie planu działka znajduje się w terenach ZL.1 i Zw.15, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie, w związku z czym wg Składającej pismo niema powodu, żeby nie wyznaczyć na przedmiotowej działce terenu MN. W obecnym brzmieniu projekt planu wbrew ustaleniom Studium wyłącza możliwość zabudowy terenów przeznaczonych w Studium pod zabudowę, co należy, zdaniem Składającej pismo, za naruszenie ustaleń Studium.	dz. nr 160 obr. 95 Podgórze	Zw.4, Zw.15, ZL.1, ZL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu a	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu a	Ad. a Działka wyłączona z zabudowy ze względów fizjograficznych – wąski jar o szerokości około 12 m. Stanowi w znacznym stopniu przestrzeń spływu wód powierzchniowych w okresie wezbrań. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonej w studium granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, m.in. nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego.
11	209	17.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o: 1. aktualizację mapy terenu dla którego sporządzany jest plan oraz o wskazanie uwzględnianie w projektach obiektów w budowie, 2. ** 3. **	dz. nr 244/1 -244/14 obr. 96 Podgórze	Z.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Zgodnie z przepisami prawa plan sporządzono na kopii mapy zasadniczej otrzymanej z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, aktualnej na dzień sporządzania planu i przekazania go organom opiniującym i uzgadniającym. Organ sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może dokonać zmian na otrzymanej kopii mapy zasadniczej.
12	210	17.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o: 1. ** 2. ** 3. ** 4. wskazanie na mapie istniejącego w terenie ciągu komunikacji biegnącego na krawędzi terenu oznaczonego jako ZPf od ul. Gruszczyńskiego do ul. Osterwy i zakwalifikowanie go w planach jako ścieżki pieszo – rowerowej, co umożliwi jej formalne użytkowanie oraz zapewni dalsze istnienie tego ciągu komunikacji w przypadku zmiany sposobu zagospodarowania fortu.	ZPf.1, ZC.1, Z.29	ZPf.1, ZC.1, Z.29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZPf.1 i ZC.1: Wskazana w piśmie ścieżka utrzymana jest w planie jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu §2 ust.1 pkt 21 tekstu planu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Kosocice" w Krakowie,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).

2. * uwaga została rozpatrzona i uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie podlega przekazaniu do rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa (zgodnie z art. 17 pkt. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

3. ** w zakresie punktu pismo nie stanowi uwagi.

DYREKTOR BIURA