

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania, jednak okazuje się, że mimo wyczerpującej odpowiedzi jednak nie na wszystkie pytania była odpowiedź udzielona, bardzo proszę.

Projektant planu Pan Andrzej Bilski

Przepraszam bardzo, spieszyłem się. Odbudowa i remont jest oczywiście dopuszczona w pasie drogowym, budynki, wszystkie budynki istniejące jest zapis o dopuszczeniu budynków, przepraszam, remontu i przebudowy, natomiast nie ma odbudowy, odbudowa może powstać w przypadku klęski żywiołowej i w tym przypadku sprawy odbudowy takiego budynku regulują przepisy dotyczące klęsk żywiołowych. Czy mur w liniach zabudowy może podlegać odbudowie. Wydaje mi się, że jako stan istniejący można to potraktować, że może, aczkolwiek tutaj raczej trzeba traktować, że to jest teren drogi, jeżeli byłby to teren drogi, cała sprawa polega na tym, że zasadna, generalnie trzeba powiedzieć jedną rzecz, że wyznaczone linie rozgraniczające odcinają pewne fragmenty terenów działek łącznie z ogrodzeniami i cała regulacja, cały ten zabieg regulacyjny polega na tym, że w przypadku jeżeli zachodzi, np. mur został zniszczony czy uszkodzony, raczej należałoby go odbudować już na linii drogi, oczywiście regulując przy okazji sprawy własnościowe, natomiast odbudowywanie muru w obecnym stanie jeżeli wyznaczyło się już pas drogowy w liniach rozgraniczających raczej należy uznać, że nie jest to rozwiązanie dopuszczalne. Co do fortu, w planie jest 60 % terenu biologicznie czynnego, natomiast w tej chwili jeżeli w ogóle wyłączyć budynek fortu z tym całym założeniem to w tej chwili mamy około 67 % zieleni czyli fort jako budynek nie był brany pod uwagę w naliczaniu terenu biologicznie czynnego i można go praktycznie całkowicie wygolić z tych drzew, przywrócić do stanu pierwotnego, co nie znaczy, że i tak nie będą on np. tarasem zielonym i tak 50 % tej powierzchni byłaby wliczona, tak, że te 60 % i tak jest moim zdaniem zaniżone bo faktycznie tam będzie na pewno około 80 %, czy 70 % nawet po przekształceniu tego fortu do stanu pierwotnego. To jest po prostu błąd autorski i to już było powiedziane, że w autopoprawce byłoby, przepraszam bardzo, to jest ewidentnie błąd autorski.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że tym razem wyczerpaliśmy już wszystkie głosy i pytania i wątpliwości. Zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1519 wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Zgodnie z paragrafem 36 ust.6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 listopada 2013, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STARE PODGÓRZE – WZGÓRZE LASOTY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1520, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Kolejny plan to projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty, opracowywany przez Biuro Planowania Przestrzennego, powierzchnia

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

24,5 ha. Obszar zgodnie z załącznikiem graficznym, który jest wyświetlony, przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem uchwały przez Radę Miasta Krakowa 28 września 2011 roku, cel planu to uporządkowanie i ochrona obszaru o wysokich wartościach historycznych i kulturowych. Ponadto zachowanie wyjątkowych wartości, które decydują o klimacie i atrakcyjności Starego Podgórza. Projekt został sporządzony zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami. Pierwsze wyłożenie projektu planu miało miejsce pomiędzy 7 marca a 5 kwietnia br. złożono wówczas 12 pism składających się z 86 podpunktów stanowiących uwagi, z czego Prezydent 20 uwag uwzględnił, 66 uwag nie uwzględnił. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień, przeprowadzenia ponownego wyłożenia części projektu planu do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie części projektu planu odbyło się pomiędzy 29 lipca a 27 sierpnia br., złożono wówczas 5 pisma składające się z 5 podpunktów stanowiących uwagi. Uwagi nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia tego planu. W załączniku tym zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 71 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Pragnę poinformować, że projektantka planu jest do Państwa dyspozycji w przypadku konieczności udzielania odpowiedzi na pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Tutaj nie mamy opinii Komisji, natomiast czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Prezentacje Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w punkcie procedowanej uchwały według druku 1520? Bardzo proszę. Nie widzę, a zatem dopuszczam do głosu spoza Rady Panią Annę Romańską – Zapalą, bardzo proszę.

Pani Anna Romańska – Zapalą

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko postaram się swoją sprawę przedstawić, jestem właścicielem poddasza przy ulicy Stawarza 6 i moja uwaga będzie dotyczyć projektu planu, druk 1520, paragraf konkretnie 30, dla tej nieruchomości wprowadza w tym paragrafie w kolejnych ustępach wprowadzone jest zakaz zmiany bryły budynku, co uniemożliwia budowę planowanej przeze mnie lukarni oraz poszerzenie istniejącej lukarni, w ustępie 5 tegoż paragrafu do grupy budynków zabytkowych to znaczy przy ulicy Stawarza 2 oraz 4 dołączono nasz budynek przy ulicy Stawarza 6, który nie jest zabytkiem. Skutkuje to wprowadzeniem bardzo rygorystycznym zapisem w tej samej części planu to znaczy zapis ZPM2 właścicielom trzech budynków to znaczy ulicy Stawarza 8, 8a oraz 10 umożliwiono budowę dachu o nachyleniu 40 stopni co oznacza kolejną kondygnację, bo to poddasze. Ponadto posiadam opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, która pozwala na budowę wspomnianej lukarny oraz posiedzenie istniejącej lukarny. I jeszcze jedno słowo tylko do Studium, ten teren został zaliczony jako teren zieleni urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym, taki sam jest dla każdego z obszaru ZPM2, a więc mam taką prośbę, tu jest moim zdaniem pewna niespójność w treści projektu to znaczy są pewne nieruchomości, które są grupowane i akurat moja nieszczęśliwie znalazła się w grupie zabytków, mam taką prośbę o stosowną poprawkę jeśli to możliwe oczywiście, ja zdaję sobie sprawę, że jest Studium, że są kolejne plany, że

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

jest pewien harmonogram, natomiast jestem pojedynczą osobą z taką małą sprawą, niemniej mam nadzieję, że Państwo w jakikolwiek sposób rozpatrzą moją prośbę. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę czy projektodawcy ustosunkują się do zabranego głosu?

Projektant planu Pani Jolanta Czyż

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałabym tylko krótko Państwa poinformować, że pani właścicielka właśnie tej nieruchomości nie uczestniczyła w procedurze planistycznej sporządzanego planu miejscowego, dopiero jakby swoje pisma i uwagi do planu kierowała w momencie, kiedy jakby już tutaj Prezydent nie mógł wprowadzić żadnych poprawek, ani też nie mógł ustosunkować się w formie rozpatrzenia uwagi do planu. Ta nieruchomość, którą Państwo widzicie obecnie na zdjęciu jest zlokalizowana w terenie, który przeznaczony jest w Studium pod teren zieleni. W związku z powyższym nie było innej możliwości zapisu tego planu tylko właśnie te budynki, które są zlokalizowane właśnie w tej pierzei są przeznaczone na teren zieleni urządzonej wraz z obiektami istniejącymi budowlanymi. W związku z powyższym jakby inne przeznaczenie w tym momencie nie jest możliwe gdyż plan miejscowy sporządza się zgodnie z ustaleniami Studium. Druga sprawa, plan miejscowy jest sporządzany również w oparciu o wytyczne konserwatorskie, akurat dla tej nieruchomości wytyczne konserwatorskie były takiej treści, aby gabaryty tego obiektu zostały utrzymane. W związku z powyższym to ma oczywiście odzwierciedlenie w ustaleniach planu miejscowego. Myślę, że to chyba tyle, jeśli będą jeszcze pytania to będę udzielać informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1520 wraz z załącznikami, w tym załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 POŁOŻONEGO W BUDCYNKU NR 8 PRZY ULICY LUBROWSZCZYŻNA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1477, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ