

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

/.../ Jest Zastępcą Prezydenta Miasta Krakowa Pan Kazimierz Bujakowski, całą dyskusją będzie kierować Pani Dorota Soida – moderator niezależny od Urzędu Miasta Krakowa, jest zespół projektowy Pan Janusz Jeżak i Pan Damian Korecki, Pani Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Magdalena Jaśkiewicz.

Proszę Państwa dyskusja publiczna jest elementem procedury planistycznej, który organizuje się w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ponieważ ten projekt planu całą procedurę swoją planistyczną już przeszedł tą, która poprzedzała wyłożenie do publicznego wglądu chciałem Państwu przypomnieć, że to wyłożenie odbywa się od 7 maja do 4 czerwca w Biurze Planowania Przestrzennego przy ulicy Sarego 4 w poniedziałki od godziny 14.30 do 16.30, w pozostałe dni tygodnia od 8.00 do 10.00. Ponieważ Państwu tu na początku już oczekiwali pewnych szczegółowych informacji więc ja kieruję Państwa raczej na uczestnictwo w tym wyłożeniu czyli przyjrzenie się na spokojnie w Biurze Planowania Przestrzennego i zachęcam w takich sprawach bardzo indywidualnych do takiej formy skorzystania z informacji. Rolą dyskusji publicznej jest przekazanie Państwu ogólnych informacji o powodach, o celu i o rozwiązaniach tego planu i również wysłuchanie Państwa zdania na ten temat, udzielenie z naszej strony odpowiedzi i to jest rola dyskusji publicznej. Dyskusja publiczna nie zastępuje złożenia własnych indywidualnych uwag, uwag, które muszą być złożone na piśmie – tego wymaga ustawodawca – w terminie do 18 czerwca 2009 roku, to znaczy po ostatnim dniu wyłożenia i wówczas uwagi tak złożone są rozpatrywane przez Prezydenta w terminie do 21 dni, na tym polega ta istota tego rozpatrzenia, że jest to udokumentowane rozpatrzenie w sposób pisemny i zakończone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa upoważniającym do wprowadzenia lub skierowania dalej projektu planu, do wprowadzenia ewentualnych zmian lub skierowania projektu planu do uchwalenia.

Dyskusja jest nagrywana po to żeby można było wierny protokół i stenogram z Państwa udziału tutaj sporządzić, z tego względu prosimy Państwa o wypowiedzanie się do mikrofonu i podawanie imienia, nazwiska, ewentualnie nazwy firmy jeśli Państwo taką reprezentują żeby można było później w protokole i w stenogramie zidentyfikować Państwa wypowiedzi. Również na salę przesłaliśmy listę obecności. Tak jak powiedziałem dyskusję będzie prowadzić pani moderator Pani Dorota Soida, proponujemy taką kolejność, projektant przekaze Państwu informacje ogólne o rozwiązaniach planu i później rozpoczniemy dyskusję ogólną, w której Państwo będą brali udział w zakresie pytań, odpowiedzi z naszej strony i wyrażania swoich stanowisk. Przekazuję wobec tego prowadzenie pani moderator. Od 7 maja do 4 czerwca w poniedziałki od 14.30 do 16.30, wtorki, środy, czwartki, piątki od 8.00 do 10.00, ta treść i jeszcze przypomnę jeszcze raz termin składania uwag, termin nie przekraczający 18 czerwca 2009 r. Te uwagi mogą być złożone bezpośrednio w Biurze Planowania Przestrzennego, mogą być przesłane pocztą, mogą być skierowane na Prezydenta Miasta Krakowa. Chciałem tylko przypomnieć, że to ogłoszenie ukazało się w prasie i obwieszczenia we wszystkich budynkach Urzędu Miasta Krakowa jak również w Radzie Dzielnicy obwieszczenie o tych terminach zostało również wywieszane.

Moderator Pani Dorota Soida

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Dorota Soida i będę miała przyjemność prowadzić to zebranie. Przede wszystkim chciałam bardzo serdecznie podziękować Państwu, że Państwo przybyli na tą dyskusję i mam nadzieję, że przyniesie ona dla Państwa wiele informacji i wyjaśnień. Jeszcze raz chciałabym tylko podkreślić to co Pan Jacek już powiedział, celem tego spotkania jest przekazywanie informacji, informacji w obydwie strony, za chwilę zespół projektowy przedstawi Państwu swoją koncepcję planu natomiast Państwo macie tutaj możliwość zadawania pytań i prosby o konkretne wyjaśnienia dlaczego takie, a nie inne

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

rozwiązania zostały zaproponowane. Bardzo bym sugerowała i prosiła żeby w miarę możliwości starali się Państwo zadawać pytania maksymalnie konkretnie, konkretna działka, konkrety punkt żebyśmy unikali dyskusji na temat innych planów, innych rozwiązań żebyśmy skupili się dzisiaj na temacie Tyniec – Wschód. Mam nadzieję, że będziemy się wzajemnie wysłuchiwać bo wtedy naprawdę dużo większy efekt z tego spotkania będzie dla wszystkich. Poproszę zespół projektowy, Pana Damiana Koreckiego, o przedstawienie koncepcji planu.

Pan Damian Korecki

W imieniu zespołu projektowego Instytutu Rozwoju Miast chciałbym Państwa serdecznie powitać na dzisiejszym spotkaniu. W skład zespołu projektowego wchodzi trzech głównych projektantów tutaj jest pan prof. Zygmunt Ziobrowski, który niestety w dniu dzisiejszym nie mógł do nas przybyć, kolega Pan Janusz Jeżak oraz ja. Może krótko do ustaleń planu, do ogólnych uwarunkowań i założeń. Obszar objęty sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje teren o pow. 345 ha, podstawowym celem opracowania tego planu była przede wszystkim ochrona istniejących walorów środowiska przyrodniczego zważywszy na fakt, że cały obszar objęty planem znajduje się w granicach Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ponadto na obszarze tym znajdują się również inne cenne walory to jest przede wszystkim zlokalizowany w części północnej rezerwat przyrody Skołczanka ustanowiony w roku 1957, ponadto znajduje się w tym obszarze użytek ekologiczny uroczysko Kowadza. Należy zwrócić uwagę na fakt, że praktycznie 62 % całego obszaru stanowią lasy, dodatkowo prawie 14 % to są inne grunty rolne częściowo zadrzewione, kolejne 15 % to są tereny rolnicze, to są wody powierzchniowe, to są również tereny tzw. zieleni niskiej. Właściwie ok. 6 % to są tereny zainwestowane czyli jest to zabudowa przede wszystkim mieszkaniowa jednorodzinna, w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji w roku 2007 zlokalizowaliśmy 84 budynki mieszkalne, w tym dwa budynki mieszkalne z wbudowanymi usługami, ponadto znajduje się w części centralnej jeden obiekt służący celom publicznym oraz kościół wraz z przyległym terenem. Należy zwrócić uwagę, że istniejąca zabudowa zlokalizowana jest przede wszystkim w części wschodniej, oczywiście wynika to z faktu, że w części zachodniej znajdują się tereny leśne. Jeśli chodzi o projekt planu należy zwrócić uwagę tutaj na dwie zasadnicze kwestie, to jest przede wszystkim ukształtowanie istniejącego i zaprojektowanie nowego układu komunikacyjnego, który opiera się praktycznie tylko na kilku istniejących drogach to jest ulicy Dąbrowa, ulicy Podgórki Tynieckie, ulica Kozienicka, ulica Bagienna, częściowo ulica Obrony Tyńca oraz w tej części jest niewielki fragment ulicy Świętojańskiej. Oczywiście cała nowa projektowana zabudowa została poszerzona w taki sposób w jaki tylko było możliwe w oparciu o istniejące uwarunkowania prawne, formalne, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego między innymi. Jeśli chodzi, wracając do układu komunikacyjnego, układ komunikacyjny w tym obszarze będzie się opierał o ulicę w parametrach dróg lokalnych czyli minimum 12 m w liniach rozgraniczających, to jest właśnie ciąg ulicy Dąbrowa, częściowo ulicy Podgórki Tynieckie, ulica Kozienicka, natomiast wszystkie pozostałe drogi to są drogi dojazdowe w parametrach minimum 10 m w liniach rozgraniczających oraz drogi wewnętrzne czyli minimum 6 m w liniach rozgraniczających. Jeśli chodzi o tereny zabudowy mieszkaniowej to właściwie zostały one naniesione w części wschodniej, pierwotna wersja planu, która była przekazywana do uzgodnień była nieco zawężone w stosunku do tej wersji, która jest obecnie, przyrosty terenów budowlanych nastąpiło w wyniku złożonych opinii i uzgodnień, między innymi w wyniku opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa. W związku z tym faktem zostały zaprojektowane nowe drogi wewnętrzne jak również uzupełniający układ dróg wewnętrznych szczególnie w części na zachód pomiędzy ulicą Podgórki Tynieckie i ulicą Bagienną. Właściwie takie kluczowe

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

kwestie dotyczące zagospodarowania przestrzennego mając na uwadze to, że praktycznie na tym terenie dominują przede wszystkim cele związane z ochroną środowiska przyrodniczego. To są ogólne założenia, wszelkie uwagi Państwa będą bardziej dokładne, bardziej szczegółowe, będą dotyczyły konkretnych nieruchomości i w związku z tym będziemy Państwu na bieżąco udzielać odpowiedzi. Dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

To taki zarys tego planu. W tej chwili otworzę dyskusję, jeszcze raz chciałabym prosić o podchodzenie do mikrofonu i przedstawienie się i o maksymalne konkretne pytania zmierzające do zrozumienia dlaczego była propozycja i jakie Państwo mają uwagi, komentarze, własne opinie na ten temat. Otwieram dyskusję.

Mówca

Mam pytanie o układ komunikacyjny, o którym Pan mówił dlatego, że dodatkowy układ komunikacyjny w rejonie działki /.../ moim zdaniem jest zaprojektowany źle. Ja jestem urbanistą, architektem i nie rozumiem dlaczego ta droga została przeprowadzona w takim sposób, moim zdaniem dubluje obsługę komunikacyjną działek znajdujących się w tym rejonie, natomiast nie zapewnia dojazdu do działek innych tak jak działka /.../. Poza tym zastany układ tam, Panowie mówiliście, że byliście na miejscu, inwentaryzowaliście, jest zupełnie inny, domy w tym rejonie odwrócone są do drogi przebiegającej do końca tej działki /.../ i ta droga istniejąca jest zgodna ze Studium, droga, która przebiega tutaj ona jest zaznaczona na Studium, na które się Państwo powołują jeszcze z 2003, wcześniejsze Studium z 1994 także ją obejmuje i znajdują się w załączniku K1, stąd moje pytanie dlaczego nie poprowadzić drogi tędy jeżeli cały czas opieracie się w zabudowie na Studium uwarunkowań. Jeżeli chodzi o zabudowę w tym rejonie to wszyscy tak naprawdę ogródki mają ustawione od strony nie drogi. W tym momencie to jest część, na której każdy ma ogródek, zieleń, 30-letnie drzewa natomiast tutaj ma miejsce obsługa komunikacyjna i projektując to tutaj a nie przesuując to tam Państwo sprawiają, że tu gdzie jest teren utwardzony pod drogę tego nie będzie, tutaj trzeba będzie utwardzić teren i tak naprawdę co z wjazdami do garaży. Uważam, że jest to z Państwa strony duże niedopatrzenie w tym miejscu, chciałbym zwrócić szczególną Państwa uwagę, czy jest jakieś wyjaśnienie w związku z tym.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję za pytanie. Pytanie dotyczy układu komunikacyjnego w obrębie działki nr /.../ i w pana opinii ten zaproponowany układ nie spełnia swojej funkcji, dubluje układ już istniejący, nie zapewnia dojazdu do działek, pozostałe w niezgodnie z istniejącymi ogrodami, krótko mówiąc nie spełnia swojej roli. Pytanie jest o powód takiego, a nie innego przeprowadzenia tej propozycji.

Pan Damian Korecki

Czy to jest jedyne Pana pytanie czy ma Pan jeszcze jakieś inne. Prosiłbym o sprecyzowanie wszystkich pytań.

Mówca

Drugi ma związek z zabudową, o której Panwie mówili i z dużym problemem który jest tutaj, z siecią gazową wysokoprężną. Może zacznę od sieci gazowej bo wydaje się tu krótszym tematem do omówienia. Mamy tutaj sieć gazową GA250, w tym momencie przewidziana strefa jest 15 m od rurociągu, ponieważ jest to stara inwestycja pytania mam dwa, jeżeli robimy plan zagospodarowania to dlaczego nie spróbujemy tej infrastruktury przełożyć albo

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

w autostradę gdzie jest infrastruktura techniczna, ten teren i tak jest stratny, albo nie zaproponujemy nowego ułożenia tego w drodze lokalnej czyli Dąbrowa – Podgórk Tynieckie zwłaszcza, że jest jeszcze jeden problem, tutaj Panowie wyznaczyli strefę, nieprzekraczalną linię zabudowy w tym rejonie w oparciu o strefę bezpieczeństwa gazowego, natomiast w momencie przełożenia ewentualnie rury w tym momencie są nowe rury, które wystarczą 3 m w jedną stronę, nie 15 m i nie będzie potrzeby odsuwania się od gazu ze względów bezpieczeństwa, natomiast to co Panowie w tym momencie narysowali to zostanie i teren będzie niezabudowany, wydaje mi się, że można by to pominąć. A trzecia rzecz jest właśnie powoływanie się na Studium z 1994 r. w kwestiach zabudowy, to jest też związane z działką /.../, która na części ma drogę, część jest zabudowana, w części jest rolna i jeszcze w jednej części jest zabudowana. Wydaje mi się, że ten fragment tak samo jak fragmenty tutaj przy działce /.../ i kilku innych działkach mogły by być spokojnie uznane jako tereny do zabudowy. Dlaczego, dlatego, że rysunki, na których się Państwo opierali, pamiętam jeszcze z 1994 roku było Studium robione gdzie tak naprawdę został zinwentaryzowany teren pod względem zabudowy. Od tego czasu obszary tej zabudowy tak naprawdę były uzupełniane o nowe budynki, które powstały w oparciu o wyznaczone warunki zabudowy i zagospodarowania terenu i ten plan też tak naprawdę niczego nie wnosi bo oprócz – tak jak w tym rejonie kilku działek tak naprawdę pozostawiają Panowie stan istniejący czyli uniemożliwiają planowany rozwój terenu bo należy się spodziewać, że w najbliższym czasie z tego powodu ludzie będą próbowali przekształcać te tereny na tereny budowlane lub czekać na wygaśnięcie planu tak naprawdę bo blokuje to w zupełności w tym rejonie rozwój osiedla przy ulicy Podgórk Tynieckie.

Moderator Pani Dorota Soida

Myślę, że pytania są jasne, pierwsze dotyczy układu komunikacyjnego, drugie zabudowy sieci gazowej i czy można byłoby coś z tym zrobić, dlaczego nie zaplanować przesunięcia i trzecie konkretnie działek /.../, /.../, które w Pana opinii mogłyby być przeznaczone pod zabudowę a w tym projekcie planu nie są. Ja tylko dodam, że niezależnie od odpowiedzi, którą Pan tutaj otrzyma oczywiście Pan powinien złożyć uwagi do projektu, żeby to mogło być dalej rozpatrywane. Poproszę pana projektanta.

Pan Damian Korecki

Ja odpowiem na pierwsze pytanie, które wydaje się dość proste dotyczące gazociągu, ani w mojej praktyce, ani osoby, która zajmowała się konstruowaniem tutaj ustaleń dotyczących infrastruktury technicznej nie zdarzyło się żeby taka sieć była przekładana w terenach mieszkaniowych tak po prostu tylko dlatego, że uważamy, że warto byłoby trochę terenów tutaj uwolnić od tej blokady wynikającej ze strefy. Jest to bardzo trudne do przeprowadzenia, jest to bardzo kosztowne, pytanie kto by miał za to płacić dlatego, że zakład gazowniczy, który jest dysponentem tej sieci nie jest zainteresowany ponoszeniem kosztów. W związku z tym jest pytanie czy gdybyśmy zaproponowali takie rozwiązanie to potencjalnymi osobami, które będą obciążone będą mieszkańcy czy kosztami należałoby obciążyć samorząd, który nie jest dysponentem tej sieci, sieć gazowa to jest sieć komercyjna w tej chwili w związku z tym firma komercyjna kieruje się zyskiem i jeżeli ma ponieść koszty nieuzasadnione z jej punktu widzenia to takich kosztów raczej ponieść nie będzie chciała. Tym niemniej jeżeli będzie taki wniosek z Państwa strony, będzie złożona uwaga z prośbą o przełożenie takiej sieci gazowej to choć wydaje mi się na 99 %, że będzie to niemożliwe, że zakład gazowy nie przychylił się do takiej koncepcji to my możemy taką koncepcję sprawdzić.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Moderator Pani Dorota Soida

Czyli w zasadzie to co usłyszeliśmy dotychczas to przyczyna była taka, że taka propozycja jest trudna i kosztowna, ale jeżeli Państwo złożą uwagę do może być rozpatrywana.

Mówca

Ja sobie zdaję z tego sprawę, że to jest bardzo kosztowna rzecz, jest to magistrala gazowa, chodzi mi tylko o jedną rzecz, że kiedyś ta sieć będzie przebudowywana i w tym momencie Państwo rysując ją w przebiegu, w którym jest do tej pory Państwo warunkują w przyszłości, że w momencie przebudowy ona zostanie poprowadzona w ten sam sposób. To, że wy ją narysujecie w inny sposób w żaden sposób nie będzie wywierało presji na gazowni, że ona ma w przeciągu 2-ech lat np. wykonać przebudowę, chodzi o to, że w przyszłości za 5, 10 lat, kiedy taka inwestycja będzie przez gazownię podejmowana bo co jakiś czasu rury trzeba wymieniać to w tym momencie poprowadzona ona zostanie już nowym torem. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że rozmawiamy o planowaniu przestrzennym, a nie o wymianie infrastruktury technicznej.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo.

Pan Damian Korecki

Tytułem uzupełnienia jeszcze. Proszę Państwa jeżeli chcielibyśmy tutaj udostępnić ten teren to pytanie kto weźmie odpowiedzialność za stwierdzenie gdzie dokładnie przebiega ta sieć, co się stanie jeżeli ktoś zacznie budować w tym terenie i np. natknie się na taką sieć, musimy stworzyć pewne rezerwę terenu, pewną strefę ochronną dlatego gazociągu. Druga sprawa, jeżeli będzie wymieniany ten gazociąg, a spodziewam się, że w jakiejś perspektywie to będzie, nikt nie powiedział, że ten plan jest sporządzany i będzie obowiązywał na wieki wieków, jeżeli będzie taka potrzeba, uzasadniona potrzeba korekty tego planu bo zmieniają się warunki to jak najbardziej można przystąpić do korekty tego planu. Tym wnioskiem przeszedłbym do pytania dotyczącego zakresu terenów zainwestowanych. Pan jako urbanista doskonale sobie zdaje sprawę co wiąże urbanistę, jest jeden dokument, dokument strategiczny jakim jest Studium uwarunkowań i ja powiedziałbym tak, gdyby Studium uwarunkowań tak jak zresztą to miało miejsce w jednym z terenów, w tym terenie pierwotnie nie planowaliśmy udostępnić terenów, ale Komisja zawnioskowała żeby wykorzystać całą rezerwę terenów budowlanych jaka jest w Studium, nie polemizowaliśmy z tym, jest taka wola, rozszerzyliśmy ten teren do maksymalnych granic jakie dopuszcza Studium, ale mam pytanie do Pana, czy przyglądał się Pan Studium, czy w tych terenach są rezerwy. Nie ma rezerw.

Moderator Pani Dorota Soida

Tutaj Pan Prezydent chciałby zabrać głos.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Uważam, że ta informacja czy ta sugestia przełożenia gazociągu w momencie gdy będzie on remontowany jest interesująca, jeśli taka uwaga zostanie złożona na etapie rozpatrywania uwag to będziemy z zakładem gazowniczym to starali się wyjaśnić. Gdyby była możliwość to wtedy zaproponujemy docelowy przebieg tego gazociągu, ale do czasu gdy nie zostanie on wyremontowany musi pozostać dotychczasowy i strefa ochronna wokół niego bo to oczywiście względy bezpieczeństwa o tym zdecydują. Natomiast docelowo uważam, że to jest bardzo interesujące i można rzeczywiście mówić o tej perspektywicznej funkcji planu jeśli byłaby przebudowywana linia gazowa to już w tym stanie takim, który byłby

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

satysfakcjonujący zarówno dla właściciela sieci jak też i właścicieli nieruchomości przez które ta sieć przechodzi, zlokalizowanie jej w pasie autostrady wydaje mi się dość interesujące.

Moderator Pani Dorota Soida

Ja podsumuję co usłyszeliśmy w kwestii zabudowy, w zasadzie usłyszeliśmy tyle, że rezerwy, które były przewidziane w Studium na tereny zabudowane zostały w tym planie wykorzystane w całości co oczywiście nie zamyka Państwu drogi do złożenia swoich uwag i propozycji innego przeprowadzenia. Natomiast wiemy, że tutaj Państwo projektanci wykorzystali całą rezerwę jaką mieli w dokumencie strategicznym. Jeszcze było jedno pytanie odnośnie układu komunikacyjnego.

Pan Damian Korecki

Jeśli chodzi o to ostatnie pytanie powiedziałbym tak, jeżeli byśmy poprowadzili drogę tak jak Pan wspomniał to w tym momencie padłoby pytanie jakie jest uzasadnienie prowadzenia drogi de facto do dwóch domów, drogi, która musi powstać za publiczne pieniądze, która musi być maksymalnie efektywna tak żeby te złotówki, które wydajemy na inwestycje były optymalne. Jeżeli widzimy obecnie układ komunikacyjny to on spina nam te tereny tworząc taki obwód, udostępniając również ten teren. Jeżeli Pan obserwuje sytuację jaka tutaj ma miejsce to przypuszczam, że ta droga akurat dobrze się wpisuje też w tendencje jakie na rynku nieruchomości mają miejsce w tej chwili w tym terenie.

Mówca

Bardzo źle się wpisują dlatego, że wszystkie działki, które Pan pokazał, które spinają się tutaj w tą klamrę one mają obsługę komunikacyjną, nie potrzebują tej drogi. Jeżeli Pan mówi, że nie ma żadnego uzasadnienia żeby przeprowadzić tutaj, że tą są wydane pieniądze to ja się pytam jaki jest sens prowadzenia jej tutaj, wystarczy obsługa z tego sięgacza i z tego, te działki mają dostęp do drogi.

Moderator Pani Dorota Soida

Bardzo proszę o złożenie uwagi z tym uzasadnieniem. Może przejdziemy do następnych pytań. Bardzo proszę.

Mówca, ul. Podgórk Tynieckie

Działka, która mnie interesuje to jest działka /.../ i sprawa w połączeniu z tą informacją, która dzisiaj była, interesuje mnie ulica Podgórk Tynieckie i układ komunikacyjny na niej oparty. Pierwsza sprawa, ja tutaj mam pewne braki liczbowe, usłyszeliśmy, że jest to droga lokalna minimum 12 m co oznacza te 12 m w sensie otoczenia czyli od do, słowo minimum oznacza nie mniej, natomiast pytanie jakie jest maksimum czyli z czym realnie należy się liczyć – to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy rozwiązań docelowych w tym sensie, że jeżeli droga to mamy tutaj również zaznaczoną ścieżkę rowerową i pytanie czy te rozmiary, o których usłyszemy będą obejmowały ścieżkę rowerową czy ścieżka rowerowa to nie jest droga, przepraszam za takie pytania ale to po prostu nie moja branża. Reasumując związane jest to z sytuacją mojej nieruchomości, która została zbudowana ze wszystkimi zezwoleniami i zgodnie ze sztuką planowania itd., w rezultacie w tej chwili znajduje się w niezgodzie z planowaną granicą zabudowy, przez poszerzenie drogi takie jak na tym planie ona staje się posesją, która jest praktycznie na ścieżce rowerowej. Pytanie czy tak być musi.

W tym miejscu akurat naprzeciwno, to może nie ma żadnego związku, ale sytuacja wygląda w ten sposób, że mój budynek powstał kilka lat temu, odbiór był w 2006 r. natomiast

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

naprzeciwko jest budowla, która chyli się ku upadkowi, natomiast to takie wyburzenie, wydaje się, że nawet przy tej koncepcji jaka w tej chwili jest przeprowadzenie tej linii na odcinku 50 m polepszyłyby warunki bytowe mojej posesji, tak bym to mógł określić, dlatego, że w tej chwili odległość budynku od drogi jest 6 m, po planowanych zmianach ja tutaj odległości nie potrafię wyznaczyć, ale tak jak powiedziałem wygląda na to, że ścieżka rowerowa dotknie schodów wyjściowych. Sprawa ścieżki rowerowej też jest dla mnie tutaj pewnego rodzaju tematem, który warto byłoby rozpatrzyć dlatego, że jeżeli tu powstają drogi pomocnicze to pytanie jest następujące, czy ta droga jaką są Podgórki Tynieckie to ma być droga gdzie ruch będzie intensyfikowany czy to ma być droga lokalna zapewniająca między innymi bezpieczeństwo mieszkańcom to znaczy jeżeli zrobimy tutaj poszerzoną drogę o większej przepustowości, w domyśle szybszym ruchu, to budynki, które bezpośrednio będą dotykać tej drogi, a takich jest więcej aniżeli moja posesja bo sąsiednie budynki również praktycznie już w tej chwili znajdują się w pasie drogowym, oznacza to, że raczej należałoby myśleć o rozwiązaniach, które by w naturalny sposób ograniczały ruch na tej drodze, aniżeli rozwiązania, które będą kusiły zwiększeniem natężenia ruchu. I z tych pytań dotyczących układu komunikacyjnego konkretne pytanie czy w kontekście planowanych tutaj dróg pomocniczych, czy na jakimś odcinku czy ten ruch rowerowy nie może być skierowany drogami pomocniczymi, ja rozumiem, że ścieżka rowerowa to nie jest rozwiązanie transportowe dla mieszkańców tylko raczej ruch rekreacyjny i rozgraniczenie go z ruchem samochodowym służy obydwu stronom bo podwyższa bezpieczeństwo i komfort rowerzystów. Reasumując to są po prostu te podstawowe pytania dotyczące rozmiarów planowanego poszerzenia drogi, rozwiązania ścieżki rowerowej, możliwości przeprowadzenia jej inną trasą i intensyfikacji ruchu, która z punktu widzenia osób tam mieszkających raczej nie jest pożądana.

Pan Damian Korecki

Pierwsze pytanie dotyczące intensyfikacji. Zdecydowanie intencją autorów planu nie było intensyfikowanie ruchu czyli nie tworzyliśmy warunków do tego żeby ta intensyfikacja następowała. Natomiast jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową, czy można poprowadzić innym szlakiem. Projektując my musieliśmy być zgodny z programem, który został przygotowany dla Krakowa przebiegu takich tras rowerowych i ponieważ w tym programie ta trasa akurat przebiega tą ulicą w związku z tym tak została poprowadzona. Proszę nie brać pod uwagę to, że akurat ta trasa jest bardziej po lewej stronie pokazana dlatego, że jest to przebieg pokazany w ciągu drogowym. Jak ostatecznie ona będzie w projekcie technicznym rozwiązana będzie zależało od tego ja sobie poradzą z tym projektanci, którzy tą ścieżkę będą projektowali i oczywiście Wydział Infrastruktury, który zapewne będzie musiał przygotować całą koncepcję. Na razie te informacje które my mieliśmy i z którymi musieliśmy być zgodni, tak jak mówię jest program przebiegu takich tras rowerowych w Krakowie, być może dałoby się i nawet powiedziałbym kilka pomysłów miałbym na to jakby ta ścieżka mogła przebiegać, ale jeżeli mówimy teraz w całej Europie o zintegrowanym planowaniu, które polega właśnie na tym żeby jak już sobie zaplanujemy takie ścieżki rowerowe to nie robimy wyjątków tylko trzymamy się dokumentu strategicznego, który jest dla całego miasta, my chcieliśmy uhonorować po prostu pewien dokument przygotowany co nie znaczy, że nie można dyskutować nad tym jakie rozwiązanie byłoby lepsze. Co do linii rozgraniczających, jeżeli jest w planie powiedziane 12 m to ani metr więcej. Ustawodawca przewiduje, że moglibyśmy tą drogę zrobić szerszą, ale musielibyśmy ją też na mapie pokazać szerszą. I w związku z tym jeżeli - tak jak jest linia rozgraniczająca wskazana na mapie – taka jest zajętość terenu jaką na dzień dzisiejszy pod pas techniczny drogi, a nie pod asfalt, który zostanie wylany, na ten ogląd sytuacji jaka jest w tej chwili ja się nie spodziewam żeby poza modernizacją

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

ewentualną tej istniejącej drogi tam dało się cokolwiek więcej zrobić. Natomiast pas techniczny musi być zachowany z różnych względów, w nieodległym Tyńcu Osiedle mieliśmy sytuację, gdzie zabudowa była realizowana w oderwaniu od zachowania tych pasów technicznych i jest wiele takich miejsc gdzie z trudem przeciska się jeden samochód, w związku z tym oczywiście spodziewam się, że jeżeli ktoś ma wybudowane ogrodzenie trwałe to nikt nie będzie teraz burzył tego ogrodzenia, natomiast być może w przyszłości odległej raczej miasto będzie szukało rozwiązań żeby z właścicielami ustalić bo nikt też nie wejdzie na grunt państwa jeżeli wcześniej ten grunt przez państwo nie zostanie wykupiony.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo, mam nadzieję, że to satysfakcjonuje, ale jeszcze jakaś uwaga.

Mówca

Przepraszam bardzo, ale jednej rzeczy z tej wypowiedzi nie zrozumiałem, to znaczy pierwsza sprawa, która tutaj była przeze mnie poruszona to właśnie to, że według tego rysunku i tych zaznaczonych tutaj parametrów ja rozumiem, że ta szerokość to jest szerokość tej strefy technicznej drogi, o której Pan wspominał i w związku z tym jeżeli dalej ciągniemy to rozumowanie to ja chcę powiedzieć tak, że zaznaczona ta linia rozgraniczająca linii zabudowy ona była tak umieszczona, że mój dom był w zgodzie z tym co uważano do tej pory, natomiast w tej chwili jest w strefie technicznej tej planowanej drogi i to jest ta rzecz, która mnie niepokoi i wolałbym żeby tego nie było, rozumiem, że mogę postulować zmianę w tej materii.

Moderator Pani Dorota Soida

Tak, proszę o złożenie uwagi. Bardzo proszę.

Mówca

Nam dokładnie chodzi o tutaj ten trakt drogowy, kwestia jest tego typu, że do tej pory dojeżdżaliśmy tutaj wzdłuż ogrodzenia DPS, natomiast w tym planie zagospodarowania przestrzennego chcą Państwo przesunąć tą drogę też na teren gminy i moje pytanie brzmi dlaczego nie może pozostać ta kwestia dojazdu tak jak jest do tej pory i czy też koncepcje, które tutaj są z tymi drogami dojazdowymi tutaj to jest, dojdzie do realizacji, to będą wszystkie te koncepcje dojazdów realizowane ponieważ tutaj jest to, ciąg wodny i po tym ciągu wodnym jest poprowadzony dojazd do działek, natomiast są tu też tereny prywatne, działki prywatne, które całkowicie przecinają te działki i jeszcze jedna rzecz, tutaj jest wskazane takie rondo, które, wchodzi na teren posesji prywatnej gdzie jest zaczęta inwestycja domu więc nie wiem czy to jest w ogóle możliwe, chodzi o to, że warto byłoby aktualnie zobaczyć co się tam wydarzyło w tym terenie i ewentualnie dopiero do tego dostosowywać ten plan.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Z tego co usłyszałam trzy pytania i jedna sugestia. Jedno pytanie dlaczego jest na tym planie przesunięta droga, która już istnieje czyli nie jest utrzymana ta, która już istnieje, pytanie dotyczyło realizacji, jeżeli dojdzie do realizacji czy wszystkie te drogi zostaną zbudowane gdyż część znajduje się na terenach prywatnych, a trzecie dotyczyło ronda, które jest planowane na terenie już istniejącej, rozpoczętej zabudowy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Pan Damian Korecki

Pierwsze pytanie dlaczego akurat w tym miejscu, generalnie zgodnie z zasadami projektowymi jeżeli mamy możliwość stworzenia skrzyżowania, a tam taka sytuacja występuje ponieważ naprzeciwko mamy drogę to lepiej jest stworzyć taką sytuację niż zjazd przesunięte czyli to jest odpowiedź dlatego akurat zdecydowaliśmy się przesunąć to niżej. Jeżeli chodzi o to miejsce ja powiedziałbym tak, byłbym zdziwiony gdyby tam była realizowana jakaś inwestycja dlatego, że przez środek niemalże tego skrzyżowania przebiega sieć gazociągu w związku z tym wynikałoby z tego, że dom budowany jest na gazociągu, natomiast jeżeli gdzieś obok taka inwestycja jest realizowana to się mogło tak zdarzyć na co niestety nie mamy wpływu, że równoległe toczące się procedury o wydanie warunków zabudowy a w konsekwencji pozwolenia na budowę, a w konsekwencji budowa obiektu mogły wyprzedzić po prostu procedurę planistyczną o czym nie zostaliśmy poinformowani, aczkolwiek na ten moment z dostarczonych nam informacji o wydanych pozwolenia na budowę nic nie wskazuje żeby w tym miejscu była, obok jest realizowana taka inwestycja, natomiast dokładnie w tym miejscu nie widzimy żeby było zagrożenie, że ten ciąg drogowy będzie niemożliwy do realizacji. I ostatnie pytanie czy będą zrealizowane te wszystkie ciągi drogowe, powiedziałbym tak, jeżeli samorząd miejski wykupi od Państwa grunty, w ślad za tym zadysponuje środki na realizację takich dróg to zapewne tak. Ja jako urbanista chciałbym żeby te drogi powstały bo to jest stworzenie tak naprawdę realnych warunków do funkcjonowania w układzie osadniczym. Jeżeli nie mamy tych dróg to wszystko się odbywa na bazie służebności drogowej, na bazie jakichś dróg bitych, które przy odrobinie deszczu przestają chyba przypominać drogi. Natomiast to jest tak naprawdę decyzja Radnych, którzy muszą przydzielić środki na stosowną inwestycję i służb, które muszą wykonać projekty techniczne i zrealizować te inwestycje.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. To były dosyć cenne punkty, w podsumowaniu myślę, że z tym rondem to tutaj nic więcej nie zrobimy, proszę o uwagę do planu. Jeżeli chodzi o realizację to myślę, że odpowiedź była wyczerpująca, że nie da się w tej chwili zdefiniować, wszystko zależy od tego jak sytuacja będzie się rozwijać, natomiast przesunięcie istniejącej drogi wynikało z dobrych praktyk planistycznych, ale znów nie zamyka drogi do składania uwag jeżeli Państwo mają na ten temat mocną opinię. Proszę następną osobę, zapraszam.

Mówczyni

Mnie interesuje tutaj działka /.../, jest droga zrobiona nowa, tu będzie przecinała, tu jest służebność drogi i dlatego nie może być ta działka budowlana bo to służebność już jest wydzielona to można by było od razu żeby było budowlane. A jeszcze chciałem uwagę zwrócić co do gazu, tu pan dobrze zwrócił uwagę bo jest rurociąg, która ma już prawie 60 lat, jest między budynkami, nawet w niektórych miejscach jest 7 m od domu, już się gaz ulatniał, mieli zabezpieczać, wszystko minęło i dalej jest tak jak jest. Dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

Rozumiem, że ta druga wypowiedź to jest taka uwaga informacyjna. Poproszę o odpowiedź na pytanie o teren pod zabudowę.

Pan Damian Korecki

Jak już raz wspomniałem i pewnie jeszcze nie raz będziemy o tym w trakcie dzisiejszego spotkania mówić projektant planu ma do dyspozycji taką pulę terenów budowlanych jaka

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

została określona w Studium uwarunkowań. /.../. Na etapie sprawdzania przez Wojewodę tego planu z przepisami prawa mógłby być taki zapis po prostu uchylony.

Moderator Pani Dorota Soida

Wiem, że nie jest to do końca odpowiedź satysfakcjonująca, pozostaje zaprosić do złożenia uwagi do planu. Proszę następną osobę, bardzo proszę.

Mówczyni

Mówicie tu Państwo, że grunty budowlane w Podgórkach są wyczerpane, z tego co ja wiem tu ma powstać osiedle, w Podgórkach jest ok. 60 domów, tu deweloper stara się o budowę osiedla 30 domów, czy Państwo wiecie o tym bo z tego co widzę jest to teren nie budowlany.

Moderator Pani Dorota Soida

Pytanie jest jednoznaczne.

Pan Damian Korecki

Powiem tak proszę Państwa, nie wiem czy tu Pan Jacek będzie w stanie podjąć temat wytłumaczenia Państwu dość nie jednoznacznej sytuacji prawnej dwóch procedur, to znaczy z jednej strony procedury, o której Pani wspomniała czyli sytuacji, w której inwestor zgłasza się po decyzję o warunkach zabudowy, dostaje tą decyzję, a w ślad za nią realizuje pozwolenie na budowę i procedurą planistyczną gdzie niestety projektant musi się trzymać zupełnie innych wytycznych. Jeżeli byłoby to możliwe to bym prosił o przedstawienie tego problemu.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę Państwa tak wiemy o tych decyzjach, wiemy o wnioskach o warunki zabudowy, wiemy również o przygotowywanych i procedowanych pozwoleniach na budowę, natomiast taka sytuacja wynika z tego, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym umożliwia wydanie decyzji administracyjnych w trakcie sporządzania planu, plan tego nie wstrzymuje, można zawiesić postępowanie do 12 miesięcy, ale nie dłużej, jeżeli nie ma podstaw prawnych w przepisach odrębnych. Przy czym wydanie decyzji o warunkach zabudowy a później pozwolenia na budowę wcale nie musi powodować konieczności zmiany rozwiązań planu. Po prostu jeżeli osoby, które dostaną takie prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę wybudują budynek i ten budynek będzie stał ale to nie znaczy, że należy jakby zniekształcić z tego powodu pewną zasadę rozwiązań planistycznych, która w dodatku musi być zgodna ze Studium. Ustawodawca nie wymaga zgodności decyzji administracyjnej ze Studium, a wymaga zgodności projektu planu miejscowego ze Studium. Tej zasady nie należy łamać. Natomiast jeżeli to są sytuacje, które w granicach logiki, w granicach bezpieczeństwa będą możliwe do uwzględnienia w zgodności ze Studium to jeżeli Państwo mają takie bo Pani raczej powiedziała to na zasadzie pytania czy wiemy, natomiast nie jako wskazanie, że coś powinniśmy zrobić, jeżeli w tej kwestii Państwo mają jakieś uwagi to proszę złożyć te uwagi w formie pisemnej i tu jak mówię sytuacja planistyczna jest sytuacją, powiem tak może, decyzje o warunkach zabudowy wydane, a plan sporządzany i uchwalony to te decyzje można wygasić jeśli są niezgodne z planem, ponieważ plan ma być zgodny ze Studium więc tutaj innego kierunku postępowania formalnie nie ma.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Mówczyni

Ja to powiedziałam w kontekście takim, że jeśli tu pani jedna, druga wychodzi z zapytaniem dlaczego się z tej działki nie da zrobić budowlanej, a tu nagle da się pozwolenie deweloperowi na 30 domów, a ludzie, którzy mieszkają tu od dziada, pradziada i obok prawo budowlane mówi, że jeśli działka jest budowlana to następna jest z automatu budowlana, a tu z tego Studium nie wchodzi i tu nam się mówi, że jest wyczerpany limit działek budowlanych, okazuje się, że tu można drugie Podgóрки jeszcze zbudować.

Moderator Pani Dorota Soida

Jedno uzupełnienie jest potrzebne.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę Panią tutaj nie było mowy o wyczerpaniu limitu, nie ma takiego pojęcia jak limit, tylko zasięg mowa była o zasięgu terenów przewidzianych w Studium. I tak jak tłumaczyłem, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że decyzje o warunkach zabudowy należy wydać jeżeli są spełnione te wszystkie warunki określone w art. 61 i jeżeli – tam jest również napisane – że ma być zgodna z przepisami odrębnymi, nie nakłada obowiązku zgodności ze Studium. Stąd jest i nasze zmartwienie i bardzo często Państwo o tym mówią, dlaczego w sąsiedztwie ktoś dostał, tu w planie nie można dostać, tłumaczę taką sytuację prawną, tak była pierwsza propozycja takiej konstrukcji ustawy o planowaniu przestrzennym, która umożliwiała odmówienie decyzji o warunkach zabudowy jeżeli jest niezgodna ze Studium, ale skasowano taki zapis dlatego, że Studium nie jest aktem prawa miejscowego i nie może być podstawą do odmowy lub do wydania decyzji. Warunki określone na zasadach tzw. sąsiedztwa według art. 61 to jest właśnie to co Pani mówi, natomiast w planie, że sąsiednia działka jest zabudowana to nie jest podstawa do tego żeby każdą inną następną przeznaczać pod zabudowę, tylko w trybie decyzji o warunkach zabudowy oczywiście przy spełnieniu tych wszystkich przepisów.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że tutaj wszyscy zdają sobie sprawę, że są to zawilości, które nie mogą Państwa satysfakcjonować, ale na dzień dzisiejszy na cele tej dyskusji jedyne co można zrobić to przekazać Państwu informacje i przekazać dlaczego plan wygląda tak, a nie inaczej, jakie ograniczenia musieli spełnić projektanci i zaproponować jeżeli mają Państwo mocne argumenty żeby złożyć uwagę do planu. Na dzień dzisiejszy nic więcej nie da się zrobić tylko wyjaśnić. Proszę o kolejne pytania, zapraszam panią.

Mówczyni

Mnie interesuje dlaczego – dotyczy to działek nr /.../ i /.../ obr. 76 – interesuje mnie dlaczego linia zabudowy kończy się akurat w tym miejscu gdzie zaczyna się nasza działka, to jest jedno pytanie i drugie pytanie, syn zwrócił się z wnioskiem i Prezydent Miasta zarządzeniem 2345 tutaj się tak wypowiedział, że zgodnie ze Studium wschodnia część działki położona jest w obszarze oznaczonym symbolem MN terenu o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Natomiast z tego wynika, że tu w ogóle nic nie ma budowlanego, wręcz przeciwnie nawet jest zmienione na zalesienie.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo, jest to bardzo szczegółowe pytanie odnośnie tej działki, czy panowie mają tutaj wystarczającą informację na ten temat, czy to da się w tej chwili rozstrzygnąć czy wymaga jakiegoś głębszego studium.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Pan Damian Korecki

Odpowiadając na pani pierwsze pytanie dotyczące maksymalnej nie przekraczającej linii zabudowy po pierwsze maksymalna linia była wyznaczana od linii rozgraniczających dróg, natomiast w sytuacji takiej ponieważ zdarzają się takie miejsca, że istniejący budynek powoduje to, że praktycznie nie możemy wstawić nie przekraczalnej linii zabudowy, która tak naprawdę zachodzi na budynek bo w przyszłości mogłyby być później problemy w zależności od tego jak interpretowałby to Wydział Architektury czy jeśli np. nie przekraczalna linia zabudowy, która przechodzi po budynku czy ta część, która jest pomiędzy drogą a pozostałą częścią budynku czy może być np. rozbudowywana czy nie. Więc unikając tych wątpliwości prawnych te nie przekraczalne linie zabudowy zostały doprowadzone tylko i wyłącznie w tych terenach gdzie nie ma istniejącej zabudowy. Rozumiem, że podstawowa kwestia dotyczy terenów położonych w rejonie ulicy Podgórk Tynieckie i podstawowy zarzut mówiąc o tym, że to, że w Studium są tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności natomiast w projekcie planu nie ma, a nawet jest przeznaczenie inne czyli tereny rolne z możliwością zalesienia. To akurat nie jest sprzeczne dlatego, że biorąc pod uwagę, Studium jest ogólnym wyznacznikiem, musimy brać pod uwagę również wszystkie inne uwarunkowania dotyczące między innymi ukształtowania terenu przy czym rozumiem, że Pani działka to jest ten fragment.

Głos z sali.

Pan Janusz Jeżak

Ja rozumiem, że podstawowy argument jest taki. Zostały złożone wnioski do projektu planu gdzie w tym obszarze jest złożony wniosek tylko na jedną działkę i nie jest to działka, to jest działka /.../. Wynika z tego, że po prostu nie został złożony wniosek na wspomniane działki. W związku z tym faktem biorąc pod uwagę również ukształtowanie terenu nie wyznaczaliśmy terenów, które zgodnie ze Studium są terenami budowlanymi jako tereny do zabudowy mieszkaniowej.

Pan Damian Korecki

Jest jeszcze jeden argument, który myślę jest istotniejszy jeszcze to znaczy pierwotnie sytuacja była taka, że staraliśmy się maksymalnie wskazać te tereny możliwe do zainwestowania mając jednak świadomość, że Dyrekcja Lasów Państwowych może upomnieć się o to żeby w strefie 30 m od ściany lasu takich terenów nie było. I faktycznie po opiniowaniu i uzgodnieniach dostaliśmy stosowne pismo, w którym jednoznacznie stwierdzono, że mamy taką strefę ochronną wprowadzić. Jeżeli Państwo spojrzą tutaj wzdłuż lasu, nawet w tych obszarach gdzie są istniejące budynki mieliśmy obowiązek wprowadzić taką szrafą, która wskazuje tereny, strefę tych terenów właśnie ochronnych wynikających z sąsiedztwa lasu. Ponieważ tutaj mamy do czynienia z terenem, gdzie nie ma tych budynków czyli – bo trudno zakazywać funkcjonowania komuś kto już mieszka w budynku, to już jest stan zastany – natomiast tu mamy do czynienia z sytuacją gdzie nie ma budynków w związku z tym nie możemy dopuścić tam zabudowy ponieważ byłibyśmy sprzeczni z wymogami jakie postawiło Nadleśnictwo, głównie stąd się to bierze. Proszę napisać uwagę, my możemy spróbować jeszcze raz napisać do Nadleśnictwa i próbować po prostu/.../

Moderator Pani Dorota Soida

Na ten moment to bardzo prosimy o stosowną uwagę do planu, myślę, że to jest droga. Ktoś następny? Bardzo proszę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Mówca

Ja będę miał kilka uwag, składałem kilkanaście wniosków, zanim przystąpię do uwag ja myślę, że jakby dwa zdania to znaczy chciałem wyrazić uznanie, że w toku uzgodnień osobiście Państwo od planowania poszerzenia drogi przy ulicy Podgórkę Tynieckie do minimum 20 m jak to było w pierwotnym planie, rozumiem, że ktoś to zobaczył w końcu, przemyślał i zorientował się, że jest to niemożliwe. Po drugie to chciałbym wyrazić uznanie, że w wyniku opinii Komisji Rady Miasta faktycznie Państwo poszerzyliście obszar zabudowy mieszkaniowej zgodnie ze Studium, bo faktycznie trudno było szukać uzasadnienie dlaczego gdzieś tam tej zabudowy nie było. Tak, że te dwie sprawy mamy dość istotne załatwione. Natomiast niestety parę spraw jak myślę nie jest tutaj jasne i skupię się w tej chwili na tym co mnie dotyczy tak jak tutaj każdy z Państwa i w tej chwili konkretne szczegółowe pytania i prosiłbym o konkretne precyzyjne odpowiedzi. Po pierwsze jeżeli chodzi o układ komunikacyjny, naprawdę nie mogą zrozumieć bo to była dość opinia negatywna wyrażona również na Komisji Rady Miasta co do tego pomysłu, dlaczego Państwo się z takim uporem upieracie żeby na mojej działce, na 100 % mojej działki nr /.../ obr. 79 urządzić mi drogę wewnętrzną do mojej nieruchomości, której ja akurat nie chcę, to jest ten dokładnie tutaj obszar, ten sięgacz też należy do mnie, więc jakie jest uzasadnienie komunikacyjne dostępu do istniejącej zabudowy, istniejących budynków, jakie z tego wynika poprawa funkcjonalności komunikacyjnej, która by uzasadniała projektowanie takiej drogi wewnętrznej na prywatnych nieruchomościach. Druga sprawa skąd wynika, z jakiego przepisu wynikają linie ograniczające możliwość budowy wzdłuż takiej drogi aż o 8 m od osi drogi, czyli razem 16 m w terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową, razem 16 m na przestrzeni co najmniej 150 m mojej nieruchomości, można łatwo przeliczyć, przemnożyć przez cenę 1 m² uzbrojonego terenu mieszkaniowego, pytanie czy Państwo planujecie tego typu wydatek i w jakim celu. Natomiast jest drugi aspekt tej sprawy, który jak mniemam jakby jest powodem tego uporu bo jeżeli przeanalizujemy sytuację mojego szanownego sąsiada na działce /.../, Pana /.../, który jest tutaj obecny, który ma dostęp oczywiście tej drodze, dzięki służebności, nie ma żadnego problemu z dostępem do swojej nieruchomości, ale w wyniku planowania tej drogi wewnętrznej na mojej działce i w wyniku tych linii rozgraniczających de facto Państwo uniemożliwicie mu zabudowę działki po całej długości ponieważ ta działka ma szerokość 20 m, jeżeli weźmiemy 8 m od osi drogi, weźmiemy 4 m od granicy z drugiej strony, zostaje Panu /.../ na całej szerokości 10 m przeznaczone pod zabudowę. To po co w takim razie Państwo planujecie teren mieszkaniowy jednocześnie planując w tym terenie drogi, które uniemożliwiają zabudowę. Jeszcze raz powiem uczciwie nie bardzo mogę zrozumieć przy tak profesjonalnych planistach tak istotną sprzeczność w jakim celu, a zwłaszcza w sytuacji, od tej sprawie dyskutowaliśmy i jak nigdy Komisja Planowania Przestrzennego Rady Miasta była jednomyślna, jest Pan Przewodniczący Stawowy, który w sytuacji tej drogi zapewniał mnie, proszę nawet już tego tematu nie poruszać bo tej drogi nie będzie ponieważ nie ma żadnego uzasadnienia, niestety jest.

Moderator Pani Dorota Soida

To już są trzy pytania.

Mówca

To jest jeden temat, droga wewnętrzna na działce /.../ i jej konsekwencje dla terenów zabudowy. Oczywiście to samo dotyczy zabudowy po drugiej stronie, więc po co planować dojazd do terenów gdzie zabudowy nie będzie w ramach linii ograniczających zabudowę. Druga sprawa to jest działka również moja /.../, pojawiły się tutaj te kreski zielone, to jest strefa ochrony wartości przyrodniczej. Ja pewnie wiadomo ja jestem generalnie za ochroną

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

przyrody, mam pytanie co Państwo tu chcecie chronić bo tam akurat w tej chwili jest boisko do piłki nożnej, koszę trawę raz na dwa tygodnie więc jakie uprawy kserotermiczne, tudzież inne wymienione w tym planie chcecie Państwo tam chronić. A jeżeli już tłumaczając Pani, która była moją przedmówczynią, tłumaczając Pani jak to właśnie uniemożliwia się ten teren pod zabudowę tutaj przy drodze bo jest 30 m od lasu itd., nadleśnictwo postulowało, powiedzcie mi Państwo dlaczego ten teren strefy ochrony środowiska przyrodniczego nie jest konsekwentnie zrealizowany na całej przestrzeni w równej odległości od lasu. Ja się nawet zgodzę, tutaj są również moje obszary, jest obszar roli, zalesienia to faktycznie istnieje przyroda nie zagospodarowana, dlaczego Państwo tutaj nie chcecie jej chronić, a chcecie Państwo chronić akurat tak bezpośrednio pod terenem zabudowy, znów jakaś dziwna sprzeczność, nie konsekwencja, niedociągnięcie niezrozumiałe w myśl tego co Państwo do tej pory tłumaczyliście, bardzo jestem ciekawy wytłumaczenia dlaczego tu, co Państwo chcecie chronić zgodnie z zapisem, który jest w planie i dlaczego nie konsekwentnie wzdłuż całego przebiegu linii lasu 30 m, jestem za. Teraz kolejna sprawa, to jest teren, nie pamiętam numeru działki, ale jest jeden po prostu, to są usługi /.../

Moderator Pani Dorota Soida

Ja mam propozycję, niech to będzie ostatnie pytanie w tej serii bo za chwilę się zgubimy.

Mówca

Są dwa, Panowie się nie zgubią, są dwa jeszcze pytania, ostatnie będzie bardzo proste, zapewniam będzie bardzo proste i będzie dotyczyć wszystkich. Jest teren usług publicznych, tu już częściowo weszliśmy na ten teren usług publicznych ponieważ ten teren obejmuje również drogę, która istnieje, która właśnie w tym układzie komunikacyjnym jest likwidowana, nie ma problemu, jak pan projektant mówił, że to uzasadnia akurat rondo, skrzyżowanie ulicy Bagiennej, drogi wewnętrznej z drogą dojazdową to nie jest szczęśliwe skrzyżowanie komunikacyjne, to są dwie różne kategorie itd., ale mnie ciekawi co innego, czy w ramach tych usług publicznych gdzie mamy dom spokojnej starości w obszarze spokojnej zabudowy, spokojnych mieszkańców i oby tak zostało, planowane są – ja nie wiem czy to tylko jest tak wypisane – szkoła, przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum, przedszkole, żłobek, dom kultury, ale najważniejsze w zapisie uzupełniającym jest przeznaczenie 25 % całkowitej zabudowy budynków pod usługi komercyjne w ramach oczywiście usług publicznych, bardzo mnie interesuje jakie usługi komercyjne są planowane na tym obszarze, które wymagają aż takiego uzasadnienia i likwidacji w tym miejscu drogi. Natomiast ostatnie pytanie to właściwie jest dość humorystyczne bo humorystyczny jest zapis w planie i naprawdę bardzo też jestem ciekawy odpowiedzi. Otóż na całym obszarze terenów mieszkaniowych jak również nawet na obszarze kultu religijnego jest takie ograniczenie, że nie dopuszcza się ogrodzeń trwałych – to jeszcze mógłbym zrozumieć – ale dlaczego te ogrodzenia mają mieć wysokość maksymalnie 1,5 m i muszą być ażurowe, jakie jest uzasadnienie, co się za tym kryje, jakie są przepisy, o co tutaj chodzi, bardzo jestem ciekawy dlaczego na całym obszarze plan urbanistyczny aż tak szczegółowo ingeruje w prywatne życie i wszystkim mieszkańcom nowo budowanych domów i ogrodzeń ogranicza możliwość budowania ogrodzeń wyłącznie do 1,5 czyli mniej niż dopuszczają przepisy ustawy. Bardzo jestem ciekawy prawdziwego wytłumaczenia tego zjawiska.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Cała lista jest pytań, ja bym jednak, cztery zagadnienia.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Pan Damian Korecki

Zacznę od terenu usług publicznych, myślę, że to jest pytanie proste i prosta będzie odpowiedź, tereny usług publicznych, w planach miejscowych przyjmuje się takie założenie, na dzień dzisiejszy jest tam ośrodek spokojnej starości i mam nadzieję, że będzie tam wiele lat, natomiast ja na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie przewidzieć czy w wyniku jakichś zmian nagle nie będzie trzeba np. przekwalifikować tego ośrodka na przedszkole, na szkołę, żeby nie usztywniać planu, żeby nie tworzyć tylko jednego przeznaczenia i żadnego innego to w obrębie usług publicznych dopuszczone są różne usługi, ale żeby w ogóle doszło do sytuacji, w której nastąpi zamiana tej funkcji, która w tej chwili jest realizowana na jakkolwiek inną to musi być zgoda podmiotu, który obecnie włada tym ośrodkiem, to musi być chęć miasta żeby zrealizować inną funkcję, to jest daleka droga i plan generalnie nie jest dokumentem, który będzie decydował o tym czy taka zamiana będzie miała miejsce. Natomiast ja nie chciałbym żeby plan uniemożliwił bo nie ma żadnych realnych przeciwwskazań żeby dopuścić tam np. lokalizację przedszkola gdyby obecna funkcja się wyczerpała.

Moderator Pani Dorota Soida

Rozumiem, że odpowiedź jest, jest to poszerzenie możliwości na przyszłość, natomiast nie decyzja odnośnie konkretnego wykorzystania.

Pan Damian Korecki

Jeśli chodzi o usługi komercyjne, zawsze proszę Państwa na terenach usług publicznych może być dopuszczona, obojętne to nie był duży udział, usługi komercyjne chociażby po to żeby wspierały one podstawową działalność. Czy z tej możliwości skorzysta właściciel terenu to już jest jego sprawa chociażby przedszkole może być realizowane w układzie publicznym, ale może też być realizowane w układzie bardziej biznesowym, my w te sprawy nie chcemy wkraczać, my stwarzamy tylko możliwości, jeżeli zostaną one wykorzystane, dobrze, jeżeli nie będą wykorzystane, natomiast nie chcielibyśmy zawęzić tych możliwości.

Ogrodzenia bo to myślę, że to jest też taki temat, który nie jest aż tak bolesny. Proszę Państwa kwestia ogrodzeń pełnych, problem z ogrodzeniami pełnymi pojawia się w przypadku, kiedy mamy wąskie ciągi drogowe, w przypadku kiedy chcemy nagle coś zmienić i mamy trwałe ogrodzenie bardzo kosztowne, te pełne ogrodzenia są najbardziej kosztowne. Druga kwestia to jest kwestia bezpieczeństwa, ja nie chcę się tu powoływać na konkretne badania, ale Warszawska Agenda robiła takie badania, jeżeli jest większa transparentność przestrzeni to i czujemy się bezpieczni i też łatwiej jest nam oceniać zagrożenia, które się pojawiają w przestrzeni publicznej. Możemy z tym polemizować, staramy się nawiązywać do dobrych praktyk. Nie wydaje mi się żeby było dobrą praktyką budowanie 2 m murów, odgradzanie się od reszty społeczeństwa, ale możemy mieć oczywiście tutaj różne co do tego odczucia. Jeżeli Państwo uważają, że 1,5 m to jest za mało, lepiej byłoby 1,6 m proszę złożyć uwagę, o 10 cm nie będę kruszył kopii, nam generalnie chodziło o to żeby te ogrodzenia nie były ogrodzeniami bardzo wysokimi i jeszcze istotniejsze żeby nie były to ogrodzenia pełne. Natomiast jeśli chodzi o ogrodzenia ażurowe to paleta ogrodzeń jakie można stworzyć jest olbrzymia i to mogą być bardzo wyszukane ogrodzenia jeżeli tylko ktoś będzie chciał, jak również mogą być to bardzo proste ogrodzenia.

Jeśli chodzi o te tereny chronione, tu zaszła pewna pomyłka, mamy dwie kategorie terenów wskazanych w planie, jedna to jest strefa od granicy lasu i to jest jedna rzecz, a druga rzecz to rozumiem, że się Pan powoływał na strefę wartości przyrodniczych i to jest zdaje się ta działka, która jest za pana terenem budowlanym. Ja nie potrafię się odnieść dokładnie w tym momencie w stosunku do tego terenu, domyślam się, że wskazanie tam tej strefy wynikało z

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

tego, że dla Krakowa sporządzono mapę roślinności rzeczywistej gdzie wskazano różne typy roślinności cenne z punktu widzenia ochrony tej roślinności i prawdopodobnie na bazie tej mapy wskazano ten teren. Jak zapewne Pan potwierdzi dostęp do tego terenu nie jest taki łatwy więc być może, że tutaj w międzyczasie, pomiędzy wykonaniem tej mapy, a np. zainwestowaniem coś się zmieniło to proszę złożyć uwagę, jeżeli faktycznie w tej chwili jest tam już użytkowanie typowo miejskie zamienimy to na teren rolny bo w zasadzie taką mamy tutaj opcję i wycofamy się z tej strefy. To akurat nie jest problem.

Natomiast tu chciałbym podkreślić jest różnica między strefą ochronną od lasu, a tą strefą wartości przyrodniczej, to nie jest to samo. Układ komunikacyjny i to jest temat najbardziej różniący nas w odczuciach. Proszę Państwa my stoimy na takim stanowisku, to jest zarówno moje stanowisko jak i mocno bronione stanowisko prof. Ziobrowskiego mianowicie uważamy, że jeżeli udostępniane są tereny budowlane to do tych terenów powinien być dostęp z drogi, nie ze służebności, ale z drogi po to żeby w sytuacji, kiedy np. – bo tu przyzna Pan, że jest wyznaczona działka droga bo jakoś te osoby do tych budynków, które są tu usytuowane muszą dojechać. Jest ona prywatna, jest prywatna na ten moment, natomiast ponieważ mamy tutaj tereny budowlane wyszliśmy z założenia, że skoro one są to chcemy zapewnić dojazd drogą do tych terenów bo co się stanie w przypadku, kiedy ta droga zostanie sprzedana, jak te osoby dojadą do tych terenów. Rolą planisty jest nie zastanawiać się czy stosunki międzysąsiedzkie są dobre czy nie tylko stworzyć takie zasady, które bez względu na sytuację jaka zajdzie między sąsiadami będą zapewniały dojazd do takich działek, stąd wzięła się taka a nie inna potrzeba. Natomiast już to wspominałem na wyłożeniu jak rozmawialiśmy i mówiłem to również podczas spotkania na Komisji, jeżeli mają Państwo inny punkt widzenia na sprawę, inaczej chcieliby Państwo przeprowadzić te drogi to prosimy złożyć uwagę i wraz z tą uwagą swoją propozycję rozwiązania dojazdu do tych nieruchomości. My nie będziemy się upierać, że to ma być dokładnie w ten sposób, ale chcielibyśmy żeby ten problem był, jakkolwiek, ale rozwiązany. Ja jeżeli się nie zgadzam na ten moment to na rozwiązanie, nie ma tam w ogóle dróg, natomiast na każde inne jestem w stanie przystać, będę rozmawiał i jestem w stanie się do niego przychylić. Stąd się wziął problem układu komunikacyjnego, natomiast rozumiem Pana stanowisko, jest Pan właścicielem prywatnym drogi może nie koniecznie ma Pan ochotę oddawać ją we władanie miasta.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Piórecki.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę Państwa mnie się wydaje, że tutaj ta kwestia prowadzenia drogi przez teren usług czy zajęcia tej drogi na teren usług myślę, że w tym zakresie Państwo złożą uwagi bo powtarza się to już drugi raz, natomiast tutaj jak chodzi o te ewentualne uwagi dotyczące tego wewnętrznego układu komunikacyjnego tutaj, o którym była mowa to proszę Państwa dobrze by było jakby zainteresowani doszli do jakiegoś porozumienia między sobą i złożyli taką uwagę konstruktywną bo to wtedy daje duże szanse na uniknięcie raz, tu uwaga uwzględniona, a potem w stosunku do kogoś będzie jakby przeciwnikiem tego. Więc to oczywiście próba zachęcenia do czegoś takiego, jeśli się to udało byłoby doskonale i proszę Państwa dlatego, że plan nie rozwiązuje konfliktów pomiędzy sąsiadami, ludźmi, stronami, plan rozwiązuje konflikt pomiędzy interesem właściciela, a przepisem prawa jeżeli taki konflikt jest, rozstrzyga, w którym momencie można tą kreskę postawić i w którym miejscu może się taki zapis pojawić.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Ja nie wiem czy jest sens kontynuować dyskusję, bardzo proszę o uwagę tylko myślę, że podsumowaniem tutaj jest jedno zdanie, trzeba złożyć konstruktywną uwagę do planu.

Mówca

Szanowna miła pani, my o tym wszystkim wiemy i powtarzanie nam to jest dość niegrzeczne bo właściwie moglibyśmy się nie spotykać. Ja złożę uwagi, wiem jakie złożę, doskonale jesteśmy zorientowani jakie mamy prawa, ale chcielibyśmy poznać podstawy, intencje. Słyszymy na okrągło jakieś tutaj bajanie, to jest wyrazem braku szacunku do wszystkich tutaj zgromadzonych. Więc ja jeszcze raz powtórzę pytania, na które nie uzyskałem odpowiedzi, linie rozgraniczające od osi drogi wewnętrznej, nie publicznej, aż 8 m jaka jest podstawa i w jakim celu, po drugie prosiłbym nie wprowadzać dziwnego kontekstu, jeżeli chodzi o uczestników tej drogi dojazdowej nie ma żadnego w ogóle problemu, my wszyscy jesteśmy zgodni, że nie potrzebujemy tej drogi, można wszystkich Państwa tutaj sąsiadów dopytać, nikt tej drogi nie potrzebuje i niestety problemem jest domniemanie, że projektowanie tej drogi w tym miejscu służy wyłącznie nie usprawnieniu i umożliwieniu zabudowy tylko wręcz przeciwnie, a to niestety przykro mi jest bardzo, karygodne. Mało tego, jeżeli pan planista nie był w stanie a był uczciwie i przyjaźnie zorientowany na spotkaniu w ramach wyłożenia, doskonale wie, że istnieją co najmniej dwa inne rozwiązania mniej konfliktowe, a zabezpieczające dostęp komunikacyjny. Jeżeli on nie był w stanie przedstawić uczciwie to ja je przedstawię. Pierwsza sprawa jest tutaj droga gminna na 3-ch działkach, własność gminy, gmina już poniosła koszty wykupienia tych działek, jaki jest problem żeby ten cały sięgacz oprzeć w oparciu o tą drogę dojazdową, tak samo 4 m szerokości, tak samo urządzona, utwardzona, uzbrojona, dlaczego ktoś projektuje parę kroków dalej na prywatnej drodze jeżeli mamy dokładnie w tym miejscu możliwość dostępu do ulicy przez działki, które należą już do gminy, nie trzeba ich wykupywać. Mało tego, jeżeli Państwo byście zrealizowali układ własnościowy, a wiem, że Biuro Planowania Przestrzennego realizuje, Państwo być może też żeby zabezpieczyć ten obszar komunikacyjnie zupełnie nie konfliktowo to wystarczy zabezpieczenie z tej drogi i przez ten sięgacz, są co najmniej dwa inne lepsze rozwiązania i naprawdę jeżeli Państwo planiści nie znaleźliście to jeszcze raz powtarzam budzi to moje pełne niezrozumienie. I ostatnia sprawa jeżeli chodzi o ten teren właśnie ochrony środowiska. Chciałbym naprawdę żeby Pan podszedł do tego poważnie i nie opowiadał mi, że jakieś plany, jakaś mapa, istnieje jakaś mapa oficjalna, istnieje, to mógłby Pan mi udzielić taką informację konkretnie jaka mapa, czyja, jaki to ma skutek dla Panów, czy taki jak w Studium wiążący, czy istnieją tutaj zaznaczone miejsca chronionych roślin tak jak w innym obszarze, ja nie widzę tutaj. Jeżeli Państwo mi tutaj zaznaczą jakąś roślinę ja się postaram ją znaleźć, ale po prostu bardzo proszę żebyście sobie nie robili żartów z tego planu bo w ten sposób to my go po prostu nie uchwalimy, a jako jeden z niewielu mieszkańców jestem za uchwaleniem tego planu. Dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję Panu, ja tylko bym chciała żeby mieli wszyscy możliwość wypowiedzenia się dlatego staram się dbać o pewną równowagę.

Mówca

Nic więcej sobie nie życzę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Moderator Pani Dorota Soida

Ja bym chciała żebyśmy wrócili do konkretnych pytań, które Pan tutaj zadał tylko mam taką prośbę, nie zarzucajmy sobie braku szacunku bo myślę, że wszyscy tutaj jesteśmy dlatego bo darzymy się szacunkiem i chcemy ze sobą rozmawiać, celem tego spotkania jest udzielanie informacji, Państwo zadają pytania a z tej strony padają odpowiedzi. Pytanie było konkretnie o te linie rozgraniczające, zabudowę 8 m od osi drogi, czy na to pytanie mogłabym konkretną odpowiedź poprosić.

Pan Damian Korecki

Tak, jedno sprostowanie, nie 8 a 5 m

Pan Janusz Jeżak

Dokładnie jest napisane 8 m, ale od osi drogi. Jeśli bierzemy pod uwagę, że droga w liniach rozgraniczających wewnętrzna ma 6 m i to jest pas przeznaczony tylko i wyłącznie pod drogę więc na tym terenie Pan i tak nie wybuduje żadnego obiektu, natomiast pozostały pas terenu czyli 5 m służy ochronie właśnie przed zabudową tego terenu pomiędzy projektowaną zabudową a drogą.

Pan Damian Korecki

Mówimy tutaj o tym, że te tereny mają być budowlane, pytanie którądy będzie przeprowadzona infrastruktura techniczna, w drodze, nie pełna.

Moderator Pani Dorota Soida

Szanowni Państwo czyli odpowiedź na pytanie brzmi, że /.../

Pan Damian Korecki

To nie jest tak, że w naszym interesie jest spieranie się z Państwem, udowadnianie, że kanalizacja jest do czegoś potrzebna, że zabudowa powinna tą kanalizację mieć, nie, jeżeli Państwo uważają, że tak nie jest to proszę napisać uwagę, że nie chcemy mieć tej strefy, nie chcemy mieć tej drogi, ja nie będę walczył nie wiadomo jak długo jeżeli będę widział, że Państwo tego nie potrzebują, ale proszę się nie zdziwić jak na wniosek /.../

Moderator Pani Dorota Soida

Szanowni Państwo odpowiedź na pytanie skąd wynikają linie ograniczające zabudowę brzmi: wynikają z potrzeby zabezpieczenia terenu na infrastrukturę techniczną.

Głos z sali.

Pan Damian Korecki

Czy myśli Pan, że wszystkie kwestie są regulowane przepisami prawa, dobre praktyki, jest tu inżynier, który przygotowywał przebiegi infrastruktury technicznej.

Moderator Pani Dorota Soida

Czyli rozumiem, że odpowiedź na ten moment jest satysfakcjonująca na tyle na ile może być, linie ograniczające wynikają z zabezpieczenia terenu pod zabudowę i z dobrych praktyk planistycznych.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Pan Damian Korecki

Jeśli chodzi o mapę roślinności rzeczywistej jak odpowiadałem na pierwszym razem powołałem się na konkretny dokument, mapa roślinności rzeczywistej Krakowa opublikowana na stronach internetowych miasta Krakowa. Jeszcze na pytanie czy tam jest roślina prawnie chroniona, nie musi tam być roślina prawnie chroniona, tam może być roślina, którą inwentaryzatorzy uznali za cenną przyrodniczo, którą należałoby objąć ochroną, natomiast ona nie musi być rośliną, która w myśl przepisów podlega ochronie.

Moderator Pani Dorota Soida

Ale rozumiemy, że Pan opierał się przy tym planie na istniejącej opublikowanej mapie roślinności bez oceniania czy jest prawidłowa czy nie, jeżeli informacja tam już jest nieprawdziwa to po raz kolejny muszę powiedzieć uwadze do planu. Czy odpowiedzi są satysfakcjonujące na tyle na ile mogą być w tym momencie, dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania, zapraszam serdecznie, bardzo proszę.

Mówca

Ja jestem właścicielem działki /.../, dlaczego idzie w poprzek to mniej więcej jest wyjaśnione, ale ja jeszcze do tej pory nie wiem, to jest jedna droga przez moją działkę, później następna droga, jestem właścicielem działki /.../, jest to droga, następna działka i też właśnie przez moją działkę ma iść następna droga, ja wykupiłem od gminy służebność drogi, dlaczego droga ma być teraz nie koło domu starców tylko ma być tam gdzie ja wykupiłem od gminy.

Moderator Pani Dorota Soida

Czyli pytanie jest dlaczego przez działki /.../ i /.../ są poprowadzone drogi.

Mówca

Następnie gaz, jedna jest moja działka tu mi idzie gaz przez tą działkę, przez tamtą /.../ też, jak mi szedł gaz wcześniej tak teraz mają iść drogi przez moje działki.

Pan Damian Korecki

Pierwsza sprawa, ja jako projektant nie mam dostępu do informacji kto jest właścicielem czyjej działki.

Mówca

Ale inne osoby na ten temat dobrze wiedzą.

Pan Damian Korecki

Proszę Pana to jest sformułowanie pewnego zarzutu, byłbym ostrożny z tym dlatego, że tak jak powiedziałem ja tej informacji nie mam w związku z tym to nie jest tak, że projektując wybieram sobie osobę i stwierdzam, że ta osoba akurat będzie pokrzywdzona.

Moderator Pani Dorota Soida

Czyli informacja jest taka, że własności działek nie są /.../

Pan Damian Korecki

Padło pytanie dlaczego zjazd na tą drogę w tym miejscu, a nie w tym miejscu. Proszę Państwa takie są zasady projektowania zjazdów z dróg, że, które mówią, że nie powinno tych zjazdów być zbyt wiele ponieważ każdy taki zjazd utrudnia płynność ruchu. W związku z tym uznaliśmy, że jeżeli jest tutaj droga, która obsługuje wiele działek w związku z tym nie ma co

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

robić zjazdu kawałek, jeden dom dalej tylko dlatego, żeby obsłużyć w zasadzie jeden budynek. Natomiast jeżeli budzi to kontrowersje, mają Państwo inny pomysł to jak już to raz mówiłem proszę wraz z uwagą zaprezentować swój pogląd na to jak taki układ drogowy mógłby być tam zrealizowany. Apelowałbym tylko o to żeby był możliwie jeden zjazd, a nie dwa.

Moderator Pani Dorota Soida

Ja nie jestem przekonana, czy jest sens dalej dyskutować na temat tego układu komunikacyjnego bo myślę, że komunikat ze strony Państwa jest jasny i konkretny, wyjaśnienie – może nie satysfakcjonujące – ale też zostało podane już dwukrotnie i w tej chwili pozostaje odwołać się do drogi prawnej. Czy są jeszcze jakieś konkretne działki, konkretne pytania, inna problemy niż zostały dotychczas poruszone, bardzo proszę.

Mówca

Ja jestem mieszkańcem Tyńca, pytanie nie bezpośrednio nie dotyczące jakiejś działki czy jakiegoś problemu, jest nawet bardziej ogólne, myślę, że do Pana Prezydenta, z kontekstu dzisiejszej dyskusji jestem pewien, że plan Tyniec Wschód był, jakaś jego wersja wcześniej była opiniowana, był do wiadomości wcześniej niż było to ogłoszone kilka dni temu publicznie. Ten wątek chciałem właśnie poznać bo padły tutaj sformułowania, że Komisja /.../, który dotyczył tego planu, czy to było jakieś zalecenie, czy to było na jakiejś konkretnej Komisji, z czegoś to wynikało, czy Tyniec Wschód objęty jest właśnie taką troską o wykorzystanie maksymalne tych terenów budowlanych i to jest jak gdyby pierwsze pytanie i rozumiem, że problem tutaj Pana /.../ jeżeli chodzi o te drogi wyszedł czy pojawił się kilka dni temu podczas wyłożenia publicznego czy też może wcześniej ten problem funkcjonował bo rozmawiamy o planie i ja z planem się zaznajomiłem kilka dni temu z internetu oczywiście, a tu miałem takie wrażenie, że wszyscy wiedzą, że Komisja opiniowała wniosowała itd.

Moderator Pani Dorota Soida

Czyli pytanie konkretnie dotyczy procedury jak jest uzgadniany plan i co się dotychczas wydarzyło.

Mówca

Procedurę ja znam, dlaczego padały tutaj sformułowania, że Komisja wniosowała i na jakiej podstawie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Proszę Państwa zgodnie z uchwałą kierunkową Rady Miasta Krakowa ponieważ Rada Miasta Krakowa podejmuje uchwałę o uchwaleniu planu zagospodarowania przestrzennego żeby uniknąć takiej sytuacji, że Radni, a zwłaszcza Radni pracujący w Komisji Planowania Przestrzennego dowiadują się o projekcie planu właściwie wtedy gdy już jest zakończona procedura przygotowania planu Komisja i Rada zaproponowały – i to już dosyć dawno miało miejsce – żeby plany na etapie rozsyłania do uzgodnień były również prezentowane Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. I taka procedura jest realizowana od kilku lat i dotyczy wszystkich planów przygotowywanych zarówno przez Biuro Planowania Przestrzennego jak i wykonawców zewnętrznych. Komisja Planowania Przestrzennego zapoznaje się z projektem, czasem są proponowane wariantowe rozwiązania, opiniuje, komisje są miejscem również ścierania się różnych wersji i różnych poglądów w czasie pracy Komisji powoływany jest z reguły zespół, który szczegółowo zapoznaje się z projektem planu

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

i przedstawia swoje uwagi. Ta procedura ma na celu tak jak wspomniałem wyeliminowanie tego zagrożenia, że projekt planu jest przygotowywany niezależnie od wiedzy, od opinii komisji merytorycznej. Taka procedura dotyczy wszystkich planów, nie dotyczy tylko jednego planu czy nie dotyczyła tylko jednego planu zagospodarowania przestrzennego Tyniec Wschód. Również nie tylko w odniesieniu do tego planu są zalecenia odnośnie – tutaj Państwo mówili czy Pan to sformułował w ten sposób, że plan był objęty troską żeby wszystkie możliwe tereny przeznaczone w Studium pod inwestycje były w planie na taki cel przeznaczone, nie tylko ten plan był objęty taką sugestią czy takim zaleceniem. Po pierwsze zgodność projektu planu, zgodność planu ze Studium jest jednym z warunków, które plan musi spełniać, czy te warunki są spełnione przede wszystkim projektant to zapewnia, ocenia to również Rada, ocenia to później wojewoda na etapie badania zgodności z prawem uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego. Zatem plan musi być zgodny ze Studium i zapewne Państwo możecie sobie to wyobrazić, że wszystkie tereny przeznaczone w Studium gdzie dopuszczone są inwestycje są w planie na ten cel przeznaczone. O tym mówią i wnioski, o tym mówią też wnioski składane na etapie procedury planistycznej wtedy gdy jest ogłoszenie o możliwości składania wniosków do planu, o tym również mówiąc zalecenia czy sugestie czy też konkretne wnioski czy Komisji Planowania Przestrzennego czy też sugestie, które otrzymuje projektant, więc nie jest to żadna wyjątkowa sytuacja, aby zachować zgodność projektu planu ze Studium, w szczególności jeśli chodzi o tereny przeznaczone pod zainwestowanie, w szczególności jeszcze pod inwestycje mieszkaniowe.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że to wyczerpuje odpowiedź. Bardzo proszę do mikrofonu.

Mówca

Prosiłbym o potwierdzenie czy dobrze zrozumiałem, rozumiem, że te spotkania pomiędzy wykonawcą czyli Panem Prezydent i Państwem Radnymi to są spotkania poza publiczną wiadomością.

Moderator Pani Dorota Soida

Proszę nie podnosić głosów z sali.

Głos z sali.

Mówca

Normalnie w ogłoszeniach w internecie postrzegam co jakiś czas gdzie w planach Komisji, w harmonogramie Komisji Planowania, czyli to było standardowe /.../, jeżeli to było w trakcie standardowego posiedzenia Komisji opiniującej dany plan to ja rozumiem wszystko, nie mam więcej pytań.

Moderator Pani Dorota Soida

Pan Prezydent chciałby tutaj jeszcze powiedzieć zdanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Jeszcze raz chcę wyraźnie powiedzieć, to było przedstawiane Komisji Planowania Przestrzennego na otwartym, jawnym posiedzeniu, wszystkie posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego są jawne, Pan zresztą uczestniczy od pewnego czasu właściwie we wszystkich komisjach, możemy tutaj sięgnąć do ewentualnie materiałów planistycznych i odszukać datę posiedzenia czy też datę zaopiniowania przez Komisję jeśli Pana to interesuje,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

natomiast Pan tutaj tą wypowiedzią sugerował coś co być może ma związek zresztą z informacjami, które prasa również podała, moim zdaniem nieprawdziwie, chodzi mianowicie o spotkanie członków Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z autorem Studium, to nie było posiedzenie Komisji, to było spotkanie Radnych z autorem Studium i to spotkanie miało charakter roboczy zamknięty, natomiast wszystkie posiedzenia Komisji protokołowane, z listą obecności są posiedzeniami otwartymi.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo, mam nadzieję, że to wyjaśnia, proszę bardzo.

Mówca

Padło w międzyczasie sporo pytań odnośnie ciągów komunikacyjnych, ale chciałem jeszcze raz się Pana spytać wracając do pierwszej wypowiedzi, jaki cel przyświeca poprowadzeniu tego ciągu komunikacyjnego – tutaj pokazuję ręką.

Moderator Pani Dorota Soida

Wydaje mi się, że to pytanie już padło na początku spotkania.

Mówca

Tak, czy mógłby Pan odpowiedzieć na pytanie jaką ilość budynków obsługuje ten ciąg komunikacyjny bo rozumiem tak jak Pan słusznie powiedział, są to założenia do stworzenia drogi za pieniądze publiczne i chciałem się dowiedzieć jakie to przysporzy korzyści konkretnie tutaj w tym rejonie.

Moderator Pani Dorota Soida

Dokładnie takie pytanie już było zadane na początku.

Pan Damian Korecki

Jak Pan zapewne zauważy jeżeli byśmy poprowadzili tą drogę dokładnie w tym miejscu to z jednej strony mamy budynki, z drugiej tereny rolne. Prowadząc tą drogę w tym miejscu z jednej strony mamy dwa budynki, z drugiej mamy tereny publiczne, zieleni publicznej. Dlaczego są to istotne problemy, bo – nie chcę przekłamać – ale na pewno była taka sugestia żeby stworzyć warunki do lokalizacji ogródków jordanowskich np., jeżeli takie ogródki mają powstać to musi być też odpowiedzi do nich dojazd.

Mówca

Jeżeli te tereny miałyby być terenami publicznymi to czy Państwo zdajecie sobie sprawę, że to są tereny podmokłe i, że tędy gdzie Państwo puszczają tą drogę biegnie główny kanał melioracyjny więc pytanie jak Państwo chcą zabezpieczyć te dwie nieruchomości przed niekorzystnymi warunkami wodno – ściekowymi.

Pan Damian Korecki

Jeśli chodzi o gospodarkę wodno – ściekową to ona musi być rozwiązana poprzez kanalizację, jeżeli takiej nie ma to poprzez szczelne szamba. Natomiast jeśli chodzi o sugestię, że mogły być tu zakłócone melioracje i spływ wód to powiem tak, to jest dość szczegółowe pytanie, nie odpowiem Panu w tej chwili, mogę obiecać, że pochylę się nad tym problemem, a jeżeli uznaje Pan, że jest to istotne to proszę złożyć uwagę, ja inżyniera, który się zajmował układem komunikacyjnym na pewno zapytam jak taki problem może być

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

rozwiązany, wiem, że kanały mogą być zarówno prowadzone w ujęciu otwartym jak też mogą być to kanały zamknięte.

Mówca

W takim razie jeszcze jedno pytanie bo Pan – tak czekałem do końca bo chciałem się dowiedzieć, nie jestem specjalistą w tej dziedzinie więc przysłuchiwałem się temu – chciałem się dowiedzieć czemu służą ciągi komunikacyjne, Pan powiedział, że są głównie projektowane w celu stworzenia możliwości dojazdu i w miejscach gdzie są planowane, jest planowana zabudowa, jak tutaj widzimy, wszędzie gdzie indziej pociągniemy po tych liniach prowadzących drogę, jest tu wszędzie zwarta zabudowa. Natomiast tutaj jeżeli Pan projektuje tą drogę wyłącza Pan pewne tereny spod zabudowy, dlaczego.

Pan Damian Korecki

Odpowiedź jeszcze raz dlaczego przebiega tam droga, jeżeli już pominiemy aspekt tych terenów publicznych, było tu pytanie ścieżkę rowerową, tak jak powiedziałem musiałem być zgodny z pewnym dokumentem, natomiast chciałem też stworzyć pewną możliwość poprowadzenia alternatywnie tej ścieżki, w tym miejscu mamy wejście nowej drogi, mamy możliwość poprowadzenia tej ścieżki poza układem, kiedy jest więcej miejsca, kiedy możemy to zrobić zupełnie na nowo projektując bardziej racjonalnie. Natomiast ja na dzień dzisiejszy nie mogę zmienić programu przebiegu ścieżek rowerowych, mogę stworzyć rezerwę ciągów dróg publicznych, która w momencie, kiedy będzie zmieniony np. taki dokument, zmieniony przebieg będzie miała po prostu, będą projektanci takich ścieżek, będą mieli teren po to żeby móc poprowadzić nowym ciągiem. To jest dodatkowe jeszcze uzasadnienie dlaczego tu, a nie w innym miejscu.

Mówca

I ostatnie moje pytanie, ja jestem współwłaścicielem działki /.../, do tej pory miałem możliwość dojazdu do tej działki poprzez taki mały ciąg komunikacyjny, teraz przez plan zostanie mi to zablokowane, czy Pan jakoś chce rozwiązać ten problem.

Pan Damian Korecki

Proszę Pana plan nie blokuje stanu istniejącego, jeżeli tam ma Pan jakąś drogę to ona będzie drogą, różnica jest taka, że na podstawie tego planu służby publiczne nie wybudują Panu drogi publicznej, to jest tylko taka różnica.

Mówca

To są wszystkie moje pytania, dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś pytania, już dwie godziny rozmawiamy, ale oczywiście zapraszam.

Mówca

Chwilę takiego podsumowania nie w konkretnych już tutaj tematach, wszyscy przedstawiliśmy swoje prośby do Państwa i tak jak mówię teraz trochę chciałbym zająć się jako architekt i urbanista stanowisko. Przedstawiliśmy wam prośby, zwróciliśmy uwagę na pewne rzeczy, Państwo bronicie tego planu, ja sobie zdaję sprawę jak trudne jest ustalanie go, ile instytucji musi zaopiniować taki plan zanim go nam przedłożycie, kolega Pana powoływał się na ustawę o planowaniu przestrzennym, która rzeczywiście nie wymaga wcześniejszych

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

konsultacji niż przed dniem dzisiejszym tego planu. Tylko problem jest taki, że to my tutaj mieszkamy, my staramy się tego używać i tak jak szanowny Pan /.../ stwierdził nam naprawdę zależy na tym planie, my zdajemy sobie sprawę z tego, że my mieszkamy w wyjątkowym miejscu tylko Państwo w pewnych aspektach uszczęśliwiacie nas na siłę robicie nam krzywdę zamiast nam pomóc, my wam zgłaszamy konkretne problemy, problemem numer jeden jest dla wielu mieszkańców gaz, problemem numer dwa jest nieprzemysłany układ komunikacyjny zarówno na działkach Pana jak i naszych jak i z tego co słyszałem kilku osób, które nie zabrały głosu. Proponujemy wam konkretne rozwiązania, natomiast wy upieracie się tutaj przy swoich rozwiązaniach tłumacząc je względami planistycznymi. To czy dana działka będzie budowlana czy nie budowlana to jest kwestia dalsza, te rzeczy da się odkręcić w przyszłości, plan obowiązuje określoną kadencję, potem jest uchwalany nowy. Natomiast każda kreska, którą Państwo narysują jeżeli chodzi o drogi i gaz zostanie powielona tak jak powielacie Państwo Studium, które tak naprawdę zostało narysowane w 1994 roku i to, że wy mówicie, że ono jest z 2003 to nie jest prawda, ono nie uległo zmianie w 2003 r. Dziękuję.

Pan Damian Korecki

Ja Pana zmartwię, że powielamy również plan ogólny.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo za tą wypowiedź i pewne podsumowanie, przede wszystkim za takie bardzo konstruktywne słowa dotyczące tego, że Państwo chcą uchwalenia tego planu rozumiejąc znaczenie tego i kwestia tylko znalezienia wspólnej płaszczyzny. Ja myślę, że jedno słowo chciałam wyjaśnienia tutaj, że to co dzisiaj przynajmniej tutaj ma miejsce to jest wyjaśnienie ze strony Państwa projektantów dlaczego tak a nie inaczej zostało przedstawione to co zostało przedstawione, a więc nie szłabym jeszcze tak daleko, żeby mówić, że się ktoś przy czym upiera bo nawet otwierał Pan tutaj możliwość, że chętnie się pochyli jeżeli będą konstruktywne propozycje, zostaną one rozpatrzone. Ale tutaj była jedna nieścisłość i tutaj chciałam prosić o wyjaśnienie odnośnie obowiązywania planu.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę Państwa plan nie ma określonego horyzontu czasowego obowiązywania, uchwalony obowiązuje tak długo dopóki nie zostanie zmieniony, albo przepisy jakieś nowe jeszcze nie przewidywane przez nas nie spowodują utraty ważności planu tak jak się to stało 1 stycznia 2003 roku z planem ogólnym. Ani projektant, ani kadencja, ani Prezydent ani Rada uchwalając plan nie określa czasu ważności. Plan jest ważny bezterminowo, oczywiście wiadomo, że można go zmienić, można go uchylić, ale to musi być świadoma wola, a nie zapis jakiejś ustawy.

Moderator Pani Dorota Soida

Jeszcze pan projektant.

Pan Damian Korecki

Ja jeszcze raz chciałem podkreślić, my tłumaczyliśmy rozwiązana, wielokrotnie powtarzałem jeżeli mamy pomysł na inny układ komunikacyjny proszę to narysować, Pan jako urbanista pewnie ma tą przewagę nad tutaj innymi osobami, że znając wszystkie uwarunkowania będzie Pan miał większą łatwość formułowania rozwiązań. Więc liczę na to, że od Pana również uwaga się pojawi.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję i zapraszam tutaj pana.

Mówca

Chodzi o wysokość ogrodzenia, trzeba uwzględnić zwierzęta, czyli zdarzyło mi się, że przy wysokości 1,70 sarny wskakują na działkę, prawie na wszystkich posesjach są psy więc tu jest konflikt zwierząt z psami gdyby wskoczyły i nie byłoby psów to nie byłoby problemu czyli 1,50 m ogrodzenie może być za małe, za moim ogrodzeniem często obserwuję sarny, która się pasą, trzeba by zapytać leśników jakie mają możliwości sarenki. Sprawa ciągów komunikacyjnych, ja swoje napiszę, w 1996 r. jak kupiłem działkę to posadziłem 200 iglaków i w tej chwili muszę ich wyciąć dość sporo bo od strony północnej i południowej jak Państwo przeprowadzicie drogę to ja jestem pozbawiony znacznej ilości iglaków, ale to napiszę i zobaczymy co będzie.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję za komentarz czyli uwaga odnośnie wysokości ogrodzenia i ciągów komunikacyjnych, które wydają się być tutaj takim bardziej nabrzmiałym tematem. Jeszcze jakieś pytania, bardzo proszę.

Mówca

Odnośnie ciągów komunikacyjnych, mówicie Państwo tak, że złożyć wniosek to planu, ja to rozumiem, uwagę pamiętam doskonale plan, który rok temu był też wyłożony, na Komisji /.../

Pan Damian Korecki

Przepraszam, że Panu wchodzę w słowo, ale nie było żadnego wyłożenia.

Mówca

Jeszcze raz, zastanawiam się nad jedną kwestią, ja mieszkam w tym miejscu, jest droga gminna, korzystam z niej ja, korzysta z niej mój jeden sąsiad, drugi sąsiad, wszystkim ona służy, chciałem powiedzieć swoją uwagę, że jeśli to by przeszło, że tutaj sąsiadowi mojemu zabiera się też prywatny ziemię ja zostaję wtedy na wysepce drogowej jak na rondzie, pytanie moje jest takie kto wpadł na taki pomysł, dlaczego w ten sposób skoro dojazd do tych działek może być również z tej gminnej drogi.

Pan Damian Korecki

Już raz odpowiadaliśmy, odpowiem jeszcze raz, chodziło o redukcję ilości zjazdów. W momencie, kiedy jeden zjazd redukujemy przestanie on pełnić funkcję drogi w związku z tym trudno mówić o tym, że znajdzie się Pan wtedy na wyspie. Ale powracam jeszcze raz do sugestii, którą składałem tu kilka razy już, mają Państwo odmienny pogląd na ten temat, widzą możliwość rozwiązania tego wewnętrznego układu komunikacyjnego inaczej proszę go zaproponować, Państwo skoro najlepiej, Państwo mogą się najłatwiej i najlepiej dogadać w tej kwestii ponieważ są właścicielami i rozwiążą ten problem szybko, a ja mając Państwa uwagę gdzie będzie jasno sprecyzowane stanowisko właścicieli będę miał znacznie łatwiejszą sytuację, do Prezydenta, natomiast uwaga później trafi do mnie i ja muszę ją rozpatrzyć jako projektant.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Jakie jeszcze mamy tematy do omówienia, pytania, komentarze?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

Mówca

Nie za bardzo doczytałem, ale pewnie Pan szybko mi odpowie, czy są w planie ujęte, jest ujęte ekranowanie od strony autostrady, jakie tereny to obejmuje, czy plan w ogóle coś takiego przewiduje bo są to dosyć duże uciążliwości dla tego terenu, hałas autostradowy.

Pan Damian Korecki

Jest w planie wyznaczona strefa uciążliwości, jest narysowana, natomiast ona jest poza terenami zainwestowanymi czy wskazanymi do zainwestowania w związku z tym nie ma tutaj potrzeby jakichś regulacji dodatkowych, rozumiem, że autostrada może być dla Państwa uciążliwa i w związku z tym niejako chcąc wyjść naprzeciw temu problemowi wskazujemy tereny do zalesień, oczywiście ponieważ to jest poza nami bo właściciel może chcieć, może nie chcieć zalesiać takich terenów, ale gdyby zostały one zalesione to stanowi to wystarczający dodatkowy parawan, który powinien ograniczyć negatywne oddziaływanie autostrady. To nie jest teren stricte miejski tak jak w centrum miasta gdzie ten hałas jest tak odczuwalny i przekraczany z punktu widzenia przepisów, że konieczne jest ekranowanie. Natomiast plan też nie jest dokumentem, w którym wskazujemy, że takie ekrany należy zastosować czy nie, muszą być przeprowadzone jeżeli dobrze pamiętam badania, jeżeli na tej podstawie to rozumiem, że to jest w tym momencie kwestia porozumienia między miastem, a Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja jest właścicielem tych dróg i odpowiada za tą drogę. Nie jest przedmiotem planu rozstrzygnięcie czy tam ekrany powinny być czy nie, w pasie technicznym autostrady zapewne mogą takie ekrany służyć stosownie umieścić.

Głos z sali.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Oczywiście, że są brane pod uwagę uciążliwości, pan projektant wyjaśnił w jaki sposób tutaj w tym planie odbyło się zabezpieczenie czy przeciwdziałanie tym uciążliwościom, poprzez wskazanie do zalesienia. Również są plany, w których wyraźnie wskazuje się, że teren pasa drogowego jest przeznaczony również na umieszczenie urządzeń jeśli będą konieczne, urządzeń ograniczających skutki wpływu na tereny sąsiednie i w tym także ekranowanie tam gdzie są tereny zabudowy mieszkaniowej, tam gdzie komfort życia, stałego pobytu ludzi wymusza jakby zabezpieczenie przed takimi skutkami. Natomiast w tym planie nie jest napisane, że to mają być ekrany, Generalna Dyrekcja może takie ekrany zrealizować jeżeli będzie tego rodzaju działania podejmować.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Mówczyni

Wychodzę z tego spotkania usatysfakcjonowana i chciałam tylko powiedzieć, że jeśli miasto, gmina Kraków, słyszę o ogródkach jordanowskich, o nowych drogach itd. to chciałabym powiedzieć, że Podgórkę przygotowane są do inwestycji budowy kanalizacji, w zasadzie już zgoda na budowę jest w trakcie załatwiania i mam nadzieję, że mam to Panie Prezydencie pójdzie sprawnie, liczymy na pieniądze. Dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję za ten głos, który brzmi jak głos trochę podsumowujący aspekt spotkania, czy jest jeszcze jakieś pytanie, komentarz dotyczący planu Tyniec Wschód tego, który dzisiaj

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WSCHÓD**

12 maja 2009 r.

dyskutujemy, na temat, którego chcielibyśmy Państwu udzieli informacji. Jeżeli nie to może Pan Jacek przypomni jeszcze terminy proceduralne i zakończymy spotkanie.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Ja jeszcze raz przypominam, to jest bardzo ważne żeby Państwo składali swoje uwagi w sposób formalny, tu już wyjaśniliśmy, mogą być kierowane do Prezydenta Miasta Krakowa, mogą być kierowane do Biura Planowania Przestrzennego, to nie ma znaczenia jak Państwo sformułują, istotne jest, że wpływają w terminie rozpatrywania i składania uwag, natomiast uwagi rozpatruje oczywiście Prezydent. Tak jak Pan projektant powiedział swoje stanowisko merytoryczne robocze przygotowuje projektant natomiast idziemy to stanowisko uzgodnić i Prezydent podejmuje decyzję czy rozpatrzenie uwagi jest w takim czy innym kierunku jakie z tym wiążą się konsekwencje dla procedury i jaką podjąć decyzję co do jej dalszego ciągu. Chciałem jeszcze raz przypomnieć do 4 czerwca 2009 roku ulica Sarego 4, Biuro Planowania Przestrzennego jest wyłożenie projektu planu, projektanci są od 14.30 do 16.30 w poniedziałki, od 8,00 do 10.00 w pozostałe dni, udzielają wyjaśnień bezpośrednio, wyjaśnić wszystkie szczegóły. Natomiast do 18 czerwca można jeszcze składać uwagi do planu, proszę je składać na piśmie i wówczas 21 dni Prezydent ma na rozpatrzenie uwag, po upływie tych 21 dni jak na razie nie zdarzyło nam się spóźnienie, po upływie tych 21 dni zarządzenie Prezydenta i cały wykaz Państwa uwag, sposobu odniesienia się do nich ukazuje się na stronie internetowej i zachęcamy do takiego najprostszego dostępu bo to jest podstawowy dostęp do informacji publicznej.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję wszystkim Państwu i na tym uznamy zebranie za zakończone. Dziękuję.

Na tym stanogram zakończono.

Stenogram, na podstawie kaset
magnetofonowych, wykonała:
Maria Duś