

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 1

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.

Termin do wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 sierpnia 2013 r., wpłynęło 8462 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 221/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1006/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmienił Zarządzenie Nr 221/2014 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 11 pkt 12 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniami.

W przypadku uwag dotyczących, co najmniej dwóch różnych zagadnień, z których jedno zostało, a drugie nie zostało uwzględnione, w niniejszym załączniku przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a następnie projekt ponownie zaopiniowano i uzgodniono oraz ponownie wyłożono do publicznego wglądu.

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- „zmianie Studium” - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozstrzygnięcia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					11	9	Pd		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	6001	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę klasyfikacji z terenów zieleni urządzonej ZU na zieleni działkową ZD.	11	9	Pd	ZU	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6001	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
	6002	19.08.2013 r.	[...]*		113/10	10		Jednostka 17						
	6003	19.08.2013 r.	[...]*		188/4	11								
	6004	19.08.2013 r.	[...]*		43/1			ZU, U						
	6005	19.08.2013 r.	[...]*		43/4			Jednostka 5						
	6006	19.08.2013 r.	[...]*		43/6									
	6007	19.08.2013 r.	[...]*		44/1									
	6008	19.08.2013 r.	[...]*		44/2									
	6009	19.08.2013 r.	[...]*		ROD „Dębniki”									
	6010	19.08.2013 r.	[...]*											
	6011	19.08.2013 r.	[...]*											
	6012	19.08.2013 r.	[...]*											
	6013	19.08.2013 r.	[...]*											
	6014	19.08.2013 r.	[...]*											
	6015	19.08.2013 r.	[...]*											
	6016	19.08.2013 r.	[...]*											
	6017	19.08.2013 r.	[...]*											
	6018	19.08.2013 r.	[...]*											
	6019	19.08.2013 r.	[...]*											
	6020	19.08.2013 r.	[...]*											
	6021	19.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	6022	19.08.2013 r.	[...]*									
	6023	19.08.2013 r.	[...]*									
	6024	19.08.2013 r.	[...]*									
	6025	19.08.2013 r.	[...]*									
	6026	19.08.2013 r.	[...]*									
	6027	19.08.2013 r.	[...]*									
	6028	19.08.2013 r.	[...]*									
	6029	19.08.2013 r.	[...]*									
	6030	19.08.2013 r.	[...]*									
	6031	19.08.2013 r.	[...]*									
	6032	19.08.2013 r.	[...]*									
	6033	19.08.2013 r.	[...]*									
	6034	19.08.2013 r.	[...]*									
	6035	19.08.2013 r.	[...]*									
	6036	19.08.2013 r.	[...]*									
	6037	19.08.2013 r.	[...]*									
	6038	19.08.2013 r.	[...]*									
	6039	19.08.2013 r.	[...]*									
	6040	19.08.2013 r.	[...]*									
	6041	19.08.2013 r.	[...]*									
	6042	19.08.2013 r.	[...]*									
	6043	19.08.2013 r.	[...]*									
	6044	19.08.2013 r.	[...]*									
	6045	19.08.2013 r.	[...]*									
	6046	19.08.2013 r.	[...]*									
	6047	19.08.2013 r.	[...]*									
	6048	19.08.2013 r.	[...]*									
	6049	19.08.2013 r.	[...]*									
	6050	19.08.2013 r.	[...]*									
	6051	19.08.2013 r.	[...]*									
	6052	19.08.2013 r.	[...]*									
	6053	19.08.2013 r.	[...]*									
	6054	19.08.2013 r.	[...]*									
	6055	19.08.2013 r.	[...]*									
	6056	19.08.2013 r.	[...]*									
	6057	19.08.2013 r.	[...]*									
	6058	19.08.2013 r.	[...]*									
	6059	19.08.2013 r.	[...]*									
	6060	19.08.2013 r.	[...]*									
	6061	19.08.2013 r.	[...]*									
	6062	19.08.2013 r.	[...]*									
	6063	19.08.2013 r.	[...]*									
	6064	19.08.2013 r.	[...]*									
	6065	19.08.2013 r.	[...]*									
	6066	19.08.2013 r.	[...]*									
	6067	19.08.2013 r.	[...]*									
	6068	19.08.2013 r.	[...]*									
	6069	19.08.2013 r.	[...]*									
	6070	19.08.2013 r.	[...]*									
	6071	19.08.2013 r.	[...]*									
	6072	19.08.2013 r.	[...]*									
	6073	19.08.2013 r.	[...]*									
	6074	19.08.2013 r.	[...]*									
	6075	19.08.2013 r.	[...]*									
	6076	19.08.2013 r.	[...]*									
	6077	19.08.2013 r.	[...]*									
	6078	19.08.2013 r.	[...]*									
	6079	19.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	6080	19.08.2013 r.	[...]*										
	6081	19.08.2013 r.	[...]*										
	6082	19.08.2013 r.	[...]*										
	6083	19.08.2013 r.	[...]*										
	6084	19.08.2013 r.	[...]*										
	6085	19.08.2013 r.	[...]*										
	6086	19.08.2013 r.	[...]*										
	6087	19.08.2013 r.	[...]*										
	6088	19.08.2013 r.	[...]*										
	6089	19.08.2013 r.	[...]*										
	6090	19.08.2013 r.	[...]*										
	6091	19.08.2013 r.	[...]*										
	6092	19.08.2013 r.	[...]*										
	6093	19.08.2013 r.	[...]*										
	6094	19.08.2013 r.	[...]*										
	6095	19.08.2013 r.	[...]*										
	6096	19.08.2013 r.	[...]*										
	6097	19.08.2013 r.	[...]*										
	6098	19.08.2013 r.	[...]*										
	6099	19.08.2013 r.	[...]*										
	6100	19.08.2013 r.	[...]*										
	6101	19.08.2013 r.	[...]*										
	6102	19.08.2013 r.	[...]*										
	6103	19.08.2013 r.	[...]*										
	6104	19.08.2013 r.	[...]*										
	6105	19.08.2013 r.	[...]*										
	6106	19.08.2013 r.	[...]*										
	6107	19.08.2013 r.	[...]*										
	6108	19.08.2013 r.	[...]*										
	6109	19.08.2013 r.	[...]*										
	6110	19.08.2013 r.	[...]*										
	6111	19.08.2013 r.	[...]*										
	6112	19.08.2013 r.	[...]*										
	6113	19.08.2013 r.	[...]*										
	6114	19.08.2013 r.	[...]*										
	6115	19.08.2013 r.	[...]*										
	6116	19.08.2013 r.	[...]*										
	6117	19.08.2013 r.	[...]*										
2.	6118	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę w kierunkach zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów, pod tereny usług oznaczonych symbolem „U” następujących działek, obszarów i terenów: 1. 448, 449, 451 i część działki 450 (teren dzierżawiony przez KS „Grębałowianka”) obr. 11 Nowa Huta, 2. 29/4, 187/8, 187/9, 29/3, 198/1 obr. 44 Nowa Huta (klub posiada czynny tor żużlowy – z uwagi na specyfikę tej dyscypliny sportowej tor stanowi dość uciążliwy obiekt w kontekście zabudowy mieszkaniowej), 3. w całości teren WKS „Wawel” Kraków 475/91, 475/122, 475/123 obr. 3 Krowodrza (w szczególności wschodnia część terenu), 4. 138, 165, 171 obr. 59 Nowa Huta (ewentualnie	448, 449, 451, 450	11	NH	MN Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 15, 27	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 23, 39, 41, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, nie uwzględnił w zakresie pkt 5, 13, 16, 19-21, 28, 31, 32, 34, 38, 43 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9, 11, 12, 17, 18, 26, 33, 35	Przypisy – pozycja 6118	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 15, 27	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 23, 39, 41, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, nieuwzględniona w zakresie pkt 5, 13, 16, 19-21, 28, 31, 32, 34, 38, 43 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9, 11, 12, 17, 18, 26, 33, 35
				29/4, 187/8, 187/9, 29/3, 198/1	29/4, 187/8, 187/9, 29/3, 198/1	44	NH	MNW Jednostka 56					
				475/91, 475/122, 475/123	475/91, 475/122, 475/123	3	Kr	U, ZU Jednostka 7					
				138, 165, 171	138,	59	NH	ZR					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				zmiana na „ZU”),	165, 171								Jednostka 60
				5. 441/3 obr. 12 Podgórze - w szczególności poszerzenie terenu „U” do granic działki, w obszarze północno - zachodnim,	441/3	12	Pd						U, ZU Jednostka 12
				6. 375/2, 375/3, 375/4, 375/5 obr. 13 Podgórze,	375/2 ÷ 375/5	13	Pd						MW Jednostka 12
				7. 206 obr. 60 Podgórze,	206	60	Pd						MNW Jednostka 33
				8. 503 obr. 33 Nowa Huta (część dzierżawiona przez LKS „Błyskawica - Wyciąże”),	503	33	NH						MN Jednostka 62
				9. 179/1 obr. 37 Nowa Huta (część dzierżawiona przez LKS „Zjednoczeni - Złomex”),	179/1	37	NH						MN Jednostka 62
				10. 32 obr. 35 Nowa Huta,	32	35	NH						U Jednostka 63
				11. 341/1 obr. 28 Podgórze — część wschodnia („półwysep” na którym znajdują się obiekty J teren dzierżawione przez AZS Kraków),	341/1	28	Pd						W, U Jednostka 30
				12. 124/68, 243/16, 248/2, 117/20, 239/12 (w części dzierżawionej przez KS „Baszta”),	124/68 243/16 248/2, 117/20 239/12	57	Pd						ZU, MW Jednostka 51
				13. 127/48, 127/59 obr. 76 Podgórze (w części dzierżawionej przez LKS „Dziwiarz-Cypis” „Tynec”),	127/48 , 127/59	76	Pd						ZR Jednostka 55
				14. 30 obr. 8 Podgórze (w części dzierżawionej przez Dębickie Towarzystwo Sportowe „Tramwaj”),	30	8	Pd						U Jednostka 17
				15. 372/1, 372/4, 372/5, 373/7, 373/8 i cz. 373/6 obr. 14 Krowodrza - część dzierżawiona przez KS „Nadwiślan”,	372/1, 372/4, 372/5, 373/7, 373/8 373/6	14	Kr						MW Jednostka 4
				16. 3/11 obr. 44 Krowodrza (w części dzierżawionej przez Parafialny Klub Sportowy „Jadwiga”),	3/11	44	Kr						ZU Jednostka 23
				17. 312/3 i cz. 323/2 obr. 101 Podgórze - część dzierżawiona przez KS „Bieżanowianka”, oraz tereny przy skrzyżowaniu ul. Bogucickiej i Drożdżowej (które w MPZP przeznaczone są pod usługi sportu z możliwością budowy hali sportowej, w studium „ZU” - obok „IT”),	312/3 323/2	101	Pd						ZU Jednostka 50
				18. 235/28 (całość), cz. 317 obr. 50 Podgórze - (w części dzierżawionej przez KS Kozłówek),	235/28 317	50	Pd						ZU Jednostka 32
				19. 2 obr. 14 Krowodrza,	2	14	Kr						ZU Jednostka 6
				20. 235/3, 235/4, 235/5, 235/6, 235/7, 235/8, 235/9, 235/10, 235/11, 235/12, 235/13, 235/14, 235/15, 235/16, 235/17, 235/18, 235/19, 235/20, 235/21 obr. 41 Podgórze,	235/3 ÷ 235/21	41	Pd						MN Jednostka 36
				21. 322, 810/5 obr. 33 Krowodrza (w części dzierżawionej przez LKS „Tonianka”,	322, 810/5	33	Kr						MN, ZR Jednostka 43
				22. 84, 85/2, 87, cz. 73/2 obr. 22 Podgórze (w części dzierżawionej przez TS „Rybitwy”),	84, 85/2, 87, 73/2	22	Pd						U Jednostka 49
				23. 60/4, 60/10, 60/11, 85/10, 60/12, 60/13, 60/15 obr. 88 Podgórze,	60/4, 60/10, 60/11,	88	Pd						MN Jednostka 53

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					85/10, 60/12, 60/13, 60/15							
				24. 416/30, 416/31 obr. 48 Podgórze,	416/30 416/31	48	Pd	MW Jednostka 32				
				25. 240/3, 342, 343/3, 343/4, 343/5, 343/6, 343/7, 343/8, 343/9 i 259/3 obr. 15 Podgórze,	240/3, 342, 343/3÷ 343/9, 259/3	15	Pd	U Jednostka 13				
				26. 338/4, 207, 252 i cz. 338/7, cz. 341/1 obr. 28 Podgórze (w części dzierżawionej przez Stowarzyszenie „Omega”),	338/4, 207, 252 338/7, 341/1	28	Pd	W, ZU, U Jednostka 30				
				27. 158/58, 158/59, 158/60, 158/61, 158/62, 158/63, 158/64, 158/65, 158/66, 158/74, 158/76, 159/28, 159/36, 159/38, 159/40, 159/42, 159/46, 159/48, cz. 158/16, cz. 159/11, cz. 159/12, cz. 159/32, cz. 159/34 obr. 7 Nowa Huta,	158/58 ÷158/6 6, 158/74, 158/76, 159/28, 159/36, 159/38, 159/40, 159/42, 159/46, 159/48, 158/16, 159/11, 159/12, 159/32, 159/34	7	NH	MW, ZU Jednostka 46				
				28. cz. 206/5 i cz. 212 obr. 2 Podgórze (w części dzierżawionej przez SOKS „Płomień-Kostrze”,	206/5 212	2	Pd	ZR, MN Jednostka 37				
				29. 258/36 obr. 82 Podgórze,	258/36	82	Pd	ZU Jednostka 54				
				30. 384 i 67/52 obr. 22 Śródmieście,	384, 67/52	22	Śr	MW, ZU Jednostka 25				
				31. 378/1 obr. 88 Podgórze,	378/1	88	Pd	ZU Jednostka 53				
				32. 3 obr. 14 Krowodrza,	3	14	Kr	ZU Jednostka 6				
				33. cz. 195/6, cz. 196/4, cz. 199/14 obr. 55 Podgórze (tereny urządzone w obiekty sportowe),	195/6, 196/4, 199/14	55	Pd	ZU Jednostka 31				
				34. cały obszar pomiędzy ul. Kolną a starorzeczem rz. Wisły (na wschód od przebiegu ul. Kolnej do granic miasta, rejon ul. Tynieckiej i OSiR „Kolna”) - ewentualnie zmiana z „ZR” na „ZU”				ZR/MN Jednostka 37				
				35. 75 obr. 32 Krowodrza,	75	32	Kr	MN Jednostka 43				
				36. 104/3 obr. 5 Śródmieście - nieruchomość położona przy ul. Eisenberga 2,	104/3	5	Śr	MNW Jednostka 10				
				37. 81 obr. 15 Krowodrza (ewentualnie zmiana na „ZU”),	81	15	Kr	ZR Jednostka 18				
				38. 206/5 cz. - obr. 2 Podgórze (ogrodzona ujeżdżalnia koni),	206/5	2	Pd	MN, ZR Jednostka 37				
				39. 295/4 obr. 2 Nowa Huta,	295/4	2	NH	ZR Jednostka 45				
				40. 347 obr. 92 Podgórze,	347	92	Pd	MN, ZU				

1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13
							Jednostka 53						
				41. 164/4 obr. 34 Podgórze,	164/4	34	Pd	ZU Jednostka 16					
				42. 74/3 obr. 36 Podgórze,	74/3	36	Pd	ZR Jednostka 36					
				43. 504 obr. 46 Podgórze,	504	46	NH	MN Jednostka 56					
				44. 1/2 obr. 26 Krowodrza,	1/5 1/6	26	Kr	MN, ZR, KDS Jednostka 44					
				45. 206/57 obr. 63 Podgórze,	206/57	63	Pd	MW Jednostka 32					
				46. 98/11 obr. 13 Nowa Huta (Centrum Rugby).	98/11	13	NH	MN Jednostka 57					
3.	6119	14.08.2013 r.	Mieszkańcy os. Lubocza [...]*	Wnoszą o zmianę statusu przedmiotowych działek na działki budowlano-usługowe lub w części działki od drogi asfaltowej na długości ok. 70 m o przeznaczeniu budowlanym, a w pozostałej części na usługową. Uzasadniają m.in. przeznaczeniem działek sąsiednich.	30 31	17	NH	ZR, KDG Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6119	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
4.	6120	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zachowanie ogrodów działkowych. 2. zapisanie ogrodów działkowych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako zabudowa działkowa. 3. zmianę przebiegu trasy S7.	152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6, 478/1	3	NH	ZU/KD Jednostka 57	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 6120	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
					ROD „Budowlanka”								
5.	6121	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę dotychczasowej funkcji MW na funkcje MNW. 2. wynikającą ze zmiany funkcji korektę wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 m na 16 m oraz dla zabudowy usługowej z 20 m na 13 metrów. Argumenty potwierdzające zasadność uwag: – zabudowa wielorodzinna powyżej 16m nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej - paragraf 7. ust.1 w mpzp „Myśliwska” o treści: „Budynki, ich forma i gabaryty oraz usytuowanie na działce wraz z innymi elementami zagospodarowania terenu (ogrodzenia, garaże, obiekty małej architektury, detal architektoniczny oraz zieleń) muszą uwzględniać ukształtowanie i położenie terenu, jego ekspozycję oraz zastane sąsiedztwo”. – niewystarczająca ilość miejsca wymagana dla wyższych niż 16m bloków - przede wszystkim o miejsca parkingowe ale również parkingi dla rowerów, place zabaw dla dzieci czy też wymagane tereny zielone. – linia wysokiego napięcia 110KV która przebiega przez większość okolicznych działek. – niedostosowana infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska, jako jedyna droga wyjazdowa dla wszystkich okolicznych	rejon ulicy Koszykarskiej między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej			MW Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6121	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	6122	16.08.2013 r.	[...]*										
	6123	16.08.2013 r.	[...]*										
	6703	16.08.2013 r.	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.								
6.	6124	18.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> pozostawienie w studium funkcji, struktury i przestrzennego rozmieszczenia przedmiotowego obszaru przyjętego uchwałą nr XXVI/326/07 RMK z dnia 7.11.2007 r., a przeznaczonego w obowiązującym mpzp „Skotnicka – Działowskiego” w podstawowej funkcji jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zabudowy mieszkaniowej i usług, tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym, tereny urządzonej zieleni izolacyjnej, tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym. przeznaczenie w studium przedmiotowych działek pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35 %, wysokość budynków mieszkalnych do kalenicy max. 11 m.) 	101/8 102/4	82	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1,2	Przypisy – pozycja 6124	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1,2	
7.	6125	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przebiegu krajowej drogi zbiorczej KDZ łączącej ul. 29 Listopada z ul. Weissa na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera.</p> <p>Składający uwagę wskazuje i uzasadnia:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiana zaproponowana w Studium jest krzywdząca dla mieszkańców, którzy zdecydowali się na budowę domów w oparciu o lokalne plany zagospodarowania przestrzennego dla terenów Dolina Prądnika oraz osiedla Witkowice Nowe, w których taki przebieg drogi nie był wyznaczony (lokalizacja miała przebiegać wzdłuż torów kolejowych). Planowana droga odcina społeczność lokalną od terenów zielonych uniemożliwiając rekreację i korzystanie z nich. Planowana droga w bezpośrednim sąsiedztwie jest dla mieszkańców tego terenu niedopuszczalna. Mieszkańcy zdecydowali się zakupić ziemi i budowę domów ze względu na obecność terenów zielonych i ciszę, a swoje decyzje inwestycyjne podejmowali w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Planowana w Studium trasa drogi przecina użytek ekologiczny „Dolina Prądnika” w jego najszerszym miejscu. Budowa drogi klasy zbiorczej wpłynie destrukcyjnie na ekosystem tego obszaru. Proponowana trasa omawianej drogi koliduje również z użytkowaniem ekologicznym „Las w Witkowicach”. Składający uwagę nawiązuje do Tomu I Studium w kontekście negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na klimat i mikroklimat (korytarze napływu powietrza i stan aerosanitarny powietrza), a także powiązania przyrodnicze i lasy w rejonie doliny Prądnika. Nadmienia, iż budowa drogi zbiorczej w planowanej trasie niewątpliwie przyczyni się do szybkiej degradacji tego, jakże cennego, elementu terenów zielonych miasta Krakowa. 	Krowodrza		Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 6125	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
8.	6156	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys.2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem.</p> <p>Dla obszaru Placu Biskupiego powstają jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie: rys. 1, rys.5 , rys.6 części graficznej uwarunkowań Studium, oraz K1 i K3 nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys.2 części graficznej uwarunkowań.</p>	Plac Biskupi (Śródmieście)	Jednostka 2		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6156		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
6241	19.08.2013 r.	[...]*											
6242	19.08.2013 r.	[...]*											
6243	19.08.2013 r.	[...]*											
6244	19.08.2013 r.	[...]*											
6245	19.08.2013 r.	[...]*											
6246	19.08.2013 r.	[...]*											
6247	19.08.2013 r.	[...]*											
6248	19.08.2013 r.	[...]*											
6249	19.08.2013 r.	[...]*											
6250	19.08.2013 r.	[...]*											
6251	19.08.2013 r.	[...]*											
6252	19.08.2013 r.	[...]*											
6253	19.08.2013 r.	[...]*											
6254	19.08.2013 r.	[...]*											
6730	19.08.2013 r.	[...]*											
6731	19.08.2013 r.	[...]*											
6732	19.08.2013 r.	[...]*											
6751	19.08.2013 r.	[...]*											
6752	19.08.2013 r.	[...]*											
6785	19.08.2013 r.	[...]*											
6786	19.08.2013 r.	[...]*											
6787	19.08.2013 r.	[...]*											
6788	19.08.2013 r.	[...]*											
6789	19.08.2013 r.	[...]*											
6790	19.08.2013 r.	[...]*											
6791	19.08.2013 r.	[...]*											
6792	19.08.2013 r.	[...]*											
6793	19.08.2013 r.	[...]*											
6794	19.08.2013 r.	[...]*											
6795	19.08.2013 r.	[...]*											
6796	19.08.2013 r.	[...]*											
6797	19.08.2013 r.	[...]*											
6798	19.08.2013 r.	[...]*											
6799	19.08.2013 r.	[...]*											
6800	19.08.2013 r.	[...]*											
6810	19.08.2013 r.	[...]*											
6902	19.08.2013 r.	[...]*											
6909	19.08.2013 r.	[...]*											
6910	19.08.2013 r.	[...]*											
6911	19.08.2013 r.	[...]*											
6912	19.08.2013 r.	[...]*											
6913	19.08.2013 r.	[...]*											
6914	19.08.2013 r.	[...]*											
6915	19.08.2013 r.	[...]*											
6916	19.08.2013 r.	[...]*											
6917	19.08.2013 r.	[...]*											
6918	19.08.2013 r.	[...]*											
6919	19.08.2013 r.	[...]*											
6920	19.08.2013 r.	[...]*											
6921	19.08.2013 r.	[...]*											
6922	19.08.2013 r.	[...]*											
6927	19.08.2013 r.	[...]*											
6947	19.08.2013 r.	[...]*											
6949	19.08.2013 r.	[...]*											
6968	19.08.2013 r.	[...]*											
6971	19.08.2013 r.	[...]*											
9.	6157	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o włączenie przedmiotowej działki w projekcie	19	29	NH	ZR		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
			[...]* [...]* [...]*	zmian Studium w tereny budowlane. W uzasadnieniu wskazują m.in. na zabudowę jednorodziną na pobliskich działkach.				Jednostka 63		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 6157		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
10.	6158	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o odstąpienie od koncepcji przeznaczenia obszaru na potrzeby przeprowadzenia drogi. Uzasadnia m.in., że w ostatnich latach nastąpił znaczny rozwój zabudowy, a teren gdzie planowana jest droga to jeden z ostatnich terenów zielonych.	28/1	57	NH	MNW Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6158		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
11.	6159	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o odstąpienie od koncepcji przeznaczenia obszaru na potrzeby przeprowadzenia drogi łączącej brzegi Wisły. Uzasadniają m.in., że w ostatnich latach nastąpił znaczny rozwój zabudowy, a teren gdzie planowana jest droga to jeden z ostatnich terenów zielonych.	32/1, 32/3÷ 32/6	57	NH	MNW Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6159		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
12.	6161	19.08.2013 r.	Organizacje biorące udział w Okrągłym Stole Mieszkaniowym	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia tego obszaru na ZR czyli zieleń nieurządzoną zamiast zapisu ZC w Podgórkach Tynieckich (działki nr 41/1, 259/2, 259/3, 259/4 obr. 79 oraz 24/15, 24/16, 24/17, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 52/4, 52/3 oraz następane obr. 80 Podgórze przeznaczone pod cmentarz. Składający uwagę uzasadnia, m.in.: – w starym studium na tym obszarze był zapis ZP i ZO – jest to obszar najcenniejszy przyrodniczo ze względu na występowanie licznych gatunków zwierząt i roślin chronionych i został zaproponowany do nadania Natura 2000. – znajduje się on na obszarze prawnie chronionym Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. – planowany cmentarz nie spełnia większości kryteriów wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze z dnia 25 sierpnia 1959r. (Dz.U.1959 nr 52 poz. 315). 2. zapis uniemożliwiający rozbudowy dróg Podgórki Tynieckie i Wielogórskiej a przeznaczenie tych dróg jedynie na trasy rowerowe ze względu na wyjątkowe walory środowiskowe terenu. 3. zmianę całego uchwalonego w 2009r miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tynec-Węzeł Sidzina” wykreślając z niego ZC i ZCU a nie sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tylko dla rejonu zakładu Delphi. 4. wykreślenie z zapisu o funkcji podstawowej terenu cmentarzy „wraz z niezbędną zabudową usługową (w tym spopiarnie)”. 5. w jednostce urbanistycznej 54 Opatkowice w punkcie: usługi w rejonie węzła Sidzińskiego i autostrady A4 o charakterze ponadlokalnym do utrzymania o wykreślenie: „i uzupełnienia”.	Jednostka 54,55	Jednostka54 Jednostka55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5	Przypisy – pozycja 6161		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 4, 5			
	6644	19.08.2013 r.	[...]*											
	6645	19.08.2013 r.	[...]*											
	6646	19.08.2013 r.	[...]* [...]*											
	6647	19.08.2013 r.	[...]*											
	6648	19.08.2013 r.	[...]*											
	6649	19.08.2013 r.	[...]*											
	6650	19.08.2013 r.	[...]*											
	6651	19.08.2013 r.	[...]*											
	6652	19.08.2013 r.	[...]*											
	6653	19.08.2013 r.	[...]*											
	6654	19.08.2013 r.	[...]*											
	6655	19.08.2013 r.	[...]*											
	6656	19.08.2013 r.	[...]*											
	6657	19.08.2013 r.	[...]*											
	6658	19.08.2013 r.	[...]*											
	6659	19.08.2013 r.	[...]*											
	6660	19.08.2013 r.	[...]*											
	6661	19.08.2013 r.	[...]*											
	6662	19.08.2013 r.	[...]*											
	6663	19.08.2013 r.	[...]*											
	6706	16.08.2013 r.	Stowarzyszenie „Zielony Kraków”											
13.	6162	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zakwalifikowanie całego rejonu ul. Woźniców do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z rozszerzeniem o kilkadziesiąt/kilkaset metrowy pas ochronny będący bezkolizyjną barierą łączącą już istniejący obszar jednorodzinnej zabudowy z obszarem nowym – tycznym w zamierzeniach projektowanego Studium. Składający uwagę uzasadnia istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinna oraz brakiem zabudowy	43/1	54	NH	MW Jednostka 48		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 6162		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				mieszkańcowi wielorodzinnej.										
14.	6163	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uznanie działek jako działki pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.	166/1, 166/2	33	NH	ZR, MN Jednostka 62		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6163		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
15.	6165	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki na budowlaną. Działka nie znajduje się w obrębie Łąk Nowohuckich, na działkach sąsiednich wybudowano domy. Ma dostęp do drogi oraz mediów.	146	58	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6165		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
16.	6167	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek na budowlano usługowo-handlowe. Składający uwagę uzasadniają rozwojem osiedla Lesisko i zapotrzebowaniem na usługi i handel oraz bezpośrednim dostępem do drogi głównej.	230/11 , 230/8	58	NH	MN Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6167		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
17.	6168	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę statusu działki rolnej na budowlaną w całości lub w części przylegającej do działki 137/2 i 139. Na sąsiednich działkach są zabudowania oraz dostępne media.	137/1	22	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6168		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
18.	6169	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę statusu działki rolnej na budowlaną. Na sąsiednich działkach są zabudowania oraz dostępne media.	137/2	22	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6169		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
19.	6170 6885	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o nieprzekształcanie przedmiotowych gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleni publicznej, na grunty inwestycyjne, tj. o charakterze: U-tereny usług, UM- tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosi, aby ww. grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obreb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych.	teren ogrodów działkowych wzdłuż ul. Lema i al. Pokoju			UM, U, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6170		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
20.	6171	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. odstąpienie od planów budowy linii metra w Krakowie (wszystkich trzech) i rozbudowa sieci tramwajowej. 2. budowę linii tramwajowej: „Zachodnia obwodnica tramwajowa” — linia łącząca Kapelankę z pętlą na Azorach (planowaną w Studium). Proponowany przebieg linii — skrzyżowanie Kapelanka/Monte Cassino-Nowaczyńskiego-skraj Parku Dębnickiego-Salwator (przejście przez ujście Rudawy)-wzdłuż Rudawy-Piastowska-Głowackiego (węzeł z SKA)-Weissa. 3. budowę linii tramwajowej: Linia N-S — łącząca szeroko rozumiane Podgórze z północnymi dzielnicami Krakowa. Proponowany przebieg linii — Pętla w Łągowicach-Tischnera (węzeł z SKA Bonarka)-Powstańców Śląskich-Nowohucka-Stelli Sawickiego-Wiślicka. 4. budowę linii tramwajowej Lublańska-Rakowicka. Proponowany przebieg linii — Lublańska-Radomska-Rakowicka. 5. budowę łącznika tramwajowego Rakowicka-Rondo Mogilskie w ciągu ul. Beliny-Prażmowskiego. 6. budowę linii tramwajowej w ciągu Alei Trzech Wieszczy. Proponowany przebieg linii — Brogi (od linii Lublańska-Rakowicka)-wzdłuż Małej Obwodnicy Kolejowej-estakada nad Al. 29	obszar całego miasta			cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 15	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1- 6, 8- 13 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14, 16	Przypisy – pozycja 6171	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 15	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1- 6, 8- 13 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14, 16	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Listopada-przejście na linią kolejową (węzeł z SKA Dworzec Towarowy lub Prądnicka)-Kamienna-Słowackiego-Mickiewicza-Krasińskiego-Konopnickiej-Bonarka.</p> <p>7. budowę linii tramwajowej pomiędzy planowaną linią na Mistrzejowice a Górką Narodową Wschód. Proponowany przebieg linii — Rondo Barei-Strzelców-Iwaszki (węzeł z SKA Prądnik Czerwony).</p> <p>8. budowę linii tramwajowej: Jasnogórska-Rondo Mogilskie. Proponowany przebieg linii — Planowana pętla przy Jasnogórskiej-Armii Krajowej (węzeł z SKA Bronowice), (węzeł z „Zachodnią obwodnicą tramwajową)-Nawojki-tunel średnicowy: Czarnowiejska-Rondo Mogilskie.</p> <p>9. budowę linii tramwajowej Borek Fałęcki-Kliny. Proponowany przebieg linii — Pętla Borek Fałęcki-Jagodowa-Żywiecka-Zawiła-Bartla.</p> <p>10. budowę łącznika tramwajowego Bonarka-Wielicka w ciągu ul. Kamińskiego.</p> <p>11. budowę linii tramwajowej wzdłuż planowanej Trasy Wolbromskiej do granic z gminą Zielonki wraz z budową P+R. Linia umożliwi ewentualną rozbudowę linii tramwajowej w stronę Zielonek. P+R spowoduje ograniczenie ruchu w okolicy Prądnika Białego.</p> <p>12. budowę P+R przy stacji SKA Złocień wraz z drogą dojazdową wzdłuż S7 od ul. Śliwaka.</p> <p>13. budowę stacji SKA Balice-Autostrada przy węźle autostradowym wraz z P+R.</p> <p>14. utworzenie P+R przy stacji SKA Lubocza/pętli Walcownia.</p> <p>15. przedłużenie linii SKA na terenie Nowej Huty: od przystanku Nowa Huta do granic miasta (docelowa linia do Podłęża) wraz z wyznaczeniem przystanków SKA — Igołomska i Przyłasek Rusiecki oraz utworzenie P+R Igołomska.</p> <p>16. rozszerzenie strefy uspokojonego ruchu i jej otoczenia. Objęcie terenów w obrębie: Salwator-Piastowska-Weissa-Mała Obwodnica Kolejowa-Aleja Powstańców Śląskich-Konopnickiej-Osiedle Podwawelskie-Kapelanka-Nowaczyńskiego.</p>								
21.	6172 6173	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o uwzględnienie działek w całości jako tereny inwestycyjne.	135, 136, 137, 138, 139, 140	30	NH	ZR, MN Jednostka 63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6172	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
22.	6174	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z terenów inwestycyjnych na tereny zielone.	85/1	30	NH	MN, KDZ Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6174	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
23.	6175	19.08.2013 r.	[...]*									
24.	6176	19.08.2013 r.	[...]*									
25.	6177	19.08.2013 r.	[...]*									
26.	6178	19.08.2013 r.	[...]*									
27.	6179	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w Studium następujących, uzupełniających zapisów: 1. na s. 46 - Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego - min. 50%;	236/11 , 236/12	3	Kr	U Jednostka 7		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6179	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				dla działki Pałacu w Łobzowie - 15 %; wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie al. Czarnowiejskiej i ul. Władysława Reymonta oraz w rejonie ul. Kamiennej do 30m, a w pozostałych terenach do 20m; dla Pałacu w Łobzowie - 25m, z dopuszczeniem wskaźnika intensywności zabudowy powyżej 2. 2. na s. 47 - Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczourbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy, zakaz „dogęszczeń” w granicach tych założeń; z dopuszczeniem rozbudowy Pałacu w Łobzowie. Powyższe zmiany wynikają z uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego pn. „Rozbudowa istniejącego budynku Politechniki Krakowskiej oraz budowa nowego budynku wraz z infrastrukturą techniczną”.										
28.	6180	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek w całości na budowlane.	418/1, 417/1	33	NH	MN, ZR, KDZ Jednostka 62 Jednostka 63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6180		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
29.	6181	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu linii wysokiego napięcia i zlikwidowanie słupa z działki nr 96.	96 81	29	NH	ZR, MN Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6181	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
30.	6185	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na działkę budowlaną.	143/2	58	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6185		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
31.	6186	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie przeznaczenia pod zabudowę na obszar całych działek.	227/1, 227/2	37	NH	ZU, MN Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6186		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
32.	6189	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie przeznaczenia pod zabudowę na obszar całej działki.	227/2	37	NH	ZU, MN Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6189		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
33.	6193	19.08.2013 r.	UBM Residence Park Zakopianka Sp. z o.o.	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej (U) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej nieskiej intensywności (MNW). Uzasadnia m.in. wydanymi na tym terenie decyzjami wz.	Obszar w obrębie ulic Żywieckiej, Bocznej, Zakopiańskiej, Orzechowej i Goryczkowej			Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6193		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
34.	6194	19.08.2013 r.	Mieszkańcy dzielnicy XII Bieżanów – lista 85 podpisów	Wnoszą o powstrzymanie decyzji w sprawie zabrania części terenów zielonych Parku Aleksandry pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.	tereny zielone Parku Aleksandry			Jednostka 51		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6194		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
35.	6195	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach mieszkaniowych. Teren jest uzbrojony, z dostępem do il. Księcia Józefa, wiele lat temu utracił charakter rolny.	185, 189/1, 196	16	Kr	ZR, MN Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6195		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
36.	6196	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe.	47	29	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6196		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
37.	6197	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie zmiany w treści zawartej w tekście opisu do „SUiKZP miasta Krakowa”, w części dotyczącej dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy na terenie osiedla „WIDOK”, wynoszącej obecnie 36 m, na zapis określający maksymalną wysokość zabudowy - lecz	124/7, 124/6, 122/3, 121/6, 120/3,	6	Kr	MW Jednostka 21	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6197	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				tylko dla terenu obejmującego północną część osiedla „WIDOK”, przylegającą do południowej granicy ul. Balickiej, zgodnie z którą to treścią zapisu dla w/w terenu dopuszczalną będzie wysokość 48 m do okapu dachu lub gzymsu (bądź attyki) i 56 m do kalenicy dachu - liczonych od poziomu jezdni ulicy Balickiej. Składający uwagę argumentuje chęcią dokończenia budowy Osiedla zgodnie z ideą amfiteatralnej formy zabudowy – polegającej na lokalizowaniu budynków od najniższych do najwyższych w kierunku od południowej strony osiedla (od strony ul. Zarzeczce) po jego północną krawędź (od strony ul. Halickiej).	120/5, 118/1, 119/3, 117/3, 116/4, 114/6, 114/4					Krakowa		
38.	6199	19.08.2013r	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na usługi komercyjne i inne związane z obsługą ruchu kołowego.	182/6	82	Pd	KDA Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6199	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
39.	6200	19.08.2013r	[...]*	Wnosi o utrzymanie dla przedmiotowych działek dotychczasowej kwalifikacji (MU).	133/1, 133/2, 170	82	Pd	U, KDZ Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6200	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
40.	6201	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. doprecyzowanie odległości dla opisów „działka przylegająca do drogi: w zakresie wskaźników zabudowy -określić odległość w metrach. 2. stosowanie ograniczenia wynikające z przebiegu napowietrznej linii wysokiego napięcia do czasu ich skablowania. 3. w miejscach istniejących oraz planowanych pętli autobusowych i tramwajowych dopuścić parkingi wielopoziomowe, w tym budowane nad tymi pętlami. 4. dotychczasowe tereny zielone w Studium 2003, jeśli nie zostały zabudowane wyodrębnić w projekcie nowego Studium jako osobne tereny zielone. 5. zastrzec lokalizację spopielarni zwłok tylko i wyłącznie do obszarów oznaczonych w projekcie Studium jako ZC. 6. doprecyzowanie zapisów dla terenu Kanału Ulgi tak, aby dopuścić sport i rekreację. 7. rozszerzenie definicji obszaru ZU o zapisy zieleni urządzonej, zieleni wewnątrz osiedlowej, zieleni nieurządzonej i zieleni ogrodowej. 8. wyodrębnienie z terenów do zainwestowania terenów enklaw istniejącej zieleni, w tym z szczególności chroniony 5-letnią umową – między spółką Activ, a Gminą Kraków – zielony skwer przy ul. Okulickiego (jedn. 46) oraz ponad hektarowy ogród w rejonie ul. Seniorów Lotnictwa (jedn. 27), a także w rejonie ul. Christo Botewa – dz. 173/36 obr. 22 (jedn. 49). 9. określenie wysokości maksymalnej dla wszystkich terenów przeznaczonych w Studium do zainwestowania, w szczególności w jednostkach: nr 8 (budynek NOT), nr 12 (TVP na Krzemionkach), nr 48 (IT – Elektrociepłownia Łęg), nr 49 (UM oraz IT), nr 58 (kombinat metalurgiczny), nr 59 (IT). 10. dopuszczenie, by wszystkie istniejące odcinki linii	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 6, 28, 32, 40	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 34, 36, 39, 41, 42, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5, 7, 19, 30, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3, 4, 8, 9, 11-13, 22-24, 26, 29, 35 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14-18, 31	Przypisy – pozycja 6201	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6, 28, 32, 40	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 34, 36, 39, 41, 42, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5, 7, 19, 30, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 3, 4, 8, 9, 11-13, 22-24, 26, 29, 35 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14-18, 31	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>kolejowych na terenie Krakowa – zarówno zaznaczone jak i niezaznaczone na mapie K4 „Systemy Transportu” – mogły być adaptowane do linii Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, w szczególności zlokalizowana w mpzp Czyżyny-Łęg linia kolejowa biegnąca od Zakładów Tytoniowych w Łegu do rejonu Cm. Rakowieckiego.</p> <p>11. uwzględnienie wniosków KPPiOŚ dot. Studium, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nr 45/2010 (dot. obszaru mpzp Rybitw-Północ – w załączniku), – nr 51/2010 (dot. obszaru mpzp Swoszowice-Południe – w załączniku), – nr 52/2010 (dot. obszaru mpzp Mogiły – w załączniku), – nr 54/2010 (dot. obszaru mpzp Tyńca-Południe – w załączniku), – nr 10/2011 (dot. obszaru mpzp Osiedle Łokietka – w załączniku). <p>12. uwzględnienie w zapisach Studium dla całego Krakowa istniejącego stanu faktycznego, pozwoleń na budowę w aspekcie zapisów dotyczących przeznaczenia tych nieruchomości i działek z nimi sąsiadujących pod zabudowę jednorodziną (w szczególności w obszarach: mpzp Rajsko, mpzp Kosocice, mpzp Soboniewice, mpzp Kościelniki, mpzp Bieńczyce Park Rzeczny, mpzp Ruszcza, mpzp Przyłasek Rusiecki, mpzp Branice Dwór, mpzp Branice oraz działek sąsiadujących z zabudową MN w jednostkach 59 i 63).</p> <p>13. dopuszczenie nowych terenów pod zabudowę typu MN wynikających z Opinii Komisji Planowania (w szczególności Opinia nr 83/2008 dot. mpzp Wyciąże – w załączniku), z uzasadnień do Uchwał RMK (w szczególności do Uchwały nr LVII/734/08 – dot. mpzp Bodzów-Kostrze), z poprawek radnych Miasta Krakowa, w szczególności dot. obszarów: mpzp Wrócenice, mpzp Wyciąże, mpzp Mogiła, mpzp Grębałów-Lubocza, mpzp Wadów-Węgrzynowice.</p> <p>14. skorygowanie zapisów w Studium dotyczących terenów krakowskich Rodzinnych Ogrodów Działkowych, zmieniając zapisy przeznaczające je do zainwestowania na tereny, obszary z przeznaczeniem w całości pod zieleni ogrodów działkowych. Dotyczy to następujących ROD:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ROD Zabłocie-Bagry w jedn. 13 – ROD Cichy Kącik w jedn. 20 – ROD Widok w jedn. 21 – ROD Złoty Róg w jedn. 21 – ROD Kolejarz w jedn. 25 – ROD Prądnik Czerwony w jedn. 25 – ROD Zieleniewski I w jedn. 27 – ROD Zakole Wisły w jedn. 30 – ROD PKP Prokocim w jedn. 31 – ROD Kombatant w jedn. 45 – ROD Mistrzejowice I w jedn. 45 – ROD Drożdżownia w jedn. 50 									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<ul style="list-style-type: none"> - ROD Telpod w jedn. 51 - ROD Budostal-Zjednoczenie w jedn. 56 - ROD Lubocza II w jedn. 57 - ROD Nowalijka II w jedn. 57 <p>15. skorygowanie zapisów w Studium dotyczących terenów krakowskich Rodzinnych Ogrodów Działkowych, zmieniając zapisy o całościowym ich przeznaczeniu jako ZR na tereny, obszary z przeznaczeniem pod zieleń ogrodów działkowych. Dotyczy to następujących Rodzinnych Ogrodów Działkowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROD Przegorzały w jedn. 18 - ROD Bielany w jedn. 38 - ROD Na Stoku w jedn. 38 - ROD Żwirki i Wigury w jedn. 41 - ROD Kombatant w jedn. 45 - ROD Piast-Czyżyny w jedn. 47 - ROD Przodownik w jedn. 56 - ROD Stokrotka w jedn. 57 <p>16. skorygowanie zapisów w Studium dotyczących terenów krakowskich Rodzinnych Ogrodów Działkowych, zmieniając zapisy przeznaczające je do częściowego zainwestowania na tereny, obszary z przeznaczeniem pod zieleń ogrodów działkowych. Dotyczy to następujących Rodzinnych Ogrodów Działkowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROD Dębniaki w jedn. 17 - ROD Dabie Ogród nr 3 w jedn. 28 - ROD Płaszów w jedn. 13 i 30 - ROD Relaks (Kantorowice) w jedn. 57 <p>17. skorygowanie zapisów w Studium dotyczących terenów krakowskich Rodzinnych Ogrodów Działkowych, przeznaczonych w części pod inwestycję, poprzez wyodrębnienie adekwatnych co do powierzchni – obszarów zielonych w ramach tej samej jednostki lub jednostek sąsiednich – terenów z przeznaczeniem pod zieleń ogrodów działkowych. Dotyczy to następujących Rodzinnych Ogrodów Działkowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROD Aster w jedn. 18 - ROD Dolina Słońca w jedn. 18 - ROD Drogowiec w jedn. 18 - ROD Gwarek w jedn. 18 - ROD Księcia Józefa w jedn. 18 - ROD Nad Wisłą w jedn. 18 - ROD Pod Wierzbami w jedn. 30 - ROD Golikówka w jedn. 30 - ROD Budowlanka w jedn. 57 - ROD Zielony Gaj w jedn. 57 <p>18. utrzymanie pozostałych Rodzinnych Ogrodów Działkowych jako zieleń ogrodów działkowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROD Warszawskie w jedn. 9 - ROD Olsza w jednostkach 9 i 10 - ROD Grzegórzki w jedn. 11 - ROD Podgórze w jedn. 12 - ROD Słonecznik w jedn. 12 - ROD Bonarka w jedn. 14 - ROD Twardowski w jedn. 17 - ROD Ludwinów w jedn. 17 								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<ul style="list-style-type: none"> - ROD Kalina w jedn. 18 - ROD Nauczyciel w jedn. 18 - ROD Panorama w jedn. 18 - ROD Pod Brzozą w jedn. 18 - ROD Pod Kopcem w jedn. 18 - ROD Pod Wałem w jedn. 18 - ROD Polon I w jedn. 18 - ROD Tramwajarz w jedn. 18 - ROD Trzykrotka w jedn. 18 - ROD Wiślana Dolina w jedn. 18 - ROD Wrzos w jedn. 18 - ROD Zwierzyniec w jedn. 18 - ROD Nad Rudawą w jedn. 19 - ROD Biprostal w jedn. 20 - ROD Krakus w jedn. 20 - ROD Małe Błonia w jedn. 20 - ROD Piast Mydlniki w jedn. 20 - ROD im. L. Rydla w jedn. 22 - ROD im. Lewińskiego w jedn. 23 - ROD Zacisze w jedn. 29 - ROD Słoneczny w jedn. 29 - ROD Zakłady Futrzarskie w jedn. 30 - ROD Energetyk w jedn. 23 - ROD Mistrzejowice II w jedn. 45 - ROD Paproć w jedn. 45 - ROD Złoty Wiek w jedn. 45 - ROD Hutnik w jedn. 46 - ROD Łączność w jedn. 47 - ROD Zieleniewski II w jedn. 47 - ROD Nad Dłubnią w jedn. 56 - ROD Tulipan w jedn. 56 - ROD Wanda w jedn. 56 - ROD Kabaczek w jedn. 57 - ROD Lubocza I w jedn. 57 - ROD Nowalijka I w jedn. 57 - ROD Zesławice HTS w jedn. 57 - ROD Wisła w jedn. 60 - ROD Belferek w jedn. 61 - ROD Malina w jedn. 61 - ROD PKP Wadów w jedn. 51 <p>19. wydzielenie na terenie całego Krakowa z obszarów wszystkie tereny ROD wymienione w uwagach od nr 14 do nr 18 i objąć osobnymi zapisami dla tych terenów ogrodów działkowych – ZD.</p> <p>20. zapisami w Studium umożliwić przedsiębiorcom kontynuowanie ich działalności produkcyjnej oraz jej rozwój w dotychczasowej lokalizacji, szczególnie uwzględnionej już w obowiązującym mpzp.</p> <p>21. dopuszczenie na terenie Krakowa w drodze lokalizacji w mpzp możliwości usypania nowego kopca, szczególnie w jednostce nr 34.</p> <p>22. wykluczenie w zapisach Studium podwyższania wysokości i intensywności zainwestowania w obszarach sąsiadujących z zastaną niską zabudową mieszkaniową – przede wszystkim jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, w</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>szczegółności w obszarze mpzp „Myśliwska” (w jedn. nr 30).</p> <p>23. przywrócenie wielkości wysokości maksymalnej zabudowy dla terenów w Studium z zapisów planów miejscowych – o ile takie są sporządzone – w przypadkach, gdy jest ona w projekcie Studium większa niż w mpzp.</p> <p>24. wykreślenie w końcowych zapisach dla każdej jednostki, w której to występuje, dopuszczenia procentowych zmian maksymalnej wysokości oraz wskaźnika pow. biologicznie czynnej, szczególnie dla zachowania możliwości retencji.</p> <p>25. zapisanie w Studium dla całego Krakowa ograniczenia dla nowopowstających jednorodzinnych szeregówek: max. 50 m długości zabudowy.</p> <p>26. całkowite wykluczenie lub ograniczenie – w zakresie intensywności i wysokości – zabudowy w korytarzach przewietrzania Krakowa, w tym: w pasach cieków wodnych i rzek na terenie Krakowa, na przedłużeniu Błoń Krakowskich, przy ul. Armii Krajowej, na płycie lotniska (mpzp Czyżyny – Pas Startowy), na przedłużeniach korytarzy ekologicznych i zbiornikach wodnych, wzdłuż linii kolejowych.</p> <p>27. zapisanie w Studium kontynuowania w formie obowiązku umieszczania w zapisach mpzp formuły „dla nowo budowanych oraz w przypadku wymiany pieców wykluczającej stosowanie paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła”</p> <p>28. dopuszczenie budowy obiektów i instalacji związanych z ochroną przeciwpowodziową nieujętych na mapach i w zapisach Studium, w tym kolektor odwadniający budynki SM Kabel w jedn. 13.</p> <p>29. obniżenie intensywności zabudowy w rejonie Parku Zakrzówek (jedn. 17) oraz w jednostce nr 34 z MNW na MN.</p> <p>30. wpisanie do Studium funkcji przeznaczenia terenów wokół zbiornika Bagry – znajdujących się poza obszarem jako „W” – tożsame zapisami w obowiązującym mpzp Bagry, natomiast wokół Stawu Płaszowskiego zwiększyć teren rekreacji i wypoczynku poprzez zwiększenie terenu oznaczonego jako „W” lub poprzez utworzenie nowych terenów ZU.</p> <p>31. utrzymanie terenów zielonych w Studium dla Parku Aleksandry w zakresie zgodnym z obowiązującym dla tego terenu mpzp.</p> <p>32. dopuszczenie wytyczania w terenach zielonych oprócz ścieżek rowerowych również tras dla rolkarzy.</p> <p>33. wykreślenie funkcji MW z dawnego terenu KS Kabel – obecnie Cracovia (w jedn. 13), a w to miejsce wprowadzić usługi sportu i rekreacji komponowane z zielenią urządzoną.</p> <p>34. dopuszczenie poszerzenia w jedn. nr 49 cmentarza parafialnego z możliwością budowy kaplicy przycmentarnej i kolumbarium.</p> <p>35. w ramach całego Studium w obszarach U, na których znajdują się boiska i obiekty sportowe</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>utrzymać dominującą funkcję sportową i określić w procentach dopuszczalny udział funkcji nie związanej ze sportem lub dopuszczalny udział komercyjnej zabudowy usługowej.</p> <p>36. W obszarach obejmujących sklepy wielkopowierzchniowe wykluczyć powstawanie nowej powierzchni sklepów wielkopowierzchniowych poprzez zmniejszenie tych terenów tylko do terenów z już istniejącymi sklepami oraz poprzez wykreślenie nowych terenów pod sklepy wielkopowierzchniowe, z równoczesnym przeznaczeniem tych uwolnionych terenów na funkcję U.</p> <p>37. uwzględnienie w Studium zmian, które mogą wynikać z potrzeb organizacji Światowych Dni Młodzieży w Krakowie, w szczególności zmiany funkcji dla terenów planowanych do wykorzystania w ramach tego wydarzenia.</p> <p>38. wydzielenie w jedn. 46 z obszaru MW terenu niezagospodarowanego przy ul. Broniewskiego – oznaczony w mpzp Bieńczyce-Osiedle jako U11 oraz sąsiedni zabudowany U25. W projekcie Studium po wydzieleniu ich oznaczyć je jako typu U, ale równocześnie określić max. wysokość dla wydzielonego terenu – do 16m, czyli taka jaka jest w mpzp.</p> <p>39. nieograniczanie na terenie Krakowa lokalizacji dla działalności związanej z gospodarką odpadami, która nie jest uciążliwa dla środowiska i która nie jest źródłem odoru.</p> <p>40. dopuszczenie na terenie klasztoru Zakonu Kamedułów w jedn. 38 zabudowy podziemnej pod warunkiem akceptacji właściwego konserwatora zabytków.</p> <p>41. wyprowadzenie przebiegu projektowanych linii metra z wnętrza II obwodnicy Krakowa (biegnącej m.in. przez Al. Trzech Wieszców).</p> <p>42. ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w Studium dla istniejących budynków w obszarze U zlokalizowanych na wschód od. al. Powstania Warszawskiego w rejonie Ronda Mogińskiego w jedn. nr 11 – zgodnie ze zastanym stanem obecnym, czyli bez możliwości podwyższania w przyszłości tych budynków.</p> <p>43. wprowadzenie zasady dla nieruchomości objętych umowami wieczystego użytkowania, że mogą być zagospodarowane wyłącznie zgodnie z zapisami tych umów. Odmienne przeznaczenie dla nieruchomości określone przez Studium może być zastosowane wyłącznie po wcześniejszym wprowadzeniu takiego przeznaczenia do zapisów umowy wieczystego użytkowania.</p>									
41.	6271	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. uwzględnienie historycznego układu fortów wraz z zielenią forteczną i układem dróg fortecznych w dzielnicy Bronowice, ze względu na role fortów w zachowaniu walorów widokowych na sylwetę Starego miasta, a także utrzymanie korytarzy przewietrzania miasta,</p> <p>2. obniżenie wysokości nowoprojektowanej zabudowy w kwartale ulic: Radzikowskiego,</p>	dzielnica Bronowice	Jednostka 22 Jednostka 40 Jednostka 41		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6271		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2		
	6805	19.08.2013 r.	[...]*										
	6806	19.08.2013 r.	[...]*										
	6816	19.08.2013 r.	[...]*										
	6907	19.08.2013 r.	[...]*										
	6926	19.08.2013 r.	[...]*										
	6978	19.08.2013 r.	[...]*										
	6995	19.08.2013 r.	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Armii Krajowej, Katowicka i linii kolejowej ze względu na ukształtowanie terenu i walory krajobrazowe,</p> <p>3. uwzględnienie szczegółowych zapisów dotyczących infrastruktury społecznej (obiekty szkolne, tereny sportowe i rekreacyjne, obiekty handlowe, infrastruktura komunikacyjna).</p>								
42.	6276	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nazwa Studium chyba powinna być uzupełniona o jeszcze jedno określenie: Studium potencjału, itd. Nad ustalaniem uwarunkowań dla Studium pracowała poprzednia grupa projektantów, ale jaki potencjał wynika z tych warunków dla konkretnych terenów powinna ustalić obecna ekipa i go wykorzystać a nie zmarnować. W wielu przypadkach tak się właśnie stało. Może to dodatkowe określenie wymusiłoby takie myślenie. Aby Studium, dobre Studium, zostało zrealizowane, jego tworzeniu powinna towarzyszyć akcja tworzenia prawa lokalnego i zobowiązań administracji, dla złagodzenia dolegliwości dla właścicieli działek, wynikających z ograniczeń jego przepisów. Widząc korzyści będą sprzyjali realizacji Studium. Tak się niestety nie dzieje. 2. Studium jest złe, bo przyjęto błędne założenie do jego sporządzenia, i powinno być zmienione. Wyjściowa zasada tworzenia Studium, rozwój a nie rozbudowa Krakowa, jest jego grzechem pierworodnym i powinna być zastąpiona zasadą , swobodny rozwój. Słowo rozwój zastosowane w przyjętej zasadzie sugeruje, że jest to rozumna, perspektywiczna i optymalna droga rozwoju miasta do 2030 r. Jednocześnie, jakby mimochodem, wyjaśnia się, że przez taki „rozwój” uniknie się kosztownej rozbudowy infrastruktury i jej utrzymania. Dla wzmocnienia tej teorii stwierdza się, że w Krakowie jest jeszcze miejsce na 100000 mieszkańców bez tworzenia nowej infrastruktury budowlanej. Co to oznacza i o co tu chodzi? Czy na pewno przyszły obraz Krakowa jest tu najważniejszy? Wyraźnie widać, że jest to dobry plan nie tyle dla Krakowa, co raczej sposób na spokojne funkcjonowanie municypalnej administracji. Zadbano o korporacyjny interes. Uczciwiej by było nazwać tę zasadę nie rozwojem a dogęszczeniem Krakowa. Twórcy Studium najwyraźniej uznali, że kryzys będzie trwał do 2030 r. i przez ten czas trzeba się ograniczać. Skąd taka wiedza? Pierwsze poważne wydatki zaczną się dopiero za 5 lat, a przecież wsparcie UE jest zapewnione. Przez ostatnie 20 lat podwoiliśmy swój dochód narodowy w stosunku do krajów UE, z 30% do 60%. Za 25 lat osiągniemy 100%. Nawet najbardziej przekonani wyznawcy gospodarki planowanej nie tworzyli planów finansowo-rzeczowych więcej niż na 6 lat. Droga rozwoju Krakowa nie jest znana i takie rozumowanie jest błędne. Miasta powinny rozwijać się swobodnie, do tego należy zapewnić dobre warunki a nie ograniczenia. 	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 6	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5, 9, 10 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7, 8	Przypisy – pozycja 6276	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5, 9, 10 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7, 8	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>3. Należy poprawić Studium przyjmując zasadę skorygowania istniejącego chaosu architektonicznego. To podstawowe zadanie każdego kolejnego Studium. Należy z obecnie rozproszonych stref zabudowy i zielonych wysp wyznaczyć logiczne strefy zabudowy i stworzyć silne kompleksy przyrodnicze połączone korytarzami. Korytarze powinny być w miarę proste, o stałej szerokości minimum 50m, na tyle drożne, by nimi przeszły sarny. Korytarze w Studium są resztkami zieleni, które ludzie jeszcze nie zdążyli sobie przyswoić (<i>pisownia oryginalna</i>). Teren Nowa Huta Przyszłości jest przykładem tej nierównowagi a przecież Studium ma urzeczywistnić zasadę zrównoważonego rozwoju.</p> <p>4. Aby zrekompensować warunki, jakie ma np. Wrocław z tytułu własności gruntów miejskich, należałoby założyć w Studium zachęty do późniejszych przekształceń; zamian i komasacji.</p> <p>5. Nie stworzono Strategii rozwoju rolnictwa miejskiego wzorem innych miast Europy. Widać to na poniższym przykładzie.</p> <p>6. Jednostka architektoniczna nr 47. Nie rozpoznano właściwie warunków a tym samym nie ustalono potencjału dla terenu pomiędzy Łąkami Nowohuckimi a Wisłą, gdzie w rezultacie wybrano zły kierunek jego rozwoju. Nie nadaje się on dla zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąg Nowohuckich wodą, z Łąg, nawet nie z Wisły. Zainwestowanie tego terenu doprowadziło do skokowego obniżenia wód gruntowych a tym samym do odpływu wód z Łąg. Łąki są stale zagrożone przesuszeniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swych raportach, obserwując zmiany roślinności na Łągach. Potencjałem tego terenu są dobre warunki do rozwoju rolnictwa i pasterstwa. Resztki wiejskiego gospodarowania jeszcze tu istnieją, dlatego tu powinna powstać wieś w mieście, gdzie Łąki Nowohuckie byłyby jej elementem i to w realnym procesie produkcyjnym. Wieś edukacyjno-ekologiczna ze stadnina koni i innymi atrakcjami wiejskimi dla mieszkańców. Byłby to element programu, rolnictwo miejskie w Krakowie. Dałby on też miejsca pracy dla miejscowych mieszkańców. Dla realizacji tego celu właścicielom działek na tym terenie należałoby zaproponować ich wymianę, na działki leżące na terenie ZR-Łąki Nowohuckie przyległe do planowanej ul. Sołtysowskiej, za wyjątkiem terenu ZP24, wg planu miejscowego obszaru Czyżyny-Łęg.</p> <p>7. Jednostka architektoniczna nr 62. Nie zastosowano zasady tworzenia warunków dla „dobrego życia”, tu mieszkam, tu pracuję i tu odpoczywam. Dotyczy to szczególnie terenów Nowa Huta Przyszłości, gdzie byłoby to łatwo osiągnąć przy okazji budowy Parku Technologicznego i osiedla mieszkaniowego.</p> <p>8. Jednostka architektoniczna nr 63. Zignorowano potencjał pobliskiego lotniska w Pobiedniku, tuż</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obok projektowanego Parku Technologicznego oraz nie wykorzystano potencjału rezydencjonalnego Krakowa. Nie stworzono warunków dla powstania miasta-ogrodu na terenie Nowej Huty Przyszłości, z wykorzystaniem lotniska dla VIP-ów pracujących w planowanym w pobliżu Parku Technologicznym. Na terenie tym ustalić dla działek minimalną powierzchnię 1 ha, ich niepodzielność, oraz wskaźnik zabudowy maksimum 20%.</p> <p>9. Jednostka architektoniczna nr 47. Korytarz ekologiczny Lasek Łęgowski – Łąki Nowohuckie, tereny 2-5ZP3:</p> <ul style="list-style-type: none"> – korytarz ekologiczny poszerzyć do minimum 50m, – przejście korytarza przez ulicę L. Podbipięty uczynić współosiowym, – włączenie ul. Opata Salwińskiego do ul. L.Podbipięty wykonać pojedynczym i prostopadłym, <p>wprowadzić zakaz zabudowy kubaturowej, grodzenia i małej architektury, zakaz tworzenia ciągów pieszych, ścieżek rowerowych i boisk sportowych, zakaz kształtowania zieleni i melioracji.</p> <p>10. Jednostki architektoniczne nr 4/47. Skarpa Nowohucka:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Skarpę uznać za dobro kulturowe – krajobraz Skarpy ze starego wału wiślanego uznać za chroniony, a wał miejscem widokowym. 									
43.	6278	19.08.2013 r.	Inicjatywa obywatelska Zielony Zakrzówek + lista z podpisami 11 osób	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ujęcie w rozdziale II.5.1 Studium jako jedno z działań pierwszoplanowych: zachowanie i ochronę wartości przyrodniczych i krajobrazowych 2. pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min. 70% bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego (obecnie obowiązujące studium takich zmian nie dopuszcza i nie ma obecnie obowiązujących przepisów prawnych, które wprowadzenie takich zmian by nakazywały, są to więc jedynie regulacje wprowadzające chaos i sprzyjające konfliktom). 3. wykluczenie zmian wskaźnika wysokości zabudowy w planach zagospodarowania przestrzennego (obecnie obowiązujące studium takich zmian nie dopuszcza i nie ma obecnie obowiązujących przepisów prawnych, które wprowadzenie takiej zmian by nakazywały). 4. odstąpienie od włączania zielonych dachów i tarasów do powierzchni biologicznie czynnej (w obecnie obowiązującym studium nie ma takich zapisów a w obecnie obowiązujących przepisach prawnych nie ma nakazu stosowania zapisu uwzględniającego powierzchnię zielonych tarasów i dachów jako powierzchnię biologicznie czynną, jest jedynie taka możliwość zwłaszcza w obszarach chronionych takich jak np. parki krajobrazowe i ich otulina oraz strefa kształtowania systemu przyrodniczego nie 	obszar całego miasta 222/33 obr. 9Pd	MNW Jednostka 17 cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 17, 20	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, nie uwzględnił w zakresie pkt 3-6, 10-12, 15, 18, 21 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19	Przypisy – pozycja 6278	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 17, 20	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, nieuwzględniona w zakresie pkt 3-6, 10-12, 15, 18, 21 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>powinna w ogóle być brana pod uwagę).</p> <p>5. włączenie terenów zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną, celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom oraz celem ochrony krajobrazu parku krajobrazowego (zał. graf. Nr 1).</p> <p>6. wprowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży) na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych, w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin. Dotyczy to zwłaszcza Zakrzówka, gdzie zmiana stosunków wodnych z pewnością zagrazi delikatnym systemom siedlisk chronionych roślin i zwierząt i zwiększy zagrożenie powodziowe, które już w tej chwili jest tu wykazywane w opracowaniach sporządzanych na zamówienie Urzędu Miasta.</p> <p>7. zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego w rozdziale II.5.2. Studium zabezpieczenia przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>8. zakaz zabudowywania istniejących, urządzonych miejsc parkingowych, aby wykluczyć „rozjeżdżanie” i dewastację trawników i skwerów.</p> <p>9. wprowadzenie zapisów chroniących tereny zielone w centrum miasta.</p> <p>10. należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już duże drzewa, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji objętej konkretną decyzją administracyjną a w trakcie realizacji tej inwestycji zostały przez deweloperów w tajemnicy wydzielone jako oddzielne działki i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje – należy przeanalizować te decyzje zwłaszcza jeśli inwestycje jeszcze nie zostały oddane do użytkowania, gdyż są to działania na szkodę mieszkańców i zrównoważonego rozwoju miasta np. działka 222/33 obr. 9 Podgórze, gdzie wnosimy o zmianę kategorii na ZU z ww. powodów.</p> <p>11. przeznaczenie niezagospodarowanych terenów Parku Krajobrazowego na Zakrzówku będącego własnością gminy w pierwszej kolejności na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Działania takie są istotne ze względu na wymianę powietrza i istotny wpływ niezabudowanego obszaru Zakrzówka na jakość powietrza w centrum miasta – znajduje się on zaledwie 2 km od Starego Miasta.</p> <p>12. włączenie obszaru między ul. Wyłom i św. Jacka</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>do systemu korytarzy przewietrzania miasta gdyż obszar ten bezpośrednio sąsiaduje z wyznaczonym korytarzem i obecnie stanowi naturalną jego część i istotny obszar wymiany powietrza o czym można się przekonać nawet bez specjalnych badań gdyż spacerując tam można zauważyć istotną różnicę temperatury między obszarami zabudowanymi a terenem niezabudowanym na Zakrzówku.</p> <p>13. zakaz zabudowy w postaci zwartej pierzei przy ul. Św. Jacka celem umożliwienia wymiany powietrza. Możliwa zabudowa jedynie w osi wschód – zachód.</p> <p>14. uwzględnienie w Studium zapisów zobowiązujących do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarze zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki z urządzeniami do gimnastyki na świeżym powietrzu, place zabaw, małe boiska dla młodzieży, powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewnić tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy i aktywizować mieszkańców także młodzież. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, ale zapewniać zaspokojenie wszelkich podstawowych potrzeb mieszkańców w tym rekreacji – zwłaszcza w starzejącym się społeczeństwie gdzie odległość od takich miejsc będzie miała duże znaczenie a to w studium ma aspiracje wyznaczyć kierunki rozwoju miasta do 2030 roku.</p> <p>15. nie uwzględnianie jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza wyłączenie tego zapisu na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku, jego najbliższej otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego (w obecnie obowiązującym studium nie ma takich zapisów a w obecnie obowiązujących przepisach prawnych nie ma nakazu stosowania zapisu uwzględniającego powierzchnię zielonych tarasów i dachów jako powierzchnie biologicznie czynną, jest jedynie taka możliwość, która zwłaszcza w obszarach chronionych takich jak np. parki krajobrazowe i ich otulina, strefa kształtowania systemu przyrodniczego nie powinna w ogóle być brana pod uwagę).</p> <p>16. wprowadzenie zakazu podziału działek w Parku Krajobrazowym na Zakrzówku aby wykluczyć działania takie jak opisano w pkt. nr 9.</p> <p>17. utrzymanie na Zakrzówku istniejących zadrzewień jako ZP oraz zmianę kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otuliny z MNW na MN w nawiązaniu do obecnie istniejącej i przeważającej zabudowy jednorodzinnej co ochroni widok z punktów widokowych na Zakrzówku na zabytkową sylwetę Starego Miasta oraz Łagiewnik.</p> <p>18. powiększenie kategorii ZU na terenie Parku</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewidencyjna Podgórze i przesunięcie terenu Zu na wschód, do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr. 9 Podgórze) gdyż na obszarze tym znajdują się siedliska cennych roślin i zwierząt lub jest to bezpośrednie sąsiedztwo tych siedlisk, znajdują się tu również chronione zadrzewienia śródpolne oraz są rozpoznane przez przyrodników stanowiska pełnika europejskiego – między innymi w strefie na południe od rezerwy pod Kanał Ulgi – załącznik nr 2.</p> <p>19. obniżenie wysokości pozostałej zabudowy na Zakrzówku zakwalifikowanej jako MW do 13m, za wyjątkiem działek leżących bezpośrednio przy ul. Kapelanka, gdzie całkowita wysokość zabudowy nie powinna przekroczyć 20m. Uzasadnia to potrzeba wymiany powietrza celem lepszego przewietrzania miasta oraz widok z punktów widokowych na Zakrzówku na sylwetę Starego Miasta a także widok w kierunku Łagiewnik.</p> <p>20. zlecenie przeprowadzenia analizy widokowej z ul. Św. Jacka w kierunku skał i zbiornika wodnego w kamieniołomie oraz ul. Wyłom gdyż do tej pory taka analiza nie została przeprowadzona a może ona mieć istotny wpływ na ustalenie terenów do zainwestowania między ul. Wyłom i św. Jacka niebędących z konflikcie z ochroną funkcją parku krajobrazowego co w obecnie przedstawionej koncepcji studium ma miejsce.</p> <p>21. zachowanie korytarza ekologicznego łączącego obszary Natura 2000 w tym łąki w Kostrzu (Ruczaj) z Parkiem Krajobrazowym na Zakrzówku.</p> <p>22. wyłożenie całego studium po poprawkach do ponownego wglądu publicznego a nie jedynie jego poprawionej części gdyż zakres poprawek jest tak duży iż jedynie taki tryb gwarantuje społeczeństwu pełny dostęp do informacji i daje pełny obraz zmian.</p>									
44.	6428	19.08.2013 r.	Wspólnota Mieszkaniowa ul. Św. Jacka 24	<p>Wnosi o:</p> <p>1. ujęcie w rozdziale 11.5.1 Studium jako jedno z działań pierwszoplanowych: zachowanie i ochronę wartości przyrodniczych i krajobrazowych.</p> <p>2. pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego (obecnie obowiązujące studium takich zmian nie dopuszcza i nie ma obecnie obowiązujących przepisów prawnych, które wprowadzanie takich zmian by nakazywały, są to więc jedynie regulacje wprowadzające chaos i sprzyjające konfliktom)</p> <p>3. wykluczenie zmian wskaźnika wysokości zabudowy w planach zagospodarowania przestrzennego (obecnie obowiązujące studium takich zmian nie dopuszcza i nie ma obecnie obowiązujących przepisów prawnych, które wprowadzanie takich zmian by nakazywały)</p> <p>4. odstąpienie od włączania zielonych dachów i tarasów do</p>	obszar całego miasta dz. 222/33 obr. 9 Pg	obszar całego miasta	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 17, 18, 21	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, nie uwzględnił w zakresie pkt 3-6, 10-13, 16, 19, 22 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18, 20	Przypisy – pozycja 6428	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 17, 18, 21	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, nieuwzględniona w zakresie pkt 3-6, 10-13, 16, 19, 22 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18, 20		
	6523	19.08.2013 r.	Wspólnota Mieszkaniowa ul. Św. Jacka 30										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>powierzchni biologicznie czynnej (w obecnie obowiązującym studium nie ma takich zapisów a w obecnie obowiązujących przepisach prawnych nie ma nakazu stosowania zapisu uwzględniającego powierzchnię zielonych tarasów i dachów jako powierzchnię biologicznie czynną, jest jedynie taka możliwość, która zwłaszcza w obszarach chronionych takich jak np. parki krajobrazowe i ich otulina oraz strefa kształtowania systemu przyrodniczego nie powinna w ogóle być brana pod uwagę)</p> <p>5. włączenie terenów zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną, celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom oraz celem ochrony krajobrazu parku krajobrazowego (załącznik graficzny nr 1)</p> <p>6. wprowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży) na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych, w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin. Dotyczy to zwłaszcza Zakrzówka, gdzie zmiana stosunków wodnych z pewnością zgrozi delikatnym systemom siedlisk chronionych roślin i zwierząt i zwiększy zagrożenie powodziowe, które już w tej chwili jest tu wykazywane w opracowaniach sporządzonych na zamówienie Urzędu Miasta.</p> <p>7. zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego w rozdziale 11.5.2: Studium zabezpieczenia przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej</p> <p>8. zakaz zabudowywania istniejących, urządzonych miejsc parkingowych, aby wykluczyć „rozjeżdżanie” i dewastację trawników i skwerów</p> <p>9. wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w centrum miasta.</p> <p>10. należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już duże drzewa, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji objętej konkretną decyzją administracyjną a w trakcie realizacji tej inwestycji zostały przez developerów w tajemnicy wydzielone jako oddzielne działki i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje - należy przeanalizować te decyzje zwłaszcza jeśli inwestycje jeszcze nie zostały oddane do użytkowania gdyż są to działania na szkodę mieszkańców i zrównoważonego rozwoju miast.</p> <p>11. wyznaczenie terenu działki 222/33, obr.9 Podgórze jako obszaru ZU gdyż teren ten obecnie to urządzony skwer z wysokimi drzewami stanowiący teren biologicznie czynny inwestycji nie oddanej jeszcze do użytkowania a powstałej na podstawie prawomocnej decyzji WZTiT oraz pozwolenia na budowę wydanych przez Urząd Miasta Krakowa. Dotyczy go sytuacja opisana w punkcie 10, co mieszkańcy uważają za jawną</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>niesprawiedliwość i oszustwo, oczekując że Urząd Miasta będzie konsekwentnie egzekwować realizację wydanych przez siebie decyzji administracyjnych uwzględniając je w nowych dokumentach tworzonych na potrzeby Miasta i stanowiących o ładzie w przestrzeni miejskiej, zwłaszcza tych stanowiących prawo - załącznik nr 2</p> <p>12.przeznaczenie niezagospodarowanych terenów Parku Krajobrazowego na Zakrzówku będących własnością gminy w pierwszej kolejności na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Działania takie są istotne ze względu na wymianę powietrza i istotny wpływ niezabudowanego obszaru Zakrzówka na jakość powietrza w centrum Krakowa - znajduje się on zaledwie 2 km od Starego Miasta</p> <p>13.włączenie obszaru między ul. Wylom i św. Jacka do systemu korytarzy przewietrzania miasta gdyż obszar ten bezpośrednio sąsiaduje z wyznaczonym korytarzem i obecnie stanowi naturalną jego część i istotny obszar wymiany powietrza o czym można się przekonać nawet bez specjalnych badań gdyż spacerując tam można zauważyć istotną różnicę temperatury między obszarami zabudowanymi a terenem niezabudowanym na Zakrzówku</p> <p>14.zakaz zabudowy w postaci zwartej pierzei przy ul. św. Jacka celem umożliwienia wymiany powietrza. Możliwa zabudowa jedynie w osi wschód – zachód</p> <p>15.uwzględnienie w Studium zapisów zobowiązujących do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki z urządzeniami do gimnastyki na świeżym powietrzu, place zabaw, małe boiska dla młodzieży, powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy i aktywizować mieszkańców także młodzież. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, ale zapewniać zaspokojenie wszelkich podstawowych potrzeb mieszkańców w tym rekreacji - zwłaszcza w starzejącym się społeczeństwie gdzie odległość od takich miejsc będzie miała duże znaczenie a to studium ma aspiracje wyznaczać kierunki rozwoju miasta nawet do 2030 roku.</p> <p>16.nieuwzględnianie jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza wyłączenie tego zapisu na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku, jego najbliższej otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego (w obecnie obowiązującym studium nie ma takich zapisów a w obecnie obowiązujących przepisach prawnych nie ma nakazu stosowania zapisu uwzględniającego powierzchnię zielonych tarasów i dachów jako powierzchnię biologicznie czynną, jest jedynie taka możliwość, która zwłaszcza w obszarach chronionych takich jak np. parki krajobrazowe i ich otulina, strefa kształtowania systemu przyrodniczego nie powinna w ogóle być brana pod uwagę)</p> <p>17.wprowadzenie zakazu podziału działek w Parku Krajobrazowym na Zakrzówku aby wykluczyć działania takie jak opisano w punkcie nr 9</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>18.utrzymane na Zakrzówku istniejących zadrzewień jako ZP oraz zmianę kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otuliny z MNW na MN w nawiązaniu do obecnie istniejącej i przeważającej zabudowy jednorodzinnej co ochroni widok z punktów widokowych na Zakrzówku na zabytkową sylwetę Starego Miasta oraz Łagiewniki - załącznik nr 3</p> <p>19.powiększenie kategorii ZU na terenie Parku Krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód, do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) gdyż na obszarze tym znajdują się siedliska cennych roślin i zwierząt lub jest to bezpośrednie sąsiedztwo tych siedlisk, znajdują się tu również chronione zadrzewienia śródpolne oraz są rozpoznane przez przyrodników stanowiska pełnika europejskiego - między innymi w strefie na południe od rezerwy pod Kanał Ulgi - załącznik nr 2</p> <p>20.obniżenie wysokości pozostałej zabudowy na Zakrzówku zakwalifikowanej jako MW do 13 m, za wyjątkiem działek leżących bezpośrednio przy ul. Kapelanka, gdzie całkowita wysokość zabudowy nie powinna przekroczyć 20 m. Uzasadnia to potrzeba wymiany powietrza celem lepszego przewietrzania miasta oraz widok z punktów widokowych na Zakrzówku na sylwetę Starego Miasta a także widok w kierunku Łagiewnik.</p> <p>21.zlecenie przeprowadzenia analizy widokowej z ul. św. Jacka w kierunku skał i zbiornika wodnego w kamieniołomie oraz ul. Wyłom gdyż do tej pory taka analiza nie została przeprowadzona a może ona mieć istotny wpływ na ustalenie terenów do zainwestowania między ul. Wyłom i św. Jacka niebędących z konflikcie z ochronną funkcją parku krajobrazowego co w obecnie przedstawionej koncepcji studium ma miejsce</p> <p>22.zachowanie korytarza ekologicznego łączącego obszary Natura 2000 w tym łąki w Kostrzu (Ruczaj) z Parkiem Krajobrazowym na Zakrzówku</p> <p>23.wyłożenie całego studium po poprawkach do ponownego wglądu publicznego a nie jedynie jego poprawionych części gdyż zakres poprawek jest tak duży iż jedynie taki tryb gwarantuje społeczeństwu pełny dostęp do informacji i daje pełny obraz zmian.</p>									
45.	6302	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z UM na ZU.	755/1	4	Śr	UM Jednostka 27		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6302	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6348	19.08.2013 r.	[...]*	Podstawą uwagi jest przeznaczenie działki w planie miejscowym „Ugorek – Wschód” jako teren ZP2 oraz jej walory przyrodnicze i obecne zagospodarowanie.									
	6350	19.08.2013 r.	[...]*										
	6509	19.08.2013 r.	[...]*										
	6510	19.08.2013 r.	[...]*										
	6511	19.08.2013 r.	[...]*										
	6512	19.08.2013 r.	[...]*										
	6513	19.08.2013 r.	[...]*										
	6514	19.08.2013 r.	[...]*										
	6515	19.08.2013 r.	[...]*										
	6516	19.08.2013 r.	[...]*										
	6517	19.08.2013 r.	[...]*										
	6518	19.08.2013 r.	[...]*										
	6519	19.08.2013 r.	[...]*										
	6520	19.08.2013 r.	[...]*										
	6521	19.08.2013 r.	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	6522	19.08.2013 r.	[...]*									
	6748	19.08.2013 r.	[...]*									
	6749	19.08.2013 r.	[...]*									
	6760	19.08.2013 r.	[...]*									
	6761	19.08.2013 r.	[...]*									
	6807	19.08.2013 r.	[...]*									
	6808	19.08.2013 r.	[...]*									
	6904	19.08.2013 r.	[...]*									
	6905	19.08.2013 r.	[...]*									
	6959	19.08.2013 r.	[...]*									
	6974	19.08.2013 r.	[...]*									
	6980	19.08.2013 r.	[...]*									
	6987	19.08.2013 r.	[...]*									
	6988	19.08.2013 r.	[...]*									
	6989	19.08.2013 r.	[...]*									
46.	6303	19.08.2013 r.	Fundacja Ekoborek	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Brak zgodności wyłożonej wersji Studium z częścią uwzględnionych uwag złożonych przez mieszkańców i Radę Dzielnicy IX. Wnioski do Studium zostały rozpatrzone i są zawarte w załączniku do Zarządzenia nr 1885/2009 PMK z dnia 28 sierpnia 2009 r. Mieszkańcy zgłosili 431 identycznych wniosków (nr wniosków 636-866, 2109-2175, 2683-2786, 2934-2937, 3114, 5156-5179). Wnioski uwzględnione w rozpatrzeniu, a nie zrealizowane w wyłożonym projekcie to: <ul style="list-style-type: none"> zaznaczenie przebiegu Trasy Łagiewnickiej w tunelu pozostawienie bez zmian pozostałego obsz. Borku Fał. Wnioski Rady Dzielnicy IX (Uchwała Nr XXVI/2012/2008 z dnia 24.06.2008 r.) uwzględnione w rozpatrzeniu (nr wniosku 4227), a nie zrealizowane w wyłożonym projekcie to: <ul style="list-style-type: none"> zaznaczenie przebiegu Trasy Łagiewnickiej w tunelu (poz. 7), wnosi się o kompleksową ochronę akustyczną w ciągach komunikacyjnych ulic Brożka, Zakopiańska, 8 Pułku Ułanów, Trasa Łagiewnicka (poz. 11) wnosi się o pozostawienie istniejącego charakteru zabudowy jednorodzinnej dla całego obszaru Borku Fałęckiego, osiedla Stare Łagiewniki oraz części osiedla Cegielniana (poz. 14). <p><u>Uwagi szczegółowe:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> W jednostce nr 34 (mapy, część tekstowa) zmienić tereny MNW na MN W jednostce nr 15 (mapy, część tekstowa) zmienić tereny MNW na MN Zmiana z MN na MNW jest sprzeczna z rozstrzygnięciem wniosków i rozwiązaniami przyjętymi w procedowanych mpzp. Tom 3A – w punkcie III.1.3. podpunkt 2 – uzupełnić definicję wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o stwierdzenie, że jest to procent z całości działki. Tom 3A – w punkcie III.1.2 podpunkt 5 – wnosi o wykreślenie tego punktu Tom 3A – w punkcie III.1.2 podpunkt 5 – wnosi o 	Rejon Borku Fałęckiego Jednostka 15 i 34	Jednostka 15 Jednostka 34	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 19, 24	PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 3, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 5, 12, 18, 20 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 6, 8, 11, 14, 15, 23	Przypisy – pozycja 6303	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 19, 24	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 5, 12, 18, 20 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 6, 8, 11, 14, 15, 23	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zmianę zapisu na „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu”.</p> <p>7. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ do zapisu „Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna po wschodniej i zachodniej stronie ul. Zakopiańskiej wraz z układem urbanistycznym os. Jugowice oraz tzw. Starych Klinów do utrzymania, uzupełnień i ochrony” dopisać układ starego Borku Fałęckiego. Ochrona taka jest zapisana w projekcie planu Borek Fałęcki-Północ.</p> <p>8. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ zlikwidować zapis „Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki, tj. ul. Zakopiańską oraz w rejonie pętli tramwajowej w Borku Fałęckim”. – koliduje z ochroną sylwety miasta – Kościół na Górze Borkowskiej.</p> <p>9. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ do zapisu „Obsługa komunikacyjna terenu jednostki poprzez ul. Zakopiańską i Zawiałą oraz szybką kolej aglomeracyjną (SKA)” dopisać ul. 8-go Pułku Ułanów i metro.</p> <p>10. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ utworzyć nowy zapis o treści: „Zabudowa wielorodzinna z lat 50-tych XX wieku przy ul. Żywieckiej i Kępnej do rewitalizacji i ochrony”</p> <p>11. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie STANDARDY PRZESTRZENNE dla zabudowy wielorodzinnej (MW) powiększyć współczynnik powierzchni biologicznie czynnej do 60%.</p> <p>12. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie STANDARDY PRZESTRZENNE współczynnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zieleni urządzonej (ZU) przyjąć wszędzie w wysokości min. 80%.</p> <p>13. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie WSKAŹNIKI ZABUDOWY – do zapisu „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25m, a w rejonie ul. Kościuszkowców do 13m” dopisać „w rejonie ul. Żywieckiej i Kępnej 13m”.</p> <p>14. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie WSKAŹNIKI ZABUDOWY – w zapisie „Wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m, a wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 16m” zmienić</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>16m na 13m. – kolizja ze strefą ochrony sylwety miasta.</p> <p>15. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie WSKAŹNIKI ZABUDOWY – do zapisu „Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług w tym obiektów handlu wielko powierzchniowego (UH) wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 25m, a w pozostałym obszarze terenu UH do 16m” dopisać zapis „W rejonie kościoła na Górze Borkowskiej 13m”</p> <p>16. Tom 3B – Jednostka 34 BOREK FAŁĘCKI - w punkcie ZMIANY PARAMETRÓW W PLANACH MIEJSCOWYCH – istniejący zapis zmienić na: „Powierzchnia biologicznie czynna może być zmniejszona maksymalnie o 20% wartości podanej w standardach przestrzennych”. Istniejący zapis jest nieprecyzyjny – nie wiadomo od czego ma być liczone 20%.</p> <p>17. Tom 3B – Jednostka 35 ŁAGIEWNIKI - w punkcie KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ w zapisie „Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna osiedli do utrzymania i rehabilitacji” - zamienić słowo rehabilitacji na rewitalizacji.</p> <p>18. Tom 3B – Jednostka 15 – ŁAGIEWNIKI – w punkcie STANDARDY PRZESTRZENNE dla zabudowy wielorodzinnej (MW) powiększyć współczynnik powierzchni biologicznie czynnej do 60%.</p> <p>19. Tom 3B – Jednostka 15 – ŁAGIEWNIKI – w punkcie KOMUNIKACJA dopisać ul. Zakopiańską w klasie G, projektowaną Trasę Łagiewnicką w klasie GP oraz zmienić klasę ul. Turowicza na GP. Dopisać linie tramwajowe w ul. Zakopiańskiej i projektowanej Trasie Łagiewnickiej.</p> <p>20. Tom 3B - Jednostka 15 – ŁAGIEWNIKI – w punkcie ZMIANY PARAMETRÓW W PLANACH MIEJSCOWYCH istniejący zapis zmienić na „Powierzchnia biologicznie czynna może być zmniejszona maksymalnie o 20% wartości podanej w standardach przestrzennych”. Istniejący zapis jest nieprecyzyjny – nie wiadomo od czego ma być liczone 20%.</p> <p>21. Mapa K1 – cały obszar zieleni urządzonej ZU pomiędzy ul. Zawilą a ul. Żywiecką oznaczyć jako teren leśny. Cały teren porośnięty jest lasem.</p> <p>22. Mapa K1 – oznaczyć przebieg trasy Łagiewnickiej w tunelu. Brak oznaczenia jest sprzeczny z rozstrzygnięciem wniosków.</p> <p>23. Mapa K1 – wprowadzić tereny zieleni przy torach kolejowych pomiędzy przystankami Łagiewniki i Bonarka. Tereny zieleni są w obowiązującym Studium i opracowywanym mpzp Łagiewniki.</p> <p>24. Tom 3B – wprowadzić w jednostkach nr 15 i 34 zapis o konieczności stosowania kompleksowej ochrony akustycznej na głównych ciągach komunikacyjnych drogowych i wzdłuż linii kolejowej. Hałas przekracza dopuszczalne normy. Brak zapisu jest sprzeczny z rozstrzygnięciem wniosków.</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
47.	6304	19.08.2013 r.	MK10 INVEST Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia terenu na MW (jest MNW), zgodnie z obecnym zainwestowaniem części ww. terenu oraz będącym w fazie realizacji zamierzeniem, w rozdziale „standardy przestrzenne” o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest 50%), w rozdziale „wskaźniki zabudowy” o zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach MW do 40% (jest 30%). <p>Na przedmiotowym terenie rozpoczęto realizację inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami, dla których decyzjami WZ zostały ustalone warunki zabudowy i zagospodarowania i w oparciu o które toczy się postępowanie w sprawie wydania dla I etapu tego zamierzenia pozwolenia na budowę. Z ZIKiT zostały zawarte umowy dotyczące budowy przez podmioty prywatne własnym staraniem i kosztem sieci dróg publicznych, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na już ustalonych parametrach przestrzennych.</p>	95 - 98, 99/1, 99/3, 99/4, 99/5, 100/1, 100/3, 100/5, 100/6, 100/7, 101/4, 101/5, 101/6, 101/8, 101/10, 101/11, 101/12, 101/13	42	Pd	MNW Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3	Przypisy – pozycja 6304		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3
48.	6305	19.08.2013 r.	GK INVEST Sp. z o.o.	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> w rozdziale „standardy przestrzenne” o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do poziomu min. 25 % (jest 50%), w rozdziale „wskaźniki zabudowy” o zwiększenie udziału zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 40% (jest 30%), objęcie działki nr 388 terenem o przeznaczeniu MW (jest ZR), zgodnie z obecnym zainwestowaniem w terenie i parametrami określonymi w nieobowiązującym mpzp „Kobierzyn-Zalesie” <p>Na przedmiotowym terenie realizowana jest inwestycja obejmująca budynek mieszkalny wielorodzinny wraz z usługami w parterze, dla którego na ukończeniu jest postępowanie WAiU w sprawie wydania decyzji WZ, zakładającej zabudowę obiektów o wysokości 20 m. Celem jest zatem zapewnienie kontynuacji i dokończenia ww. przedsięwzięcia na planowanych parametrach przestrzennych.</p>	377, 378	41	Pd	MW, ZR Jednostka 16	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 6305	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
49.	6306	19.08.2013 r.	KBH „Akord” Sp. jawna	<p>Wnosi o wydzielenie z przedmiotowego terenu - ze względu na jego wielkość oraz koncentrację usług - terenu przeznaczonego pod usługi (U) lub tereny przemysłowo-usługowe (PU), co umożliwi istniejącym tam firmom dalsze inwestowanie i rozwój oraz zlikwiduje rozbieżność pomiędzy projektami Studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p> <p>Na powyższym terenie brak jest wydzielonego obszaru gdzie obecnie znajdują się hale magazynowo-produkcyjne kilkunastu przedsiębiorstw.</p> <p>W ten sposób teren ten został zakwalifikowany w przygotowanym obecnie miejscowym planie dla terenu „Czyżyny-Łęg”, gdzie tereny te zostały wydzielone z</p>	Teren MW pomiędzy ulicami Sołtysowska-Sikorki-Na Załęczu			MW Jednostka 48	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 6306	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				terenów MW i oznaczone jako tereny usługowe (np. U27, U28 itd.).								
50.	6307	19.08.2013 r.	STALBUD Sp. z o.o. [...]*	Wnosi o ustalenie następującego przeznaczenia dla objętych uwagami terenów: a) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub b) UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub c) U – tereny usług.	8/50, 8/147, 8/148, 8/149, 8/150, 8/151, 8/152, 8/153, 8/154, 8/155	17	Pd	MW, ZU Jednostka 30		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6307	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
51.	6308	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o:				UM, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6308	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6309	19.08.2013 r.	[...]*	1. Przeznaczenie terenu UM po wschodniej stronie ul. Lema na teren zieleni urządzonej (poprzez wchłonięcie do Parku Lotników Polskich), a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni.								
	6310	19.08.2013 r.	[...]*	2. Przeznaczenie jeszcze niezabudowanej części terenu MW po zachodniej stronie ul. Lema pod tereny zieleni urządzonej, a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni. W szczególności utrzymanie terenów zielonych na południe i na wschód od realizowanego obecnie przez MIECHOWIANKĘ osiedla Dąbie Park, tj. na południe od działek 342/3, 342/2, 342/1 obr. 16 Śródmieście.								
	6311	19.08.2013 r.	[...]*	3. Działka nr 39/1 pozostać powinna w aktualnej zabudowie (dom jednorodzinny), również w przypadku ewentualnej zmiany właściciela – jedynym dopuszczalnym kierunkiem zmiany przeznaczenia tej działki powinny być tereny zielone.								
	6312	19.08.2013 r.	[...]*	W uzasadnieniu:								
	6313	19.08.2013 r.	[...]*	– Powołują się na cele określone w projekcie zmiany Studium odnoszące się m.in. do poprawy jakości życia w mieście i Krakowa jako miasta przyjaznego rodzinie, atrakcyjnego miejsca zamieszkania i pobytu, wskazuje przy tym, iż zmiany projektowane w okolicy ul. Lema i Parku Lotników zaprzeczają tym celom.								
	6314	19.08.2013 r.	[...]*	– Podkreślają rolę zieleni w mieście jako miejsca odpoczynku i rekreacji, a także czynnika wpływającego korzystnie na jakość powietrza. Podnosi problematykę miejskiej wyspy ciepła i smogu, wskazując, iż dalsza likwidacja zieleni pociągnie za sobą nasilenie tych zjawisk.								
	6315	19.08.2013 r.	[...]*	– Wskazują na zagrożenie dalszą degradacją Stawu Dąbskiego w przypadku kontynuacji rozwoju zabudowy na przedmiotowym terenie.								
	6412	19.08.2013 r.	[...]*	– Wobec aspiracji Krakowa do statusu europejskiej metropolii wskazują na odbiór otoczenia hali widowiskowo-sportowej przez międzynarodową publiczność, podkreślając przewagę otoczenia obiektu zielenią nad otoczeniem blokami.								
	6739	19.08.2013 r.	[...]*	– Podkreślają rolę przedmiotowych terenów zarówno jako fragmentu Parku (w odczuciu mieszkańców) jak również jako obszaru buforowego eliminującego negatywne oddziaływanie na sam Park (np. hałas).								
	6740	19.08.2013 r.	[...]*									
	6741	19.08.2013 r.	[...]*									
	6742	19.08.2013 r.	[...]*									
	6743	19.08.2013 r.	[...]*									
	6744	19.08.2013 r.	[...]*									
	6745	19.08.2013 r.	[...]*									
	6952	19.08.2013 r.	[...]*									
	6953	19.08.2013 r.	[...]*									
	6954	19.08.2013 r.	[...]*									
	6955	19.08.2013 r.	[...]*									
	6956	19.08.2013 r.	[...]*									
	6957	19.08.2013 r.	[...]*									
	6976	19.08.2013 r.	[...]*									
	6990	19.08.2013 r.	[...]*									
	6998	19.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<ul style="list-style-type: none"> - Analizują powierzchnię Parku Lotników i jej zmniejszanie poprzez budowę kolejnych obiektów. - Odnoszą się do ustaleń nieobowiązującego mpzp „Czyżyny-Dąbie” dla przedmiotowych terenów (teren UM znajdował się w strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych; na terenie MW dopuszczone były usługi o maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 30%). 								
52.	6328	19.08.2013 r.	Q-ARCH Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. oznaczenie wszystkich działek jako tereny U (usługi), 2. ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 15%, oraz wysokości zabudowy usługowej 33 m (wg oznaczeń na planszy K1). <p>Dla przedmiotowych działek uzyskano decyzję o WZiZT. Wobec powyższego stanu ww. uwaga stanowi usankcjonowanie wydanej decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy dla przedmiotowych działek w przygotowywanym dokumencie studium. Proponowaną wysokość zabudowy uzasadnia sąsiedztwo 11-kondygnacyjnych punktowców na Osiedlu Podwawelskim.</p>	84/11, 84/13, 85/2, 88/2, 89/9	9	Pd	MNW Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6328	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
53.	6329	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zaplanowanie budowy kładki nad ul. Wielicką naprzeciw wejścia na Cmentarz Podgórski. Obecnie np. 1 osoba chcąc od tramwaju przejść przez ulicę Wielicką, uruchamia sygnalizację wzbudzaną i zatrzymuje na 1 minutę ogromny ruch samochodowy na ul. Wielickiej. Kładka dla pieszych zlikwiduje korki samochodowe na ul. Wielickiej.</p>	ul. Wielicka			Jednostka 13	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6329	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
54.	6330	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gospodarka odpadami obok zagadnień komunikacyjnych jest słabą stroną gospodarki miejskiej a w Studium została potraktowana pasywnie. Tymczasem aby mogła sprostać zadaniu jakie obecnie zostały nałożone powinno być od podstaw zreorganizowana. W miejsce prywatnej spółki MPO z o.o. i jej „córki” powinien być zorganizowany rzeczywiście miejski (a nie tylko 100% udziałów) zakład oczyszczania miasta zajmujący się kompleksowo od zmiatania aż po spalarnię. Zakład winien być zorganizowany na 113 hektarowym obszarze po byłych składowiskach popiołów i szlamów huty na Kujawach. Miasto zamiast użerać się z mieszkańcami o parki działki ogrodowe i inne parcele dla deweloperów winno odzyskać teren przy ul. Nowohuckiej 1 (siedziba MPO), który jest obecnie w geometrycznym środku miasta, z sortownią i lamusownią, garażami itd. 2. Na Kujawach należy zlokalizować proponowaną przy ul. Giedroycia spalarnię która ma za mały teren i nie będzie możliwości dostosowania trzeciej nitki spalania a jak widać już po pierwszym miesiącu nowej gospodarki odpadami MPO nie oszacowało większej ilości odpadów, których w lipcu wywieziono 22 tys. ton. W 2017 r. składowisko śmieci w Baryczy winno być zamknięte, więc winno się zwolnić na Kujawach jak również sortownia, kompostownia i recykling itd. Lokalizacja na Kujawach (113 ha) umożliwi 	obszar całego miasta			cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6330	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				zorganizowanie spopielarni zwłok (zamiast Podgórek Tynieckich), spalarni zwierząt i całej gospodarki odpadami przy ul. Dymarek naprzeciwko oczyszczalni ścieków z Nowej Huty i spalarni odpadów szpitalnych. Do spalarni śmieci mogą być dowożone śmieciarkami na barkach do portu co odciąży miasto od tysięcy pojazdów jeżdżących przez plac Centralny im. R. Regana bo nie będzie zjazdu z drogi S-7 do spalarni przy Giedroycia. Z obecnego utwardzonego terenu składowisk popiołów można wydobyć grunt potrzebny na podbudowę podłoża trasy S-7 i zamiast budowy mostów po 702m w długości wykonać nasypy najazdu i zjazdu. Obecnie kopalnie wykorzystują ten grunt jako podsadzkę do likwidowanych wyrobisk. Wybierając ten grunt obniża się poziom terenu i można wykorzystywać jako składowisko śmieci na lata przy spopielarni. Żegluga Krakowska zgłosiła się jako przewoźnik barek ze śmieciarkami do portu w Kujawach.									
55.	6331	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę częściową przebiegu trasy S -7. Celem zmian są oszczędności, uspokojenie przeciwników trasy oraz skrócenie czasu budowy.	Trasa S7 na terenie miasta	Jednostka 56 Jednostka58		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6331		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
56.	6332	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę części graficznej Studium i pozbawienie ul. Lipowej statusu tzw. Głównego ciągu "zielonych alei". W części tekstowej projektu studium wskazano, iż koncepcja tzw. „zielonych alei” jest jednym z elementów intensyfikacji oraz zapewnienia ciągłości systemu zieleni śródmiejskiej poprzez intensyfikację zieleni w dużych ulicach śródmiejskich, stworzenie radialnych powiązań pierścienia Plant z obszarami zieleni poza II Obwodnicą poprzez „zielone aleje” ruchu uspokojonego. W Studium wskazuje się takie przykładowe ciągi zielonych alei. Są to np. ciągi ulic: Floriana Straszewskiego - Podwale - Juliana Dunajewskiego - Basztowa - Westerplatte - Św. Gertrudy, Łobzowska - Szlak - Warszawska, Senatorska - rotmistrza Zbigniewa Dunin-Wąsowicza, ul. Mikołaja Kopernika, ul. Władysława Reymonta, al. Róż, al. gen. Władysława Andersa, ul. Twardowskiego. Wszystkie te przykłady niewątpliwie są radialnymi powiązaniem pierścienia Plant z obszarami zieleni poza II Obwodnicą. Funkcji tej nie wypełnia ul. Lipowa. Zaprojektowanie w tym miejscu zielonej alei jest niespójne z koncepcją zaprojektowaną wyżej. Ulica ta niczego nie łączy. Z niewiadomych przyczyn autorzy studium przyjęli zieloną aleję na ulicy Lipowej i dalej w kierunku ul. Powstańców Wielkopolskich przez tereny zabudowane, mimo iż na żadnej planszy ani w części tekstowej nie wspomina się o budowie w tym miejscu jakiegokolwiek ulicy, która miałaby łączyć tereny zielone. Kwalifikacji takiej nie ma natomiast już ul. Przemysłowa na odcinku od Bulwarów Zabłocia do Lipowej, mimo iż takie rozwiązanie miałoby przynajmniej jakieś uzasadnienie formalne niezależnie od faktu, iż Gmina nie przewiduje w najbliższym czasie przebudowy układu drogowego w okolicach ul. Lipowej. Powyższe powoduje, iż ustalenie tzw. zielonej alei jeszcze bardziej niż w chwili obecnej narusza prawo własności ponieważ pomysł tak wielu funkcji, które droga ta ma realizować musi się łączyć z poszerzaniem pasa drogowego i dalszymi ograniczeniami w gospodarowaniu. Dość wskazać, iż od chwili wejścia w	37/15, 37/24, 37/22, 37/5	14	Pd	U Jednostka 12	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6332		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				życie planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Zabłocie, czyli od 7 lat nie zrobiono nic w kierunku wprowadzenia jego zapisów w życie. W chwili obecnej zapisy tego planu w odniesieniu do stanowiących własność składającego uwagę działek stanowią przykład tzw. wieloletniej rezerwy, której jedyną funkcją jest ograniczenie prawa własności. Studium stan ten konserwuje i pogłębia na kolejne lata, mimo iż jak stwierdził Trybunał Strasburski nie jest dopuszczalne wieloletnie zamrażanie prawa własności w drodze tzw. rezerw terenowych a z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, iż zasadniczo plan miejscowy winien być aktualizowany przynajmniej raz w kadencji rady, czyli raz na cztery lata. Działania takich w odniesieniu do ul. Lipowej nie podejmuje się ograniczając się wyłącznie do stałego powtarzania o opracowaniu kolejnych planów rewitalizacyjnych, z których nic nie wynika poza coraz to nowymi koncepcjami ograniczania własności bez odszkodowania.										
57.	6333	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek pod zabudowę domów jednorodzinnych.	196/1, 196/2, 196/3, 196/4, 199/1, 199/2, 199/3, 194/4, 194/5, 201,19 8, 202	52	Kr	ZR, MN Jednostka 39	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 6333	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
58.	6334	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę klasyfikacji działki z terenu zieleni nieurządzonej ZR na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 2. likwidację oznaczenia „obszar o wysokim walorze przyrodniczym” z przedmiotowej działki.	292	51	Kr	ZR Jednostka 39	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 6334	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2			
59.	6335	19.08.2013 r.	KJK Grupa Inwestycyjna	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek tak by cały teren pozostał w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Obecny przebieg terenu ZU w znacznym stopniu ogranicza możliwości inwestycyjne wnioskodawcy.	54,55	54	NH	MW, ZU Jednostka 48	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6335	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
60.	6336	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. uściślenie standardów przestrzennych w zakresie powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) min. 30% poprzez zmniejszenie dopuszczalnej zmiany tego parametru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; 2. uściślenie standardów przestrzennych w zakresie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16 m poprzez zmniejszenie dopuszczalnej zmiany tego parametru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	58/1, 58/2, 60/3, 53/2, 719	4	Kr	MNW Jednostka 7	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6336	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
61.	6337	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany w taki sposób, aby	758	24	Kr	ZR	PMK nie uwzględnił	Przypisy –	Uwaga pozostaje nieuwzględniona			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, względnie, by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.		Jednostka 43		wniesionej uwagi	pozycja 6337		przez Radę Miasta Krakowa	
	6359	19.08.2013 r.	[...]*		655	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6359		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6360	19.08.2013 r.	[...]*		340	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6360		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6415	19.08.2013 r.	[...]*		651	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6415		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6562	19.08.2013 r.	[...]*		38, 40, 144	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6562		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6563	19.08.2013 r.	[...]*		40	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6563		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6564	19.08.2013 r.	[...]*		78, 79, 220, 277	MN, ZR, KDS Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6564		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6565	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*		308	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6565		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6566	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*		67	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6566		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6568	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*		47	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6568		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6569	19.08.2013 r.	[...]*		487	MN, KDS Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6569		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6570	19.08.2013 r.	[...]*		298/1 298/2	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6570		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6571	19.08.2013 r.	[...]*		288	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6571		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6572	19.08.2013 r.	[...]* [...]*		278	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6572		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6573	19.08.2013 r.	[...]* [...]*		474	MN, KDS Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6573		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6574	19.08.2013 r.	[...]* [...]*		320, 321	MN, ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6574		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
											przez Radę Miasta Krakowa	
	6575	19.08.2013 r.	[...]*		292	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6575	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6576	19.08.2013 r.	[...]*		294	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6576	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6577	19.08.2013 r.	[...]*		305	24	Kr	ZR, MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6577	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	6579	19.08.2013 r.	[...]*		751	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6579	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	6580	19.08.2013 r.	[...]*		493	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6580	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6581	19.08.2013 r.	[...]*		427	33	Kr	ZR, MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6581	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	6582	19.08.2013 r.	[...]*		300, 303, 304, 771	24	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6582	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6583	19.08.2013 r.	[...]*		75, 238, 367	25	Kr	MN, KDS, ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6583	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6584	19.08.2013 r.	[...]*		83	24	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6584	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6586	19.08.2013 r.	[...]*		536	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6586	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6587	19.08.2013 r.	[...]*		656	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6587	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6588	19.08.2013 r.	[...]*		189	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6588	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6589	19.08.2013 r.	[...]*		538	24	Kr	ZR, MN Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6589	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6592	19.08.2013	[...]*		295	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6592	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	6826	19.08.2013 r.	[...]*		60, 243, 468, 489	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6826	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	6835	19.08.2013 r.	[...]*		283	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6835	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6836	19.08.2013 r.	[...]*		178	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6836	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6837	19.08.2013 r.	[...]*		369, 371	24	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6837	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6839	19.08.2013 r.	[...]*		158	24	Kr	KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6839	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6840	19.08.2013 r.	[...]*		734, 215, 1	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6840	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6842	19.08.2013 r.	[...]*		306	25	Kr	MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6842	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6843	19.08.2013 r.	[...]*		137	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6843	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6844	19.08.2013 r.	[...]*		136	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6844	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6845	19.08.2013 r.	[...]*		494	24	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6845	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6846	19.08.2013 r.	[...]*		308	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6846	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6847	19.08.2013 r.	[...]*		63, 276, 294	24	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6847	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6848	19.08.2013 r.	[...]* [...]*		442	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6848	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6850	19.08.2013 r.	[...]* [...]*		291	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6850	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6852	19.08.2013 r.	[...]*		113, 166	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6852	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
	6854	19.08.2013 r.	[...]*		530	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6854		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6855	19.08.2013 r.	[...]*		362, 427, 429	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6855		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
62.	6339	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia działki 41/54 z MW na ZU, co będzie zgodne z obecnym użytkowaniem tej działki. Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej doprowadzi do intensyfikacji i zagęszczenia zabudowy, co spowoduje pogorszenie życia mieszkańców, 2. zmianę przeznaczenia grupy działek przy ul. Lema z UM na ZU, co będzie zgodne z obecnym użytkowaniem tych działek, które stanowią naturalną otulinę i przedłużenie dla parku Lotników Polskich.	41/54	16	Śr	MW, UM Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6339		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6341	19.08.2013 r.	[...]*		1/86,	52	NH							
	6343	19.08.2013 r.	[...]*		1/40,									
	6356	19.08.2013 r.	[...]*		1/24,									
	6357	19.08.2013 r.	[...]*		1/71,									
	6815	19.08.2013 r.	[...]*		1/26,									
	6906	19.08.2013 r.	[...]*		1/22,									
	6908	19.08.2013 r.	[...]*		1/28,									
	6948	19.08.2013 r.	[...]*	1/30,										
	6950	19.08.2013 r.	[...]*	1/31,										
				1/87,										
				1/33,										
				1/88,										
				1/11										
63.	6344	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wyłączenie przedmiotowej działki z zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ narusza on interes prawny Wnioskującej 2. prawo zabudowy przedmiotowej działki.	291	10	Kr	MN,ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6344		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
64.	6346	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą sprzeciw przeciwko przeznaczeniu terenu pomiędzy al. Kasztanową, al. Panieńskich Skał i al. Sosnową jako terenu przemysłowego. W obowiązującym planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w terenie zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko –Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te są zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe. Obszar ten od lat jest przez mieszkańców chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (Biomed) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Zgłaszają, iż występują różnice w mapach: MN na K1 natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy.	207/3,	9	Kr	MN Jednostka 19	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6346	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
	6353	19.08.2013 r.	[...]*		207/2,									
	6817	19.08.2013 r.	[...]*		207/1									
	6820	19.08.2013 r.	[...]*											
	6970	19.08.2013 r.	[...]*											
65.	6347	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą następujące uwagi: 1. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinien być traktowany jako zintegrowana całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych, co wyklucza możliwość wydzielania działek i przekształcanie ich z terenów zielonych na tereny przeznaczone pod zabudowę. 2. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym	167/70,	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6347		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6351	19.08.2013 r.	[...]*		167/71,									
	6818	19.08.2013 r.	[...]*		167/72,									
	6928	19.08.2013 r.	[...]*		167/74									
	6930	19.08.2013 r.	[...]*											
	6931	19.08.2013 r.	[...]*											
	6932	19.08.2013 r.	[...]*											
	6933	19.08.2013 r.	[...]*											
	6934	19.08.2013 r.	[...]*											
	6935	19.08.2013 r.	[...]*											
	6936	19.08.2013 r.	[...]*											
	6938	19.08.2013 r.	[...]*											
	6960	19.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>samym łagodzi zjawisko smogu w przylegających dzielnicach.</p> <p>3. Drzewostan na przedmiotowym terenie ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie prawnej.</p> <p>4. Na terenie tym żyją dzikie zwierzęta - m.in. nietoperze, jeże, lisy, kuny - i stanowi on dla ptactwa miejsca lęgowe, które również powinny podlegać ochronie. Dodatkowo siedlisko nietoperzy powinno uzyskać status rezerwatu przyrody. Publiczne zamknięcie terenu przez całe dekady doprowadziło do powstania specyficznego ekosystemu, który z racji swojej unikatowości w miejskiej strefie powinien podlegać szczególnej ochronie prawnej.</p> <p>5. Fort reutowy 7 stanowi dziedzictwo kulturowe i należy objąć go pełną ochroną wraz z zielenią na całości obszaru, stanowiącą integralną część zabytkowego założenia fortecznego (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla).</p> <p>6. W kwestiach własnościowych należy uwzględnić fakt, że teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków.</p> <p>7. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy Bronowice i dzielnicy Azory, dla których ciągiem łączącym jest właśnie ulica Rydla, nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia ruchu drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowych działek.</p> <p>8. W dzielnicy brakuje nie tylko terenów zielonych, ale też instytucji o charakterze kulturalnym, a miejsce to jest idealne do stworzenia, przy zaangażowaniu lokalnej społeczności oraz krakowskich uczelni, Parku Zrównoważonego Rozwoju projektowanego pod roboczą nazwą Artystyczne Bronowickie Centrum Ekologii i Edukacji.</p> <p>9. Szczególnie dotkliwy dla mieszkańców okazuje się właśnie brak na terenie dzielnicy zielonych terenów o charakterze rekreacyjnym, umożliwiających na przykład spacerować dla osób z dziećmi lub dla osób starszych, natomiast przedmiotowy teren przy wykorzystaniu jego naturalnych walorów i bez konieczności angażowania dużych środków finansowych przekształcić można w miejsce wypoczynku dla lokalnej ludności, obszar promujący integrację oraz sprzyjający aktywizacji osób starszych, a także założyć tam ogród sensoryczny i ogródek jordanowski.</p>									
66.	6349	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o:	obszar całego miasta	cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4	Przypisy – pozycja 6349		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 4		
	6352	19.08.2013 r.	[...]*	1. wpisanie do studium trasy tramwajowej na odcinku Nowy Kleparz – al. Słowackiego – al. Mickiewicza – al. Krasińskiego – most Dębnicki – Konopnickiej – rondo Grunwaldzkie – Konopnickiej – rondo Matecznego – Kamieńskiego – Wielicka i podłączyć z istniejącym torowiskiem tramwajowym w rejonie									
	6821	19.08.2013 r.	[...]*										
	6958	19.08.2013 r.	[...]*										
	6969	19.08.2013 r.	[...]*										
	6975	19.08.2013 r.	[...]*										
	6977	19.08.2013 r.	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>skrzyżowania Wielicka/ Biezanowska/Nowosądecka. Na tym ciągu komunikacyjnym wprowadzenie tramwaju jest uzasadnione i korzystne ze względu na większą zdolność przewozową niż autobus, jest bardziej przyjazny dla środowiska i miasta, a przy tym mniej wrażliwy na zakłócenia w ruchu. Tramwaj ma zdolność przewozową niewiele mniejszą niż metro, przy czym jest znacznie tańszy w budowie i eksploatacji oraz w przeciwieństwie do budowy linii metra jest realny. Dzięki ww. trasie tramwajowej można będzie ograniczyć liczbę linii autobusowych, które mogą być uruchomione w innych dzielnicach Krakowa albo zwiększona częstotliwość na trasach bardzo obciążonych;</p> <p>2. przywrócenie trasy tramwajowej na odcinku od pętli Rakowice w kierunku Mistrzejowic. Trasa ta łączy gęsto zaludnione obszary i będzie stanowić alternatywę do innych tras komunikacyjnych. Wzdłuż linii tramwajowej można wyznaczyć ciąg rowerowy;</p> <p>3. korektę przebiegu głównej trasy rowerowej nr 1 na odcinku od skrzyżowania ulicy Wielickiej i Wapiennej do Rynku Głównego. Proponowany nowy przebieg trasy: Wielicka/ Wapienna – Wielicka – Limanowskiego – Lwowska – Na Zjeździe – most Powstańców Śl. – Starowiślna – Sienna – Rynek Głównych;</p> <p>4. wykreślenie tzw. Trasy Balickiej tj. planowanej nowej trasy drogowej od ul. Armii Krajowej do węzła autostradowego Balice II. Trasa ta nie ma żadnego sensu ekonomicznego, prowadzona jest przez tereny zielone (obecnie rolne) i posiada alternatywy: trasę kolejową na lotnisko oraz ciąg autostrada – Pasternik – rondo Ofiar Katynia. Nie ma potrzeby budowy kolejnej trasy drogowej, gdy zwiększono maksymalnie przepustowość ronda Ofiar Katynia.</p>									
67.	6358	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na budowę 1 l (jedenasto) piętrowego biurowca z infrastrukturą na w/w działce zgodnie z poniższymi uwagami:</p> <p>1. Dlaczego M. Kraków kupiło Hotel „Chopin Cracov” vel Hotel „Ibis”, a potem go sprzedało wraz z w/w działką będącą własnością Gminy Kraków tzn. będącą własnością mieszkańców Krakowa, bez szerokiej konsultacji społecznej (m.in. wielu mieszkańców nie ma np. Internetu).</p> <p>2. Dlaczego wydano WZT na budowę w/w biurowca bez zastrzeżeń wniesionych Orzeczeniem Sądu ograniczającego wysokość budynku wybudowanego w tym rejonie Hotelu „Ibis” do 4 pięter (zamiast 7 pięter według projektu) i zabraniającego również budowy basenu i garażu na samochody w podziemiu tego Hotelu. Podstawą wydania w/w Orzeczenia Sądu była przede wszystkim ekspertyza ekologiczna Przedsiębiorstwa Geologiczno Fizjologicznego i Geodezyjnego Budownictwa w Warszawie, ul. Biała 3, nr DP/18099/89 z dnia 18.07.1989r.</p> <p>3. Dlaczego nikt z decydentów nie sięgnął również po negatywną opinię Dyrekcji Ogrodu</p>	489	5	Śr	U Jednostka 11		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6358	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Botanicznego dotyczącą budowy Hotelu „Ibis” i nie wystąpił o nową dotyczącą budowy w/w biurowca, gabarytowo i przestrzennie wielokrotnie większego od wybudowanego już Hotelu. Jest to konieczne, gdyż zgodnie z przewidywaniami znacznie obniżył się poziom wód gruntowych po wybudowaniu Hotelu „Ibis” i dla ratowania Ogrodu Botanicznego, zabytku klasy „0”, aby uchronić go przed zniszczeniem, trzeba było wybudować ujęcia i przepompownię wód barierowych. Od tego czasu wybudowano 2 poziomowe Rondo Mogiłskie, a teraz dojdą jeszcze kilkakrotnie większe, głębokie wykopy pod 11 piętrowy biurowiec z 2 poziomowym garażem pod nim (ok. 150m od Ogrodu Botanicznego). Kto zatem będzie latami pokrywał dodatkowe koszty ratowania Ogrodu Botanicznego m.in. na budowę nowych ujęć wodnych, przepompowni itp. Na pewno społeczeństwo Krakowa, bo inwestor dostał już WZT bez zastrzeżeń.</p> <p>4. Dlaczego zagęszcza się zabudowę Śródmieścia, nie biorąc pod uwagę, że Kraków zajmuje drugie miejsce w Europie (po Madrycie) pod kątem zanieczyszczenia środowiska m.in. pyłem zawieszonym, SO₂, CO₂ itd. Czy chcemy mieć miejsce I i złoty medal za tak zanieczyszczone środowisko.</p> <p>5. Dlaczego nie dba się o zdrowie i godne życie mieszkańców Krakowa, o utrzymanie i rozwój miejsc wypoczynku, rekreacji i placów zabaw dla dzieci, tylko się je likwiduje, a jednocześnie hołubi się zagranicznych inwestorów.</p> <p>6. Dlaczego nie uwzględnia się negatywnej opinii Rady Dzielnicy II dotyczącej w/w WZT na budowę biurowca na w/w terenie, która jest przecież zbiorową opinią wydaną przez naszych demokratycznie wybranych przedstawicieli. Po co ten szum medialny o „Dialogu Społecznym” opisanym w/w broszurze, który ma spowodować zainteresowanie mieszkańców Krakowa ich problemami lokalnymi, że ktoś ich wysłucha i poważnie potraktuje ich opinie, jeżeli nikt nie traktuje poważnie opinii ich przedstawicieli z Rady Dzielnicy II. Mieszkańców Miasta traktuje się „poważnie” tylko wtedy gdy są wybory i obiecuje się im „gruszki na wierzbie”. Decydenci pamiętajcie o wyborach!!!</p> <p>7. Dlaczego łąta się dziury w budżecie Miasta drobnymi kwotami (ok. 22 mln złotych wpłynęło do kasy miejskiej ze sprzedaży hotelu i działek) przy miliardach obrotu i deficycie w tym budżecie. Jaki był zysk na tej transakcji kupna hotelu, a potem odsprzedaży go z działkami. Podejmowane są arbitralne decyzje dotyczące majątku gminy Kraków, a przecież jest to własność społeczna i to społeczeństwo powinno opiniować zarządzanie nim, a władze powołuje się by nim efektywnie administrowały z korzyścią dla tej społeczności.</p> <p>Można tak niemal bez końca pytać „dlaczego”, ale nie ma sensu, gdyż obecnie obowiązują zasady „róbta co chceta” i</p>										

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				„bo nieważne co je twoje, ważne to je co je moje”. W przypadku nie podjęcia przez władze działań dotyczących poruszonych problemów związanych z projektem w/w budowy, zdeterminowana grupa mieszkańców Osiedla Grzegórzki odda sprawę do Sądu jw. Dlatego domaga się od Pana Prezydenta i Radnych Miasta Krakowa wycofania WZT na tę budowę, aby uniknąć wielokrotnie większej skali tych samych błędów, jakie wystąpiły przy budowie Hotelu „Ibis” vel Hotel „Chopin Cracov” i związanych z nimi protestami mieszkańców i instytucji.										
68.	6361	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części działki (poza częścią przeznaczoną na obwodnicę) na usługi inwestycyjne.	94	24	Kr	ZR,KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6361		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
69.	6362	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek pod zabudowę wielorodzinną, zgodnie z planem „Pękowicka – Glogera”. Na działki została wydana decyzja wz na budowę zespołu budynków wielorodzinnych.	234/1, 235	31	Kr	KDZ, MN Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6362	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
70.	6363	19.08.2013 r.	AKSJONAT Doradztwo Inwestycyjno-Wykonawcze	Uwaga dotyczy zapisów ZU i ZR - w części funkcja dopuszczalna - wszystkie dopuszczalne funkcje w tym zarówno boiska kortów tenisowych jak i zaplecza do obsługi tych urządzeń powodują zmiany określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Wnosi o zmianę zapisu na „(...) które zmniejszają pow. biologicznie czynną w zakresie niezbędnym dla realizacji danej funkcji dopuszczalnej lecz nie większym niż wartość ustalona indywidualnie dla każdej inwestycji”.	218/5, 218/6, 218/25 , 218/26	1	Kr	ZR Jednostka 40		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6363		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
71.	6364	19.08.2013 r.	AKSJONAT Doradztwo Inwestycyjno-Wykonawcze	Wnosi o zmiany zapisów: 1. W części „kierunki zmian w strukturze przestrzennej”-tir.3 - nie wyróżniać „dla istniejącej zabudowy” ale dopuścić również „dla projektowanej zabudowy(...)”. 2. W części „wskaźniki zabudowy”-tir. 5 - dopuszcza się lokalizowanie wyłącznie usług na pojedynczych działkach wzdłuż ul. Igołomskiej (z uwagi na uwarunkowania związane z uciążliwością i dostępnością w odniesieniu do drogi publ. patrz tir. 3). 3. poszerzenie terenu pod zabudowę (oznaczonego jako MNW) na całą wzmiankowaną w tym wniosku nieruchomość.	172/1	22	NH	ZR, MNW, KDGP Jednostka 62	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2, 3	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 6364	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
72.	6365	19.08.2013 r.	AKSJONAT Doradztwo Inwestycyjno-Wykonawcze	Wnosi o zmianę zapisów: 1. W części „kierunki zmian w struktury przestrzennej”-tir.3 - nie wyróżniać „dla istniejącej zabudowy” ale dopuścić również „dla projektowanej”. 2. W części „wskaźniki zabudowy”-tir. 5 - dopuszcza się lokalizowanie wyłącznie usług na działkach oznaczonych jako „MNW” wzdłuż ul. Igołomskiej celem wykorzystania dobrej dostępności komunikacyjnej i niwelowania negatywnego oddziaływania drogi o takiej przepustowości na zab. Mieszkańców.	13, 14/1, 14/2, 14/3	33	NH	MNW, KDGP Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 6365		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
73.	6366	19.08.2013 r.	AKSJONAT Doradztwo Inwestycyjno-Wykonawcze	Wnosi o zmianę w części „Kierunki zmian struktury przestrzennej” – „standardy przestrzenne” tir. 4 min. wartości pow. biologicznie czynnej na „minimalnie 10 %”. Jest to jedyny teren usług w tym rejonie Jednostki Urbanistycznej, zlokalizowany w obszarze o cechach węzła	31, 32, 33, 34/4, 38/2	7	Śr	U, KDZ Jednostka 9		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6366		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				przecinających się tras komunikacji różnych środków transportu. Proponowana wartość pow. biologicznie czynnej pomoże zrealizować pozostałe zapisy dotyczące terenu i uzyskać zagosp. terenu adekwatne do rangi miejsca, bez szkody dla środowiska przyrodniczego i systemu zieleni miejskiej.										
74.	6367	19.08.2013 r.	AKSJONAT Doradztwo Inwestycyjno-Wykonawcze	Wnosi o wprowadzenie zapisu umożliwiającego lokalizację usług- usługi hotelarskie typu „dom pielgrzyma”, z uwagi na sąsiedztwo Centrum Sanktuarium Miłosierdzia Bożego oraz w związku z przygotowaniem niezbędnej infrastruktury na nadchodzące Dni Młodzieży.	83/6	46	Pd	MNW Jednostka 15	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6367	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
75.	6368	19.08.2013 r.	AKSJONAT Doradztwo Inwestycyjno-Wykonawcze	Wnosi o: 1. Dopuszczenie usług wystawienniczych, pozostałych (gastronomia) handlu. 2. Zmianę w części „standard przestrzeni”- tir. 4 - zamiast „w trybie istniejącego planu (...) proponuje się „dopuszcza się zmiany istniejącego planu (...)” 3. w części „standard przestrzeni”-tir. 7 - ujednoczenie zapisu dot. minimalnego wskazania powierzchni biologicznie czynnej do 50 %.	319/1	5	Kr	U Jednostka 20	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3		Przypisy – pozycja 6368	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3		
76.	6369	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budownictwo mieszkaniowe. Działki te przylegają bezpośrednio do terenów mieszkaniowych.	41/3, 42/1, 41/2, 42/2	82	Pd	ZR Jednostka 54	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 6369	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
77.	6370	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie węzła drogowego w ciągu autostradowym A-4 o co najmniej 100 m w kierunku południowym.	232/4, 232/3, 233/4, 233/3	53	Kr	U, KDG Jednostka 39	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 6370	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
78.	6371	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowych działek w Studium jako zieleni urządzonej ZU. Przedmiotowe działki stanowią teren zielony i nie powinny być zabudowywane gdyż intensywność zabudowy w tym terenie jest już bardzo wysoka, a ponadto pełnią rolę filtra wobec zanieczyszczeń komunikacyjnych z Al. Słowackiego.	381/1 381/2 301/4 305/1 305/2	46	Kr	MW Jednostka 7	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 6371	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
79.	6372	19.08.2013 r.	Budimex Nieruchomości Sp. z o.o.	W związku z realizacją na przedmiotowym obszarze inwestycji pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w niektórych budynkach oraz garażami podziemnymi wraz z zagospodarowaniem terenu, infrastrukturą techniczną i komunikacyjną przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie-Czyżynach”, objętej ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę wg załącznika do niniejszego pisma, wnosi o: 1. w rozdziale „standardy przestrzenne” - dopuszczenie powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na poziomie min. 25% 2. w rozdziale „standardy przestrzenne” - obniżenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zieleni urządzonej (ZU) do min. 80% 3. w rozdziale „wskaźniki zabudowy” - dopuszczenie dodatkowo wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 55 m po południowej stronie dawnego pasa startowego 4. w rozdziale „wskaźniki zabudowy” - doprecyzowanie, że dopuszczalna wysokość zabudowy usługowej (15 m) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) dotyczy	299/1÷ 299/26	7	NH	MW, ZU Jednostka 46	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 6372	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>5. obiektów usługowych wolnostojących na rysunku zmiany Studium, Struktura przestrzenna Kierunki i zasady rozwoju K1 w zakresie kierunków zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów (i ewentualnie powiązanych) wnioskuje - dostosowanie zakresu pasa zieleni urządzonej ZU (obejmującego dawną drogę kołowania historycznego lotniska) do obszaru zieleni urządzonej, zawartego w zatwierdzonym projekcie budowlanym i ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 2240/2012 z dnia 18.10.2013 r., który jest obecnie w trakcie realizacji.</p>									
80.	6373	19.08.2013 r.	Muzeum Lotnictwa Polskiego	<p>Wnosi o wprowadzenie do projektu zmiany Studium zmiany polegającej na:</p> <p>1. przekształceniu z MW na ZU przeznaczenia terenu obejmującego działkę nr 32/2.</p> <p>Uzasadnia m.in. iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obecnie na działce nr 32/2, będącej w dzierżawie Muzeum, znajduje się zieleń, stanowiąca część Parku Lotników. - Zabudowa mieszkaniowa w tym miejscu byłaby szkodliwą ingerencją w obecny charakter tego terenu. - Układ komunikacyjny jest niewystarczający do obsługi kolejnego osiedla (wąska ul. Markowskiego już teraz nie zapewnia odpowiednich warunków komunikacyjnych osiedlu „Eldorado”), - Budowa istniejącego osiedla „Eldorada" była już sama w sobie budzącym uzasadnione kontrowersje naruszeniem charakteru parkowego tego terenu, dlatego kontynuowanie zabudowy mieszkaniowej w tym miejscu wydaje się zamierzeniem co najmniej chybionym. - Muzeum od lat stara się od przejęcie przedmiotowej działki w użytkowanie wieczyste, co do tej pory nie było to możliwe ze względu na nieuregulowany stan własności jej części. - Utrzymanie obecnego charakteru działki (zieleni) ma ogromne znaczenie w kontekście funkcji przestrzennej (Bramy Lotniczego Parku Kulturowego), jaką pełni Gmach Główny MLP, wybudowany w 2001 roku i wyróżniony licznymi nagrodami. - Zabudowanie rzeczonyj działki doprowadzi do zastąpienia niezwykłych walorów architektonicznych obiektu, który stanowi prawdziwą ikonę budownictwa realizowanego przy użyciu technologii betonowej. <p>2. przekształceniu z UM na ZU przeznaczenia działki nr 755/1 (jednostka urbanistyczna nr 27).</p> <p>Uzasadnia m.in. iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na przedmiotowej działce znajduje się obecnie ogród, dzięki czemu już dziś spełnia ona warunki zieleni urządzonej. - W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 r. uchwale RMK w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek-Wschód" dla działki 755/1 ustalono 	32/2	6	NH	MW Jednostka 28		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6373		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
					755/1	4	Sr	UM Jednostka 27					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>kwalifikację ZP2, czyli zielen publiczna.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ogród pełni ważną funkcję społeczną. Służy on nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich, czy rodzinnych. - Na działce znajduje się relikw historyczny – szpalery robinii akacjowych. Potrzeba jego zachowania wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. 								
81.	6374	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi dla całego obszaru Bronowic Małych – ul. Tetmajera, ul. Pasternik o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zabudowę domów jednorodzinnych. 2. zakaz stacji benzynowych, a także stacji telefonii komórkowej. 	45	40	Kr	MN Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 6374	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
82.	6375	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi uwagi i wnioski do projektu zmiany Studium: Odnosząc się do mpzp obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nie wyraża zgody na przeznaczenie działki 453/5 na zabudowę biurowo-usługową. Uzasadnia bezpośrednim sąsiedztwem z własnym domem mieszkalnym (na dz. 453/4) oraz otoczeniem działki domami jednorodzinnymi). Wnosi o przeznaczenie działki 453/8 pod zabudowę mieszkaniową. 2. Wnosi o nie wydawanie zgody na budowę parkingu na działce 468. Uzasadnia uciążliwością obiektu dla otoczenia. 3. Wnosi o kategoryczne zmniejszenie na działce Wnioskującej „nieprzekraczalnych linii zabudowy”, które nadmiernie i ukośnie po raz kolejny ingerują w Jej własność. Takie rozwiązanie jest niczym nieuzasadnione w kontekście już czterech wywłaszczeń pod przedmiotową ulicę, a ponadto wysoce i rażąco niewspółmierne do wyznaczonych „linii rozgraniczających” i „nieprzekraczalnych linii zabudowy” w kontekście wyznaczenia tej linii od ulicy Groszkowej wzdłuż ulicy Radzikowskiego. 4. Domaga się wykreślenia z terenów objętych planem „projektowania targowisk”, sklepów typu hipermarkety. 5. Domaga się usunięcia zapisów ujętych w rozdziale „Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru - podpunkt: zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego”: <ul style="list-style-type: none"> - zakaz lokalizacji wolnostojących wielkogabarytowych urządzeń reklamowych; - zakaz budowy ogrodzeń pełnych o wysokości powyżej 1,5 m; - zakaz stosowania do wykończenia elewacji i pokryć dachów z materiałów odbłaskowych, o jasnych kolorach, fosforyzujących oraz niskostandardowych materiałów wykończeniowych takich jak: blacha falista, siding, poliwęglan kanalikowy, papa. <p>Powyższe zasady naruszają nie tylko korzystanie przez właściciela z prawa własności, ale ponadto ingerują</p>	453/10, 453/12, 453/8, 453/4, 453/5	40	Kr	MW Jednostka 41	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 6375	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>nadmernie w to prawo.</p> <p>6. Domaga się wykreślenia z obszaru planu jakichkolwiek stacji benzynowych i stacji tankowania gazu LPG. Jest to uzasadnione tym, że w okolicy Ronda Ofiar Katynia oraz na wysokości cmentarza na Pasterniku jest zlokalizowanych 7 stacji benzynowych.</p> <p>Uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko, sporządzonej do mpzp „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”:</p> <p>7. Na str. 15 pkt 2.1.7 „Świat zwierząt” nie można zgodzić się z twierdzeniem braku występowania niektórych dzikich zwierząt. Wskazać należy, iż na tym obszarze występują nie tylko opisane zwierzęta, lecz też sarny, różne rodzaje motyli oraz biedronki. Wszystkie ww. zwierzęta całkowicie pominięto i nieuwzględniono w ww. raporcie. Nadmienić należy także występowanie i to od przeszło 70 lat ślimaków winniczków, które tu mają na tym terenie swoje siedliska. Nadmienić należy, iż na terenie Polski jest objęty częściową ochroną, o czym stanowi m.in. Rozporządzenie Ministra Środowiska. Także ta kwestia nadmieniona jest ogólnikowo na stronie 24. Oprócz wymienionych zwierząt istnieje duże skupisko różnorodnych ptaków między innymi: wrony, gawrony, sikorki, bażanty, dzięcioły, szpaki, wróble, szczygły, jemioluski i inne.</p> <p>8. Na str. nr 17 – w rozdziale „Odporność elementów środowiska na różne formy antropopresji powietrza” – zdanie ostatnie. Nie można zgodzić się z tym stanowiskiem szybkiego oczyszczania się dzięki dobremu przewietrzaniu ponieważ postawiono ekrany akustyczne. Ekrany powodują nie tylko utrudnienie we wjazdach do poszczególnych posesji i realne zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Od samego początku Wnioskująca wnosiła o wykreślenie tych ekranów sprzed Jej posesji. Niski pułap, zwłaszcza w okresie zimowym, spaliny oraz powstające przy ekranie grzyby, a w okresie letnim „zaduch” zamknęły cyrkulację powietrza i przewietrzanie. Sam hałas nie jest tak groźny, jak ten brak odpowiedniego przewietrzania, co potwierdzają w swoich wypowiedziach eksperci. Ponadto do chwili obecnej Miasto Kraków nie zapłaciło żadnego odszkodowania za wywłaszczenia. Sam raport stwierdza, że nie powinien być użyty poliwęglan kanalikowy, z którego inwestor wykonał w ekranie akustycznym bramki i bramy wjazdowe do nieruchomości.</p> <p>9. Na str. 18 w rozdziale 2.4 napisano, że „większość powierzchni opracowania stanowią rozległe tereny odłogów w różnym wieku”, tym czasem na terenach byłej hodowli roślin i motelu „Krak” rosną około 10-letnie drzewa i krzewy, które otaczają również posesję Wnioskującej.</p> <p>10. Na str. 46 i 47 w pkt 6.3 „Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej” oraz w pkt. 6.4 „Ocena zagrożeń dla środowiska” - wskazano na</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				całkowite zlikwidowanie zespołów roślinnych jak i populacji zwierząt. Cytat: „realizacja ustaleń planu przyniesie bardzo znaczące przekształcenia w strukturze przyrodniczej. Obecne relacje w środowisku, warunki siedliskowe, zespoły roślinne jak i występujące populacje zwierząt zostaną w dużej części zlikwidowane”. W tym kontekście nie ma mowy o ochronie istniejącej różnorodności biologicznej. Na stronie 47 w pkt 6.5 „Ocena skutków wpływu ustaleń projektu mpzp na istniejące formy ochrony przyrody” wskazano, iż mogą występować osobniki podlegające ochronie gatunkowej, jednak to ogólne stwierdzenie nie wskazuje konkretnych gatunków oraz nie precyzuje rodzaju tej ochrony. Przedmiotowy raport do planu miejscowego, jak wpisane jest z grudnia 2011 r., a zawiera mnóstwo nieaktualnych danych, nawet sprzed procedowania inwestycji drogowej przebudowy ronda czyli sprzed 2009 r. Powoływane nawet na stronie 38 dane z 2007 r. W tym stanie rzeczy nie spełnia on podstawowego kryterium aktualności i kompletności i jako taki powinien być uchylony.									
83.	6376	19.08.2013 r.	[...]* i Współwłaściciele	Wnoszą o włączenie obszaru, na którym znajdują się wyżej wymienione działki do terenów zabudowy jednorodzinnej MN.	316 270 273 413 412	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6376	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
84.	6377	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. W projekcie Studium zapisano, że: „ (...) przy scenariuszu znaczącego rozwoju potencjału ludności oraz miejsc pracy i nauki w aglomeracji, przy zastanych, bardzo trudnych do pokonania uwarunkowaniach, hamujących niezbędny rozwój podsystemu tramwajowego w jego węzłowej, śródmiejskiej części – konieczne będzie rozważenie wdrożenia nowego środka, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego, który może zapewnić sprawną obsługę komunikacyjną rozwiniętego Miasta - czyli podsystemu metra, funkcjonującego z powodzeniem w europejskich ośrodkach metropolitalnych różnej wielkości.” (Tom 11, str. 109). Jeżeli system metra ma stanowić realizację tylko jednego ze scenariuszy, w którym komunikacja tramwajowa będzie niewystarczająca do obsługi dynamicznie rozwijającego się Miasta, to w opinii składającego uwagę należy także uwzględnić inny, bardziej realny scenariusz, w którym tak się nie stanie lub, że Miasta nie będzie stać na eksploatację relatywnie bardzo drogiego systemu metra. Tym bardziej, że długoterminowe prognozy demograficzne są zawsze obciążone ryzykiem, a wielu aktywnych planistów podważa przyjmowane w Studium wskaźniki rozwoju, uznając je za zawyżone. Dodatkowo, projekt Studium nie został poprzedzony Kompleksowymi Badaniami Ruchu, których wyniki umożliwiłyby aktualizację prognoz podróży i ruchu. W tej sytuacji wydaje się zasadnym zapisanie w Studium także dodatkowych tras tramwajowych,	obszar całego miasta Układ transportu zbiorowego	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1g, 2, 3	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 1b, 1c, 1d, 1e	Przypisy – pozycja 6377	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1g, 2, 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 1b, 1c, 1d, 1e		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>uzupełniających w stosunku do obecnego i dotychczas planowanego układu tramwajowego. Motyw jest identyczny jak ten, który przyświecał Autorom Studium: brak takich zapisów może spowodować, że realizacja takich tras w przyszłości będzie bądź niemożliwa, bądź bardzo kosztowna. Należy nie dopuścić do sytuacji, w której Kraków zostanie bez żadnego mocnego systemu szynowego. Postulowane, dodatkowe (w stosunku do wyłożonego projektu Studium) trasy tramwajowe:</p> <p>a) Ciąg Al. Trzech Wieszczów i ul. Konopnickiej – od Nowego Kleparza do Ronda Matecznego, z alternatywą utworzenia na tym ciągu trasy Autobusu Szybkiego (BRT), w przypadku realizacji metra;</p> <p>b) Ul. Piastowska – od istniejącej pętli. Cichy Kącik do skrzyżowania z ul. Bronowicką i ul. Podchorążych – jako element zwiększający dostępność do transportu zbiorowego oraz alternatywne połączenie do Bronowic;</p> <p>c) Ul. Głowackiego – od skrzyżowania z ul. Bronowicką i ul. Podchorążych do przecięcia planowanej trasy tramwajowej na Azory (kontynuacja odcinka w ul. Piastowskiej) – tylko element zwiększający dostępność do transportu zbiorowego, ale także poprawiający niezawodność systemu;</p> <p>d) Ciąg łączący pętlę tramwajową Cmentarz Rakowicki z Mistrzejowicami, przez ul. Rakowicką, w rejonie ul. Radomskiej i ul. Lublańską i dalej zgodnie z dotychczasową propozycją Studium, być może z częściowo tunelowym przebiegiem – takie powiązanie z centrum Krakowa byłoby dla mieszkańców Mistrzejowic i Prądnika Czerwonego znacznie korzystniejsze niż ul. Meissnera. Sam ciąg ul. Meissnera też jest wart pozostawienia;</p> <p>e) Ul. Nowohucka – od skrzyżowania z ul. Klimeckiego do skrzyżowania z Al. Pokoju (i z planowanym przedłużeniem do Al. Jana Pawła II);</p> <p>f) Powiązanie planowanej pętli tramwajowej Górka Narodowa przez Prądnik Czerwony do planowanej trasy tramwajowej łączącej Mistrzejowice z centrum Krakowa;</p> <p>g) Warto rozważyć także budowę trasy tramwajowej w ul. Podgórskiej – jako odcinka łączącego istniejące linie w ul. Kotlarskiej i ul. Krakowskiej.</p> <p>2. W przypadku komunikacji autobusowej, postuluje, aby niezależnie od planów jej rozszerzenia pojawiły się zapisy o budowie wydzielonych pasów ruchu dla autobusów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ul. Czarnowiejska; – ul. Kijowska; <p>3. Postuluje także o podkreślenie w Studium konieczności efektywnego uprzywilejowania pojazdów transportu zbiorowego w sygnalizacji świetlnej.</p>									
85.	6384	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. utrzymanie jako funkcji dopuszczalnej- zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia</p>	260/3	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 6384	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>2. poszerzenie /sprecyzowanie/ zapisu: również obiekty budowlane spełniające funkcję zaplecza techniczno-gospodarczego oraz socjalno-administracyjnego do obsługi terenowych obiektów i urzędzeń sportowych.</p> <p>3. poszerzenie funkcji dopuszczalnej o możliwość budowy przedszkoli wraz z placami zabaw oraz obiektami sportowymi dla dzieci.</p> <p>Nadmieniam że działka 260/3 przylega bezpośrednio /na całej długości/ do działki na której znajdują się obiekty edukacyjno-sportowe dla studentów.</p>					wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3			przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3	
86.	6385	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie do projektu Studium zmian polegających na:</p> <p>1. wykreśleniu punktu: <i>Zieleń urządzona ogrodów działkowych do przekształceń w zieleń urządzoną ogólnodostępną oraz dla realizacji obiektów sportu komponowanych z zielenią urządzoną zamieszczonego na stronie 107 w Tomie 3B obejmującym wytyczne dla planów miejscowych dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych w rozdziale dot. jednostki urbanistycznej oznaczonej nr 20 – „Małe Błonia”.</i></p> <p>2. zmianie treści postanowień Studium w zakresie wytycznych dla planów miejscowych (kierunków zmian w strukturze przestrzennej) dla jedn. urb. Małe Błonia w taki sposób, aby przewidziane zostało zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działek nr 310 i 324/1 obr.5 Krowdrza jako zieleni ogrodów działkowych.</p>	310 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 6385	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	
87.	6386	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą protest przeciwko planom zmian otoczenia Przegorzały uwidocznionych w wyłożonej wersji zmiany Studium. Sprzeciw budzą następujące punkty:</p> <p>1. Plan połączenia ulicy Szyszko-Bohusza z ul. Ks. Józefa</p> <p>2. Likwidacja pasa zieleni oddzielającej Przegorzały od ul. Ks. Józefa, polegająca na zmianie statusu działek przylegających do drogi Ks. Józefa.</p> <p>3. Likwidacja tak bardzo potrzebnego (spokojnego i bezpiecznie położonego!) placu zabaw przy ul. Kamedulskiej, powyżej boiska sportowego</p> <p>4. Zmiana statusu na budowlany części boiska sportowego przy ul. Ks. Józefa.</p> <p>5. Likwidacja terenów zielonych w okolicy planowanego cmentarza na Glinniku i przeznaczenie ich pod zabudowę.</p> <p>W uzasadnieniu m.in. odwołuje się do mpzp obszaru „Las Wolski” i „Przegorzały”.</p>	Przegorzały			Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 6386	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5	
	6387	19.08.2013 r.	[...]*										
	6388	19.08.2013 r.	[...]*										
	6389	19.08.2013 r.	[...]*										
88.	6390	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, symbol MNW.	44/1	8	Pd	KDZ Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6390	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
89.	6391	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ograniczenie w jednostce urbanistycznej 47 projektowanej strefy ZR obejmującej obszar przy ul. Odmętowej, w tym. m.in. przedmiotowe działki, oraz włączenie tej części strefy ZR do strefy MN poprzez	196 199 203	56	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6391	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				dokonanie jej rozszerzenia od strony południowo-wschodniej. Uzasadnia m.in. odległością od strefy MN wynoszącą zaledwie 200 m oraz dążeniem do wyeliminowania trudności w utrzymaniu terenu, który jest łatwo dostępnym miejscem porzucania przez nieznaną sprawców dużych ilości odpadów. W przypadku pozostawienia terenu w przeznaczeniu ZR będzie on w dalszym ciągu miejscem nielegalnego porzucania odpadów, przy jednoczesnym utrzymaniu stanu odbierającego właścicielom możliwości objęcia go faktycznym stałym nadzorem, m.in. w postaci ogrodzenia.									
90.	6392	19.08.2013 r.	[...]* + podpisy 13 osób	Wnoszą o wprowadzenie do projektu zmiany Studium zapisów poszerzających tereny budowlane w rejonie ul. Koszutki, zgodnie z załącznikiem graficznym. Uzasadnia m.in. iż wyznaczone tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej stanowią w rzeczywistości inwentaryzację terenów już zainwestowanych, z bardzo wąskim marginesem uzupełnień. Po analizie plansz K2 i K3 nie znajduje merytorycznych przeciwwskazań do ograniczonego poszerzenia terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne niskiej intensywności.	198 i sąsiednie działki (195, 196, 200, 201/6, 202, 217)	99	Pd	ZR/MN Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6392		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
91.	6393 6394	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego symbolem ZU na działkach: 167/75, 167/73, 167/68 i 167/48; 2. zmianę oznaczenia działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 z symbolu MNW na symbol ZU.	167/70 167/71 167/72 167/74 167/75 167/73 167/68 167/48	2	Kr	ZU, MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6393		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
92.	6395	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Ujęcie w projekcie studium przedmiotowych działek jako w pełni zabudowanych i zainwestowanych, zgodnie ze stanem istniejącym. 2. Wprowadzenie zapisów umożliwiających rozwój istniejącej inwestycji poprzez rozbudowę i budowę nowych obiektów budowlanych w postaci wiat do hodowli nerek, tj. obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą. 3. Wydzielenie terenu o innym przeznaczeniu niż ZR, w którym możliwe będzie wprowadzenie nowej zabudowy i obiektów związanych z produkcją rolniczą. Uzasadnia m.in. stanem faktycznym – przedmiotowa działka ma charakter zabudowy siedliskowej, brakiem rolniczego użytkowania gruntu, długoletnim prowadzeniem działalności (od 1987r.). Podkreśla, iż rozwój zabudowy w przedmiotowym obszarze nie powoduje konfliktów przestrzennych i jest wspierany przez Radę Dzielnicy. Odnosi się do kwestii zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek Wisły i Sanki oraz zbiorników wodnych – m.in. starorzeczy Wisły (Kąty Tynieckie i Koło Tynieckie), z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej (Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. w sprawie Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego). Odnosi się również do kwestii prawa własności.	66 67	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6395		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
93.	6398	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi następujące uwagi:	331/1	11	Kr	MN, ZR		PMK częściowo nie uwzględnił z	Przypisy –		Uwaga pozostaje częściowo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
			[...]*	<p>1. Należy powstrzymać jakąkolwiek dalszą zabudowę w szczególności na działkach 325/2 i 331/1, które to działki są zlokalizowane w bezpośredniej odległości paru metrów od zabytkowego obiektu folwarku.</p> <p>2. Stąd też należałoby przeznaczyć tereny działek 325 oraz części 331/1 (dawna 406) na zagospodarowanie wyłącznie zielenią poprzez poszerzenie tych terenów na których winno się zabronić dalszej zabudowy terenu Salwatora w rejonie ulicy Drożyna.</p> <p>Uzasadnieniem tych wniosków jest fakt, iż działka 325/2, która stanowiła łącznie z działkami 554 jednolitą własność firmy Salwator i miała być przeznaczona wyłącznie na cele ogródka dziecięcego w odniesieniu do zabudowy szeregowej zlokalizowanej na działce 554. Po sprzedaży działki 325 przez firmę Salwator kolejnemu właścicielowi próbuje się obejść wymogi zasiedlenia terenu poprzez budowę na tej działce kolejnego obiektu mieszkaniowego z uwagi na kształt działki o charakterze wąskiego baraku nieodpowiadającego wymogom willowej zabudowy charakterystycznej dla tego terenu.</p> <p>3. Funkcję dojścia na Kopiec Kościuszki powinna pełnić ul. Malczewskiego, która zawsze takim szlakiem przez dziesiątki lat. Za pozytywne społecznie należy uznać dalsze jej zagospodarowanie na drogę spacerową jak i ewentualnie szlak rowerowy w kierunku Al. Waszyngtona. Jej odcinek od ul. Zaścianek do tzw. Mostu Diabelskiego – nad aleją Waszyngtona wymaga właściwego zagospodarowania na wym. odcinku biegnąc przez interesujący lessowy wąwóz i kolejno tereny pomiędzy dawnymi polarni należącymi do sióstr Norbertanek. Pola te położone bezpośrednio po zabudowaniach Kopca Kościuszki aktualnie zarastają na dziko i są wykorzystywane przez margines społeczny, teren ten wymaga ochrony i zagospodarowania.</p>	325/2 (po podziale działki 325)		Jednostka 19 Jednostka 6		zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1,2	pozycja 6398		niewzględzona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1,2	
94.	6399	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o ujęcie przedmiotowej nieruchomości w nowym studium zagospodarowania jako terenu pod zabudowę jednorodzinną rezydencjonalną wraz z możliwością rozbudowy dojazdu do niej na działce 2/10.</p> <p>Uzasadnia otrzymaniem warunków zabudowy do przedmiotowej nieruchomości oraz położeniem nieruchomości w otoczeniu gęstej zabudowy jednorodzinnej.</p>	2/6 2/10	9	Kr	MN, ZR Jednostka 19		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6399	Uwaga pozostaje częściowo niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa	
95.	6401	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o rezygnację z projektowanej drogi zbiorczej (KDZ), po stronie południowej działek (między innymi) nr 126/9, 126/19 i 292/2 obr.1, Nowa Huta, równoległej do już istniejącej drogi zbiorczej (KDZ) w ul. Powstańców oraz linii kolejowej.</p> <p>Wyżej wymieniona projektowana droga zbiorcza (KDZ) stanowi jedynie powtórzenie już istniejącej w niewielkiej odległości drogi (ul. Powstańców). Bardziej naturalne wydaje się kontynuowanie istniejącego ciągu dróg (ul. Powstańców i jej przedłużenie) wzdłuż linii kolejowej, umożliwiające połączenie z węzłami drogowymi projektowanej obwodnicy północnej oraz projektowanym przystankiem kolejowym. Na terenach graniczących z koleją znajdują się jedynie budynki magazynowe lub przemysłowe, wątpliwej urody i kondycji w większości</p>	292/2, 126/9, 126/19	1	NH	KDZ Jednostka 45		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6401	Uwaga pozostaje niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeznaczone do likwidacji, o czym świadczą wydane decyzje WZ. Niezrozumiałe jest, więc projektowanie nowej równoległej drogi, w niewielkiej odległości od już istniejących dróg i prowadzenie jej przez tereny zielone i mieszkaniowe, co doprowadzi do pogorszenia standardu życia obecnych i przyszłych mieszkańców. Wąska przestrzeń między planowaną drogą a terenem obecnej linii kolejowej została przeznaczona pod zabudowę jednorodziną i wielorodzinną o niskiej intensywności (MNW). Otoczenie i odgródzenie tak niewielkiej powierzchni zabudowy od pozostałych istniejących osiedli drogami zbiorczymi oraz terminalami tramwajowymi i autobusowymi stworzy z niej teren odizolowany, zamknięty, bardziej zbliżony do dużego węzła komunikacyjnego a nie terenu mieszkalnego na zielonych obrzeżach miasta. Należy raczej dążyć do utrzymania spójności między istniejącymi terenami osiedli mieszkaniowych wraz z łączącymi je wspólnymi terenami zielonymi, niż do jej rozbicia ich kosztem likwidacji pasa projektowanej zieleni. Poprowadzenie drogi zbiorczej wzdłuż linii kolejowej byłoby korzystniejsze, tym bardziej, że przeniosłoby hałas uliczny i kolejowy oraz kumulację spalin poza obręb zabudowy mieszkalnej, która powinna być chroniona przed hałasem i zanieczyszczeniami. Dodatkowym atutem jest ukształtowanie terenu: linia kolejowa jest usytuowana niżej, w kotlinie, co ograniczy dodatkowo rozchodzenie się hałasu i spalin po terenie osiedli położonych wyżej. Odcięcie osiedla przez drogi zbiorcze pozbawi go bezpośredniego i bezpiecznego dostępu do zieleni rekreacyjnej tym bardziej, że na terenie Wspólnoty Mieszkaniowej w przeciwieństwie do sąsiednich osiedli, już mieszkańcy już cierpią na brak winnych terenów zielonych i placów zabaw dla dzieci. Wbrew wcześniejszym planom deweloper ograniczył nasz teren do niezbędnego minimum. Dzieci z naszego osiedla zmuszone są do korzystania z infrastruktury rekreacyjnej okolicznych osiedli i parków. Wprowadzenie nowej drogi ograniczy ten dostęp i przyczyni się do zwiększania ryzyka wypadków z udziałem dzieci. Należy dążyć do wyciszenia ruchu drogowego między osiedlami a nie do jego zwiększania.</p>									
96.	6402	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany (MN). Działka posiada dostęp do drogi, mediów, sąsiadujące działki są zabudowane.</p>	66	3	Pd	ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6402		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
97.	6403	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o wpisanie dla przedmiotowego obszaru zgodnej z jej obecnym stanem zabudowy funkcji terenu z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW) w miejsce obecnie wpisanego oznaczenia ZR — tereny zieleni nieurządzonej, tj. z uwzględnieniem faktycznego stanu istniejącej w tym terenie zabudowy, w tym mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz zgodnie z warunkami wyznaczonymi w wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 18.01.2012 r. ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na: „Rewitalizacji istniejącej zabudowy Krakowskich Zakładów Przemysłu Wapienniczego (...) na działkach nr 234, 235, 18014 i 16816, obręb 5 Podgórze przy ul. Widłakowej w</p>	234, 235, 168/4, 168/6	5	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6403		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Krakowie". Powyższą uwagę uzasadniają:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W wyłożonym projekcie Studium na terenie stanowiącym zwartą enklawę zabudowy, obecnie zabudowanym m. in. budynkami mieszkalnym jednorodzinnym i wielorodzinnym, oznaczonymi nr 13 i 15 przy ul. Widłakowej planowane jest wpisanie przeznaczenia tego terenu pod zieleń nieurządzoną (ZR). Nieuwzględnienie w projekcie Studium obecnej zabudowy wydaje się oczywistym błędem, którego sprostowanie wydaje się zasadne, szczególnie zważywszy, że projekt Studium w obecnym brzmieniu godzi bezpośrednio w interesy właścicieli nieruchomości. - Wyłożony projekt Studium winien uwzględniać również wydane i ostateczne decyzje ustalające warunki zabudowy, a już z pewnością nie powinien pomijać wydanych i zachowujących ważność decyzji o pozwoleniu na budowę wydanych dla działek w najbliższym otoczeniu terenu objętego niniejszą uwagą i wobec powyższego projekt ten winien być zmieniony stosownie do treści wydanych już pozostających w mocy decyzji administracyjnych. 								
98.	6404	19.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	<p>Wnosi poprzez podjętą Uchwałę Nr XLI/462/2013 z dnia 13 sierpnia 2013 r.</p> <p><u>Uwagi ogólne:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W całym studium, a zwłaszcza w przypadku jednostek urbanistycznych wzdłuż brzegów Wisły, w których Studium umożliwia zabudowę należy umieścić zapisy zapewniające zachowanie korytarzy przewietrzania miasta tj. przede wszystkim należy nie dopuścić w tych miejscach do wysokiej i ścisłej zabudowy. 2. Rozważyć rezygnację z dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych tj. powierzchni biologicznie czynnej oraz wys. zabudowy, albo ograniczyć ją we wszystkich jednostkach maksymalnie do 10% lub ewentualnie umożliwić tylko „korzystne” dopuszczalne zmiany tj. zwiększenie pow. Biologicznie czynnej oraz obniżenie wysokości. 3. Należy wprowadzić odrębną kategorię planistyczną dla terenów sportowych. Obecnie oznaczenie tych terenów jako U nie zabezpiecza ich przed zamianą z funkcji sportowej na inne usługi. Jest to tym bardziej istotne, że wiele z tych terenów jest terenami zielonymi. 4. Dot. „wskaźników zabudowy”: Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20 m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów). 5. Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisłą zabudową Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy 	obszar całego miasta	cały zakres	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 21, 25, 30, 31, 33-36, 58, 60a, 60b</p>	<p>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 14, 16, 18, 23, 37, 41, 42, 46, 48, 49, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 9, 19, 22, 26, 28 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 4, 6, 8, 10-13, 17, 24, 32, 38, 39, 43-45, 50, 53, 55-57</p>	Przypisy – pozycja 6404	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 21, 25, 30, 31, 33-36, 58, 60a, 60b</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 14, 16, 18, 23, 37, 41, 42, 46, 48, 49, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 9, 19, 22, 26, 28 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 4, 6, 8, 10-13, 17, 24, 32, 38, 39, 43-45, 50, 53, 55-57</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>6. Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach,</p>								
				<p>7. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m - to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków;</p> <p>8. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>9. Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>10. Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>11. Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p>	Jednostka 12	Jednostka 12						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>12. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>13. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) w obszarze Płazowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza - nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysują się doskonałą panoramą na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>14. Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) - 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka - Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nieprzekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka - Wschód ogranicza wysokość zabudowy - do 16 metrów.</p> <p>15. Należy poszerzyć obszar ZU o ogrody działkowe obecnie zapisane jako U do ul. Portowej i ul. Stoczniovców (obecnie tylko część działek została oznaczona jako ZU). W tym rejonie brak jest ogólnodostępnych terenów zielonych i te tereny stwarzają szansę na ich przynajmniej częściowe otwarcie dla okolicznych mieszkańców, zwłaszcza, że w tej jednostce planowane są nowe inwestycje mieszkaniowe i biurowe.</p> <p>16. Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka - Wschód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka - Wschód jako ZI.2</p> <p>17. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, należy</p>	Jednostka 13	Jednostka 13							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>18. Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej) zgodnie z <i>mapką nr 1</i></p> <p>19. Obszary wokół Stawu Płazowskiego, które w MPZP Płazowska-Krzywda oznaczone zostały jako US w Studium należy oznaczyć w całości jako tereny ZU (obecnie oznaczono tak tylko teren przy nasypie kolejowym). Pozwoli to zachować spójność oznaczeń, wyeliminuje możliwość nadinterpretacji i pozwoli odpowiednio chronić te niezwykle cenne tereny.</p> <p>20. Należy uwzględnić budowę drogi będącej połączeniem komunikacyjnym z placu Braci Dudzińskich poprzez rezerwy terenowe wskazane w MPZP Wielicka - Wschód (KD/D9, KD/D.7, KD/D. 3) z istniejącą drogą KD/D.2 i KD/D.1. Już obecnie istnieje bardzo duża potrzeba budowy tego nowego połączenia. Mając na uwadze obecnie prowadzone inwestycje oraz możliwości rozwoju tego terenu jaki daje MPZP Wielicka - Wschód potrzeba ta staje się niezwykle istotna. Obecny układ komunikacyjny musi obsłużyć nie tylko mieszkańców, ale także pasażerów Dworca w Płazowie, działające w tym obszarze przedsiębiorstwa (w tym największe: Poczta Polska, Telefonika Kable, ZGK) oraz kilkaset pracowników znajdujących się tu biurowców usługowych. Wkrótce dołączą do tego nowo budowane bloki, a w przyszłości kolejne biurowce i osiedla, pod które przeznaczono te tereny. O budowę takiej drogi wnioskuje także mieszkańcy tych terenów, dla których stale rosnący ruch samochodów ciężarowych jest niezwykle uciążliwy. Uwzględnienie w Studium przedmiotowej drogi to szansa na sprawną komunikację w tym rejonie.</p> <p>21. Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>22. Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka — Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka - Wschód jako: zabudowy U4, U5, U 6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wadami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka - Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.								
				<p>23. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleni urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>24. Na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową MW w obszarze kamieniołomu Krzemionki od strony ulicy Wielickiej należy maksymalną wysokość zabudowy ograniczyć do 12 metrów tj. wysokości zgodnej z MPZP Krzemionki (obecnie dopuszczono zabudowę do 25 metrów). Tak cenne tereny powinny być objęte jak najlepszą ochroną. Już daleko idące zapisy planu MPZP Krzemionki spowodowały, że otwierający się widok ze strony ulicy Wielickiej na kamieniołom został bezpowrotnie stracony. Najlepszym rozwiązaniem dla tego obszaru byłby zakaz dalszej zabudowy.</p> <p>25. Należy zmniejszyć dopuszczalną zmianę parametrów powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie, o 10%, co pozwoli zachowanie odpowiedniego bilansu terenów biologicznie czynnych (w tym zachowania możliwości retencyjnych).</p> <p>26. Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U_H do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p>	Jednostka 14	Jednostka 14						
				<p>27. Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejąca tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>28. Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym</p>	Jednostka 15	Jednostka 15						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>sąsiedztwem. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p>								
				<p>29. Należy przywrócić oznaczenie ZU terenowi obecnych ogródków działkowych „Zakole Wisły” przy ul. Nowohuckiej (naprzeciwko ul. Koszykarskiej). W pierwszym projekcie studium teren był oznaczony jako ZU, teraz go przemianowano na MNW.</p> <p>30. Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz, zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta - istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>31. Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka) <i>zgodnie z mapką nr 2.</i></p> <p>32. Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne (np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze) <i>zgodnie z mapką nr 2.</i></p> <p>33. Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW <i>zgodnie z mapką nr 2.</i></p> <p>34. Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW, Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będzie zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy <i>zgodnie z mapką nr 2.</i></p> <p>35. Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>36. Wszystkie obecne tereny zielone wokół całego zbiornika Bagry należy oznaczyć ZU. Obecne zapisy pozwalają na zabudowę niemal nad samym brzegiem zbiornika. Tereny ZU należy dodać wzdłuż ulic (od strony zbiornika) Mariana Batki, Żołnierskiej, Koziej oraz Bagrowej i jej przedłużenia w stronę pieszej kładki nad torami kolejowymi. Zbiornik Bagry to niezwykle cenny obszar. Zbiornik wymaga najściślejszej ochrony w</p>	Jednostka 30	Jednostka 30						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>celu zachowania jego najcenniejszych walorów. Tereny zielone wokół zbiornika muszą zostać bezwzględnie zachowane.</p> <p>37. Należy zmniejszyć dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych tj. powierzchni biologicznie czynną (zachowanie odpowiedniego bilansu terenów biologicznie czynnych oraz możliwości retencyjnych) oraz wysokość zabudowy maksymalnie na terenie MNW o 10%, a na terenie MW o 20% co zapewni utrzymanie ładu przestrzennego i nawiązania gabarytów nowych budynków do istniejącej zabudowy.</p>								
				<p>38. Wprowadzić zapis dotyczący możliwości poszerzenia terenów cmentarza parafialnego przy ul. Półłanki z możliwością budowy kaplicy przycmentarnej i kolumbarium (w przypadku braku możliwości pochówków ziemnych). Poszerzenie cmentarza jest koniecznością, obecny teren został prawie całkowicie wyczerpany,</p> <p>39. Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM do 40 metrów (maksymalnie 50 metrów), zrezygnować z wysokości minimalnej oraz maksymalną wysokość w obszarze U ograniczyć do 40 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>40. Teren oznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego Rybitwy Północ jako ZP1 (Społeczna Ostoja Przyrody „Staw Przy Cegielni” własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) został w Studium pominięty i oznaczony jedynie jako „teren leśny”. Wnioskujemy o nadanie temu obszarowi statusu ZU w granicach ujętych w planie Rybitwy Północ, Teren ten posiada najwyższe walory przyrodnicze, jest miejscem występowania chronionych gatunków płazów i gadów. Rada Dzielnicy XIII złożyła wniosek o objęcie go ochroną prawną jako „użytek ekologiczny”.</p> <p>41. Teren w bezpośredni sąsiedztwie ul. Przy Cegielni w studium oznaczony „U” (w planie zagospodarowania przestrzennego Rybitwy Północ MN26, MN27, MN28) — wnioskujemy o zmianę przeznaczenia na MN. Tereny te, zgodnie z oznaczeniem w planie Rybitwy Północ, są w chwili obecnej zabudowane w przeważającej części domami jednorodzinnymi usytuowanymi w zabudowie zwartej i nie istnieją tam żadne formy działalności usługowej. Mieszkańcy wnoszą o</p>	Jednostka 49	Jednostka 49						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>pozostawienie ich pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Od strony wschodniej obszar ten sąsiaduje z użytkiem ekologicznym „Rybitwy”, a od zachodniej z terenem zielonym z oczkiem wodnym o najwyższych walorach przyrodniczych tzw. „Stawem Przy Cegielni”. W przypadku „Stawu Przy Cegielni” Rada Dzielnicy XIII wnioskuje o przekształcenie go w użytek ekologiczny. Tereny, ul. Przy Cegielni, w sposób naturalny odgródzone terenami zielonymi od strefy usługowej z zachowaniem istniejącej obecnie formy zabudowy, powinny pozostać terenami mieszkalnymi (MN).</p> <p>42. Od północnej strony ul. Christo Botewa znajdują się tereny ZR z użytkiem ekologicznym „Rybitwy”. Wnioskujemy o przekształcenie tych terenów na tereny ZU (w obowiązującym planie Rybitwy Północ teren ten jest terenem zieleni urządzonej), W bezpośrednim sąsiedztwie użytku położone są „tereny leśne” - wnioskujemy o uwzględnienie ich w studium i przyłączenie ich do obszaru ZU. Te tereny o wysokich walorach przyrodniczych są ostoją ptactwa i zwierzyny, rosną tam kilkudziesięcioletnie drzewa. Mogą stanowić one doskonałą zieloną barierę pomiędzy ścisłą zabudową domów jednorodzinnych przy ul. Rybitwy, a planowaną strefą usługową wzdłuż ul. Christo Botewa.</p> <p>43. Przy ul. Golikówka w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 65 znajduje się teren zieleni oznaczony w planie Rybitwy Północ jako ZP2 i ZP3. Obszar ten w Studium został pominięty. Wnioskujemy o nadanie temu obszarowi statusu ZU w granicach ujętych w planie Rybitwy Północ. Teren ten znajduje się w centrum osiedla, w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły i przedszkola, jest miejscem spacerów mieszkańców. W założeniach Rady Dzielnicy XIII powinien on pozostać jako teren przyszłego parku osiedlowego. Znajdują się tam kilkudziesięcioletnie okazy drzew, między innymi akacje,</p> <p>44. Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na działkach lub ich częściach położonych wzdłuż ul. Jana Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa od strony południowej w pasie o szerokości 50m - do 40m, w pozostałej części terenu do 50m, a na działkach lub ich częściach położonych wzdłuż ul. Jana Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa od strony północnej w pasie o szerokości 50m - do 30 m, w pozostałej części terenu - do 20 m, a w rejonie ul. Feliksa Wrobela oraz ul. Golikówka do 13m; Wnioskujemy o zmniejszenie wysokości zabudowy odpowiednio: od strony północnej w pasie o szerokości 50m - do 25m, w pozostałej części terenu - do 15 m. Tereny te sąsiadują z zabudową jednorodzinną o dopuszczalnej wysokości zabudowy do 13 m. Realnie są to głównie budynki dwu lub trzykondygnacyjne. Obecne trendy w budownictwie jednorodzinnym zmagają raczej do ograniczenia ilości kondygnacji.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>45. Wytyczne do planów miejscowych, tom III, 1.2 pkt 4 brzmi: „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji;”. Wnoszą o ograniczenie możliwości przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 10 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji. Ponieważ tereny inwestycyjne o jednakowej funkcji np. pod usługi (U) nie zostały podzielone na mniejsze jednostki terytorialne, ich zwiększenie o 20% np. kosztem zabudowy mieszkaniowej (Mn) może oznaczać, że w pewnych rejonach np, na os. Rybitwy lub Przewóz połowa terenów zabudowy jednorodzinnej zniknie. Należy albo podzielić tereny pod zainwestowanie na mniejsza jednostki, albo ograniczyć możliwości zmian.</p> <p>46. Należy przekształcić tereny położone wzdłuż ul. Półlanki w okolicy cmentarza (w planie Rybitwy Północ oznaczonych jako R10 i R9) z obszaru ZR na MN, Tereny te charakteryzują się doskonałą lokalizacją, oraz bardzo dobrym dojazdem. Wcinają się głębokim klinem w tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna, po części już zabudowane. Brak uzasadnienia dla pozostawienia ich jako terenu zieleni nieurządzonej.</p> <p>47. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej, by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy.</p> <p>48. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. Dotyczy to głównie jednostek urbanistycznych wzdłuż brzegów Wisły, ale należy także wykorzystać tereny zielone pozostałe wewnątrz terenów zainwestowanych.</p> <p>49. W projekcie Studium, w opracowaniu dotyczącym środowiska przyrodniczego zaznaczono przy ul. Śliwiaka w okolicy rzeki Drwina Długa obszary o najwyższym walorze przyrodniczym. Tereny te zostały całkowicie pominięte w opracowaniu „Elementy kształtujące strukturę przestrzenną” i w całości przeznaczono je pod „U” lub „UM”. Wnoskujemy o uwzględnienie i zachowanie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych.</p> <p>50. W opracowaniu graficznym „Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego” błędnie został naniesiony „Obszar wskazany do sporządzania planów miejscowych”, znajdujący się po południowej stronie ciągu ulic J. Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa i Tadeusza Śliwiaka. Oznaczony teren „przechodzi” na północną stronę podanego ciągu ulic i obejmuje swoim zasięgiem tereny objęte planem Rybitwy Północ. Wniosek o skorygowanie błędu,</p> <p>51. W tekście „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej” dla jednostki 49 opisując ciąg ulic „J. Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa” wielokrotnie pominięto ul. Tadeusza Śliwiaka. Wnoskujemy o uzupełnienie brakującej nazwy każdorazowo, gdy jest mowa o ciągu tych ulic lub o terenach znajdujących się w ich sąsiedztwie. Ulica Tadeusza Śliwiaka łączy ulicę Christo Botewa z węzłem Rybitwy przy trasie S7 i jest jedną z głównych ulic wylotowych miasta.</p> <p>52. Ująć w opisach komunikacji planowaną trasę od ulicy Rybitwy do przejścia mostowego na Wiśle Nowa Tomickiego w klasie Z.</p> <p>53. Uwzględnić budowę linii tramwajowej w ciągu nowoprojektowanej trasy Ciepłowniczej i istniejącej ul. Nowohuckiej od węzła komunikacyjnego przy Małym Płaszowie do Alei Pokoju. Połączenie takie w sposób wydajny skomunikuje nie tylko cały Płaszów (stacja metra, parking P&R, strefa wysokościowców), ale także tereny południa miasta (Biezanów, Kurdwanów, Wola Duchacka) z Nową Hutą, skróci czas dojazdu i odciąży komunikację szynową skierowaną przez most Kotlarski do śródmieścia.</p> <p>54. Wprowadza się na obszarze 49 ZR możliwość budowy dróg wewnętrznych dla obsługi wału.</p> <p>55. Zmiana części obszaru MNW przy ul. Golikówka na MN wg załączonej <i>mapki nr 3</i>.</p> <p>56. Teren oznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego Rybitwy Północ jako Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15, ZP8 został w Studium pominięty. Wnoskujemy o pozostawienie ich jako terenów zielonych w granicach ujętych w planie Rybitwy Północ. Na terenach tych biegnących wzdłuż ul. Rybitwy znajduje się rów odwadniający dla okolicznych posesji. Nawet w obecnym stanie jest on niewystarczający i mieszkańcy z powodu wysokich stanów wód gruntowych corocznie borykają się z podtopieniami. Ponadto teren ten pozostanie jedynym skrawkiem zieleni przy ul. Rybitwy, pozostałe obszary zostały przeznaczone pod zainwestowanie.</p> <p>57. Uwaga w sprawie zmiany lokalizacji pętli tramwajowej przy ul. Śliwiaka - Wrobela, Zasadne wydaje się zlokalizowanie pętli tramwajowej i autobusowej wraz z parkingami P&R na obszarze ZR za skrzyżowaniem Rybitwy węzła przy S-7.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>58. W Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. Teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Klaja.</p> <p>Dzielnica XII</p> <p>59. Obszar MNW pomiędzy ulicą Biezanowską a terenami kolejowymi oraz Biezanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>60. a) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Biezanowskiej oraz b) przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>61. Teren U przy ul. Wielickiej i Parku Jerzmanowskich powinien zostać podzielony i częściowo oznaczony jako teren zabudowy mieszkaniowej — olbrzymia inwestycja mieszkaniowa zaraz przy Parku (na dawnych terenach działkowych) jest właśnie na ukończeniu.</p>									
99.	6405	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie granic terenu U i przeznaczeniu działek pod zainwestowanie. Wzdłuż działki przebiega rurociąg ciepłowniczy, kanalizacja sanitarna i linia energetyczna tak więc działka jest uzbrojona.	111/4, 111/2	107	Pd	U, ZR Jednostka 49		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6405		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
100.	6407	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę granic terenu U i przeznaczenie działek pod zainwestowanie.	111, 110, 112, 113, 114	53	NH	ZR Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6407		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
101.	6408	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod tereny budowlane - usługowe w rejonie ul. Polnych Kwiatów. Przedmiotowa działka oraz działki sąsiednie doskonale nadaje się na usługi uzupełniające do funkcji wlotowego węzła komunikacyjnego Krakowa.	61/1	15	Kr	ZR, KDGP Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6408		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
102.	6409	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy do 230 m n.p.m. z 222 m n.p.m. dla budynku przy ul. Podskale 4. Przedmiotowa nieruchomość znajduje się na terenie zabudowy mieszkalno usługowej oznaczonej symbolem MW/U.2 w mpzp „Stare Podgórze-Mateczny”. Z oceny technicznej Konstrukcyjno-Budowlanej z maja 2009 roku nieruchomości pod rzeczonym adresem wynika jednoznacznie, że remont jest nie opłacalny a zły stan techniczny budynku w ogólnym — zużycie, zniszczenie i wadliwe wykonanie, wynosi 53,49%. Na dzień dzisiejszy budynek jest zabezpieczony w stopniu umożliwiającym bezpieczne korzystanie z nieruchomości zgodnie z decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie- Powiat Grodzki. W związku z powyższym budynek pod adresem Podskale 4 w najbliższej przyszłości będzie przeznaczony do rozbiórki.	351	12	Pd	UM Jednostka 12		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6409		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
103.	6410	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą sprzeciw w objęciu działek liniami terenów o	209,	16	Kr	MN, ZR		PMK nie uwzględnił	Przypisy –		Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
			[...]*	<p>kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy. Wnoszą o pozostawienie terenów zielonych. Działki zostały wyłączone z zabudowy już w Studium 2003 r.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Objęcie przedmiotowych działek obszarem o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy jednorodzinnej, jest sprzeczne dyspozycją np. 10 ust. 1. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r. (Dz. U. z 2012r. poz. 647 z późn. zm.), bowiem projekt zmiany Studium nie uwzględnia, w odniesieniu do w/w działek, uwarunkowań wynikających w szczególności:</p> <p>pkt 1) dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu ;</p> <p>pkt 2) stanu ładu przestrzennego i wymogów jego ochrony;</p> <p>pkt 3) stanu środowiska, w tym stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej. Wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;</p> <p>pkt 6) zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia;</p> <p>pkt 10) występowania obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych</p> <p>Działki znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej, wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza doprowadzą do nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu w rejonie, naruszają jego stabilność geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej – zagrażając istniejącej zabudowie. Budowa infrastruktury drogowej i technicznej ul. Benedyktowicza w tak trudnych uwarunkowaniach geotechnicznych obciąży Gminę kosztami, jest nadto nieracjonalna wobec faktu występowania w rejonie ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów wskazanych do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury.</p> <p>Jest to teren zagrożony ruchami masowymi, o spadku powyżej 12% (analiza rzędnych wykazuje spadki 13% - 37%) na obszarze występowania osuwisk. Status tych terenów jest wyłączony z zabudowy podtrzymano w Studium z 2003 r. oraz obowiązujących na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegrzały – Dolina Wisły”.</p>	208, 193/1		Jednostka 18		wniesionej uwagi	pozycja 6410		przez Radę Miasta Krakowa	
104.	6411	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o przemianowanie działek na cele usługowe i mieszkaniowe.</p> <p>Uzasadnienie – treść uwagi.</p> <p>Przedmiotowe działki znajdują się obecnie na terenach w mpzp „Górka Narodowa Zachód” symbolami 1 ZP(n) część dawnych zabudowań gospodarczych j 2ZP(n) część z budynkiem dawnego dworu wraz z zespołem parkowym. Studium nie zmienia tych zapisów. Przedmiotowy obszar, zlokalizowany przy ul. Siewnej 25, to teren należący do zespołu dworsko-parkowego w Górcie Narodowej położonego u zbiegu ulic Siewnej i Górnickiego. Obecny dwór wybudowany został na miejscu dawnego tzw. „zameczku” A. Helca w 1906 roku i należał do rodziny Buszczyńskich. Założenie składające się z dworu, parku, folwarku istniało już w XVIII wieku. Większość budynków</p>	166/72 166/74	30	Kr	MN, ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6411		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>folwarku powstała w latach 1887-1929. Zgodnie z zapisem § 20 ust. 2 tekstu planu (Uchwała Nr CXIX/1283/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzenne obszaru „Górka Narodowa Zachód”), w granicach terenów wyznaczonych według ust. 1 w zakresie przeznaczenia dopuszcza się lokalizację funkcji mieszkaniowej i usługowej w istniejącym budynku dworu istniejących budynkach podworskich zgodnie z wymaganiami właściwych służb ochrony zabytków. W latach 2011, 2012 przeprowadzono gruntowną rewaloryzację budynków obory i spichlerza na działce nr 166174 obr. 30 Krowodrza (na załączonej mapie budynek 1) przystosowując go dla celów biurowo-magazynowych wraz z nadbudową części spichlerza (w magazynach mieści się skład i sprzedaż win) a budynek inwentarski na działce nr 166/72 (na załączonej mapie budynek 2), przekształcono w stację TRAF0 dla obsługi całego zespołu dworsko parkowego. Zespół stanowiący niegdyś zamkniętą całość przecięty został ulicą Kajetana Stefanowicza, co spowodowało jego urbanistyczną degradację. Zamierzeniem inwestycyjnym dotyczącym obu działek jest stworzenie na tym terenie biur wraz z usługami im towarzyszącymi z możliwością wykorzystania terenu na cele również mieszkaniowe. Ideą inwestycji jest wykorzystanie istniejących budynków folwarku do celów biurowych po ich gruntownej rewaloryzacji. Budynek dworu może zostać wykorzystany zarówno dla celów biurowych, hotelowych jak mieszkaniowych. Zamiarem jest pełna rewaloryzacja całego zespołu wraz z istniejącymi parkiem. Jednakże taka inwestycja musi się opierać także na budowie nowych, komplementarnych dla całego zespołu i funkcji obiektów. Stąd wniosek o zmianę planu w zakresie 20 ust. 2. Przedmiotowy paragraf otrzymałby poniższe nowe brzmienie; „W granicach terenów wyznaczonych według ust. 1 w zakresie przeznaczenia dopuszcza się lokalizację funkcji mieszkaniowej usługowej w istniejącym budynku dworu i istniejących budynkach podworskich oraz lokalizację obiektów o funkcji mieszkaniowej i usługowej a także obiektów urządzeń infrastruktury technicznej, zgodnie z wymaganiami właściwych służb ochrony zabytków”. Takie rozszerzenie spowoduje faktyczną, możliwość rewaloryzacji całego zespołu, chronionego jednakże wymaganiami konserwatorskimi. Planowana inwestycja będzie zgodna z ustawą oraz rozporządzeniami.</p>									
105.	6413	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie działek jako teren budowlany.	78,82	46	Kr	ZU Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6413		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
106.	6414	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. uwzględnienie w nowym studium przedmiotowych działek jako terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, 2. uwzględnienie w nowym Studium przyszłej zabudowy działek jako elementów kształtowania pierzei ul. Raclawickiej, 3. uwzględnienie w nowym Studium wytycznych dla tworzenia przestrzeni publicznych – w szczególności dla Młynówki Królewskiej – zgodnych z zasadami kompozycji urbanistycznej i ładu przestrzennego.	78,82	46	Kr	ZU Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 6414		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				4. Powołuje się na konstytucję i ustawową ochronę prawa własności. Wnosi o przestrzeganie w nowym Studium zasad zrównoważonego rozwoju, ładu przestrzennego i ustawowych zasad sprawiedliwości.										
107.	6416	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą sprzeciw w związku z planowanym przebiegiem linii tramwajowej i ścieżki rowerowej na działkach.	44/1, 44/2, 45/1	57	Pd	MW Jednostka 31		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6416		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
108.	6417	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o możliwość przeznaczenia całego terenu z możliwością zabudowy, gdyż część działek ma już pozwolenie na budowę lub prawomocne WZ.	teren po wschodniej stronie ul. Bojanówka obr. 3 Podgórze			ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6417		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
109.	6419	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na tereny budowlane. Działka ma dostęp do drogi zbiorczej (ul. Tyniecka), posiada pełne uzbrojenie, na sąsiedniej działce znajduje się Hotel Tyniecki, który posiada 2 prawomocne decyzje W-Z.	99/1, 100/1, 100/3, 124/1	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6419		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
110.	6420	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na tereny budowlane, w związku z sąsiednimi budowlami i dostępem do mediów.	67/1, 55/7, 56/17, 56/8, 57/17, 57/30	3	Pd	ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6420		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
111.	6421	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na tereny budowlane, w związku z sąsiednimi budowlami i dostępem do mediów.	65	3	Pd	ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6421		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
112.	6422	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu na usługi (U) lub tereny mieszkalne wielorodzinne oraz usługowe (MW/U) z dopuszczeniem zabudowy podziemnej umożliwiającej realizację zamierzeń inwestycyjnych 2. nie wyznaczenie procentowego udziału poszczególnych rodzajów zabudowy. 3. nie wyznaczanie wymaganego udziału powierzchni biologicznie czynnej. 4. dopuszczenie realizacji kondygnacji podziemnych na cele garażu podziemnego oraz usług, 5. dopuszczenie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy budynków na działce 242 możliwością nadbudowy do wysokości budynków zlokalizowanych na działkach 243, 240/7 i 240/9. Wnioskowany obszar został przeznaczony w Zmianie Studium na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem MW położone w jednostce I.Stare Miasto. Ustalenia proponowane (np. udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 50% są nie do spełnienia w przypadku obszaru. Zapisy nie uwzględniają uwarunkowania jakim jest rzeczywisty, istniejący sposób zagospodarowania przedmiotowego terenu.	242	1	Śr	MW Jednostka 1	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 5	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 6422	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	
113.	6423	19.08.2013 r.	Skarbiec Nieruchomości 5 Sp. z o. o. [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Dla działek została wydana Decyzja o pozwoleniu na budowę. Teren nie jest objęty żadną formą ochrony.	135/7, 135/8, 135/3, 134/17 134/6, 134/17, 132/18,	31	Pd	MW, ZU Jednostka 16	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6423	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					132/14, 132/13, 133/1,							
114.	6425	19.08.2013 r.	Nieruchomości Invest PBB spółka z o.o. spółka komandytowo – akcyjna i wspólnicy sp. j. [...]*	Wnosi o: 1. dostosowanie przeznaczenia wyżej wymienionego terenu do ustaleń obowiązującego dla tego terenu mpzp „Płaszów-Rybitwy” poprzez zmianę przeznaczenia z „U – Terenu usług” na „PU – Tereny przemysłu i usług”. 2. wykreślenie obszarów oznaczonych jako „obszary o najwyższym walorze przyrodniczym” oraz „siedliska chronione” z wyżej wymienionego terenu, 3. zmniejszenie wskaźnika pow. biologicznie czynnej dla ww. terenu z 50% na 20%.	295/2, 295/3, 295/4, 295/5, 297/2, 297/3, 297/6, 298/2, 298/3, 298/6, 299/2, 299/3, 299/6, 300/2, 300/3, 300/6, 301/2, 301/3, 301/6, 302/2, 302/5,	106	Pd	U Jednostka 49		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6425	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2
115.	6426	19.08.2013 r.	Nieruchomości Invest PBB spółka z o.o. spółka komandytowo – akcyjna i wspólnicy sp. j. [...]*	Wnosi o: 1. przesunięcie granicy pomiędzy terenem o funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), a terenem zieleni urządzonej (ZU) do północno-wschodniej granicy układu komunikacyjnego, uzgodnionego z ZIKiT w Krakowie (opinia ZIKiT/S/13377/12/IUO13348 w załączeniu, z naniesioną propozycją przesunięcia granicy między obszarami o różnym przeznaczeniu), planowanego do realizacji w ramach procedury ZRID, a uwolniony teren przeznaczyć na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) . 2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z 50% na 35% tj. dostosowanie go do zapisów obowiązującego mpzp obszaru „Myśliwska” w Krakowie.	80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/2, 65/2, 64/2, 63/2, 62/2, 61/2, 60/2, 59/2, 138/3,	18	Pd	ZU, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 6426	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
					58/3, 59/1, 59/2, 60/1, 60/2, 61/1, 61/2, 62/1, 62/2, 63/1, 63/2, 64/1, 64/2, 65/1, 66/1, 66/2, 65/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2,	18	Pd	ZU, MW Jednostka 30				

1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13
					86/2, 91, 93, 94/1, 95/1, 121/11, 138/1, 138/3, 83/2								
116.	6427	19.08.2013 r.	AKSJONAT Doradztwo inwestycyjno-wykonawcze	Wnosi o: 1. zmianę w „Standardy Przewidziane” – tir. 4 - zwiększenie pasa intensywności zabudowy wzdłuż Al. 29 Listopada z 50 m do 100 m oraz zmniejszenie min. pow. biologicznie czynnej do 30%. 2. w części wskaźniki zabudowy – tir. 2- zwiększenie maks. wysokości projektowanej zabudowy do 30 m, 3. tir-7 zwiększenie zabudowy usługowej w terenach MW dla działek położonych w pasie do 100m od Al. 29 Listopada na 100%.	68/19	28	Kr	MW Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6427		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
117.	6429	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębik [...]*	Wnoszą uwagi dotyczące w szczególności obszaru Zakrzówka zlokalizowanego między ulicami Salezjańską, Twardowskiego, św. Jacka, Pychowicką i Norymberską – terenu o szczególnych cechach i wartościach: 1. poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego w taki sposób, by objęła ona cały wyżej wymieniony obszar Zakrzówka, tj. także położony w otulinie Parku Krajobrazowego, w tym również z zabudową jednorodziną bezpośrednio przylegającą do terenów niezabudowanych 2. uznanie niezabudowanego obszaru Zakrzówka, od Wisły aż do rezerwy na kanał ulgi za przestrzeń publiczną, z kwalifikacją ZP (zieleń publiczna), przeznaczoną dla rekreacji oraz edukacji ekologicznej, z dopuszczeniem zabudowy kubaturowej w formie obiektów usług publicznych związanych z wymienionymi funkcjami terenu oraz wprowadzenie - jedynie na obrzeżach omawianego obszaru - terenów o charakterze MN, umożliwiających w ograniczonym zakresie zabudowę jednorodziną, rozproszoną, o niskiej intensywności, jako uzupełnienie istniejącej tam zabudowy o takim samym charakterze, ale z zachowaniem następujących ograniczeń: a) zakaz wykonywania jakichkolwiek prac budowlanych i instalacyjnych prowadzących do przekształcenia rzeźby terenu oraz zmiany stosunków wodnych, w tym budowy kondygnacji podziemnych, np. garaży czy parkingów, b) wys. obiektów usług publicznych nie powinna przekraczać 13 m, c) budynki mieszkalne powinny posiadać nie więcej niż dwie kondygnacje naziemne, wliczając poddasze użytkowe, a wysokość tych obiektów nie powinna przekraczać 9 m. W przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza tę wartość, ich przebudowa lub rozbudowa nie może	222/33 4/36, 4/37	9 10	Pd Pd	MNW, ZU Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2a, 2b, 3a	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2c, 2d, 2f, 3c, 6, 7, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 6429	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2a, 2b, 3a	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt1, 2c, 2d, 2f, 3c, 6, 7, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>powodować zwiększenia istniejącej wysokości,</p> <p>d) wysokość pozostałych budynków nie może przekraczać 6 m,</p> <p>e) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być niższy niż 70%, bez uwzględniania powierzchni zieleni na dachach i tarasach, a jego wartość w żadnym stopniu nie może podlegać zmniejszeniu w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego,</p> <p>f) wskaźnik powierzchni zabudowy mieszkaniowej działki nie powinien przekroczyć 30%, przy czym powierzchnia zabudowy pojedynczego obiektu mieszkalnego nie powinna być większa niż 300 m².</p> <p>3. Wprowadzenie w Studium na omawianym powyżej obszarze Zakrzówka:</p> <p>a) zakazu budowy nowych dróg kołowych, za wyjątkiem dróg dojazdowych dla potrzeb związanych z nowymi obiektami budowlanymi, i nie zmienianie kategorii dróg obecnie istniejących.</p> <p>b) zakazu podziału działek</p> <p>c) wymogu zachowania przez władze Krakowa prawa własności działek położonych na tym terenie, a stanowiących w chwili obecnej własność gminy Kraków i przeznaczenia ich wyłącznie pod zielen publiczną (ZP).</p> <p>4. nadanie w Studium właściwej, odpowiednio wysokiej rangi, kwestii środowiska przyrodniczego poprzez umieszczenie wśród zadań pierwszoplanowych wymienionych w rozdziale II.5.1 zapisu o konieczności zachowania i ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych.</p> <p>5. wprowadzenie w Studium zakazu „dogęszczania” zabudowy osiedlowej poprzez zabudowywanie terenów zielonych mających formę skwerów lub placów zabaw i/lub kosztem alejek osiedlowych czy parkingów usytuowanych wewnątrz istniejących osiedli lub w ich najbliższym sąsiedztwie, szczególnie w przypadku, gdy teren ten na etapie uzyskiwania zezwoleń na budowę istniejących już obiektów zaliczany był do powierzchni biologicznie czynnej warunkującej wydanie tych zezwoleń.</p> <p>6. dokonanie zamiany kwalifikacji działki nr 222/33 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze z MNW na ZP. Problem powyższej działki jest realną i aktualną ilustracją sposobu działania deweloperów opisanego w ww. punkcie. Dotyczy to terenu działki stanowiącej zielony skwer na osiedlu wybudowanym w latach 90., której obszar został wówczas zaliczony do powierzchni biologicznie czynnej warunkującej wydanie zezwolenia, a mimo to od dwóch lat deweloper usilnie ubiega się o zezwolenie na zabudowanie niniejszego obszaru, także kosztem części miejsc parkingowych</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>utworzonych w ramach poprzedniej inwestycji dla mieszkańców osiedla. Dla tej działki zostały już wydane obowiązujące decyzje administracyjne nr 597/3U/97, nr 787/3A/98 (komplet wymienionych dokumentów jest załącznikiem nr2do niniejszego wniosku).</p> <p>7. zakwalifikowanie działek nr 4/36 i 4/37 obr. 10 jedn. ewid. Podgórze, przewidzianych na poszerzenie Parku Dębnickiego jako obszaru zieleni urządzonej (ZU), zgodnie z dotychczas obowiązującym Studium,</p> <p>8. określenie w Studium jasnych kryteriów ustalania w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego liczby miejsc postojowych, a w przypadku, gdy ze względu na specyfikę terenu lub charakter obiektu zastosowanie jednoznacznych kryteriów ustalonych w Studium jest niemożliwe, powinno nakładania przez organ gminy na inwestora obowiązku wykonania odpowiedniej analizy i rachunku potrzeb w zakresie zapotrzebowania na miejsca postojowe dla pojazdów samochodowych, motocykli i rowerów oraz sposobów ich zaspokojenia w obrębie działki budowlanej, z wymogiem uzgodnienia wyników z właściwym organem zarządzającym drogami publicznymi na obszarze miasta.</p> <p>9. wprowadzenie zakazu przeznaczania pod realizację inwestycji budowlanych terenów dotychczasowych parkingów, szczególnie, gdy zmniejszenie liczby miejsc postojowych powoduje obniżenie wskaźnika z tym związanego dla istniejącej już zabudowy poniżej poziomu przyjętego w planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</p>									
118.	6431	19.08.2013 r.	Właściciele ogródków działkowych „Pod Wierzbami” i „Golikówka” oraz mieszkańcy os. Mały Płaszów i os. Lipska, [...] (lista 210 osób)	Wnoszą o: 1. przesunięcie przebiegu Trasy Ciepłowniczej z ul. Golikówka w kierunku Rybitw do ulicy Albatrosów i pozostawienie ulicy Golikówka jako obsługującej ruch lokalny. 2. pozostawienie ogródków działkowych usytuowanych w tym rejonie, w niezmiennym kształcie i przeznaczeniu terenów ogrodów działkowych na cele zieleni urządzonej (ZU).	ROD „Pod Wierzbami” i „Golikówka”			ZU, ZR, KDGP Jednostka30 Jednostka49		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6431		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2
	6827	19.08.2013 r.	[...]*										
119.	6432	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki do kategorii terenów o funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (23MN).	23	35	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6432		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
120.	6438	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zakwalifikowanie działek do kategorii terenów o funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działki połączone z ul. Tyniecką mają dostęp do mediów.	60/2	1	Pd	MN, ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6438		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6442	19.08.2013 r.	[...]*		60/9	1	Pd	ZR Jednostka 37					
	6443	19.08.2013 r.	[...]*		60/4	1	Pd	ZR Jednostka 37					
121.	6441	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przynależenie działki do strefy SP, a nie do R.	218/4	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6441		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę

1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13
												Miasta Krakowa	
122.	6469	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W tej chwili nieruchomość jest ogrodzona i użytkowana przez ogrody działkowe.	260/3	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6469		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
123.	6500	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. przesunięcie drogi na obrzeża działki, wzdłuż torów kolejowych i 2. zmianę z ZR na teren pod budownictwo mieszkalne.	59	85	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6500		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
	6502	19.08.2013 r.	[...]*										
	6508	19.08.2013 r.	[...]*										
3.	6501	19.08.2013 r.	Wspólnota Mieszkaniowa „Lubelska 13” Nawigator Nieruchomości	Wnoszą o: 1. uwzględnienie w studium istniejącego wyodrębnionego terenu zieleni (ok. 26 drze, krzewy, trawnik) na działkach nr 381/1 i 301/4 obr. 46 Krowodrza jako terenu zielni urządzonej (ZU). W obecnym Studium działki nr 381/1 i 301/4 znajdują się na obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Teren z zielenią wysoką i niską znajduje się przed budynkiem Wspólnoty Mieszkaniowej „Lubelska 13”, usytuowanym na działce nr 295/1. 2. opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ograniczonego ulicami Lubelska, Śląska i Al. Słowackiego, a zwłaszcza na obszarze działek nr 381/1, 381/2, 301/4 uwzględniającego prawa właścicieli i mieszkańców budynków na działkach 295/1, 294/1, 381/2, 293/1, 301/2, 301/4. Wspólnota mieszkaniowa „Lubelska 13” pismem z dnia 30 maja 2009 r. (WM/03/05/09) do Urzędu Miasta Krakowa wniosowała już o opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obr. 46 Krowodrza ograniczonego ulicami Lubelską, Śląską, Mazowiecką i Al. Słowackiego.	381/1, 381/2, 301/4	46	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 6501		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2
4.	6503	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekształcenie części działki z terenu zielonego na trena pod mieszkalnictwo.	141	85	Pd	ZR, MN Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6503		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	6504	19.08.2013 r.	[...]*										
	6505	19.08.2013 r.	[...]*										
	6506	19.08.2013 r.	[...]*										
	6507	19.08.2013 r.	[...]*										
5.	6524	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o objęcie całej działki 7/4 możliwością zabudowy jednorodzinnej w mpzp „Rajsko”, czyli wszystkich działek powstałych w wyniku podziału tj.: 7/5, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10, 7/11, z zamiarem budowy domków jednorodzinnych.	7/4 (po podzia le7/5, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10, 7/11)	96	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6524		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
6.	6525	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MN.	217, 218	3	Pd	MN, ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6525		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
7.	6527	19.08.2013 r.	TEVA Operations Poland	Składający uwagę obszar objęty uwagą podzielił na trzy strefy (A,B,C), które zobrazowane zostały na załącznikach i do których sformułowane zostały następujące uwagi: 1. obszar A jest predysponowany do zakwalifikowania jako teren, na którym przy utrzymaniu funkcji produkcyjnej (P) jako funkcji podstawowej można położyć nacisk na możliwość	90/6, 90/7, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17,	5	Śr	MW, U, ZU, MNW Jednostka 10	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6527	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				równoważonego rozwoju funkcji usługowej (U) oraz uzupełnienie funkcją mieszkaniową wysokiej intensywności. 2. obszar B jest predysponowany do utrzymania funkcji produkcyjnej (P) jako funkcji podstawowej z naciskiem na możliwość jej rozwoju oraz wskazany do uzupełnienia funkcją usługową (U). 3. obszar C jest predysponowany jako teren do zrównoważonego rozwoju funkcji usługowej (U) oraz mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).	90/18, 90/19, 271/10 271/11 271/12 271/13 271/14 271/6									
8.	6528	19.08.2013 r.	US Development Sp. z o.o.	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej. Składający uwagę uzasadnia: działki położone są w obszarze zabudowy śródmiejskiej, posiadają dostęp do drogi publicznej oraz mediów oraz wydane zostały decyzje WZ.	307, 306/2, 308, 295/3, 300/2, 299, 305/2	41	Pd	MNW, ZU Jednostka 36	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6528	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
9.	6529	19.08.2013 r.	[...]*	Podnosi, iż lokalizacja planowanego parkingu Park&Ride wydaje się bezzasadna i szkodliwa ze względu na deficyt terenów zielonych w Kurdwanowie oraz planowaną lokalizację takiego parkingu w pobliskich Łągiewnikach.	Obszar pętli tramwajowej Kurdwanów (ograniczony ulicami Witosza, Halszki, Storczykowa i boiskiem KS „Armatura”)			Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6529		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
10.	6530	19.08.2013 r.	Powszechna Agencja Handlowa – Kraków Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę kategorii MNW na MW; 2. ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30 % dla kategorii MW na przedmiotowym terenie; 3. ustalenie wysokości na poziomie do 32 m. Zaproponowana kategoria MNW eliminuje plany inwestora i stoi w sprzeczności z dotychczasowym przeznaczeniem terenu w mpzp. Przedmiotowy teren jest zbyt drogi by inwestować w małe, nieopłacalne obiekty. Wnioskowane przeznaczenie terenu wraz z proponowanymi parametrami zabudowy stanowi kontynuację istniejącej na tym obszarze zabudowy.	205/8, 205/2, 206/2, 205/12, 205/13, 204/26, 206/2, 204/41, 204/47, 205/14, 204/42, 205/10, 204/46, 205/9	9	NH	MNW Jednostka 46	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6530	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
11.	6531	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie zmian w taki sposób, aby: – część nieruchomości zakwalifikowana jako teren MN stała się nieruchomością do zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), – teren ZR został przekwalifikowany jako teren do zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), ewentualnie do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	19/5	18	NH	ZR, MN, KDG Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6531		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
6532	19.08.2013 r.	[...]*												
6533	19.08.2013 r.	[...]*												
12.	6534	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wytyczenie granic między terenami ZR a MN na działce 124/4 na przedłużeniu linii wyznaczonej dla zabudowy na działce nr 118, 122, 124/2, a nawet wyżej o 35-45 metrów, zważając na zabudowania na działce 155/6. Według wnoszącej uwagę podobnie linia rozgraniczająca powinna zostać wyznaczona dla innych działek sąsiednich.	124/4	8	Kr	MN, ZR Jednostka 19	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6534	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
13.	6535	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisu z zieleni użytkowej na zieleni działkową.	ROD „Bielany”			ZU, KDG Jednostka 38		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6535		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
6536	19.08.2013 r.	[...]*												
6537	19.08.2013 r.	[...]*												
6538	19.08.2013 r.	[...]*												
6539	19.08.2013 r.	[...]*												

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	6540	19.08.2013 r.	[...]*									
	6541	19.08.2013 r.	[...]*									
	6542	19.08.2013 r.	[...]*									
	6543	19.08.2013 r.	[...]*									
	6544	19.08.2013 r.	[...]*									
	6545	19.08.2013 r.	[...]*									
	6546	19.08.2013 r.	[...]*									
	6547	19.08.2013 r.	[...]*									
14.	6548	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. dopuszczenie wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25m, z obniżeniem w kierunku Wisły do 20m.</p> <p>Uzasadnienie: Zapis „z obniżeniem w kierunku Wisły do 20m” jest nieprecyzyjny i praktycznie nic z niego nie wynika. Czy obniżenie w kierunku Wisły dotyczy terenu po północnej stronie ul. Limanowskiego i ul. Kalwaryjskiej, czy dotyczy terenu po północnej stronie ul. Rejtana, Pivnej i Nadwiślańskiej? Równocześnie nad Wisłą – przy ul. Nadwiślańskiej jest jeden przykład budynku o wysokości 25m – jest to Hotel Tubus (na terenie oznaczony symbolem U). Niezależnie od niejednoznacznego i budzącego wątpliwości zapisu dotyczącego „obniżenia wysokości w kierunku Wisły”, należy wskazać, że ustalona maksymalna wysokość „25m”- dla istniejącego historycznego układu zabudowy Starego Podgórze jest zdecydowanie zawyżona. W celu utrzymania cech charakterystycznych dla zabudowy Starego Podgórze oraz w celu zachowania widoków perspektywicznych – zwłaszcza w kierunku południowym: na Wzgórze Lasoty i Krzemionki – maksymalna wysokość na znacznej części terenu MW powinna być ustalona jako 19m – a ewentualnie dla narożnikowych dominant na skrzyżowaniu niektórych ulic: 20, 21m.</p> <p>2. przesunięcie granicy obszaru centrum miasta Krakowa na część Podgórze po południowej stronie Wisły.</p>	Stare Podgórze ulice: Zamojskiego, Rękawka, Kalwaryjska, Limanowskiego, Plac Serkowskiego, ul. Warneńczyka, Rejtana, Celna, Brodzińskiego, Smolki, Długosza, Legionów, Józefińska, Węgierska, Krakusa, Św. Benedykta, Targowa	Jednostka 12		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 6548		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2	
15.	6549	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek z zieleni nieurządzonej ZR na cele budowlane MN - pod niską zabudowę mieszkaniową, jednorodziną.	81	21	Pd	ZR	Przypisy – pozycja 6549		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6550	19.08.2013 r.	[...]*		82	21	Pd	Jednostka 60				
	6551	19.08.2013 r.	[...]*	W bezpośrednim sąsiedztwie istnieje zabudowa mieszkalna jednorodzinna i usługowa. Działki mają dostęp do drogi i mediów. Przeznaczenie na cele budowlane umożliwi zagospodarowanie działek oraz wstrzyma proces dewastacji.	83	21	Pd					
	6552	19.08.2013 r.	[...]*									
16.	6553	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przywrócenie na przedmiotowej działce (Kostrze) terenów budowlanych a nie rolnych. 20.11.2012 r. wnioskujący otrzymali warunki zabudowy decyzja nr AU-2/6730.2/2695/2012 na zabudowę domów jednorodzinnych .	149	3	Pd	MN, ZR Jednostka 37	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6553	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
17.	6554	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o uwzględnienie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną. Dla ww. działek została wydana decyzja nr AU-2/7331/3827/08 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 23.10.2008 r., na podstawie decyzji WZ został przygotowany projekt budowlany pod zabudowę mieszkaniową zgodną z wytycznymi decyzji. Wykonano również dokumentację inżyniersko geologiczną dla obszaru objętego decyzją oraz uzyskano szereg uzgodnień oraz opracowań jak również złożono wniosek o warunki zabudowy pod budownictwo wielorodzinne z uwagi na	898, 899, 900, 901, 902, 904/2, 904/3	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6554	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				sąsiedztwo takiej inwestycji realizowanej przez firmę Atal.								
18.	6555	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. odniesienie ustaleń sporządzanych zmian Studium do kontekstu miejsc i zasady „dobrego sąsiedztwa” w świetle wydanych decyzji WZ i pozwoleń na budowę dla inwestycji zrealizowanych w ostatnich latach. 2. utrzymanie zasady równego traktowania stron, 3. włączenie terenu składającego się z przedmiotowych działek do obszaru o funkcji MW.	252/1, 252/2, 252/3, 241/1, 241/2	43	Pd	MNW Jednostka 16		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6555	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
19.	6556	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w polityce przestrzennej gminy Kraków zmian w strukturze przestrzennej przez uwzględnienie terenów zainwestowanych oraz objętych prawomocnym pozwoleniem na budowę ze szczególnym uwzględnieniem działek nr 56, 55, 54 z przeznaczeniem pod funkcję związane z rozwojem ruchu turystycznego U – Usługi oraz działek 13/1, 12, 11 jako ZU – Zieleń urządzona. Uzasadnienie: Działki 55, 54 oraz drogowa 16/9 obejmuje prawomocna Decyzja nr 2608/2012 z 03.12.2012 r. Prezydenta Miasta Krakowa zatwierdzająca projekt budowlany i pozwolenie na budowę Klubu Wspinaczkowego. Budowa obiektu rozpoczyna się w październiku 2013 r.	11, 12, 13/1, 54, 55, 56	73	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6556	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	6557	19.08.2013 r.	KAZ sp. z o.o. Media Sp. k.	Wnoszą o prawidłowe opisanie legendy przy planszy K2 i innych oraz uwzględnienie ochrony zabytku w Studium. Na planszy K2 – środowisko kulturowe wyłożonej części graficznej Studium, omyłkowo oznaczono zabytek - Kaplica św. Marii Magdaleny i otoczenie zabytku, jako wpisany do ewidencji zabytków, podczas gdy jest to obiekt trwale wpisany do rejestru zabytków nieruchomości jako A-1032 (w księdze rej. Zab. Woj. Małopolskiego pod nr A-248/M).	114/59	30	Kr	MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6557	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	6558	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenu ZR na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	283, 284	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6558	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	6559	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę projektowanych kierunków zagospodarowania dla części terenów zlokalizowanych przy ul. Generała Jana Karczka w Krakowie Podgórz, z kategorii ZR – terenów zieleni urządzonej – na kategorię MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	56, 57	39	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6559	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
23.	6560	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnosi o wprowadzenie zmian w zapisie jednostki 43 w sposób wskazany w ekspertyzie wykonanej przez prof.dr hab.inż. arch Aleksandra Bohma i prof. dr hab. inż. arch. Zbigniewa Myczkowskiego - wskazuje na konieczność wprowadzenia na części obszaru oznaczonego symbolem ZR ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej niskiej intensywności (w zachodniej i południowej części tego terenu), zabudowy jednorodzinnej (w północno – zachodniej i północnej części tego terenu) rozdzielonej pasem otwartych przestrzeni pozwalającej utrzymać wgląd w panoramę Starego Miasta. Proponowane powyżej zmiany nie będą sprzeczne z pozostałymi postanowieniami projektu studium. W szczególności nie wpłyną na możliwość wykonywania zakazów i nakazów obowiązujących na terenach prawnie chronionych, w tym na terenach objętych ochroną przyrodniczą i konserwatorską.	Teren jednostki 43		Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6560	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
24.	6561	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi: 1. zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego określonego w mpzp „Stare Podgórze – Krzemionki” dla terenu ZPm.2 na poziomie 70%, 2. usunięcie projektowanego po prywatnej urządzonej drodze ciągu pieszego, 3. protest odnośnie wewnętrznych rozwiązań komunikacyjnych dotyczących dostępu do terenów ZPm.1, ZPm.2, ZP.1 – ZP.3, 4. przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów zielonych na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami – zgodnie z prawomocną decyzją wz.	444/4 444/6	12	Pd	ZU Jednostka 12		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Przypisy – pozycja 6561		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	
25.	6593	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na części obszaru ZR (w granicach, którego mieści się przedmiotowa działka) ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o parametrach określonych w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy określonych w karcie strukturalnej jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały. W uzasadnieniu podnosi, że teren jest objęty ustaleniami licznych decyzji o warunkach zabudowy, jak i pozwoleń na budowę dopuszczających lokalizację i realizację zespołów budynków mieszkalnych jedno i wielorodzinnych. Działka sąsiadująca z przedmiotową działką jest zabudowana domem jednorodzinnym.	105	23	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6593		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
26.	6594	19.08.2013 r.	[...]*	Wyraża sprzeciw dla przedstawionego projektu Studium dotyczącego przedmiotowej działki – wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinna. Nadmienia, że Wojewódzki Konserwator Zabytków, (z którym wnioskujący rozmawiał) nie widzi żadnych przeciwwskazań, aby tereny na wschód od Jurajskiej zostały przeznaczone pod zabudowę.	401	25	Kr	ZU Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6594		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
27.	6595	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi, aby przedmiotowa działka miała przeznaczenie zabudowy mieszkaniowej „MN”.	48	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6595		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
28.	6596	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi, aby przedmiotowa działka pozostała z przeznaczeniem mieszkaniowo – usługowym „MU” tak jak w obecnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.	43	32	Kr	MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6596		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
29.	6597	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi, aby przedmiotowa działka pozostała z przeznaczeniem mieszkaniowo – usługowym „MU” tak jak w obecnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.	60	32	Kr	MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6597		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
30.	6598	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi, aby przedmiotowa działka miała przeznaczenie zabudowy mieszkaniowej „MN”.	48	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6598		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
31.	6600	19.08.2013 r.	Malborska Spółka z o.o.	Wnoszą o uwzględnienie w Studium wskaźników zabudowy określonych w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Dla przedmiotowej działki zostały wydane warunki zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażem podziemnym. W decyzji zostały określone m.in. następujące parametry przyszłej zabudowy: – wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy od 32% do 40% – udział pow. biologicznie czynnej min. 25%.	236/5	49	Pd	MNW Jednostka 14		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6600		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
32.	6601	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o wpisanie terenu jako istniejący ogród działkowy.	215/14	1	NH	ZU	PMK		Przypisy –	Uwaga		

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
	6602	16.08.2013 r.	[...]*					Jednostka 45	uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		pozycja 6601	pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
	6603	16.08.2013 r.	[...]*					ROD „Złoty Wiek”						
	6604	16.08.2013 r.	[...]*											
	6605	16.08.2013 r.	[...]*											
	6606	16.08.2013 r.	[...]*											
	6607	16.08.2013 r.	[...]*											
	6608	16.08.2013 r.	[...]*											
	6609	16.08.2013 r.	[...]*											
	6610	16.08.2013 r.	[...]*											
	6611	16.08.2013 r.	[...]*											
33.	6664	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowego terenu.	167/70	2	Kr	MNW		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6664		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6665	19.08.2013 r.	[...]*	W obowiązującym studium uchwalonym w 2003 roku całość dawnej jednostki wojskowej przy ul. Rydla wraz z XIX-sto wiecznym fortem reditowym przeznaczona była na tereny zieleni fortecznej. Projekt zmiany studium zmienia zagospodarowanie części terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności.	167/71			Jednostka 21						
	6666	19.08.2013 r.	[...]*	Projektowana zmiana nie uwzględnia potrzeb i jakości życia obecnych mieszkańców. Nie uwzględnia konieczności istnienia terenów zielonych, natężenia ruchu samochodowego oraz braku możliwości zwiększenia sieci ulic. Ulega likwidacji teren zielony oraz miejsce gdzie młodzież może organizować różnorodne imprezy, które nie przeszkadzają innym. Dalsza zabudowa obszaru ulicy Rydla doprowadzi do powstania kolejnego całkowicie odhumanizowanego i nieprzyjaznego dla mieszkańców obszaru, całkowicie zmieniając ten obszar miasta.	167/72									
	6667	19.08.2013 r.	[...]*	Stanowczo żądamy by potrzeby mieszkańców tych terenów zostały także wzięte pod uwagę przy sporządzaniu studium.	167/74									
	6668	19.08.2013 r.	[...]*											
	6669	19.08.2013 r.	[...]*											
	6670	19.08.2013 r.	[...]*											
	6671	19.08.2013 r.	[...]*											
	6672	19.08.2013 r.	[...]*											
	6673	19.08.2013 r.	[...]*											
	6674	19.08.2013 r.	[...]*											
34.	6675	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o utrzymanie terenu zielonego na działce gminnej, na której mieści się dawny dworek płaszowski przy ul. Koszykarskiej 29, ewentualnie rekonstrukcja dworu z przeznaczeniem na dom kultury.				MW		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6675		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6676	19.08.2013 r.	[...]*	Jest to jedyny teren zielony dla osiedla Krakowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, brak ośrodka kulturalnego w Płaszowie.				Jednostka 30						
	6677	19.08.2013 r.	[...]*											
	6678	19.08.2013 r.	[...]*											
	6679	19.08.2013 r.	[...]*											
	6680	19.08.2013 r.	[...]*											
	6681	19.08.2013 r.	[...]*											
	6682	19.08.2013 r.	[...]*											
	6683	19.08.2013 r.	[...]*											
	6684	19.08.2013 r.	[...]*											
	6685	19.08.2013 r.	[...]*											
	6686	19.08.2013 r.	[...]*											
	6687	19.08.2013 r.	[...]*											
	6688	19.08.2013 r.	[...]*											
	6689	19.08.2013 r.	[...]*											
	6690	19.08.2013 r.	[...]*											
	6691	19.08.2013 r.	[...]*											
	6692	19.08.2013 r.	[...]*											
	6693	19.08.2013 r.	[...]*											
	6694	19.08.2013 r.	[...]*											
	6695	19.08.2013 r.	[...]*											
	6696	19.08.2013 r.	[...]*											
	6697	19.08.2013 r.	[...]*											
35.	6698	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o:	167/70	2	Kr	MNW, MW		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie	Przypisy – pozycja 6698		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6699	14.08.2013 r.	[...]*	1. Na rysunku K1 należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działki położonej przy ul. Rydla o nr	÷167/7			Jednostka 21						
					2									
					167/74									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>ewidencyjnym 168 obręb 2 Bronowice, z proponowanego „MW” oraz obszaru składającego się z działek położonych przy ul. Rydla o nr ewidencyjnych 167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75 obręb 2. Bronowice, z proponowanego „MNW” na „ZU” i rozszerzyć na cały ustanowiony w ten sposób obszar zieleni urządzonej „strefę ochrony krajobrazu warownego A”.</p> <p>Uzasadnienie porusza m.in. następujące kwestie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Sformułowania Ramowego Programu Ochrony i Rewitalizacji i Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku.). – Walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne fortu reductowego 7 wraz z otoczeniem zieleni fortecznej. Dla strefy A. wprowadzono zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapole, służące – Występowanie na przedmiotowym terenie bardzo starego drzewostanu jak również siedliska wielu dzikich zwierząt. – Brak w okolicy terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, na które to cele fort wraz z otoczeniem się nadaje. – Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego adaptacji na w/w cele. – Ryzyko paraliżu komunikacyjnego w przypadku dalszego rozwoju zabudowy w tym rejonie. <p>2. Należy usunąć w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu zmiany Studium sprzeczność pomiędzy uznaniem że częściowa zabudowa terenów tworzących jak dotychczas zasób przyrodniczy miasta Krakowa (w tym między innymi terenu zieleni fortecznej fortu nr 7 „Bronowice”), może lokalnie doprowadzić do degradacji struktury przyrodniczej oraz znacząco negatywnych zmian w bioróżnorodności, a sformułowaniem, jakoby dla terenów (w tym terenu przedmiotowego fortu) o wysokich wartościach przyrodniczych ustanowiono „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego” w celu podporządkowania przyszłego zagospodarowania interesom przyrody poprzez postulowanie bezwzględnie i bez żadnych wyjątków na rzecz interesów inwestorów, dla takich terenów, objętych wskazaną powyżej strefą kształtowania, objęcie ich kategorią „ZU”, „ZR” lub „W”.</p> <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na sprzeczność pomiędzy wyznaczeniem na przedmiotowym terenie strefy kształtowania środowiska przyrodniczego, a możliwością powstania nowej zabudowy.</p>	167/75 168				uwzględnił w zakresie pkt 2			w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2	
36.	6700 6701 6702	14.08.2013 r. 14.08.2013 r. 14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	<p>I. Wnoszą o zaniechanie jakichkolwiek zmian Studium w zakresie dotyczącym przedmiotowych działek i obecnych terenów wojskowych położonych przy ul. Rydla w Krakowie. Jako ZP powinny zostać zachowane działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza</p>	167/70, 167/71, 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2-5	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo nie uwzględnił z	Przypisy – pozycja 6700	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>stanowiąca otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla. Uwaga uzasadnia oraz porusza następujące kwestie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. - Historycznie teren przy ul. Rydla stanowi jedną całość i brak jakiegokolwiek powodu, aby teren dzielić na działki o różnym charakterze. - Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. - Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta — nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. - Fort rezydowy 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). - Teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. - Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. - W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym. - Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych. - Projekt zmiany Studium stanowi rażącą ingerencję w tereny zielone. - Postanowienia „Studium...” podkreślać powinny rolę zieleni jako niezwykle ważnego elementu planowanego systemu przestrzeni publicznych i precyzować niezbędne działania w sposób bardzo precyzyjny. <p>2. Projekt Studium jest niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone obszary cenne przyrodniczo, w tym te o najwyższym walorze. Projekt Studium nie uwzględnia zabezpieczenia terenów cennych przyrodniczo.</p> <p>3. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony</p>					zastrzeżeniem w zakresie pkt 6		Krakowa w zakresie pkt 2-5	oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				<p>4. Ograniczenie terenów zielonych będzie miało negatywny wpływ na komfort i jakość życia mieszkańców.</p> <p>Projekt Studium zakłada zabudowę wielu cennych społecznie terenów zielonych, jednocześnie nie zabezpieczając dla mieszkańców przestrzeni do wypoczynku i rekreacji. W wielu miejscach wbrew interesom społeczności Krakowa tereny publiczne przeznaczone są pod zabudowę, podczas gdy tereny prywatne zapisane są jako tereny zielone.</p> <p>5. Planowany wzrost udziału budownictwa wielomieszkaniowej kosztem terenów zielonych, stoi w sprzeczności z kolejnym punktem, przewidującym przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy mieszkaniowej jako zjawiska niekorzystnego z punktu widzenia wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną.</p> <p>6. Projekt zmian Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza. Dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony oraz ponownie wyłożony do publicznego wglądu w całości.</p> <p>7. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postuluję przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>										
37.	6704	16.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę zapisu w projekcie zmiany Studium dla dzielnicy VIII z przeznaczenia ZC w Podgórkach Tynieckich na ZN czyli zieleń nieurządzoną. W obecnym Studium przedmiotowy teren przeznaczony jest pod ZP-zieleń publiczna i ZO - zieleń otwarta. Planowany cmentarz nie spełnia większości kryteriów wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. (Dz.U.1959 nr 52 poz.315). zapis uniemożliwiający rozbudowę dróg Podgórki Tynieckie i Wielogórska i przeznaczenie ich jedynie na trasy rowerowe ze względu na walory przyrodnicze. zmianę MPZP „Tyniec-Węzeł Sędzina” i zapisu w Studium. przeznaczenie tego terenu pod rekreację i ścieżki dydaktyczne oraz park ekologiczny. 	Obszar ZC w Podgórkach Tynieckich			ZC Jednostka54 Jednostka55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4	Przypisy – pozycja 6704		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 4	
38.	6707	19.08.2013 r.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> potwierdzenie stosownym, uprzednio sporządzonym opracowaniem analitycznym, uwzględniającym obecne oraz perspektywiczne uwarunkowania techniczno -eksploatacyjne, zmian dotyczących funkcjonowania kolei w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> zmiany lokalizacji przystanków kolejowych i ich funkcji zmiany roli stacji Płaszów i stacji Prokocim, zmiany funkcji znaczących ilości terenów kolejowych zagospodarowanych dużą ilością infrastruktury kolejowej, ustalenia centrów logistycznych, 	1/6	15	Pd	KK, U, UM Jednostka 13 Jednostka30 Jednostka 49	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 2, 3	Przypisy – pozycja 6707	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeładunkowych,, magazynowych związanych z transportem kolejowym,</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia stacji postojowych dla Kolei Aglomeracyjnej, ale także dla pociągów Premium Intercity, - ustalenia sposobu integracji transportu kolejowego z innymi środkami transportu w obrębie miasta, <p>Tylko takie opracowanie pozwoli określić, czy infrastruktura kolejowa będzie w stanie zaspokoić potrzeby rozwojowe aglomeracji zgodnie z kierunkami ustalonymi w Studium.</p> <p>2. sprzeciw odnośnie zaproponowanych zmian odnoszących się do funkcjonowania kolei, w szczególności działek: 1/6 obr. 15 Podgórze, 1/42 obr. 52 Podgórze, 4 obr. 54 Podgórze oraz 138/2 i 146 obr 25 Podgórze. Zmiany te dotyczą w istotnym stopniu infrastruktury zarządzanej przez PKP PLK S.A. ograniczając jej możliwości eksploatacyjne (w szczególności po północnej stronie stacji towarowej Prokocim), a w przyszłości mogą utrudnić lub nawet uniemożliwić realizację inwestycji modernizacyjnych i rozwojowych na tych terenach. W związku z powyższym podjęcie decyzji o wprowadzeniu zmian do Studium wymaga przygotowania stosownego opracowania analitycznego.</p> <p>3. wprowadzenie zmian dotyczących kolei dopiero po opracowaniu Wstępnego Studium Wykonalności „Modernizacji i rozbudowy Krakowskiego Węzła Komunikacyjnego”.</p> <p>4. współfinansowanie ww. studium przez Miasto, gdyż przyczyni się ono do umożliwienia podjęcia strategicznych decyzji służących zarówno zarządcy infrastruktury kolejowej, jak i miastu – organizatorowi publicznego transportu zbiorowego.</p>									
39.	6708	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. U przy węźle Mirowskim, 2. w U przy ul. Księcia Józefa w płn. części należy obniżyć powierzchnię czynną biologicznie, 3. KDZ idącą przez ul. Nad Zalewem należy wykreślić na odcinku do trasy Balickiego, 4. korytarz przy ul. Podłużnej od zachodu wyrównać z linią zabudowy i dodać MN, 5. wyrównać obszary MN, 6. zlikwidować U na pld. od ul. Olszańskiej i przywrócić poprzednie przeznaczenie, 7. mieszkaniówka MN za autostradą powinna zostać wydzielona z U jako osobny rejon oznaczony MN, 8. obszar przy węźle autostrady i trasy Balickiej w kierunku na płn zmienia się ZR na U, 9. obszar pomiędzy ul. Lindego – Balicką – Na Błonie przekształcić na UM z funkcjami równoważnymi, 10. teren Uniwersytetu Rolniczego na wschód od ul. Łupaszki przekształca się z MNW na U z przeznaczeniem na campusy uczelniane, 11. przy ul. Balickiej obszar MNW przy ZC zmienia się na MN, 12. w obszarze na wschód od ul. Na Błonie przedłużyć 	Jednostka 18	Jednostka 18			Przypisy – pozycja 6708				
				<ol style="list-style-type: none"> 2. w U przy ul. Księcia Józefa w płn. części należy obniżyć powierzchnię czynną biologicznie, 3. KDZ idącą przez ul. Nad Zalewem należy wykreślić na odcinku do trasy Balickiego, 4. korytarz przy ul. Podłużnej od zachodu wyrównać z linią zabudowy i dodać MN, 5. wyrównać obszary MN, 	Jednostka 19	Jednostka 19	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 5	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2		
				<ol style="list-style-type: none"> 6. zlikwidować U na pld. od ul. Olszańskiej i przywrócić poprzednie przeznaczenie, 7. mieszkaniówka MN za autostradą powinna zostać wydzielona z U jako osobny rejon oznaczony MN, 8. obszar przy węźle autostrady i trasy Balickiej w kierunku na płn zmienia się ZR na U, 	Jednostka 39	Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6		
				<ol style="list-style-type: none"> 9. obszar pomiędzy ul. Lindego – Balicką – Na Błonie przekształcić na UM z funkcjami równoważnymi, 10. teren Uniwersytetu Rolniczego na wschód od ul. Łupaszki przekształca się z MNW na U z przeznaczeniem na campusy uczelniane, 11. przy ul. Balickiej obszar MNW przy ZC zmienia się na MN, 12. w obszarze na wschód od ul. Na Błonie przedłużyć 	Jednostka 40	Jednostka 40		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 12			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 12		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				się obszar MNW na pld do granic istniejącej zabudowy od ulicy Hamernia,								
				13. tereny MNW z wyjątkiem zabudowy wielorodzinnej istniejącej zmienia się na MN, 14. obszar MNW na terenie II Campusu AGH zmienia się na UP, 15. należy dopełnić teren MN przy ul. Peipera w kierunku do ulicy,	Jednostka 41	Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 14			Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 14		
				16. obszary MNW zmienia się na MN a istniejącą zabudowę wielorodzinną należy wydzielić jako enklawy, 17. zabudowa szeregowa powinna mieć max 50 m długości zabudowy,	Jednostka 42	Jednostka 42		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 16			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 16	
				18. wprowadza się przeznaczenie MNW na pfn. od północnej obwodnicy miasta i na wschód od ul. Łokietka, 19. MNW w południowej części obrębu w lokalizacjach na zachód od ul. Łokietka i na wschód od ul. Pękowickiej zamienia się na MN,	Jednostka 43	Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 18, 19			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 18, 19	
				20. w pfn. Części obszaru należy rozszerzyć tereny MN w kierunku pld. do minimum widocznej drogi wschód – zachód w podziale geodezyjnym, 21. starodrzew i park przy torach kolejowych należy zamienić na ZU,	Jednostka 44	Jednostka 44		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 20			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 20	
				22. umożliwienie wyłączenia przystanku tramwajowego z pl. Dominikańskiego, 23. wysokość zabudowy powinny być zgodne z mpzp „Stare Miasto”, 24. oznaczenie MW zmienia się na UM bez wskaźników udziału % dla MW i U,	Jednostka 1	Jednostka 1	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 23	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 22		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 23	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 22	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>25. budynek Dworca Głównego PKP powinien mieć zapisy o przeznaczeniu na ogólne usługi,</p> <p>26. dla MW i U max proponowana wysokość to 20 m,</p> <p>27. max pow. Czynna biolog. 20% z zachowaniem dopuszczalnych zmian w % zapisanych w projekcie,</p> <p>28. teren KS Nadwiślan max wysokość 10 m – przeznaczenie tylko na sport i zieleń; budynki mogą być budowane wyłącznie jako zaplecze gospodarcze i zadaszenie nad kortami,</p> <p>29. oznaczenie MW zmienia się na UM bez wskaźników udziału % dla MW i U,</p>	Jednostka 2	Jednostka 2	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 25, 28			Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 25, 28			
				30. oznaczenie MW zmienia się na UM bez wskaźników udziału % dla MW i U,	Jednostka 3	Jednostka 3							
				<p>31. otwarcie budynków wzdłuż rzeki należy opisywać jako otwarcie nie na Wisłę, lecz na Bulwary,</p> <p>32. na teren pomiędzy ul. Powiśle, a wałem rzeki Wisły należy wprowadzić zakaz zabudowy i wpisać w tym miejscu ogólnodostępny plac publiczny,</p> <p>33. teren pomiędzy ul. Kościuszki a rzeką Wisłą należy mienić z MW na UM,</p> <p>34. obszar pomiędzy rzeką Wisłą a ul. Konopnicką przy ul. Zamkowej zmienia się z MW na UM,</p> <p>35. na terenie Hotelu Forum wprowadza się max wysokość zabudowy jaką ma dziś Hotel,</p> <p>36. współczynniki powierzchni czynnej biologicznie wyznacza się jak mpzp „Bulwary Wiślane”,</p> <p>37. MW jako funkcja dopuszczalna wbudowana dla max 30% pow. budynków, lokowane wyłącznie w najwyższych kondygnacjach,</p> <p>38. zabudowa nowa powinna być kształtowana tylko w formie zabudowy pierzejowej,</p>	Jednostka 4	Jednostka 4	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 36, 38			Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 36, 38			
				<p>39. istniejący budynek Miastoprojektu powinien być dołączony do U,</p> <p>40. wysokość stadionu Cracovii – należy zapisać tak zapisać aby dostosować do istniejącej wysokości,</p> <p>41. Hotel Cracovia – max wysokość do 25 m,</p> <p>42. U przy Rudawie: wysokość jak dla Hali 100-lecia Cracovii – max 10 m,</p> <p>43. w wskaźnikach zabudowy należy wykreślić tiret nr 7m,</p> <p>44. wysokość zabudowy dla MNW i U wzdłuż al. Focha max 13 m,</p> <p>45. należy zlikwidować przy al. Focha dopuszczenie zabudowy typu MW,</p> <p>46. przy al. Fcha należy umożliwić dopuszczenie lokalizacji budynków o wyłącznie funkcji U,</p> <p>47. należy obniżyć wskaźnik p.cz.b. dla terenów U,</p> <p>48. w rejonie okolic ul. Królowej Jadwigi dla obszarów MN obniża się p.cz.b do 55 %,</p> <p>49. w części opisowej w dopuszczalnych zmianach parametrów dopuszcza się max zmianę o 10%,</p> <p>50. przedszkole przy ul. Emaus oznacza się jako U z przeznaczeniem m na edukację z parametrami umożliwiającymi jego rozbudowę,</p> <p>51. w terenie pomiędzy al. 3 Maja – Reymonta – Chodowieckiego wprowadza się wysokość zabudowy i p.cz.b. jak dla zapisów w mpzp „TS Wisła”,</p> <p>52. zabezpieczyć tereny sportowe przed</p>	Jednostka 6	Jednostka 6	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 50	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 43, 52 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 48, 49		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 50	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 43, 52 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 48, 49		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				przekształceniem w kierunku komercji,								
				53. okolice ul. Prądnickiej oraz ul. Składowej należy zmienić z MW na U, 54. okolice ul. Kamiennej – tereny projektowane jako MW należy zmienić na U bez dopuszczenia możliwości budowy i lokowania mieszkań, 55. z części „środowisko kulturowe” w wskazaniach wykreślić zapis „poszukiwanie funkcji”, 56. należy przeanalizować zapis dot. budynków zabytkowych w terenach inwestycyjnych, tak aby umożliwić np. zmiany funkcji i gabarytów za zgodą służb służb konserwatorskich, 57. w okolicach ul. Kamiennej i Prądnickiej max wys. U do 25 m, 58. obszar przy al. Łokietka i ul. Składowej należy pozostawić jako teren zielony, 59. w okolicach Młynówki Królewskiej zabudowa ma być niższa i mniej intensywna, 60. na terenie KS Wawel wysokość max jak w mpzp,	Jednostka 7	Jednostka 7	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 54	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 56		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 54	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 56	
				61. budynek NOT max wys. 102 m, 62. należy określić max 25 m wysokość dla zabudowy przy ul. Bosackiej obok Parku Strzeleckiego, 63. max wysokość MW w jednostce do 25 m, 64. wykreślić zmiany w % w dopuszczalnych zmianach parametrów,	Jednostka 8	Jednostka 8		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 61			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 61	
				65. linie wysokiego napięcia należy przeznaczyć do skablowania, 66. obszar U przy skrzyżowaniu Wita Stwosza i 29 Listopada max 25 m,	Jednostka 9	Jednostka 9						
				67. ul. Eisenberga zmienia się przeznaczenie z MNW na U z przeznaczeniem na sport z basenem z infrastrukturą towarzyszącą, 68. teren na pld. i wschód do ul. Łukasiewicza oznacza się jako MN, 69. obszar na pln. od ul. Łukasiewicza do utrzymania i z możliwym przekształceniem na MNW, 70. wysokie budynki wielorodzinne przy ul. Olszyny należy wyłączyć i powinny być oznaczone jako osobny obszar, 71. przy ul. Eisenberga należy ponownie przeanalizować zasadność znajdowania się strefy kształtowania systemu przyrodniczego, 72. U w sąsiedztwie ul. Mogilskiej wys. max 36 m, a w terenie U na wschód od ul. Rymarskiej – Supniewskiego – Farmaceutów max wysokość 16 m, 73. teren pomiędzy nasypem kolejowym a rz. Białuchą zmienia się z MW na U z dopuszczeniem nieuciążliwego przemysłu, wysokość przy ul. Mogilskiej max 45, w głębi 36 m, a od ul. Farmaceutów 16 m, 74. obszarom MW przy ul. Mogilskiej wysokość obniża się do poziomu dzisiaj istniejącej, 75. wprowadzić i zabezpieczyć stosownymi zabezpieczeniami korytarz przewietrzania wzdłuż rzeki,	Jednostka 10	Jednostka 10		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 73			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 73	
				76. dla obszarów U wyznacza się wysokość zabudowy max 25 m,	Jednostka 29	Jednostka 29						
				77. dla MW zmienia się pow.cz. biologicznie na 40%, 78. w U pomiędzy ul. Skrzatów i rzeką Wisła należy	Jednostka 11	Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>wyznaczyć teren zieleni ogólnodostępnej z przeznaczeniem na park miejski i pow. min. 3 ha,</p> <p>79. w U przy ul. Skrzatów należy podnieść min. wskaźnik pow. czynnej biologicznej do min 40%, w tym teren parku miejskiego,</p> <p>80. wysokość zabudowy od torów do ul. Powstania Warszawskiego – Kotlarska do 21 m dla MW i U,</p> <p>81. przeznaczenie terenu pomiędzy ul. Fabryczną a torami po stronie wschodniej zmienia się na UM,</p> <p>82. przy al. Pokoju w U (KS Grzegórzecki) należy utrzymać funkcję sportową,</p> <p>83. U przy „Błękitku” max wys. do 50 m.; teren ten wskazany jest do szybkiego przystąpienia do sporządzenia mpzp,</p> <p>84. dla obszaru pomiędzy Rondem Mogiłskim a Grzegórzecki wyznacza się max wys.40 m,</p>				<p>w zakresie pkt 77, 80, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 79, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 78 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 83, 84</p>			<p>Miasta Krakowa w zakresie pkt 77, 80, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 79, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 78 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 83, 84</p>	
				<p>85. przy ul. Ostatniej zabudowę jednorodziną zmienia się z MNW na MN,</p> <p>86. od al. Bora-Komorowskiego obszar terenu objęty mpzp XX Pijarów oznaczyć jako U,</p> <p>87. obszar U (KS Wieczysta) wpisuje się, że podst. Funkcją pozostaje funkcja sportowa, tak jak w mpzp,</p> <p>88. teren istniejących ogrodów działkowych do utrzymania jako ZU,</p> <p>89. obszar pomiędzy nasypem kolejowym a ul. Meissnera i płn. ul. Chałupnika zapisy jak w obowiązującym mpzp,</p> <p>90. pomiędzy ul. Chałupnika a ul. Pilotów zmienić przeznaczenie na MN z parametrami dopuszczającymi usługi,</p> <p>91. obszary U przy ul. Ulanów zmienia się na U, a teren mpzp „Ugorek Wschód:” należy przekazać do dalszych analiz,</p> <p>92. istniejące urządzone ogrody oznaczyć jako ZU,</p>	Jednostka 27	Jednostka 27	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 86, 88, 89, 92</p>	<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 85, 90, 91</p>		<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 86, 88, 89, 92</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 85, 90, 91</p>	
				<p>93. od ul. Pilotów po stronie płn. szerokość pasa MW wyznacza się do obszaru ZU,</p> <p>94. następnie, aż do ul. Brogi teren MNW zmienia się na MN,</p> <p>95. obszar od ul. Brogi do rzeki Białuchy pozostawia się jako MNW,</p> <p>96. dla terenu KS Prądniczanka należy wprowadzić U z przeznaczeniem na sport,</p> <p>97. przy ul. Sudolskiej istniejące domy jednorodzinne należy oznaczyć jako MN, a halę Prądniczanki jako U z przeznaczeniem na sport,</p> <p>98. obszar MW pomiędzy ulicami Naczelną – Dobrego Pasterza – Strzelców zmienia się na MU,</p> <p>99. parametry dla tego obszaru jak dla mpzp Sudół Dominikański,</p> <p>100. przy ul. Lublańskiej od płn. w rejonie do ul. Olszeckiej zmienia się przeznaczenie z MW na U,</p> <p>101. w rejonie ulic Oplskiej – Dobrego Pasterza – Powstańców zapisy powinny być jak dla mpzp Prądnik Zachód,</p> <p>102. U przy skrzyżowaniu ul. Opolskiej i al. 29 Listopada – wys. jak w mpzp do 50 m.</p> <p>103. w płn. części obszaru zapisy dotyczące parametrów jak w mpzp Prądnik Płn.</p> <p>104. wprowadza się linię tramwajową z Ronda Barei na Górkę Narodową w ul. Reduta i w projektowanej</p>	Jednostka 25	Jednostka 25	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 99, 101, 103</p>	<p>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 98</p>		<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 99, 101, 103</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 98</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>ul. Iwaszki,</p> <p>105.obszar MW przy ul. Pachońskiego bezpośrednio przy torach w miejscu dzisiejszych garaży zmienia się na funkcję transportową z dopuszczeniem parkingu wielopoziomowego,</p> <p>106.przy ul. Żabiniec obie strony zmienia się na MN</p> <p>107.teren pomiędzy torami a ul. Pachońskiego oraz między ul. Siewną a torami zmienia się z MW na U z możliwością budowy parkingów wielopoziomowych,</p> <p>108.przy ul. Żmujdzkiej należy wydzielić istniejące budynki jednorodzinne na MN,</p> <p>109.pl. Imbramowski należy wydzielić jako przeznaczenie U,</p> <p>110.wydzielić teren Klubu Clepardia z MW i ustanowić przeznaczenie U z przeznaczeniem na sport,</p> <p>111.wysokość zabudowy w MW w pld. części Żabińca należy obniżyć do max 25 m,</p> <p>112.w pasie na pln. od ul. Wybickiego należy wprowadzić przeznaczenie U zamiast MW od Urzędu Skarbowego do kościoła Św. Jadwigi,</p> <p>113.na pln. od ul. Pachońskiego i Pękowickiej istniejące MN wyodrębnić z proponowanego MNW,</p> <p>114.w pln. części jednostki zapisy studium dostosować do mpzp Dolina Prądnika,</p> <p>115.przy ul. Siewnej należy wydzielić istniejące MN,</p> <p>116.w zabudowie istniejącej MW należy dostosować do mpzp Dolina Prądnika,</p> <p>117.przy ul. Siewnej należy wydzielić istniejącej MN,</p> <p>118.w zabudowie istniejącej MW należy dostosować proponowaną wysokość do obecnie istniejącej,</p> <p>119.istniejącą zabudowę MW przy zbiegu ul. Wybickiego i ul. Doktora Twardego wyodrębnić z obecnego U,</p>	Jednostka 24	Jednostka 24	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 105, 106, 108, 109, 112, 115, 116, 117, 118</p>			<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 105, 106, 108, 109, 112, 115, 116, 117, 118</p>		
				<p>120.należy dostosować max wysokość do istniejących wysokości w MW,</p> <p>121.obszar MNW pomiędzy Radzikowskiego – Stachiewicza – Chełmońskiego zamienić na MN z max wys. do 11 m,</p> <p>122.obszar pomiędzy ul. Wybickiego (po stronie pld) a torami przekształcić na MW,</p> <p>123.MNW przy ul. Pękowickiej oraz na zachód ul. Łokietka należy przekształcić w MN,</p> <p>124.obszar U przy ul. Opolskiej i Gdańskiej w związku ze zmianą przeznaczenia, rozważyć częściowe dopuszczenie przeznaczenia MW z max 25 m wys.,</p>	Jednostka 23	Jednostka 23		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 120, 124</p>			<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 120, 124</p>	
				<p>125.wykreślić zapisy o zabudowie jednorodzinnej,</p> <p>126.rozważyć przeznaczenie działki pomiędzy Castoramą a salonem Skody. Obecnie jest to UH, a powinno być zmienione w kierunku U,</p> <p>127.w obszarach U na zachód od ul. Jasnogórskiej wyodrębnić tereny MW ale tylko z ostatecznym pnb.,</p> <p>128.w obszarze przy torach należy wprowadzić podział funkcji jak w mpzp „Rejon Ronda Ofiar Katynia”,</p> <p>129.MW przy torach i ul. Armii Krajowej należy przekształcić na U,</p>	Jednostka 22	Jednostka 22	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 127, 128, 129</p>			<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 127, 128, 129</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>130.teren „SANEL-u” na pld. od ostatniego budynku przekształcić na ZU,</p> <p>131.obszar o przeznaczeniu MW przy ul. Rydla w bezpośrednim sąsiedztwie torów przekształcić na U,</p> <p>132.w MNW na ptn. od Bronowickiej należy wyciąć i wyodrębnić obszary istniejącej zabudowy typu MN,</p> <p>133.obiekty PSP należy wydzielić jako U o max wysokość jak obecnie istniejąca,</p> <p>134.z U przy ul. Armii Krajowej wyciąć do MW istniejące budynki wielorodzinne od strony zachodniej,</p> <p>135. przy ul. Lea przeznaczenie MW zmienia się na MNW,</p>	Jednostka 21	Jednostka 21		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 135			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 135	
				<p>136.przy ul. Piastowskiej zabudowa pomiędzy Rudawy a Mydlnicą dopuszczona powinna być tylko bezpośrednio przy ul. Mydlnickiej max. wys. 13 m do wysokości ul. 3 Maja. Reszta wyłączona z zabudowy,</p> <p>137.obszar Mydlnicka-Piastowska-Buszka należy przekształcić na MU max wys. 15 m pow. biol. czynna min 50%,</p> <p>138.max. wys. 45 m od Armii Krajowej w pasie do pld. ściany hotelu Novotel,</p> <p>139.należy uwzględnić istniejącą enklawę zabudowy jednorodzinnej przy ul. Mydlnickiej jako MN,</p> <p>140. od ul. Odlewniczej dopuszcza się 30 m pas zabudowy w pld. od granic obecnego MN,</p>	Jednostka 20	Jednostka 20		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 136, 137			Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 136, 137	
				<p>141.przy ul. Kozienickiej należy wprowadzić nową zabudowę MN,</p> <p>142.należy doprowadzić do zgodności z mpzp,</p> <p>143. przy ul. Wielogórskiej dopuścić zabudowę MN wzdłuż ulicy,</p>	Jednostka 55	Jednostka 55	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 142	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 141, 143		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 142	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 141, 143	
				<p>144.rozszerzyć obszar MN wzdłuż i na ptn od ul Wielkanocnej i włączyć do MN,</p> <p>145.obszar pomiędzy ul. Dąbrowy – Winnicką – Tyniecką przekształca się na MN,</p> <p>146.teren kamieniołomu przy ul. Widłakowej przekształca się na U,</p> <p>147.obszar usług (hale, magazyny) przy ul. Tynieckie wyodrębnić jako U,</p>	Jednostka 37	Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 146			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 146	
				<p>148.pow. czynna biolog. w rejonie węzła min. 30% dla U,</p> <p>149.obszar U przy ul. Skotnickiej i węzle „Sidzina” należy rozszerzyć w kierunku na ptn.,</p>	Jednostka 36	Jednostka 36						
				<p>150.w Pychowicach oraz przy ul. Tynieckiej MNW zmienia się na MN,</p> <p>151.seminarium przy ul. Pawlickiego należy oznaczyć tak jak pozostałe obiekty sakralne „ZU”,</p> <p>152.należy szczegółowo przeanalizować obszar zabudowy pomiędzy ul. Św. Jacka i ul. Wyłom,</p> <p>153.pod kątem ochrony przyrody, a dla rejonu Zakrzówek należy szczegółowo przeanalizować wskaźniki,</p> <p>154.w terenie MN przy ul. Tynieckiej dotychczasowe zakłady usługowe przekształca się na U,</p> <p>155.istniejąca zabudowa przy ul. Zielnej powinna być</p>	Jednostka 17	Jednostka 17		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 150 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 161			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 150 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 161	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>wyodrębniona jako MN, 156.w obszarze przy ul. Zielińskiego należy wyodrębnić obszar U, tak jak w p.n.b., 157.na Campusie UJ wysokość zabudowy jak w mpzp max do 25 metrów, 158.obszar przy ul. św Jacka w bezpośrednim sąsiedztwie Kanału Ulgi powinien zostać przywrócony jak pod zainwestowanie, 159.obszar rezerwy terenowej pod „Kanał Ulgi” powinien być oznaczony jako „ZU”, 160.teren ZU przy wyrobisku na Zakrzówku pow. cz. biolog powinna wynosić max 85%, tak aby mogły powstać m.in.: miejsca postojowe, dojazdy komunikacji, ścieżki edukacyjne, ścieżki dla pieszych i rowerzystów, itp. 161.należy wyznaczyć ZU w rejonie projektowanego „ogrodu botanicznego”,</p>								
				<p>162.enklawy zabudowy jednorodzinnej przy ul. Zalesie – Przymiarki wyodrębnia się jako MN, 163.w obszarze MNW w okolicach ul. Pszczelnej należy obniżyć wysokość max do 11 m, 164.obszar pomiędzy ul. Lubostroń a ul. Zamiejską zmienia się na MW z pasem niższej zabudowy od strony zabudowy jednorodzinnej, 165.przy ul. Piltza zgodnie z obecnie obowiązującym studium oraz na podstawie p.n.b wprowadza się obszar MW zmieniając MNW, 166.obszar MNW na zachód od Czerwonych Maków zmienia się na ZU, 167.przy ul. Lubostroń na płn. do analizy przekształcenia terenów z zainwestowanych na ZU szczególnie poza działkami gminnymi, 168.na płn. od ul. Lubostroń w okolicy cmentarza działki Gminy Kraków przekształca się na ZU. Tereny na 1n od ul. Lubostroń powinny być przekształcone w ogólnodostępny park miejski, 169. z UH przy ul. Kapelanka wycina się tak, aby tylko działki geodezyjne będące własnością TESCO w tym przeznaczeniu pozostały, resztę się zmienia na U. Natomiast należy wyznaczyć na terenie jednostki 16 teren rozrywkowo-handlowy zaspakajający potrzeby mieszkańców Ruczaju,</p>	Jednostka 16	Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 166			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 166	
				<p>170.z terenu UH pomiędzy Bora – Komorowskiego i Dobrego Pasterza należy wyciąć: – Teren gminny przy Rondzie i przekształcić na U z przeznaczeniem na USC – Tereny wzdłuż ul. Dobrego Pasterza przekształcić na MW zgodnie z wydanymi p.n.b – Tereny biurowe od ul. Lublańskiej przekształcić na U 171.obszar UH na wschód od Multikina i stacji BP przeanalizować przekształcenie w kierunku U, pozostawiając ciąg zieleni będącej elementem przewietrzania miasta we wschodniej części. Należy kontynuować ciąg zieleni wzdłuż ul. Bohomolca, 172.rejon pomiędzy ul. Kwartową a ul. Bachledy wyodrębnić jako istniejący MN, 173.w rejonie ul. Sabały, ul. Marchołta istniejące domy jednorodzinne wydzielić jako MN,</p>	Jednostka 26	Jednostka 26		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 171 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 177			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 171 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 177	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>174.przywraca się tereny zieleni w rejonie ul. Strzelców i ul. R.Słoneckiego,</p> <p>175.rejon od Marchoła na płu. do nowoprojektowanej ul. Reduty – zabudowa typu MNW max wys. 13 m,</p> <p>176.tereny o przeznaczeniu MW przy ul. Dobrego Pasterza i Bohomolca max wys. 25 m. Wzdłuż ul. Bohomolca na wschód do ul. projektowanej Reduty przekształca się na MW max wys. 25 m,</p> <p>177.teren MN przy ul. Powstańców należy przywrócić stan z obecnego studium,</p> <p>178. do wyjaśnienia pozostaje p.n.b przy ul. Reduty wydane w miejscu występowania osuwiska,</p>								
				<p>179.na płu. od Lasku Borkowskiego i Parku Solvay tereny wyznaczone jako MNW zmienia się na MN max wys. 12 m. Istniejącą zabudowę wielorodzinną wydziela się z zakazem rozbudowy,</p> <p>180.rejon MNW W okolicy „Krakowianki” max wys. 13 m,</p> <p>181.obszar U na „Krakowiance” powinien mieć wpisane przeznaczenie na sport i rekreację,</p> <p>182.obszar przy parku Solvay i ul. Kościuszkowców należy wpisać MNW, tak jak w mpzp,</p> <p>183.rejon UH na wschód od ul. Zakopiańskiej podnosi się wys. max do 25 m dla całości rejonu,</p> <p>184.dla terenu na pld od zakładów KFA wprowadza się U,</p> <p>185.dla terenu na płu od budynków Castoramy (uliczka poprzeczna) wprowadza się – do rzeki Wilgi – U,</p> <p>186.w okolicy ul. Bartla (Nowej Bartla) i Korpala należy przeanalizować wydane p.n.b i ew. wpisać do projektu studium,</p> <p>187.teren MW od strony obwodnicy - należy przeznaczenia terenu dostosować do obecnego studium tak aby utworzyć zielony pas od strony MN,</p> <p>188.przy ul. Kostrzewskiego należy wyrównać obszar zabudowy MN od pld,</p> <p>189. przy ul. Bartka i Korpala należy wydzielić pas zieleni od pld. do ul. Korpala kompensując tereny zielone i inwestycyjne,</p>	Jednostka 34	Jednostka 34	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 179	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 188		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 179	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 188	
				<p>190.obszar pomiędzy ul. Działkowskiego – A4 – ul. Skotnicką należy pozostawić jako MN z dopuszczeniem usług, a przy głównych ulicach dopuszczenie usług nawet do 100%,</p> <p>191.obszar pomiędzy węzłem „Sidzina” a pasem zieleni od wschodu pozostaje jako U,</p> <p>192.w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego ronda w ciągu ul. Nowej Bartla należy umożliwić wędrówki zwierząt zostawiając ciągi terenów zielonych,</p> <p>193.teren UH na wschód od ul. Nowej Bartla zmienia się na U,</p> <p>194.należy doprecyzować zapisy dla obszaru mpzp Kliny Zachód przywracając obecne tereny MN i ZP (ZU),</p>	Jednostka 35	Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 192 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 194			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 192 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 194	
				<p>195.na terenie TVP na Krzemionkach należy określić max wysokość budynków,</p> <p>196.przy ul. Parkowej zapisy projektu Studium dostosować do istniejącego zainwestowania,</p>	Jednostka 12	Jednostka 12						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>197.wysokość w UH max do 30 m, 198.wysokość U max do 40 m, 199.na pld od ul. łączącej Puskarską z Kamieńskiego zmienia się przeznaczenie UH na UM, 200.w UH przy rogu ul. Sławka i ul. Kamieńskiego należy ograniczyć do istniejącego, a na pozostałym terenie wprowadzić przeznaczenie U, 201.należy szerzej wyjaśnić zapis dotyczący „rekomendowanych złóż kopalin stałych”, 202.UH Orzy ul. Sławka i Kamieńskiego max wys. 40 m, 203.teren dawnego KS Kabel wydziela się jako U z przeznaczeniem na usługi związane ze sportem, 204.obszary MNW należy przekształcić na MN z dopuszczeniem usług, a przy głównych ciągach komunikacyjnym z dopuszczeniem usług do 100%. Wysokość w obszarach MN do max 13 m, a wzdłuż Kamieńskiego do 16 m,</p>	Jednostka 14	Jednostka 14	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 201	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 199			Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 201	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 199	
				<p>205.obszar MNW pomiędzy ul. Kamieńskiego a Wielicką przekształca się na MN o max wys. 11 m, 206.MW przy ul. Kuklińskiego i Saskiej (planowana Kaplickiego) zmienia się na U max wys. 25 m, a od ul. Gromadzkiej do 15 m, 207.na zachód od ul. Gromadzkiej dopuszcza się MW, a przy Kuklińskiego należy wprowadzić U, 208.U przy ul. Saskiej (teren KS Płaszowianka) należy przeznaczyć na sport i rekreację, 209.obszar MW przy ul. Żołnierskiej przekształca się na U (teren pomiędzy estakadami), 210.MNW na pfn od Kuklińskiego należy przekształcić na MN, 211.U przy Płaszowiance i ul. Kuklińskiego należy zaznaczyć jak w mpzp, 212.obszar pomiędzy al. Powstańców Wielkopolskich a Klimeckiego w przeznaczeniu MW należy wyodrębnić U, 213.przy ul. Dekerta wprowadza się U, a na terenie klubu sportowego U z przeznaczeniem na sport i rekreację, 214.obszar MW na pfn od ul. Klimeckiego zmienia się na UM max wys. 25 m,</p>	Jednostka 13	Jednostka 13							
				<p>215.MNW na zachód os ul. Fredry zmienia się na MN, 216.U przy rzece Wildze powinno być przeznaczone tylko pod usługi sportu i rekreacji, 217.w UM Orzy ul. Wadowickiej należy przeanalizować zmianę na. Minimalna zmiana UM na U od strony parku do ul. Rydlówka, 218.dla obecnego UM wyznacza się max wys. 25 m, a od ul. Wadowickiej w 1-ej lini zabudowy max wys. 35 m,</p>	Jednostka 15	Jednostka 15		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 218				Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 218	
				<p>219.istniejące ogrody działkowe przy ul. Nowohuckiej (przy zakolu Wisły) zmienia się przeznaczenie na ZU, 220.teren MNW na pld od ul. Lipskiej zmienia się na MN, 221.wzdłuż ul. Lipskiej należy dopuścić usługi do 100%,</p>	Jednostka 30	Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 220, 221, 223, 224, 225				Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>222.w obszarze MW przy ul. Koziej zmienia się wysokość na max 16 m,</p> <p>223.przy ul. Saskiej MW zmienia się na U,</p> <p>224.wysokość na MW należy skorygować na podstawie zapisów mpzp „Myśliwska” dotyczących „dostosowania wysokości zabudowy sąsiedniej”,</p> <p>225.przy ul. Łanowej na działce gminnej wprowadza się U z przeznaczeniem na sport i rekreację,</p> <p>226.w terenie U na p1n od pętli tramwajowej dopuszcza się lokalizowanie P & R,</p>						220, 221, 223, 224, 225		
				<p>227.obszar U w rejonie ul. Przy Cegielni należy przekształcić na MN z dopuszczeniem przy głównej ulicy do 100% usług,</p> <p>228.w rejonie ul. Albatrosów i na p1d od fortu Golikówka wprowadza się MN,</p> <p>229.w UM należy określić max wysokość,</p> <p>230.należy rozważyć w U w 2-iej lini zabudowy wys. max do 55 m,</p> <p>231.w rejonie osiedla Złocień należy skorygować wysokości,</p> <p>232.w obszarze UM w rejonie ul. Biskupińskiej należy skorygować wysokość,</p> <p>233.pętlę tramwajową z ul. Wrobela należy – po wcześniejszych analizach – przesunąć poza S 7 z dodatkowym P & R,</p>	Jednostka 49	Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 228, 230, 233			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 228, 230, 233	
				<p>234.wzdłuż ul. Zakopianka dopuszcza się usługi do 100%,</p> <p>235.wskaźniki powierzchni czynnej biologicznie w okolicach autostrady należy zapisać jak w mpzp,</p>	Jednostka 54	Jednostka 54		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 235			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 235	
				<p>236.z obszaru MN przy ul. Inicjatywy Lokalnej należy wyodrębnić U z przeznaczeniem na sport i rekreację. Resztę tego terenu – poza zabudową MN – zmienia się na U,</p> <p>237.obszar UH przy ul. Zakopiańskiej (oraz ul. Poronińskiej) zmienia się na U,</p> <p>238.przy ul. Opatkowickiej należy dostosować U do obecnego mpzp,</p> <p>239.w rejonie Parku Zdrojowego należy przeanalizować dopuszczenie rozbudowy budynków zdrojowych lub budowy nowych,</p> <p>240.U przy ul. Borowinowej należy przeznaczyć na sport i rekreację,</p> <p>241.przy ul. Krzemienieckiej należy – w okolicy wysypiska Barycz – wprowadzić tereny o przeznaczeniu U zamiast proponowanego MN,</p> <p>242.w Studium należy przewidzieć możliwość rekultywacji Baryczy,</p> <p>243. w obszarze Kosocic należy rozważyć rozszerzenie terenów MN,</p>	Jednostka 53	Jednostka 53						
				<p>244.na p1d od ul. Stojałowskiego do obwodnicy przeznaczenie MNW zmienia się na MN,</p> <p>245.teren klubu sportowego przy. Ul. Niebieskiej wyznacza się jako U z przeznaczeniem na sport i rekreację,</p> <p>246.tereny zielone pomiędzy ul. Witosa a ul. Stojałowskiego z obecnego Studium na działkach 198/20, 415/24, 198/28 należy przywrócić jako</p>	Jednostka 33, 34	Jednostka 33 Jednostka 34		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 246 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 249			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 246 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				ZU, 247.teren przy pętli tramwajowej oraz przy ul. Chmielnej zmienia się z MW na U z przeznaczeniem na sport i rekreację, 248.teren MNW na zachód od ul. Sławka zmienia się na MN max wys. 13 m, 249.teren U przy węźle Nowosądecka – Wielicka należy przywrócić do stanu z obecnego Studium, 250. należy przeanalizować zmianę MNW na MN,							249	
				251.na płu stronie ul. Monte Casino należy dopuścić usługi do 100%, 252. wzdłuż ul. Konopnickiej i ul. Kapelanka w pasie do 100 metrów o drogi dopuszcza się max wys. 36 m,	Jednostka 5	Jednostka 5		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 252			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 252	
				253. wzdłuż ul. Kosocickiej przeznaczenie MNW zmienia się na MN z dopuszczeniem usług do 100% od strony ulicy, 254. przy forcie na Prokocimiu należy poszerzyć teren zielony kosztem działki nr 188 w płu-zach. Rogu,	Jednostka 52	Jednostka 52		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 254			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 254	
				255. należy „urealnić” tereny zielone przy ul. Ćwiklińskiej,	Jednostka 51	Jednostka 51						
				256. działkę nr 2 przy ul. Działkowej zmienia się na ZU,	Jednostka 31	Jednostka 31						
				257. w obszarze ul. Biezanowskiej (w okolicach pomnika) należy zwiększyć dopuszczenie % udziału usług,	Jednostka 50	MN, ZU Jednostka 50						
				258. należy przywrócić U przy skrzyżowaniu ul. Stella Sawickiego z ul. Bora – Komorowskiego, 259. przy ul. Markowskiego przywrócić tereny zielone powyżej osiedla „eldorado”, 260. obszary UH należy obciąć po geodezyjnych granicach własności działek przy Plazie i Decathlonie na płu od al. Pokoju. Nowo powstałe tereny oznaczyć jako U, 261. na płu od al. Pokoju należy wyciąć obszar obecnego M 1 po geodezyjnych granicach działek, a na pozostałym terenie wprowadzić oznaczenie U,	Jednostka 28	Jednostka 28		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 258			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 258	
				262. obszar MW pomiędzy elektrociepłownią, a projektowaną ul. Tomickiego zmienia się na U, 263. obszar MW pomiędzy projektowaną ul. Tomickiego a ul. Nowohucką i terenem ZU powyżej ul. Centralnej zmienia się na UM, 264. wysokość zabudowy w w/w rejonie powinna być tak dopuszczona aby nowopowstające budynki nie „pojawiły się na plecach Wawelu widzianego z Kopca Kościuszki). Dopuszczalną max wysokość należy poddać szczegółowym analizom, 265.MNW na północny wschodzie zmienia się na MN,	Jednostka 48	Jednostka 48	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 265				Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 265	
				266. dopuszczenie usług w MN do 20%, 267. należy zmienić wskaźnik pow. cz. biologicznie na 90% w ZR, 268. należy poszerzyć usługi, szczególnie logistycznych na terenach ZR wzdłuż projektowanych dróg, 269. należy wprowadzić korektę przebiegu nowoprojektowanych dróg, jeśli wymaga to uwzględnienia uwag, 270. należy zbadać potrzeby budowy nowych jeszcze niezaplanowanych zbiorników retencyjnych,	Jednostka 61	Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 270			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 270	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>271. oznaczenie projektowanych stref ochrony ujęć wód (A-D jako pas),</p> <p>272. należy zaznaczyć przystanki kolejowe z uwzględnieniem mpzp i projektu Nowa Huta Przyszłości,</p> <p>273. spopielarnie nogą być lokalizowane jedynie na cmentarzach komunalnych,</p>	Jednostka 62	Jednostka 62						
				<p>274. powierzchnie biologicznie czynne dla wszystkich obszarów UH na terenie całego miasta min. 20%,</p> <p>275. dla U przy głównych arteriach komunikacyjnych powinno się obniżyć powierzchnie czynne biologicznie,</p> <p>276. doprecyzować odległość dla opisów „działka przylegająca do drogi” jeśli chodzi o wskaźniki zabudowy. Określić odległością w metrach,</p> <p>277. napowietrzne linie wysokiego napięcia z zastosowaniem wobec nich ograniczeń do czasu skablowania. Zasadę skablowania należy przyjąć w całym mieście,</p> <p>278. dla Prądnika Czerwonego należy do Studium wprowadzić zapisy i wskaźniki z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uchwalonych dla tej dzielnicy,</p> <p>279. w miejscach istniejących oraz planowanych pętli autobusowych i tramwajowych należy dopisać parkingi wielopoziomowe, ewentualnie budowane nad tymi pętlami,</p> <p>280. w mpzp wskaźniki muszą dotyczyć poszczególnych działek, a nie sumować się z istniejącą zabudową. Zapisy muszą precyzować co i jak duże będzie można wybudować na nowo wydzielanych działkach,</p> <p>281. wydzielić jako osobny zapis i obszar tereny placów targowych,</p> <p>282. dotychczasowe tereny zielne w Studium 2003 roku jeśli nie zostały zabudowane należy przeanalizować pod kątem utrzymania terenów zielonych jako osoby, wyodrębniony obszar,</p> <p>283. spopielarnie zwłok można lokalizować tylko i wyłącznie na cmentarzach gminnych, na obszarach oznaczonych jako ZC,</p> <p>284. należy zmienić i doprecyzować zapisy dla terenu Kanału Ulgi tak aby dopuścić sport i rekreację,</p> <p>285. należy przeanalizować powierzchnie czynne biologicznie dla nowo powstałych terenów inwestycyjnych,</p> <p>286. należy przeanalizować i nieco obniżyć pow. czynna biologicznie na niektórych terenach zielonych do ok. 75-80 %,</p> <p>287. na terenie Dzielnicy 10 należy przeprowadzić analizę zmiany przeznaczenia terenu w sytuacjach gdy ma miejsce zmiana przeznaczenia na niekorzyść właścicieli,</p> <p>288. należy rozszerzyć definicję obszaru ZU o zapisy zieleni urządzonej, zieleni wewnątrz osiedlowej, zieleni nieurządzonej i zieleni ogrodowej,</p> <p>289. należy „wyciąć” (wyodrębnić) z terenów do zainwestowania tereny istniejącej zieleni,</p> <p>290. należy wydzielić i doprecyzować usługi – lokalne zostawić jako dopuszczenie oraz wyodrębnić jako</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 284	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 277, 281, 283, 288, 293, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 278, 279, 282, 285, 286, 289, 292, nie uwzględnił w zakresie pkt 290, 291, 296, 298 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 299		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 284	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 277, 281, 283, 288, 293, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 278, 279, 282, 285, 286, 289, 292, nieuwzględniona w zakresie pkt 290, 291, 296, 298 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 299	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>U tereny stricte usług targowych i handlowych,</p> <p>291. wydzielić istniejące sklepy wielkopowierzchniowe i osobno oznaczyć, optymalnie czyli po granicy własności,</p> <p>292. w U należy wyodrębnić szpitale i podnieść wskaźniki p.cz. b. do min.20%,</p> <p>293. zbiorniki i ciek wodne preferuje się do obudowy usługami nawiązującymi do terenów rekreacji,</p> <p>294. należy oznaczać projektowane strefy ochrony ujęć wód (A-D jako pas),</p> <p>295. należy zaznaczyć przystanki kolejowe z uwzględnieniem mpzp i projektu „Nowa Huta Przyszłości”,</p> <p>296. należy poszerzyć usługi, szczególnie logistycznych na terenach ZR wzdłuż projektowanych dróg,</p> <p>297. należy wprowadzić korektę przebiegu nowoprojektowanych dróg, jeśli wymaga to uwzględnienia uwag,</p> <p>298. należy zbadać potrzeby budowy nowych, jeszcze niezaplanowanych zbiorników retencyjnych,</p> <p>299. istniejące urządzone ogrody działkowe oznaczyć jako ZU.</p>								
40.	6709	19.08.2013 r.	Politechnika Krakowska Instytut Architektury Krajobrazu Zakład Krajobrazu Otwartego i Budowli Inżynierskich	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wyznaczenie dodatkowych stref ochrony ścisłej [A0] najistotniejszych dla ochrony krajobrazu warownego dawnej Twierdzy Kraków – dziś zabytkowych dzieł obronnych wraz z ich zielenią i najbliższym otoczeniem. niewielkie zmiany delimitacji planowanych parków kulturowych – w szczególności włączenie zespołu Fortu 51 ½ „Wróblowice” („Swoszowice”) w obręb planowanego parku kulturowego „Kosocice-Rajsko” („Bitwy o Kraków 1914 r.”). Podkreślić należy, iż delimitacja i zasób potencjalnych parków kulturowych, (od roku 2003, gdy wprowadzony został do obowiązującego jeszcze Studium oraz do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa) był przedmiotem badań, prowadzonych m.in. za zlecenie Miejskiego Konserwatora Zabytków, uległ weryfikacji i aktualizacji. Jest to wynikiem dostępu do nowych danych, monitoringu procesów przekształceń, postępu realizacji niektórych projektów (np. parku na terenie lotniska Rakowice-Czyżyny – potencjalnego Parku Kulturowego „Lotnisko” „Lotniczego Parku Kulturowego”, podjęcia uchwały: <i>Ramowego programu ochrony i rewitalizacji zespołu historyczno – krajobrazowego Twierdzy Kraków</i>, a także rozważanego wpisu zespołu fortecznego Twierdzy Kraków jako Pomnika Historii i projektu transgranicznego wpisu fortyfikacji dawnych Austro-Węgier na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. zmiany opisu zasobu planowanych parków kulturowych. W projekcie Studium jest tam bardzo wiele nieścisłości; podano jedynie mało uzasadniony wybór obiektów bez ich pełnych nazw, z jedynie częściowym określeniem ich wartości, bez zaznaczenia, iż są to tylko niektóre z 	obszar całego miasta, w zasięgu zespołu historyczno-krajobrazowego dawnej Twierdzy Kraków	cały zakres		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 6, nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 4 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 5	Przypisy - pozycja 6709		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3, 6, nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 4 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 5	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>obiektów i zespołów, wartych ochrony.</p> <p>4. uzupełnienie listy zabytków industrialnych o wiodące obiekty i zespoły, w szczególności z zakresu komunikacji;</p> <p>5. Propozycje uzupełnienia listy miejsc pamięci – z weryfikacją faktów historycznych.</p> <p>6. uzupełnienie listy parków miejskich, realizowanych i projektowanych, w tym realizowanego „Lotniczego Parku Kulturowego” oraz parków na działkach niektórych fortów, będących przedmiotem starań samorządów dzielnic oraz wspartych uchwałą Rady Miasta Krakowa. Do niektórych z nich istnieją koncepcje projektowe i projekty, wykonane na zlecenie ZIKIT.</p> <p>W załączeniu zestawienie tabelaryczne proponowanych korekt.</p>								
41.	6727	19.08.2013 r.	„Płaszów” Sp. z o.o. [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. utrzymanie w mocy zapisu zawartego w wyłożonym projekcie Studium dla terenów oznaczonych MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności;</p> <p>2. ustalenie następującego przeznaczenia dla terenów działki 1/2 i 1/6 w części w jakiej działki te znajdują się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego przesuniętego na MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności lub UM - tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz U - tereny usług lub UP/UC - tereny o przeważającej funkcji usług publicznych /m. innymi pod budowę nowej filharmonii i Centrum Muzyki/ / tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.</p> <p>3. wprowadzenie do projektu Studium zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych na dz. 1/2 i 1/6 w części określonej linią ciągłą o kolorze czerwonym określającą Wariant I na mapie stanowiącej Załącznik nr 1 do Opinii wstępnej z dnia 12 czerwca 2008 roku sporządzonej przez Politechnikę Krakowską im Tadeusza Kościuszki Instytut Inżynierii i Gospodarki Wodnej na odcinku pomiędzy stopniem Dąbie i mostem w ciągu ulicy Nowohuckiej oraz za tym mostem na działce nr 1/2. (Opinia oraz uzasadnienie w załączeniu do pisma).</p>	28/2 2/1 1/2 1/6	16 16 18 16	Pd	ZR, MNW Jednostka 30 Jednostka 60		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 6727	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2
42.	6728	19.08.2013 r.	„Stabud” Sp. z o.o. Spółka Komandytowa [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wprowadzenie do projektu Studium zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych w części określonej linią ciągłą o kolorze czerwonym określającą Wariant I na mapie stanowiącej Załącznik nr 1 do Opinii wstępnej z dnia 12 czerwca 2008 roku sporządzonej przez Politechnikę Krakowską im Tadeusza Kościuszki Instytut Inżynierii i Gospodarki Wodnej na odcinku pomiędzy stopniem Dąbie i mostem w ciągu ulicy Nowohuckiej oraz za tym mostem na działce nr 1/2.</p>	28/2 2/1 1/2 1/6	16 16 18 16	Pd	ZR, MNW Jednostka 30 Jednostka 60		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3	Przypisy – pozycja 6728	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				<p>2. utrzymanie w mocy zapisu zawartego w wyłożonym projekcie Studium dla działek 28/2 obr. 16, dz. 2/1 obr.16 Podgórze, MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności;</p> <p>3. ustalenie dla działek 1/2 obr. 18, dz. 1/6 obr.16 Podgórze, po przesunięciu wału przeciwpowodziowego Wisły, terenów MNW lub UM oraz U lub UP/UC.</p>										
43.	6729	19.08.2013 r.	Inicjatywa społeczna Krakowski Alarm Smogowy [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie w rozdziale II.5.9 pt. Kształtowanie warunków aerosanitarnych ustaleń, które chroniłyby od zabudowy tereny „Doliny Pradnika”, „Doliny Wilgi”, „Doliny Serafy” z „Malinówką”, „Obniżenia Toń”, „Obniżenia Pychowickiego”, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy jednorodzinnej MN (w stosunku do aktualnego studium) na obszarze łąk w Toniach (jednostka 43), należy zrezygnować z zezwoleń na budowę w Krakowie nowych wysokich budynków (tj. powyżej 30m) z racji na przewietrzanie miasta, <ol style="list-style-type: none"> Jednostki 30 (Myśliwska-Bagry) - należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej U oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP „Wielicka – Wschód”. Maksymalne wysokości na terenie osiedla Kabel i dawnych zakładów Kabel to w planie odpowiednio 16 i 33m a studium podwyższa ten próg do 36m. uwzględnienie jako korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz w tym obszarze Krzemionek aby działki 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obr. 2, Krowodrza stanowiące otoczenie fortu przy ul. Rydla, zostały jako tereny zieleni nieurządzonej ZR a nie jak proponuje projekt zmiany Studium MNW. 	167/70, 167/71, 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 5	Przypisy – pozycja 6729		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 5	
					obszar całego miasta			cały zakres						
44.	6733	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wysokość do 20m i dopuszczalną korektę o 10% w jednostce „Kazimierz i Stradom” oraz „Stare Miasto”. Podany wskaźnik wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej, na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniej i wysokiej intensywności jest zdecydowanie za wysoki (do 25m), a możliwość jego dopuszczalnej zmiany o kolejne 20%, pozbawiona jest jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia oraz sensu w kontekście ochrony sylwety Miasta; obniżenie udziału zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniej i wysokiej intensywności max. do 30% z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż powierzchnia usługowa nie może być wykorzystywana w celu stworzenia kolejnej dyskoteki, czy też agencji towarzyskiej. 40% udział zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniej i wysokiej intensywności w stosunku do 	Stare Miasto		Jednostka 1	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4	Przypisy – pozycja 6733	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3, 4		
					Kazimierz i Stradom		Jednostka 3							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>jednostki „Kazimierz i Stradom” jest nadmierny; pozostawienie go na tym poziomie pogłębi proces wyludniania się tej części Miasta;</p> <p>3. w jednostce „Stare Miasto” - obniżenie ww. wskaźnika zabudowy usługowej z 50% na 40%, kierując się tymi samymi kryteriami;</p> <p>4. sprzeciw odnośnie budowy metra po wskazanej trasie przez centrum (tj. Dzielnicę I), proponując zastępczo trasę przez Aleje;</p> <p>5. by obligatoryjnie wskazać miejsca do budowy parkingów niekoniecznie podziemnych np. na placach targowych, czy też innych nieruchomościach, które jeszcze pozostają własnością Miasta.</p> <p>Zwraca uwagę na fakt, iż przyjęcie Studium w zaproponowanym kształcie, uczyni życie w centrum nieznośnym i niewspółmiernie uciążliwym, bardziej niż to dopuszczają zasady współżycia społecznego.</p>								
45.	6734 6735 6736 6737	19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą by cały obszar przedmiotowej działki został uznany jako budowlany.	206/1	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6734	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
46.	6738	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie Mieszkańców „Borek Fałęcki” [...]*	Wnosi by w jednostce nr 15 Łągiewniki i w Jednostce 34 Borek Fałęcki zmienić tereny MNW na MN. Złożono prawie 500 wniosków do Studium, w których wnioskowano o pozostawienie terenów MN. Wnioski te zostały rozpatrzone pozytywnie.	Jednostka 15 Łągiewniki Jednostka 34 Borek Fałęcki		Jednostka 15 Jednostka 34		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie Jednostki 15, 34	Przypisy – pozycja 6738	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie Jednostki 15, 34	
47.	6750	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: <ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie nakazu zapewnienia swobodnego przejścia i przejazdu rowerowego przez wszystkie tereny MW (lub tereny ogrodzone pow. ustalonej wielkości powierzchni) poza godzinami ciszy nocnej tj. 22:00-6:00. dopuszczenie w obrębie całego miasta lokalizowania zielonych dachów płaskich na budynkach o wysokości nie przekraczającej 50% wysokości okolicznej zabudowy jako dodatkowa powierzchnia zielona a nie wliczona do powierzchni biologicznie czynnej. Taki zapis umożliwi gospodarowanie przez właścicieli powierzchnią dachu, jego wykorzystywanie jako terenu zielonego i miejsc odpoczynku lub wysiewanie trawy na garażach/ altanach. uwzględnienie w studium zagadnienia Zanieczyszczenia Świetlnego (Light Pollution). - wprowadzenie problemu i wprowadzenie zaleceń i kierunków jego niwelowania. wyznaczenie w każdej jednostce urbanistycznej nowych ciągów pieszo-rowerowych o uspokojonym ruchu (zielonych alei) prowadzących do terenów publicznych, szkół i parków, do cmentarzy oraz wokół fortów. związku z planami powstania krematorium w Krakowie - wskazanie obszarów w których będą mogły być lokalizowane alternatywne cmentarze w formie Parków-Ogrodów pamięci — czyli dodatkowych miejsc zieleni gdzie nie będzie grobowców lecz panować będzie harmonia z naturą. 	obszar całego miasta		cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 3, 4	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 5 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6	Przypisy – pozycja 6750	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3, 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 5 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				6. wzbogacenie oferty rekreacyjnej miasta o wyznaczenie punktów „Zieleni urzędzonej” w formie miejsc na Piknik lub grill np. w ciągach widokowych, wzdłuż Wisły, przy przyrodniczo lub kulturowo ważnych terenach zieleni nieurzędzonej lub w pobliżu miejsc rekreacji i sportu.								
48.	6754	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał + 155 podpisów	Wnosi:	191/6, 300/4 218/3 218/4 218/8	17	Kr	MN Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 6, 7	Przypisy – pozycja 6754	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6, 7
	6755	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał	<ol style="list-style-type: none"> aby teren na którym znajdują się obecnie ogródek jordanowski (działki 191/6, 300/4 obręb 17 Krowodrza) został zakwalifikowany jako „zielen urzędzona”. Ww. działki są własnością Miasta Krakowa, dlatego zachowanie stanu obecnego nie uderza w interesy prywatnych podmiotów. Plac zabaw dla dzieci odgrywa ważną rolę dla społeczności lokalnej. Jest zupełnie niezrozumiałe czemu projekt studium przewiduje na tym terenie zabudowę jednorodziną. to aby fragment działki 218/3 obręb 17 Krowodrza pomiędzy placem zabaw, a obszarem na tej samej działce położonym na południe od niego, który jest określony w projekcie studium jako „zielen urzędzona” miał taką sama kwalifikację jak on, ponieważ nie ma zupełnie uzasadnienia dla tworzenia bardzo wąskiego pasa zabudowy w tym miejscu. Cała w/w wymieniona działka wymaga ochrony. Znajdują się na niej boisko piłki nożnej, które istnieje od 70 lat. Jest to jedyne boisko w okolicy. Obecny właściciel tego terenu Klasztor oo Kamedułów, występując do Komisji Majątkowej z wnioskiem o odzyskanie go, twierdził że zamierza zachować dotychczasową funkcję dla tej działki. aby działkę numer 218/4 obręb 17 Krowodrza zakwalifikować jako teren zielony. Na w/w obszarze rośnie kilkaset drzew. Jego zabudowa mogłaby oznaczać konieczność wycięcia wielu z nich. Rejon ten leży w Dolinie Wisły i przy dominującej zachodniej cyrkulacji wiatrów (ok. 75% rocznie) oraz wzgórzach otaczających miasto, stanowi naturalny ciąg wentylacyjny chroniący miasto przed smogiem. Również jest on terenem zalewowym, co także powinno wykluczać wznoszenie budynków. Poza tym zabudowa tego obszaru mogłaby doprowadzić do zniszczenia unikalnych w granicach miasta walorów krajobrazowo-przyrodniczych. Z tych powodów w/w działka była chroniona przed zabudową. W aktualnie obowiązującym mpzp „Las Wolski”, który był stosunkowo niedawno sporządzany teren ten jest zakwalifikowany jako zielen. aby przeznaczenie działki 218/8 obręb 17 Krowodrza pozostało zachowane i była obszarem zielonym. aby studium dopuszczało możliwości wykonywania usług, handlu i istnienie obiektów użyteczności publicznej na obszarach na których aktualnie obowiązujący mpzp „Osiedle Przegorzały” przewidują taką możliwość. Wszystkie tereny gdzie obecnie tego typu działalność jest prowadzona zostały zakwalifikowane jako zabudowa jednorodzinna, a 								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wytyczne dla jednostki urbanistycznej nr 18 Park Nadwiślański –Zachód i Przegorzały zabraniają prowadzenie w/w typów działalności na obszarach tak określonych. W przyszłości dostosowanie mpzp do stanu zgodnego z zamysłem planistów oznaczałoby, że na całym osiedlu Przegorzały nie można by wykonywać żadnej działalności komercyjnej i publicznej, co zupełnie kuriozalne i ciężko znaleźć uzasadnienie merytoryczne dla wprowadzania takich zmian.</p> <p>6. o zmianę linii zabudowy w okolicach skrzyżowania ul Kamedulskiej i ul. Księcia Józefa (szeroko rozumiane okolice Glinnika) aby było zgodna z zapisami mpzp Wzgórze Św. Bronisławy II. Zabudowa tych terenów mogła by oznaczać zniszczenie unikalnych walorów krajobrazowych.</p> <p>7. Sprzeciw odnośnie jakiegokolwiek modyfikacji linii zabudowy w stosunku do zapisów mpzp wzdłuż ulicy Księcia Józefa pomiędzy ul. Jodłową, a Kamedulską. Mogło by to mieć fatalny wpływ na krajobraz i liczne walory tej okolicy. Nie bez powodu obszar ten znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i powinien mieć należną mu ochronę.</p>									
49.	6756	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowego terenu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Działki posiadają dostęp do drogi publicznej oraz pełne uzbrojenie. Graniczą one bezpośrednio z terenami zainwestowanymi. W obszarze wydane zostały decyzje WZiZT. Działki nie znajdują się w obszarach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.</p>	74/4, 74/5, 74/6, 74/14, 74/16, 74/17, 74/7, 74/20, 74/10, 74/11, 74/12, 74/15, 74/8, 74/9	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6756		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
50.	6757 6809 6822 6942 6979	19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o zachowanie zadrzewionych działek w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej jako obszaru ZP. Teren posiada cenne walory przyrodnicze, jest porośnięty starodrzewem i jest siedliskiem wielu zwierząt. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej spowoduje likwidację terenu zielonego ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p>	rejon ul. Młyńskiej Bocznej			MW Jednostka 27		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6757		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
51.	6758 6923 6924 6939 6940 6941	19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o zachowanie przeznaczenia terenu dawnej jednostki wojskowej przy ul. Rydła na tereny zielone (jak w obowiązującym studium).</p>	Rejon byłej jednostki wojskowej od ul. Rydła do ul. Rodakowskiego			MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6758		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
52.	6767 6804 6813 6899 6903 6973 6993	19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek z MW na ZU, co jest zgodne z obecnym sposobem użytkowania tej działki. Wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej doprowadzi do intensyfikacji i zagęszczenia zabudowy w tym rejonie, co spowoduje pogorszenie warunków życia mieszkańców i zwiększy zanieczyszczenie powietrza.</p>	52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12,	61	Pd	MW Jednostka 32		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6767		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
53.	6801	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przetadunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców, e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.	58/6	Rajska, Soboniowice, Kosocice, Barycz	Jednostka 53				PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 6801		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c
	6802	19.08.2013 r.	[...]*											
54.	6803	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą następujące uwagi: 1. Brak uwzględnienia w projekcie zmiany Studium, działek będących przedmiotem uwag, jako obszaru usług (U) lub usług i mieszkalnictwa wielorodzinnego (UMW), chociaż w bezpośrednim sąsiedztwie istnieją lub planowane są obiekty o takim charakterze. 2. Nie uwzględnienie istniejącego zainwestowania o charakterze usługowym, zignorowanie wydanych prawomocnych pozwoleń na budowę i budów w toku oraz pominięcie prawomocnych WZiZT na terenach nieruchomości będących przedmiotem uwag. 3. Odstępstwo od formalnego założenia Studium: Historyczne centrum miasta członkowie zespołu uznali jako centrum metropolii z rozwinięciem w kierunku południowo - wschodnim (Kazimierz, Podgórze, Zabłocie). Istotne powinno być połączenie Nowej Huty z centrum miasta poprzez ulice śródmiejskie, których charakterystyczną cechą będzie obudowanie ich usługami (ul. Mogilska, al. Jana Pawła, al. Pokoju) 4. Faworyzowanie przez autorów projektu Studium - według wysoce niejasnego klucza - terenów będących własnością Gminy Kraków lub Skarbu Miasta Krakowa jako obszarów przeznaczonych pod zabudowę usługową i mieszkalnictwo	46/1, 46/2, 46/3, 46/4, 46/5, 46/6, 1/9, 34/3, 39, 35	52	NH	U, ZU Jednostka 28			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6803	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
					44/12, 45/2, 44/22, 44/32, 44/26, 44/27,	16	Śr							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wielorodzinne wyznaczonych w kwadracie stworzonym przez ulice: Al. Jana Pawła II, ul. Lema, Al. Pokoju oraz ul. Nowohucką.</p> <p>5. Niedopuszczalne zdaniem wnoszących uwagi oznaczenie w projekcie zmiany Studium działek będących przedmiotem uwag jako zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>6. Pozostawienie nowego Studium w obecnym kształcie po wyłożeniu publicznym powoduje zaburzenie naturalnego ładu urbanistycznego, wynikającego z kształtowania się w tym rejonie funkcji metropolitalnych (handel wielkopowierzchniowy, usługi, rekreacja, zabudowa mieszkaniowa, status arterii komunikacyjnych, etc.)</p> <p>7. Zignorowanie przez autorów projektu zmiany Studium faktu pełnego uzbrojenia w media znajdującego się bezpośrednim sąsiedztwie działek będących przedmiotem uwag oraz istniejącego dostępu do dróg publicznych - al. Pokoju - wjazdy z ul. S. Lema, al. Pokoju, ul. Na Łąkach.</p> <p>8. Konieczność zagwarantowania w nowym Studium możliwości zagospodarowania (zabudowy) nieruchomości przez ich właścicieli, gdyż tworzenie zieleni urządzonej, parków i ich utrzymywanie na wielu hektarach nie jest możliwe w finansowym wymiarze przez właścicieli w sytuacji braku możliwości zainwestowania.</p> <p>9. Przedmiotowy teren nie znajduje się na terenie tzw. Parku Lotników, nie jest połączony z parkiem i nigdy nie stanowił jego części, nie stanowi terenu zieleni urządzonej, nie znajduje się również na tym terenie zieleni o szczególnych walorach przyrodniczych. Ponadto po wybudowaniu Hali Widowiskowej, parkingów oraz drogi dojazdowej do niej prowadzonej do skrzyżowania z Aleją Pokoju przedmiotowy teren został wyraźnie odcięty od terenów zielonych.</p>									
55.	6823	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	192/2, 186, 279, 280, 48/1	29 29 29 28	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6823	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
56.	6824	19.08.2013 r.	Syndyk masy upadłości TPK-30 sp.z o.o. w upadłości likwidacyjnej [...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> dla terenów oznaczonych symbolem MN (dz. nr od 51/14 do 51/46), położonych wzdłuż ul. Podłużnej, po jej zachodniej stronie, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą oraz bliźniaczą - dopuszczenie również realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich pozostałych parametrów przestrzennych zapisanych w projekcie zmiany Studium. przeznaczenie działki o numerze 51/51 z ZR na MN, z dopuszczeniem realizacji zabudowy szeregowej. o ograniczenie terenu oznaczonego jako ZR na działce 54/48 do obszaru faktycznego, istniejącego 	51/14- 51/29, 51131- 51/51, 54/48,	7	Kr	MN, ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 3	Przypisy – pozycja 6824	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 3	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				starodrzewu oraz zmianę przeznaczenia pozostałej części działki na MN.										
57.	6841	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę zapisu przeznaczenia działki pod zieleni urządzoną na obszar o symbolu 03.M4 co jest zgodne z stanem faktycznym oraz obowiązującym mpzp dla osiedla Pychowice.	27	7	Pd	ZU, KDZ Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6841	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
58.	6857	19.08.2013 r.	DOMAR Małopolska S.A. [...]*	Wnosi o: 1. zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ul. Królewskiej w ramach wyznaczonego głównego ciągu Śródmiejskiego do 10%. Stan istniejący 5 % powierzchni zieleni biologicznie czynnej, bez możliwości zwiększenia. 2. Zwiększenie wysokości zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ul. Królewskiej, głównego ciągu Śródmiejskiego do 30 m.	366/3	3	Kr	MW Jednostka 7	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy - pozycja 6857		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
59.	6860	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na teren budowlany MN lub cele inwestycyjne.	244	74	Pd	ZR Jednostka 55	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 6860		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
60.	6861	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zachowanie stanu istniejącego tj. zieleni działkowej na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego Małe Błonia, zgodnie z dotychczasowym zapisem Studium oraz ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Małe Błonia do docelowego wykorzystania. 2. wykreślenie z projektu Studium zapisu o zieleni urządzonej na tym terenie i nieprzekształcanie ogrodu działkowego w ogólnodostępny park.	310 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2		Przypisy – pozycja 6861		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	
	6862	19.08.2013 r.	[...]*		ROD „Małe Błonia”									
61.	6866	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenie terenu oznaczonego jako 6MN położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW i zrównanie sposobu zagospodarowania terenów po obu stronach ulicy. 2. dostosowanie ustaleń studium do ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości terenów budowlanych po zachodniej stronie. Niektóre z działek po zachodniej stronie ulicy, które mpzp określa jako budowlane w studium proponuje przeznaczyć na zieleni.	Tereny położone po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa obr. 29 Krowodrza			MN Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 6866	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
	6874	19.08.2013 r.	[...]*											
62.	6867	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako 6MN położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW lub ewentualnie zrównanie zabudowy po obu stronach ulicy Górka Narodowa poprzez zmianę kwalifikacji terenu po zachodniej stronie ulicy do zabudowy wielorodzinnej.	Tereny położone po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa obr. 29 Krowodrza			MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6867		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6873	19.08.2013 r.	[...]*											
63.	6868	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	286/1,	29	Kr	MN, ZR	PMK	PMK nie	Przypisy –	Uwaga	Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	6875	19.08.2013 r.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> włączenie działek nr 423 i 424 w obszar terenów przeznaczonych do zainwestowania, zgodnie z granicami wyznaczonymi w mpzp Górka Narodowa Zachód, zmianę kwalifikacji terenu przeznaczonego do zainwestowania położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa (oznaczonego w mpzp „Górka Narodowa Zachód” jako MN.6) z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW. Uwaga dotyczy działek: 286/1, 286/2, 286/3, 287, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 296, 298,299,300/2,301,302,303,304,305,306,307,308, 309,310,311,416,417,418,419,420,421,422,423,424,503/6,505,506, 507,508,509,510,511,512,513,514, zmianę udziału powierzchni biologicznie czynnej z dotychczasowych 70% do 50%. <p>Działki objęte niniejszą uwagą położone są po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa i objęte są ustaleniami mpzp Górka Narodowa Zachód. Według ustaleń tego planu położone są one w terenach budowlanych (obszar MN.6, a więc mpzp), Teren po zachodniej stronie stanowi pas przejściowy pomiędzy terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW po wschodniej stronie ul. Górka Narodowa i terenem zabudowy jednorodzinnej MN zlokalizowanej przy ul. Dożynkowej, dlatego też powinien stanowić „miękkie” przejście pomiędzy dwiema zasadniczo różnymi formami zabudowy mieszkaniowej.</p>	286/2, 286/3, 287, 289- 293, 295,29 6,298, 299,30 0/2, 301- 311, 416- 424, 503/6, 505- 514		Jednostka 44	uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3	pozycja 6868	pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 3	
64.	6869	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o:									
	6870	19.08.2013 r.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako 6MN położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW i zrównanie sposobu zagospodarowania terenów po obu stronach ulicy, dostosowanie ustaleń studium do ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości terenów budowlanych po zachodniej stronie. Niektóre z działek po zachodniej stronie ulicy które mpzp określa jako budowlane w studium proponuje przeznaczyć na zieleń – w związku z tym działki nr 423 i 424 powinny w studium zostać uwzględnione do zainwestowania. 	Tereny położone po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa obr. 29 Krowodrza		MN, ZR Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 6869	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
65.	6871	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:									
				<ol style="list-style-type: none"> włączenie działek nr 423 i 424 w obszar terenów przeznaczonych do zainwestowania, zgodnie z granicami wyznaczonymi w mpzp Górka Narodowa Zachód, włączenie działki nr 283 w obszar terenów przeznaczonych do zainwestowania, ze względu na sąsiedztwo z działką 286 przeznaczoną do zainwestowania. zmianę kwalifikacji terenu przeznaczonego do zainwestowania położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa (oznaczonego w mpzp 	423, 424, 503/6, 506- 508, 283, 286/1, 286/2, 286/3, 287	29	Kr	MN, ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 4	Przypisy – pozycja 6871	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 4	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				„Górka Narodowa Zachód” jako 6MN) z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW. Uwaga dotyczy w szczególności działek położonych w obrębie nr 29 o numerach: 503/6, 506, 507, 508, 423, 424, 286/1, 286/2, 286/3, 287, 4. obniżenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z dotychczasowych 70% do 50%.									
66.	6872	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. włączenie działek nr 423 i 424 w obszar terenów przeznaczonych do zainwestowania, zgodnie z granicami wyznaczonymi w mpzp Górka Narodowa Zachód, 2. włączenie działki nr 283 w obszar terenów przeznaczonych do zainwestowania, ze względu na sąsiedztwo z działką 286 przeznaczoną do zainwestowania. 3. zmianę kwalifikacji terenu przeznaczonego do zainwestowania położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa (oznaczonego w mpzp „Górka Narodowa Zachód” jako 6MN) z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW. 4. obniżenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z dotychczasowych 70% do 50%.	423, 424, 503/6, 506-508, 285, 286/1, 286/2, 286/3, 287	29	Kr	MN,ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 4	Przypisy – pozycja 6872		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 4
67.	6876	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi sprzeciw w zakresie lokalizacji drogi KDZ prostopadłej do ul. Piasta Kołodzieja a wychodzącej z ul. Powstańców w stronę ul. Gustawa Morcinka. Uzasadnieniem jest brak miejsca oraz istniejąca i powstająca zabudowa.	rejon ul. Piasta Kołodzieja obr. 1, 2 Nowa Huta			KDZ Jednostka 45		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6876		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
68.	6877	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. pozostawienie w studium funkcji, struktury i przestrzennego rozmieszczenia przedmiotowego obszaru przyjętego uchwałą nr XXVI/326/07 RMK z dnia 7.11.2007 r., a przeznaczonego w obowiązującym mpzp „Skotnicka – Działowskiego” w podstawowej funkcji jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zabudowy mieszkaniowej i usług, tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym, tereny urządzonej zieleni izolacyjnej, tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym. 2. przeznaczenie w studium przedmiotowych działek pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą lub bliźniaczą z usługami, z możliwością podziału na działki 3.5 ar (350m ²). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35 %, wysokość budynków mieszkalnych do kalenicy max. 11 m.	432/4, 433/2	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 2		Przypisy – pozycja 6877		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2
69.	6878	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na sąsiedztwo obiektów zabudowy jednorodzinnej, 2. zmianę klasyfikacji działki 312 na tereny usług.	214/21, 214/19, 214/20, 214/23, 223/3, 228/4 312	32 32 32 32 32 33	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6878		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
70.	6879	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o utrzymanie w nowym studium statusu KU dla tego terenu, bądź też statusu równorzędnego np. budowlano - usługowego.</p> <p>W południowej części działki 19/5 znajduje się teren wykorzystywany przez Zakład Karny w Krakowie Nowej Hucie, przy ul. Spławy 2. Ta część działki 19/5 określona jest obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego dla Wadowa - Węgrzynowic jako teren oznaczony symbolem KU (tereny usług i urządzeń komunikacji). Teren ten wykorzystywany jest już przez Zakład Karny szereg lat. Teren ten leży naprzeciwko Zakładu Karnego i jest jedynym terenem jaki Zakład Karny może wykorzystywać. Nie ma żadnej innej opcji dla Zakładu Karnego na pozyskanie innego terenu. Zabranie tego terenu Zakładowi Karnemu bardzo skomplikowałoby jego działalność, jeśli w ogóle nie doprowadziłoby do jego zamknięcia (przepisy sanitarne i inne administracyjne). W opisowej części Planu Zagospodarowania Przestrzennego określona jest nawet wielkość terenu KU na 3la. Zaś projekt przewiduje tutaj tereny zieleni nieurządzonej, przekładając na język popularny po prostu teren rolny. Właściciele działki 19/5 prowadzą negocjację celem odsprzedaży tego terenu Zakładowi Karnemu bądź ustalenia wieloletniej dzierżawy.</p> <p>Wnioskodawca składał już osobny wniosek, co do tej działki, ale status tej części działki jest szczególny, zarówno dla współwłaścicieli, a szczególnie dla Zakładu Karnego w Krakowie Nowej Hucie.</p>	19/5	18	NH	ZR, MN, KDG Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6879		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
71.	6880	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw w zakresie lokalizacji drogi KDZ, biegnącej wzdłuż przedmiotowych działek, łączącej się z ul. Mistrzejowicką.</p> <p>Uzasadnieniem jest istniejąca oraz mająca powstać zabudowa oraz oddziaływanie takiego ciągu komunikacyjnego na warunki życia mieszkańców.</p> <p>Droga jaką się planuje jest drogą o znacznej uciążliwości gdyż nie jest drogą o znaczeniu lokalnym, lecz jest tej samej klasy co ul. Piasta Kotodzieja. Daje to uprzywilejowanie dla potencjalnych deweloperów i inwestorów, którzy mają skupione grunty wokół planowanej drogi i poprzez umiejscowienie tej drogi otwiera się im realizację planów budowy osiedli mieszkaniowych (są wydane WZ-tyki) za nasze/ gminne pieniądze, budując im tą drogę.</p> <p>Jako mieszkaniec tej części Krakowa chce zwrócić uwagę na planowaną północną obwodnicę, która jest konieczna, i przeciw samej niej nie wnioskodawca nie protestuje. Jednakże w przypadku powstania drogi na działkach 125/15, 124/5, 76/9 osiedle stanie się swoistą wyspą z której ciężko będzie się wydostać np. dzieciom w drodze do szkoły. Należy pamiętać i wziąć pod uwagę, że lada dzień nasze sąsiednie działki będą się rozbudowywać o tzw. odbicia lustrzane, a nas ludzi zaczną tu przybywać. Ciekawe czy w tych przypadkach pomyślano o parkujących, samochodach?</p>	125/15 124/5 76/9	1	NH	KDZ Jednostka 45		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6880		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
72.	6882	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wydzielenie z części terenu ZU i terenu MNW nowego terenu U (adekwatnie do aktualnego zagospodarowania) jak przedstawiono na załączniku graficznym, rozszerzenie zapisu dotyczącego założeń dworskich i pałacowych znajdujących się w 	913, 914, 915/1, 915/2, 916, 1049/1, 1049/9,	23	Śr	ZU, MNW Jednostka 25		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 6882		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>terenach ZU, a nie wpisanych aktualnie do rejestru zabytków, o objęcie ich analogicznym zapisem, to jest jak dla tych, które są wpisane do rejestru zabytków,</p> <p>3. przeznaczenie pozostałej północno- zachodniej części dz. 887/6 od strony ul. Kanonierów i Sokołowskiego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną".</p> <p>Uwaga dotyczy nieuwzględnienia w projekcie zmiany Studium aktualnego zagospodarowania działki nr 887/5 oraz działek nr 913, 914, 915/1, 915/2, 916,1049/1, fragmentu dz. 1049/9, 1073 obr. 23, a co za tym idzie, naruszenia art, 10, ust. 1 pkt 1) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi o uwzględnieniu uwarunkowań wynikających w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia terenu oraz stanu dziedzictwa kulturowego.</p> <p>Brak właściwego rozpoznania aktualnego zagospodarowania przedmiotowych działek i terenów sąsiadujących zaowocował w projekcie <i>Studium</i> nietrafnymi decyzjami planistycznymi, nie uwzględniającymi dotychczasowego przeznaczenia terenu oraz stanu dziedzictwa kulturowego. Jak podano bowiem w Tomie 3 (III. 1.1.) ustalenia <i>Studium</i> są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych, a zatem kontynuacja obecnego sposobu wykorzystywania działek w przypadku sporządzenia planu miejscowego stanie się niemożliwa, ponieważ wskazania dla terenów ZU (zieleni urządzonej) dopuszczają zabudowę mieszkaniową i usługową jedynie w założeniach dworskich i pałacowych wpisanych do rejestru zabytków. (Co zatem z takimi założeniami dworskimi jak w przedmiotowym przypadku, które nie są wpisane do rejestru zabytków?)</p> <p>Ponadto w Rozdz. III. 1.2 pkt 13) zapisane zostały ustalenia dotyczące wysokości zabudowy w terenach ZU. Wysokość istniejącego dworu i budynków gospodarczo-usługowych (dwie kondygnacje + dach) wynosi ok. 13 m.</p> <p>Zapisy ewentualnego planu, przy zachowaniu zgodności ze <i>Studium</i> uniemożliwią racjonalną przebudowę istniejącej substancji, a w przypadku starań o ustalenie warunków zabudowy (WZ) nie można wykluczyć, że w kolejnej modyfikacji przepisów planistycznych nastąpi związanie decyzji WZ z ustaleniami <i>Studium</i> i w takim przypadku spowoduje to uniemożliwienie zamierzeń inwestycyjnych polegających na przebudowie z zachowaniem formy i gabarytów a zmianą funkcji z gospodarczych na usługowo biurowe.</p> <p>Cała moja nieruchomość jest kompleksem powierzchni ok. 4,5 ha, który jest pozostałością po majątku ziemskim Olszy. Na działce nr 1050 znajduje się historyczny dwór ziemiański, a na sąsiednich działkach znajdują się zabudowania gospodarcze, które onegdaj związane były z obsługą gospodarstwa rolnego. Cały kompleks dworski związany jest z dużym założeniem parkowym częściowo zdewastowanym w latach 60-tych przez budowę bocznic kolejowej i elektroenergetycznej linii wysokiego napięcia, a następnie zrehabilitowany i utrzymywany obecnie przeze mnie.</p> <p>Na rysunku projektu zmiany <i>Studium</i> teren zajmowany przez dwór i park włączony został do terenów Zieleni Urządzonej (ZU), co Wnioskujący w pełni akceptuję i</p>	1073,8 87/5, 887/6									

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				<p>popiera, gdyż jest to zgodne z jego wizją otoczenia dworu. Nie może natomiast zrozumieć i zaakceptować włączenia do terenu ZU północno-wschodniej części działki 887/5, gdzie obecnie znajduje się dwukondygnacyjny budynek biurowy powstały z przekształcenia byłego budynku gospodarczego. Uważa, że z punktu widzenia funkcjonalnego i urbanistycznego na tej działce można zlokalizować jeszcze podobną funkcję. Przy okazji informuje, że 10.03.2000 r. uzyskał decyzję pozwolenie na budowę nr 147/1 A/2000 na tejże działce budynku administracyjno biurowego, którego jednak z powodów ekonomicznych nie zbudował.</p> <p>Odnosnie działek 913, 914, 915/1, 915/2, 916, 1049/1, 1049/9, 1073 kwestionuje przyjęte w projekcie <i>Studium</i> oznaczenie symbolem MNW, które nie uwzględnia faktycznie istniejących funkcji, czyli budynków produkcyjno-biurowych z planem przekształcenia ich w dwukondygnacyjne biura. 04.01.2012 r. uzyskano decyzję nr AU-2/6730.2/13/2012 o ustaleniu warunków zabudowy na działce 915/1, 1073, 1049/9 naprzebudowę budynku gospodarczego na biurowy.</p>										
73.	6883	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wpisanie do studium trasy tramwajowej na odcinku Nowy Kleparz – al. Słowackiego – al. Mickiewicza – al. Krasińskiego – most Dębnicki – Konopnickiej – rondo Grunwaldzkie – Konopnickiej – rondo Matecznego – Kamieńskiego – Wielicka i podłączyć z istniejącym torowiskiem tramwajowym w rejonie skrzyżowania Wielicka/ Bieżanowska/Nowosądecka. Na tym ciągu komunikacyjnym wprowadzenie tramwaju jest uzasadnione i korzystne ze względu na większą zdolność przewozową niż autobus, jest bardziej przyjazny dla środowiska i miasta, a przy tym mniej wrażliwy na zakłócenia w ruchu. Tramwaj ma zdolność przewozową niewiele mniejszą niż metro, przy czym jest znacznie tańszy w budowie i eksploatacji oraz w przeciwieństwie do budowy linii metra jest realny. Dzięki ww. trasie tramwajowej można będzie ograniczyć liczbę linii autobusowych, które mogą być uruchomione w innych dzielnicach Krakowa albo zwiększona częstotliwość na trasach bardzo obciążonych; przywrócenie trasy tramwajowej na odcinku od pętli Rakowice w kierunku Mistrzejowic. Trasa ta łączy gęsto zaludnione obszary i będzie stanowić alternatywę do innych tras komunikacyjnych. Wzdłuż linii tramwajowej można wyznaczyć ciąg rowerowy; korektę przebiegu głównej trasy rowerowej nr 1 na odcinku od skrzyżowania ulicy Wielickiej i Wapiennej do Rynku Głównego. Proponowany nowy przebieg trasy: Wielicka/ Wapienna – Wielicka – Limanowskiego – Lwowska – Na Zjeździe – most Powstańców Śl. – Starowiślna – Sienna – Rynek Głównych; wykreślenie tzw. Trasy Balickiej tj. planowanej nowej trasy drogowej od ul. Armii Krajowej do węzła autostradowego Balice II. Trasa ta nie ma żadnego sensu ekonomicznego, prowadzona jest 	obszar całego miasta	cały zakres			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6	Przypisy – pozycja 6883		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6		
					41/54	16	Śr	MW, UM Jednostka 28						
					1/86,	52	NH							
					1/40,									
					1/24,									
					1/71,									
					1/26,									
					1/22,									
					1/28,									
					1/30,									
					1/31,									
					1/87,									
					1/33,									
					1/88,									
					1/11									

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				przez tereny zielone (obecnie rolne) i posiada alternatywy: trasę kolejową na lotnisko oraz ciąg autostrada – Pasternik – rondo Ofiar Katynia. Nie ma potrzeby budowy kolejnej trasy drogowej, gdy zwiększono maksymalnie przepustowość ronda Ofiar Katynia. 5. zmianę przeznaczenia działki 41/54 z MW na ZU, co będzie zgodne z obecnym użytkowaniem tej działki. Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej doprowadzi do intensyfikacji i zagęszczenia zabudowy, co spowoduje pogorszenie życia mieszkańców, 6. zmianę przeznaczenia grupy działek przy ul. Lema z UM na ZU, co będzie zgodne z obecnym użytkowaniem tych działek, które stanowią naturalną otulinę i przedłużenie dla parku Lotników Polskich.										
74.	6886	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie na rysunku K1 zmiany polegającej na poszerzeniu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN poniżej osiedla Pychowice, w taki sposób, aby nowym ustaleniem objąć przedmiotowe działki i działki sąsiednie.	379	7	Pd	MNW Jednostka 17 MNW, ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6886		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
75.	6887	19.08.2013 r.	[...]*		386, 384, 217/2	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6887		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
76.	6888	19.08.2013 r.	[...]*		383, 361	7	Pd							
77.	6889	19.08.2013 r.	[...]*		395/1	7	Pd							
78.	6890	19.08.2013 r.	[...]*		385	7	Pd							
79.	6891	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę zakwalifikowania przedmiotowej działki na teren przeznaczony pod zabudowę usługowo – rekreacyjną.	861	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6891		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
80.	6892	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę zakwalifikowania terenu obejmującego przedmiotowe działki na teren przeznaczony pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – UM.	225/1 225/2 225/3	34	Kr	MNW Jednostka 42	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6892	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
81.	6893	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie wnioskowanego obszaru na teren o różnym przeznaczeniu budowlanym, budowlano – usługowym. 2. Część obszaru to wielorodzinne osiedle mieszkaniowe o wysokości do dwóch pięter tzw. Osiedle Kolejowe. Dodatkowo za przeznaczeniem terenów pod inwestycje budowlane przemawia powstanie nowej oczyszczalni ścieków w Wadowie. 3. przeznaczenie terenu zieleni na wschód i północny wschód od strugi rzecznej do osiedla Węgrzynowice pod pole golfowe. Za oboma ww. przeznaczeniami przemawia planowana droga KDZ łącząca Wadów i nowohuckie osiedla Stoki i Wzgórza Krzesławickie.	obszar zamknięty ul. Wadowską ul. Glinik, ul. Spławy i strugą rzeczna			Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3	Przypisy – pozycja 6893		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3	
82.	6894	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie całej działki rolnej na działkę budowlano – usługową.	134	21	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6894		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
83.	6895	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie całej działki rolnej na działkę budowlaną.	19	33	NH	ZR Jednostka 62		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6895		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
													przez Radę Miasta Krakowa	
84.	6896	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie całej działki rolnej na działkę budowlaną lub budowlano – usługową.	69	33	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6896		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
85.	6897	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki: 1. teren rolny zamknięty od zachodu ul. Glinik, od południa ulicą Splawy, od wschodu wodną strugą, a od północy planowaną szybką drogą KDZ, był w całości terenem budowlano – usługowym. 2. cały teren na 75m na północ od planowanej drogi KDZ na odcinku licząc na zachód od wodnej strugi i na wschód od terenów MH przylegających do ulicy Glinik był terenem budowlano – usługowym. 3. po uwzględnieniu punktu 1 i 2 resztę działki 19/5 również na cele budowlano – usługowe, bądź budowlane. Teren jest idealnym miejscem na supermarket, dużą hurtownię lub centrum logistyczne, czemu sprzyja dodatkowo szybka droga.	19/5	18	NH	ZR, MN, KDG Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6897		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
86.	6901	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie łącznika tramwajowego od ronda Barei ulicami: Strzelców i projektowaną ulicą Iwaszki do planowanej pętli na osiedlu Górka Narodowa (zgodnie z zamieszczonym w uwadze schematem). 2. dokonanie zmiany trasy planowanej linii metra na odcinku pomiędzy Rondem Mogińskim a Rondem Młyńskim, tak aby przebiegała ona ulicami: Brodowicza, Olszyny, Pilotów, zamiast ulicą Mogińską i ulicą Meissnera. 3. dostosowanie ustaleń projektu zmiany Studium do obowiązujących i sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Uzasadnia: Autorzy projektu zmiany Studium przyjęli słuszne uwarunkowanie dalszego rozwoju Krakowa w postaci ustaleń istniejących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, to założenie nie jest jednak w pełni odzwierciedlone w projekcie zmiany Studium. Wejście w życie nowego Studium w zaproponowanym kształcie spowodowałoby konieczność zmiany prawie wszystkich obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co mogłoby doprowadzić do chaosu urbanistycznego i cofnięcia zagadnień planowania przestrzennego do stanu sprzed kilkunastu lat. Obowiązujące i sporządzane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zostały przygotowane z udziałem mieszkańców Krakowa, organizacji społecznych i Dzielnic w wielu przypadkach odzwierciedlają społecznie cenne kompromisy w zakresie przeznaczenia i funkcji terenów nimi objętych. Z uwagi na powyższe, ustalenia projektu zmiany Studium odbiegające od ustaleń obowiązujących i sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie powinny być normą ale wyjątkiem i powinny dotyczyć jedynie sytuacji wyjątkowych, szczególnie ważnych z uwagi na prawidłowy rozwój przestrzenny Miasta.	obszar całego miasta			cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3, 4, 5b, 6b, 8d, 11	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 5d, 8c, 10, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7e oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 7a, 7c, 7d, 9	Przypisy – pozycja 6901	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3, 4, 5b, 6b, 8d, 11	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 5d, 8c, 10, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7e oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 7a, 7c, 7d, 9	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>4. wprowadzenie do projektu zmiany Studium ustaleń następujących obowiązujących i sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:</p> <p>a) MPZP Prądnik Czerwony — Północ, b) MPZP Prądnik Czerwony — Zachód, c) MPZP Mogilska — Chałupnika, d) MPZP Wileńska, e) MPZP Ugorek Wschód, f) MPZP Cmentarz Prądnik Czerwony poszerzenie, g) MPZP Sudół Dominikański, h) MPZP Cmentarz Prądnik Czerwony część od strony północnej przy ul. Powstańców, i) MPZP Rejon ulicy XX Pijarów.</p> <p>5. zmianę zagospodarowania przestrzennego wskazanego w projekcie zmiany Studium dla obszaru pomiędzy ulicami Dobrego Pasterza, al. 29 listopada, Lublańską. Wskazuje pożądaną zmianę zgodnie z zamieszczonym w uwadze rysunkiem, do którego opisuje następujące odniesienia:</p> <p>a) wprowadzenie obszaru usług U, b) wprowadzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, c) wprowadzenie obszaru zieleni urządzonej, d) wprowadzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej mieszanej. Uzyskanie zgodności z obowiązującym i sporządzanymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, ochrona charakteru istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>6. zmianę zagospodarowania przestrzennego wskazanego w projekcie zmiany Studium dla obszaru pomiędzy ulicą Dobrego Pasterza a północną granicą MPZP Sudół Dominikański. Wskazuje pożądaną zmianę zgodnie z zamieszczonym w uwadze rysunkiem, do którego opisuje następujące odniesienia:</p> <p>a) wprowadzenie obszaru usług zgodnie ze stanem istniejącym (usługi sportu), b) wprowadzenie obszaru usług zamiast zabudowy wielorodzinnej wysokiej intensywności proponowanej w projekcie zmiany Studium w miejsce istniejącej obecnie zabudowy o charakterze usługowym w tym sakralnym.</p> <p>W celu: dostosowania projektu Zmiany Studium do MPZP „Sudół Dominikański” oraz ochrony istniejącego sposobu zagospodarowania obszaru (hala Prądniczanki, Parafia pw. Św. J. Chrzyciela, inne tereny o charakterze usługowym)</p> <p>7. zmianę zagospodarowania przestrzennego wskazanego w projekcie zmiany Studium dla obszaru pomiędzy ul. Dobrego Pasterza a północną granicą MPZP Sudół Dominikański w rejonie osiedla Prądnik Czerwony Wschód. Wskazuje pożądaną zmianę zgodnie z zamieszczonym w uwadze rysunkiem, do którego opisuje następujące odniesienia:</p> <p>a) dostosowanie obszaru MW do realizowanej zabudowy (prawomocne pozwolenia na budowę, b) powiększenie obszaru ZU celem dostosowania do postanowień MPZP „Sudół Dominikański” c) wprowadzenie obszaru MN celem ochrony istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>d) wprowadzenie obszaru ZU zgodnie ze stanem istniejącym,</p> <p>e) i f) wprowadzenie obszaru MW w nawiązaniu do charakteru istniejącej zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>8. zmianę zagospodarowania przestrzennego wskazanego w projekcie zmiany Studium dla obszaru objętego obowiązującym MPZP Mogilska-Chałupnika. Wskazuje pożądaną zmianę zgodnie z zamieszczonym w uwadze rysunkiem, do którego opisuje następujące odniesienia:</p> <p>a) wprowadzenie stref zieleni urządzonej,</p> <p>b) wprowadzenie stref zieleni urządzonej,</p> <p>c) wprowadzenie obszaru zabudowy jednorodzinnej,</p> <p>d) wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej i usługowej.</p> <p>W celu: dostosowania projektu Zmiany Studium do obowiązującego MPZP Mogilska Chałupnika, ochrony najcenniejszych terenów zielonych oraz enklaw zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>9. zmianę zagospodarowania przestrzennego wskazanego w projekcie zmiany Studium dla obszaru objętego obowiązującym MPZP Ugorek - Wschód, polegająca na poszerzeniu obszaru zieleni urządzonej ZU o rejon Ogrodu Kombatantów przy ul. Seniorów Lotnictwa, dostosowująca granice terenu zielonego ZU do ustaleń w/w planu miejscowego.</p> <p>10. zmianę zagospodarowania przestrzennego wskazanego w projekcie zmiany Studium dla obszaru osiedla Olsza (rejon pomiędzy ulicą Pilotów a ulicą Chałupnika) poprzez wprowadzenie obszaru zabudowy jednorodzinnej oznaczonej na rysunku nr 1 (zamieszczonym w uwadze).</p> <p>11. wprowadzenie do projektu zmiany Studium (opis poszczególnych jednostek urbanistycznych oraz mapa zagospodarowania terenu) uszczegółowień polegających na wydzieleniu obszarów osiedlowej zieleni urządzonej ZU oraz rejonów zabudowy jednorodzinnej MN, tak aby zapewnić tym obszarom podstawę do objęcia ich w przyszłości ochroną planistyczną.</p>									
87.	6925	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie zapisu sadzenia zieleni towarzyszącej wzdłuż nowo budowanych oraz modernizowanych dróg.	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6925	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
	6951	19.08.2013 r.	[...]*										
	6991	19.08.2013 r.	[...]*										
	6992	19.08.2013 r.	[...]*	Zieleń taka ma pełnić funkcje krajobrazową, izolującą od hałasu, filtrującą pyły oraz podnoszącą jakość przestrzeni nowoprojektowanych ciągów komunikacyjnych.									
88.	6929	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą:	167/70	2	Kr	MNW,ZU		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6929	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	6944	19.08.2013 r.	[...]*	<p>1. sprzeciw wobec określenia dla przedmiotowych działek kategorii MNW. Nieruchomości te powinny mieć określony taki sam kierunek zagospodarowania jak pozostałe działki będące dopełnieniem dawnej jednostki wojskowej – ZU.</p> <p>Odwołuje się do obowiązującego Studium (kierunek zagospodarowania ZF zieleń forteczna), a ponadto uzasadnia m.in. iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Przedmiotowy teren, jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno pozostać wolne od zabudowy z przeznaczeniem na funkcje rekreacyjne oraz kulturalne. – Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie 	167/71			Jednostka 21					
					167/72								
					167/74								
					167/75								
					167/73								
					167/68								
					167/48								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. - Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta – nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. - Fort renowacyjny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla o wartości przyrodniczej oraz historycznej będącą drogą rokadową Twierdzy Kraków). - Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. - W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym, na cele które mógłby zostać zagospodarowany budynek fortu. - W sprawie zachodzi konflikt interesów, związany z radnym Rady Miasta Krakowa Grzegorzem Stawowym (Platforma Obywatelska), który pełni funkcję Przewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, a jednocześnie korzystając z państwowej posady Dyrektora Agencji Mienia Wojskowego wnioskując o przekształcenie ww. nieruchomości pod zabudowę. <p>2. Kierunek zagospodarowania działek 167/75, 167/73, 167/68, 167/48, określane jako „ZU” powinien pozostać bez zmian.</p>								
89.	6937	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą sprzeciw wobec proponowanej zmiany. Powstanie w tym miejscu nowego osiedla mieszkaniowego skomplikuje sytuację komunikacyjną oraz zmniejszy skąpą ilość zieleni.</p>	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6937	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
90.	6945	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o niedopuszczanie na przedmiotowym obszarze wysokiej zabudowy. Uzasadnia istniejącym zainwestowaniem terenu (domy jednorodzinne, przeważnie jednokondygnacyjne, maksymalnie dwukondygnacyjne). Wskazuje na problemy komunikacyjne mogące powstać w przypadku dopuszczenia zabudowy przy przedmiotowej ulicy charakteryzującej się małą przepustowością.</p>	ul. Gabrieli Zapolskiej od ul. Wesele do ul. Stańczyka po obu stronach			MW, MNW Jednostka 21		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6945	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
91.	6963	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o włączenie przedmiotowych działek w tereny budowlane.</p>	184 150	29	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6963	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
92.	6964	19.08.2013 r.	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Piastów 65 w Krakowie	<p>Wnoszą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Protest w związku z umieszczeniem planowanej drogi przejazdowej biegnącej wzdłuż działek 125/15, 124/5, 76/9 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, która ma połączyć się z ul. Mistrzejowicką i przebiegać w bezpośrednim otoczeniu bloku wspólnoty. 2. aby przedłużyć istniejącą ul. Powstańców do ul. 	125/15 124/5 76/9	1	NH	MNW, drogi Jednostka 45		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6964	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				<p>Mistrzejowickiej wzdłuż torów i nasypu kolejowego. Będzie to stanowić małą obwodnicę dzielnicy. Rozwiązanie tańsze od proponowanego przez planistów, gdyż wymaga budowy o połowę mniejszego odcinka drogi. Ponadto droga ta jest już w dużej części utwardzona.</p> <p>W uzasadnieniu podają:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Od początku oddania do użytku bloku w 2009r. pojawiały się problemy z parkowaniem. Ilość zaplanowanych miejsc jest zdecydowanie nie wystarczająca. – Od blisko 2 lat starają się o przejęcie na rzecz gminy działek 125/15, 124/5,76/9, w których upatrują stworzenie systemu Park & Drive. W dzień parking służyłoby okolicznym przyjezdnym, w nocy zaś okolicznym mieszkańcom. – Jako mieszkańcy tej części Krakowa zwracają uwagę na planowaną północną obwodnicę. W przypadku powstania drogi na działkach 125/15, 124/5, 76/9 staną się swoistą wyspą, z której ciężko będzie się wydostać np. dzieciom w drodze do szkoły. – powstanie nowej drogi wiązać się będzie ze wzrostem uciążliwości komunikacyjnych i pogorszeniem jakości życia obecnych i przyszłych mieszkańców. 										
93.	6966	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o zaznaczenie terenów obecnych ogrodów działkowych jako ZP – zieleń publiczna, aby w przypadku planowanej likwidacji zostały przekształcone w przestrzeń publiczną tj. parki lub zieleńce. Dotyczy to zwłaszcza ogrodów, które zostały przeznaczone pod zabudowę:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przy al. Armii Krajowej – zaznaczone jako tereny U – Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej – zaznaczone jako tereny MW – Zabłocie – Bagry zaznaczone jako tereny MN – Cichy Kącik – zaznaczone jako tereny U – Kolejarz - zaznaczone jako tereny U – Kombatant - zaznaczone jako tereny MNW – Mistrzejowice I - zaznaczone jako tereny MW – Drożdżownia - zaznaczone jako tereny MN – Telpod - zaznaczone jako tereny MN – Budostal Zjednoczenie - zaznaczone jako tereny MNW – Lubocza II - zaznaczone jako tereny MN – Nowalijka II - zaznaczone jako tereny MNW – Relaks (Kantorowice) - zaznaczone jako tereny MN. 	obszar całego miasta ogrody działkowe			cały zakres		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6966		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
94.	6972	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o pozostawienie przedmiotowego terenu własnością gminy miejskiej Kraków jako strategiczny dla przyszłych potrzeb miasta oraz zakwalifikowanie go jako ZP z przeznaczeniem na park.	124/2 125/8	60	Śr	MW Jednostka 2		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6972		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
95.	6981	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów inwestycyjnych na tereny zielone ZR.	85/1	30	NH	MN Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6981		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
96.	6982	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek jako tereny inwestycyjne w całości.	135- 140	30	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6982		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
												Miasta Krakowa		
97.	6983	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na tereny budowlane.	118, 8	34	NH	ZR, KDZ Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6983	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
98.	6984	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenu MN poprzez rozszerzenie tego obszaru od strony południowej. Działka 33/2 powstała w wyniku podziału nieruchomości związanego z wywłaszczeniem na potrzeby budowy autostrady, co spowodowało odłączenie od niej terenu, na którym znajdował się nieistniejący już budynek mieszkalny z zabudowaniami gospodarczymi. Działka znajduje się w bezpośredniej bliskości działek zajętych pod budownictwo mieszkaniowe. Ma dostęp do drogi publicznej oraz do mediów.	33/2	102	Pd	ZR Jednostka 50		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6984		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
99.	6985	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na teren budowlany.	388/1	30	NH	Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6985		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
100.	6986	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod teren MN. Jeśli podział pod drogę działki 275 będzie konieczny, także żeby były to działki budowlane.	322/6, 309, 311, 275	36	NH	ZR, MN, KDZ Jednostka63 Jednostka62	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 6986	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
101.	6994	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenu MW na ZR. Przedmiotowy teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzującym się wysokimi walorami widokowymi (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Wymienione działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność jako teren do zainwestowania.	318, 321, 322, 326, 327, 328	29	Kr	MW Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6994		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
102.	6996	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodzinną oraz tereny zielone, 2. zmianę planowanego przebiegu Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską. Teoretycznym założeniem koncepcji III obwodnicy jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów: – planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks.Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają	Trasa Łagiewnicka Trasa Pychowicka Trasa Zwierzyniecka			Jednostka 20 Jednostka 19 Jednostka 18 Jednostka 17 Jednostka 16 Jednostka 15 Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6996		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa, a dzielnicami położonymi na zachodzie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijającymi centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską</p> <p>– jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędne potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego, a w rejonie przebiegu trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Względy związane z ochroną środowiska naturalnego - planowany przebieg tras doprowadzi do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny.</p> <p>Względy społeczne - Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice, przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Względy finansowe - planowane trasy będą inwestycjami niezwykle kosztownymi.</p> <p>Konkluzja. Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70-tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta.</p>									
103.	6999	19.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VI Bronowice	W uzupełnieniu uwagi z dnia 02.08.2013 r. wnosi o uwzględnienie korekty, polegającej na wprowadzeniu dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z mpzp „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”).	obszar pomiędzy ulicami: Radzikowskiego, Groszkową, Katowicką i cz. Armii Krajowej	Jednostka 41 Jednostka 22		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 6999		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
104.	7000	10.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. możliwość przebudowania istniejącego	158/9, 158/10	63 Pd	MNW, KDZ Jednostka 32	PMK nie uwzględnił z	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zagospodarowania z likwidacją stacji LPG i postawienia na jej miejscu budynku usługowo-warsztatowego branży motoryzacyjnej z możliwością wykorzystania go na stację diagnostyczną ze stanowiskiem do ręcznego mycia samochodów. Inwestycja ta miała stanowić rozszerzenie istniejącej działalności.</p> <p>2. Sprzeciw przeciw budowie obszaru drogi „Nowa Sławka”, zaniechania sporządzenia planu MPZP „Nowa Sławka” i odstąpienia od planowania budowy tej ulicy.</p>					zastrzeżeniem wniesionej uwagi	7000		zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Uwagi o nr 6202, 6203, 6204, 6205, 6206, 6207, 6208, 6209, 6210, 6316, 6317, 6318, 6319, 6320, 6321, 6322, 6323, 6324, 6325, 6326, 6327, 6338, 6340, 6342, 6355, 6396, 6710, 6711, 6712, 6713, 6714, 6715, 6716, 6717, 6718, 6719, 6720, 6721, 6722, 6723, 6724, 6725, 6726, 6753, 6759, 6811, 6819, 6863, 6884, 6885, 6997 umieszczone zostały w załączniku nr 9.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

6001.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla większości terenów ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis: Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

6118.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. (Jednostka 56) Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. (Jednostka 7) Uwaga uwzględniona w zakresie działek 475/122, 475/123 i zachodniej części działki 475/91, które objęte są już terenem usług – U. Natomiast wschodnia część działki 475/91 pozostaje objęta terenem zieleni urządzonej – ZU. Zastrzeżenie dotyczy faktu, że przedmiotowe działki wpisane są do rejestru zabytków i część znajdująca się w terenach zieleni urządzonej (ZU) zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) będzie mogła zostać przeznaczona w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. (Jednostka 12) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla północno - zachodniej części działki nr 441/3 obr. 12 Podgórze kierunek ZU. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne z dopuszczeniem zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji zostanie wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe klubu „KS Korona” jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną do utrzymania z dopuszczeniem ich rozwoju. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U i ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. (Jednostka 62) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą tylko dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzonej i nieurządzonej, parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 11. (Jednostka 30) W wyniku ponownej szczegółowej analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych część działki nr 341/1 dotychczas objęty terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) oraz terenem usług (U) zostaje objęty terenem zieleni urządzonej (ZU). Dla pozostałej części działek pozostawia się dotychczasowe ustalenia. Przeznaczenie terenu na zieleń urządzonej pozwala na wyznaczenie funkcji dopuszczalnej w postaci m.in. zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Podobnie część działek położona w terenie wód śródlądowych (W) będzie mogła zostać przeznaczona np. pod urządzenia przeznaczone dla sportów wodnych. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod ZU i W. Ponadto do jednostki 30 został wprowadzony zapis o utrzymaniu istniejących obiektów i urządzeń sportowych w rejonie zbiornika Bagry, z dopuszczeniem ich rozwoju.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 12. (Jednostka 51) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 13. (Jednostka 55) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (ZR). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod terenowe urządzenia sportowe, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. (Jednostka 4) Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem UM. Zgodnie z przyjętą definicją w terenach o kierunku UM funkcję podstawową stanowi m.in. zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe klubu „KS Nadwiślan” jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzonej do utrzymania z dopuszczeniem ich rozwoju. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16. (Jednostka 23) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla przedmiotowego terenu kierunek ZU Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej z dopuszczeniem zabudowy realizowanej m. in. jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzonej do utrzymania z dopuszczeniem ich rozwoju. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy, będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17. (Jednostka 50) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. (Jednostka 32) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19. (Jednostka 6) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 20. (Jednostka 36) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi

szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MN) . Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi (U) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21. (Jednostka 43) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla przedmiotowego terenu kierunek ZU. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej z dopuszczeniem zabudowy realizowanej m. in. jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną do utrzymania z dopuszczeniem ich rozwoju. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy, będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23. (Jednostka 53) Tereny pod usługi dz. nr 60/4, 60/10, 60/11, 85/10.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 26. (Jednostka 30) W wyniku ponownej szczegółowej analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych część działki nr 341/1 dotychczas objęty terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNV) oraz terenem usług (U) zostaje objęty terenem zieleni urządzonej (ZU). Dla pozostałej części działek pozostawia się dotychczasowe ustalenia. Przeznaczenie terenu na zielenią urządzoną pozwala na wyznaczenie funkcji dopuszczalnej w postaci m.in. zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Podobnie część działek położona w terenie wód śródlądowych (W) będzie mogła zostać przeznaczona np. pod urządzenia przeznaczone dla sportów wodnych. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod ZU i W. Ponadto do jednostki 30 został wprowadzony zapis o utrzymaniu istniejących obiektów i urządzeń sportowych w rejonie zbiornika Bagry, z dopuszczeniem ich rozwoju.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27. (Jednostka 46) Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny usług oznaczone symbolem U.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 28. (Jednostka 37) Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla działki nr 206/5 zostało utrzymane przeznaczenie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w którym dopuszcza się lokalizację usług sportu i rekreacji. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy jednorodzinnej (MN). Działka nr 212 przestrzennie znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostając w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Działka ta znajduje się obecnie w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) w którym dopuszcza się lokalizowanie terenowych obiektów sportowych. Może to nastąpić na etapie sporządzania planu miejscowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 31. (Jednostka 53) Działka nr 378/1 obr. 88 Podgórze: W obowiązującym planie miejscowym Swoszowice-Uzdrowisko teren US. Ponadto teren ten znajduje się w obszarze korytarza ekologicznego pełniącego także funkcje korytarza wymiany powietrza, łączącego teren Parku Zdrojowego z otwartymi terenami zieleni w dolinie Wilgi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32. (Jednostka 6) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zielenią izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zielenią forteczną, zielenią założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. (Jednostka 31) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. (Jednostka 37) Przedmiotowe działki przestrzennie znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostając w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. (Jednostka 43)

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczona symbolem MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m. in. pod usługi sportu i rekreacji poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38. (Jednostka 37) Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla działki nr 206/5 zostało utrzymane przeznaczenie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w którym dopuszcza się lokalizację usług sportu i rekreacji. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy jednorodzinnej (MN).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 39. (Jednostka 45) Po przeprowadzeniu ponownych analiz stanu istniejącego, z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo rzeki Dłubni, uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części przedmiotowej działki terenem usług (U).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 41. (Jednostka 16) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla przedmiotowego terenu kierunek ZU Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zielenią izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zielenią forteczną, zielenią założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne z dopuszczeniem zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: Istniejące obiekty i urządzenia sportowe m. in. Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy, będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. (Jednostka 56) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN . *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

6119.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zastrzeżenie w sposobie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy projektowanego korytarza drogowego KDG.

6120.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zielenią izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zielenią forteczną, zielenią założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe,

ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „ROD Budowlanka” jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Trasowanie drogi ekspresowej S-7 jest przygotowywane przez organ zarządzający drogami krajowymi na podstawie ustawy specjalnej, umożliwiającej niestosowanie się do przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Szczegółowe określenie granic pasa tej drogi we wskazanym terenie jeszcze nie jest ostateczne (nie uzyskano wymaganych decyzji administracyjnych).

6121.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

6124.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia części przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN wraz z wysokim udziałem zabudowy usługowej. Pomimo wysokiego zróżnicowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów waha on się – w zależności od położenia w strefie kształtowania systemu przyrodniczego lub nie, dla zabudowy usługowej na poziomie od 40% do 20%. Pismo w zakresie parametru wielkości działki nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studium tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium. Należy podkreślić że studium jest aktem polityki przestrzennej sporządzanym dla całego obszaru gminy w dużej skali 1:25000. Plany miejscowe zaś to dokumenty o znacznie większym stopniu szczegółowości sporządzane w skali 1:1000 lub 1:2000. Dokładne przeniesienie rysunku planu miejscowego do rysunku Studium bez wprowadzenia uogólnień, prowadziłyby do zatarcia czytelności tego rysunku. Nie ma zatem możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

6125.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Droga wskazana w uwadze została zlikwidowana.

6156.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym został wydzielony teren ZU, na planszy K-1.

6157.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6158.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dodatkową trasę mostową między Łęgiem a Prokocimem uzasadniają prognozy, wykazujące wzrost ruchu drogowego, obserwowany w związku z postępującym, a także z przewidywanym w projekcie Studium dalszym wzrostem intensywności zagospodarowania terenów po obu stronach Wisły. Lokalizacja mostu (wzorowana na nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r) oraz całej drogi została dobrana pod kątem unikania, w miarę możliwości, kolizji z istniejącym zagospodarowaniem.

6159.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dodatkową trasę mostową między Łęgiem a Prokocimem uzasadniają prognozy, wykazujące wzrost ruchu drogowego, obserwowany w związku z postępującym, a także z przewidywanym w projekcie Studium dalszym wzrostem intensywności zagospodarowania terenów po obu stronach Wisły. Lokalizacja mostu (wzorowana na nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r) oraz całej drogi została dobrana pod kątem unikania, w miarę możliwości, kolizji z istniejącym zagospodarowaniem.

6161.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz.

Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tynec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego ZC, muszą zawierać szeroko rozumiane usługi towarzyszące, których doprecyzowanie nastąpi na etapie sporządzania planów miejscowych. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy oraz kierunki rozwoju dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

6162.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta przedmiotowy obszar zostaje objęty terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).

6163.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W ramach rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dla działki nr 166/2 obr. 33 Nowa Huta Studium w całym zakresie wyznacza kierunek zagospodarowania terenu jako MNW. Druga z wnioskowanych działek nr 166/2 obr. 33 Nowa Huta, otrzymuje kierunek przeznaczenia zgodny z edycją projektu Studium przedstawioną w podczas wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu (18.06.2013 r. – 29.07.2013 r.), tym samym wskazany kierunek przeznaczenia działki nr 166/2 obr. 33 Nowa Huta to ZR i MNW. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6165.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6167.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

6168.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6169.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6170.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

6171.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Koncepcja metra dla rozwiązania narastających problemów komunikacyjnych w śródmieściu została przyjęta na podstawie analizowanych prognoz wzrostu ruchu pasażerskiego oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Nie można zapewnić, że będzie możliwe przygotowanie rozbudowy układu tramwajowego w śródmieściu, o zdolnościach przewozowych odpowiadających dużym przyrostom ruchu pasażerskiego. Rozbudowę układu tramwajowego zakłada się w projekcie Studium. Dotyczy to tras do obsługi skoncentrowanych potoków ruchu pasażerskiego, po których można spodziewać się efektywności ekonomicznej tak zamierzonych inwestycji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Wnioskowana zachodnia obwodnica tramwajowa, podobnie jak inne proponowane w uwadze trasy obwodowe, oddalone od strefy śródmiejskiej, nie leży na kierunku wystarczająco dużych potoków prognozowanego ruchu i nie uzasadnia się dostatecznie korzystnie pod względem obciążenia linii codziennym ruchem pasażerskim. Dodatkowo problematyczne jest uzgodnienie trasy (kolizja z terenem Błoń, objętych ochroną konserwatorską).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Wskazana trasa nie uzasadnia się korzystnie w prognozie pod względem obciążenia ruchem pasażerskim. Bardziej praktyczne będzie zorganizowanie zamiast tego sprawnej obsługi liniami autobusowymi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4, 5. Symulacje ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką; wpływ na to ma mniejsza intensywność zabudowy na stosunkowo długim odcinku trasy z ul. Rakowickiej. Obsługa os. Olsza, tak jak i innych zespołów zabudowy, położonych w rejonie ul. Lublańskiej, będzie realizować się przy pomocy magistralnych połączeń autobusowych, niezbędnych w tej części miasta, do czasu wprowadzenia bezkolizyjnego transportu szynowego typu metro.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców niesie znaczne kolizje z ruchem kołowym i pieszym, infrastrukturą i zielenią - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej tramwaju w węzłach drogowo-tramwajowych. Dla Alei Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej jest planowany rozwój obsługi sprawną komunikacją autobusową, przy współpracy ze śródmiejskimi odcinkami linii metra.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8. Pokrywa się w głównym zarysie z planowaną linią metra.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9. Zaplanowane jest inne połączenie do Klinów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. W układzie zaplanowanych tras metra i tramwajów pozostaje do obsługi współpracującą z nimi sprawną komunikacją autobusową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11. Brak zgłoszenia Gminy Zielonki, dotyczącego możliwości przygotowania infrastruktury komunikacyjnej dla funkcjonalnego powiązania z wnioskowaną linią tramwajową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12. Wystarczający jest zaplanowany układ dróg i 2 parkingów: przy ul. Śliwiaka (pętla tramwajowa) i w Bieżanowie (węzeł przystanków kolei, tramwaju i metra).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 13. W układzie planowanych powiązań dróg miejskich z autostradą tę rolę pełni przygotowany już do realizacji przystanek SKA Krzyżówka z parkingiem P&R.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14. Ze względu na małe prognozowane potoki ruchu parking nie został zaliczony do sieci parkingów strategicznych; nie będzie to stanowić przeszkody dla możliwości jego realizacji w razie potrzeby, w wymiarze stosownym do potrzeb.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Potencjalne wykorzystanie dla ruchu pasażerskiego linii do Podłęża, wraz z nowymi przystankami zostaje uwzględnione. Ze względu na nieduże potoki ruchu pasażerskiego w prognozie powiązanie z parkingiem P&R, jako strategicznym, nie zostało zaznaczone. Przy powstaniu w przyszłości zapotrzebowania na budowę przystanków, ich realizację będą możliwe w połączeniu z parkingami (również w trybie przepisów odrębnych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 16. Działania z zakresu uspokojenia ruchu są regulowane odrębnymi przepisami prawa. Studium podejmuje tę problematykę tylko ogólnie, w kontekście do rozwoju systemu pieszego i rowerowego. W zakresie polityki parkingowej, wiążącej się z tym częściowo, Studium określa strefę płatnego parkowania (śródmieście funkcjonalne) i wskazuje ogólnie na możliwości jej rozszerzenia w strefie 500 – 900 m, pozostawiając szczegółowe rozstrzygnięcia terenowe dla uprawnionego organu, Rady Miasta Krakowa, w trybie określonym w przepisach odrębnych.

6172.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinnej zostały rozszerzone o południową część wskazanych działek nr 135, 136, 137, 138, 139, 140 obr. 30 Nowa Huta zgodnie edycją Studium przedstawioną podczas wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu (18.06.2013 r. – 29.07.2013 r.). Pozostała część ww. działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6174.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

6179.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zastrzeżenie dotyczy objęcia po dodatkowych analizach przedmiotowych działek, wpisanych wraz ze znajdującym się na nich obiektem do rejestru zabytków, terenem zieleni urządzonej – ZU. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) tereny te będą mogły zostać przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków.

6180.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinnej i wielorodzinną niskiej intensywności zostały rozszerzone o część działki nr 418/1 obr. 33 Nowa Huta znajdującą się po północnej stronie projektowanej drogi KZD, zgodnie edycją Studium przedstawioną podczas wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu (18.06.2013 r. – 29.07.2013 r.). Pozostała część działki oraz działka 417/1 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6181.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

6185.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6186.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6189.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6193.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu dodatkowych analiz przestrzennych dotyczących całego obszaru w którym położona jest teren objęty uwagą oraz analizy zabudowy istniejącej na powyższym terenie, kwalifikacja przedmiotowego obszaru została utrzymana.

6194.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W związku z tym, że projekt zmiany Studium nie wyróżnia kategorii przeznaczenia terenu o nazwie „zabudowa mieszkaniowo – usługowa”, w rozpatrzeniu uwagi przyjęto obszary oznaczone w projekcie zmiany Studium jako tereny inwestycyjne znajdujące się w granicach Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Aleksandry. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzoną oznaczoną symbolem ZU.

6195.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleń nieurządzoną, oznaczoną symbolem ZR, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

6196.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zachowanie dotychczasowych ustaleń planistycznych wynika z potrzeby ochrony występującego w najbliższym sąsiedztwie użytku ekologicznego „Las w Witkowicach”, którego celem jest zachowanie ekosystemu porośniętej drzewostanami grądowymi doliny rzeki Bibiczanki, stanowiącej siedlisko chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, grzybów i zwierząt.

6197.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

6199.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w całości w pasie drogowym autostrady w związku z czym jakiegokolwiek jej zagospodarowanie inne niż ustalone jest niemożliwe.

6200.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zachodnia większa część działek 170 i 133/2 oraz cała działka nr 133/1 znajduje się w obszarze usług (U), natomiast wschodnie części działek 170 oraz 133/2 znajdują się w obszarze pasa drogowego. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy oraz przeznaczenia terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

6201.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. Stosowny zapis został wprowadzony do Tomu III (jako dopuszczenie, ale bez precyzowania formy tych obiektów).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Analizy takie zostały dokonane w szczególności dla terenów wewnątrz istniejących osiedli wielorodzinnych, ze szczególnym uwzględnieniem istniejących obecnie przestrzeni publicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. W dotychczasowych zapisach spopielniania zwłok wymieniona jest jedynie w ramach funkcji podstawowej określonej dla Terenów cmentarzy (ZC). Proponowanego zapisu (o zakazie lokalizacji) nie można wprowadzić do dokumentu Studium, gdyż jego szczegółowość przypisana jest ustaleniom planów miejscowych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla przedmiotowego terenu kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza możliwość realizacji Kanału Krakowskiego zgodnie z obowiązującymi aktualnie dokumentami i programami w zakresie ochrony przed powodzią. Niemniej jednak wprowadzone zostaną zapisy umożliwiające w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zwiększenie udziału w tym terenie funkcji usług sportu i rekreacji w razie zapadnięcia ponadlokalnych decyzji o rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej w szerokim zakresie. Formy zieleni nieurządzonej zarezerwowane są dla odrębnej kategorii, oznaczonej ZR. Zapisy dla obszaru ZU zostały ponownie przeanalizowane. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 8. Istniejące urządzone skwery podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9. Zapisy odnośnie wysokości zabudowy zostały ponownie szczegółowo przeanalizowane w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały one określone.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 11, 12, 13.

Określone zostały możliwe zmiany w zasięgu kierunków zagospodarowania po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych, wydanych decyzji administracyjnych, jak również wnioski KPPiOŚ do sporządzanych planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 14, 15, 16, 17, 18. Zapisy projektu Studium wprowadzą dla większości ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe.

Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19. Zapisy projektu Studium wprowadzą dla większości ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe.

Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 22, 23, 24. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 26. Odnośnie poruszonego w uwadze zagadnienia, w części tekstowej projektu zmiany Studium (II.5.9) zapisano, że kształtowanie warunków przewietrzania miasta wymaga:

a. zachowania wyznaczonych obszarów otwartych tworzących system przyrodniczy,

b. uwzględnienia w ustaleniach planów zagospodarowania przestrzennego warunków dotyczących standardów zagospodarowania na terenach wyodrębnionych korytarzy przewietrzających dotyczących zakazu lokalizacji obiektów będących źródłem zanieczyszczeń powietrza oraz utrzymania powierzchni zabudowywanych działek o wysokiej powierzchni biologicznie czynnej.

Dodatkowo na całej długości Wisły oraz na terenach sąsiadujących z rzeką wyznaczona została strefa kształtowania systemu przyrodniczego miasta z zapisem ustalającym dla terenów nią objętych wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Zaznacza się jednocześnie, że w kształtowaniu zabudowy w centrum miasta, wzdłuż Wisły uwzględnia się również inne uwarunkowania w tym kulturowe i krajobrazowe.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28. Zapisy projektu Studium zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 29. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenu, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty uwzględniające stan istniejący.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 31. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych. Niemniej jednak po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią urzędową, oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 32. Zapis w projekcie Studium uwzględnia to (III.1.4); w terenach zieleni urzędowej (ZU), jako funkcja dopuszczalna, są uwzględnione „terenowe obiekty i urządzenia sportowe”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Według Dokumentacji charakteryzującej środowisko przyrodnicze dla projektowanego cmentarza komunalnego przy ul. Półłanki w Krakowie opracowanej przez Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk podstawowym ograniczeniem dla przedmiotowej inwestycji jest płytko występująca woda gruntowa. Warunki są złożone, z uwagi na oddziaływanie stopnia wodnego Przewóz na Wiśle. Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz.U.1959.52.315) "teren cmentarza powinien znajdować się w miarę możliwości na wzniesieniu i nie podlegać zalewom oraz posiadać ukształtowanie umożliwiające łatwy spływ wód deszczowych". W rozpatrywanym tu przypadku warunek ten nie jest i nie może być spełniony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 35. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza **tereny usług** obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, **obiekty sportu i rekreacji**, itd. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis o utrzymaniu i rozwoju istniejących obiektów i urządzeń sportowych. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 36. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego rozwoju miasta, tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39. Studium wskazuje tereny, w których jest możliwość lokalizacji działalności związanej ze składowaniem i magazynowaniem. W innych kategoriach przeznaczeń, nie umieszcza się takiego dopuszczenia, gdyż wynika to z określenia kierunków rozwoju dla danego obszaru, w których nie przewiduje się funkcji magazynowania i składowania

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40. Projekt zmiany Studium nie odnosi się do zagadnienia zabudowy podziemnej, natomiast klasztor kamedułów na Bielanych zawiera się w terenie zieleni urzędowej (ZU), w tym przypadku związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi ujętymi w gminnej ewidencji zabytków (Zespół klasztorny oo. Kamedułów na Bielanych wpisany jest do rejestru obiektów zabytkowych), dla których to terenów dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41. Projekt Studium przyjął model rozwoju obsługi pasażerskiej, ukierunkowany na wprowadzanie bezkolizyjnego środka szynowego, który byłby zdolny do przejęcia prognozowanych potoków ruchu pasażerskiego na kierunkach dominujących obciążań. Wyeliminowanie tras tunelowych ze śródmieścia oznaczałoby rezygnację z obsłużenia największych potoków pasażerskich w ich naturalnym przebiegu, czyli praktyczną rezygnację z podstawowych elementów układu szynowego typu metra. Alternatywnym rozwiązaniem byłby model rozwinięcia wyłącznie sieci tramwajowej, z nieodzownym w takim wypadku utworzeniem obwodnicy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej - z wszystkimi tego konsekwencjami w zakresie kolizyjności i ograniczonej zdolności przewozowej w węzłach drogowo - tramwajowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

6271.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

W zakresie Jednostki 41:

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone odpowiednie wskaźniki zagospodarowania terenu, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Wysokość we wnioskowanym kwartale nie zostanie obniżona, ale tak ukształtowana, aby opadała w kierunku Starego Miasta.

6276.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3, 4. Nazwa dokumentu wynika z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które w art. 9 ust. 1 przesądza o nazwie dokumentu polityki planistycznej gminy. Sporządzana zmiana dokumentu Studium w sposób optymalny określa kierunki rozwoju Miasta, pozwalając z jednej strony na zrównoważony rozwój Miasta i to zarówno pod kątem wskazania nowych obszarów urbanizacji, jak również ustalenia właściwych kierunków zagospodarowania dla obszarów zainwestowanych, a z drugiej strony integrując w rozwój Miasta wokół jego funkcji metropolitalnych. Dzięki temu zostaną zrealizowane założone cele, jakimi są z jednej strony wykreowanie Miasta, stanowiącego europejską metropolię i ośrodek nowoczesnej gospodarki i wysokich technologii, oraz centrum nauki, kultury i turystyki, przy równoczesnym zagwarantowaniu, że Miasta będzie miejscem przyjaznym mieszkańcom oraz atrakcyjne dla zamieszkania i pobytu. Projekt Studium wyznacza kierunki rozwoju zabudowy, celem uporządkowania istniejącej struktury zabudowy. W Studium została ponadto wyznaczona nieprzekraczalna granica terenów wyznaczonych do zabudowy i zainwestowania. Niemniej brak jest podstaw do wyznaczenia korytarzy przyrodniczych o szerokości min. 50 m pomiędzy wszystkimi obszarami zielni. Ukształtowanie takich korytarzy zostało przede wszystkim uwarunkowane inwentaryzacją terenów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, co nie wyklucza, że niektóre tereny zieleni, nie zostały powiązane z pozostałymi obszarami zielni systemem korytarzy przyrodniczych. Przykładowo należy zauważyć, iż niektóre tereny zielni, ukształtowane w toku rozwoju miasta, stanowią historyczne enklawy zielni w terenach zabudowanych. W związku z tym, koszt stworzenia takich korytarzy ekologicznych wiązałby się niejednokrotnie z koniecznością dokonania wyburzeń w tkance miejskiej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Kierunki i zasady kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej były przedmiotem uwarunkowań Studium. W ramach opracowania ekofizjograficznego wyznaczono obszary, gdzie występują gleby należące do wysokich klas bonitacyjnych. W dużej mierze tereny te w projekcie zmiany Studium zaklasyfikowano do kategorii wyłączonych z zabudowy – tereny oznaczone symbolami ZU i ZR. Kierując się powyższym prowadzenie działalności rolniczej na terenie miasta Krakowa jest możliwe, ze wskazaniem na tereny zieleni nieurzędowej ZR, dla którego ustalono funkcje podstawową m. in. jako grunty rolne, czy w terenach zieleni urzędowej ZU w ramach funkcji dopuszczalnej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. W oparciu o ustalone w projekcie zmiany Studium cele i zasady rozwoju, w przedmiotowej jednostce urbanistycznej wyznaczono kategorie terenów o różnym przeznaczeniu, mające wpływ na charakter użytkowania przestrzeni urbanistycznej, zwłaszcza na jakoś przestrzeni publicznej (część terenu pełni obecnie funkcje rekreacyjne dla okolicznych mieszkańców oraz jest miejscem prowadzenia edukacji środowiskowej dla uczniów krakowskich szkół). W projektowanych kategoriach przeznaczenia w południowej części jednostki dominują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz zieleni urzędowej ZU i nieurzędowej ZR. Ponadto ze względu na uwarunkowania środowiskowe i wartości przyrodnicze obszar objęty został w całości Strefą kształtowania systemu przyrodniczego miasta. W strefie tej nie wyklucza się możliwości zainwestowania, w tym także prowadzenia działalności rolniczej – (ze wskazaniem na tereny zieleni urzędowej ZU i tereny zieleni nieurzędowej ZR), jednak ze względu na dostrzeżone zasoby przyrodnicze, dla terenów tych wprowadza się ograniczenia odnośnie przyszłego zagospodarowania, w szczególności określa się wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej niż w terenach o analogicznym przeznaczeniu położonych poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 7. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych kierunki zagospodarowania (w tym jednostka 62) zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Tworząc nowe tereny inwestycyjne brano pod uwagę wszystkie aspekty sprzyjające miastu przyjaznemu mieszkańcom. Ustalenia uwzględniają niezbędne elementy zapewniające prawidłowy rozwój, w tym m. in. usługi komercyjne, usługi społeczne, czy zieleni. Szczegółowe rozwiązania możliwe będą do ustalenia na etapie sporządzania planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 8. Proponowane w uwadze rozwiązania są możliwe do realizacji w oparciu o dotychczasowe zapisy zawarte w dokumencie Studium – wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, niska zabudowa. Szczegółowe wskazania mogą zostać określone na etapie sporządzania planu miejscowego, gdyż projekt zmiany Studium wskazuje ogólne kierunki rozwoju całego miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego obszaru, wynikające z obowiązujących dokumentów planistycznych. Szczegółowe rozwiązania, w tym zaproponowane w uwadze zakazy, są do możliwe do wprowadzenia na etapie sporządzania planu miejscowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10. Uwagi w zakresie uznania skarpy nowohuckiej za dobro kultury nie uwzględnia się. Niemniej jednak skarpa nowohucka stanowi miejsce o wysokich walorach krajobrazowych – w granicach Obszaru Natura 2000. W projekcie zmiany Studium obszar skarpy wskazany jest jako tereny zieleni nieurządzonej, w jej obrębie wskazane są miejsca percepcji widoków i panoram (punkt i ciąg widokowy).

6278.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W oparciu o występujące uwarunkowania i istniejące wskaźniki, dla poszczególnych jednostek zostały wyznaczone maksymalne wysokości zabudowy - celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia zasady ładu przestrzennego. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, (który jest dokumentem bardziej szczegółowym) nastąpi precyzyjne ustalenie ww. parametru i konieczne jest zapewnienie możliwości zmiany parametru wysokości, jeżeli będzie to wynikiem dokładniejszych analiz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. Podpunkt nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalenie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Należy podkreślić, że do czasu realizacji inwestycji na danej nieruchomości może ona być wykorzystywana na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w części znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 15. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa (również na terenie Zakrzówka). Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto pkt 17 pisma w zakresie ochrony zadrzewienia nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 18. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla terenów MW, w tym wzdłuż ul. Kapelanka utrzymano ustaloną wysokość zabudowy na poziomie 20 i 25 m.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20. Podczas sporządzania dokumentu studium liczne opracowania (m.in. widokowe sporządzone przez prof. A. Böhma) brane były pod uwagę przy wyznaczaniu obecnych obszarów przeznaczonych do zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21. Teren korytarza ekologicznego jest przecięty planowaną trasą Łagiewnicką, która jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania południowej części przyszłego układu komunikacyjnego III obwodnicy.

6302.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

6303.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. Szczegółowe uzasadnienie przyjętych rozstrzygnięć umieszczono poniżej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W oparciu o występujące uwarunkowania oraz przeprowadzone analizy przestrzenne został wyznaczony kierunek zagospodarowania przedmiotowego terenu wraz ze wszystkimi parametrami dotyczącymi jego zabudowy. Celem takiego działania jest zapewnienie ukształtowania przestrzeni, które będzie tworzyło harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Na wnioskowanym terenie w uzasadnionych przypadkach dokonane zostały zmiany przeznaczenia terenów (MNW) na tereny (MN) ale nie dotyczy wszystkich obszarów (MNW).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. Na obszarze jednostki 15 określony został możliwy zakres zmian terenów o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczonym symbolem MNW na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN. W zakresie jednostki 15 ww. zmiana możliwa była dla terenów położonych w rejonie ulic ul. Borsuczej, Kołobrzeskiej, Koszalińskiej oraz po zachodniej stronie od ul. Aleksandra Fredry. Nie ma jednak możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powieślały zapisy obowiązujących, a także procedowanych aktualnie planów miejscowych. W zakresie pozostałych terenów właściwe jest pozostawienie kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW), głównie ze względu na istniejące zagospodarowanie terenów, w ramach których powstała już zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną m.in. w oparciu o wydane decyzje o warunkach zabudowy, jak również predyspozycji ww. terenów do przekształceń w kierunku zintensyfikowania istniejącej zabudowy m.in. w rejonie przebiegu głównych tras komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna w projekcie zmiany Studium została określona w ramach poszczególnych kategorii terenów oznaczonych symbolami. Niemniej jednak dla prawidłowej interpretacji tej definicji w planach miejscowych zostanie ona uzupełniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Pozostawia się dotychczasowe zapisy w tym zakresie. Szczegółowe wskazania do stosowania przy sporządzaniu planów miejscowych są podstawą do prawidłowego kształtowania ich ustaleń. Zapisy Tomu III.1.2 zostaną zweryfikowane i dla uczynienia zapisów projektu zmiany Studium zostaną w uzasadnionych przypadkach skorygowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. Przedmiotowy punkt został zawarty w pkt 9 i nie znajduje uzasadnienia jego dublowanie w pkt 5.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8. Przedmiotowy zapis został zachowany z uwagi na to że kościół na Górze Borkowskiej jest usługą sakralną zlokalizowaną przy istniejącej przestrzeni publicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 12. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 14. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 15. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19. Uzupełnione zostaną zapisy o wnioskowane drogi i linie tramwajowe. Klasyfikacja dróg pozostaje bez zmian.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20. Uwaga została uwzględniona poprzez likwidację zapisu umożliwiającego zmianę parametrów, w tym powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarteo. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 24. Odpowiednie zapisy dotyczące ochrony akustycznej zostały zawarte w Tomie II zmiany Studium.

6304.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

6305.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi Określono w projekcie zmiany Studium parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

6306.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta przedmiotowy obszar zostaje objęty terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwe będzie funkcjonowanie m.in. przemysłu wysokich technologii.

6307.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM. Zastrzeżenie dotyczy określenia we wskaźnikach zabudowy dla jednostki urbanistycznej nr 30 procentowego udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), który przy ul. Nowohuckiej może wynieść do 100%.

6308.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

6328.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową, oznaczoną symbolem U, dla której ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20 % oraz wysokość zabudowy do 20 m. Ponadto wyjaśnia się, iż przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

6329.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Ze względu na lokalny charakter wskazywanego rozwiązania, uwaga ma odniesienie w projekcie Studium w części opisowej, w kontekście ogólnych zasad urządzania ciągów pieszych, bez wskazywania indywidualnej lokalizacji przejścia (II.6.2).

6330.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z prawomocną decyzją pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

6331.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Omawiany w uwadze odcinek projektowanej drogi S-7 jest obecnie w fazie przygotowania do decyzji o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację, która ma brać pod uwagę m.in. podnoszone w uwadze problemy środowiskowe i konserwatorskie. Przygotowanie do realizacji dróg ekspresowych nie jest prowadzone przez administrację gminy Kraków, zgodnie z właściwościami, określonymi w przepisach prawa.

6332.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rolą studium jest wyznaczenie obszarów przestrzeni publicznych i ich powiązań.

W studium określono główne ciągi „alei zielonych” stanowiących sieć powiązań przestrzeni publicznych miasta.

6333.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Pozostałe części działek nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

6334.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

6335.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Wschodnia część przedmiotowych działek pozostaje objęta terenem zieleni urządzonej (ZU). Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta część przedmiotowych działek objęta dotychczasowym terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) zostaje objęta terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

6336.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Pozostawia się w zapisach dla jednostki 7 dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych, jednak doprecyzowane zostaną zapisy, w jakich przypadkach będzie można je zastosować.

6337.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6339.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

6344.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6346.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany studium nie wskazuje się przedmiotowego terenu pod zabudowę przemysłową, zgodnie z przyjętą definicją terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi rys. 2 do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

6347.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Z uwagi na fakt, iż uwaga porusza szereg kwestii które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium, odniesiono się do głównego postulatu - sprzeciwu wobec przekształcania przedmiotowego obszaru z terenów zielonych na tereny przeznaczone pod zabudowę. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

6349.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Koncepcja miejskiego systemu transportu szynowego, wybrana do projektu zmiany Studium, opiera się na założeniu rozwoju miejskiej komunikacji szynowej, polegającym na wprowadzaniu, w miarę wzrostu zapotrzebowania na przewozy na głównych kierunkach ciężych - tras szynowych bezkolizyjnych (określonych jako metro). Układ tramwajowy byłby rozszerzany na innych trasach. Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej niesie znaczne kontrowersje (kolizje z ruchem kołowym, infrastrukturą i zielenią, nieprzychylnie nastawienie mieszkańców) - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej tramwaju (w węzłach drogowo-tramwajowo-piesznych). Dla Alei Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej jest planowany rozwój obsługi sprawną komunikacją autobusową, przy współpracy ze śródmiejskimi odcinkami linii metra.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Symulacje prognoz ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką; wpływ na to może mieć mniejsza intensywność zabudowy na stosunkowo długim odcinku trasy z ul. Rakowickiej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą i dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach. Potwierdzają to przeprowadzone analizy prognozowanych zmian ruchu na sieci drogowej.

6358.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wydzielony został teren o kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzonej oznaczoną symbolem ZU na działkach nr 489/12, 489/14 i części działki nr 489/25 obr.5 Śródmieście.

6359.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6360.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska nieaktywnego.

6361.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

6362.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW.

6363.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zgodnie z przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium wymagane jest ustalenie wskaźników udziału powierzchni biologicznie czynnej. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

6364.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zapisy projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego TOM 3 „Wytyczne do planów miejscowych” w części „kierunki zmian w strukturze przestrzennej” określają kierunki zmian w obrębie istniejącej struktury przestrzennej miasta.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Uwaga w zakresie pkt 2 dotycząca lokalizowania wyłącznie usług na działkach wzdłuż ul. Igołomskiej pozostaje nieuwzględniona. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu o kierunku UM, umożliwiającą realizację inwestycji w zakresie zabudowy usługowej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczoną symbolem UM.

6365.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zapisy projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego TOM 3 „Wytyczne do planów miejscowych” w części „kierunki zmian w strukturze przestrzennej” określają kierunki zmian w obrębie istniejącej struktury przestrzennej miasta.

6366.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

6367.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

6368.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

6369.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni i pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Powiększenie terenów budowlanych ponad zasięg dotychczas ustalony byłoby sprzeczne z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego i prowadziłoby do nieuzasadnionego ograniczania terenów otwartych istotnych dla środowiska przyrodniczego. Poszerzenie terenu budowlanego na przedmiotowej działce stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych na obrzeżach miasta, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych w obszarach bliższych centrum miasta stoi w sprzeczności z zasadą prawidłowej polityki ekonomicznej miasta, zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6370.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie Studium uwzględniono m.in. odległości od węzła do zabudowy mieszkaniowej; przesunięcie węzła na południe pogarsza warunki pod tym względem. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi wyznaczanie terenu będzie mogło być uściślone.

6371.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

6372.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponadto po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych włączono część przedmiotowego obszaru do terenu usług (U) oraz do terenów zieleni urządzonej (ZU).

6373.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

6374.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Na wnioskowanym obszarze została wyznaczona kategoria terenu MN z wyjątkiem pasa od ul. Truskowskiego w kierunku północnym, o szerokości około 120m, wzdłuż ul. Pasternik gdzie została wydzielona kategoria U.

6375.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Działki objęte uwagą znajdują się w kategorii terenów MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności gdzie w ramach funkcji dopuszczalnych możliwa jest lokalizacji usług. Przeznaczenie to wyznaczono w oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

6376.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczerplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6377.

Uściślenie wskazań dla rozwoju sieci tramwajowej w powiązaniu z przyjęciem rozwoju linii metra (także z rozwojem SKA) będzie mogło nastąpić po wykonaniu studium wykonalności dla metra, wraz z nowymi analizami prognostycznymi w odniesieniu do ruchu pasażerskiego. W oparciu o dotychczasowe analizy w projekcie Studium pozostaje wskazanie dla obsługi śródmieścia funkcjonalnego liniami (etapowo odcinkami) metra, przy założeniu niekonkurencyjności alternatyw możliwych rozwinięć sieci tramwajowej, w szczególności w Alejach Trzech Wieszców i w ul. Konopnickiej. Możliwość odpowiedniego wariantowania rozwoju sieci tramwajowej w innych rejonach miasta zostaje uwzględniona (Olsza, Prądnik Czerwony). W odniesieniu do propozycji rozszerzania sieci tramwajowej w peryferyjnych lub zewnętrznych obszarach obecnej strefy jej funkcjonowania, z uwagi na efektywność ekonomiczną, przyjęte zostało, że nowe połączenia w sieci powinny być uzasadnione odpowiednio znaczącym przewidywanym ruchem pasażerskim. Nie bez znaczenia jest także w tym względzie ocena możliwości pozyskania terenów dla linii i jej węzłów, a także – skuteczności w zakresie sprawności funkcjonowania we wspólnych rozwiązaniach z innymi uczestnikami ruchu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej niesie znaczne kontrowersje (kolizje z ruchem kołowym i pieszym, infrastrukturą i zielenią, sygnalizowane do tej pory nieprzychylnie nastawienie mieszkańców i zastrzeżenia konserwatorskie) - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej dodatkowej linii tramwajowej (w węzłach drogowo-tramwajowo-piesznych). Rozwiązanie idące w kierunku wskazanej w uwadze alternatywy autobusowej zostaje uwzględnione.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1b, 1c. Odcinek ul. Piastowska – Głowackiego -Weissa nie uzasadnia się dostatecznie korzystnie w prognozie pod względem obciążenia linii codziennym ruchem pasażerskim. Trasa mogłaby mieć znaczenie dla sprawności eksploatacyjnej układu, jednak wątpliwa jest zasadność utrzymywania w tym celu tak długiego odcinka linii.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1d. Prognozy ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką. Obsługa osiedli, położonych w rejonie ul. Lublańskiej, będzie realizować się przy pomocy magistralnych połączeń autobusowych i wprowadzanej linii tramwajowej z ul. Meissnera lub bezkolizyjnego transportu szynowego typu metro.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1e. Trasa w ul. Nowohuckiej, nie leżąca na kierunku największych potoków pasażerskich, nie uzasadnia się korzystnie w prognozie pod względem obciążenia ruchem pasażerskim. Potoki ruchu w prognozie uzasadniają obsługę liniami autobusowymi.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1g. Ze względu na trudne warunki terenowe dla pozyskania prawidłowego korytarza dla linii tramwajowej i na zabytkowy charakter otoczenia - Studium wskazuje połączenie równoległe po drugiej stronie Wisły - w ul. Na Zjeździe i w ul. Herlinga-Grudzińskiego

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 3. Intencyjne wskazania pożądanego kierunku działania w zakresie wymienionym w uwagach zostało wprowadzone do tekstu. Realizacja zadań z zakresu organizacji ruchu odbywa się w trybie określonym w przepisach odrębnych.

6384.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2, 3. Zapisy projektu zmiany Studium, umożliwiają dla terenów zieleni urządzonej, oznaczonej symbolem – ZU, oprócz funkcji podstawowej, także funkcję dopuszczalną, która nie zabrania zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe.

6385.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczegółnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

6386.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu tworzeniu zabudowy.

6390.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczerplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6391.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6392.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga nieuwzględniona dla części wnioskowanego terenu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

6393.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

6395.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki przestrzennie znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostając w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6398.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1, 2. Dla działki nr 331/1 obr. 11 Krowodrza określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, jedynie w niewielkiej pn-wsch. części działki nr 311/1, oraz dla działki nr 325 określono kategorię terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Określenie przez Gminę zakresu terenów przeznaczonych do zainwestowania prowadzi przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Przedmiotowy teren został wskazany do zainwestowania z uwagi na jego położenie w terenie zainwestowanym, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania wysokiego - 60% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

6399.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

6401.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nową drogę uzasadnia przewidywany wzrost ruchu, związany z przyrostem terenów do zabudowy na terenie Mistrzejowic i poza nim. Planowana trasa umożliwia obsługę nowo planowanej i istniejącej zabudowy. Teren ten był rezerwowany pod drogę już w planach ogólnych Krakowa od 1977 r.

6402.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wschodnia część działki została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6403.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został ustalony kierunek zagospodarowania dla przedmiotowego obszaru jako teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

6404.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. W wyniku realizacji ustaleń projektu zmiany Studium nie przewiduje się rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący modyfikować warunki regeneracji powietrza i przewietrzania w skali miasta, aczkolwiek w obrębie potencjalnych obszarów wymiany powietrza przewidziane są tereny inwestycyjne (w większości przeznaczone do zainwestowania już w obowiązującym Studium).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty w zapisach o dopuszczalnych zmianach parametrów, z możliwością całkowitego wykreślenia tego zapisu w niektórych jednostkach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony stosowny zapis wskazujący na zachowanie w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4, 6. (Jednostka 4) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru. Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8, 10-11. (Jednostka 12) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. (Jednostka 12) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczalne w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12, 13. (Jednostka 13) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 14. (Jednostka 13) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 16. (Jednostka 13) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 17. (Jednostka 13) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 18. (Jednostka 13) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19. (Jednostka 13) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie).

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. w rejonie Stawu Płaszowskiego do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21. (Jednostka 13) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. klubu „MKS Cracovia” do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22. (Jednostka 13) Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę kanałów i kolektorów burzowych. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciążająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości. Ponadto w Uchwale Nr LXXVII/1131/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” zamieszczony jest zapis, który ma za zadanie racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi, tak aby w przypadku wystąpienia deszczów nawalnych, zmniejszyć zagrożenie powodziowe spowodowane zwiększoną ilością wód opadowych. Zapis ustala, że zagospodarowanie wód opadowych ma nastąpić w granicach działki poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem urządzeń, które ułatwią: przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowolnią odpływ lub zwiększą retencję.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23. (Jednostka 14) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24. (Jednostka 14) W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 25. (Jednostka 14) Uwaga została uwzględniona poprzez likwidację zapisu umożliwiającego zmianę parametrów , w tym powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 26. (Jednostka 14) W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28. (Jednostka 15) W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30, 31, 33, 34 (Jednostka 30) W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32. (Jednostka 30) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. (Jednostka 30) Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które były przedmiotem dodatkowych analiz.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. (Jednostka 30) Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni urządzonej oznaczoną symbolem ZU. Podkreślić należy, że w obrębie wskazanego w projekcie zmiany Studium terenu wód powierzchniowych śródlądowych (W) znajduje się również pas stanowiący obudowę biologiczną tego zbiornika.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 37. (Jednostka 30) W wyniku ponownych szczegółowych analiz zapis o dopuszczalnych zmianach wysokości zabudowy w planach miejscowych został usunięty z karty jednostki 30. Pozostawia się natomiast dopuszczalny parametr zmiany powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38. (Jednostka 49) Według Dokumentacji charakteryzującej środowisko przyrodnicze dla projektowanego cmentarza komunalnego przy ul. Półnki w Krakowie opracowanej przez Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk podstawowym ograniczeniem dla przedmiotowej inwestycji jest płytko występująca woda gruntowa. Warunki są złożone, z uwagi na oddziaływanie stopnia wodnego Przewóz na Wiśle. Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu (Dz.U.1959.52.315) "teren cmentarza powinien znajdować się w miarę możliwości na wzniesieniu i nie podlegać zalewom oraz posiadać ukształtowanie umożliwiające łatwy spływ wód deszczowych". W rozpatrywanym tu przypadku warunek ten nie jest i nie może być spełniony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39, 44. (Jednostka 49) W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (m. in. wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 41. (Jednostka 49) Dla przedmiotowego obszaru ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN), za wyjątkiem niewielkiego zachodniego fragmentu dla którego - ze względu na brak uzasadnienia przestrzennego – pozostawia się dotychczasowy kierunek zagospodarowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42. (Jednostka 49) Dla terenu oznaczonego jako ZR utrzymuje się dotychczasowy kierunek zagospodarowania, uznając że jest korzystniejszy dla ochrony tego obszaru przed zainwestowaniem. Natomiast dla ochrony obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie użytku – wskazanego na planszy K1 jako „tereny leśne” – został on wyłączony z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43, 56. (Jednostka 49) Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. (Jednostka 49) Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju, a także teorią planowania przestrzennego i urbanistyki. W projekcie zmiany Studium określono szereg ogólnych zasad i wytycznych, które należy uwzględnić przy sporządzaniu planów miejscowych. Muszą one znaleźć przełożenie na bardziej szczegółowe ustalenia zawarte w planach miejscowych. Możliwość regulacji linii i granic, a także (w niektórych przypadkach) możliwość zmian w parametrach pozwala na dostosowanie zapisów do konkretnych uwarunkowań danego terenu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 46. (Jednostka 49) Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu w zakresie kierunku zagospodarowania, tj. utrzymania oznaczenia ZR, z wyjątkiem niewielkich, pojedynczych poszerzeń terenów o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 48. (Jednostka 49) W wyniku realizacji ustaleń projektu zmiany Studium nie przewiduje się rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący modyfikować warunki regeneracji powietrza i przewietrzania w skali miasta, aczkolwiek w obrębie potencjalnych obszarów wymiany powietrza przewidziane są tereny inwestycyjne (w większości przeznaczone do zainwestowania już w obowiązującym Studium). W zakresie terenów zielonych wewnątrz terenów zainwestowanych – w projekcie zmiany Studium nie wydziela się ich ze względu na skalę opracowania, tereny te będą mogły podlegać ochronie na podstawie wyznaczonych wskaźników zagospodarowania, określonych dla poszczególnych jednostek.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49. (Jednostka 49) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez niewskazywanie na nich terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. (Jednostka 49) Pozostawia się wskazania w tym zakresie bez zmian. Obszary wskazane na planszy K6 do objęcia planami miejscowymi wyznaczone zostały dla terenów o szczególnym znaczeniu dla prawidłowego rozwoju gminy. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren wzdłuż ulic: Jana Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa i Tadeusza Śliwiaka jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 53. (Jednostka 49) Budowy linii tramwajowej we wnioskowanym przebiegu nie uzasadniają prognozowane potoki pasażerskie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 55. (Jednostka 49)

Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu w zakresie kierunku zagospodarowania. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego..

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 57. (Jednostka 49)

Rozwiązanie techniczne, przygotowane przez zarządcę drogi ekspresowej do realizacji, nie przewiduje w zaprojektowanym węźle drogowym miejsca na bezpieczną lokalizację odcinka linii tramwajowej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 58. (Jednostka 49) Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW. Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konfliktcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 60a. (Jednostka 31) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został zmieniony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: usługi sportu i rekreacji, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 60b. (Jednostka 31) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

6405.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Dla części przedmiotowej działki ustalony został kierunek pod zabudowę usługową (U). Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, został przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem stanu istniejącego zagospodarowania pod względem funkcji oraz położenia w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Drwiny Długiej.

6407.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów przeznaczonych pod zabudowę na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

Przedmiotowe działki położone są w miejscu starego zakola Wisły, cennego pod względem przyrodniczym, które projekt zmiany Studium obejmuje strefą parków rzecznych. Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście oraz wchodzący w skład korytarza ekologicznego.

6408.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleni nieurządzoną, oznaczoną symbolem ZR, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

6409.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

6410.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarteo. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

6411.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Dla przedmiotowego obszaru wskazany został kierunek zagospodarowania jako tereny zieleni urządzonej – ZU. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) tereny te będą mogły zostać przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków, co umożliwi ma wykorzystanie potencjału terenu.

6413.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie parku Młynówka Królewska - ciągu zieleni o znaczeniu kulturowym i przyrodniczym. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje te działki w całości strefą parków rzecznych oraz ich południową część obszarem o wysokich walorach przyrodniczych. Ponadto jest to obszar wchodzący w skład korytarza ekologicznego. Analiza uwarunkowań wskazuje, że przedmiotowe działki są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku rozwoju miasta.

6414.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie parku Młynówka Królewska - ciągu zieleni o znaczeniu kulturowym i przyrodniczym. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje te działki w całości strefą parków rzecznych oraz ich południową część obszarem o wysokich walorach przyrodniczych. Ponadto jest to obszar wchodzący w skład korytarza ekologicznego. Analiza uwarunkowań wskazuje, że przedmiotowe działki są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku rozwoju miasta.

6415.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6416.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Połączenie tramwajowe i drogowe do węzła przystankowego przy stacji kolejowej Kraków Bieżanów, z parkingiem przesiadkowym, należy do strategicznych elementów planowanego systemu integracji transportu w południowo-wschodniej części Krakowa. Trasy linii tramwajowych i trasy rowerowe na załączniku graficznym - rysunku K4 - są wrysowane schematycznie. Projekt Studium wskazuje przewidywane wstępnie potrzeby terenowe (droga z tramwajem i ścieżkami) na rysunku K1 - struktura przestrzenna (zajęcie terenu na działkach 44/1 i 45/1 nie zostało przewidziane). Studium nie przesądza jednak dokładnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowo-tramwajowego; na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi wyznaczenie terenu będzie mogło być uściślone.

6417.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wschodnia część działki została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6419.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6420.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wschodnia część działki 67/1 została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Działki 55/7, 56/17, 56/8, 57/17, 57/30 zostały objęte terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w całości.

6421.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wschodnia część działki została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6422.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Pozbawienie miasta określenia powierzchni biologicznie czynnej, powodowałoby nadmierną intensyfikację zabudowy. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wymagany udział powierzchni biologicznie czynnej, jest obowiązkowym elementem przy określaniu parametrów zabudowy.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Zapisy Studium nie wprowadzają zakazu rozbudowy istniejących budynków. Natomiast rozbudowa istniejących budynków będzie się mogła odbywać na zasadach określonych w planach miejscowych z zachowaniem ustalonych w nich parametrów wynikających z wskaźników określonych w Studium. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

6423.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

6425.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego U, w ramach funkcji podstawowej, pozwalają na realizację zabudowy przemysłowej wysokich technologii. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod U.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Zasięgi obszarów o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym przedstawione na planszy K3 projektu zmiany Studium (Środowisko przyrodnicze – kierunki i zasady ochrony i rozwoju) wynikają bezpośrednio z waloryzacji zawartej w opracowaniu „Mapa roślinności rzeczywistej Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta”, tym samym zasięgi te nie stanowią ustaleń projektu zmiany Studium. Na obecnym etapie sporządzania zmiany Studium nie ma możliwości zweryfikowania wskazanego materiału źródłowego w odpowiedni sposób dla terenu całego miasta, dlatego też, aby zachować jednorodność danych, nie dokonywano weryfikacji treści mapy w zakresie poszczególnych obszarów. Nie jest wykluczona weryfikacja przedmiotowego zagadnienia na etapie powstawania lub zmian planów miejscowych. Analogiczna sytuacja dotyczy siedlisk chronionych przedstawionych na planszy K3, wskazanych na podstawie wydziałów zbiorowisk roślinnych zawartych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa (...)”

6426.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Ponowna szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

6427.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

6428.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W oparciu o występujące uwarunkowania i istniejące wskaźniki, dla poszczególnych jednostek zostały wyznaczone maksymalne wysokości zabudowy - celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia zasady ładu przestrzennego. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, (który jest dokumentem bardziej szczegółowym) nastąpi precyzyjne ustalenie ww. parametru i konieczne jest zapewnienie możliwości zmiany parametru wysokości, jeżeli będzie to wynikiem dokładniejszych analiz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz. Przesłanki do wyznaczenia strefy kształtowania systemu przyrodniczego nie stanowił parametr wielkości działki.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. Podpunkt nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Należy podkreślić, że do czasu realizacji inwestycji na danej nieruchomości może ona być wykorzystywana na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 13. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w części znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa (również na terenie Zakrzówka). Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto pkt 18 pisma w zakresie ochrony zadrzewienia nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla terenów MW, w tym wzdłuż ul. Kapelanka utrzymano ustaloną wysokość zabudowy na poziomie 20 i 25 m.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21. Podczas sporządzania dokumentu studium liczne opracowania (m.in. widokowe sporządzone przez prof. A. Böhma) brane były pod uwagę przy wyznaczaniu obecnych obszarów przeznaczonych do zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Teren korytarza ekologicznego jest przecięty planowaną trasą Łagiewnicką, która jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania południowej części przyszłego układu komunikacyjnego III obwodnicy.

6429.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a. Podpunkt a) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2b. W projekcie zmiany Studium w oparciu o występujące uwarunkowania i istniejące wskaźniki, dla poszczególnych jednostek zostały wyznaczone maksymalne wysokości zabudowy - celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni zasady ładu przestrzennego. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Na etapie sporządzania planu miejscowego, (który jest dokumentem bardziej szczegółowym) nastąpi precyzyjne ustalenie ww. parametru. Możliwość zmiany parametru wysokości, dopuszczają zapisy projektu zmiany Studium (tom III).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2c, 2d. Podpunkt nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu kształtowania zabudowy, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2e. Zapisy projektu zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację. Jednocześnie wyjaśnia się iż zapis o „dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych”, w tym odnoszący się do powierzchni biologicznie czynnej został skorygowany.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2f. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3a. W wymienionym obszarze nie planuje się nowych dróg w klasie dróg zbiorczych i wyższych. Komunikacyjna obsługa lokalna obszaru nie jest przedmiotem ustaleń Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3c. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Należy podkreślić, że do czasu realizacji inwestycji na danej nieruchomości może ona być wykorzystywana zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 5. W projekcie zmiany Studium tereny mieszkaniowe kształtowane są z uwzględnieniem wszystkich elementów zmierzających do poprawy warunków życia. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju obszarów miasta (w tym terenów mieszkaniowych) tereny zielone, skwery czy place zabaw, zostają zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu minimalną powierzchnię biologicznie czynną, której wartość określana jest indywidualnie dla każdego wydzielonego obszaru o ustalonym kierunku zagospodarowania

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemnie jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

6431.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Trasa Ciepłownicza jest częścią przyszłej III obwodnicy drogowej i jej przebieg nawiązuje do innych, ustalonych odcinków obwodnicy. Studium uwzględni uzgodnioną wersję lokalizacji Trasy Ciepłowniczej między zabudowa ul. Golikówka i ogrodami działkowymi, dla której została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji. Szczegółowy przebieg granicy pasa drogowego będzie mógł być ustalony przy zezwoleniu na realizację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Pozostawia się ogród działkowy z uwzględnieniem planowanego układu komunikacyjnego. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. **ogrody działkowe**. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis: „istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

6432.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 23. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6438.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Północna część działki 60/2 została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN), pozostała jej część jak również działki nr 60/9 i 60/4 nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6441.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Działka zawiera się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – występowanie spadków terenu powyżej 12% (w dużej części) oraz położenie w całości w obrębie nieaktywnego osuwiska. Ponadto Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Dodatkowo w myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

6469.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

6500.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6501.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Projekt zmiany Studium zawiera propozycje terenów wskazanych do objęcia sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednakże przystąpienia do sporządzania konkretnych planów miejscowych następować będą na podstawie stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa, poprzedzonych szczegółowymi analizami dotyczącymi zasadności do przystąpienia sporządzania danego planu.

6503.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6524.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona w zakresie dz. nr 7/6. W pozostałym zakresie uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

6525.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Północno-wschodnia część działek została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6527.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę przemysłową i usługową (PU), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Przyjęty kierunek nie dopuszcza zagospodarowania przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Przyjęty kierunek wskazuje możliwość realizacji zabudowy usługowej jako budynki przeznaczone m. in. dla funkcji przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi.

6528.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową zostały rozszerzone za wyjątkiem wschodnich części działek nr 308, 307, 306/2, 305/2, 300/2. Tereny nie wskazane do zainwestowania znajdują się w obszarze zieleni urządzonej z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6529.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Lokalizacja planowanego parkingu Park&Ride jest uzasadniona możliwością przesiadania się na rozgałęzioną sieć istniejących i planowanych linii tramwajowych oraz dogodny dostęp samochodów ze strefy podmiejskiej i z autostrady.

6530.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Nie wprowadza się na przedmiotowych działkach terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych włączono przedmiotowe działki do terenu zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej usług (UM).

6531.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U, a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o część działki znajdującej się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

6534.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Pozostała część działki, nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6535.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „(…)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

6548.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Studium nie precyzuje granicy pomiędzy terenami zabudowy o zróżnicowanych wysokościach w ramach tego samego przeznaczenia, określa jedynie maksymalne wartości tego parametru. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego nastąpi doprecyzowanie ww. parametrów. Dla istniejących obiektów legalnie wybudowanych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi wysokości zgodnie ze stanem istniejącym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Granica obszaru centrum została wyznaczona w oparciu o występujące uwarunkowania, szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

6549.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki położone są w sąsiedztwie fortu „Lasówka” i bezpośrednio przy wale przeciwpowodziowym Wisły. Działki te objęte są obszarem ochrony krajobrazu warownego – A (plansza K2). Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście, wchodzący w skład korytarza ekologicznego, a działka nr 83 objęta jest dodatkowo obszarem o wysokich walorach przyrodniczych (plansza K3). W związku z powyższym działki te są predestynowane do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

6553.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Północna część działki została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6554.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Planowana na przedmiotowych działkach lokalizacja zbiornika retencyjnego Tonie jest zgodna z Uchwałą nr XXV /344 /04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z Koncepcją odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa.

6555.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Ponadto w oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym możliwa jest realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi.

6556.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

6557.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Na rys K2, która nie wprowadzono oznaczeń poszczególnych zabytków (jest ich w Krakowie ok. 7 tysięcy) –oznaczenie, o którym mowa w uwadze dotyczy zespołu rezydencjonalno –parkowego w Ruszcy, który znajduje się w ewidencji obiektów zabytkowych (w rejestrze zabytków).

6558.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6559.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, ponadto pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi położonymi w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000.

6560.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, analizy widokowej w rejonie fortu „Tonie” oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

6561.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny usług oznaczone symbolem U.

6562.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6563.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6564.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Przez część działek przebiega korytarz drogowy.

6565.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

6566.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

6568.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

6569.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przeważającej części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Przez pozostałą część działki przebiega korytarz drogowy.

6570.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

6571.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6572.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6573.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Przez pozostałą część działki przebiega korytarz drogowy.

6574.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

6575.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6576.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6577.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Pozostała część obszaru nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

6579.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

6580.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6581.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Pozostała część obszaru nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

6582.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

6583.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

6584.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

6586.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6587.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6588.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6589.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Pozostała część obszaru nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

6592.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

6593.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zielenią nieurządzoną, oznaczoną symbolem ZR, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

6594.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały częściowo zaliczone do obszarów wysokim walorze przyrodniczym. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6595.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6596.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Wskazany w Studium udział funkcji dopuszczalnej – usług możliwy będzie do zrealizowania w ramach funkcji podstawowej w planach miejscowych przy czym suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie będzie mogła przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej.

6597.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Wskazany w Studium udział funkcji dopuszczalnej – usług możliwy będzie do zrealizowania w ramach funkcji podstawowej w planach miejscowych przy czym suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie będzie mogła przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej.

6898.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6600.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

6601.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podana w uwadze działka nr 215/14 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do działki faktycznie zajmowanej przez ROD „Złoty Wiek” – tj. 215/32 obr. 1 Nowa Huta.

6664.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część

działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

6675.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleń urządzoną i nieurządzoną poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

6698.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej, a dla działki nr 168 w kierunku zabudowy usługowej, o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Tereny o wysokich wartościach przyrodniczych to nie jedyny zasób, który w Studium objęty został Strefą kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Strefa obejmuje również fragmenty o niższych walorach przyrodniczych, jednak z innych względów istotne dla kształtowania struktury przyrodniczej miasta, w tym tereny obecnie zabudowane. W strefie nie wyklucza się również możliwości zainwestowania, jednak ze względu na dostrzeżone zasoby przyrodnicze, dla terenów tych wprowadza się ograniczenia odnośnie przyszłego zagospodarowania. W świetle powyższego możliwe jest uszczuplenie istniejących zasobów. Odnośnie wskazanego przykładu tereny o wysokich wartościach przyrodniczych (przytoczone za opracowaniem Mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa) wskazane są na terenie fortu (w obrębie dz. nr. 167/69), który to wraz z otoczeniem został ujęty w ramach terenów o kategorii ZU -zieleni urządzonej o funkcji podstawowej obejmującej różne tereny zieleni.

6700.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m .in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 5. W ramach terenów dla realizacji nowej zabudowy w pierwszej kolejności wskazuje się tereny przeznaczone do zagospodarowania w obowiązujących dokumentach planistycznych, pozostające nadal nie zainwestowane, a także tereny wymagające przekształceń, tak, aby rozwój miasta nie odbywał się kosztem zieleni.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

6704.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz. Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tyniec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz.

6707.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2, 3. W projekcie Studium został przedstawiony ogólnie ujęty kierunek rozwoju zagospodarowania terenów kolejowych, co nie przesądza o dokładnej lokalizacji planowanych inwestycji i szczegółowych zmian funkcjonowania infrastruktury kolejowej. Zmieniony zapis w Studium uwzględnił zastrzeżenie, że wprowadzanie zmian odnośnie do granic terenów kolejowych i zmian funkcjonowania systemu transportu kolejowego przy sporządzaniu przepisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest uwarunkowane sporządzeniem studium wykonalności dla modernizacji i rozbudowy Krakowskiego Węzła Kolejowego i uwzględnieniem jego wniosków (rozdz.II.6.2 został odpowiednio dostosowany).

6708.

Jednostka 19

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa ze względu na strefę kształtowania przyrodniczego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Jednostka 39

Ad. 6

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Jednostka 40

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 12. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

Jednostka 41

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14. Kategoria wnioskowanego obszaru została zmieniona na U (a nie jak we wniosku na UP), co wynika z przyjętej w zmianie studium definicji obejmującej wszystkie tereny usługowe (w tym również publiczne).

Jednostka 42

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16. W projekcie zmiany Studium określono dla wnioskowanego terenu zabudowę MNW mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną o niskiej intensywności w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań.

Jednostka 43

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 18. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

Jednostka 44

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

Jednostka 1

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Zapisy Studium nie odnoszą się do szczegółowych rozwiązań organizacji linii tramwajowych; tym samym nie uniemożliwiają wyłączenia przystanku na funkcjonującej linii, w razie takiej potrzeby (regulacje w dziedzinie organizacji ruchu są realizowane na podstawie przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym). Przystanek na pl. Dominikańskim / pl. Wszystkich Świętych ma - oprócz zwykłej funkcji wymiany pasażerów w centralnym punkcie miasta - ważne znaczenie dla bezpieczeństwa dużych potoków pieszych na Drodze Królewskiej, przez wymuszoną redukcję prędkości jazdy tramwajów na kolizyjnym skrzyżowaniu z ruchem (głównie pieszym) wzdłuż ul. Grodzkiej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielają zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Jednostka 2

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zabytkowy charakter i reprezentacyjna lokalizacja budynku Dworca Głównego PKP przy Placu Jana Nowaka Jeziorańskiego predestynują go do przekształcenia w kierunku usług o charakterze publicznym proponowanym w zapisach zmiany Studium – usług kultury, nauki i sztuki (co nie uniemożliwia wprowadzenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dodatkowej funkcji uzupełniającej). Lokalizacja w budynku dworca usług o takim charakterze byłaby właściwym uzupełnieniem usług komercyjnych, jakie funkcjonują w jego sąsiedztwie - tym samym wzbogacając ofertę kulturalną miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 4

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. Stosowne zapisy zostaną wprowadzone do tomu III zmiany Studium.

Jednostka 6

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielają zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 48, 49. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 50. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 52. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 7

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 54. Zastrzeżenie dotyczy objęcia części wskazanego obszaru terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) – zgodnie z istniejącym zainwestowaniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 56. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Natomiast zakres uprawnień konserwatora zabytków w przypadku obiektów zabytkowych określony jest w przepisach odrębnych.

Jednostka 8

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 61. Zapisy projektu zmiany Studium zostaną dostosowane do zapisów obowiązującego planu miejscowego.

Jednostka 10

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 73. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Przyjęty kierunek wskazuje możliwość realizacji zabudowy usługowej jako budynki przeznaczone m. in. dla funkcji przemysłu wysokich technologii.

Jednostka 11

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 77. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 78. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU. Na terenie dawnej jednostki wojskowej przewiduje się powstanie Centrum Muzyki - nowej, ważnej w skali miasta przestrzeni publicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 79. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 80. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 83. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 84. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 27

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 85. Ponowna szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 86. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny usług oznaczone symbolem U.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 88, 92. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 89. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 90. Ponowna szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 91. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru po wschodniej stronie ul. Ułanów zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny usług (U) oraz tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w tym obszarze.

Jednostka 25

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 98. Nie wprowadza się na przedmiotowym obszarze terenu zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych objęto przedmiotowy obszar terenem usług (U) i terenem zieleni urządzonej (ZU).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 99, 101, 103. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Jednostka 24

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 105. Dla przedmiotowego obszaru wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny usług oznaczone symbolem U. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji podstawowej pod parkingi i garaże.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 106, 108, 109, 112, 115, 116, 117, 118. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg poszczególnych kierunków zagospodarowania. W sytuacjach, gdy będzie to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty parametrów zabudowy.

Jednostka 23

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 120, 124. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań.

Jednostka 22

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 127, 128, 129. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM.

Jednostka 21

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 135. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania MW.

Jednostka 20

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 136. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 137. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 55

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 141. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg zmian zagospodarowania terenów wskazanych w uwadze pod kątem przeznaczenia ich pod zainwestowanie. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostały włączone południowa część działki 254, działki nr 255/2, 256/2, 256/3, zachodnia część działki 256/1 oraz zabudowane części działek nr 10/3 i 11/2. Pozostała część obszaru nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 142. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 143. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonych po południowej stronie ul. Wielogórskiej wprowadzono korekty poprzez miejscowe rozszerzenie pasa terenów MN. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została włączona jeszcze zachodnia część działki nr 200. Pozostałe działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Działki położone po obu stronach ul. Wielogórskiej znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Działki położone po południowej stronie ul. Wielogórskiej znajdują się w obszarze objętym ochroną prawną w formie Natura 2000, pozostałe stanowią jego bezpośrednie sąsiedztwo. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Jednostka 37

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 146. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, określony został zakres zmian zagospodarowania przedmiotowego terenu polegający na zmianie przeznaczenia działek nr 168/6,168/7,235 na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej (UM). Natomiast reszta terenów kamieniołomu oraz fortu wraz z działkami położonymi od północy do ul. Bodzowskiej została objęta terenami zieleni urządzonej (ZU).

Jednostka 17

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 150. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w Pychowicach (na południe od ul. Tynieckiej) utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczony symbolem MNW. Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 161. W projekcie zmiany Studium dla obszaru, o którym mowa w uwadze utrzymano kategorię terenu zieleni nieurządzonej, oznaczonej symbolem ZR, dla której rozszerzono zapisy w zakresie funkcji dopuszczalnej o ogród botaniczny.

Jednostka 16

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 166. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Jednostka 26

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 171. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny usług oznaczone symbolem U.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 177. Zastrzeżenie dotyczy dostosowania terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w projekcie zmiany Studium do obowiązującego planu miejscowego.

Jednostka 34

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 179. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych we wskazanym obszarze dokonano zmian przeznaczenia terenu z (MNW) na tereny (MN) za wyjątkiem terenu położonego w rejonie ul. Huculskiej, bez wpisu o zakazie rozbudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 188. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji i możliwości zagospodarowania oraz ewentualnej zmiany przeznaczenia wskazanego terenu i włączenia go do terenów (MN) ustalono, że działanie takie wymusiłoby powstanie kolejnej linii zabudowy oraz konieczność dodatkowej obsługi komunikacyjnej. W związku z powyższym działania te wykazały zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 35

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 192. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Zawarte w projekcie Studium kierunki dla terenów otaczających projektowane rondo w ciągu ul. Nowej Bartla (tereny usług – U) wymaga, aby bezpośrednio otoczenie samego ronda zyskało właściwą obudowę. Niezależnie od tego w rejonie projektowanego ronda projekt zmiany Studium wyznacza strefę kształtowania systemu przyrodniczego, w której wymagany jest wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a w ramach terenu usług – U dopuszcza także zielenie urządzonej i nieurządzonej, która będzie mogła zostać wydzielona w planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 194. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod (MN i ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Jednostka 14

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 199. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczone symbolem U.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 201. Na terenie jednostki 14 znajduje się udokumentowane złożo kopalni stałych. W związku z zakończeniem eksploatacji złoża „Bonarka – Łagiewniki” istnieje możliwość jego wykreślenia z bilansu kopalni. Odpowiednie zapisy zawarto w Tomie 2 zmiany Studium.

Jednostka 15

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 218. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został dla tego terenu kierunek zagospodarowania pod usługi oznaczoną symbolem U. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 220, 221, 223. Zastrzeżenie dotyczy objęcia – po dodatkowych analizach - dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) przy ul. Saskiej oraz pasa terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) wzdłuż ul. Lipskiej terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Pozostałą część terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) na południe od ul. Lipskiej zmienia się na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 224. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 225. W wyniku ponownej szczegółowej analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych część działki od strony zbiornika Bagry zostaje objęta terenami zieleni urządzonej (ZU), część północna zaś terenem usług (U).

Jednostka 49

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 228. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu w zakresie kierunku zagospodarowania. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 230. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (m. in. wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Dotychczasowe rozwiązania są prawidłowe, zgodne z wizją rozwoju Miasta Krakowa i nie wymagają zmian.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 233. Warunki dopuszczenia do ruchu zaprojektowanego węzła Rybitwy nie przewidują prowadzenia torowiska tramwajowego. Wiadukt w węźle Rybitwy nie jest dostosowany do wprowadzenia pod niego linii tramwajowej - przy południowym przyczółku wiaduktu nie ma wystarczającej szerokości dla bezpiecznego umieszczenia torowiska tramwajowego z dojazdami dla pieszych. Przeciwwskazaniem dla lokalizacji pętli tramwajowej po wschodniej stronie węzła Rybitwy jest też brak potencjalnych źródeł miejscowego ruchu pasażerskiego, które uzasadniałyby wydłużanie linii (o ok. 600 m).

Jednostka 54

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 235. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała w większości przypadków zgodność z zapisami MPZP przyjętych w Studium zapisów.

Jednostka 32

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 246. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych dla działki 198/28 określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urzędową i oznaczoną symbolem ZU. Ponadto poszerzony został teren ZU w rejonie ul. Bujaka. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla działek 198/20, 415/24 został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 249. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Przedmiotowy teren jest predysponowany do zainwestowania z uwagi na jego szczególne położenie u zbiegu głównych ciągów komunikacyjnych ulic Nowosądeckiej i Kamieńskiego, w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Jednostka 5

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 252. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 52

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 254. W rejonie ulicy Kostaneckiego określone zostały główne funkcje terenów pod zabudowę usługową (U), przy równoczesnym zachowaniu pełnej dbałości o tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. W rejonie ulicy Kostaneckiego ochroną został objęty rejon fortu 50 „Prokocim”, dla którego wyznaczono kierunek zagospodarowania pod zieleń urzędową oznaczoną symbolem ZU.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, nie ulegnie zmianie określony w projekcie zmiany Studium zasięg terenu ZU.

Jednostka 28

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 258. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Jednostka 48

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 265. W związku z tym, że w jednostce 48 nie występuje teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) w jej północno-wschodniej części, odniesiono się do terenu o takim przeznaczeniu w południowo-wschodniej części tej jednostki.

Jednostka 61

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 270. Lokalizacja zbiorników retencyjnych wynika z obecnie obowiązujących dokumentów tj.: Uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego, Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego Miasta Krakowa oraz Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy.

Obszar całego miasta

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 277. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów. Brak ekonomicznego uzasadnienia dla likwidowania na terenie miasta Krakowa wszystkich napowietrznych linii elektroenergetycznych i zastępowania ich sieciami podziemnymi. Ewentualne ustalenie zasad z zakresu infrastruktury elektroenergetycznej dla poszczególnych terenów może nastąpić dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego (lub w przypadku obowiązującego planu – jego zmiany).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 278. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielają zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 279. Stosowny zapis został wprowadzony do Tomu III (jako dopuszczenie, ale bez precyzowania formy tych obiektów).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 281. Zapisy projektu zmiany Studium wyznaczają tereny usług (U), które, zgodnie z przyjętą definicją obejmują m. in. funkcje handlowe, a także szeroko rozumiane usługi pozostałe (do utrzymania, bądź realizacji). Po uchwaleniu Studium, w oparciu o te zapisy, będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny placów targowych. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazujący kierunki rozwoju całego miasta, nie może zawierać szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 282. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy, również z uwzględnieniem obecnie obowiązującego Studium i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych, zgodnie z obowiązującym dokumentem Studium. Analizy takie zostały dokonane w szczególności dla terenów wewnątrz istniejących osiedli wielorodzinnych, ze szczególnym uwzględnieniem istniejących obecnie przestrzeni publicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 283. W dotychczasowych zapisach spopielnia zwłok wymieniona jest jedynie w ramach funkcji podstawowej określonej dla Terenów cmentarzy (ZC). Proponowanego zapisu (o zakazie lokalizacji) nie można wprowadzić do dokumentu Studium, gdyż jego szczegółowość przypisana jest ustaleniom planów miejscowych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 284. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla przedmiotowego terenu kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza możliwość realizacji Kanału Krakowskiego zgodnie z obowiązującymi aktualnie dokumentami i programami w zakresie ochrony przed powodzią. Niemniej jednak wprowadzone zostaną zapisy umożliwiające w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zwiększenie udziału w tym terenie funkcji usług sportu i rekreacji w razie zapadnięcia ponadlokalnych decyzji o rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 285, 286. W projekcie zmiany Studium określono minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 288. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej w szerokim zakresie. Formy zieleni nieurządzonej zarezerwowane są dla odrębnej kategorii, oznaczonej ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 289. Istniejące urządzone skwery podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 290. Projekt zmiany Studium cechuje się ogólnym charakterem, wskazującym kierunki rozwoju całego miasta i nie może zawierać szczegółowych informacji. Wydzielanie odrębnych terenów dla różnych kategorii usług nie znajduje merytorycznego uzasadnienia. Dla prawidłowego rozwoju całego miasta wymagane jest umożliwienie realizacji wszystkich niezbędnych usług (komercyjnych i publicznych - infrastruktury społecznej) w każdej dzielnicy – do uszczegółowienia ich lokalizacji na etapie sporządzania planu miejscowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 291. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego rozwoju miasta, tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 292. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazujący kierunki rozwoju całego miasta, nie może zawierać szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Szpitale możliwe są do utrzymania bądź realizacji w ramach szeroko rozumianych usług i nie jest wymagane wydzielenie odrębnej kategorii dla takiego przeznaczenia.

W dokumencie określono minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 293. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazujący kierunki rozwoju całego miasta, nie precyzuje rodzaju usług możliwego do realizacji w sąsiedztwie zbiorników i cieków wodnych. Niemniej jednak będzie to możliwe do uszczegółowienia na etapie sporządzania planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 296. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych kierunki zagospodarowania zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Tereny zielni nieurządzonej (ZR) podlegają maksymalnej ochronie, są to tereny otwarte, a w pasie wzdłuż komunikacji powinny pełnić rolę zielni izolacyjnej. Prawidłowo ukształtowana zieleni izolacyjna pomiędzy terenami mieszkaniowymi, a pasami komunikacji poprawia komfort życia mieszkańców – zmniejsza uciążliwość komunikacyjną i zwiększa niezbędną powierzchnię biologicznie czynną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 298. Lokalizacja zbiorników retencyjnych wynika z obecnie obowiązujących dokumentów tj.: Uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego, Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego Miasta Krakowa oraz Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 299. Zapisy projektu Studium wprowadzą dla większości ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe.

Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

6709.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Wskazane w uwadze do ochrony „zabytkowe dzieła obronne wraz z ich zielenią i najbliższym otoczeniem” objęte są w projekcie zmiany Studium obszarem ochrony krajobrazu warownego A, w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu. Dla obszarów tych wskazano zasady zagospodarowania uwzględniające ochronę występujących w ich obrębie wartości kulturowych, w tym zabytkowych oraz krajobrazowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Studium zawiera zapis mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Uzupełniono zapisy dotyczące Parku Kulturowego „Stare Podgórze z Krzemionkami” Studium rekomenduje obszary, tereny i elementy przestrzeni, które winny znaleźć się w granicach poszczególnych parków, ze wskazaniem, iż powołanie parku poprzedzone musi być analizami, o których mowa wyżej (patrz Ad. 2).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Odnośnie obiektów industrialnych o których mowa w załączniku do uwagi: W Studium ujęte zostały zespoły dworców kolejowych jako mające znaczenie w przestrzeni miasta. Studium nie wymienia pojedynczych budynków małych dworców. Wskazane w uwadze budynki dworców ujęte są w gminnej ewidencji zabytków i będą sukcesywnie podawane do objęcia ochroną w miarę powstawania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Hangar przy Stella –Sawickiego jest wpisany do rejestru zabytków i podlega ochronie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 5. Wskazane w uwadze propozycje miejsc pamięci narodowej - zgodnie z kompetencjami - zostały przeanalizowane przez Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. W projekcie zmiany Studium (tom II) wskazane zostały tereny zieleni, które należy uwzględnić w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W punkcie II.5.4. wyszczególniono m.in. tereny zieleni istniejące i planowane określone w aktualnie obowiązującej *Jednolitej Liście Rankingowej inwestycji miejskich w zakresie zieleni*. Na chwilę obecną jest to katalog zamknięty, aczkolwiek nie oznacza to wykluczenia możliwości realizacji innych terenów zieleni urządzonej. Podkreślane w uwadze tereny zieleni nie wymienia się literalnie w tym zestawie, możliwość ich powstania, funkcjonowania oraz ochrony uwzględnia się w określonych kierunkach rozwoju oraz, przede wszystkim, poprzez wyznaczenie dla przedmiotowych terenów kategorii zieleni urządzonej ZU oraz w mniejszej części terenu zielni nieurządzonej ZR. Ponadto w ramach wszystkich terenów inwestycyjnych projekt zmiany Studium dopuszcza zieleni urządzonej i nieurządzonej.

6727.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W wyniku ponownej szczegółowej analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych przedmiotowy obszar dotychczas objęty terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) zostaje w całości objęty terenem zieleni urządzonej (ZU). Na terenie tym znajdują się Rodzinne Ogrody Działkowe „Zakole Wisły”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Działka 1/6 położona jest w międzywalu Wisły w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje ją w całości strefą parków rzecznych. Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście, wchodzący w skład korytarza ekologicznego oraz fragmentarycznie objęty obszarem o wysokich walorach przyrodniczych (plansza K3). W związku z powyższym działka ta jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

6728.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W wyniku ponownej szczegółowej analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych przedmiotowy obszar dotychczas objęty terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) zostaje w całości objęty terenem zieleni urządzonej (ZU). Na terenie tym znajdują się Rodzinne Ogrody Działkowe „Zakole Wisły”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Działka 1/6 położona jest w międzywalu Wisły w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje ją w całości strefą parków rzecznych. Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście, wchodzący w skład korytarza ekologicznego oraz fragmentarycznie objęty obszarem o wysokich walorach przyrodniczych (plansza K3). W związku z powyższym działka ta jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

6729.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego - na poziomie 60% minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

6733.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego kształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji na równych prawach obu tych funkcji jako funkcji podstawowej. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.

Jednostka 3:

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 1:

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak po ponownych przeprowadzonych szczegółowych analizach, zmieniono kierunek na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej (UM) i zostały wprowadzone korekty dotyczące podanych wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Uzasadnieniem dla budowy kosztownego szynowego bezkolizyjnego środka przewozowego jest obsługiwanie potoków ruchu na kierunkach o największych natężeniach. W Krakowie takie relacje kierunkowe przecinają centralnie Śródmieście.

6734.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona dodatkowo niewielka część działki bezpośrednio przylegająca do terenów (MN). Reszta działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6738.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie Jednostki 15, 34. Po przeprowadzeniu dodatkowych analiz przestrzennych dotyczących całego objętego uwagą terenu oraz analiz zabudowy istniejącej na powyższym terenie, kwalifikacja niektórych obszarów MNW położonych w jednostce nr 34 została zmieniona z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności MNW na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Dotyczy to obszarów położonych w rejonie ulic: Podhalańskiej, Dekarzy, Goplana, Kościuszkowców.

Na obszarze jednostki 15 określony został możliwy zakres zmian terenów o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczonym symbolem MNW na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN. W zakresie jednostki 15 ww. zmiana możliwa była dla terenów położonych w rejonie ulic ul. Borsuczej, Kołobrzskiej, Koszalińskiej oraz po zachodniej stronie od ul. Aleksandra Fredry. Nie ma jednak możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielaly zapisy obowiązujących, a także procedowanych aktualnie planów miejscowych. W zakresie pozostałych terenów właściwe jest pozostawienie kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW), głównie ze względu na istniejące zagospodarowanie terenów, w ramach których powstała już zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna m.in. w oparciu o wydane decyzje o warunkach zabudowy, jak również predyspozycji ww. terenów do przekształceń w kierunku zintensyfikowania istniejącej zabudowy m.in. w rejonie przebiegu głównych tras komunikacyjnych.

6750.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 4. Szczegółowe rozwiązania komunikacji lokalnej są poza zakresem Studium. Projekt Studium wskazuje ogólne zasady, dotyczące zapewnienia dużej liczby połączeń poprzez budowę pasaży w poprzek zabudowy, czy poszerzenia układu ciągów i stref ruchu pieszego o ciągi ulic o charakterze handlowym i ciągi piesze o charakterze lokalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Definicja powierzchni biologicznie czynnej została określona zgodnie z przepisami prawa. Zielen na tarasach i stropodachach jest traktowana jako powierzchnia biologicznie czynna, z tym że przy obsadzeniu zielenią całego tarasu lub stropodachu do obliczeń brana jest pod uwagę tylko połowa tej powierzchni. Jest to powszechnie stosowana zasada. Dotychczasowe zapisy nie ograniczają właścicielom wykorzystywania dachów do obsadzania ich zielenią.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zagadnienie oświetlenia przez reklamy świetlne / bilbordy jest uregulowane w § 293 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Niezależnie, poruszony w uwadze problem „wybiórczego” i zbyt intensywnego oświetlania obiektów został uwzględniony w projekcie zmiany Studium. W tomie II, rozdział II.4. Ochrona i kształtowania dziedzictwa kulturowego, podrozdział Program oświetlenia ulic i iluminacji miasta Krakowa, zawarto zasady, którym winno podlegać oświetlenie przestrzeni miejskiej (obiektów, zespołów architektonicznych i architektoniczno-krajobrazowych, zabytkowych oraz współczesnych, a także zespołów zieleni). Wskazano tam m.in., iż iluminację obiektów należy projektować łącznie z oświetleniem użytkowym, że ponadto istnieje potrzeba kompleksowego ujmowania tego procesu w celu zapobiegania fragmentaryzacji działań w zakresie oświetlenia i iluminacji. Wskazano też, że iluminacja nie może być traktowana jako rodzaj reklamy świetlnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. W polskim prawie prochy także należy pochować w miejscach do tego przeznaczonych, czyli na cmentarzu, a lokalizacja alternatywnych cmentarzy w formie Parków-Ogrodów Pamięci jest już kwestią urządzenia cmentarza a nie wyznaczeniem odrębnych terenów przeznaczonych do pochówków.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. Projekt zmiany Studium wyznacza zarówno tereny zieleni urządzonej (ZU) jak i zieleni nieurządzonej (ZR). Niemniej jednak tak szczegółowe zapisy jak oznaczenie miejsc na piknik, czy grill przynależne są planom miejscowym i to w nich możliwe będzie wskazanie konkretnych lokalizacji.

6754.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6. Projekt zmiany Studium odpowiada w większości ustaleniom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórze Św. Bronisławy II w zakresie linii rozgraniczających tereny inwestycyjne od nieinwestycyjnych. Nie ma jednak możliwości, aby zapisy Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych. W rejonie skrzyżowania ul. Kamedulskiej i ul. Ks. Józefa (tzw. Glinnika) możliwe było poszerzenie terenów inwestycyjnych w stosunku do obowiązującego planu miejscowego ze względu na istniejące już tam zainwestowanie oraz fakt, iż jest to teren predysponowany do zainwestowania. Teren ten jest położony w sąsiedztwie terenów zabudowanych z dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.

Lokalizacja w tym miejscu nowej zabudowy nie stanowi zagrożenia dla walorów krajobrazowych z uwagi na lokalizację tego terenu pomiędzy terenami już zainwestowanymi, w sąsiedztwie ul. Ks. Józefa, u podnóża wzniesienia Wzgórze Św. Bronisławy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 7. Zapisy projektu Studium odpowiadają w większości ustaleniom obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Przegorzały. Niemniej jednak w rejonie ul. Ks. Józefa pomiędzy ul. Jodłową i Kamedulską zostaną wprowadzone odpowiednie korekty. Nie ma jednak możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium w pełni odpowiadały zapisom obowiązujących planów miejscowych. W rejonie tym nieznacznie poszerzono tereny przeznaczone do zabudowy w stosunku do obowiązującego planu miejscowego, głównie ze względu na istniejące już tam zainwestowanie.

6756.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona ze względu na położenie w obszarach: spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych, oraz potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych.

6757.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

6758.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

6767.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzonej i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

6801.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2a, 2b, 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

6803.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie większości przedmiotowych działek terenem usług (U). Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6823.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6824.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa ze względu na strefę kształtowania przyrodniczego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6826.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Część działki nr 60 została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN.

6835.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6836.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6837.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Pozostała część obszaru nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

6839.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przez przedmiotową działkę przebiega korytarz drogowy.

6840.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6841.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po analizie stanu istniejącego, zapis dotyczący terenu uwagi został zmieniony na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), który odpowiada pod względem parametrów zapisom ustaleń zawartych pod symbolem 03 M4 planu miejscowego.

6842.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającego uwagę – dz. 360 obr. 25 Krowodrza. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały częściowo zaliczone do obszarów wysokim walorze przyrodniczym. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6843.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

6844.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

6845.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Pozostała część obszaru nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

6846.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

6847.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN i zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Pozostała część obszaru nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a także zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

6848.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6850.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6852.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

6854.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6855.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6857.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

6860.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i objęta jest ochroną prawną w formie Natura 2000.

6861.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m.in. ogrody działkowe. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

6866.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

6867.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów.

6868.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz w części pod zielenią nieurządzoną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

6869.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

6871.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

6872.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

6876.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nową drogę uzasadnia przewidywany wzrost ruchu, związany z przyrostem terenów do zabudowy na terenie Mistrzejowic i poza nim. Planowana trasa umożliwia obsługę nowo planowanej i istniejącej zabudowy. Teren ten był rezerwowany pod drogę już w planach ogólnych Krakowa od 1977 r.

6877.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN wraz z wysokim udziałem zabudowy usługowej. Pomimo wysokiego zróżnicowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów waha on się (w zależności od położenia w strefie kształtowania systemu przyrodniczego lub nie, dla zabudowy usługowej) na poziomie od 40% do 20%. Pismo w zakresie parametru wielkości działki nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium. Należy podkreślić że Studium jest aktem polityki przestrzennej sporządzanym dla całego obszaru gminy w dużej skali 1:25000. Plany miejscowe zaś to dokumenty o znacznie większym stopniu szczegółowości sporządzane w skali 1:1000 lub 1:2000. Dokładne przeniesienie rysunku planu miejscowego do rysunku Studium bez wprowadzenia uogólnień, prowadziłoby do zatarcia czytelności tego rysunku. Nie ma zatem możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

6878.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o fragment działki nr 214/23 obr. 33 Nowa Huta. Ponadto, działki nr 214/21, 214/19, 214/20 obr. 33 Nowa Huta znajdują się w terenie MN zgodnie edycją Studium przedstawioną podczas wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu (18.06.2013 r. – 29.07.2013 r.). Pozostała część działki nr 214/23 oraz działki 223/3, 228/4, 312 nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6879.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U, a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o *część działki znajdującej się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych*. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

6880.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nową drogę uzasadnia przewidywany wzrost ruchu, związany z przyrostem terenów do zabudowy na terenie Mistrzejowic i poza nim. Planowana trasa umożliwi obsługę nowo planowanej i istniejącej zabudowy. Teren ten był rezerwowany pod drogę już w planach ogólnych Krakowa od 1977 r.

6882.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) część przedmiotowego obszaru znajdująca się w terenach zieleni urządzonej (ZU), która związana jest z obiektami zabytkowymi, będzie mogła zostać przeznaczona w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków. Ponadto pozostała część przedmiotowego obszaru zostaje objęta terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla którego projekt zmiany Studium określa procentowy dopuszczalny udział usług.

6883.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Koncepcja miejskiego systemu transportu szynowego, wybrana do projektu zmiany Studium, opiera się na założeniu rozwoju miejskiej komunikacji szynowej, polegającym na wprowadzaniu, w miarę wzrostu zapotrzebowania na przewozy na głównych kierunkach ciężkich - tras szynowych bezkolizyjnych (określonych jako metro). Układ tramwajowy byłby rozszerzany na innych trasach. Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej niesie znaczne kontrowersje (kolizje z ruchem kołowym, infrastrukturą i zielenią, nieprzychylnie nastawienie mieszkańców) - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej tramwaju (w węzłach drogowo-tramwajowo-piesznych). Dla Alei Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej jest planowany rozwój obsługi sprawną komunikacją autobusową, przy współpracy ze śródmiejskimi odcinkami linii metra.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Symulacje prognoz ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką; wpływ na to może mieć mniejsza intensywność zabudowy na stosunkowo długim odcinku trasy z ul. Rakowickiej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą i dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach. Potwierdzają to przeprowadzone analizy prognozowanych zmian ruchu na sieci drogowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5, 6. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

6886.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6887.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

6891.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Planowana na przedmiotowych działkach lokalizacja zbiornika retencyjnego Tonie jest zgodna z Uchwałą nr XXV /344 /04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z Koncepcją odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa.

6892.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczone symbolem U bez możliwości wprowadzenia funkcji mieszkaniowej.

6893.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 3. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ład przestrzennego. Ponadto nastąpiła korekta polegająca na rezygnacji z drogi z uwagi na niewielkie obciążenia prognozowanym ruchem pojazdów i na przewidywane znaczne koszty pozyskania terenu (przy niekorzystnym układzie granic własności w stosunku do kierunku trasowania drogi).

6894.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6895.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Rozpatrzenie wnioskowanego przekształcenia działki nr 19 obr. 33 Nowa Huta uwzględnia zmianę przeznaczenia w części nieruchomości umożliwiającej realizację inwestycji o kierunku przeznaczenia MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki nr 19 obr. 33 Nowa Huta. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Przestrzenie działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów o różnorodnej zieleni, pozostającej w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

6896.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6897.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U, a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o część działki znajdującą się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

6901.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Trasa określona w projekcie Studium zapewnia dostęp do terenów intensywnie zagospodarowanych, generujących ruch pasażerski o wielkości odpowiedniej dla ekonomicznej obsługi metrem.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 4. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielają zapisy obowiązujących planów miejscowych. Uchwalenie zmiany Studium nie powoduje automatycznie konieczności zmian obowiązujących planów miejscowych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5d. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6b. Zastrzeżenie dotyczy objęcia części wnioskowanego obszaru terenem zieleni urządzonej (ZU) – w związku z ponowną analizą obowiązującego w tym obszarze planu miejscowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 7a. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części przedmiotowego obszaru terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do dalszego poszerzania zabudowy w kierunku zachodnim jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. Na zachód od przedmiotowego terenu zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 7c. Po przeprowadzeniu ponownych analiz istniejącego stanu zagospodarowania uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie rejonów ulic: Antycznej, Jana Brzechwy i Jana Sabały terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 7d. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części działek nr 681/44 i 681/22 obr. 22 Śródmieście terenem zieleni urządzonej (ZU) – analogicznie do obowiązującego w tym obszarze planu miejscowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7e. Zastrzeżenie dotyczy objęcia rejonu ulic: Kwartowej i Marchołta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8c. Ponowna szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8d. Nie ulega zmianie obecna kategoria obszaru objętego terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Uwaga uwzględniona poprzez określenie we wskaźnikach zabudowy w jednostce urbanistycznej nr 27: procentowego udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Ponowna szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 11. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN.

6925.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Stosowne zapisy, których idea nawiązuje do wniesionej uwagi, zostały zawarte w dokumencie Studium (Tom II.5.8). Uściślenie rozwiązań i parametrów elementów głównego układu sieci transportowych, w tym także szczegółowe warunki realizacji, powinny być ustalone w ramach miejscowych planów.

6929.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

6937.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

6945.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW oraz zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności MNW celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów, które będzie mogło pozostać zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

6963.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o północną część działki nr 150. Pozostała część działki oraz działka nr 184 obr. 29 Nowa Huta nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6964.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nową drogę uzasadnia przewidywany wzrost ruchu, związany z przyrostem terenów do zabudowy na terenie Mistrzejowic i poza nim. Planowana trasa umożliwi obsługę nowo planowanej i istniejącej zabudowy. Teren ten był rezerwowany pod drogę już w planach ogólnych Krakowa od 1977 r.

6966.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Zapisy projektu Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

6972.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

6981.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

6982.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o południową część wskazanych działek (zgodnie z edycją projektu zmiany Studium wyłożoną do publicznego wglądu od 18.06. – 29.07.2013r). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6983.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Uwaga uwzględniona w całym zakresie dla działki nr 118 obr.34 Nowa Huta Zastrzeżenie w sposobie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy działki nr 8 obr.34 przez którą przebiega planowana inwestycja drogowa KDZ. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego, ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi.

6984.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla przedmiotowej działki określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

6985.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponieważ podana działka nr 388/1 obr. 30 Nowa Huta nie widnieje w ewidencji odniesiono się do nieruchomości wg. danych z ewidencji gruntów tj. działki nr 114 obr. 30 Nowa Huta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

6986.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o teren znajdujący się po południowej stronie projektowanej inwestycji drogowej KDZ. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

6994.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

6996.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rezerwowanie terenów dla tras Zwierzynieckiej, Pychowickiej i Łagiewnickiej w przyszłym układzie komunikacyjnym Krakowa jest uzasadnione analizami ilościowych zmian ruchu, których można oczekiwać po zintensyfikowaniu zagospodarowania terenów, dla których Studium wskazuje takie możliwości. Zwiększenie ruchu samochodowego w strefie pozaśródmiejskiej, nie tylko z powodu rozwoju potencjałów ruchu w mieście i spodziewanego wzrostu ruchu zewnętrznego, ale także z zamierzonego wycofywania ruchu tranzytowego ze śródmieścia, będzie wymagać w przyszłości - według przeprowadzonych obliczeń prognostycznych - więcej powierzchni komunikacyjnej i większej sprawności węzłowych punktów sieci drogowej, niż w sugestii, przedstawionej w uwadze (ograniczenie rozwoju dróg do połączenia ul. Piastowskiej z Mostem Zwierzynieckim), mimo założenia poprawy podziału zadań przewozowych na rzecz zwiększenia przewozów komunikacją zbiorową. Założenia dla zrównoważonego transportu powinny zostać realnie oparte o prognozy potrzeb komunikacyjnych Krakowa. Krakowska sieć drogowa układu podstawowego jest znacznie uboższa pod względem gęstości od sieci drogowych podobnej wielkości miast europejskich, a planowany jej rozwój nie przekracza pod tym względem obecnych standardów dla tych miast.

6999.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM.

W zakresie Jednostki 41: kategoria wnioskowanego terenu została zmieniona na MNW oraz UM, a w związku ze złożonymi uwagami i w oparciu o występujące uwarunkowania, zostały wyznaczone odpowiednie wskaźniki zagospodarowania terenu. Ich wyznaczenie ma na celu zapewnienie takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia zasady ładu przestrzennego.

7000.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy Studium nie wprowadzają zakazu rozbudowy istniejących budynków, natomiast rozbudowa będzie się mogła odbywać na zasadach określonych w planach miejscowych z zachowaniem ustalonych w nich parametrów wynikających z wskaźników określonych w Studium. Uzasadnieniem dla trasy Nowa Sławka, są prognozy wzrostu ruchu między zespołami zabudowy i między dzielnicami, w związku z planowanym przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację i będą poprzedzone wskazaniem, uwzględniającymi warunki dla eliminacji szkodliwych oddziaływań drogi.