

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA  
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**CZEŚĆ 1**

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.

Termin do wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 sierpnia 2013 r., wpłynęło 8462 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 221/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1006/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmienił Zarządzenie Nr 221/2014 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 11 pkt 12 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniami.

W przypadku uwag dotyczących, co najmniej dwóch różnych zagadnień, z których jedno zostało, a drugie nie zostało uwzględnione, w niniejszym załączniku przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a następnie projekt ponownie zaopiniowano i uzgodniono oraz ponownie wyłożono do publicznego wglądu.

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- „zmianie Studium” - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozstrzygnięcia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
1.	8003	19.08.2013r.	[...]* „Avatar – Projekt Echo - 93 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo - akcyjna	Wnosi o: 1. Określenie terenu działek, jako obszar rozmieszczenia obiektów handlowych powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> ; 2. Określenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu usług U na poziomie nie większym niż 10% (tom 3 Jednostka strukturalna 6); 3. Nie obejmowanie strefą kształtowania przyrodniczego działki 180/4 (plansza K3); 4. Dodanie kategorii: tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (Uh) do kategorii głównych kierunków zagospodarowania obszarów (rozdz. III.1.2 pkt 2); 5. Studium wprowadza pojęcie „obektu handlu wielkopowierzchniowego” niezgodne z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	180/4, 180/6	14	Kr	U, MW Jednostka 6	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 4.</b>	Przypisy – pozycja 8003	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2 i 4</b>	
2.	8005	18.09.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji terenu z ZU na ZD.	15/1	15	Kr	ZU Jednostka 18		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8005		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13		
3.	8006	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: a) naniesienie zapisu, aby istniejące budynki na terenach ZR można było przebudować lub odbudować lub b) włączenie działki do terenów budowlanych.  Na działkę 68 zostało wydane pozwolenie na budowę - budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego.	68/1	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8006		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
4.	8009	16.08.2013r.	Rada i Zarząd Dzielnicy V	Wnosi o przeznaczenie działek na tereny zieleni urządzonej (ZU): 1. ul. Buszka (ogródki działkowe)	139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 136/6, 138/7, 138/8, 135, 136/1, 136/2, 137	5	Kr	U Jednostka 20	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 17, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt. 18	Przypisy – pozycja 8009	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, 3, 17, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt. 18			
					ROD „Cichy Kącik”											
				2. Park Św. Wincentego A`Paulo	393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8	4	Kr	MW, ZU Jednostka 7								
				3. ul. Lea 75 (obok przedszkola „Iskierka”)	447/23	3	Kr	MW Jednostka 7								
				4. ul. Przeskok	308, 545/2	3	Kr	MW Jednostka 7								
				5. ul. Kazimierza Wielkiego	538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9	3	Kr	MW Jednostka 7								
				6. ul. Za targiem	427/30	4	Kr	MW Jednostka 7								
				7. ul. Królewska 64-76 schron	803/21, 832	4	Kr	MW Jednostka 7								
				8. ul. Królewska 26-48 schron	290/1, 810/23	4	Kr	MW Jednostka 7								
9. ul. Chopina	563/3, 570/2, 571, 572/4, 562/1, 565/2, 566/2, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569	4	Kr	MW Jednostka 7												

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				10. ul. Kazimierza Wielkiego	34, 35/1, 33/4	4	Kr	MW Jednostka 7				
				11. ul. Kujawska	58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2	4	Kr	MNW Jednostka 7				
				12. ul. Łokietka	265/4	45	Kr	MW Jednostka 7				
				13. ul. Raclawicka	526/4	3	Kr	MW Jednostka 7				
				14. ul. Kazimierza Wielkiego	136/22	4	Kr	MW Jednostka 7				
				15. ul. Królewska	783/23, 793/23	4	Kr	MW Jednostka 7				
				16. ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna	850/1, 451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2	4	Kr	MW Jednostka 7				
				17. ul. Nawojki	377/4, 377/1, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1	4	Kr	MW Jednostka 7				
				18. ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego	216/7 334/6 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15, 194/5	5	Kr	MN Jednostka 20				
				19. Zielona część Placu Inwalidów	742/3	4	Kr	MW Jednostka 7				
				20. ul. Lea 15 (schron)	295/4	4	Kr	MW Jednostka 7				
5.	8010	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi sprzeciw wobec zmiany Studium i przeznaczenie części terenów wokół Fortu pod zabudowę. Bronowice są dzielnicą z niewielką ilością zieleni. Ważne jest zadbanie o równowagę i przeznaczenie tych terenów pod park.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8010	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
6.	8012	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi:	obszar całego miasta			cały zakres		PMK częściowo	Przypisy –	Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p><b>I. Uwagi dotyczące tomu II:</b></p> <p>I.1. Skorygować wielokrotnie występujące literówki, spójniki, stylistykę i spójność niektórych zdań prowadzącą do licznych niedomówień. np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W spisie rysunków na str. 4 można zrezygnować z dopisywania „w Krakowie” skoro jest to zmiana Studium dla Krakowa,</li> <li>• Na stronie 7 tomu brakuje jednoznacznego określenia, o którą, ustawę prawo ochrony środowiska chodzi. Proponuje się dopisanie publikatora prawnego, tak jak to zostało wpisane w odniesieniu do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</li> <li>• Na stronie 8, pkt 5 należy prawdopodobnie wykreślić zdanie „Jest też zależność odwrotna” oraz skorygować zapis „Takie cechy form urbanistycznej jak”,</li> <li>• Niektóre stwierdzenia dotyczące obszaru warownego i ustaleń dla stref A i B (str. 60-61) są bardzo nieprecyzyjne lub sprzeczne i wykluczające się, np. stref B: „obowiązują te same zasady jak dla obszaru A” i „w obszarach tych możliwe są prace i działania wskazane wyżej dla obszaru A z dopuszczeniem większego zakresu działań inwestycyjnych...”,</li> <li>• Należy zamienić słowo „niżej wskazanego” na „wyżej wskazanego” w opisie Parku Kulturowego „Krzemionki Podgórskie” (str. 65)</li> <li>• Należy uczynić opis rysunku na str. 131. Prawdopodobnie nałożyły się dwa opisy na jednej stronie.</li> </ul> <p>I.2. W punkcie II.1.2.1 dopisać „krajobrazu i” po słowie „tożsamość” gdyż np. wzgórze Parków Krajobrazowych nie należą do „architektury” miasta.</p> <p>I.3. Skorygować określenia takie jak np.; w Tomie II. II.4.3 Priorytet I 2.5 (str.56) - „w zakresie ochrony i utrzymania lokatorów w ścisłym centrum Krakowa” — zapis lokatorów” zamienić na „funkcji mieszkaniowej”;</p> <p>I.4. Uzupełnić zapisy dotyczące obowiązku sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na str. 136 o tereny górnicze (Mateczny I. Zestawice) oraz o inwestycje związane z wielkopowierzchniowymi obiektami handlowymi (również należy uzupełnić odniesienie na rysunku (K6).</p> <p>I.5. Skorelować zapisy w treści tomu II i na poszczególnych rysunkach Kierunków rozwoju np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tereny w obrębie strefy buforowej UNESCO wskazuje się do objęcia pianami miejscowymi.” (str. 57). Brak takiego wskazania na planszy K6.</li> </ul> <p><b>II. Uwagi dotyczące tomu III:</b></p> <p>II. 1. Skorygować wielokrotnie występujące literówki, spójniki i stylistykę niektórych zdań prowadzącą do licznych niedomówień.</p> <p>Przykłady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W zasadzie nr 9.1 należy wykreślić słowa „z tym, że w takim przypadku”, ponieważ powodują one niejasność czy dotyczy to tylko funkcji terenu ZC, czy wszystkich wymienionych w danym punkcie,</li> <li>• Należy przeanalizować użycie słowa „nadbudówka” w dziale III.1.3.1 (str. 7 tomu III). Jest to neologizm, nie istniejący w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Proponuje się zastąpienie go określeniem „elementów i pomieszczeń technicznych, takich jak”,</li> <li>• W funkcji podstawowej terenów MN należy domknąć</li> </ul>				nie uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 8012			częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>nawias po słowach „całkowitej budynku”,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Należy zmienić słowo „kategorii” na „funkcji” W dziale III.2 — zgodność ustaleń studium w zakresie funkcji terenu (str. 11),</li> <li>• W kategorii terenów MNW należy skorygować zapis „z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi” na „w wydzielonych więcej niż dwoma lokalami mieszkalnymi”. W obecnej wersji jest on bardzo nieprecyzyjny,</li> <li>• Bardzo nieprecyzyjnym określeniem jest „usługi pozostałe” i może to rodzić zakusy na realizację wielkopowierzchniowych obiektów handlowych (są to usługi inne niż wymienione),</li> <li>• Str. 11 Tomu III słowa „mieście”, „miasta” może być pisane małą literą,</li> <li>• Jednostka 43 „korytarz przewietrzani”;</li> </ul> <p>II.2. Zrezygnować z zapisów dotyczących możliwości zmiany wysokości o podaną wartość procentową. Doprowadzić to może do sytuacji, gdzie w planie inwestorzy zawsze będą dążyć do zwiększenia tej wysokości do maksimum, a zmniejszenia można zawsze dokonać, jako uszczegółowienia określenia „wysokość do”.</p> <p>II.3. Skorygować w niektórych kartach sposoby zapisów dot. ochrony przyrody czy środowiska kulturowego np. w zakresie strefy buforowej UNESCO.</p> <p>II.4. Wyraźnie zawrzeć w kartach jednostek adnotacje nt. mogących wystąpić ograniczeń w sposobie zagospodarowaniu terenu oraz w przyjętych i wskaźnikach, np. w związku z zapisami dotyczącymi środowiska kulturowego i przyrodniczego czy przepisami odrębnymi (np. powierzchnie ograniczające lotnisko, strefy ochrony terenów kolejowych itp.)</p> <p>II.5. Doprecyzować zapis odnoszący się do zapisów zawartych w tomie II, ponieważ użyty: „zagospodarowanie zgodne z zapisami Kierunków dla stref” jest mało precyzyjne.</p> <p>II.6. Ponownie przeanalizować zapisy dotyczą obszaru warownego twierdzy Kraków, ponieważ w mojej opinii zawierają braki lub są wysoce nieprecyzyjne.</p> <p>II.7. Wykreślić terenu IT i ZC z zakazu zwiększania ich powierzchni kosztem terenów ZU i ZR, ponieważ nie ma możliwości wykonania poszerzenia cmentarza lub budowy nowej infrastruktury technicznej na terenach już zurbanizowanych (ogólna zasada 2 w Tomie III),</p> <p>II.8. Skorygować i doprecyzować zapis zasady 13. Tereny ZU i ZR są generalnie wyłączone spod zabudowy, a więc określenie wysokości zabudowy i jej intensywności jest niepotrzebna, chyba, że występują takie tereny ZU i ZR gdzie taka zabudowa została dopuszczona co z kolei przeczy zasadzie nr 2.</p> <p>II.9. Dokładnie przeanalizować zapis zasady nr 17, bo na terenie miasta mogą się zdarzyć inwestycje, które mimo zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o dopuszczoną wartość nadal nie będą go spełniać.</p> <p>II.10. Uzupełnić zapis o funkcji dopuszczalnej dla terenów MN i MNW o usługi rzemiosła. Obecny zapis uniemożliwia prowadzenie małych warsztatów rzemieślniczych w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>II.11. Przeznaczenie ZR uzupełnić o funkcje podstawowe: łąki, pastwiska, nieużytki, oraz o funkcję dopuszczalną:</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudowa zagrodowa (zgodnie z dopuszczeniem określonym w kartach jednostek urbanistycznych).</p> <p>II.12. Przeznaczenie W uzupełnić o możliwość lokalizacji usług np. na barkach, czy przystanków tramwaju wodnego.</p> <p>II.13. Przeznaczenie KK uzupełnić o możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (na terenie miasta występują dość licznie takie obiekty).</p> <p>II.14. Ujednolicić zapisy dotyczące Parków Krajobrazowych (np. w jednostce 17 jest to skrót „BTPK”, w jednostce 18 jest to część skrótu „BTP Krajobrazowy” a w jednostce 43 oba parki krajobrazowe są pisane pełną nazwą).</p> <p>II.15. Ujednolicić opisy dotyczące np. osuwisk (dla porównania jednostki 36 „obszary osuwisk” i 38 „osuwiska oraz tereny narażone na występowanie ruchów masowych”).</p> <p>II.16. Ujednolicić zapisy jednostki 39 z rysunkiem K1 w zakresie zapisu „w rejonie przystanków kolejowych koncentracja (...) zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności” i wyznaczenia terenu MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 70% wzdłuż linii kolejowej.</p> <p>II.17. Uzupełnić i doprecyzować w jednostkach zapisy w zakresie środowiska kulturowego np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jednostka 2 - tylko część wpisu układu urbanistycznego miasta Kleparza zawiera się w jednostce.</li> <li>• Jednostka 11 - zapis: „część obszaru (układ urbanistyczny Kleparza) i pozostała zach. część obszaru (układ urbanistyczny dawnego miasta Kazimierza i Stradomia)” zamienić na: „część obszaru (układ urbanistyczny jurydyki Wesoła)”.</li> <li>• Jednostka 12 - zapis: „zachowanie wartościowego otoczenia przy miejscach i obiektach na trasie „Getto — Szlak pamięci 1941-1943”” proponuje się przeredagować na: „zachowanie wartościowego otoczenia obiektów trasy „Getto — Szlak pamięci 1941-1943””.</li> <li>• Jednostka 49- Doprecyzować zapisy w zakresie obszarów krajobrazu warownego.</li> </ul> <p><b>III. Uwagi dotyczące niektórych przeznaczeń terenów</b></p> <p>III.1. Przywrócić tereny o kategorii ZP wewnątrz obszarów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania wyznaczone w obecnie obowiązującej wersji Studium, ponieważ nie będzie możliwości ich wyznaczenia w przyszłym planie miejscowym, jeśli będą miały inne przeznaczenie niż ZP (zasada zgodności planu ze Studium).</p> <p>III.2. W jednostce 38 na rysunku K1 skorygować dwie nieścisłości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Określić przeznaczenie dla terenu pomiędzy ZC a granicą miasta — w obecnej chwili jest, to biały obszar bez oznaczenia literowego.</li> <li>• Skorygować zasięg szrafu dotyczący terenów leśnych, tak, aby nie wykraczały poza granice miasta jest to jedyny przypadek oznaczenia terenów leśnych poza granicami miasta.</li> </ul> <p>III.3. Zmienić przeznaczenie terenu na działkach zajmowanych przez zgromadzenia zakonne w obszarze Starego Miasta z ZU na UM — tylko takie przeznaczenie umożliwi prowadzenie im działalności (np. Szpitala Bonifratrów, kawiarni, bursy studenckiej i parkingu</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Augustianów itp.)</p> <p>III.4. Wprowadzić możliwość lokalizacji usług i/lub zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności wzdłuż Trasy Balickiej, jako terenów dobrze skomunikowanych tworzących połączenie lotniska z miastem (zgodnie z dobrą praktyką licznych miast Europejskich i Amerykańskich). Podobny problem dotyczy terenów na wschód od ul. Jasnogórskiej.</p> <p>III.5. Doprowadzić do ograniczenia terenów MW w Parku Aleksandry (jednostki 31 i 51)</p> <p>III.6. Uwzględnić tereny przemysłowe określone w obowiązującym Studium oraz w obowiązujących planach miejscowych np. w Opatkowicach pomiędzy autostradą a linią kolejową</p> <p>III.7. Ponownie przeanalizować wyznaczone tereny ZU i ZR w kontekście Mapy roślinności rzeczywistej miasta Krakowa i terenów o najwyższych walorach przyrodniczych.</p> <p>III.8. Zmienić przeznaczenie niewielkiego obszaru w Parku Decjusza z U na UM (jednostka 19). W istniejącym obiekcie jest zarówno funkcja mieszkalna jak i usługowa.</p> <p>III.9. Proponuje się likwidację terenu U na Małych Błoniach ze względu na przeniesienie inwestycji Capelli Cracoviensis na Bulwary Wiślane. Należy zauważyć, że jest to korytarz przewietrzania miasta. Należy dokonać korekty na rysunku K1 w zakresie funkcji terenu oraz na rysunku K6 — obszary wskazane do objęcia planami miejscowymi.</p> <p>III.10. Doprecyzować granicę jednostki pomiędzy jednostkami 47 i 56 — obecnie granica tnie teren U (w okolicach klasztoru Cystersów) na dwie części o odmiennych parametrach zabudowy.</p> <p>III.11. Proponuje się zmianę jednostki w rubryce każdej z jednostek urbanistycznych z dopuszczalnych korekt w procentach na punkty procentowe (dla jasności i jednoznaczności).</p> <p>III.12. Usunąć zasięg parków kulturowych spoza granic miasta na rysunku K2.</p> <p>III.13. Domknąć zasięg strefy ochrony sylwety miasta w rejonie Góry Borkowskiej na rysunku K2.</p> <p>III.14. Uzupełnić oznaczenia dóbr kultury współczesnej w zgodności z zapisami Tomu II na rysunku K2 (np. Collegium Paderevianum).</p> <p>III.15. Uzupełnić brakujące na rysunku K2 Miejsca Pamięci Narodowej w zgodności z zapisami Tomu II.</p> <p>III.16. Jednoznacznie określić wewnętrzną granicę strefy buforowej UNESCO na rysunku K2, tak, aby sam obszar UNESCO nie znajdował się jednocześnie w strefie buforowej.</p> <p>III.17. Uzupełnić osie i ciągi widokowe na rysunku K2 w zgodności z tekstem.</p> <p>III.18. Ujednolicić oznaczenie punktów widokowych na rysunku K2</p> <p>III.19. Zmienić oznaczenie GPZ Pasternik z planowanego na istniejący na rysunku K5 - zmiany należy dokonać także w tekstach.</p>									
7.	8013	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zachowanie stanu istniejącego tj. zieleni działkowej na terenie ROD Małe Błonia, zgodnie z</p>	310, 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem</b>	Przypisy – pozycja 8013	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				dotychczasowym zapisem Studium oraz ustaleniami mpzp obszaru Małe Błonia do docelowego wykorzystania. 2. wykreślenie zapisu zieleni urządzonej na terenie ogrodu i nieprzekształcanie w park i obiekty sportowe.	ROD „Małe Błonia”				wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2		przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2		
8.	8018	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. utrzymanie terenów działkowych 1. wykreślenie zapisu Zieleni Urządzonej na terenie ogrodów działkowych „Małe Błonia”.	310, 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 8018	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	
9.	8365	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zachowanie stanu istniejącego, tj. zieleni działkowej na terenie ROD „Małe Błonia” zgodnie z istniejącym zapisem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (ZD1, ZD2). Obecny zapis w projekcie zmiany Studium ww. terenów jako ZU nie gwarantuje istnienia ROD „Małe Błonia” w planach perspektywicznych m. Krakowa.	310, 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 8365	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
10.	8016	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	87/2	30	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8016	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
11.	8017	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	93/3	19	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8017	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
12.	8019	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę klasyfikacji sposobu zagospodarowania działki z kategorii MN na kategorie MNW.	2/2	10	Kr	MN Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8019	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
13.	8020	18.08.2013r.	Parafia Rzymsko-Katolicka Najświętszej Marii Panny Królowej Polski [...]*	Wnosi o: 1. ujednoczenie następujących rysunków: K1 oraz Rys. 2 – Struktura funkcjonalna zagospodarowania, w ten sposób, aby cały teren należący do Parafii znajdował się w granicach obszaru przeznaczonego pod usługi. Nieruchomości, są wykorzystywane na cele kultu religijnego (służą bezpośrednio celom sakralnym albo stanowią zabudowę im towarzyszącą). Na ww. rysunkach oraz na rysunku: struktura i rozmieszczenie usług inaczej graficznie oznaczony jest teren działek stanowiących własność Parafii. 2. zmianę zapisu części tekstowej Studium Tom IIIB – dla jednostki nr 19 w części wskaźniki zabudowy, w ten sposób, że dopuszczalna wysokość budynku kościoła nie może przekroczyć oznaczonych na rysunku planu rzędnych, w zakresie 283 m n.p.m.-355 m n.p.m., wynikających z powierzchni ograniczających lotniska Kraków - Balice, natomiast innych budynków na nieruchomości, z dachem spadzistym do 11 m. Dla tego terenu wydano decyzję o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji: „Budowa budynku kościoła w miejscu lokalizacji kościoła spalonego, rozbudowa i przebudowa budynku zaleczonego sanitariatów na budynek plebani, rozbiórka i budowa - rekonstrukcja w nowej	258/5, 258/6, 258/8, 259/4, 259/12	9	Kr	U, MN Jednostka 19	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 8020	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>lokalizacji zabytkowego budynku spichlerza, wraz z budową miejsc parkingowych i komunikacji wewnętrznej (...).”, plebania o wys. do 10m, kościół do 21m.</p> <p>W obowiązującym planie miejscowym odstąpiono od ścisłego ustalenia maks. wys. kościoła odnosząc się do rzędnych wynikających z powierzchni ograniczających.</p>									
14.	8021	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wprowadzenie do Studium konkretnych górnych granic wskaźników minimum dla obszarów MN i MNW Studium powinno jednoznacznie ustalić podstawowe urbanistyczne parametry jak wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Przynajmniej w formie nieprzekraczalnej <u>górną</u> granicy ew. dopuszczając w przypadku konkretnych planów miejscowych modyfikację „w dół” tj. niższa zabudowa i mniejsza intensywność.</p> <p>2. Podanie jednoznacznych, nieprzekraczalnych parametrów określających górną granicę intensywności zabudowy wielorodzinnej w MNW (tj. „o gabarytach zabudowy jednorodzinnej”) np. maksymalna wysokość, maksymalna intensywność. Sformułowanie „budynki wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej” jest nieprecyzyjne i stwarza pole do nadinterpretacji i nadużyć.</p> <p>3. Zmianę „łukowatego” przebiegu fragmentu drogi (między Pękowicką i Glogera) z zaznaczonego czerwonymi krzyżykami na „wyprostowany” tj. zbliżony do tego zaznaczonego na żółto – materiał graficzny dołączony do uwagi. Zastrzeżenia do fragmentu drogi: a) Jest nienaturalnie i niebezpiecznie dla przyszłych kierowców wygięty zamiast poprowadzony prosto (jak np. dorysowana proponowane żółta linia). b) Studium zakłada, że po stronie Zielonek ma przebiegać fragment drogi. W MPZP Zielonek nie ma przeznaczonej rezerwy na tę drogę. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że przebieg tej drogi nie został uzgodniony z Gminą Zielonki, co w praktyce oznacza, że przebieg tego odcinka drogi w aktualnej wersji Studium jest nierealny. c) Wygięcie wiadomego odcinka tak dużej drogi w łuk w kierunku osiedla Łokietka oznacza ogromną uciążliwość dla setek mieszkańców osiedla Łokietka w Zielonkach.</p> <p>4. Zmianę przeznaczenia obszaru na MN (zamiast aktualnego MNW) – materiał graficzny dołączony do uwagi.</p>		MNW, MN, droga Jednostka 43 Jednostka44	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 4</b>	Przypisy – pozycja 8021	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 4</b>		
15.	8022	19.08.2013r.	[...]* [...]*	<p>Wnosi o pozostawienie ogrodów działkowych położonych w granicy obszaru przewidzianego do przebudowy ul. Ks. Józefa.</p>	ROD „Nad Wisłą”	ZU, ZR, KD Jednostka 18		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8022		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>		
16.	8023	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia działek 167/70, 167/71,1 167/72, 167/74 na ZU, zgodnie z obowiązującym Studium z 2003 r.</p>	167/48, 167/70, 167/71, 167/72,	2 Kr	ZU, MNW Jednostka 21		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8023		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				2. Kierunek zagospodarowania działek 167/75, 167/73, 167/68, 167/48 określony, jako „ZU” tereny zieleni urządzonej powinien pozostać bez zmian.	167/73, 167/74, 167/75, 167/68							
17.	8024	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1.zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlano-usługową w całości, a w przypadku niemożności takiego przekształcenia: 2.możliwość takiego sklasyfikowania działki, aby była możliwa budownictwa szeregowego.	7	18	NH	MN Jednostka 61		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8024	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
18.	8027	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania w szczególności pod zabudowę usługową lub mieszkaniową;	99, 100/1, 101, 102, 103, 104, 105	36	NH	MN Jednostka 62		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, nie uwzględnił w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 8027	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, nieuwzględniona w zakresie pkt. 2
				2. przeznaczenie działki pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania w szczególności pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	116	30	NH	ZR Jednostka 63				
19.	8028	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. utrzymanie przeznaczenia określonego w projekcie Studium pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania w szczególności pod zabudowę mieszkaniową i usługową.	179, 178	30	NH	MN Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt. 3	Przypisy – pozycja 8028	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt. 3
					114	28						
				2. przeznaczenie nieruchomości pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania w szczególności pod zabudowę usługową.	101	36	NH	MN Jednostka 62				
				3. przeznaczenie nieruchomości pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania w szczególności pod zabudowę mieszkaniową.	20, 123, 262	30	NH	ZR Jednostka 63				
	98, 119	29										
					198, 199	32						
20.	8029	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu U na UM lub MW.	762	41	Kr	U Jednostka 23		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8029	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	8030	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek w całości na tereny budowlane MN o niskiej intensywności.	3/1, 4/1, 3/2, 4/2, 127	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8030	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	8032	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek w całości na tereny budowlane o niskiej intensywności MN. Cała północna część osiedla Tonie zaznaczono jako tereny należące do Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie – to jest niezgodne ze stanem faktycznym.	698, 697, 696, 695, 694, 692, 693 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709	24	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8032	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
23.	8033	19.08.2013r.	[...]*	Przedstawia spostrzeżenia i uwagi dotyczące projektu zmian tylko na wybranych przykładach, które zwróciły jej szczególną uwagę. <b>1. Zakres czasowy badań i literatura.</b> Uwarunkowania rozwoju zostały opracowane w latach	Obszar całego miasta w szczególności Tonie			cały zakres Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4	Przypisy – pozycja 8033	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>2008-2009. Czasokres tych opracowań budzi wątpliwość, mamy sierpień 2013 roku – dane i wyniki mogą być już nieaktualne. O ile zmiany w budowie geologicznej, hydrografii, hydrologii i pozostałych elementach środowiska przyrodniczego nie ulegają przeterminowaniu to już wyniki badań w zakresie badań z dziedziny społeczno-ekonomicznej i gospodarczej szybko się dezaktualizują. Spis literatury tylko w kilku przypadkach zawiera pozycje z lat 2010 i 2011, a przecież już przy pracach licencjackich czy magisterskich promotorzy kładą nacisk na sięganie do najnowszej literatury przedmiotu. Przy tego typu opracowaniach należy posługiwać się możliwie najbardziej aktualnymi danymi, materiałami, i wynikami badań.</p> <p><b>2. Brak kompatybilności Studium z odpowiednimi dokumentami gmin sąsiadujących z „wielkim Krakowem w obszarach przygranicznych”.</b></p> <p>Autorzy ograniczają swoje badania, analizy i prognozy tylko do granic administracyjnych Krakowa, nie biorąc pod uwagę planów przestrzennego zagospodarowania sąsiadujących gmin. Tymczasem miasto Kraków nie jest izolowaną wyspą, która może istnieć i funkcjonować niezależnie od pozostałych struktur administracyjnych Małopolski w tym ościennych gmin. Plany przestrzennego zagospodarowania w terenach przygranicznych gmin i Krakowa powinny być kompatybilne. Bardzo dobrze zjawisko braku współpracy ilustruje przykład: gmina Wielka Wieś, gdzie z jednej strony spotykamy tereny przeznaczone pod inwestycje (Wielka Wieś) przylegające bezpośrednio do terenów oznaczonych symbolem ZR w Toniach (Kraków), czy gmina Zielonki, gdzie tereny przeznaczone pod budownictwo sąsiadują z terenami ZR na osiedlu Tonie.</p> <p>Tereny ZR są terenami, które w najbliższej przyszłości ulegną dalszej degradacji, staną się tak zwanymi „nieużytkami urbanistycznymi”, czyli terenami niewykorzystanymi użytkowo pomimo atrakcyjnego położenia.</p> <p><b>3. Opracowanie do warunków klimatycznych i rozdziały będące kontynuacją czy też pochodną warunków klimatycznych.</b></p> <p>Rozdział 5.4 Analiza skomplikowanych warunków klimatycznych i mikroklimatycznych Krakowa została przedstawiona w oparciu o 9 pozycji literatury w tym 6 artykułów opublikowanych w jednej pozycji książkowej wydanej w roku 2007. Dr hab. Anita Bokwa w pracy pt. „Wieloletnie zmiany struktury mezoklimatu miasta na przykładzie Krakowa” (Kraków, 2010, IGiGP UJ) uważa, że o klimacie Krakowa decydują przede wszystkim warunki w mezoskali. Cyrkulacja powietrza w obrębie doliny Wisły jest zdominowana przez inwersje termiczne i spływy katabatyczne powietrza, zwłaszcza z Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej. Zdaniem autorki problem ten nie jest rozpoznany, można nawet powiedzieć, że mało o nim wiemy gdyż nie prowadzono odpowiednich pomiarów w tym kierunku ze względu na ich wysokie koszty. Dlatego też uważam, że charakterystyka klimatu Krakowa, którą autor przedstawił w Studium jest jedynie hipotetyczna. Dziwi mnie też bardzo krótki — jak na możliwości krakowskie - bo sięgający tylko 1991 roku okres z którego wykorzystano wyniki obserwacji meteorologicznych.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p><b>4. Parki Krajobrazowe.</b>            Jak wynika z tekstu i załączników kartograficznych Studium na terenach objętych opracowaniem pojawiają się obszary oznaczone jako Parki Krajobrazowe? W północno-wschodniej części Toń znajduje się niewielki obszar (około 60ha) z terenami przeznaczonymi pod zabudowę, stanowiący część Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie, tymczasem na załącznikach kartograficznych do Studium teren oznaczony jako Park Krajobrazowy Dolinki Krakowskie zajmuje rozległy obszar od ulic Na Zielonki i Gaik aż do granicy administracyjnej Krakowa z Gminą Wielka Wieś. Jeśli porównamy mapy zawieszonoego planu Tonie Park Rzeczny i obowiązującego Planu Osiedle Łokietka to tereny Parku Krajobrazowego dziwnie nakładają się na obszary terenów otwartych i upraw rolnych. Autorzy nie biorą pod uwagę zmian zachodzących w strukturze zawodowej mieszkańców terenów nazywanych peryferyjnymi, które przeznaczono pod roślinność nieurzędzoną. „            W tekście jak i w opracowaniach kartograficznych występują liczne merytoryczne pomyłki i uchybienia (np. nie przeniesiono symbolu obwodnicy północnej w projektowanej wersji tunelowej). Nasuwa się wniosek, że Studium to powstawało w pośpiechu po to, aby zostało wyłożone w okresie kanikuły i urlopów i aby mniej osób miało sposobność zapoznania się z nim i złożenie swoich uwag, chociaż z punktu widzenia procedur wszystko jest zgodne z prawem.</p>									
24.	8035	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi by opracować nowy projekt, w którym rozwój będzie zrównoważony tzn. zarówno centralne części miasta jak i obrzeża miasta będą rozwijały się zgodnie i równomiernie, w związku z tym, że projekt oparto na drastycznie zawyżonych prognozach ludnościowych (o 50%). Projekt nowego studium 2013 nadaje się tylko do archiwum.</p> <p>Dotyczy:            - Ogólnej strategii zagospodarowania przestrzennego vs. Prognoza ludności            - Strategii udostępniania terenów inwestycyjnych.</p> <p>W czasie publicznej dyskusji nad nowym studium przedstawiono założenia do tego studium. Studium zaprojektowano w oparciu o założenia, że ludność M. Krakowa do roku 2030 osiągnie liczbę 1,1 - 1,2 mln mieszkańców (patrz stenogram z posiedzenia).            Na zgłoszone z sali zastrzeżenia upoważniony członek komisji odparł, że nawet jeśli liczba mieszkańców nie osiągnie ilościowo tego parametru, studenci uzupełnią brakującą ilość ludności.            Na wstępie polecam do przestudiowania prognozy GUSu. Wskazują one na to, że Kraków nie będzie w 2030 miał trochę poniżej 700 tys. mieszkańców. Można się upierać, że są również inne badania, ale największe liczby oscylują tutaj między 800-820 tys. mieszkańców. W założeniach, zatem przestrelono liczbę ludności o 50%. Komisja bardzo chętnie posługiwała się na prezentacji rządowymi prognozami rozwoju do 2030 roku (eksponując prawie jak swoje). Szczególnie eksponowano Kraków jako jeden z nielicznych ośrodków metropolitarnych.            Jednak w tym rządowym raporcie liczba ludności Krakowa</p>	obszar całego miasta	cały zakres		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8035		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>nie odbiega od innych prognoz. Trudno się zgodzić, że w latach 2022-2030 liczba studentów uzupełni brak ludności w stosunku do założeń.</p> <p>A jak się mają studenci do terenów inwestycyjnych. Dlaczego ich liczba ma wpływać na przyznawanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe. Studenci wynajmą mieszkanie, skończą studia i wynoszą się.</p> <p>Biorąc nierealne dane założono intensywny rozwój mieszkalnictwa w Krakowie, koncentrując się na tzw. dogęszczaniu terenami budowlanymi niezabudowane tereny ścisłego miasta, natomiast celowo hamując rozwój obrzeży miasta. Taki rozwój nie jest naturalny. Jeśli w miastach krajów rozwiniętych centra miast spełniają głównie administracyjno- biurowe, a obrzeża zapewniają funkcje mieszkalne, to powinniśmy ich naśladować. Należy pozwalać na bardziej spontaniczną rozbudowę mieszkalnictwa jednorodzinnego i szeregowego (również z takimi osiedlami). Zatłoczone slumsy takie jak Ruczaj, będący efektem chciwości deweloperów, to chwilowy przystanek dla wielu mieszkańców.</p> <p>Tłumaczenie ze strony komisji jest jedno. Brak pieniędzy na uzbrajanie terenów. Ponoć w mieście jest już gotowa infrastruktura. Pozory. Więcej betonu, więcej asfaltu, więcej dachów. Jeden deszcz nawalny (trzeba się z takimi zjawiskami oswajać) i w tym mrowisku, jakim chcecie uczynić Kraków, jest gotowa powódź. Nie przybędzie bowiem kanalizacji, burzowej, ani nie zwiększy się jej ograniczona przepustowość.</p> <p>Może mniej megalomanii Bez takich ambicji Euro 2012, Centrum Konferencyjne, Olimpiady Zimowej, Ogrodu Sztuki (jak się nie ma na remont dachu Nowohuckiego Centrum Kultury). Chce się rozwijać Płaszów, przyznając jednocześnie, że jest to teren zalewowy.</p> <p>Pozbawiając możliwości rozwoju obrzeża, pozbawiamy się mieszkańców. Mogę dać jak najbardziej aktualny przykład Detroit, które się wyludniło - ale granica miasta obrosła miasteczkami i osiedlami. Tam były powody podatkowe - w Krakowie są powody administracyjne.</p> <p>Kontynuacja takich pomysłów jakie prezentuje szacowna komisja, to w 2030 obrośnięta szczelnie osiedlami granica Krakowa: z mieszkańcami, którzy w nich pracują, ale nie mieszkają, ani nie płacą podatków.</p> <p>Zakładamy, że komunikacja do tej pory będzie dobra, zatem czas dojazdu nie stanowi problemu. W środku dogorywający Kraków (niech wam będzie metropolitalny jak chcecie) ze slumsami takimi jak Ruczaj i Płaszów.</p> <p>Polecam do przestudiowania w dokumencie, który poleciłem wyżej:/ ruch ludności - tj. dane mówiące o migracjach wewnętrznych. Problemu dekapitalizacji „wielkiej płyty” i jej stopniowej wymiany. A wymiana pokoleniowa, która będzie zwalniać duże substancje mieszkaniowe obejmowane przez młodszych krewnych? To wybitnie mniejszy zapotrzebowanie na nowe mieszkania.</p>									
25.	8036	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenie w części opisowej możliwości zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowy oraz o dokonanie stosownej korekty oznaczenia symbolem przedmiotowego obszaru, by zachować żywotność obszaru;</li> <li>skorygowanie założeń projektu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości</li> </ol>	216/181	54	NH	Uh Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1</b>	Przypisy – pozycja 8036	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów;</p> <p>3. wprowadzenie zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy (zabudowana działka 216/181 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych);</p> <p>4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do istniejącej wysokości budynków 20 m;</p> <p>5. skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu dla budynków istniejących z uwzględnieniem uwag pkt 1-5</p> <p>6. uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących z uwzględnieniem uwag pk.1-5</p>								
26.	8038	17.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o włączenie działki do terenów budowlanych lub części działki, na której jest dom o włączenie do terenów MN.</p> <p>Obecnie na działce realizowana jest budowa domu – pozwolenie nr 2692/09.</p>	68/1	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8038	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
27.	8039	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o nieprzekształcanie przedmiotowych gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleni publicznej, na grunty inwestycyjne, tj. o charakterze: U-tereny usług, UM- tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosi, aby ww. grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej lub inny rodzaj terenów zielonych.</p>	Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul. Lema oraz al. Pokoju (działki: 1/19, 1/86, 1/40, 1/24, 1/71, 1/26, 1/22, 1/28, 1/87, 1/33, 1/88, 1/11, 1/89, 1/43, 1/93, 1/92, 1/95, 1/94, 1/96, 1/97, 1/98, 1/99, 1/113, 1/100, 1/101, 1/102, 1/103, 1/104, 1/105, 1/106, 1/107, 1/108, 1/112, 1/110, 1/111, 1/82, 1/59, 1/63, 1/64, 1/65, 1/61, 28/5)	UM, U, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8039	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
28.	8040	19.08.2013r.	[...]*									
29.	8041	19.08.2013r.	[...]*									
30.	8042	19.08.2013r.	Przedsiębiorstwo Budowlane START	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu min. 30%. Planowany współczynnik powierzchni biologicznie czynnej dla ww. działek został określony na zbyt wysokim poziomie minimum 50%. Niższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej istniejący w rejonie ww. nieruchomości został potwierdzony ostateczną decyzją pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dnia 12.12.2012 r. (nr 2696/2012).</p> <p>2. zwiększenie dopuszczalnego udziału zabudowy usługowej U na terenach zabudowy mieszkaniowej MW wzdłuż głównej arterii komunikacyjnej ul Witosza do poziomu minimum 70%. Podobne a nawet wyższe wskaźniki udziału</p>	187/9, 186/17, 186/21	63	Pd	MW Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4	Przypisy – pozycja 8042	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>zabudowy usługowej, przewidziano, bowiem wzdłuż innych głównych ulic np. Opolskiej oraz Zakopiańskiej (wskaźnik nawet 100%).</p> <p>3. zmianę wysokości zabudowy usługowej U na terenach zabudowy mieszkaniowej MW wzdłuż głównej arterii komunikacyjnej ul. Witosa do 20 m.</p> <p>W projekcie studium przewidziano dla zabudowy usługowej przy głównych ciągach komunikacyjnych większy parametr wysokości (od 20 do 25 m) — np. zabudowa usługowa wzdłuż al. Pokoju.</p> <p>4. obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej U, w tym na terenach zabudowy mieszkaniowej MW do poziomu min. 25%.</p> <p>5. wyjaśnienie, jakie uwarunkowania zostały przewidziane w obszarze wyznaczonym okręgiem koloru czerwonego - na karcie K4 pn. „System, Transportu” Przedmiotowe oznaczenie nie zostało ujęte w legendzie do karty K4 co powoduje, że brak jest możliwości identyfikacji jego znaczenia w zakresie działek.</p>								
31.	8043	19.08.2013r.	Przedsiębiorstwo Budowlane START	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia działek z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wielorodzinnej niskiej intensywności MNW na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.</p> <p>Działki znajdują się na obszarze istniejącego osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Działki zlokalizowane są bezpośrednio przy ul. Jancarza, gdzie nie występuje zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności. Dla działek zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę nr 787/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. (zespół budynków handlowo-usługowo-mieszkalnych wielorodzinnych). Parametry w ww. pozwoleniu odpowiadają wskaźnikom zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW przewidzianym w projekcie zmiany Studium.</p> <p>2. W przypadku utrzymania na działkach przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności MNW wnoszą o zmianę współczynników tej zabudowy:</p> <p>a) obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej z min. 50% do poziomu min. 30%.</p> <p>Inwestycja mieszkaniowa realizowana na podstawie ww. pozwolenia na budowę posiada współczynnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 25%;</p> <p>b) obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej z min. 50% do poziomu min. 30% dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW;</p> <p>c) zwiększenie wysokości zabudowy dla obszaru MNW z 13m na 25m;</p> <p>d) zwiększenie wysokości dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej</p>	22/12, 22/2	5	NH	MNW Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8043	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW z do 9 m na do 15m.									
32.	8044	19.08.2013r.	Przedsiębiorstwo Budowlane START	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę współczynnika powierzchni biologicznie czynnej wyznaczonego w jednostce urbanistycznej nr 32 dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do poziomu min. 30%. a dla terenów MW położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do poziomu min. 50%. Posiadają ostateczną decyzję o warunkach zabudowy z dnia 23.08.2011 r. Nr AU-2 /6730.2.428.2011.MCA;</li> <li>zmianę zapisów punktu II.5.5 Studium dotyczącego zakresu strefy kształtowania systemu przyrodniczego (str. 94-95 Tomu II Zasady i Kierunki Polityki Przestrzennej) i wykreślenie z listy zasobów przyrodniczych objętych ww. strefą podpunktu „i” – niezabudowane tereny położone w zasięgu granic projektowanego obszaru ochrony „Subzbiornika Bogucice” - GZWP nr 451. Na terenie Krakowa istnieją inne główne zbiorniki wód powierzchniowych (GZWP) z których, żaden nie został objęty strefą kształtowania systemu przyrodniczego;</li> <li>wykreślenie ww. działek z strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, której zasięg jest oznaczony na mapie K2 pn. „Środowisko kulturowe kierunki zasady ochrony i rozwoju.” Zgodnie z opisem zawartym w zmianie Studium (Tom II Zasady i kierunki polityki przestrzennej str. 59-60) strefę ochrony i kształtowania krajobrazu wyznacza się „w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta”. Działki nie posiadają walorów widokowych i z terenu ich działek brak jest możliwości wyznaczenia strefy widokowej na panoramę Krakowa.</li> </ol>	457/3, 457/4, 663/5	49	Pd	MW Jednostka 32		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3</b>	Przypisy – pozycja 8044		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3</b>
33.	8045	19.08.2013r.	Przedsiębiorstwo Budowlane START	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z min. 50% na do poziomu min. 30%. Dla działek wydana została decyzja WZ dla budynku wielorodzinnego (31.12.2010 r.) z ustalonym wskaźnikiem 25%.</li> <li>wyłączenie z strefy nadzoru archeologicznego (oznaczonego na K2 Środowisko kulturowe zasady ochrony i rozwoju) działek nr 766, 767, 921, 922, 929/2. Zgodnie z zapisami zawartymi w Tom 2 „Zasady i kierunki polityki przestrzennej” str. 62 strefę nadzoru archeologicznego wyznacza się na podstawie Archeologicznego Zdjęcia Polski (AZP). Uwzględniając informacje uzyskane od Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie Archeologiczne Zdjęcia dla wskazanego obszaru wykonywane były w 1996 roku, czyli przed sporządzeniem obowiązującego Studium Kierunków i Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w którym na mapie Zasoby i stan wartości kulturowych U6 wskazany obszar nie</li> </ol>	921, 922, 767	43	Kr	MW Jednostka 24		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1</b>	Przypisy – pozycja 8045		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1</b>



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				znajduje się w strefie nadzoru archeologicznego.									
34.	8046	19.08.2013r.	Przedsiębiorstwo Budowlane START	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wprowadzenie w obszarze pomiędzy ul. Łopackiego, Okulickiego, Fatimską terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Proponowana zmiana funkcji zabudowy na ww. obszarze w tym na terenie przedmiotowych działek na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW, wynika z faktu, że na przedmiotowym obszarze istnieje intensywna zabudowa wielorodzinna oraz trwają budowy nowych obiektów wielorodzinnych na podstawie ostatecznych pozwoleń na budowę. W ostatnim okresie powstało szereg bloków o wysokości ponad 8 kondygnacji. Dla terenu działek została wydana ostateczna decyzja o warunkach zabudowy (24.06.2013 r.) na budynek wielorodzinny o współczynniku zabudowy do 39% i wysokości do 30m.</li> </ol> <p>W przypadku braku możliwości wyznaczenia proponowanego obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW wnosimy, aby taka zabudowa wielorodzinna MW była dopuszczona w Studium na terenie przedmiotowych działek.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę wysokości zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 30m, a w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW do 20m;</li> <li>b) zmianę wysokości wszystkich obszarów znajdujących się w jednostce urbanistycznej nr 46 i przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i mieszkaniowe wielorodzinne niskiej intensywności MNW z: do 16m na: do 30 m.</li> </ol>	5/7, 5/9, 5/28 5/31, 5/32, 5/33, 5/34, 5/35, 5/36, 5/37	8	NH	MNW Jednostka 46	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2, 3	Przypisy – pozycja 8046	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, 3
35.	8047	19.08.2013r.	Przedsiębiorstwo Budowlane START	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmniejszenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej w jednostce urbanistycznej nr 32 dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do poziomu min. 30 %, a dla terenów MW położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego do poziomu min. 50%. Dla terenu działki nr 635/37 została wydana ostateczna decyzja WZ (31.07.2013 r.), w której współczynnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie min. 25%;</li> <li>zmianę zapisów punktu II.5.5 Studium dotyczącego zakresu strefy kształtowania systemu przyrodniczego (strona 94-95 Tomu II Zasady i Kierunki Polityki Przestrzennej) i wykreślenie z listy zasobów przyrodniczych objętych ww. strefą podpunktu „i” niezabudowane tereny położone w zasięgu granic projektowanego obszaru ochrony „Subzbiornika Bogucice” – GZWP nr 451. Na terenie Krakowa istnieją inne główne zbiorniki wód powierzchniowych (GZWP), z których żaden nie został objęty strefą kształtowania systemu przyrodniczego;</li> <li>wykreślenie ww. działek z strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, której zasięg jest oznaczony na K2 „Środowisko kulturowe kierunki</li> </ol>	635/37, 635/35, 635/39, 611/21, 501/19, 501/21	49	Pd	MW Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3	Przypisy – pozycja 8047		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				zasady ochrony i rozwoju.” Zgodnie z opisem zawartym w Zmianie Studium (Tom 2 Zasady i kierunki polityki przestrzennej str. 59-60) strefę ochrony i kształtowania krajobrazu wyznacza się „w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta”. Ponadto strefa ta obejmuje obszary atrakcyjne widokowo. Przedmiotowe działki nie posiadają walorów widokowych, gdyż są otoczone budynkami wielorodzinnymi o wys. 5 kondygnacji.								
36.	8048	19.08.2013r.	Przedsiębiorstwo Budowlane START	Wnoszą o wykreślenie działek z strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, której zasięg jest oznaczony na K2 „Środowisko kulturowe kierunki zasady ochrony i rozwoju.” Zgodnie z opisem zawartym w Zmianie Studium (Tom 2 Zasady i kierunki polityki przestrzennej str. 59-60) strefę ochrony i kształtowania krajobrazu wyznacza się „w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta”. Ponadto strefa ta obejmuje obszary atrakcyjne widokowo. Przedmiotowe działki nie powinny być uznane za atrakcyjne widokowo, w bezpośrednim sąsiedztwie nasypu kolejowego, który całkowicie wyklucza możliwości wyznaczenia strefy widokowej na panoramę Krakowa.	894/1, 946 676/2	41	Kr	MW Jednostka 23		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8048	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
37.	8049	19.08.2013r.	Zgromadzenie Sióstr Urszulanek Unii Rzymskiej Dom Zakonny w Sierczy [...]*	Wnoszą o zmianę oznaczeń z terenów zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową (MW) w zakresie wskazanym na dołączonym materiale graficznym.	33	28	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8049	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
38.	8050	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. oznaczenie działki, jako teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej – granica tego terenu winna kończyć się na działce nr 263. Przedmiotowa działka znajduje się pomiędzy terenami określonymi jako tereny zabudowy usługowej U na którym w bliskiej odległości znajduje się między innymi nowo wybudowany murowany budynek mieszkalny należący do Parafii NMP oraz terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Oznaczenie przedmiotowej nieruchomości jako „siedliska wskazane do objęcia ochroną oraz stanowisko roślin chronionych (rys. nr 6) oraz „o wysokim walorze przyrodniczym” (K3) są całkowicie bezzasadne bowiem nigdy na tym terenie nie występowały rośliny chronione ani inne mogące wskazywać na zakres objęcia ich ochroną.  2. przedłużenie drogi dojazdowej publicznej al. Panieńskich Skał do granicy działek 264 a 263. Nie zgadzają się z zakresem wskazującym lokalizującej drogę dojazdową na tylko na odcinku do kościoła skoro zgodnie z mapami Wydziału Geodezji UMK działka drogowa nr 322/3 (KD/D.11) przebiega dalej wzdłuż działek nr 266, 265, 264. Takie zlokalizowanie drogi ma na celu ograniczenie możliwości korzystania oraz pomniejszenie wartości ww. działek.	264	9	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	Przypisy – pozycja 8050	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2
39.	8051	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów na obszarze między ul. Zdunów, Podhalańską i Obozową, na następujące: 1. MN (budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne z	teren MW Borek Fałęcki rejon ul. Zdunów,			MW Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8051	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				uwzględnieniem wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej) – obszar północny MW, usytuowany wśród zabudowy jednorodzinnej, powyżej rowu „Młynny Kobierzyński”; 2. ZR (tereny zieleni nieurządzonej) – obszar południowy MW, poniżej rowu Młynny Kobierzyński, na którym znajdują się tereny zieleni. Przedmiotowy teren podlega ochronie przed zniszczeniem i likwidacją ostoi i siedlisk zwierząt, w tym gatunków chronionych.	Podhalańskiej i Obozowej obr. 43 Podgórze							
40.	8053	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o włączenie całej nieruchomości (a w przypadku uzasadnionego braku takiej możliwości przynajmniej jej części w postaci działek 402/2, 402/8) do obszaru oznaczonego w projekcie zmiany Studium symbolem MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Występowanie w przedmiotowym obszarze osuwisk ziemi jest jedynie hipotezą. Uwarunkowania związane z osuwaniem się mas ziemnych należy każdorazowo weryfikować na etapie planu miejscowego, a zakwalifikowanie nieruchomości już na etapie Studium do ZR rodzi nieodwracalne skutki.	402/2, 402/18, 402/13	11	Kr	ZR Jednostka 19		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8053	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
41.	8054	19.08.2013r.	Obywatelski Komitet Ratowania Krakowa  [...]* [...]*	Wnoszą uwagę, że obecna forma zmian studium nie kwalifikuje się w tym stanie do przedstawienia Radzie Miasta do uchwalenia.  1. Sprzeciwiają się sposobowi realizacji głównego celu zmiany studium „Miasto przyjazne mieszkańcom, atrakcyjne dla zamieszkania i pobytu.” Cel ten realizowany jest przez maksymalne dogęszczanie zabudowy, zwiększanie jej gabarytów kosztem istniejących terenów zieleni. W wielu przypadkach następuje pogorszenie istniejących warunków przyjętych w obowiązującym studium i obowiązujących planach miejscowych. Przyjęta zasada utrzymania wskaźników gęstości zabudowy (wg stanu istniejącego w danej jednostce) dla nowo budowanych inwestycji faktycznie zwiększa ten wskaźnik w całej jednostce. Podstawowym sposobem działania w jednostkach już dawno ukształtowanych winny być działania o charakterze rewitalizacji, rekompozycji, rewaloryzacji Dla istniejących jednostek działania powinny opierać się o „plany regulacyjne porządkujące zastane sytuacje. Dotyczy to zarówno terenów śródmiejskich, jak i dzielnic peryferyjnych od dawna mających swój własny charakter (np. Wola Justowska). 2. Stwierdzają daleko idące rozbieżności pomiędzy obowiązującym studium, a proponowanymi zmianami. Szczególnie ważne jest by zapisy obowiązujących planów miejscowych były zbieżne z zapisami proponowanych zmian studium. Działania zmieniające w studium zapisy już przyjętych mpzp są działaniami wskazującymi na brak gospodarności Gminy. Szczególnie dziwią zmiany na terenie osiedla Ugorek (mpzp wszedł „w życie” 4 lipca br.). 3. W części dotyczącej uwarunkowań wyraźnym opuszczeniem jest brak tak istotnej bariery urbanistycznej, jaką jest problem warunków aerosanitarnych w Krakowie. Z dostępnych codziennie informacji wynika, że mamy w Krakowie wielokrotnie przekroczone dopuszczalne progi zanieczyszczenia	obszar całego miasta		cały zakres		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5</b>	Przypisy – pozycja 8054	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>powietrza i to zarówno w zimie jak i w lecie. Walka ze smogiem w Krakowie powinna być podstawowym priorytetem Studium. Zagadnienie to powinno znaleźć się w przeprowadzanych analizach i wytycznych.</p> <p>4. Na planszy K3 pokazano „obszary wymiany powietrza” (sprawa tzw. Przewietrzania), lecz one są narysowane niekonsekwentnie, tak by w wyniku zezwolić na wysoką zabudowę w kanałach wentylacji. Zachodni klin zieleni zaznaczono jako „obszar wymiany powietrza” Doliny Rudawy i Wisły. Kanał Doliny Rudawy kończy się w rejonie Alei Trzech Wieszców, a w Dolinie Wisły obejmuje wzgórze Krzemionek Zakrzowieckich. Tak duże wzniesienie jak Skąły Twardowskiego stanowi pełną przegrodę i nie powinno być zaznaczone jako obszar przewietrzania. Na planszy dalszy ciąg kanału ograniczono do koryta Wisły w bulwarach, a bez wątplenia kanałem powietrza z Dolin Wisły i Rudawy jest teren dna Doliny Wisły pomiędzy Wawelem i Krzemionkami Podgóorskimi, czyli tereny Dębnik, Osiedla Podwawelskiego, Kazimierza i Starego Podgórza, a następnie Grzegórzek i te tereny winny być szczególnie chronione przed dalszą zabudową wysokimi budynkami. Wyznaczenie tych kanałów powinno być oznaczone w oparciu o mapy hipsometryczne ukształtowania terenu, czy wręcz modele aerodynamiczne.</p> <p>5. Zarzucają niestaranność w opracowaniu poszczególnych plansz i ich wzajemna kompatybilność. Najbardziej precyzyjny jest rys. nr 2 uwarunkowań - struktura funkcjonalna. Tu granice poszczególnych obszarów funkcjonalnych są w miarę dokładnie narysowane, choć znajduje się tu też wiele błędów świadczących o nieznanym terenie przez osoby opracowujące planszę. Rysunki nr 4 i 5 dotyczące uwarunkowań kulturowych i przyrodniczych mają już bardzo niedokładnie zaznaczone granice, a szereg zespołów jest wręcz zaznaczona w innej lokalizacji niż stan faktyczny (np. zespół dworsko-parkowy w Pychowicach, Zespół Budownictwa Drewnianego na Woli Justowskiej, czy zespoły dworsko-parkowe Nowej Huty). Istnieje też wiele opuszczeń zespołów wymagających ochrony. Wyraźnie widać tu brak znajomości miasta.</p> <p>W dobie map cyfrowych należy starannie podchodzić do wyznaczania granic zespołów, bowiem może być to argumentem przy skargach składanych do sądu.</p> <p>W uwadze poruszono jedynie główne zastrzeżenia dotyczące zmian studium, stanowiące podstawowe przeszkody w pozytywnym zaopiniowaniu opracowania. Wymienienie całego szeregu detali wymagających korekt i poprawek wymagałoby wielostronicowego opracowania.</p>									
42.	8055	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:  <u>mpzp Wola Justowska-Modrzewiowa</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dop. korektą w mpzp 20%);</li> <li>Zachowanie dotychczas wyznaczonych terenów pod zabudowę usługową (U) oraz nie wyznaczanie nowych</li> </ol>	obszar objęty mpzp Wola Justowska-Modrzewiowa, z wyszczególnieniem: - Wesoła Polana działki Przylegające do al. Kasztanowej –	Jednostka 19	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 10</b>	<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 5, 13, 14 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt. 12</b>	Przypisy – pozycja 8055	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 10</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 3, 5, 13, 14 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt.</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>terenów pod usługi (U);</p> <p>3. Zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i wysokości dla obiektów wznoszonych w terenach usług (U) (proponowana w projekcie studium powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) to min 50% i proponowana wysokość do 20m! z dopuszczalną korektą w mpzp 20%);</p> <p>4. Całkowitą rezygnację z zapisu dopuszczania korekty 20% wskaźników: powierzchni biologicznie czynnej i wysokości w mpzp;</p> <p>5. Zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zieleni urządzonej (ZU) min. 90% (w projekcie studium proponuje się 80% z dop. korektą w mpzp 20%).</p> <p>6. Wprowadzenie odpowiedniego zapisu ograniczającego zasięg ulic Cisowej, Zielony Dół i Kopalina biegnących do i za linię lasu;</p> <p>7. Wprowadzenie stosownego zapisu zapobiegającego zagrożeniu Ew. połączenia ulic Kopalina i Zielony Dół (na niektórych mapach części graficznej projektu studium dla uwarunkowań widoczny łącznik biegnący przez teren Lasu Wolskiego);</p> <p>8. Wprowadzenie odpowiedniego zapisu zapobiegającego zagrożeniu ewentualnego połączenia ulic Cisowej i Świerkowej ze względu na szczególny charakter miejsca tj. sąsiedztwo Rezerwatu Panieńskie Skały i Zespołu Budownictwa Drewnianego, bardzo dużą różnicę poziomów terenu jak i posadowiony na końcu działki 259/4 krzyż (na niektórych mapach części graficznej projektu studium dla uwarunkowań widoczne wyraźnie połączenie ulic Cisowej i Świerkowej biegnącej dalej w kierunku Wesołej Polany do ciągu pieszego al. Panieńskie Skały).</p> <p>9. Likwidację zapisu: „W uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy”, dającego możliwość kroczącej wysokiej zabudowy.</p> <p><u>Wesoła Polana działki przylegające do al. Kasztanowej:</u></p> <p>10. Wykreślenie funkcji (U) na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4, 354/5), gdzie od lat nie ma budynku restauracji a obok obszar zabudowany jest czterema domami jednorodzinnymi (w mpzp teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9m z dachem płaskim i 11m z dachem spadzistym; w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m z dopuszczalną korektą w mpzp 20%).</p> <p><u>Zespół Budownictwa Drewnianego:</u></p> <p>11. Przyłączenie do terenu oznaczonego funkcją (U) w projekcie studium, karczmy z przełomu XVIII i XIX w. pochodzącej z Pasieki k/Czernichowa, sprowadzonej do Krakowa w 1949 r.; budynek pełnił do niedawna rolę plebanii i stanowi nieodłączną część zespołu (w mpzp Wola Justowska -Modrzewiowa znajduje się w obrysie terenu Ur2);</p> <p>12. Wyłączenie z terenu funkcji (U) w projekcie studium i</p>	<p>dz. nr 354/1, 354/2, 354/4, 354/5 (pkt 10);</p> <p>- Zespół Budownictwa Drewnianego – dz. nr 248, 259/4, 259/12 (pkt 11, 12);</p> <p>- ul. Zielony Dół (pkt 13);</p> <p>oraz</p> <p>obszar objęty mpzp Wola Justowska-Sarnie Uroczysko: - obszar u zbiegu: al. Panieńskich Skał i al. Kasztanowa oznaczonych w mpzp MN/U (pkt 14)</p>								12.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>ujęcie ich w terenach zieleni nieurządzonej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dz. 248 (w mpzp stanowiącej obszar ZP4),</li> <li>- dz. 259/4 (w mpzp stanowiącej obszar ZP6) oraz</li> <li>- część dz. 259/12 (w mpzp biegnącej wzdłuż nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony dz. 259/4),</li> <li>- oraz teren oznaczony w mpzp Wola Justowska - Modrzewiowa jako ZP5 przylegających bezpośrednio do terenu Rezerwatu Panieńskie Skały.</li> </ul> <p><u>ul. Zielony Dół:</u></p> <p>13. Utrzymanie dla wyznaczonego w projekcie studium terenu (U) przy ul. Zielony Dół parametrów powierzchni biologicznie czynnej i wysokości obiektu jak dla terenu usług U1 w obowiązującym mpzp Wola Justowska-Modrzewiowa.</p> <p><u>mpzp Wola Justowska-Sarnie Uroczysko</u> <u>obszar u zbiegu al. Panieńskich Skał i al. Kasztanowa oznaczonych w mpzp MN/U:</u></p> <p>14. Zachowanie przeznaczenia, funkcji oraz wszystkich parametrów i zapisów dla terenu oznaczonego w mpzp Wola Justowska-Sarnie Uroczysko jako MN/U (w projekcie studium oznaczona funkcją U).</p> <p>Zarzuca, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- konsultacje społeczne były pro forma</li> <li>- wyłożono Studium w okresie wakacji</li> <li>- całe wydarzenie pn. studium jest niegospodarne</li> <li>- miasto jest coraz mniej zielone i coraz bardziej zabetonowane, coraz wyższe, ciasniejsze, bez przewietrzania.</li> </ul>								
43.	8056	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę na rysunku K1 kierunku zagospodarowania obszaru składającego się z działki 168 położonej przy ul. Rydla, z proponowanego MW” (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) oraz obszaru składającego się z działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75, położonych przy ul. Rydla, z proponowanego MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) na „ZU” (tereny zieleni urządzonej) i rozszerzyć na cały ustanowiony w ten sposób obszar zieleni urządzonej „strefę ochrony krajobrazu warownego A”.</li> <li>2. Usunięcie w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu zmiany Studium sprzeczność pomiędzy uznaniem, że częściowa zabudowa terenów tworzących jak dotychczas zasób przyrodniczy miasta Krakowa (w tym między innymi tereny zieleni fortecznej fortu nr 7 „Bronowice”), może lokalnie doprowadzić do degradacji struktury przyrodniczej oraz znacząco negatywnych zmian w bioróżnorodności, a sformułowaniem, jakoby dla terenów (w tym terenu przedmiotowego fortu) o wysokich wartościach przyrodniczych ustanowiono „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego” w celu podporządkowani przyszłego zagospodarowania interesom przyrody poprzez postulowanie bezwzględnie i bez żadnych wyjątków na rzecz interesów inwestorów, dla takich terenów, objętych wskazaną powyżej strefą kształtowania, objęcie ich kategorią ZU (tak w</li> </ol>	167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75, 168	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 8056	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przypadku fortu nr 7 „Bronowice”). „ZR lub „W”.</p> <p>Uzasadnienie porusza m.in. następujące kwestie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sformułowania Ramowego Programu Ochrony i Rewitalizacji i Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 r.).</li> <li>- Walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne fortu redutowego 7 wraz z otoczeniem zieleni fortecznej. Dla strefy A, wprowadzono zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapole, służące</li> <li>- Występowanie na przedmiotowym terenie bardzo starego drzewostanu jak również siedliska wielu dzikich zwierząt.</li> <li>- Brak w okolicy terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, na które to cele fort wraz z otoczeniem się nadaje.</li> <li>- Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego adaptacji na w/w cele.</li> <li>- Ryzyko paraliżu komunikacyjnego w przypadku dalszego rozwoju zabudowy w tym rejonie.</li> </ul>									
44.	8057	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zmianę przeznaczenia działki 26/2 w 1/2 jej powierzchni na cele zabudowy mieszkaniowej, a na teren zieleni zaplanować drugą część działki;</li> <li>2. zmianę przeznaczenia działki 26/3 w 3/4 jej powierzchni pod zabudowę usługową z funkcją mieszkalną, a zachowanie 1/4 jej powierzchni na zieleń.</li> </ol>	26/2	64	Pd	ZR Jednostka 33		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2</b>	Przypisy – pozycja 8057		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2</b>
					26/3			ZR Jednostka 53					
45.	8058	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ustalenie w Studium, że przedmiotowy teren stanowi teren Usługowo-Przemysłowy (PUh) z możliwością lokalizowania budynków handlu, w tym handlu wielkoprzemysłowego, usług oraz obiektów budowlanych przeznaczonych pod następujące funkcje: handel, biura, produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi inne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi; (lub)</li> <li>2. ustalenie, że ww. teren stanowi teren Usługowy (Uh) z możliwością lokalizowania budynków handlu wielkoprzemysłowego, usług, oraz obiektów budowlanych przeznaczonych pod następujące funkcje: handel, biura, produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi inne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi.</li> <li>3. ustalenie standardu przestrzennego w zakresie powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy Przemysłowo - Usługowej, Usługowej (U) oraz Uh (handlu wielkopowierzchniowego) na poziomie nie większym niż 10%.</li> </ol>	205/11, 321/12, 240/9, 240/10, 240/9, 243/1-2, 244/1-4, 196/3, 406/1, 240/7-8, 240/11-14	22	Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 3 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt. 2</b>	Przypisy – pozycja 8058		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 3 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt. 2</b>
46.	8059	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>I. Rozważenie poprowadzenia autostrady tunelem w miejscach, w których jej oddziaływanie będzie najbardziej uciążliwe, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dz. 263/3, 263/7 – w pobliżu Kopca Wandy,</li> </ol>	I.1) 263/3, 263/7	47	NH	droga Jednostka 56 Jednostka 58	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. I</b>	Przypisy – pozycja 8059	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie</b>
					I.2) 29, 30	20	NH	Jednostka 56 Jednostka 58					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>będącego jednym z najważniejszych obiektów dziedzictwa kulturowego Małopolski. Miejsce to jest obiektem o wysokiej randze turystycznej i rekreacyjnej. Wprowadzenie autostrady na powierzchni istotnie zmniejszy dostępność Kopca przyległego terenu dla odwiedzających to miejsce ludzi.</p> <p>2. dz. 29, 30 obr. 20, dz. 249 obr. 47, dz. 382/7 obr. 44 – pod Aleją Solidarności; poprowadzenie autostrady estakadą w tym miejscu, stoi w sprzeczności z założeniami (K6), które wskazują obszar „starej” Nowej Huty jako planowany Park Kulturowy, a obecnie ten układ urbanistyczny jest chroniony poprzez objęcie wpisem do Rejestru Zabytków.</p> <p>3. m. in. dz. 294/1, 265/1, 243/1 obr. 2, dz. 217 obr. 9, dz. 5 obr. 10 – fragment od ulicy Kocmyrzowskiej ulicą Łowińskiego do ulicy Okulickiego i dalej do ulicy Powstańców, z uwagi na położenie wewnątrz wysoce zurbanizowanej tkanki miejskiej. Rozcięcie tego obszar autostradą bez zaplanowanych rozwiązań zwiększających dostępność i łączność pomiędzy terenem Wzgórz Krzesławickich a Bieńczycami i Mistrzejowicami, zdeintegruje, zdekomponuje zdeformuje istniejący układ urbanistyczny tej integralnej części miasta. Droga o randze autostrady emitująca wysoki poziom hałasu ma oddziaływanie na położone w jej pobliżu wysokie budynki mieszkalne.</p> <p>W żadnej innej części Krakowa, kosztem oszczędności, nie przeprowadzono autostrady tak blisko, a nigdzie wewnątrz tak bardzo zagęszczonej zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Czy wciąż nie jest możliwe, poprowadzenie obwodnicy w wariantach:</p> <p>A) od ulicy Ujastek na wprost w kierunku północnym pod Cmentarzem Grębałowskim, dalej przecinając ulicę Kocmyrzowską (w tunelu, lub w formie węzła), w stronę ulicy Gustawa Morcinka, dalej ulicą Morcinka do ulicy Powstańców, i kontynuując planowanym przebiegiem północnej obwodnicy;</p> <p>B) od ul. Giedroycia ulicą Giedroycia do ul. Igołomskiej, dalej w kierunku wschodnim ulicą Igołomską do miejsca zaplanowanej w załączniku K4 pętli tramwajowej, dalej na północ, wzdłuż drogi KDZ zaplanowanej w tymże załączniku, okalającej teren Kombinatu od wschodniej strony i biegnącej w stronę ulicy Kocmyrzowskiej, dalej ulicą Gustawa Morcinka, jak w wariantach A;</p> <p>C) od węzła Igołomska przez teren kombinatu w kierunku północno-wschodnim do zaplanowanej w załączniku K4 drogi KDZ, i dalej jak w wariantach B;</p> <p>Czy w przypadku niemożności zmiany trasy obwodnicy wskazanej w opracowaniu, możliwa jest zmiana jej rangi w obecnym kształcie na drogę KDS lub KDGP? (z perspektywą zaplanowania i poprowadzenia obwodnicy w racjonalnym nie duszącym miasta przebiegu okalającym Wzgórz Krzesławickie od wschodu i północy, np. w przytoczonych powyżej wariantach, na miejscu innych tras</p>	<p>249 382/7 I.3) 294/1, 265/1, 243/1 217 5</p>	<p>47 44 2 9 10</p>	<p>NH NH</p>	<p>Jednostka 45 Jednostka 56 Jednostka 57 Jednostka 58  droga Jednostka 45 Jednostka 46  U, MNW, droga Jednostka 46</p>	<p>zakresie pkt. II i III</p>			<p>Miasta Krakowa w zakresie pkt. II i III</p>	<p>pkt. I</p>	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>zaplanowanych w załączniku K4.) Poprowadzenie obwodnicy przesuniętej w tym fragmencie bardziej na północ oraz wschód pozwoli realnie ożywić tereny Kraków Wschód, objęte projektem Nowa Huta Przyszłości.</p> <p>II. Zaplanowanie rozwiązań umożliwiających dostępność i łączność pomiędzy osiedlami dzielnicy Mistrzejowice i Bieńczyce – dz. 157/1, 277, 278 obr. 8, 28/214, 311/9 obr. 2</p> <p>Rozbudowa ulicy Okulickiego - podniesienie jej rangi do KDS, utrudni łączność między osiedlami położonymi na północ i na południe od ul. Okulickiego. Obecnie drogę tą przekracza znacząca ilość pieszych. Wprost na ul. Okulickiego wychodzą Planty Bieńczyckie. Należałoby rozważyć kontynuację tego ciągu pieszo-rowerowego, parkowo-rekreacyjnego w kierunku zachodnim przez os. Kombatantów, os. Tysiąclecia do Parku przy osiedlu Tysiąclecia.</p> <p>Ulica Okulickiego posiada aktualnie tylko 7 przejść dostępnych dla pieszych, których zachowanie należy wyraźnie zaznaczyć w Studium lub w MPZP tego obszaru. Należy rozważyć w wypadku podniesienia rangi tej drogi jej przyspieszenie i poszerzenia, umożliwienie bezkolizyjnego przejścia dla pieszych po powierzchni. Należy rozpocząć tworzenie naturalnych roślinnych „barier akustycznych i, aby uniknąć kosztownych i szpetnych ekranów, które tak gęstej zabudowie wielorodzinnej będą nieuniknione.</p> <p>III. Rozważyć zaplanowanie węzła Dunikowskiego - Okulickiego oraz budowy połączenia, w przypadku planowanej rozbudowy ul. Okulickiego, ze względu na brak uwzględnienia połączenia Ronda Hipokratesa z ulicą Okulickiego:</p> <p>a) na wprost przez parking szpitalny – dz. 24/9, 3/9, 3/10, 4/2, 298 obr. 8</p> <p>b) w kierunku północno-wschodnim przez parking Przychodni zdrowia, dalej w dół przez opuszczone ogródki działkowe budowanego bloku wielorodzinnego, obok kompleksu Świadków Jehowy – dz. 24/9, 5/11, 5/10, 5/26, 5/19, 21/11, 20/7, 18, 17/2, 16/2, 304 obr. 8.</p>	5/19, 21/11, 20/7, 18, 17/2, 16/2, 304							
4.	8060	19.08.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z terenu zieleni nieurządzonej (ZR) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Wokół przedmiotowej działki usytuowane są rozległe tereny z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>Na przedmiotowej działce znajduje się dom jednorodzinny z przynależnymi zabudowaniami.</p>	303	96	Pd	ZR Jednostka 53		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8060	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
5.	8061	19.08.2013r.	KONFEDERACJA NA RZECZ PRZYSZŁOŚCI KRAKOWA	<p>Wnosi następujące stwierdzenia i uwagi:</p> <p>1. Nie odnajdują w Studium zrzębu naszych wniosków, złożonych w 2008 r. ws. przystąpienia do sporządzania projektu zmiany studium Krakowa, a także istotnej części wymienionych tam wniosków problemowych oraz szczegółowych i - zgodnie z zarządzeniem ws. rozpatrzenia wniosków -przyjętych bez żadnych uwag. Postulaty, uwzględnione bez uwag - winny zostać w całości zastosowane w całym zakresie przedłożonej problematyki (we wniosku sprecyzowanej ze wskazaniem poszczególnych problemów, miejsc i wskazań).</p>	obszar całego miasta		Cały zakres		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 5, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 2, 3, 4, 6</b>	Przypisy – pozycja 8061	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 5, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 2, 3, 4, 6</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Wisła</p> <p>2. W świetle wyłożonego projektu Studium dobitnie rysuje się rola Wisły i jej wnętrza, szczególnie na odcinku od klasztoru Benedyktynów po klasztor Cystersów.</p> <p>Przedkładają uwagę, by Wisła, od klasztoru w Tyńcu po klasztor w Mogile, na całym odcinku w granicach Krakowa, z jej brzegami, bulwarami oraz zrębami wapiennych wzgórz była szczególnie chroniona, jako przestrzeń o najwybitniejszych walorach - kulturowych, zawierające dzieła kultury wyjątkowe w skali Polski i świata, - krajobrazowych, stanowiących o pięknie, tożsamości i indywidualności Krakowa, - przyrodniczych, jako główny korytarz ekologiczny oraz główny korytarz przewietrzania miasta i miejsce rekreacji, mające podstawowe znaczenie dla jakości życia mieszkańców naszego miasta.</p> <p>Przestrzeń ta powinna być szczególnie chroniona przed ekspansją inwestycji urbanistycznych i architektonicznych, zmieniających jej krajobraz. Wisła w Krakowie jest rzeką w przeważającym otoczeniu zieleni i, poza odcinkiem zabudowy nadbrzeżnej Starego Podgórze oraz nielicznymi i krótkimi fragmentami w innych lokalizacjach, nie ma historycznego uzasadnienia dla zabudowy pierzejowej.</p> <p>Wskazywali na konieczność ograniczenia presji inwestycji nad Wisłą. Tymczasem studium proponuje w centrum Krakowa wręcz zabudowę pierzejową nad Wisłą (Tom III, s.29 -jednostka 4 - powtórzone dwukrotnie), używając określenia „z otwarciem na rzekę”. O żadnym „otwarciu” nie może być mowy, przeciwnie - pierzeja będzie oddzielała od rzeki i zamykała miasto, ograniczała dostępność, funkcję korytarza ekologicznego i przewietrzania miasta, a także funkcję tradycyjnego miejsca rekreacji - na rzecz kolejnego ciągu komercyjnego o nieuniknionej uciążliwości.</p> <p>Wobec przybrania przez Kraków, w ciągu ostatniego półtora wiecza, kierunku równoleżnikowego, troska o zachowanie zabytków, walorów krajobrazu i zieleni wzdłuż całego ciągu Wisły, wymaga zmiany „zachodniego klina zieleni” w połączone „dwa kliny” czy też „pasma”, przekraczające równoleżnikowo Kraków na przestrzał.</p> <p>Istotny udział wiatrów od wschodu uzasadnia ideę „pasa” czy też dwu „klinów”. Budzi sprzeciw sytuowanie po stronie wschodniej zakładów zagospodarowujących, w tym termicznie utylizujących odpady (Tom II, s.135, rys. 2.3).</p> <p>Ochrona Wisły i jej otoczenia przed intensyfikacją zabudowy i użytkowania wzmocniłaby ochronę strefową najwyższych walorów zabytkowych i krajobrazowych, ulepszałaby jakość życia mieszkańców oraz ograniczałaby przyszłe zagrożenia powodziowe.</p> <p>„Pasma” to obszar o szerokości (południkowej) nie mniejszej, niż kilkaset metrów, obejmujący - poza „klinem zachodnim zieleni”, pozostałe zręby Bramy Krakowskiej, historyczne centrum miasta od Podgórze po Kleparz i Pędzichów, zielone, niezabudowane lub zabudowane ekstensywnie obszary m. in. Grzegórzek, Płaszowa, Łęgu i innych miejscowości katastralnych, łąki Nowej Huty czy tereny starorzeczy w sąsiedztwie Mogiły.</p> <p>Należy dążyć do tego, by zabudowa nie była</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>intensyfikowana, zaś na niezabudowanych działkach miejskich powstawały ogrody. Za tym by zaliczyć do „pasma Wisły” historyczne centrum przemawia względnie niska wysokość zabudowy (wyjąwszy kościoły i budowle o szczególnym charakterze), usytuowanej na najniższym położonym obszarze miasta - zatem pozwalająca przemieszczanie się mas powietrza w rozległej skali miasta. „Pasma” Wisły uważają za najpilniejszy i najbardziej niezbędny składnik obecnej i przyszłej struktury funkcjonalnej oraz kanwy kompozycyjnej współczesnego Krakowa.</p> <p><u>Krajobraz</u></p> <p>3. Istnieją zasadnicze rozbieżności pomiędzy wskazywaniem potrzeb ochrony poszczególnych wartości a ustaleniami.</p> <p>Nie zgadzają się z tezą, że skala miasta uniemożliwia objęcie i kształtowanie jego krajobrazu w całości, z czego miałyby wynikać konieczność wycinkowego kształtowania sylwety miasta (Tom II, s.152). Kraków jest położony we wnętrzu Doliny Wisły, zatem zarówno z obydwu jej zboczy jak i z wapiennych zrębów izolowanych wzgórz w centrum miasta widoczność, miasta jest pełna lub tej pełności bliska. Doświadczenia przeszłości (kominy Łęgu i inne obiekty) dobitnie uświadamiają, iż w Krakowie nie ma miejsc bez znaczenia dla krajobrazu czy miejsc bez znaczenia dla krajobrazowego kontekstu najcenniejszych wartości Krakowa.</p> <p>Tak samo negatywnie będzie oddziaływała zabudowa wysokościowa, którą uważamy za wykluczoną w całym Krakowie. (Tom II, s.152 i ustalenia dla jednostki 49 -bez limitów wysokości; jednostka 9 -jeden budynek; jednostka 26 - 56 m+20%; jednostka 58 -wysokość nieokreślona dla pewnych obiektów).</p> <p>Kształtowanie wysokości zabudowy: projekt zmiany studium dopuszcza nadmierne wysokości zabudowy (Tom III, ustalenia dla jednostek), w dodatku dopuszcza w niektórych przypadkach możliwości zmian wysokości - najczęściej - o 20%. Wysokości zabudowy dla poszczególnych jednostek zabudowy historycznej powinny być sprecyzowane i podawane w oparciu o faktyczne wysokości przeciętnej zabudowy właściwej dla krajobrazu danej jednostki, nie zaś budynków okresów najnowszych czy też budowli jednostkowych.</p> <p>W jednostkach przyległych do zachowanych obszarów zabudowy historycznej oraz posiadających wpływ na krajobraz miasta wysokości powinny odnosić się do wysokości jednostek zabudowy historycznej, nie dominować otoczenia i nie uszczuplać widoków.</p> <p>W sąsiedztwie obszarów historycznej zabudowy, dominant (np. Wawel, bryły kościołów) oraz formacji zrębów jurajskich, kształtujących sylwetę miasta - wysokości ustalone projektem studium dla nowej (i zmienianej) zabudowy należy zdecydowanie obniżyć, kierując się ekspozycją nie tylko z kilku, arbitralnie wybranych punktów miasta, lecz jak najszerzą dostępnością widoków wymienionych składników Krakowa - bo stanowią o tożsamości miasta i powinny pozostać widoczne co najmniej jak dotychczas.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Wnosili, by Kraków (co miało zostać uwzględnione) pozostał miastem bez wieżowców. Studium zaś dopuszcza zabudowę wysoką i wysokościową (bez limitu wysokości w jednostce 58).</p> <p><u>Kształtowanie środowiska</u>  4. Odnotowali wrażenie ubytku zieleni wobec planszy obecnego studium - to zaprzeczałoby rozwojowi miasta w standardach XXI w. Kierunek działań, ograniczający ilość zieleni czy przepływ powietrza obniży jakość życia w Krakowie.  Zasadą winno być, by wolne działki, znajdujące się w posiadaniu miasta, przekształcać w tereny zielone, ogrody i ogródki, czy miejsca zabaw dla dzieci. Dopiero wobec innych, szczególnych wskazań i uwarunkowań, po debacie publicznej z udziałem mieszkańców z sąsiedztwa, mogłyby być przeznaczane na inne cele czy sprzedawane.</p> <p>Plansza K3 zawiera oznaczenie korytarzy ekologicznych, lecz nie tworzą one sieci faktycznych połączeń, umożliwiających migrację organizmów: należy taką sieć wprowadzić, zgodnie z zasadą o zachowaniu ciągłości systemu przyrodniczego (Tom II, s.89). Niezrozumiały jest rozdzwięk pomiędzy tekstem i planszą. Nie odnaleziono w projekcie zmiany studium wszystkich problemów, miejsc i obszarów, wskazanych do ochrony we wniosku z 2008 r.</p> <p>Postulują jak największy udział zieleni na terenach publicznych i usługowych, w celu poprawy walorów krajobrazowych widoków czynnych i biernych, tłumiąc również hałas szlaków komunikacyjnych. Infrastruktura, powinna powstawać wyłącznie w sposób nie kolidujący z drzewami i krzewami.</p> <p><u>Kraków a gminy sąsiednie - polityka miasta wobec jego otoczenia (Tom II, s.19 i nn)</u>  5. Powinna być prowadzona aktywna polityka miasta dla zapobiegania zlewaniu się Krakowa (jego historycznych składników) i okolicznych miejscowości w amorficzną, nieprzerwaną i chaotyczną tkankę niekończących się przedmieść, zachowanie odrębności Krakowa wobec otaczającej przestrzeni, zachowanie jej walorów krajobrazu i przyrody, ze szczególnym uwzględnieniem zaniechania ekspansji w najcenniejszych krajobrazowo i przyrodniczo kierunkach.  Kraków powinien aktywnie uwzględniać wpływ poczynąń wewnątrz miasta - na skutki tych poczynąń w otoczeniu, ze szczególnym rozpoznanem i uwzględnieniem ewentualnych przemian niekorzystnych. Budzi poważne zastrzeżenia ekspansja aktywności miejskiej (w tym usług) np. na północny zachód, co może skutkować, naporem osadniczym na chronione obszary Jury Krakowskiej i ich sąsiedztwo.</p> <p><u>Uwagi inne, dotyczące głównie Tomu II</u>  6. Projekt zmiany studium szereg podstawowych problemów przedstawia w sposób, który wydaje się skomplikowany. Studium stosuje podziały m.in. na: strukturalne obszary urbanistyczne, strukturalne jednostki urbanistyczne i kategorie elementów strukturalnych</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przestrzeni urbanistycznej. Pierwsze dwie kategorie pokrywają się co do zaproponowanych podziałów. Jednakże trzecia wprowadza oznaczenia obszarowe o odmiennych - wobec tamtych - granicach, opisując ich zasięg, a dwa z nich przedstawiając na rysunku nr 8 (problem wskazano też dalej w innym kontekście). Sytuację komplikuje sposób formułowania problemów, np. wskazane na s.40 i nn kierunki, m. in. w odniesieniu do obszaru Centrum dotyczą intensywności zabudowy centrum Krakowa, mającej „bezpośrednie przełożenie na niski poziom współcześnie rozumianych standardów architektonicznych, mających swoje dalsze odzwierciedlenie w komforcie zamieszkania. Działania inwestycyjne, jakie miałyby być prowadzone w przyszłości na tym terenie, winny w swoich rozwiązaniach architektonicznych nawiązywać do form i struktur ukształtowanej historycznie zabudowy, jednak nie powinno się to odbywać, kosztem obniżania ogólnie obowiązujących standardów dotyczących norm technicznych dla obiektów tak mieszkalnych jak i o funkcjach publicznych i komercyjnych”.</p> <p>Zaś w obszarach zabudowy położonych poza obszarem śródmieścia znajdujemy m. in. taki priorytet: „utrzymanie terenów zieleni ogólnodostępnej na terenie osiedli”.</p> <p>Jednak, że zarówno w śródmieściu, jak i we wszystkich innych miejscach należy inwestować bez obniżania standardów norm technicznych, zaś gęsto zabudowane centrum miasta powinno mieć tym bardziej utrzymaną zielen. Niezrozumiałe jest wskazywanie w tym zakresie różnic w kierunkach rozwoju - powinny być one wspólne dla całego miasta.</p> <p>Proponują dla podwyższenia „niskiego poziomu współcześnie rozumianych standardów architektonicznych, mających swoje dalsze odzwierciedlenie w komforcie zamieszkania”, np. wycofać się ze sprzedawania miejskiej działki przy ul. Karmelickiej i przeznaczenie jej na park. Jako zasadę dla najgęściej zabudowanych obszarów proponują przeznaczanie działek miejskich przede wszystkim na zielen, a nie na zabudowę.</p> <p>Wskazania kierunku dla zasad zagospodarowania centrów i węzłów aktywności (s.44), dotyczą m. in. koncentrowania najwyższych budynków i komasowania przestrzeni. Jednak centrami o znaczeniu metropolitalnym są np. historyczne centrum Krakowa [...], a dalej wymienione są -wśród centrów niższych rang - dzielnicowe „Plac Matejki z Starem Kleparzem” czy „Karmelicka”. Jeśliby tych miejsc również dotyczyłyby wymienione zasady, to zgłaszamy zdecydowany sprzeciw.</p> <p>Studium używa kilkakrotnie pojęcia „przestrzeni publicznych”, nie wyjaśniając go. Określenie „przestrzeń publiczna” również nie jest jednoznaczne, gdyż używane powszechnie i potocznie nie może ograniczać się tylko do definicji ustawowej. Jeśli tak, to mamy do czynienia z przestrzenią jednorodną, czyli o sieci (tj. ze strukturą połączeń i wyłączeń) trudno tu mówić. Na s.46 znajdujemy zdanie: „Główną zasadą polityki przestrzennej dotyczącej kształtowania przestrzeni publicznych jest wyznaczenie/ lokalizacja obszarów przestrzeni publicznych (w tym w obszarach objętych ochroną konserwatorską), a następnie budowanie sieci przestrzeni publicznych.” Rysunek nr 10</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>nosi zaś tytuł: Sieć śródmiejskich przestrzeni publicznych w Krakowie. Zdanie to i rysunek byłyby zrozumiałe, gdyby dotyczyło zupełnie nowego, tworzonego od podstaw układu urbanistycznego - ale dotyczy struktury ukształtowanej od dawna.</p> <p>Strefa buforowa winna być chroniona pod względem układu, substancji a zwłaszcza krajobrazowo, ponieważ to ona zapewnia widoki najbliższe obszaru wpisanego na listę UNESCO warunkując utrzymanie panoram na obszar oraz widoków z tego obszaru na najbliższe sąsiedztwo. Skoro strefa ochrony sylwety miasta (s.58-59) wymienia najważniejsze składniki centralnej części zespołu - to konsekwencją powinna być pełna ochrona widoków poszczególnych składników jw., powiązań pomiędzy nimi oraz tła dla obserwacji danego składnika - z innego z wymienionych składników. Stąd wynika brak możliwości wprowadzenia jakichkolwiek obiektów, jakie mogłyby ingerować w historyczne widoki i panoramy zarówno na przedpolu -jak i w tle widoku.</p> <p>Wobec tego do widoków szczególnie chronionych w omawianym zakresie (s.57) -zdecydowanie należy dodać widoki wnętrza Wisły (w zakresie widoczności z/na historyczne centrum), widoki z/na wszystkie zręby Bramy Krakowskiej (w tym z kopcami Kościuszki i Krakusa), a także widoki z obrzeży obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO na strefę buforową (np. widok z Wawelu na Dębniaki, z bulwarów Wisły na Podgórze i jego kościoły oraz widoki wewnątrz „strefy buforowej” (jako niewątpliwym kontekst widoków na obszar wpisany na listę UNESCO) - i widoki w odwrotnym kierunku.</p> <p>Na str. 61 niezrozumiałe są kryteria „Identyfikuje się najatrakcyjniejsze i najcenniejsze miejsca widokowe”, w tym podział miejsc widokowych „wewnątrz miasta” - np. Pychowice i Willa Szyszko Bohusza - zaś kopiec Krakusa (spośród kopców najbliższy centrum Krakowa; miejsce najstarszych panoram miasta) wymieniony dopiero po słowie „ponadto”.</p> <p>Na str.72-73 brak wymienionego dużego i stosunkowo dobrze zachowanego zespołu przemysłowego pomiędzy ulicami Hetmańską i Powstańców Wielkopolskich.</p> <p>Niewątpliwie (s.75) Rękawka nie jest świętem związanym z Podgórzem - choć tu się odbywa i była przez Podgórze chroniona w XIX i XX w. - lecz najstarszym świętem Krakowa, najprawdopodobniej bezpośrednio związanym z jego powstaniem. Kopiec Krakusa, naszym zdaniem, winien być traktowany jako prawdopodobna mogiła - rzędem równa królewskim.</p> <p>Niejasne jest, czemu (s.77) lista dóbr kultury współczesnej jest przytoczona w całości -zaś zabytków nie.</p> <p>Str.81-82 - na placu Niepodległości nie ma pomnika E. Dembowskiego. Niezrozumiały jest podział na miejsca pamięci i miejsca egzekucji ulicznych. Np. dla terenu Podgórza odnotowujemy brak odniesienia się istnienia obozu Judenlager I, brak też miejsc egzekucji - Wielicka/Cmentarna, Wodna, Abrahama.</p> <p>W zakresie ukazanych na planszy K2 (oraz rys. 12, Tom II, s.84) propozycji rozmieszczenia parków kulturowych</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wskazują na konieczność poszerzenia granic ich obszarów - np. park – Podgórze i Krzemionek powinien objąć tereny do ulic Kamińskiego i Wielickiej, park Kazimierza - część Grzegórzek po granice strefy ochrony konserwatorskiej (s.63). Podgórze z pewnością nie zostało „utworzone przez Austriaków”, lecz jest wynikiem przecięcia miasta Kazimierza granicą rozbioru; zostało natomiast częściowo uregulowane w czasach józefińskich.</p> <p>Proponują poszerzenie strefy dominacji w kierunku południowym, w celu objęcia Krzemionek z kopcem Krakusa i Obozem Płaszów. Nieprzekonywujące są różnice w granicach oznaczających śródmieście i centrum na rysunkach nr 6 i 8 (Tom II, por. omówienie wyżej). Jednakże zgłaszają równocześnie uwagę, iż podział na strefy ma charakter faktycznie wartościujący (s.58), co budzi sprzeciw. Dla przykładu: wskazania w obecnym studium strefy integracji dla układu z XVIII w. o średniej wysokości historycznej zabudowy (w okresie uformowania wnętrza) rzędu dwu kondygnacji - pozwoliły m. in. wprowadzić ustalenia mpzp dopuszczające zabudowę o wysokości 21 m. Jeśli obiekt lub struktura są zabytkowe, powinny być chronione.</p> <p>Występuje rozbieżność i niejednoznaczna charakterystyka historycznego jądra (centrum) miasta - raz tylko Stare Miasto z Wawelem i Kazimierzem (s.35), innym razem zaś Kraków i Podgórze w obrębie pierwszego pierścienia Twierdzy Kraków (s.40); zaś centrum Miasta Krakowa (określone tamże) obejmuje obszar jeszcze szerszy, w innym miejscu nawet Stare Podgórze lokalizowane jest poza II obwodnicą (s.146)</p> <p>Problem wahań co do zakresu centrum ukazuje również układ komunikacyjny. Wątpliwość co do południowego biegu obwodnicy potwierdza utrzymywanie ul. Powstańców Śląskich -Powstańców Wielkopolskich jako drogi średnicowej poprzez południową część Krakowa, (s.138, rys.16, s.120 i plansza K4). Taka droga, wprowadzająca ruch tranzytowy w centrum, przecinając dodatkowo tereny rekreacyjne (Krzemionki) przysparza problemów, które będą narastały w miarę upływu czasu.</p> <p>Przy okazji przedkładają spostrzeżenie, iż (s.57) Podgórze nie jest fragmentem historycznego układu obwodnic i promienistych dróg, lecz posiada własny, komponowany w XVIII w. układ drogowy.</p> <p>Zwracają uwagę na zaskakujące ustalenia np. dla jednostki I - ponieważ trudno sobie wyobrazić na Starym Mieście (większą niż obecnie) koncentrację „zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra”.</p> <p>Interesującym zamiarem są Projekty Strategiczne Miasta Krakowa, jednak budzą sprzeciw stwierdzenia ze s.142 o przebudowie przestrzeni Rynku Podgórskiego - niezrozumiałe i niedopuszczalne wobec uformowanej historycznie przestrzeni o wysokiej wartości, oraz sąsiedniego placu (opisanego bez podania nazwy). Rynek Podgórski wymaga rewaloryzacji - ale na pewno nie przebudowy, zaś wymieniony plac - wystarczy dokończyć wg dawno przyjętego i zatwierdzonego do realizacji projektu, uwypuklającego znaczenie faktograficzne miejsca (nazwa: Plac Niepodległości).</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Wątpliwości budzi ujęcie problemów priorytetowych zadań rewitalizacyjnych, dotyczących „Starego miasta” w II obwodnicy (s.146 oraz s.51), przypisujące centralnemu (śródmiejskiemu) rejonowi Krakowa konieczność rewitalizacji, z powodu m. in. występowania tu deficytów osłabiających pozycję Krakowa, deficytów natury strukturalnej i funkcjonalnej, konieczność poprawy wizerunku przestrzeni publicznej. W obszarze tym zawierają się najbardziej atrakcyjne pomniki kultury, ośrodki nauki i kultury, oraz najlepsze, często zabytkowe wyposażenie miejskie (np. parki).</p> <p>Trudno zgodzić się z punktem 9: „Stworzenie odpowiednich warunków sprzyjających poczuciu tożsamości lokalnej mieszkańców” - bo przecież są to najstarsze, najbardziej „zasiedziałe” dzielnice, zamieszkałe od wieków przez kolejne pokolenia. Niewątpliwie ważne i bezcenne dla Krakowa byłoby wzmocnienie funkcji mieszkaniowej (tak brzmi pkt 11), co zapobiegłoby wyludnianiu śródmieścia - ale zaprzeczają temu ustalenia w tomie 3b, stanowiące w centralnych jednostkach znacząco większy udział usług.</p> <p>Zauważają też, że dopasowanie warunków mieszkaniowych i egzystencjalnych ludności do nowoczesnych standardów (pkt 10) czy utrzymanie i wzmacnianie korytarzy ekologicznych (pkt 8) nie może odbywać się poprzez sprzedaż i zabudowę działek miejskich (jak np. działki przy ul. Karmelickiej i Przedwośnie).</p> <p>Nie może się też odbywać przez poszerzenie Nowego Cmentarza Podgórskiego kosztem cennych przyrodniczo łąk na Krzemionkach.</p> <p>Do działań i uprawnień mieszkańców, wymienionych w pkt 14 należy dodać faktyczny udział w podejmowaniu decyzji, dotyczących tychże mieszkańców, ponieważ jednokierunkowy proces decyzyjny (tylko spotkania, imprezy, informacje) szybko zniechęca. Wiele zlikwidowanych po II wojnie miejskich funkcji, zwłaszcza tych, które powstały z inicjatywy społecznej, winno zostać przywróconych - poprzez stworzenie takich możliwości.</p> <p>Jednak wymienione działania należy podjąć w skali całego Krakowa - a nie tylko centrum, które - pośród wymienionych zagadnień - należy do najlepiej zagospodarowanych części miasta, choć oczywiście boryka się ze swoimi, znacznymi problemami, z których na naczelnym miejscu wymieni należy zanieczyszczenie, hałas, ruch tranzytowy, wypieranie przez usługi funkcji mieszkaniowej, co przekłada się na bezpieczeństwo tych dzielnic, a także brak instytucji środowiskowych oraz niski stosunkowo udział zieleni publicznej. Te problemy winny zostać wskazane jako główne cele rewitalizacji - a zostały pominięte.</p> <p>Problem rodzi używanie nazw historycznych. np. Tom 2 s.246: wyjaśniają, że Zabłocie jest bez wątplenia składnikiem Starego Podgórza, które składało się z dwu dzielnic: Zabłocie i Czyżowa alias (Janowa) Wola. Swoboda w wyznaczaniu granic i stosowania nazewnictwa (pomimo wskazania w projekcie zmiany studium potrzeby jego ochrony) obserwowana jest od dawna w nazywaniu obszarów obejmowanych planami zagospodarowania przestrzennego.</p>									



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Wskazują na konieczność wykorzystania dotychczasowych opracowań, gwarantujących wysoką jakość rozeznania dziedzictwa miasta, wskazanych we wnioskach jw. cz.2 pkt 7, w tym opracowania KZM (PKZ 1982-4), <i>Mapy roślinności rzeczywistej...</i> itp.</p> <p>Wnoszą o zintegrowane zarządzanie i zintegrowaną ochronę zasobów kultury, przyrody i krajobrazu Krakowa.</p> <p><b><u>Uwagi do jednostek (Tom IIIB)</u></b></p> <p>Projekt zmiany studium zakłada równoczesny znaczny wskaźnik usług w ustaleniach dla jednostek śródmiejskich, co koliduje z ochroną i utrzymaniem lokatorów (Tom II s.56). Ustalenia co do usług dla części centralnej miasta pozostają w sprzeczności z postulatem rozśrodkowania funkcji centrum - co pozwoliłoby podwyższyć komfort mieszkania „na osiedlach”, zmniejszyć uciążliwości i zanieczyszczenia centrum i spowolnić - lub powstrzymać - jego wyludnianie.</p> <p>Niepokojąca i nieuzasadniona jest możliwość korekt wysokości w niektórych jednostkach aż o 20% w planie zp. Parametry historycznej zabudowy (jednostki w centrum) należy utrzymać w istniejącym kształcie, zaś korekty (poza uzasadnionymi i wyjątkowymi sytuacjami) powinny być dopuszczalne tylko ze względów konserwatorskich. Nowe inwestycje i zmiany winny być w pełni podporządkowane specyfice krajobrazu oraz wnętrza.</p> <p>Ustalenia (ochrona krajobrazu) zwłaszcza w zakresie słusznie wskazanego w studium problemu ochrony panoram należy uzupełnić. Przykładem szczególnej wagi będzie tu jednostka 1 i widoki z Wawelu, które rozciągają się we wszystkie strony Krakowa co z pewnością należy uwzględnić we wszystkich ustaleniach.</p> <p>Najbardziej znany polski zabytek - dziedziniec arkadowy - również eksponuje daleki, piękny i wręcz symboliczny historycznie widok. Należy do najlepszych w Krakowie i - wciąż jeszcze - może być porównywalny z najwybitniejszymi zachowanymi widokami zabytkowych miast Europy. Powinien być szczególnie chroniony.</p> <p>W jednostkach nad Wisłą i w eksponowanych lokalizacjach na wzgórzach - niezbędne są szersze wskazania dot. ochrony krajobrazu w zakresie wyjątkowych relacji krajobrazowych, zwłaszcza z Wawelem i Wisłą, ale również z Krzemionkami i kopcem Krakusa (np. jedn. 11 - wiele miejsc), czy kopcem Kościuszki.</p> <p>Ogrody śródblokowe i zieleń - np. jednostki 2 czy 3 - w ogóle powinna być chroniona, przywracana w miejscach historycznych (np. obszar na tyłach dzisiejszej biblioteki przy ul. Rajskiej), a jeśli nie stoi to w kolizji z wymogami konserwatorskimi - rozwijana.</p> <p>Wprowadzanie zabudowy „pierzejowej wzdłuż ulic i brzegów Wisły” czy „tworzenie pierzei zabudowy wzdłuż Wisły kształtowanej z otwarciem na rzekę” (jednostka 4; problem poruszany też wyżej) ma - z zastrzeżeniami - uzasadnienie tylko na odcinku styku historycznego centrum Starego Podgórza z Wisłą i to wyłącznie przy zastosowaniu nawiązania do specyfiki tamtejszej zabudowy (kameralna elegancja domów w zieleni, nawiązująca do proporcji i skali architektury przełomu XVIII i XIX w: dwie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>kondygnacje, najlepiej budynek wolnostojący, z ogrodem).  W innych miejscach, tworzenie pierzejowej zabudowy nad Wisłą przyniesie dalsze przytłoczenie - niewielkiej w swej skali rzeki - zabudową. Wisła powinna być terenem odpoczynku i kontemplacji, ogrodem publicznym współczesnego Krakowa, nie zaś ciągiem komercyjnym - czy wręcz, jak rozumiemy, kolejną ulicą.</p> <p>Zabudowa rzędu 28 czy 25 m (wskazana w studium w rejonie ul. Konopnickiej i Ludwinowskiej, jednostka 4) jest niedopuszczalna w żadnym miejscu jednostki, w tym w rejonie ulic Konopnickiej i Ludwinowskiej, ponieważ znajdzie się niemal bezpośrednio naprzeciwko Wawelu i Skałki, na zamknięciu dwu z trzech najcenniejszych odcinków wnętrza Wisły oraz będzie ingerowała (przecinała) wybitny i jedyny w swoim rodzaju widok z Krzemionek (rejon Telewizji) na wnętrze Wisły pod Wawelem (też historyczna ikonografia -jeszcze z lat I poł. XX w.).</p> <p>Zwłaszcza wobec wnętrza Wisły, a także starych dzielnic oraz wzgórz śródmiejskiej części Krakowa - niezbędna jest ochrona i uwzględnienie widoków (wszystkich wartościowych i możliwych do uratowania lub przywrócenia) - nie tylko "osi widokowych na najważniejsze dominanty miasta". Niezbędne są daleko pełniejsze wskazania dot. ochrony krajobrazu w zakresie wyjątkowych relacji Wawelu, wzgórza św. Bronisławy, Krzemionek Podgórskich, kopców Krakusa i Kościuszki, Zakrzówka z Wisłą oraz tych miejsc - pomiędzy sobą, Pod pełną kontrolą merytoryczną tracimy ostatnie skrawki Wisły w widokach z kopca Krakusa.</p> <p>Ustalenia jak w Studium nie wskazują jak utrzymać i wzmocnić funkcje Wisły jako korytarza ekologicznego i przewietrzania miasta (choć są one wymienione w tabeli). Role krajobrazowa, historyczna i przyrodnicza wnętrza Wisły w centrum Krakowa są spójne i nie kolidują ze sobą. Nie da się ich pogodzić z postępującą zabudową tego obszaru.</p> <p>Opisy stanu istniejącego winny być bardziej zrównoważone - z jednej strony w niektórych jednostkach szczegółowo wymieniają licznie obiekty, podkreślając ich wartość (np. jednostka 7, opis środowiska kulturowego), w innych, o bezsprzecznych walorach, ograniczają się do suchego opisu, (np. Jednostki 1, 3, 12).</p> <p>Wysokości bez ograniczeń (np. jedn. 9 - jeden obiekt i 49 - obszar), rzędu 55 i 45m. (odpowiednio jedn. 26, 20), 40 m (np. jedn. 8, 9, 13, 17, 21, 23, 49) czy 36 m (np. jedn. 10, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31,32, 45, 46, 48, 51, 52, 57), czy w licznych, wrażliwych krajobrazowo jednostkach 25m (np. jedn. 12) – uważają w tych lokalizacjach za kategorię wykluczone i szkodliwe dla panoram miasta i otoczenie (np. sąsiedztwo Lunety Warszawskiej czy Cmentarza Rakowickiego, jedn. 9).</p> <p>W licznych przypadkach studium ustala zmianę wysokości (czy nieokreśloną), uzasadnioną np. funkcją, co uważają za ustalenie niedopuszczalne (np. jednostki 2 czy 47).</p> <p>Szczególny sprzeciw budzą ustalenia dla jednostki 12 (tj. Stare Podgórze), rozbieżne ze znanymi nam do tej pory wskazaniem i wytycznymi konserwatorskimi, popartymi gruntownym rozeznaniem zasobu. Wskazanie do</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>""worzenia reprezentacyjnych przestrzeni publicznych"" wzdłuż ul. Kalwaryjskiej, Limanowskiego czy bulwarów wiślanych jest ustaleniem niezrozumiałym, niepokojącym i budzącym sprzeciw - ta przestrzeń jest od dawna ukształtowana i ma kameralny charakter, który łatwo zniszczyć razem z walorami zabytkowymi. Podobnie „rehabilitacja” Placu Niepodległości (tamże) - gdy Plac wymaga zakończenia przyjętego projektu konserwatorskiego, uwzględniającego z pewnością uwarunkowania faktograficzne i materialne miejsca. Zakaz wprowadzania zieleni wysokiej na Rynku Podgórskim jest całkowicie sprzeczny z wytycznymi konserwatorskimi (były drzewa ok. 5 wys. wzdłuż pierzei) - brak zaś zakazu wprowadzania publicznego parkingu podziemnego (groźba dla całego Starego Podgórza).</p> <p>Park Bednarskiego, wobec zachowania niemal całości historycznego drzewostanu, należy poddać rewaloryzacji (głównie konserwacji z elementami rekonstrukcji), nie zaś „rekompozycji” - co jest ustaleniem niedopuszczalnym (wobec ew. wątpliwości: złożone przez Konfederację wnioski i uwagi dot. Parku do mpzp "Stare Podgórze - Krzemionki"; a dla Starego Podgórza i jego otoczenia - r wnioski i uwagi złożone do mpzp innych części Starego Podgórza).</p> <p>Sprzeciwiają się obudowywaniu wzgórz tworzących sylwetę miasta zabudową, która je przewyższa, która im dorównuje lub która tylko nieznacznie im ustępuje (np. otoczenie Krzemionek Podgórskich). Zniekształca to zupełnie krajobraz miasta i uszczupla walory zarówno lokalne przestrzeni, w bliskim sąsiedztwie, widoki na wzgórze z okolicy oraz panoramy w skali miasta. Ustalenia takie są zupełnie rozbieżne z ustaleniami, dotyczącymi ochrony sylwety, czyniąc te ostatnie, bezprzedmiotowymi. Podbudowywanie niezbudowanych przedpoli wzgórz nawet niską zabudową oceniają negatywnie.</p> <p>Ustalenie ochrony widoku wyłącznie poosiowego wzdłuż linii kolejowej (jedn. 13), pozbawia widoków na boki (strzałki prostopadłe do torów, widok na kopiec Krakusa).</p> <p>Występują problemy nazewnictwa poszczególnych jednostek, różniące się nierzadko od określeń lub lokalizacji historycznych, zawężające je lub rozszerzające, a także dotycząc nazw miejsc. Nie istnieje np. Park Serkowskiego, tylko plac takiego patrona. Sąsiednie planty podgórskie noszą nazwę ich założyciela - Floriana Nowackiego. Jedn. 14 - kamieniołom przy ul. Wielickiej to kamieniołom "Miejski", zwany tak od ponad wieku. Kamieniołom "Krzemionki" znajduje się zaś przy Matecznym.</p> <p>W jednostce 14 ma miejsce zupełnie niedopuszczalne ustalenie - w sąsiedztwie dawnego KL Płaszów - pomnika „Wyrwanych Serc” i innych pomników Zagłady - studium dopuszcza aż 40 m wysokości zabudowy. To dobitny przypadek pełnego rozdźwięku pomiędzy ogólnymi wskazaniami ochrony krajobrazu - a faktycznymi, szczegółowymi ustaleniami projektu zmiany studium.</p>									
6.	8062	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o:	167/70,	2	Kr	MNW		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 8062	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę	
7.	8063	19.08.2013r.	[...]*	1. zmianę przeznaczenia działek nr 167/70, 167/71, 167/72,	167/71,			Jednostka 21					
8.	8064	19.08.2013r.	[...]*	167/74 na ZU – tj. tereny zieleni urządzonej. W	167/72,								
9.	8065	19.08.2013r.	[...]*	obowiązującym Studium jest to teren zieleni fortecznej	167/74,								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
10.	8066	19.08.2013r.	[...]*	(ZF),	167/75,						Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1		
11.	8067	19.08.2013r.	[...]*	2. pozostawienie bez zmian kierunku zagospodarowania działek 167/75, 167/73, 167/68, 167/48 (ZU).	167/73,								
12.	8068	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: - zmianę przeznaczenia działki, by uzyskała status terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z zachowaniem 70% terenów biologicznie czynnych. - wykreślenie ze studium zaznaczonych terenów osuwiskowych (osuwiska okresowo aktywne: 116/10, 117/10) lub ograniczenie ich zasięgu.  Zgodnie z uwagami ujętymi w opisach do „Map dokumentacyjnych osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi na terenie miasta Krakowa – dzielnice I-VII oraz X – XI” niniejszy teren został zakreślony na mapie na podstawie wizji terenowej w okresie od kwietnia do września 2011 roku. Termin przeprowadzonych wizji terenowych utrudniał dokładne rozpoznanie osuwisk z uwagi na bujny rozwój roślinności oraz niedostępność terenów. Dla niniejszych terenów osuwiskowych nie były przeprowadzone badania geologiczne czy założone Karty Rejestracyjnej Osuwiska.	41/1	110	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8068	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	8071	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki, by uzyskała status terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, albo 2. aby na jej terenie dopuszczono lokalizację zabudowy zagrodowej, albo 3. przekształcenie na działkę rekreacyjną – rodzinny ogródek działkowy z dopuszczeniem zabudowy letniskowej, albo 4. przekształcenie na teren rekreacji i sportu, zgodnie z dopuszczalnym przeznaczeniem terenów (Funkcja dopuszczalna – Zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej).  5. dopuszczenie możliwości całkowitego ogrodzenia działki, 6. dopuszczenie możliwości uzbrojenia terenu w media – prąd, woda. Uzasadnienie w uwadze na temat ochrony terenów zielonych.						PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4	Przypisy – pozycja 8071	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4	
13.	8069	19.08.2013r.	Treimorfa Project Sp. z o.o. [...]*	Wnosi w zakresie ustaleń zawartych w Tomie 3, dla terenów usług (U): - o ustalenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej jako funkcji dopuszczalnej - o ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 10%.	229, 228/2	8	Śr	Jednostka 8	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 8069	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
14.	8073	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o:				Jednostka 53					
15.	8074	19.08.2013r.	[...]*	1. wykreślenie:									
16.	8075	19.08.2013r.	[...]*	a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować,									
17.	8076	19.08.2013r.	[...]*	b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości,									
18.	8077	19.08.2013r.	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
19.	8078	19.08.2013r.	[...]*	<p>c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców,</p> <p>d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców,</p> <p>e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla,</p> <p>f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i></p> <p>2. dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,</p> <p>b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę,</p> <p>c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p> <p>W uwagach nr 8086, 8087, 8088 zawarto informację, że stan rzeczywisty nachylenia działek 141/1 141/2to 5-6%, a nie ponad 12%.</p>				nie uwzględnił w zakresie pkt. 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c			pkt. 1b i 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c			
20.	8079	19.08.2013r.	[...]*											
21.	8080	19.08.2013r.	[...]*											
22.	8081	19.08.2013r.	[...]*											
23.	8082	19.08.2013r.	[...]*											
24.	8083	19.08.2013r.	[...]*											
25.	8084	19.08.2013r.	[...]*											
26.	8085	19.08.2013r.	[...]*											
27.	8086	19.08.2013r.	[...]*											
28.	8087	19.08.2013r.	[...]*											
29.	8088	19.08.2013r.	[...]*											
30.	8089	19.08.2013r.	[...]*											
31.	8090	19.08.2013r.	[...]*											
32.	8091	19.08.2013r.	[...]*											
33.	8092	19.08.2013r.	[...]*											
34.	8093	19.08.2013r.	[...]*											
35.	8094	19.08.2013r.	[...]*											
36.	8095	19.08.2013r.	[...]*											
37.	8096	19.08.2013r.	[...]*											
38.	8097	19.08.2013r.	[...]*											
39.	8098	19.08.2013r.	[...]*											
40.	8099	19.08.2013r.	[...]*											
41.	8100	19.08.2013r.	[...]*											
42.	8101	19.08.2013 r.	[...]*		<p>Wnosi o:</p> <p>1a) Korektę zaproponowanej w Studium linii zabudowy poprzez przesunięcie linii zabudowy na część dz. 266/3 (mniej więcej do połowy powierzchni działki), przy czym linia zabudowy przez dz. 266/3 biegłaby równolegle do granicy tej działki z działką leśną nr 269 (w celu odzwierciedlenia stanu faktycznego zainwestowania na dz. 266/3 i 266/4). Następnie proponowana linia zabudowy biegnie po granicy działek nr 279 i 278/2, 284 i 259/1, 264/2 i 259/1, 254 i 253, 253 i 255 oraz po granicy działek nr 249 i 248/1. Na dz. 266/4 znajduje się budynek mieszkalny, a na cz. dz. 266/3 zrealizowano boisko do piłki nożnej i korty tenisowe (na podstawie zgłoszenia przyjętego przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK). Działka 266/2 stanowi drogę dojazdową.</p> <p>1b) Całkowite wyłączenie spod zabudowy dz. 283, 264/2 (przy czym w przypadku dz. 264/2 dotyczy to części pld.-wsch. w granicy z dz. 265, 267 i 45/12) oraz dz. 45/5, części 45/12 i 45/17, w celu ochrony szczególnych walorów krajobrazowych i przyrodniczych. Na działkach tych znajduje się starodrzew, który powinien podlegać bezwzględnej ochronie.</p> <p>1c) Uporządkowanie przebiegu ulicy Bagiennej tak by przebiegała ona po działce drogowej nr 291 w jej granicach od ulicy Podgórkę Tynieckie do dz. 259/1 oraz posiadała szerokość normową, poprzez jej poszerzenie na dz. 258,</p>	46/2, 266/2, 266/3 (część) 278/2, 284, 264/2, 254, 255, 249	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1a, 1b	Przypisy – pozycja 8101		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1a, 1b
						76								
						76								
						79								
						76								
						76								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>268/1 i 292, a w dalszej jej części biegła po dz. 259/1 i 248/1. Propozycję przedstawiono w uwadze graficznie - Załącznik nr 1.</p> <p>2. Poprowadzenie ulicy Bagiennej na odcinku prowadzącym od strony ulicy Podgórki Tynieckie poprzez dz. 248/1, 259/1, 269, tak by przebiegała w swoim obecnym kształcie, lecz w wymiarach normowych i jedynie do dz. 42. Ulica Bagienna na tym odcinku powinna zostać wydzielona z przedmiotowych działek jako działka drogowa. Następnie ulica Bagienna dochodząca faktycznie do ulicy Maćka z Bogdańca zaczynałaby swój bieg dopiero na wysokości dz. 36 i biegła dalej wzdłuż dz. 39/1, 38/1 37, 18/2 oraz poprzez dz. 18/3 w kierunku zachodnim. Zlikwidować praktycznie nieprzejezdny odcinek ulicy Bagiennej biegnący od dz. 36 w kierunku północnym po dz. 280 i skręcający dalej na wysokości dz. 239 w stronę ulicy Obrony Tyńca. Taki przebieg pozwoli na uporządkowanie stanu faktycznego przejezdności ulicy Bagiennej i ograniczy niepotrzebny i szkodliwy ruch przelotowy przez obszary leśne. Propozycję przedstawiono graficznie - Załącznik nr 2.</p> <p>3. Wykorzystanie drogi istniejącej na dz. 88/1, 87/10, 87/6, 87/4 przyjmując również, że dz. 291/1 została wydzielona jako działka drogowa i aby stanowić drogę o szerokości normatywnej może zostać ona odpowiednio poszerzona na dz. 46/5, 46/2 i 266/2 – w celu umożliwienia dojazdu od ul. Podgórki Tynieckie do dz. 83/3, 82, 77/1, 78, 76/2 i 75. Propozycję przedstawiono graficznie - Załącznik nr 3.</p>	248/1								
					248/1, 259/1, 280, 239	76							
					269, 42, 40, 36, 38/1, 39/1, 37, 18/2, 18/3	79							
					88/1, 87/10, 87/6, 87/4, 291/1, 46/5, 46/2, 266/2, 83/3, 82, 269, 77/1, 78, 76/2 i 75	79							
43.	8102	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Utrzymanie zapisów potwierdzających zgodność ze stanem rzeczywistym, faktycznym poprzez utrzymanie wjazdu i wyjazdu z nieruchomości na / w ulicę W. E. Radzikowskiego.</li> <li>2. Uszanowanie zapisu z Ksiąg Wieczystych - odnoszącego się do respektowania przez wszystkich istniejącego wjazdu od ulicy Radzikowskiego i pasa drogowego o szerokości 6m zlokalizowanego wzdłuż wsch. granicy nieruchomości, czyli dz. 458/12 i 458/13, a zach. granicy dz. 458/6 (obecnie 458/21). Przedmiotowa zagwarantowana droga stanowi służebność drogi koniecznej.</li> <li>3. Zapewnienie, że linie rozgraniczające nie będą ingerować w moje nieruchomości.</li> <li>4. Zagwarantowanie możliwości budowy na działce budowlanej, graniczącej bezpośrednio z ulicą Radzikowskiego.</li> <li>5. Całkowite wykreślenie na tym terenie jakiegokolwiek możliwości zabudowy super - czy hipermarketów - tj. sklepów wielkopowierzchniowych. Teren objęty mpzp „Bronowice Małe -Rondo Ofiar Katynia”</li> </ol>	458/23, 458/13	40	Kr	MW Jednostka 41			<p><b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 5, 9, 10, 11, 12, 16 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14, 15</b></p>	Przypisy – pozycja 8102	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 5, 9, 10, 11, 12, 16 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14, 15</b></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>powinien być wyłączony całkowicie z lokalizacji sklepów wielkopowierzchniowych.</p> <p>Protestuje wobec zapisów zawartych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na str. 233 Prognozy Tab.38, w której wskazano możliwości powstania obiektów handlowych wielkopowierzchniowych (piaty wiersz tabeli) w rejonie Ronda Ofiar Katynia: „Teren w przeszłości zabudowany, obecnie poza istniejącym hotelem, w dużym stopniu zdegradowany. W obrębie terenu występuje stosunkowo duża ilość drzew. Obszar w zasięgu znaczących oddziaływań komunikacyjnych w bliskim sąsiedztwie istniejących obiektów handlu wielkopowierzchniowego”</li> <li>- na mapie 3 do Prognozy teren mojej nieruchomości i sąsiednich oraz teren dawnego Motelu Krak zaznaczonego, jako: „planowane nowe tereny usług handlu wielkopowierzchniowego”.</li> </ul> <p>Teren przeznaczony pod sklepy wielkopowierzchniowe to rejon koncentracji usług w granicach Miejskiego centrum wielofunkcyjnego - Bronowice Wielkie Wschód znajdujący się po przeciwnej stronie ronda Ofiar Katynia,</p> <p>W dalszym ciągu toczą się postępowania w zakresie zwrotu nieruchomości, ewentualnie wypłacenia odszkodowań pod terenem dawnego Motelu Krak i terenów przyległych. Do czasu uregulowania kwestii własnościowych ten obszar nie powinien być przeznaczony do inwestycji.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Całkowite wykreślenie na tym terenie jakiegokolwiek możliwości budowy stacji benzynowych, czy stacji tankowania gazu LPG.</li> <li>7. Wpisanie całkowitego zakazu lokalizacji jakichkolwiek stacji bazowej telefonii komórkowej i przekaźników, które wytwarzają pole elektromagnetyczne, także na terenach usług komercyjnych, gdyż zasięg oddziaływania tego typu masztów, przekaźników, stacji źródłem promieniowania elektromagnetycznego.</li> <li>8. Utrzymanie w mocy postanowienia mpzp obszaru „Bronowice Małe -Rondo Ofiar Katynia”, przywołane także w pkt. 89 na str. 181 - dokumentu: „Zmiana studium (...) Prognoza oddziaływania na środowisko. Kraków, czerwiec 2013”. Plan ten zakwalifikowano jako plan miejscowy „inwestycyjny”. Jednak należy mieć na uwadze, iż w wyniku ostatniej przebudowy ulicy Radzikowskiego część mieszkańców przedmiotowej ulicy została zamknięta w „swoistym gettcie” w wyniku posadowienia ekranów akustycznych. Ekrany całkowicie pozbawiają możliwości czerpania dochodu z nieruchomości, utrudniają wjazd do nieruchomości oraz uniemożliwiają przewietrzanie.</li> </ol> <p>Przedmiotowa kwestia (brak przewietrzania) wpływa w sposób zasadniczy na zwiększenie/rozszerzenie się zasięgu tzw. „miejskiej wyspy ciepła” o czym dokument Studium wspomina (str. 188 Prognozy), co</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>powoduje w związku z dogęszczaniem istniejącej zabudowy i kolejnymi inwestycjami - nasilenie zmian temperatur i zmian klimatu lokalnego. Należy wziąć pod uwagę zarówno mniejszą zabudowę, jak i pomyśleć o zwiększeniu terenów zielonych na sąsiednich działkach jeszcze nie zabudowanych.</p> <p>Wskazuje, że bardzo cieszy zapis w dokumencie Studium (str. 208 Prognozy) w kontekście ograniczenia budowy ekranów akustycznych do niezbędnego minimum.</p> <p>9. Wskazanie lokalizacji Bronowic Małych, ewentualnie wyjaśnienia czy wchodzi w skład zapisu Bronowice Centrum - na str. 199 Prognozy w kontekście wysokości zabudowy. W dokumencie jest: „W obrębie jednostek w północnej części miasta: -21. Bronowice Wielkie, -22. Bronowice Centrum” Ten brak doprecyzowania powoduje wątpliwości, do jakiej kategorii zaliczono Osiedle Widok (czasami określane jako Bronowice Nowe).</p> <p>10. Odniesienie się do stref nalotów w kontekście powołanych dopuszczalnych wartości / wysokości zabudowy: na str. 209 Prognozy (wskazano jedynie izolinie hałasu) oraz na str. 113 i 114 Tomu I Uwarunkowania (jest wyłącznie o hałasie lotniczym).</p> <p>11. Usunięcie występującej wewnętrznej sprzeczności i odmiennych określeń przeznaczenia terenu dla tych samych obszarów pomiędzy: Rys. 3 Uwarunkowań, a Mapą 3 do Prognozy.</p> <p>12. Nie zaznaczanie całego terenu mpzp „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” jako wyłącznie „teren zabudowy wielorodzinnej”, gdyż występuje tam także zabudowa jednorodzinna.</p> <p>13. Utrzymanie w studium rozwiązań zawartych w: a. strefie Krajobrazu chronionego z zabudową - gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów naruszających krajobrazową kompozycję obszaru. Teren objęty jest nadzorem konserwatorskim i zarządu Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych. b. strefie nalotów - gdzie obowiązuje Rozporządzenie Rady Ministrów ws. ochrony środowiska przed hałasem i wibracjami oraz Norma PN-89/L-49001 dot. ograniczeń wysokości zabudowy w rejonie lotnisk.</p> <p>14. Uwzględnienie podjętych Uchwał przez Dzielnicę VI Bronowice - w następujących sprawach: - Uchwała nr XXIX/213/2005 z dnia 24.02.2005 r. ws. rozbudowy układu drogowego i sieci infrastruktury technicznej w związku z planowaną inwestycją Centrum Handlowo Usługowego przy ul. Radzikowskiego; - Uchwała nr XXX/218/2005 z dnia 31.03.2005 r. ws. ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego pn.: „Rozbudowa skrzyżowania ulic: Radzikowskiego, Conrada, Jasnogórskiej i Armii Krajowej w Krakowie” – Rada wносиła o</p>									



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>uwzględnienie w projekcie postulatów i roszczeń mieszkańców posiadających nieruchomości w najbliższym sąsiedztwie zamierzenia inwestycyjnego;</p> <p>- Uchwała nr XXXV/258/2005 z dnia 30.08.2005 r. – wniosek Rady o umieszczeniu w Studium zapisu o wyłączeniu terenu Dzielnicy VI spod zabudowy sklepami wielkopowierzchniowymi;</p> <p>- Uchwała nr XL/287/2006 z dnia 12.01.2006 r. negatywna opinia ws. zamierzenia inwestycyjnego pn. „ Budowa zespołu handlowo-usługowego ” przy ul. Radzikowskiego i Armii Krajowej w Krakowie;</p> <p>- Uchwała nr XLIV/318/ 2006 z dnia 25.05.2006 r. negatywna opinia ws. warunków zabudowy dla zespołu handlowo-usługowego przy ul. Radzikowskiego i Armii Krajowej w Krakowie;</p> <p>- Uchwała nr VII/76/2007 z dnia 31.05.2007 r. ws. zamierzenia inwestycyjnego zespołu handlowo-usługowego przy ul. Radzikowskiego - Armii Krajowej w Krakowie - negatywna opinia wniosku przez Radę.</p> <p>15. Uwzględnienie w pracach nad studium wyników sporządzonego raportu NIK z 2005 r. - „Informacja o wynikach kontroli lokalizacji dużych obiektów handlowych (super i hipermarketów) w województwie małopolskim”.</p> <p>16. Uzupelnienie zapisów o kwestie ewentualnych odkryć archeologicznych w tym rejonie (całkowite pominięcie czy zignorowanie) – brak odniesienia się do obszaru nazwanego: „Koło Parowca” (znajduje się na mapach niemieckich tych terenów, na których wpisano: „Vermessungswesen Krakau 1941;Bl.4; 1:2880”.</p> <p>Zgłasza, że od czasu wywłaszczenia nieruchomości pod przebudowę ul. Radzikowskiego nie otrzymała odszkodowania.</p>									
44.	8103	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o włączenie działki w tereny usługowo-produkcyjne w zakresie produkcji ogrodniczej z możliwością wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej towarzyszącej produkcji ogrodniczej.	13	19	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8103	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
45.	8104	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o:				UM, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8104	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
46.	8105	19.08.2013r.	[...]*	1. Przeznaczenie terenu UM po wschodniej stronie ul. Lema na teren zieleni urządzonej (poprzez wchłonięcie do Parku Lotników Polskich), a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni.									
47.	8111	19.08.2013r.	[...]*										
48.	8113	19.08.2013r.	[...]*										
49.	8234	19.08.2013r.	[...]*										
50.	8287	19.08.2013r.	[...]*	2. Przeznaczenie jeszcze niezabudowanej części terenu MW po zachodniej stronie ul. Lema pod tereny zieleni urządzonej, a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni. W szczególności utrzymanie terenów zielonych na południe i na wschód od realizowanego obecnie przez MIECHOWIANKĘ osiedla Dąbie Park, tj. na południe od działek 342/3, 342/2, 342/1 obr. 16 Śródmieście.									
				3. Działka nr 39/1 pozostać powinna w aktualnej zabudowie (dom jednorodzinny), również w przypadku ewentualnej zmiany właściciela – jedynym dopuszczalnym kierunkiem zmiany									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeznaczenia tej działki powinny być tereny zielone.</p> <p>W uzasadnieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Powołują się na cele określone w projekcie zmiany Studium odnoszące się m.in. do poprawy jakości życia w mieście i Krakowa jako miasta przyjaznego rodzinie, atrakcyjnego miejsca zamieszkania i pobytu, wskazuje przy tym, iż zmiany projektowane w okolicy ul. Lema i Parku Lotników zaprzeczają tym celom.</li> <li>- Podkreślają rolę zieleni w mieście jako miejsca odpoczynku i rekreacji, a także czynnika wpływającego korzystnie na jakość powietrza. Podnosi problematykę miejskiej wyspy ciepła i smogu, wskazując, iż dalsza likwidacja zieleni pociągnie za sobą nasilenie tych zjawisk.</li> <li>- Wskazują na zagrożenie dalszą degradacją Stawu Dąbskiego w przypadku kontynuacji rozwoju zabudowy na przedmiotowym terenie.</li> <li>- Wobec aspiracji Krakowa do statusu europejskiej metropolii wskazują na odbiór otoczenia hali widowiskowo-sportowej przez międzynarodową publiczność, podkreślając przewagę otoczenia obiektu zielenią nad otoczeniem blokami.</li> <li>- Podkreślają rolę przedmiotowych terenów zarówno jako fragmentu Parku (w odczuciu mieszkańców) jak również jako obszaru buforowego eliminującego negatywne oddziaływanie na sam Park (np. hałas).</li> <li>- Analizują powierzchnię Parku Lotników i jej zmniejszanie poprzez budowę kolejnych obiektów.</li> <li>- Odnoszą się do ustaleń nieobowiązującego mpzp., Czyżyny-Dąbie” dla przedmiotowych terenów (teren UM znajdował się w strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych; na terenie MW dopuszczone były usługi o maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 30%).</li> </ul>									
51.	8107	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na funkcje budownictwa mieszkaniowego – w parametrach nawiązujących do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie.	8	74	Pd	ZR Jednostka 37		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8107		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
52.	8108	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na funkcje budownictwa mieszkaniowego – w parametrach nawiązujących do istniejącej w zachodniej i wschodniej części obszaru.	246	74	Pd	ZR Jednostka 55		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8108		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
53.	8109	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie wydanych decyzji WZ z 2008 r. i wprowadzenie zapisów, które umożliwią realizację inwestycji objętych decyzjami: budynki administracyjno-biurowo-magazynowe z zapleczem socjalnym (5 decyzji).	127, 128, 129, 130, 131, 172/4, 173/4, 174, 175, 176/4, 177/2, 178, 179	74	Pd	ZR Jednostka 37	<b>PMK uwzględnił wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 8109		<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie południowej części dz. 172/4, 173/4, 174, 175 oraz dz. 177/2, 178, 179 – zgodnie z uzgodnieniem RDOŚ</b>
54.	8110	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie wydanego pozwolenia na budowę z	276/2	76	Pd	ZR, MN		<b>PMK nie uwzględnił</b>	Przypisy –		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				2005r. (budynek mieszkalny jednorodzinny w garażu wielostanowiskowym) i wprowadzenie zapisu, który pozwoli powiększyć obszar budowlany działki w kierunku wsch. o teren objęty pozwoleniem.			Jednostka 55		wniesionej uwagi	pozycja 8110		przez Radę Miasta Krakowa
55.	8114	19.08.2013r.	[...]* [...]* [...]*  Interkulturalni.pl	<p>Wnoszą o wprowadzenie do studium rozdziału, który poświęcony byłby kwestii bezpieczeństwa i porządku publicznego.</p> <p>Studium opiera się na danych i ustaleniach, z których najpóźniejsze pochodzą, sprzed czterech lat (2009 r.), a niektóre nawet sprzed 12 lat (2001 r.). Dotyczy to tak istotnych kwestii jak struktura demograficzna mieszkańców, struktura zatrudnienia, dane o zatrudnieniu, siatka transportu i komunikacji, zasoby drogowe, mieszkaniowe oraz wszelkich innych istotnych danych, które mogą mieć wpływ na trafność stawianych prognoz.</p> <p>Brak analizy i badań uwzględniających sytuację współczesną nie pozwalają na skuteczne określenie zasad polityki zagospodarowania przestrzeni i realizacji głównych funkcji metropolitarnych. Konieczne jest przeprowadzenie nowych aktualizujących wiedzę o mieście badań oraz audytów, tym bardziej że liczne organizacje społeczne posiadają najnowsze dane dotyczące różnych obszarów funkcjonowania, np. potrzeb w zakresie komunikacji zbiorowej, edukacji, pracy, usług, etc. Szczególnie istotne dla trafnego planowania rozwoju miasta jest znajomość aktualnej sytuacji w zakresie struktury demograficznej oraz rozkładu przestrzennego mieszkańców, tym bardziej, iż struktura ta uległa w ciągu ostatnich pięciu lat znacznym zmianom i przekształceniom. Zaledwie kilka lat temu większość dzisiejszych znakomicie rozwiniętych dzielnic obrzeżnych, takich jak Nowy Kurdwanów, Kliny Borkowskie (odcięte praktycznie od sprawnego transportu miejskiego) i Ruczaj były dopiero we wczesnej fazie zabudowy. Dotyczy to również Kampusu UJ oraz nowych terenów handlowych, np. Bonarki, czy Galerii, budowanej przy trasie wylotowej w stronę Olkusza. Znajomość aktualnej struktury demograficznej zasiedlenia takich osiedli ma kluczowe znaczenie dla prawidłowego określenia kierunków rozwoju polityki przestrzennej, szczególnie w zakresie przestrzeni i infrastruktury publicznej, takiej jak szkoły, przedszkola, place zabaw, tereny zielone, boiska, etc.</p> <p>Niepokojący jest brak analizy wpływu planowania przestrzennego na bezpieczeństwo publiczne i bezpieczeństwo mieszkańców. Poza ogólnikowymi stwierdzeniami brak rzetelnej analizy sytuacji w zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przestrzeni przed chuligaństwem, degradacją i przestępczością. Brak wytycznych co do kształtowania przestrzeni na rzecz bezpieczeństwa.</p> <p>Bezpieczeństwo mieszkańców (poczucie bezpieczeństwa) łatwo wzbudzić poprzez odpowiednie rozwiązania architektoniczne i urbanistyczne. <u>Nieporządek w obrębie miasta odczuwany jest najczęściej w sferze publicznej: na ulicach, w parkach, centrach handlowych, infrastrukturze sportowej oraz w związku z określonymi wydarzeniami i imprezami zbiorowymi.</u> Kultura współżycia między ludźmi może być w części kształtowana i ukierunkowana poprzez architekturę i planowanie przestrzenne. Elementem polityki społecznej jest właściwy rozwój przestrzenny i kształt</p>	obszar całego miasta	Cały zakres		PMK częściowo z zastrzeżeniem nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8114		Uwaga pozostaje częściowo z zastrzeżeniem nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>urbanistyczny miasta. Brak odpowiedniej liczby lokali...  Brak odpowiedniej liczby lokali socjalnych i komunalnych to jeden z najistotniejszych problemów Krakowa, który może generować przestępczość i zaburzać poczucie bezpieczeństwa. Odpowiednie zarządzanie i projektowanie przestrzeni publicznej łączy się z poprawą warunków mieszkaniowych, tworzeniem osiedlowej infrastruktury rozrywkowo-sportowej, rozmieszczeniem oraz liczebnością szkół. Bez poprawy infrastruktury mieszkaniowej nie ma mowy o skutecznej rewitalizacji obszarów zdegradowanych.</p> <p>Czynniki przestrzenne samodzielnie nie zwiększają / zmniejszają bezpieczeństwa, lecz są skorelowane z innymi czynnikami, co wymaga dostosowania planów zagospodarowania przestrzennego oraz założeń urbanistycznych do lokalnych problemów. Uwzględnienie tego aspektu wymaga art. 1 ust. 2 pkt 5 oraz 10 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Regulacje te nie są uwzględniane w pracach planistycznych, co uznać należy za naczelną i kardynalną wadę studium.</p> <p>Właściwe planowanie przestrzenne wymaga określenia miejsc niebezpiecznych oraz głównych źródeł zagrożeń w nich występujących. Konieczne są stałe i konsekwentne działania w kształtowaniu bezpiecznej przestrzeni, uwzględniającej aspekt mobilności przestępczości, lokalną dynamikę społecznych interakcji i konfliktów, koncentrację atrakcyjnych celów przestępczych, czy sytuacji i miejsc sprzyjających stosowaniu przemocy. <u>Kwestia ta powinna być bezwzględnie w studium uwzględniona, przebadana oraz ujęta w odrębnym rozdziale poświęconym wyłącznie kształtowaniu przestrzeni na rzecz bezpieczeństwa publicznego.</u> Bezpieczne projektowanie przestrzeni w ogólnych założeniach polega na: odpowiednim kształtowaniu pola widzenia, poprzez powiększanie, nadzór, zamykanie przestrzeni zaciemnionych (jak garaże wielostanowiskowe) odpowiednim kształtowaniu zieleni, przeciwdziałanie monofunkcyjności, zwiększonym nadzorem nad miejscami o szczególnym zagrożeniu konfliktowością, rewitalizacji zdegradowanych obszarów, zmiany funkcji terenów przemysłowych na rozrywkową, mieszkaniową (lofty) lub użyteczności publicznej (muzea, biblioteki, skateparki), tworzeniu dużych skupisk usług i centrów zaopatrzenia poza przestrzenią osiedli mieszkaniowych, odpowiednim kształtowaniu oświetlenia nocnego, symboliczny wzmacnianiu psychologicznych i społecznych środków kontroli dostępu, a na samym końcu dozoru wizyjnego.</p> <p>Przykładem przestrzeni całkowicie porzuconej i zaniedbanej jest park miejski przy CA.H.T.S. Aktywność obywatelska jest jednym z najsilniejszych mechanizmów powstrzymujących przemoc i przestępczość.</p> <p>W ramach działań zapobiegających dostrzega się szczególną rolę sportu. Konieczna jest odpowiednia infrastruktura i nie chodzi o takie flagowe inwestycje jak budowa Hali Sportowo-Widowiskowej w Czyżynach, czy przebudowa stadionów miejskich, ale budowa boisk i infrastruktury sportowej na osiedlach, czego studium nie przewiduje.</p> <p>Istotnym problemem w Krakowie jest szpecenie przestrzeni publicznej przez nielegalne napisy na murach. Studium</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>powinno zawierać konkretne wytyczne w zakresie usuwania i zabezpieczenia przestrzeni publicznej przez nielegalne graffiti. Zaproponować można działania prewencyjne opierające się na następującej metodyce działania: zachęcanie wspólnot do instalowania monitoringu wizyjnego i oświetlenia wzbudzanego ruchem, do odpowiedniego kształtowania zieleni, czy oddanie przestrzeni profesjonalnym artystom ulicznym.</p> <p>Do elementów prewencji sytuacyjnej ograniczającej ekspresję wandalizmu i przestępczości w sferze publicznej powinny należeć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>monitoring wizyjny</li> <li>odpowiednie kształtowanie pola widzenia</li> <li>odpowiednie kształtowanie zieleni</li> <li>strukturyzowanie funkcji i intensywności użytkowania danego terytorium (przeciwdziałanie monofunkcyjności)</li> <li>odpowiednie kształtowanie oświetlenia nocnego</li> <li>tworzenie oznak własności i nadzoru, symboliczne wzmocnienie psychologicznych i społecznych środków kontroli dostępu.</li> </ul> <p>Strategie architektoniczno-urbanistyczne tworzone na rzecz zwiększenia bezpieczeństwa i polepszenia jakości życia są współcześnie bardzo dobrze rozpoznane. Nie ma przeszkód by Kraków korzystał z doświadczeń i rozwiązań miast. Uwzględnienie zagadnień bezpieczeństwa jest obowiązkiem gminy i winno obejmować konkretne zalecenia w ramach studium.</p>										
56.	8120	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1a) Korektę zaproponowanej w Studium linii zabudowy poprzez przesunięcie linii zabudowy na część dz. 266/3 (mniej więcej do połowy powierzchni działki), przy czym linia zabudowy przez dz. 266/3 biegłaby równoległe do granicy tej działki z działką leśną nr 269 (w celu odzwierciedlenia stanu faktycznego zainwestowania na dz. 266/3 i 266/4). Następnie proponowana linia zabudowy biegnie po granicy działek nr 279 i 278/2, 284 i 259/1, 264/2 i 259/1, 254 i 253, 253 i 255 oraz po granicy działek nr 249 i 248/1.</p> <p>Na dz. 266/4 znajduje się budynek mieszkalny, a na cz. dz. 266/3 zrealizowano boisko do piłki nożnej i korty tenisowe (na podstawie zgłoszenia przyjętego przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK). Działka 266/2 stanowi drogę dojazdową.</p> <p>1b) Całkowite wyłączenie spod zabudowy dz. 283, 264/2 (przy czym w przypadku dz. 264/2 dotyczy to części pld.-wsch. w granicy z dz. 265, 267 i 45/12) oraz dz. 45/5, części 45/12 i 45/17, w celu ochrony szczególnych walorów krajobrazowych i przyrodniczych.</p> <p>Na działkach tych znajduje się starodrzew, który powinien podlegać bezwzględnej ochronie.</p> <p>1c) Uporządkowanie przebiegu ulicy Bagiennej tak by przebiegała ona po działce drogowej nr 291 w jej granicach od ulicy Podgórska Tynieckie do dz. 259/1 oraz posiadała szerokość normową, poprzez jej poszerzenie na dz. 258, 268/1 i 292, a w dalszej jej części biegła po dz. 259/1 i 248/1.</p> <p>Propozycję przedstawiono w uwadze graficznie - Załącznik nr 1.</p>	46/2, 266/2, 266/3 (część)  278/2, 284, 264/2, 254, 255, 249	79  76	Pd	MN, ZR Jednostka 55				<p><b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt.1b, 1c</b></p>	Przypisy – pozycja 8120	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1b, 1c</b></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>2. Poprowadzenie ulicy Bagienniej na odcinku prowadzącym od strony ulicy Podgórk Tynieckie poprzez dz. 248/1, 259/1, 269, tak by przebiegała w swoim obecnym kształcie, lecz w wymiarach normowych i jedynie do dz. 42. Ulica Bagienna na tym odcinku powinna zostać wydzielona z przedmiotowych działek jako działka drogowa. Następnie ulica Bagienna dochodząca faktycznie do ulicy Maćka z Bogdańca zaczynałaby swój bieg dopiero na wysokości dz. 36 i biegła dalej wzdłuż dz. 39/1, 38/1 37, 18/2 oraz poprzez dz. 18/3 w kierunku zachodnim. Zlikwidować praktycznie nieprzejezdny odcinek ulicy Bagienniej biegnący od dz. 36 w kierunku północnym po dz. 280 i skręcający dalej na wysokości dz. 239 w stronę ulicy Obrony Tyńca. Taki przebieg pozwoli na uporządkowanie stanu faktycznego przejezdności ulicy Bagienniej i ograniczy niepotrzebny i szkodliwy ruch przelotowy przez obszary leśne. Propozycję przedstawiono graficznie - Załącznik nr 2.</p> <p>3. Wykorzystanie drogi istniejącej na dz. 88/1, 87/10, 87/6, 87/4 przyjmując również, że dz. 291/1 została wydzielona jako działka drogowa i aby stanowić drogę o szerokości normatywnej może zostać ona odpowiednio poszerzona na dz. 46/5, 46/2 i 266/2 – w celu umożliwienia dojazdu od ul. Podgórk Tynieckie do dz. 83/3, 82, 77/1, 78, 76/2 i 75. Propozycję przedstawiono graficznie - Załącznik nr 3.</p>	248/1, 259/1, 280, 239  269, 42, 40, 36, 38/1, 39/1, 37, 18/2, 18/3	76  79							
57.	8138	19.08.2013r.	[...]*	<p>Sprzeciwia się budowie na działkach. Jest coraz mniej terenów zielonych, których potrzebujemy.</p>	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8138	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
58.	8139	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnoszą o dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys.2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach. Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Dla obszaru Placu Biskupiego powstają jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie: rys. 1, rys.5, rys.6 części graficznej uwarunkowań Studium, oraz K1 i K3 nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys.2 części graficznej uwarunkowań.</p>	Plac Biskupi (Śródmieście)		Jednostka 2		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8139	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
59.	8202	19.08.2013r.	[...]*										
60.	8203	19.08.2013r.	[...]*										
61.	8235	19.08.2013r.	[...]*										
62.	8236	19.08.2013r.	[...]*										
63.	8237	19.08.2013r.	[...]*										
64.	8238	19.08.2013r.	[...]*										
65.	8239	19.08.2013r.	[...]*										
66.	8240	19.08.2013r.	[...]*										
67.	8241	19.08.2013r.	[...]*										
68.	8242	19.08.2013r.	[...]*										
69.	8243	19.08.2013r.	[...]*										
70.	8244	19.08.2013r.	[...]*										
71.	8245	19.08.2013r.	[...]*										
72.	8246	19.08.2013r.	[...]*										
73.	8247	19.08.2013r.	[...]*										
74.	8248	19.08.2013r.	[...]*										
75.	8249	19.08.2013r.	[...]*										
76.	8250	19.08.2013r.	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
77.	8251	19.08.2013r.	[...]*									
78.	8252	19.08.2013r.	[...]*									
79.	8253	19.08.2013r.	[...]*									
80.	8254	19.08.2013r.	[...]*									
81.	8255	19.08.2013r.	[...]*									
82.	8256	19.08.2013r.	[...]*									
83.	8257	19.08.2013r.	[...]*									
84.	8258	19.08.2013r.	[...]*									
85.	8259	19.08.2013r.	[...]*									
86.	8260	19.08.2013r.	[...]*									
87.	8261	19.08.2013r.	[...]*									
88.	8262	19.08.2013r.	[...]*									
89.	8263	19.08.2013r.	[...]*									
90.	8264	19.08.2013r.	[...]*									
91.	8265	19.08.2013r.	[...]*									
92.	8266	19.08.2013r.	[...]*									
93.	8267	19.08.2013r.	[...]*									
94.	8268	19.08.2013r.	[...]*									
95.	8269	19.08.2013r.	[...]*									
96.	8270	19.08.2013r.	[...]*									
97.	8271	19.08.2013r.	[...]*									
98.	8272	19.08.2013r.	[...]*									
99.	8273	19.08.2013r.	[...]*									
100.	8274	19.08.2013r.	[...]*									
101.	8275	19.08.2013r.	[...]*									
102.	8276	19.08.2013r.	[...]*									
103.	8277	19.08.2013r.	[...]*									
104.	8278	19.08.2013r.	[...]*									
105.	8279	19.08.2013r.	[...]*									
106.	8280	19.08.2013r.	[...]*									
107.	8290	19.08.2013r.	[...]*									
108.	8291	19.08.2013r.	[...]*									
109.	8292	19.08.2013r.	[...]*									
110.	8293	19.08.2013r.	[...]*									
111.	8294	19.08.2013r.	[...]*									
112.	8295	19.08.2013r.	[...]*									
113.	8296	19.08.2013r.	[...]*									
114.	8297	19.08.2013r.	[...]*									
115.	8298	19.08.2013r.	[...]*									
116.	8303	19.08.2013r.	[...]*									
117.	8304	19.08.2013r.	[...]* [...]*									
118.	8305	19.08.2013r.	[...]*									
119.	8306	19.08.2013r.	[...]*									
120.	8307	19.08.2013r.	[...]*									
121.	8308	19.08.2013r.	[...]*									
122.	8309	19.08.2013r.	[...]*									
123.	8310	19.08.2013r.	[...]*									
124.	8311	19.08.2013r.	[...]*									
125.	8312	19.08.2013r.	[...]*									
126.	8313	19.08.2013r.	[...]*									
127.	8314	19.08.2013r.	[...]*									
128.	8315	19.08.2013r.	[...]*									
129.	8316	19.08.2013r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
130.	8317	19.08.2013r.	[...]*									
131.	8318	19.08.2013r.	[...]*									
132.	8319	19.08.2013r.	[...]*									
133.	8320	19.08.2013r.	[...]*									
134.	8321	19.08.2013r.	[...]*									
135.	8322	19.08.2013r.	[...]*									
136.	8323	19.08.2013r.	[...]*									
137.	8324	19.08.2013r.	[...]*									
138.	8325	19.08.2013r.	[...]*									
139.	8437	19.08.2013r.	[...]*									
140.	8441	19.08.2013r.	[...]*									
141.	8442	19.08.2013r.	[...]*									
142.	8443	19.08.2013r.	[...]*									
143.	8444	19.08.2013r.	[...]*									
144.	8445	19.08.2013r.	[...]*									
145.	8446	19.08.2013r.	[...]*									
146.	8447	19.08.2013r.	[...]*									
147.	8448	19.08.2013r.	[...]*									
148.	8449	19.08.2013r.	[...]*									
149.	8450	19.08.2013r.	[...]*									
150.	8451	19.08.2013r.	[...]*									
151.	8452	19.08.2013r.	[...]*									
152.	8453	19.08.2013r.	[...]*									
153.	8454	19.08.2013r.	[...]*									
154.	8455	19.08.2013r.	[...]*									
155.	8456	19.08.2013r.	[...]*									
156.	8457	19.08.2013r.	[...]*									
157.	8458	19.08.2013r.	[...]*									
158.	8459	19.08.2013r.	[...]*									
159.	8460	19.08.2013r.	[...]*									
160.	8140	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zachowanie ogrodów działkowych – przeznaczenie ich jako teren działkowy, 2. zmianę przebiegu trasy S7.	152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6, 478/1	3	NH	ZU, ZR, droga Jednostka 57	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8140	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
8141	19.08.2013r.	[...]*										
8142	19.08.2013r.	[...]*										
8143	19.08.2013r.	[...]*										
8144	19.08.2013r.	[...]*										
8145	19.08.2013r.	[...]*										
8146	19.08.2013r.	[...]*										
8147	19.08.2013r.	[...]*										
8148	19.08.2013r.	[...]*										
8149	19.08.2013r.	[...]*										
8150	19.08.2013r.	[...]*										
8168	19.08.2013r.	[...]*										
8200	19.08.2013r.	[...]*										
8299	19.08.2013r.	[...]*										
8333	19.08.2013r.	[...]*										
8334	19.08.2013r.	[...]*										
8335	19.08.2013r.	[...]*										
8336	19.08.2013r.	[...]*										
8337	19.08.2013r.	[...]*										
8338	19.08.2013r.	[...]*										
8339	19.08.2013r.	[...]*										
8340	19.08.2013r.	[...]*										



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	8341	19.08.2013r.	[...]*									
	8342	19.08.2013r.	[...]*									
	8343	19.08.2013r.	[...]*									
	8344	19.08.2013r.	[...]*									
	8345	19.08.2013r.	[...]*									
	8346	19.08.2013r.	[...]*									
	8347	19.08.2013r.	[...]*									
	8348	19.08.2013r.	[...]*									
	8349	19.08.2013r.	[...]*									
	8350	19.08.2013r.	[...]*									
	8351	19.08.2013r.	[...]*									
	8352	19.08.2013r.	[...]*									
	8353	19.08.2013r.	[...]*									
	8418	19.08.2013r.	[...]*									
	8419	19.08.2013r.	[...]*									
	8420	19.08.2013r.	[...]*									
	8421	19.08.2013r.	[...]*									
	8422	19.08.2013r.	[...]*									
	8423	19.08.2013r.	[...]*									
	8424	19.08.2013r.	[...]*									
	8425	19.08.2013r.	[...]*									
	8426	19.08.2013r.	[...]*									
	8427	19.08.2013r.	[...]*									
	8428	19.08.2013r.	[...]*									
	8429	19.08.2013r.	[...]*									
	8430	19.08.2013r.	[...]*									
	8431	19.08.2013r.	[...]*									
	8432	19.08.2013r.	[...]*									
	8434	19.08.2013r.	[...]*									
	8440	19.08.2013r.	[...]*									
161.	8153	19.08.2013r.	[...]* W.A.2000	Wnosi o: - stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie zmiany Studium i dostosowanie do stanu faktycznego działek zagospodarowanych i zabudowanych. Wskazywanie terenów zieleni urządzonej na działkach zabudowanych jest nierealne – dotyczy to zarówno projektu zmiany Studium, jak i planu miejscowego „Stare Podgórze-Krzemionki”. Takie przeznaczenie wymaga wykupienia nieruchomości (np. dz. 444/7, 444/10, 444/9, 444/6, 447/6, 447/5, 445). - zmianę projektu zmiany Studium w części dot. w rejonu ul. Parkowej, który ro rejon został przeznaczony na zabudowę usługową, jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną, oraz otaczającego terenu jako zieleni parkowej. - zmianę projektu zmiany Studium dla dz. 553/1 oraz obszaru sąsiadującego, dla którego wydano decyzję WZ. Na dz. 553/1 planowana jest budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem.	553/1 12 Pd	oraz tereny U w rejonie ul. Parkowej	ZU, U Jednostka 12	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>	Przypisy – pozycja 8153	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>		
162.	8154	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przetadunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób	Rajsko, Soboniowice, Ksocice, Rajsko		Jednostka 53	<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1b i 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt. 1d, 1f, częściowo nie</b>	Przypisy – pozycja 8154	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1b i 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d, 1f,</b>		
163.	8155	19.08.2013r.	[...]*									
164.	8156	19.08.2013r.	[...]*									
165.	8157	19.08.2013r.	[...]*									
166.	8160	19.08.2013r.	[...]*									
167.	8161	19.08.2013r.	[...]*									
168.	8162	19.08.2013r.	[...]*									
169.	8163	19.08.2013r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
170.	8164	19.08.2013r.	[...]*	<p>lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców,</p> <p>d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców,</p> <p>e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rżaka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla,</p> <p>f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i></p> <p>2. dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,</p> <p>b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę,</p> <p>c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p>				<p>uwzględnił w zakresie pkt. 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c</p>			<p>częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c</p>	
171.	8165	19.08.2013r.	[...]*									
172.	8166	19.08.2013r.	[...]*									
173.	8167	19.08.2013r.	[...]*									
174.	8169	19.08.2013r.	[...]*									
175.	8170	19.08.2013r.	[...]*									
176.	8171	19.08.2013r.	[...]*									
177.	8172	19.08.2013r.	[...]*									
178.	8173	19.08.2013r.	[...]*									
179.	8174	19.08.2013r.	[...]*									
180.	8175	19.08.2013r.	[...]*									
181.	8176	19.08.2013r.	[...]*									
182.	8177	19.08.2013r.	[...]*									
183.	8178	19.08.2013r.	[...]*									
184.	8179	19.08.2013r.	[...]*									
185.	8180	19.08.2013r.	[...]*									
186.	8181	19.08.2013r.	[...]*									
187.	8182	19.08.2013r.	[...]*									
188.	8183	19.08.2013r.	[...]*									
189.	8184	19.08.2013r.	[...]*									
190.	8185	19.08.2013r.	[...]*									
191.	8186	19.08.2013r.	[...]*									
192.	8187	19.08.2013r.	[...]*									
193.	8188	19.08.2013r.	[...]*									
194.	8189	19.08.2013r.	[...]*									
195.	8190	19.08.2013r.	[...]*									
196.	8191	19.08.2013r.	[...]*									
197.	8192	19.08.2013r.	[...]*									
198.	8193	19.08.2013r.	[...]*									
199.	8194	19.08.2013r.	[...]*									
200.	8195	19.08.2013r.	[...]*									
201.	8196	19.08.2013r.	[...]*									
202.	8300	19.08.2013r.	[...]*									
203.	8387	19.08.2013r.	[...]*									
204.	8388	19.08.2013r.	[...]*									
205.	8389	19.08.2013r.	[...]*									
206.	8390	19.08.2013r.	[...]*									
207.	8391	19.08.2013r.	[...]*									
208.	8392	19.08.2013r.	[...]*									
209.	8393	19.08.2013r.	[...]*									
210.	8394	19.08.2013r.	[...]*									
211.	8395	19.08.2013r.	[...]*									
212.	8396	19.08.2013r.	[...]*									
213.	8397	19.08.2013r.	[...]*									
214.	8398	19.08.2013r.	[...]*									
215.	8399	19.08.2013r.	[...]*									
216.	8400	19.08.2013r.	[...]*									
217.	8401	19.08.2013r.	[...]*									
218.	8402	19.08.2013r.	[...]*									
219.	8403	19.08.2013r.	[...]*									
220.	8404	19.08.2013r.	[...]*									
221.	8405	19.08.2013r.	[...]*									
222.	8406	19.08.2013r.	[...]*									
223.	8408	19.08.2013r.	[...]*									
224.	8413	19.08.2013r.	[...]*									
225.	8414	19.08.2013r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
226.	8415	19.08.2013r.	[...]*										
227.	8416	19.08.2013r.	[...]*										
228.	8417	19.08.2013r.	[...]*										
229.	8158	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o:	Rajsko, Soboniewice,								
230.	8159	19.08.2013r.	[...]*	1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przetadunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców, e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego. 3. Utworzenie pasa zabudowy jednorodzinnej po północnej stronie ul. Hoborskiego.	Rajsko, Soboniewice, Kosocice, Rajsko	Jednostka 53			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1b i 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt. 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 1e, 3 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 8158		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1b i 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 1e, 3 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c	
231.	8407	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o:	90 obr. 95 Pd								
232.	8409	19.08.2013r.	[...]*	1. wykreślenie:	Rajsko, Soboniewice,	Jednostka 53							
233.	8410	19.08.2013r.	[...]*	a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować,	Ksocice, Rajsko								
234.	8411	19.08.2013r.	[...]*	b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości,									
235.	8412	19.08.2013r.	[...]*	c) zapisu o lokalizacji składowania, przetadunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców, e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony</i>					PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1b, 1c, 3, nie uwzględnił w zakresie pkt. 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 8407	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1b, 1c, 3, nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</p> <p>2. dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,</p> <p>b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę,</p> <p>c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p> <p>3. Usankcjonowanie działki 90 obr. 95 Podgórze jako terenu MN – zabudowa jednorodzinna lub w części MNU.</p>								
236.	8197	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na tym obszarze zabudowy MNW, co nie doprowadzi do całkowitego obudowania budynkami wielorodzinnymi skupiska istniejących domów jednorodzinnych.	Obszar między ulicami: Storczykową, Żaka, Chmielną, Okopową			MW Jednostka 32	Przypisy – pozycja 8197		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
237.	8285	19.08.2013r.	[...]*									
238.	8286	19.08.2013r.	[...]*									
239.	8198	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę Studium w takim kierunku, aby uwidaczniało faktyczny stan nieruchomości, aby: - działki 316/4 i 325/3 były w całości budowlane - działki 660/1 i 660/2 były działkami z przeznaczeniem na cele sportowe i rekreacyjne.	316/4, 325/3, 321, 660/1, 660/2	10	Kr	MN, ZR Jednostka 19	Przypisy – pozycja 8198		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
240.	8199	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki i zakwalifikowanie jej jako tereny budowlane w sposób, który umożliwi realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	54	77	Pd	ZR Jednostka 55	Przypisy – pozycja 8199		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
241.	8201	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie prawomocnego wyroku NSA nakazującego wpisanie do Planu Zagospodarowania Przestrzennego ogrodów działkowych - wyrok NSA z 16 czerwca 2011 r., sygn. akt II OSK 596/11.	teren ogrodów działkowych w granicach mpzp obszaru „Dolina Dłubni – Obszar Sportu i Rekreacji”			ZU Jednostka 56	Przypisy – pozycja 8201		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
242.	8204	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej na zieleń działkową.	ROD im. M. Lewińskiego ul. Makowskiego 1			ZU Jednostka 23	Przypisy – pozycja 8204		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
243.	8205	19.08.2013r.	[...]*									
244.	8206	19.08.2013r.	[...]*									
245.	8207	19.08.2013r.	[...]*									
246.	8208	19.08.2013r.	[...]*									
247.	8209	19.08.2013r.	[...]*									
248.	8210	19.08.2013r.	[...]*									
249.	8211	19.08.2013r.	[...]*									
250.	8212	19.08.2013r.	[...]*									
251.	8213	19.08.2013r.	[...]*									
252.	8214	19.08.2013r.	[...]*									
253.	8215	19.08.2013r.	[...]*									
254.	8216	19.08.2013r.	[...]*									
255.	8217	19.08.2013r.	[...]*									
256.	8218	19.08.2013r.	[...]*									
257.	8219	19.08.2013r.	[...]*									
258.	8220	19.08.2013r.	[...]*									
259.	8221	19.08.2013r.	[...]*									
260.	8222	19.08.2013r.	[...]*									
261.	8223	19.08.2013r.	[...]*									
262.	8224	19.08.2013r.	[...]*									
263.	8225	19.08.2013r.	[...]*									
264.	8226	19.08.2013r.	[...]*									
265.	8227	19.08.2013r.	Polski Związek Działkowców R.O.D. im. M. Lewińskiego									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
266.	8228	19.08.2013r.	Przedsiębiorstwo Budowlane START [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Przeniesienie granicy strukturalnej jednostki urbanistycznej 52 na ulicę Obronną kosztem jednostki 33 wraz z rozszerzeniem na tym obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW (graficzny zakres zmiany dołączono do uwagi).</p> <p>2. W przypadku odrzucenia uwagi opisanej w pkt. 1:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- poszerzenie zakresu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w jednostce 52 (graficzny zakres zmiany dołączono do uwagi)</li><li>- wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w jednostce 33, o tożsamy uwarunkowaniach jak dla jednostki 52 (graficzny zakres zmiany dołączono do uwagi)</li></ul> <p>Proponowana zmiana pozostaje w harmonii z istniejącym obecnie zagospodarowaniem terenu, w którym zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności występuje po zachodniej stronie ul. Obronnej tworząc zwarte kompleksy wzdłuż ulic. Takie poszerzenie terenów pozwoliłoby na połączenie wysokościowe osiedla Rząka, planowanego szpitala klinicznego CM UJ oraz budynków Wydziału Farmacji UJ i Akademików UJ.</p> <p>3. Likwidację obszaru ochrony krajobrazu warownego B Fortu Prokocim na terenie działek lub całego obszaru ochrony krajobrazu warownego B Fortu Prokocim na południe od ul. Kostaneckiego. W obowiązującym Studium teren działek nie znajdował się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu w tym ochrony krajobrazu warownego. Proponowana zmiana wywołuje znaczące ograniczenia możliwości inwestycyjnych.</p> <p>4. W przypadku odrzucenia uwagi opisanej w pkt. 3: uwzględnienie wniosków z ekspertyzy krajobrazowo-widokowej wykonanej pod kątem możliwości wprowadzenia zabudowy (dołączona do uwagi), tj;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- częściowe skorygowanie (nieznaczną redukcję) zasięgu północnej granicy przesuając ją z obecnego przebiegu na drogę Słona Woda i istniejące drogi wewnętrzne wg rysunku plansz 5 i 6 ekspertyzy i w tym obszarze (jasnozielony przerywany szraf) dopuścić zabudowę do 28m;</li><li>- wrysowanie na załączniku graficznym K2 czytelnego podziału strefy obszaru ochrony krajobrazu warownego B Fortu Prokocim na część północną, dla której zostały wykonane analizy i studia widokowe (szraf w kolorze jasnozielonym na rysunku plansz 5 i 6 ekspertyzy) oraz część południową;</li><li>- dopisanie wytycznych do treści Tomu 3B w zakresie środowiska kulturowego jednostek 33 i 52 o treści: „Wskazania dla wybranych elementów: - dla północnej części strefy obszaru ochrony krajobrazu warownego B Fortu Prokocim dopuszczenie zabudowy do 21 m z lokalnymi obniżeniami do 12-14 m dla pozostawienia integralności powiązań widokowych Twierdzy Kraków; - wprowadzenie strefy współczesnego maskowania zielenią izolacyjną zespołu zabudowy nowego Szpitala Uniwersyteckiego CM UJ”</li><li>- zastąpienie obecnego zapisu określającego zasady nowej zabudowy w ramach strefy obszaru ochrony krajobrazu</li></ul>	143/6, 345/3, 283, 285/5, 284, 285/2, 286/2, 286/4, 286/3, 348/1, 348/2, 348/5, 348/6, 285/1, 287, 288, 291, 289, 290, 292, 295, 341, 294, 293, 108/3, 141/4, 131/4, 109/46, 109/48, 131/5, 188, 162/1, 36, 33/1, 32, 23, 22/16, 20/1, 20/2, 20/3, 19/1, 19/2, 19/3, 18/25, 18/26, 18/27, 21/17, 18/24, 24/3, 31/32, 34/20, 34/19, 35/22, 38/31, 38/32, 31/31, 31/29, 35/7, 34/7, 31/23, 31/16, 24/9, 59, 58	Pd	Jednostka 33					Przypisy – pozycja 8228			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 3, 5, 9, 10, 11, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2, 4 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>warownego B (str. 61 Tomu II) o treści: „- przy granicach obszaru oraz wzdłuż ciągów komunikacyjnych możliwe jest wprowadzenie zabudowy o średniej intensywności i wysokości do 11m, przy zachowaniu ekspozycji dzieł obronnych oraz cech krajobrazu warownego i powiązań widokowych, realizacje należy poprzedzić analizami i studiami widokowymi”,</p> <p>na nowy zapis o treści: „- możliwe jest wprowadzenie zabudowy przy zachowaniu ekspozycji dzieł obronnych oraz cech krajobrazu warownego i powiązań widokowych; każdorazowe dopuszczenie zabudowy należy poprzedzić analizami i studiami widokowymi pod kątem intensywności i wysokości zabudowy uzgodnionymi z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.”.</p> <p>5. W przypadku odrzucenia uwag w pkt 1 i 2: zmianę zapisu w jednostce urbanistycznej 52 (str. 242 Tom IIIB) ograniczającego wysokości MW do 20 m w pasie szerokości 50 m od strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW na: „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 36m, a w pasie 50m od strony terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) wzdłuż ulicy Kosocickiej do 20m;”</p> <p>Ponadto w przypadku zaakceptowania uwag w pkt 1 lub 2 proszą o ograniczenie szerokości pasa obniżonej wysokości z 50 m do 30m.</p> <p>6. Zmianę współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z min 50% na min 40 %, a w przypadku terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego z min 70% na min 50%.</p> <p>W wydanym pozwoleniu na budowę szpitala wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosił 30,01%.</p> <p>Ze względu na dopuszczenie zabudowy usługowej, jako wbudowanej w zabudowę mieszkaniową, wartość współczynnika pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy usługowej nie powinna być inna niż dla terenów zabudowy mieszkaniowej, gdyż w przypadku realizacji zabudowy o wymieszanej funkcji brak jasnych kryteriów do zastosowania.</p> <p>7. Zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach MNW do min 35% i MW do min 40%, a wzdłuż ulicy Kostaneckiego zarówno dla MNW i MW do 100% z uwagi na zakładany rozwój usług w sąsiedztwie nowopowstającego szpitala uniwersyteckiego.</p> <p>8. Zmianę przebiegu proponowanej w zmianie Studium nowej trasy komunikacyjnej łączącej ul. Kostaneckiego z ul. Kosocicką (droga KDZ) w trzech alternatywnych wariantach:</p> <p>a) Wariant A – przesunięcie przebiegu trasy KDZ w miejsce obecnie projektowanego układu drogowego łączącego ul. Kostaneckiego z ul. Kosocicką.</p> <p>Proponowany wariant A jest najbardziej korzystny dla Gminy i właścicieli terenów leżących pomiędzy ul.</p>	22/9, 22/4, 21/15, 18/4, 14/4, 14/10, 161/9, 31/30, 9/4, 38/33									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Kosocicką i Kostaneckiego. Za tym wariantem przemawia brak konieczności zapewnienia rezerwy nowych terenów pod drogę KDZ, zaawansowane prace projektowe oraz będąca na ukończeniu procedura związana z zamianą gruntów niezbędnych pod realizację proponowanej trasy. Spółka zawarła umowę z ZIKIT, na podstawie, której zostanie zrealizowana przedmiotowa droga.</p> <p>b) Wariant B – przesunięcie nowej trasy poprzez wyprostowanie jej przebiegu jako linii prostej pomiędzy punktem na środku łuku ulicy Kostaneckiego (naprzeciwko fortu) do skrzyżowania ulic Rżącka/Kosocicka/Hallera.</p> <p>c) Wariant C – przesunięcie przebiegu nowej trasy na odcinku pomiędzy ulicami Kostaneckiego i Kosocickiej w kierunku zachodnim.</p> <p>9. Likwidację „strefy kształtowania systemu przyrodniczego” (K3) z terenu działek. Zapisy projektu Studium powinny uwzględniać zapisy znajdujące się w opracowaniu pn. Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa, w którym teren oznaczony jest jako obszar o przeciętnych walorach -przyrodniczych. Na tym obszarze dopuszczalne jest wprowadzenie nowej zabudowy - wydano pozwolenie na budowę Szpitala Uniwersyteckiego UJ CM (2011r.) oraz decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych zgody na realizację przedsięwzięcia: Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków wielorodzinnych z usługami i budynków usługowych wraz z garażami podziemnymi.</p> <p>10a. Ograniczenie obszaru o najwyższym walorze przyrodniczym (nr 1) i dostosowanie jego granic do rzeczywistego zasięgu linii brzegowej stawu istniejącego na terenie działek (K3). Staw ma charakter okresowy, a obecnie przyjmuje on cechy stawu ruderalnego. Jego linia brzegowa ulega zmianom w ciągu roku.</p> <p>10b. Likwidację obszaru o najwyższym walorze przyrodniczym (nr 2) ze względu na wydane decyzje i faktyczną likwidację cennego obszaru.</p> <p>11. Dostosowanie treści Rys. 6 Uwarunkowania do stanu rzeczywistego i wykreślenie nieistniejącego użytku ekologicznego. W Tomie II.5.4 ppkt 4 (str. 90) na liście ustanowionych użytków tego obszaru już nie ujęto.</p>									
267.	8229	19.08.2013r.	Auchan Polska sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Rozszerzenie strefy dopuszczającej lokalizowanie usług w tym obiektów handlu wielkopowierzchniowego (o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m2) oznaczonej jako UH na wszystkie wymienione działki,</li> <li>Zamianę opisu funkcji podstawowej terenu UH (Tom IIIA, pkt III.1.4) z obecnego: „... obiektami budowlanymi (m.in. parkingi)”, na następujący : „...obektami budowlanymi (m.in. parkingi, stacje paliw)”</li> <li>Zmianę zapisów w Tomie IIIB, dot. tabeli jednostki 22 współczynniki w standardach przestrzennych: <ul style="list-style-type: none"> <li>- powierzchnia biologicznie czynna min. 15% dla obszaru zabudowy usługowej w terenach usług w tym obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</li> <li>- powierzchnia biologicznie czynna min. 15% dla obszaru zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej</li> </ul> </li> </ol>	1301/2, 1302/2, 1303/3, 1304/2, 1305/2, 1306/1, 1306/4, 1307/2, 1308/2, 1309/2, 1310/2, 1311/2, 1312/2, 1313/1, 1313/4, 1313/5, 1314/2,	33	Kr	Jednostka 22	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt.3	Przypisy – pozycja 8229	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				wielorodzinne (UM) w przypadku nierealizowania zabudowy mieszkaniowej, dopuszczalne wysokości we wskaźnikach zabudowy: - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 25 m. transport zbiorowy w komunikacji: 4. - obecny: „planowana linia tramwajowa do CH Conrada” na następujący: „planowana linia tramwajowa do CH Conrada po południowej stronie ul. Sosnowieckiej”.	1314/3, 1314/4, 1315/2, 1315/3, 1316/2, 1317/2, 1318/2, 1319/2, 1320/2, 1367/1, 1368/4, 1369/4, 1370/4, 1371/4, 1372, 1373/4, 1374/3, 1375/2, 1376/2, 1377/2, 1378/2, 1379, 1380/2, 1381/2, 1382/2, 1383/2, 1384/1, 1384/4, 1385/1, 1385/4, 1386/2, 1387/2, 1388/2, 1389/2, 1390/3, 1391/2, 1392/2, 1393/3, 1394/2, 1395/2, 1396/4, 1397/3, 1398/3								
268.	8230	19.08.2013r.	Skarbiec Nieruchomości 5 [...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia z terenów zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Dla działek wydano w 2010 r. pozwolenie na budowę na budynek mieszkalno-usługowy z garażami i zamierza rozpocząć roboty budowlane (wydany dzienni budowy). W planie miejscowym Ruczaj-Zaborze był to teren budowlany.  2. Zmianę przeznaczenia z terenów zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Przedmiotowy teren nie jest objęty żadną formą ochrony. Wykonano szereg koncepcji urbanistycznych i odbył się cykl spotkań z przedstawicielami UMK zmierzających do ustalenia sposobu zagospodarowania działek, w tym parametrów wysokościowych (stwierdzono możliwość ustalenia wysokości budynków i linii planowanej zabudowy w oparciu o istniejące budynki - 12 kondygnacji). Ustalenia	135/7, 135/8, 135/3, 134/17  134/6, 132/17, 132/18, 132/14, 132/13, 133/1	31	Pd	MW, ZU Jednostka 16	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>	Przypisy – pozycja 8230	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>		



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				z tych spotkań zostały uwzględnione przy pracach projektowych. Zaprezentowana na schemacie zasada kompozycyjna jest wynikiem roboczych konsultacji z udziałem Zastępcy Prezydenta MK, Głównego Architekta MK, Kierownictwa WAIU UMK oraz projektantów.									
269.	8232	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Przesunięcie sześciu działek z kategorii ZR (tereny zieleni nieurządzonej) do kategorii UM (tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), a w drugiej kolejności do kategorii MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), a w trzeciej kolejności do kategorii MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), w załączniku graficznym K6. 2. Objęcie terenu sześciu działek miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i zaznaczenie go czerwoną linią, oznaczającą tereny wskazane do objęcia sporządzeniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. 3. Przesunięcie żółtej linii na załączniku K6, oznaczającej obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi, na wschód aż do granicy miasta Krakowa z gminą Igołomia-Wawrzeńczyce.	210, 211, 191/2, 30, 214, 215	29	NH	ZR, MN, droga Jednostka 63		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym jednostki nr 63</b>	Przypisy – pozycja 8232		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dotyczącym jednostki nr 63</b>
				Wnoszą o: 1. Przesunięcie dwu działek z kategorii MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) do kategorii UM (tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), a w drugiej kolejności do kategorii MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), a w trzeciej kolejności do kategorii MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), w załączniku graficznym K6. 2. Przesunięcie żółtej linii na załączniku K6, oznaczającej obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi, na wschód aż do granicy miasta Krakowa z gminą Igołomia-Wawrzeńczyce.	265/1, 265/2	33	NH	MN Jednostka 62		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym jednostki nr 62</b>	Przypisy – pozycja 8232		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dotyczącym jednostki nr 62</b>
270.	8233	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany użytkowania terenu z zieleni na zapis: Terenów Ogrodów Działkowych.	95/4 ROD	7	Kr	ZU Jednostka 19		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8233		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
271.	8364	19.08.2013r.	[...]*		„Nad Rudawą ”								
272.	8281	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenów zieleni na tereny usług lub tereny przemysłu i usług lub budownictwo mieszkaniowe.	348, 344 174/4	67 90	Pd	ZR Jednostka 34		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8281		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
273.	8282	19.08.2013r.	[...]*		344	67				<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8282		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
274.	8384	19.08.2013r.	[...]*		348, 344 174/7	67 90				<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8384		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
275.	8385	19.08.2013r.	[...]*		348, 344, 349/2	67 90				<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 8385		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
					174/7								Miasta Krakowa	
276.	8386	19.08.2013r.	[...]*		348, 344 174/7	67 90				PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8386		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
277.	8284	19.08.2013r.	Stowarzyszenie Mieszkańców Bronowic	Wnosi o uzupełnienie zapisów Kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla terenu: 1. W zakresie standardów przestrzennych: „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) min. 30%” onastępujący: „a dla terenu między ul. Przybyszewskiego, Zapolskiej, Cichej i Młynówki Królewskiej min. 50%”; 2. W zakresie wskaźników zabudowy: „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w przypadku północnej pierzei ul. Bronowickiej do 36m” onastępujący: „oraz dla terenu pomiędzy ul. Przybyszewskiego, Zapolskiej, Cichej i Młynówki Królewskiej 13m”; 3. w zakresie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych: „Wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), mieszkaniowej wielorodzinnej średniej i wysokiej intensywności (MW) oraz zabudowy usługowej (U) maksymalnie o 20%” onastępujący: „a dla terenu pomiędzy ul. Przybyszewskiego, Zapolskiej, Cichej i Młynówki Królewskiej maksymalnie o 10%”. Studium wyznacza zawyżoną wielkość obszarów zainwestowanych. Tereny te powinny być chronione przed niekorzystnymi zmianami zagospodarowania.	teren pomiędzy ulicami: Przybyszewskiego, Zapolskiej, Cichej i Młynówki Królewskiej dz. 437/23, 437/4 obr. 2 Kr		MNW Jednostka 21	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	Przypisy – pozycja 8284	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2		
278.	8288	19.08.2013r.	Towarzystwo Przyjaciół Bronowic	Wnosi o: 1. Potraktowanie początkowego fragm. Młynówki Królewskiej oznaczonego ZR, jako całość z pozostałą już uporządkowaną częścią i oznaczenie ZU – zieleń urządzonea.. 2. Ochronę zwierząt oraz ptaków, a w szczególności miejsc lęgowych ptaków oraz pomników przyrody na tym terenie. 3. Objęcie pełną ochroną całości ciągu Młynówki Królewskiej, jako należąca do dziedzictwa kulturowego Miasta. 4. Potraktowanie całości terenu przyległego do Młynówki Królewskiej jako obszaru wskazanego do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	obszar Młynówki Królewskiej od jazu (regulowanej zapory) na rzece Rudawa do ulicy Lindego (teren Zakładu Wodociągów Krakowskich)		ZR Jednostka 40		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8288		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
279.	8289	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów (obniżenie) określających wskaźniki zabudowy dla zabudowy MW w rejonie ulicy Zamkowej, gdyż nie uwzględniają one specyfiki miejsca. Dogęszczenie zabudowy na tym terenie, w bezpośrednim sąsiedztwie Bulwaru Poleskiego, będzie miało negatywne skutki, spowoduje paraliż komunikacyjny rejonu ul. Zamkowej i degradację urbanistyczną, pogorszy warunki zamieszkiwania.	rejon ul. Zamkowej		MW Jednostka 4		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8289		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
280.	8302	19.08.2013r.	CASTOR Drukarnia i Wydawnictwo Sp.j.	Wnoszą o: 1. <u>Tom I (Rys.2)</u>	178, 177,	31 Kr	MNW Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
			[...]*	<p>Dostosowanie funkcji terenu zawartej w uwarunkowaniach do funkcji terenu obecnie istniejącej w zakresie dz. 178, 177 poprzez uwzględnienie obok funkcji przemysłowej, funkcji magazynowo-składowej i usług o charakterze komercyjnym.</p> <p>Uwzględnienie dla dz. 107 funkcji przemysłowej, magazynowo-składowej, usług komercyjnych.</p> <p>Wykreślenie funkcji oznaczonej jako tereny obiektów transportowych i parkingów, gdyż na działkach nr 178, 177 i 107 istnieją jedynie parkingi i drogi o charakterze wewnątrzzakładowym, a nie ogólnodostępnym;</p> <p><b>Tom II</b> Zmianę funkcji MNW dla działek w ten sposób, aby przewidywaną funkcją była funkcja PU - tereny przemysłu i usług z dopuszczeniem przemysłu nieuciążliwego, względnie: U — tereny usług z dopuszczeniem przemysłu nieuciążliwego;</p> <p><b>Tom III</b> 2. Rozważenie prawnej poprawności zapisu: „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w: 1) terenach inwestycyjnych, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW),(...) – z tym, że w takim przypadku dopuszcza się powiększenie tego terenu o 10 % powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy” (ust. III.1.2. pkt 9 Tom III), gdyż taki zapis stanowi upoważnienie do odstąpienia od zachowania zgodności planu miejscowego ze Studium i jest sprzeczny z art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; Ponadto brak jest jednoznaczności przytoczonego postanowienia co oznacza: „teren legalnie zabudowany”, „sposób wykorzystania terenu” oraz czy „powiększenia terenu o 10% powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy” dotyczy stanu z uchwalenia studium, czy planu miejscowego. Zmianę z 10% na 100% wartości odnoszącej się do dopuszczenia powiększenia pow. terenu w przytoczonym wyżej zapisie.</p> <p>3. Udzielenie informacji, czy Pan arch. Borysław Czarakczew przygotowywał projekt zmiany Studium w zakresie jednostki 43 Tonie; Wyłączenie z prac nad studium, w szczególności z prac przy rozpatrywaniu uwag do projektu studium, członka zespołu przygotowującego zmianę Studium Pana arch. Borysława Czarakczewa z uwagi na istniejący konflikt interesów;</p> <p>Teren jest zabudowany jednolitym kompleksem obiektów produkcyjno-magazynowo-usługowych wraz z zapleczem socjalno-biurowym na podstawie decyzji administracyjnych.</p>	176, 107, część: 179, 175, 130, 129					zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnit w zakresie pkt. 2	8302		zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt. 2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Planując inwestycję w 2009r. wzięto pod uwagę przeznaczenie w planie ogólnym – Obszar Usług Komercyjnych UC.								
281.	8326	19.08.2013r	[...]*	Wnosi o wprowadzenie w całości zabudowy usługowej. Trwają prace projektowe na poziomie pozwolenia na budowę na podst. uzyskanych decyzji WZ.	16/2, 17/2, 18	8	NH	MNW Jednostka 46		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8326	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
282.	8327	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie w całości zabudowy usługowej. Wydano pozwolenie na budowę dla zespołu zabudowy usługowo magazynowej dla tego obszaru.	48, 117/6, 117/7	20	Pd	MNW, U Jednostka 49		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8327	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
283.	8328	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie w całości zabudowy jednorodzinnej i wprowadzenie na tym obszarze prawa zabudowy w całości lub części obszaru, przy zachowaniu parametrów ochrony krajobrazu.	277/7, 259/13, 259/17, 259/28, 259/24, 259/25, 259/26, 259/27, 259/20, 259/11, 276/14, 260/6	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8328	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
284.	8354	19.08.2013r.	[...]*		2, 3 (?)	98	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8354	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
285.	8355	19.08.2013r.	[...]*		63/1, 63/4, 63/17, 63/18, 63/21	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8355	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
286.	8331	19.08.2013r.	Towarzystwo Boskiego Zbawiciela, Prowincja Polska [...]*	Wnosi o ustalenie: 1. przeznaczenia – ZU (tereny zielni urządzonej) dla zagospodarowania południowej, środkowej i wschodniej części terenu, zgodnie z zał. 1 do uwagi; 2. przeznaczenia – U (tereny usług) dla zagospodarowania dz. 47/21 oraz dla większej części dz. 47/13 (z wyjątkiem jej części zachodniej), zgodnie z zał. 1 do uwagi; 3. przeznaczenia – UM (tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla zagospodarowania zachodniej części obszaru, zgodnie z zał. 1 do uwagi. Wniesione w 2008 r. wnioski w tej sprawie zostały uwzględnione w całości bez żadnych zastrzeżeń. Gleby nie wymagają ochrony, posadowienie budynków nie spowoduje zachwiania stosunków wodnych na terenie parku. Małopolski Konserwator dopuszcza możliwość rozbudowy budynku Dworu Montelupich od strony elewacji tylnej. W planie ogólnym z 1994 r. teren był przeznaczony na cele usługowe.	47/10, 47/13, 47/2, 47/25, 47/21	118	Sr	ZU Jednostka 2		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2, 3	Przypisy – pozycja 8331	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, 3
287.	8332	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działki w terenach MN, tj. zabudowa jednorodzinna jak działki sąsiednie. Posiada prawomocną decyzję o warunkach zabudowy z 2013 r. (dwa budynki mieszkalne jednorodzinne z garażami wbudowanymi)	35/3	39	NH	ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8332	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
288.	8356	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie w całości zabudowy jednorodzinnej, jako dopełnienie obszarów zabudowy	529, 527/5,	46	NH	U, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił z	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13	
				mieszkańcowej.	526/3					zastrzeżeniem wniesionej uwagi	8356		zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
289.	8357	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę planów dotyczących przeznaczenia pod zabudowę części terenów wokół Fortu, przy ul. Rydla. Teren wydaje się być wymarzoną miejscem na stworzenie parku.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8357		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
290.	8359	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany przeznaczenia i zachowanie ogrodów działkowych znajdujących się w na terenie przeznaczonym pod budowę drogi.	96/7, 63, 49/7, 43/11	15	Kr	ZU, KD Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8359		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
					ROD "Gwarek"										
291.	8361	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego, jako 6MN położonego po zach. stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW lub przynajmniej na zabudowę jednorodziną i wielorodziną MNW.	Tereny położone po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa obr. 29 Krowodrza			MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8361		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
292.	8366	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego, jako 6MN położonego po zach. stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.											
293.	8368	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego, jako 6MN położonego po zach. stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej MNW.											
294.	8362	19.08.2013r.	GD&K GROUP [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu przy ul. Bieńczyckiej w którego w skład wchodzi działki, w kierunkach ujednoczonych struktury przestrzennej z U – tereny usług na UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W obowiązującym Studium teren oznaczony jest symbolem UC –tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym.	70/5, 70/7, 71/9	7	NH	U Jednostka 46		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8362		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
295.	8363	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR tereny zieleni nieurządzonej na MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Alternatywnie: o częściową zmianę przeznaczenia działki na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zachodniej części działki w pasie o szerokości 16,0 m równoległym do ulicy Bogucianka , natomiast w części wschodniej pozostawić dotychczasowe projektowane przeznaczenie ZR .	107	79	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8363		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
296.	8367	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę statusu działki z ZR na MN.	71/4	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8367		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
297.	8369	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania części działki przylegającej do ul. Junackiej na tereny mieszkaniowe.	119/4	8	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8369		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
298.	8372	19.08.2013r.	[...]* Archeton Sp. z o.o.	Wnosi do Tomu III Wytyczne dla planów miejscowych, Pkt III.1.2, o: - wykreślenie z treści ust.6 zapisu: „poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną” - obniżenie współczynnika udziału funkcji dopuszczalnej w powierzchni wydzielonego terenu określonego w ust.7 do	obszar całego miasta			cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8372		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				max.10%								
299.	8373	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zaliczenie działek, jako teren przemysłu i usług PU. Poprzednio teren był zakwalifikowany, jako teren przemysłowy.	12/71, 12/78, 12/127, 178/4, 178/5	55	NH	U Jednostka 48	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 8373	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
300.	8374	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działek, jako teren przemysłu i usług PU. Poprzednio teren był zakwalifikowany, jako teren przemysłowy.	12/70, 174	55	NH	U Jednostka 48	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 8374	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
301.	8375	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnosi o dokonanie zmiany w treści projektu studium poprzez przeznaczenie całego lub ewentualnie części terenu ZR (zlokalizowanego w jednostce 19) pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Teren sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	310/9, 310/10	10	Kr	ZR Jednostka 19	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8375	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
302.	8376	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę projektu studium w zakresie działek w ten sposób, aby w całości zostały one objęte przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną (MN). W bezpośrednim sąsiedztwie istnieją budynki (nie wszystkie zostały naniesione). Ulicę Chełmską wybudowano na działce właścicieli bez przeprowadzenia postępowania wywłaszczeniowego i odszkodowania. Gmina dokonała podziału działki 72 pod drogę w postępowaniu bez udziału właścicieli. Na części działki błędnie oznaczono osuwisko (jest to zagłębienie po wybraniu ziemi na budowę kopca Piłsudskiego). W planie Chełm-Zakamycze był to teren MN1.3.	72, 313/3, 313/4	8	Kr	MN, ZR Jednostka 39	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8376	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
303.	8377	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlano-rolnicze. Planuje zabudowę zagrodową, tj. budowa domu wraz z budynkami gospodarczymi na cele produkcji rolnej.	265, 264	29	NH	ZR Jednostka 63	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8377	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
304.	8378	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia: - działki 62/2 z MW na MNW - działki 322/45 z U na MNW.	62/2, 322/45	15	Pd	MW, U, ZU, W Jednostka 13	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8378	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
305.	8379	19.08.2013r.	Różana Nokturn sp. z o.o. SKA [...]*	Wnosi o wprowadzenie do studium zmian umożliwiających dokonanie nadbudowy nieruchomości znajdującej się na ww. działce. Budynek ten jest niższy o jedną kondygnację od budynków sąsiadujących, a ograniczenie polegające na braku możliwości podwyższenia budynku (wyrównania pierzei ulicznej) nie ma uzasadnienia.	349/1	10	Pd	MNW Jednostka 5	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 8379	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
306.	8380	19.08.2013r.	WW Nokturn Sp. z o.o. SKA [...]*	Wnosi o oznaczenie terenu, na którym znajduje się wskazana nieruchomość, jako terenu oznaczonego symbolem MN albo MNW.	456	33	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8380	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
307.	8381	19.08.2013r.	WW Nokturn Sp. z o.o. SKA [...]*	Wnosi o oznaczenie działki, jako terenu oznaczonego symbolem MN albo MNW.	455	33	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8381	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
308.	8382	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnosi o dokonanie zmian umożliwiających uchwalenie w przyszłym planie miejscowym zapisów pozwalających na kontynuację sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej z ewentualnymi usługami na przedmiotowych działkach.	233/3, 234	45	Kr	ZU Jednostka 7	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8382	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
309.	8383	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek 19/7, 19/8, 19/9 na	19/7,	18	NH	drogi	PMK częściowo nie uwzględnił	Przypisy –	Uwaga pozostaje częściowo	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				działki o charakterze budowlanym (domy) oraz działki 19/4 na działkę o charakterze budowlano-usługowym.	19/8, 19/9, 19/14			MN, ZR Jednostka 61		wniesionej uwagi	pozycja 8383		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
310.	8435	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji niewielkiego obszaru między ul. Mrówczaną i ul. Poniedziałkowy Dół, w którym położone są działki z przewidzianego jako zieleń nieurządzona (ZR) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i bliźniaczej (MN). W sąsiedztwie istnieje już zabudowa, wydano też w ostatnim czasie szereg decyzji wz. Teren jest w pełni uzbrojony, przewidziano tu dojazd drogą publiczną. W przypadku nieuwzględnienia uwagi Wnioskujący domaga się niezwłocznego wykupu przez miasto działek pod rygorem sądowym z tytułu ograniczenia prawa własności i utraty wartości nieruchomości.	422 423	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8435		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
311.	8436	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną.	415	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8436		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
312.	8438	19.08.2013r.	[...]*  Prezes Towarzystwa Miłośników Historii i Zabytków Krakowa	Wnosi następujące uwagi: 1. Studium opracowane zostało na nieaktualnych podkładach, nie rejestrujących całokształtu dzisiejszego zagospodarowania terenu. 2. Rys. 4 Uwarunkowań, przy prawidłowym zasadniczo sformułowaniu rodzajów chronionego dziedzictwa, rejestruje tylko niewielką część zasobu. Mimo informacji, że „Wykorzystano materiały studiów urbanistyczno-konserwatorskich dla dzielnic Krakowa z archiwum ODZ WKiDN UMK, program ochrony zespołu historyczno-krajobrazowego Twierdzy Kraków” - stopień wykorzystania istniejących materiałów studialnych jest niewystarczający. W szczególności nie uwzględniono kompletnej rejestracji zasobów zabytkowych, zawartej w <i>Studium konserwatorsko-urbanistycznym Krakowskiego Zespołu Miejskiego (KZW)</i> , opracow. latach 1982-1986 pod kierunkiem Z. Beiersdorfa i M. Korneckiego. Nie uwzględniono też materiałów opracowanych pod kierunkiem prof. A. Bohma i prof. W. Kosińskiego dla potrzeb planu zagospodarowania Krakowa, zatwierdzonego w roku 1994. 3. W kluczowym dla ochrony dziedzictwa Rys. 4 Uwarunkowań, uwzględnienia wymagają m.in. następujące, pominięte elementy: 3.1. granica Parku Kulturowego Stare Miasto, utworzonego na mocy uchwały nr CXV/1547/10 RMK z dnia 3 listopada 2010 r.; 3.2. w obrębie historycznego centrum (w granicach terenu objętego Listą Światowego Dziedzictwa UNESCO) nie określono jako chronionych jednostek: 3.2.1 terenu gazowni w granicach Kazimierza (pozostawienie tego terenu bez określenia warunków ochrony może spowodować wprowadzenie tu wysokiej zabudowy, przesłaniającej efektowny widok z bulwarów wiślanych; ochronie podlegają tu również wartości archeologiczne: linia	obszar całego miasta			cały zakres		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 6, 7	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4, 5	Przypisy – pozycja 8438	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 6, 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4, 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>3.2.2 muru obronnego Kazimierza, ujawniona w badaniach terenowych); zabudowy i skwerów przy bulwarach wiślanych pomiędzy ulicami Skawińską i Wietora (uwaga jak wyżej; do wartości archeologicznych zaliczyć tu należy ponadto rejon średniowiecznego kościoła w. Jakuba wraz z cmentarzem, wyburzonego - z pozostawieniem fundamentów - w końcu XVIII w.);</p> <p>3.2.3 terenu dawnej Łąki św. Sebastiana (rejon ulic Sarego i Św. Sebastiana) z kompleksem zabudowy z końca XIX i początku XX w.;</p> <p>3.2.4 osiedla z lat międzywojennych XX w. (z halą targową) w obrębie dawnych pól miasta Kazimierza.</p> <p>3.3. Na terenach pomiędzy Plantami (pierwszą obwodnicą, granicą Parku Kulturowego) a drugą obwodnicą (Alejami Trzech Wieszców) nie zaznaczono kompozycji urbanistycznych z końca XIX i początku XX w. oraz zabytkowych zespołów zabudowy w obrębie dawnych przedmieść i jurydyk po zachodniej stronie historycznego centrum miasta.</p> <p>3.4. Nie zaznaczono -jako istotnej wartości kulturowej- ciągu Alej Trzech Wieszców, monumentalnej kompozycji urbanistycznej z doby kształtowania Wielkiego Krakowa za prezydentury Juliusza Leo i w latach międzywojennych XX w., wraz z zespołami reprezentacyjnej zabudowy i zielenią.</p> <p>3.5. W obrębie dawnych wsi (o średniowiecznej metryce i zachowanych zazwyczaj średniowiecznych elementach rozplanowania), położonych między drugą obwodnicą a granicami miasta, uwzględnienia wymagają m.in. następujące, pominięte lub wadliwie oznaczone wartości:</p> <p>3.5.1 Układ urbanistyczny Dębnik z rynkiem, kaplicą, zespołami willowymi, zespołem dworskim Łosiówki;</p> <p>3.5.2 zabytkowe osiedla willowe, m.in.: na Salwatorze przy kościele Najśw. Salwatora i al. Błog. Bronisławy; na Wzgórzu Lasoty w Podgórzu; w rejonie pl. Axentowicza i ul. Grottgera; w Cichym Kąciku; na Dębnikach przy osi wyznaczonej przez ul. Praską - osiedle Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Praca” wraz z Domem Społecznym (późniejsze kino „Tęcza”) i osiedle Legionowe (zwane niegdyś „Podoficerskim”); w Borku Fałęckim osiedle fabryczne Solvay’a z parkiem i dawnym kasynem.</p> <p>3.5.3 Rejestracja zespołów wiejskich ma charakter przypadkowy, co dotyczy</p>									



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zarówno dokonanego wyboru, jak uwzględnionych elementów: w niektórych przypadkach oznaczano samo nawsie (nie zawsze w sposób kompletny), w innych także kompleksy ról (dawnych ról), nigdy nie rejestrowano zachowanych fragmentów historycznych granic, utrwalonych częściowo w sieci drożnej i ulicznej oraz w podziałach terenu, zarejestrowanych przez archiwalne plany katastralne z 40. lat XIX w., (przeniesionych na współczesne podkłady w ramach wspomnianego <i>Studium KZM</i>).</p> <p>– Nie uwzględnione zostały m.in. następujące wsie o czytelnych, średniowiecznych układach ruralistycznych: Bodzów, Bogucianka (w obrębie Podgórek Tynieckich), Chełm, Kaim, Kobierzyn (wraz z wtórnymi elementami: kościołem i koszarami), Krowodrza (wraz z późniejszymi zespołami Modrzejówki i osiedla robotniczego) oraz Szpitala im. Gabriela Narutowicza, zespołu szpitala wojskowego i „Artigrafu”, Mogiła (dawne centrum wsi w rejonie ul. Powiatowej; oznaczono jedynie osadę przyklasztorną), Olszanica (wyjątkowo dobrze zachowany, wręcz modelowy układ ruralistyczny średniowiecznej wsi lokacyjnej), Opatkowice, Piaski Wielkie, Półwie Zwierzynieckie (wraz z zabytkami, m.in. zespołem dyrekcji wodociągów, czy tzw. Dworem Łowczego), Przegorzały (nie zaznaczono tu obiektów zabytkowych: dwóch karczm, projektowanej przez Adolfa Szyszko-Bohusza willi Spisów, zaś na skraju Lasu Wolskiego zamiast willi własnej Szyszko-Bohusza zaznaczono nową zabudowę ośrodka polonijnego), Przewóz, Pychowice, Rybitwy, Wola Duchacka (rejon ul. Malborskiej). Brak też charakterystycznych przysiółków, jak np. Zaborze w Borku Fałęckim.</p> <p>– Wadliwie określono zasięg układów ruralistycznych m.in. Sidziny i Zakrzówka (ten ostatni układ ma szerszy zasięg w kierunku zachodnim).</p> <p>3.5.4 Niekiedy wadliwie oznaczano dzieła Twierdzy Kraków (np. fortu Łobzów). Pominięto m.in.: relikty fortu na terenie Krowodrzy, szaniec nad Wilgą w rejonie Kapelanki-Zakrzówka, schrony piechoty na Bielanach i w Bronowicach Małych, most forteczny w Toniach.</p> <p>3.5.5 Niepełna jest rejestracja „innych zespołów przestrzennych”, ograniczona do zespołów wpisanych do rejestru zabytków:</p> <p>– wśród zespołów zabudowy sakralnej brakuje m.in.: kościoła parafialnego w Bieżanowie (winien stanowić jednolitą strefę ochronną wraz z</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sąsiednim zespołem dworskim), kaplicy (dawnej dworskiej) w Bodzowie, kościoła parafialnego w Bronowiczach Wielkich (nowa rozbudowa kaplicy z końca XIX w.), zespołu kościelnego w Kosocicach;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wadliwie oznaczono kościół Najśw. Salwatora i drewniany kościół w Krzesławicach (przeniesiony z Jawornika); w Tyńcu zbyt wąsko ujęto granice zespołu klasztorного Benedyktynów, pomijając teren dawnych stawów;</li> <li>- brakuje niektórych założeń zielonych, np. dawnych cmentarzy, m.in. obu cmentarzy podgórskich (Starego i Nowego), cmentarza Salwatorskiego, cmentarza przy ul. Czerwone Maki w Kobierzynie (wraz z prowadzącą doń aleją) oraz cmentarza w Bieżanowie, a także komponowanego w latach międzywojennych XX w. parku na Skałach Twardowskiego (z pozostałością szanca FS 29 Twierdzy Kraków);</li> <li>- wśród zespołów dworskich (dworsko-parkowych, pałacowo-parkowych, folwarcznych) brakuje m.in.: reliktu zespołu dworskiego w Bronowiczach Małych (zaakcentowanego przez zlokalizowany w jego obrębie dzisiejszy kościół), zespołów dworskich w Chelmie i Olszaniczy, zespołu pałacowego W Pleszowie, zespołów dworskich w Pychowicach I Ruszczy (zaznaczono tu natomiast niezabytkowe zabudowania po wschodniej stronie zespołu), pozostałości zespołu dworskiego w Rżące (z kaplicą dworską), zespołów dworskich w Toniach (zamiast niego zaznaczono bliżej nieokreślone obiekty) i Woli Duchackiej, dawnego folwarku poczmistrza Wolnego Miasta Krakowa przy ul. Jesionowej na Zwierzyńcu. W Kole Tynieckim oznaczono jedynie zabudowania dworskie, lecz nie zespół.</li> <li>- Wadliwie zarejestrowano tego rodzaju zespoły m.in. w Bieżanowie (nie ujęto należącej doń dawnej drożdżowni), Branicach (zbyt wąsko wyznaczone granice, brak oznaczenia osiowo założonej alei dojazdowej), w Kościelnikach (prawidłowo zaznaczono pałac, pominięto parę oficyn, oznaczono natomiast pozbawione cech zabytkowych sąsiednie obiekty), Krzesławicach (zbyt wąsko wyznaczone granice), Łobzowie (nie oznaczono dzisiejszego „ogrodu Łobzów” będącego dawnym warzywnikiem przy królewskiej rezydencji z końca XVI w., pominięto południową część zespołu w obrębie dawnego folwarku pałacowego, wprowadzono natomiast nieistniejący budynek), przy Willi Decjusza na Woli Justowskiej (nie uwzględniono dawnego folwarku).</li> <li>- Wśród innych zespołów i obiektów - nie uwzględniono m.in. hitlerowskiego obozu pracy - kamieniołomu Liban (przy KL Płaszów), miejsca straceń z czasów okupacji hitlerowskiej w Glinniku (Przegorzały), dawnego wapiennika w Bodzowie (zagrożonego rozbiórką), wieży ciśnień w Skotnikach (widoczna z daleka dominanta</li> </ul>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>krajobrazowa), pomnika na wzgórzu, na granicy wsi Kaim i Wieliczki (upamiętniającego najdalszy zasięg rosyjskiej ofensywy w początkach I wojny światowej, będącego istotną dominantą w krajobrazie kulturowym), modernistycznego budynku stacji kolejowej w Mydlnikach, pozostałości twierdzy Konfederatów Barskich na wzgórzu Winnica w Tyńcu, stadionu lekkoatletycznego Cracovii (w obrębie Czarnej Wsi) wymagającego rewaloryzacji, zespołu dawnych Krakowskich Zakładów Sanitarnych (wybitny dokument historii opieki zdrowotnej z czasów prezydentury Juliusza Leo) w obrębie dzisiejszego Szpitala im. Jana Pawła II, związanej z pamięcią księcia Józefa Poniatowskiego willi Pod Lipkami na Zwierzyńcu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Szersze granice powinny mieć m.in. następujące obszary, wymagające ochrony: otoczenie Kopca Krakusa, otoczenie kościoła św. Benedykta i fortu św. Benedykta (nie uwzględniono tu stanowiska archeologicznego), skansen na Woli Justowskiej (wadliwie wrysowane granice nie obejmują całości zespołu). <ul style="list-style-type: none"> <li>3.5.6 Nie uwzględniono starorzeczy wiślanych, których meandry miały istotny wpływ na kształtowanie krajobrazu kulturowego.</li> <li>3.5.7 Nie wrysowano na planie przebiegu Młynówki Królewskiej - monumentalnej konstrukcji inżynierskiej z końca XIII w. - słusznie traktowanej dotąd jako zielony ciąg spacerowy, niestety stale uszczuplany przez niewłaściwie lokalizowane inwestycje.</li> <li>3.5.8 Niepełna rejestracja zabytkowej sieci drożnej; nie uwzględniono m.in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- średniowiecznej drogi solnej prowadzącej z Wieliczki przez Skawinę na Śląsk (m.in. w granicach Opatkowic);</li> <li>- alejowych rozwiązań w rodzaju np. ul. Balickiej, al. Kasztanowej, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego, ul. 29 Listopada.</li> </ul> </li> <li>3.5.9 Zastrzeżenia budzi określenie w legendzie rysunku 4 „obóz w Płaszowie”. Należałoby tu operować niemiecką nazwą „KL (Konzentrationslager) Płaszów”, bowiem faktycznie obóz zlokalizowano nie w Płaszowie, lecz na granicy Podgórze i Woli Duchackiej.</li> </ul> </li> </ul> <p>4. W związku z powyższymi uwagami plansza K2 wymaga szczegółowej analizy i licznych poprawek. Nie jest możliwe szczegółowe ustosunkowanie się do zagadnienia ochrony wartości kulturowych bez poprawienia analizy uwarunkowań.</p> <p>5. Propozycje wprowadzania wysokiej zabudowy (od 30 do ponad 40 m) nie zostały poparte studiami</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>widokowymi, które zapewniłyby, że obiekty tego rodzaju nie przyczynią się do dalszej dewastacji panoram miejskich. Niewystarczające jest ogólne tylko powiązanie takich zamierzeń z wyróżnionymi jednostkami strukturalnymi: granice zespołów „wysokościowych” winny być na planie wyraźnie określone.</p> <p>6. Nie przewidziano ekspozycji wartościowych panoram Krakowa, np. z Krzemionek Podgórskich, wymagającej niekiedy eliminacji wysokiej zieleni.</p> <p>7. Przyjmując kształtowanie nowych osiedli mieszkaniowych - a więc wzrost liczby mieszkańców Krakowa - nie odniesiono się do uwarunkowań ekologicznych, wskazujących na związek wzrostu zaludnienia z dalszym przekraczaniem wskaźników dopuszczalnego zanieczyszczenia powietrza. Rozrost substancji mieszkaniowej winien być ściśle powiązany z poprzedzającą go eliminacją zanieczyszczeń.</p> <p>Reasumując uznać należy, że mimo prawidłowego schematu opracowania, znaczna ilość braków i pomyłek (wskazano przykładowo tylko niektóre z nich) winna zadecydować o kontynuowaniu pracy nad projektem zmiany Studium, które w chwili obecnej nie powinno być uznane za dokument wyznaczający owe kierunki, zatwierdzony uchwałą Rady Miejskiej.</p> <p>Jak zaznaczono, szereg braków można uzupełnić wykorzystując istniejące opracowania, w tym zwłaszcza wspomniane <i>Studium historyczne KZM</i>, wymagające oczywiście aktualizacji.</p> <p>Biorąc pod uwagę wysoką rangę kulturową Krakowa, która znalazła wyraz już przed 35 laty w pierwszej redakcji <i>Listy Światowego Dziedzictwa UNESCO</i>, istotną przesłanką w sensie ideowym i prawnym może być tutaj <i>Rekomendacja UNESCO w sprawie historycznego krajobrazu miejskiego z 10 listopada 2011r. Rekomendacja</i> preferuje „stosowanie podejścia krajobrazowego”, wymagającego „rozpoznania, ochrony i zarządzania w odniesieniu do obszarów historycznych”. Uznano, że „ochrona dziedzictwa miejskiego powinna być włączona do ogólnej polityki w zakresie planowania i sposobów działania, a także polityki, która dotyczy szerszego kontekstu miejskiego”.</p> <p>Realizacja tych postulatów jest niezbędna dla miasta figurującego na <i>Liście Światowego Dziedzictwa</i>; by jednak nastąpiła, konieczna jest pełna rejestracja i waloryzacja zasobów kulturowych.</p> <p>Sprawa wad w przygotowania wyjściowych materiałów analitycznych przedstawionych na planszy „Dziedzictwo kulturowe m Krakowa” ma nie tylko znaczenie merytoryczne, ale także konsekwencje projektowe.</p> <p>Uwidoczniają to część tekstowa <i>Studium</i> i plansza „Ujednolicony Projekt, Rysunek zmiany Studium - Środowisko Kulturowe...”. Plansza ta poza wadliwymi dyspozycjami odnoszącymi się do zasobu dziedzictwa zawiera oznaczenia graficzne nie opisane w legendzie (niebieski raster kwadratowy) lub wyznacza tereny, pozostawiane bez żadnych kwalifikacji i dyspozycji (głównie w południowej i wschodniej części miasta).</p>									

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
313.	8439	19.08.2013r.	[...]* „Avatar – Projekt Echo – 93 sp. z o.o.” spółka komandytowo - akcyjna	Wnosi o: 1. Określenie terenu działek, jako obszar rozmieszczenia obiektów handlowych powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> ; 2. Określenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu usług U na poziomie nie większym niż 10% (tom 3 Jednostka strukturalna 6); 3. Nie obejmowanie strefą kształtowania przyrodniczego działki 180/4 (plansza K3); 4. Dodanie kategorii: tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (Uh) do kategorii głównych kierunków zagospodarowania obszarów (rozdz. III.1.2 pkt 2); 5. Studium wprowadza pojęcie „obektu handlu wielkopowierzchniowego” niezgodne z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	180/4, 180/6	14	Kr	U, MW Jednostka 6	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 4	Przypisy – pozycja 8439	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 4	
314.	8461	19.08.2013r.	Stowarzyszenie Zrównoważony-Ruczaj  mieszkańcy ul. Wiśniewskiego oraz ul. Zalesie, Drukarskiej (29 podpisów)	Wnoszą o zmniejszenie projektowanej intensywności zabudowy dla obszaru z rejonu na północ od ul. Raciborskiej oraz przy ul. Przemiaraki, Zalesie, Wiśniewskiego do Drukarskiej na MN: z MW – około 8 kondygnacji max. na MN (około 3 kondygnacje max), ze strefą przejściową jednego modułu do: 2 kondygnacji max, przy niższym istniejącym już sąsiedztwie. Teren ukształtowała zabudowa jednorodzinna i pragną by tak pozostało. Wyczerpała się możliwość rozbudowy komunikacji gwarantującej swobodne przemieszczenie się.	rejonu na północ od ul. Raciborskiej oraz przy ul. Przemiaraki, Zalesie, Wiśniewskiego do Drukarskiej			Jednostka 16		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8461		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
315.	8462	19.08.2013r.	Stowarzyszenie Zielony, Samorządny Ruczaj  mieszkańcy ul. Przemiaraki (32 podpisy)	Wnoszą o: 1. zmniejszenie projektowanej intensywności zabudowy dla obszaru z rejonu działek 20/13-14, 21/1-4, 22, 48/1-2 obr. 34 oraz bezpośrednio przyległych nr 144, 145, 146, 147 obr. 35 na MN: z MW – około 8 kondygnacji max. na MN (około 3 kondygnacje max). 2. zmniejszenie na MN całego obszaru na północ od ul. Raciborskiej oraz przy ulicach Wiśniewskiego, Zalesie do ul. Drukarskiej. Pragną zachować dotychczasową intensywność zabudowy i jedynie ulepszyć komunikację jezdnią i pieszo-spacerową. Wyczerpała się możliwość rozbudowy komunikacji gwarantującej swobodne przemieszczenie się.	20/13, 20/14, 21/1, 21/2, 21/3, 21/4, 22, 48/1, 48/2	34	Pd	Jednostka 16		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8462		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
					oraz obszar na płu od ul. Raciborskiej oraz przy ul. Wiśniewskiego, Zalesie do ul. Drukarskiej									

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

8003.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W polityce przestrzennej Miasta Krakowa na przedmiotowej działce obiekty wielko powierzchniowe nie będą lokalizowane w śródmieściu, a na obrzeżach miasta. Obiekty wielko powierzchniowe, generują zbyt duży ruch, a także potrzebę odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, co przeczy się.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Ważność strefy kształtowania przyrodniczego, wynika z granic jakie zostały określone po szeregu analiz w Miasta Krakowa. Utworzenie strefy buforowej stanowi wymóg UNESCO. Studium uwzględni strefę buforową obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, przyjętą przez Komitet Światowego Dziedzictwa UNESCO (decyzja nr 34 COM 8B.59 na sesji Komitetu w 2010r. w Brazylii).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Polityka przestrzenna Miasta Krakowa, dopuszcza w swoim przeznaczeniu na terenie Usług (U), każdy rodzaj usług (handlu), ale ogranicza handel wielkopowierzchniowy.

8005.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

8006.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki w części obecnie już zabudowanej, natomiast części wschodnia i zachodnia nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8009.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 3.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 6.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 8.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 9.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 11.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 12.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazują się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 16.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 17.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 20.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

8010.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

8012.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Ustalenia tomu II-go i tomu III-go oraz rysunku zmiany Studium (rysunki, plansze, schematy) należy stosować łącznie. Wobec powyższego nie ma podstaw do wprowadzenia zapisu sugerowanego w uwadze II.5 a zapis istniejący „zagospodarowanie zgodne z zapisami Kierunków dla stref” - został wykreślony. Parki kulturowe związane z relikwiami dawnej twierdzy austriackiej obejmują zespoły warowne częściowo powstałe poza ówczesnymi granicami Krakowa, po rozszerzeniu jego granic fragmenty tych zespołów nadal pozostają poza obszarem miasta. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami parki kulturowe mogą być ustanawiane na podstawie zgodnych uchwał rad gmin, na których terenie mają być utworzone, stąd ich oznaczenie w projekcie zmiany Studium. Szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczać na etapie ich powoływania, w oparciu o analizę występujących uwarunkowań. Pozostałe ustalenia zostały przeanalizowane i w niezbędnym zakresie wprowadzone do projektu zmiany Studium.

8013.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

8016.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki nr 17/1. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8017.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

8018.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

8019.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

8020.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania, teren w obecnej funkcji zostaje chroniony, a zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, nie wyklucza obecnie pełnionych funkcji.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.** Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

8021.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Przebieg odcinka drogi na zachód od planowanej Trasy Wolbromskiej został skorygowany do działki Gminy Miejskiej Kraków.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

8022.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

8023.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałościami drogi rokadowej).

8024.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

8027.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1.** Zastrzeżenie w sposobie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy częściowego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w zakresie południowych części działek nr 105, 104, 102,101, 100/1. Pozostałe części działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na fakt iż wskazane działki leżą w obrębie terasy zalewowej rzeki Wisły oraz znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostając w łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” częściowo tereny przedmiotowych działek zaliczone zostały do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk tereny te nie powinny podlegać zabudowie. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia-uwarunkowań przyrodniczych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8028.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały określone dla południowej części działki nr 101. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na fakt iż wskazana działka leży w obrębie terasy zalewowej rzeki Wisły oraz znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostając w łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” częściowo teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk tereny te nie powinny podlegać zabudowie. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia-uwarunkowań przyrodniczych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, działki nr 198, 199, 123 położone są w obszarze określonym w Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym z występującymi na tym obszarze siedliskami chronionymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.



8029.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową – U celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Z uwagi na komfort życia mieszkańców w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowych nie wskazuje się terenów pod zabudowę mieszkaniową.

8030.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

8032.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działek wyodrębniona została w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - w MN.

8033.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2, 3.** Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Zasięg oraz ustalenia dla Parków Krajobrazowych są zarówno w przypadku studium jak i planów miejscowych przedmiotem ustawowych uzgodnień z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Granica jak i zapisy dla obszaru Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie otrzymały pozytywne uzgodnienie ww. organu w ramach sporządzania zmiany studium, stąd uwaga pozostaje nieuwzględniona.

8035.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi m.in. analizy rozwojowe Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe. Niezależnie od powyższego projekt zmiany studium jest dokumentem elastycznym i w przypadku braku potrzeby realizacji nowej zabudowy nie obliguje do jej wykonania. Projekt kładzie nacisk przede wszystkim na rozwój zrównoważony z poszanowaniem wartości przyrodniczych, kulturowych i społecznych.

8036.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH). Zastrzeżenie dotyczy możliwości wyznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu zgodnego z dotychczasowym wykorzystaniem terenu, na zasadach określonych w projekcie zmiany Studium (tom III).

8038.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki w części obecnie już zabudowanej, natomiast części wschodnia i zachodnia nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8039.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

8042.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4.** W projekcie zmiany Studium określono standardy przestrzenne oraz wskaźniki zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

8043.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

8044.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W projekcie zmiany Studium określono wskaźniki zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Strefa kształtowania systemu przyrodniczego obejmuje m.in. niezabudowane tereny położone w zasięgu granic projektowanego obszaru ochrony „Subzbiornika Bogucice” - GZWP nr 451, jednakże nie są to jedyne zasoby przyrodnicze, które obejmuje się Strefą oraz nie determinują one jej wyznaczenia. Ponadto zaznacza się, iż w czasie sporządzania Zmiany Studium na terenie Krakowa jedynie dla udokumentowanego zbiornika GZWP 451 wyznaczone zostały projektowane *obszary ochronne zbiornika wód podziemnych*.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu obejmuje znaczny obszar Krakowa i ustalona została m.in. w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta. Wskazane w uwadze działki znajdują się wewnątrz strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, w środkowo-wschodniej części miasta, z uwagi na ich położenie oraz wyniesienie nad poziom morza, ich zagospodarowanie ma znaczenie dla odbioru widoków i panoram Krakowa (w tym na obszary objęte strefą ochrony sylwety miasta) ze wzniesień i obiektów fortecznych znajdujących się w południowej części miasta; stąd działania inwestycyjne w obrębie tych działek winny uwzględniać istniejące uwarunkowania.

8045.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

8046.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem MW.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2, 3.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

8047.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W projekcie zmiany Studium określono wskaźniki zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Strefa kształtowania systemu przyrodniczego obejmuje m.in. niezabudowane tereny położone w zasięgu granic projektowanego obszaru ochrony „Subzbiornika Bogucice” - GZWP nr 451, jednakże nie są to jedyne zasoby przyrodnicze, które obejmuje się Strefą oraz nie determinują one jej wyznaczenia. Ponadto zaznacza się, iż w czasie sporządzania Zmiany Studium na terenie Krakowa jedynie dla udokumentowanego zbiornika GZWP 451 wyznaczone zostały projektowane *obszary ochronne zbiornika wód podziemnych*.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu obejmuje znaczny obszar Krakowa i ustalona została m.in. w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta. Wskazane w uwadze działki znajdują się wewnątrz strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, w środkowo-wschodniej części miasta, z uwagi na ich położenie oraz wyniesienie nad poziom morza, ich zagospodarowanie ma znaczenie dla odbioru widoków i panoram Krakowa (w tym na obszary objęte strefą ochrony sylwety miasta) ze wzniesień i obiektów fortecznych znajdujących się w południowej części miasta; stąd działania inwestycyjne w obrębie tych działek winny uwzględniać istniejące uwarunkowania.

8048.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Wymieniona w uwadze działka 676/1 została podzielona. Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu obejmuje znaczny obszar Krakowa i ustalona została m.in. w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta. Wskazane w uwadze działki znajdują się wewnątrz strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, w północno-zachodniej części miasta, w której występują miejsca widokowe (oznaczone na rys K.2), m.in. na obszary objęte strefą ochrony sylwety miasta, stąd działania inwestycyjne w obrębie tych działek winny uwzględniać istniejące uwarunkowania.

8049.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8050.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 i 2.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8051.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz przeznaczenia terenu) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

8053.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Podstawą prac planistycznych dotyczącą terenów osuwisk jest „Mapa dokumentacyjna osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI” opracowana przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Jedynie zmiana tego opracowania może wpłynąć na zmianę ustaleń dla tego terenu. W obecnej sytuacji zastosowanie będzie tu mieć zapis projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Tom III „Wytyczne do planów miejscowych” - „ (...) zgodnie z przyjętymi wytycznymi dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu ”.

8054.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 i 2.** Studium jest dokumentem określającym do roku 2030 politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera elementy nowatorskie. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach urbanistycznych. Jednakże uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą miały wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Prace nad uwarunkowaniami rozwoju zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Obszary wymiany powietrza (na planszy K3) wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne, w którym zagadnienie to zostało opracowane przez prof. dr hab. Krzysztofa Błażejczyka. Prace nad całością uwarunkowań rozwoju zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2, 4, 5 części graficznej uwarunkowań zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe. Natomiast na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

8055.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1, 3, 5.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości aby Studium z uwagi na swój charakter, skalę opracowania oraz ogólność zapisu powieliło w 100% zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Studium zgodnie z przepisami prawa stanowi wytyczne do planów miejscowych. Natomiast szczegółowe rozwiązania będą ustalane przy ewentualnej zmianie obecnie obowiązujących planów. Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego: poprzez wyznaczenie terenu zgodnie z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Nie ma możliwości aby Studium z uwagi na swój charakter, skalę opracowania oraz ogólność zapisu powieliło w 100% zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Studium zgodnie z przepisami prawa stanowi wytyczne do planów miejscowych. Natomiast szczegółowe rozwiązania będą ustalane przy ewentualnej zmianie obecnie obowiązujących planów. Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego: poprzez wyznaczenie terenu zgodnie z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Nie ma możliwości aby Studium z uwagi na swój charakter, skalę opracowania oraz ogólność zapisu powieliło w 100% zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Studium zgodnie z przepisami prawa stanowi wytyczne do planów miejscowych. Natomiast szczegółowe rozwiązania będą ustalane przy ewentualnej zmianie obecnie obowiązujących planów. Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego: poprzez wyznaczenie terenu zgodnie z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu

8056.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej, a dla działki nr 168 w kierunku zabudowy usługowej, o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Tereny o wysokich wartościach przyrodniczych to nie jedyny zasób, który w Studium objęty został Strefą kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Strefa obejmuje również fragmenty o niższych walorach przyrodniczych, jednak z innych względów istotne dla kształtowania struktury przyrodniczej miasta, w tym tereny obecnie zabudowane. W strefie nie wyklucza się również możliwości zainwestowania, jednak ze względu na dostrzeżone zasoby przyrodnicze, dla terenów tych wprowadza się ograniczenia odnośnie przyszłego zagospodarowania. W świetle powyższego możliwe jest uszczuplenie istniejących zasobów. Odnośnie wskazanego przykładu tereny o wysokich wartościach przyrodniczych (przytoczone za opracowaniem Mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa) wskazane są na terenie fortu ( w obrębie dz. nr. 167/69 ), który to wraz z otoczeniem został ujęty w ramach terenów o kategorii ZU -zieleni urządzonej o funkcji podstawowej obejmującej różne tereny zieleni.

8057.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 i 2.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleni nieurządzoną oznaczoną symbolem ZR. Z uwagi na fakt, że przedmiotowy teren znajduje się w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 ustanowionego rozporządzeniami Wojewody Małopolskiego: nr 1/2003 z dnia 22 stycznia 2003 r. oraz nr 20/2003 oraz rozporządzeniem nr 21/2003 z dnia 28 czerwca 2003 r., został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej ZR.

8058.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego U, w ramach funkcji podstawowej, pozwalają na realizację większości z wymienionych w uwadze budynków, z wyjątkiem handlu wielkoprzemysłowego oraz niektórych obiektów produkcyjnych i przetwórczych. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod U.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (m. in. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, w sytuacjach merytorycznie uzasadnionych zostały wprowadzone korekty.

8059.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. I.**

Odcinek drogi ekspresowej S-7 między węzłami Rybitwy i Igołomska, w tym w rejonie Kopca Wandy, uzyskał już zgodę na realizację (po wymaganych uzgodnieniach i po spełnieniu wymagań, określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody).

Odcinek drogi na północ od węzła Igołomska jest jeszcze przygotowywany do decyzji środowiskowej i do uzgodnień projektu; przygotowywane są rozwiązania, w tym - przejście dolnym poziomem pod Aleją Solidarności. Przygotowanie dróg ekspresowych do realizacji jest wyłączone z zakresu działań samorządów; należy do zadań realizowanych przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad. Przygotowania te są realizowane w trybie ustawy specjalnej, w którym nie jest konieczne uwzględnianie ustaleń gmin o zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do złożonej uwagi można zauważyć, że propozycje trasowania drogi S7, wskazane w poz. A, B, C, w licznych punktach nie umożliwiałyby uzyskania parametrów technicznych, wymaganych dla dróg ekspresowych (zwłaszcza promieni łuków poziomych) i do tej pory w pracach koncepcyjnych nad trasowaniem drogi nie miały odniesień.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. II.** Studium nie wskazuje szczegółowych lokalizacji przejść dla pieszych; to zagadnienie jest ujęte we wskazaniach ogólnych, dotyczących zasad obsługi ruchu pieszych (II.6.2). Ul. Okulickiego zostanie dodana do tekstu. Zasady kształtowania poszczególnych ciągów pieszych i tras rowerowych są ustalane w planach miejscowych, a szczegółowe rozwiązania obiektów w trasach drogowych i zasad ochrony przeciwhałasowej - w na etapie przygotowania realizacji. Rozbudowa ul. Okulickiego jest planowana tylko do klasy głównej ruchu przyspieszonego (KDGP).

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. III.** W celu połączenia Ronda Hipokratesa z ul. Okulickiego rezerwowany jest w Studium teren dla dwupoziomowego węzła drogowego ul. Okulickiego i ul. Mikołajczyka. Połączenia przez parkingi nie są odpowiednie dla prowadzenia ruchu pojazdów bezpośrednio z dróg miejskiego układu podstawowego.

8060.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

8061.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym umiejscowiły rozpatrzenia wniosków do studium w początkowej fazie prac nad dokumentem W związku z tym kryteria rozpatrywania wniosków do studium musiały być ogólne i odnosiły się w szczególności do wymagań formalno-prawnych (m.in. spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu, zakresu, sposobu i terminu złożenia wniosku). Merytoryczny zakres rozpatrzenia wniosków do studium odnosił się do zapewnienia zgodności rozwiązań i ustaleń przyszłego projektu studium z obowiązującymi dokumentami nadrzędnymi oraz polityką przestrzenną miasta. Następnie w wyniku przeprowadzenia czynności określonych w art. 11 pkt. 4-9 ustawy został sporządzony projekt zmiany studium, który wyłożono do publicznego wglądu i do którego można było składać uwagi. Rozpatrzenie wniosków do studium na wstępnym etapie prac nie mogło być, więc ostatecznym rozstrzygnięciem, bowiem na kolejnych etapach procedury planistycznej (określonych w art. 11 pkt. 4-9 ustawy) mogły zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które wpłynęły na ostateczny kształt przedkładanego do publicznego wglądu projektu studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2.**

Ustalenia tomu II-go i tomu III-go oraz rysunku zmiany Studium (rysunki, plansze, schematy) należy stosować łącznie. Projekt zmiany Studium uwzględni potrzebę ochrony wnętrza doliny Wisły. Ustalenia w tym zakresie zawierają m.in.:

- zapisy dotyczące strefy buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO,

- strefy ochrony sylwety Miasta (ze wskazaniem, że sylwetę tworzą również pagóry zrębowe, stanowiące otoczenie obu brzegów Wisły),

- strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, w której m.in. wskazuje się najważniejsze i najcenniejsze miejsca widokowe, które stanowią podstawę do dokonywania analiz widokowych w odniesieniu do planowanych inwestycji

- zapisy dotyczące środowiska kulturowego dla jednostek urbanistycznych nr 4, 18 i 60 (obejmujących rzekę Wisłę z otoczeniem)

Strefa buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa, stanowi wymóg UNESCO i przyjęta została przez Komitet Światowego Dziedzictwa (decyzja nr 34 COM 8B.59 UNESCO, 2010 r. Brazylia). Studium uwzględni tę strefę oraz wynikające z niej zasady zagospodarowania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 3.**

Ustalenia tomu II-go i tomu III-go oraz rysunku zmiany Studium (rysunki, plansze, schematy) należy stosować łącznie,

- ustalenia dla wskazanych w ad.2 stref ochrony konserwatorskiej zawierają zapisy mające na celu ochronę ważnych widoków i panoram zarówno o skali ogólnomiejskiej (również w obrębie strefy buforowej i „centralnej części” strefy ochrony sylwety miasta) jak i w skali lokalnej,

- projekt zmiany Studium uwzględni przyjętą przez UNESCO strefę buforową obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa oraz wynikające z niej zasady zagospodarowania, które należy wprowadzać do ustaleń planów miejscowych.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Odnosząc się do lokalizacji obiektów wysokich to wynika ona ze sporządzonej analizy możliwości lokalizacji obiektów wysokościowych w aspekcie ochrony Panoramy Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 4.**

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjmując, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.**

Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 6.**

Do ochrony dóbr kultury współczesnej obliguje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - nie ma dokumentu, który zawierałby Listę Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa. Natomiast obiekty zabytkowe – ok. 7000 tys. obiektów - ujęte są m.in. w ewidencji zabytków, w tym w rejestrze zabytków. Projekt zmiany Studium został uzupełniony o część wskazanych w uwadze miejsc pamięci narodowej, z tym że ul. Cmentarna nie występuje w spisie ulic miasta Krakowa, prawdopodobnie chodzi tu o obóz pracy Julag II. W zakresie istniejących w okresie okupacji w obrębie Płaszowa, Prokocimia i Bieżanowa, niemieckich obozów pracy przymusowej dla Żydów: Julag I, Julag II i Julag III, po konsultacjach (także z Wydziałem Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, do którego kompetencji należą m.in. zagadnienia dotyczące miejsc pamięci narodowej) uznać należy, że obecny stan badań nie pozwala na precyzyjne oznaczenia zasięgu tych obozów w terenie. Niemniej wskazana w proj. zmiany Studium Lista Miejsc Pamięci Narodowej nie stanowi katalogu zamkniętego i w trakcie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy wskazać do ochrony inne miejsca pamięci walk i męczeństwa, jeżeli takie zostaną zidentyfikowane w przestrzeni. Projekt zmiany Studium zawiera zapis mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych. Podział na kategorie Dominacji, Rewaloryzacji i Integracji w ramach strefy ochrony wartości kulturowych nie jest podziałem wartościującym. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (art.6) zabytki podlegają ochronie i opiece, bez względu na stan zachowania. Podział na kategorie wskazuje na zakres koniecznych i możliwych działań właśnie ze względu na stan zachowania zabytków i stopnia integracji (bądź dezintegracji) otaczającej ich przestrzeni. Proponowane w uwadze do objęcia strefą dominacji kamieniołom „Libana” czy teren byłego niemieckiego nazistowskiego obozu koncentracyjnego „Płaszów” należą do terenów zaniedbanych, wymagających działań powstrzymujących ich degradację oraz zapewniających ochronę zachowanych wartości a także właściwe użytkowanie tych miejsc. Pozostałe zawarte w uwadze postulaty zostały przeanalizowane i w niezbędnym zakresie wprowadzone do projektu zmiany Studium.

8062.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

8068.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnic I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnic VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

8069.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM.

8071.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4.**

Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnic I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnic VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

8073.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c.** Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d.** Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1e.** Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f.** W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b i 2c.** W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, w sytuacjach uzasadnionych merytorycznie zostały dokonane korekty.

8101.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1a.**

Działki nr 249, 255, 254, 264/2 (częściowo), i dz. 46/2 znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pozostałe działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni oraz leśnymi, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1b.**

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MN) . Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleń urzędową (ZU) i nieurzędową (ZR), poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Działka nr 283 oraz część działki 264/2 znajdują się w terenach zieleni nieurzędowej (ZR)

8102.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** W bezpośrednim sąsiedztwie Ronda Ofiar Katania wyznaczono teren o kategorii U<sub>H</sub> – tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego jednakże zakres tego terenu pomniejszono wyznaczając teren U wzdłuż ulicy Radzikowskiego. Przeznaczenia te wyznaczono w oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój Miasta przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Nazewnictwo, numery i granice jednostek urbanistycznych określa projekt Zmiany Studium. Granice i numery jednostek urbanistycznych przedstawiono na planszy K1, jak również na Mapie 2 do Prognozy oddziaływania na środowisko, gdzie granice i numery jednostek widoczne są na podkładzie fotoplanu. Materiały te umożliwiają łatwą identyfikację przynależności terenów do poszczególnych jednostek urbanistycznych. W przedstawieniu możliwej wysokości zabudowy Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wysokości określonych w kartach poszczególnych jednostek urbanistycznych, których granice są wyznaczone na planszy K1 (j.w).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 10.** Powierzchnie ograniczające wysokość zabudowy i obiektów naturalnych w rejonie lotniska Kraków – Balice są elementem treści planszy K1. Zakres uwzględnienia ograniczeń z tego tytułu regulują przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Rys. 3 Uwarunkowań pt.: „Struktura i rozmieszczenie usług w mieście Krakowie” obrazuje stan istniejący w okresie sporządzania uwarunkowań (prace nad uwarunkowaniami zakończono w 2009 roku), nie zawiera natomiast przeznaczeń terenów. Mapa 3 Prognozy w zakresie określeń przeznaczenia terenów jest zgodna z planszą K1 projektu zmiany Studium: Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju, ponadto Mapa 3 Prognozy zawiera m.in. elementy wynikające z analizy ustaleń projektu zmiany Studium np.: planowane nowe tereny usług handlu wielkopowierzchniowego (określone na podstawie wyznaczonych w projekcie zmiany studium terenów UH) lub tereny z możliwością powstania zabudowy wysokościowej powyżej 55 metrów (tereny określono na podstawie dopuszczalnej wysokości zabudowy określonej dla terenów w poszczególnych jednostkach urbanistycznych).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wymaga uwzględnienia. Na obszarze mpzp „Bronowice Małe –Rondo Ofiar Katynia” zmiana studium wyznacza różne kategorie terenu m.in. UH, U, UM, MNW.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14, 15.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii. Wskazany w uchwale (oraz uchwałach Rady Dzielnic) obszar jest predysponowany do intensywnego zagospodarowania z uwagi na jego położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej, warunków oddziaływania na środowisko itp.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.16.** Na obszarze „Kolo Parowca” (oznaczonym m.in. na mapie Twierdzy Kraków 1899-1904), na którym obecnie znajduje się część ptn. osiedla Widok, nie zidentyfikowano żadnych stanowisk archeologicznych, w związku z tym nie ma podstaw do ustanawiania w tym rejonie strefy nadzoru archeologicznego.

8103.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

8104.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

8107.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8108.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i objęta jest ochroną prawną w formie Natura 2000.

8109.

Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. Jednak w wyniku uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – dla południowej części dz. 172/4, 173/4, 174, 175 oraz dz. 177/2, 178, 179 został zmieniony kierunek zagospodarowania – z terenu usług (U) na teren zieleni nieurządzonej (ZR).

8110.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zachodnia część działki znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8114.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Szeroko rozumiane pojęcie bezpieczeństwa zostało uwzględnione w dokumencie Studium. Zakresem swym obejmuje sprawy, które mogą być przedmiotem ustaleń tego dokumentu i które mogą być następnie rozwinięte w sporządzanych planach miejscowych. M. in. w rozdziale II.1.2. *Zasady rozwoju urbanistycznego*, w którym, zawarto przegląd wartości przestrzeni zidentyfikowanej wyrażonych w zasadach ogólnych, w których wymieniono m. in. zasadę stosowania rozwiązań planistycznych minimalizujących ryzyko utraty najważniejszych wartości: życia, zdrowia, ochrony mienia, pracy, godności ludzkiej itp. (pkt4), czy też w rozdziale II.4.7. Proponowane w uchwale szczegółowe wskazania, jak np. założenia bezpiecznego projektowania przestrzeni, mają formę ogólnych zapisów oraz wytycznych do planów miejscowych i mają na celu ochronę przestrzeni przed niepożądanymi zjawiskami. W projekcie zmiany Studium zawarte są ogólne zasady kształtowania przestrzeni publicznych: w rozdziale II.1.2 pkt 6 oraz II.1.3 pkt 3. Zapisy projektu zmiany Studium opierają się na danych zaktualizowanych bezpośrednio dla potrzeb opracowania kierunków zagospodarowania przestrzennego. Prace nad warunkowaniami rozwoju (Tom I) zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Maciejka Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. Natomiast uwarunkowania zostały uzupełnione (zaktualizowane) o aneks, w którym umieszczono prognozę demograficzną. W zakresie poruszonej w uchwale sprawie infrastruktury sportowej na osiedlach, projekt zmiany Studium zapewnia utrzymanie i rozwój istniejących urządzeń sportowych, jak również daje możliwość lokalizacji nowych obiektów. Ustalane parametry odnośnie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) dotyczą również ilości usług w danym terenie, tj. miejsca na np. infrastrukturę społeczną (szkoły, przedszkola, ośrodki zdrowia). Prawidłowy rozwój całego miasta wymaga zapewnienia tej niezbędnej infrastruktury społecznej w każdej dzielnicy i w tym zakresie obecne zapisy projektu zmiany Studium spełniają te wymogi. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazujący kierunki rozwoju całego miasta, nie może zawierać szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Ponadto zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U z zaznaczeniem utrzymania terenów sportu. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza **tereny usług** obejmujące zabudowę usługową realizowaną m. in. jako **obiekty sportu i rekreacji**.

8120.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1b.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MN) . Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzoną (ZU) i nieurządzoną (ZR), poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Działka nr 283 oraz część działki 264/2 znajdują się w terenach zieleni nieurządzonej (ZR).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1c.** Dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

8138.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w

kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

8139.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym zostanie wydzielony teren ZU, na planszy K-1.

8140.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założoną zabytkową wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „ROD Budowlanka” jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD. Trasowanie drogi ekspresowej S-7 jest przygotowywane przez organ zarządzający drogami krajowymi na podstawie ustawy specjalnej, umożliwiającej niestosowanie się do przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Szczegółowe określenie granic pasa tej drogi we wskazanym terenie jeszcze nie jest ostateczne (nie uzyskano wymaganych decyzji administracyjnych).

8153.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczonych symbolem U.

8154.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c.** Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d.** Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1e.** Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f.** W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b i 2c**

W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, w sytuacjach uzasadnionych merytorycznie zostały dokonane korekty.

8158.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c.** Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d.** Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1e.** Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f.** W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b i 2c.** W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, w sytuacjach uzasadnionych merytorycznie zostały dokonane korekty.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 3.** W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany Studium jest już wyznaczony teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną po północnej stronie ul. Hoborskiego.

8197.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW.

8198.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Działka 316/4 została uwzględniona, a pozostałe działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8199.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8201.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis ROD „Wanda”, „Nad Dłubnią” i „Tulipan” do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

8204.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej.” Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

8228.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Rozpatrzono alternatywną wersję zmiany na wnioskowanym terenie opisaną w punkcie 2 przedmiotowej uwagi.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla przedmiotowego terenu określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla którego określone zostały spójne standardy przestrzenne oraz wskaźniki zabudowy w nawiązaniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Rząka, oraz do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW w rejonie ulicy Obronnej. Przyjęty kierunek zmian ma na celu zapewnienie takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** W jednostce wskazano obszar ochrony krajobrazu warownego B w obrębie zachowanego tzw. międzypola (tereny pomiędzy fortem „Prokocim” a fortem „Kosocice”) wraz z otwarciem widokowym w kierunku Kosocic. Obszar ten stanowi enklawę zachowanego otwartego krajobrazu w mocno zurbanizowanym otoczeniu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4.** W projekcie zmiany Studium przeanalizowano zasady dotyczące zagospodarowania obszarów ochrony krajobrazu warownego - wprowadzono zapis o obowiązku uwzględniania szczegółowych wytycznych w zakresie dodatkowych parametrów zabudowy, w tym jej wysokości, na zasadach doprecyzowanych przez właściwy organ ochrony zabytków.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określone zostały spójne standardy przestrzenne oraz wskaźniki zabudowy dla nowego zakresu terenów zabudowy wielorodzinnej (MW).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 6.** Uwaga uwzględniona częściowo w dostosowaniu do zapisów projektu zmiany Studium w zakresie Strefy kształtowania systemu przyrodniczego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Zasoby przyrodnicze, które obejmuje wyznaczona Strefa kształtowania systemu przyrodniczego zostały wymienione w tomie 2 projektu zmiany Studium. Wysoki stopień w waloryzacji przyrodniczej obszaru miasta był jedną z ważniejszych przesłanek dla wyznaczenia strefy, ale nie jedyną. W przypadku przedmiotowych działek zasoby przyrodnicze, na które zwraca się uwagę poprzez objęcie strefą to połączenia ekologiczne, wysokie walory krajobrazowe, położenie w zasięgu granic projektowanego obszaru ochrony „Subzbiornika Bogucice” - GZWP nr 451. Zaznacza się, że w rejonie przedmiotowych działek w odniesieniu do obowiązującego Studium zasięg strefy nie uległ zmianie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 10.** Przedstawienie na rysunku Zmiany Studium (plansza K3) obszarów o wysokim walorze przyrodniczym dokonano w oparciu o waloryzację przeprowadzoną w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** W projekcie Zmiany Studium na Rysunku nr 6 (Uwarunkowania) „Ochrona środowiska Miasta Krakowa – stan istniejący”, na terenie działek objętych wnioskiem nie został oznaczony żaden użytek ekologiczny.

8229.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.**

Kategoria terenu oznaczona symbolem UH – tereny usług w tym handlu wielko powierzchniowego umożliwi realizację stacji paliw. Z związku z powyższym nie ma konieczności zmiany kategorii terenu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 3.**

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Maksymalna wysokość zabudowy została zmieniona.

8230.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

8232.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie dotyczącym jednostki nr 63.**

Ad.1.

Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Tereny te zostały rozszerzone o zachodnią część działek nr 210, 211 oraz 215 obr.29 Nowa Huta. Pozostała część działki oraz działki nr 191/2, 30, 214 obr.29 Nowa Huta, nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Ad.2



Pozostawia się ustalenia w tym zakresie bez zmian. Tereny wyznaczone na planszy K6 jako wskazane do objęcia sporządzeniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostały wyznaczone w wyniku i na podstawie analizy innych dokumentów planistycznych gminy w tym program rehabilitacji zabudowy blokowej i wyznaczone zostały dla terenów o szczególnym znaczeniu dla prawidłowego rozwoju gminy. W Tomie II.8 ustalono kryteria kwalifikowania obszarów do priorytetowego sporządzenia planów. Nie wskazanie terenu na planszy K6 jako terenu dla którego należy sporządzić mpzp nie wyklucza jego sporządzenia. Docelowo sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przewidziane jest dla wszystkich obszarów miasta. Podkreślenia wymaga fakt, że procedura sporządzania mpzp musi być zainicjowana uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia przez RMK..

Ad.3

Wyznaczenie strategicznych obszarów problemowych i wstępne zarysowanie skali, zasięgu i charakteru funkcjonalnego projektów strategicznych dla obszaru „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” powstało na bazie wyników konkursu „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” oraz założeń Miejskiego Programu Rewitalizacji dla obszaru nr VIII. Celem „strategicznych projektów miejskich” jest uzyskanie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego a realizowane projekty mają mieć charakter inwestycji celu publicznego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dotyczącym jednostki nr 62.**

Ad.1

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczalna została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod* Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie *poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

Ad.2

Wyznaczenie strategicznych obszarów problemowych i wstępne zarysowanie skali, zasięgu i charakteru funkcjonalnego projektów strategicznych dla obszaru „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” powstało na bazie wyników konkursu „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” oraz założeń Miejskiego Programu Rewitalizacji dla obszaru nr VIII. Celem „strategicznych projektów miejskich” jest uzyskanie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego a realizowane projekty mają mieć charakter inwestycji celu publicznego. W związku z powyższym uwaga dotycząca poszerzenia obszaru objętego strategicznym projektem miejskim na wschód aż do granicy miasta Krakowa z gminą Igołomia-Wawrzeńczyce nie może być uwzględniona.

8233.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmujące parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleni izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleni forteczną, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

8281.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8282.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8284.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** W ramach jednostki 21 nie określa się dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.

8288.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Tereny w sąsiedztwie Młynówki Królewskiej objęte zostały w zmianie Studium zróżnicowanymi zapisami – jako tereny zieleni urządzonej ZU i zieleni nieurządzonej ZR z uwagi na odmienny charakter i funkcje dwóch części Młynówki. Odcinek od Zakładu Wodociągów Krakowskich do Alei Trzech Wieszców jest silnie zurbanizowany, zieleni urządzona zapewnia tam wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania. Odcinek od jazu na rzece Rudawa do ulicy Lindego poza rolą rekreacyjną pełni także rolę korytarza ekologicznego, a zachowanie w tym rejonie terenów zieleni nieurządzonej ma na celu ochronę środowiska przyrodniczego.

8289.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, w sytuacjach uzasadnionych merytorycznie zostały dokonane korekty.

8302.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1.**

Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego U, w ramach funkcji podstawowej, pozwalają na realizację zabudowy przemysłowej wysokich technologii. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod U. Wskazany w Studium udział funkcji dopuszczalnej – usług możliwy będzie do zrealizowania w ramach funkcji podstawowej w planach miejscowych przy czym suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie będzie mogła przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.**

Przedstawiony zapis projektu zmiany Studium nie przewiduje odstępstw od zachowania zgodności planu ze Studium, ponieważ precyzuje kierunek zagospodarowania dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych. Pojęcie „terenu legalnie zabudowanego” należy rozumieć zgodnie z jego dosłownym znaczeniem. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań.

8326.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta. Przedmiotowe działki pozostają objęte terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), dla którego projekt zmiany Studium określa procentowy dopuszczalny udział usług.

8327.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla przedmiotowego obszaru ustalony został kierunek pod zabudowę usługową (U), za wyjątkiem północnej części działki 48, na której realizacja obiektów usługowych będzie możliwa w ramach funkcji dopuszczalnej określonej dla terenu MN.

8328.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleni urządzonej, oznaczoną symbolem ZU, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

8331.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2, 3.** Działki, których dotyczy uwaga od XV w. stanowią teren zielony, pozostałość zespołu parkowego Pałacu Montelupich, później Tarnowskich. Pałac wraz z parkiem wpisany jest do rejestru zabytków. W latach międzywojennych park został подарowany Miastu, z przeznaczeniem na cele publiczne (po II wojnie światowej Park im. Jalu Kurka, obecnie własność Prowincji). Przyjęte w projekcie zmiany Studium przeznaczenie umożliwia realizację zamierzenia, o którym mowa w przywołanym w uwadze piśmie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, a które dotyczy rozbudowy dawnego pałacu.

8332.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, wnioskowana działka znajduje się w obszarze wymiany powietrza.

8354.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

8355.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzenie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

8356.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zastrzeżenie dotyczy działki nr 529 dla której teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną został rozszerzony o zachodnią część działki, oraz dla fragmentu działki 527/5. Pozostała część ww. działek jak i działka nr 526/3 wymieniona w przedmiotowej uwadze nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8357.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

8359.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleni izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleni forteczną, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

8361.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów.

8362.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

8363.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni i pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Powiększenie terenów budowlanych ponad zasięg dotychczas ustalony byłoby sprzeczne z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego i prowadziłyby do nieuzasadnionego ograniczania terenów otwartych istotnych dla środowiska przyrodniczego. Poszerzenie terenu budowlanego na przedmiotowej działce stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8365.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

8367.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8369.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8372.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Pozostawia się dotychczasowe zapisy w tym zakresie. Szczegółowe wskazania do stosowania przy sporządzaniu planów miejscowych są podstawą do prawidłowego kształtowania ich ustaleń. W oparciu o występujące uwarunkowania, w projekcie zmiany Studium wyznaczone zostały kierunki zagospodarowania terenu. Są to ustalenia ogólne, których szczegółowy zapis będzie przedmiotem sporządzanych planów miejscowych. Generalnie zasadą do stosowania w planach miejscowych jest możliwość wydzielania odrębnych terenów np. pod istniejące usługi w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW), czy też pod zieleń w ramach terenów usług (U). Propozycja wykreślenia fragmentu pkt 6, czy też zmniejszenia procentowego udziału funkcji dopuszczalnej, ograniczyłoby możliwości prawidłowego kształtowania przestrzeni w ramach poszczególnych obszarów (np. osiedli mieszkaniowych).

8373.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Przedmiotowe działki pozostają objęte terenem usług (U). Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa jest realizacja w tych terenach funkcji z zakresu przemysłu wysokich technologii.

8374.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Przedmiotowe działki pozostają objęte terenem usług (U). Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa jest realizacja w tych terenach funkcji z zakresu przemysłu wysokich technologii.

8375.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona dla działki nr 310/9 obr. 10 Krowodrza. Dla działki nr 310/10 obr. 10 Krowodrza określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na położenie w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowi ona również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

8376.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Pismo w zakresie podziału działki przez gminę i dróg nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studium tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

8377.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8378.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (działka nr 62/2) oraz pod usługi (część działki nr 322/45), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla ww. poszczególnych terenów.

8379.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Szczegółowe zapisy dla obiektu zostaną określone na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z wytycznymi określonymi przez właściwe organy ochrony zabytków.

8380.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

8381.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

8382.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki znajdują się na przedpolu Fortu Kleparz. Ponadto projekt zmiany Studium obejmuje południową część tych działek obszarem o wysokich walorach przyrodniczych. Analiza uwarunkowań wskazuje, że przedmiotowe działki są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku rozwoju miasta.

8383.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o cały zakres działek nr 19/7, 19/8, 19/9 oraz o zachodnią część działki nr 19/14. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8384.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8385.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8386.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

8407.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c.** Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d.** Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1e.** Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f.** W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b i 2c.** W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, w sytuacjach uzasadnionych merytorycznie zostały dokonane korekty.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany Studium część działki jest już położona w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto część działki znajduje się w obszarze osuwiska, a także w terenach o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych według Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa.

8435.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8436.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

8438.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Projekt rysunku Studium sporządzono zgodnie z §5 rozporządzenia na kopii mapy topograficznej aktualnej na dzień przystąpienia do sporządzania tego dokumentu. Zawartość podkładu nie stanowi ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2, 3.** Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, których wchodzi m. in.: rys. 4 pt.: „Dziedzictwo kulturowe Miasta Krakowa”, należący do części graficznej uwarunkowań zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian, z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4.** Plansza K2 kierunków zmiany Studium wraz z ustaleniami Tomu II.4 i ustaleniami dla poszczególnych jednostek strukturalnych (Tom III) uwzględniają występujące wartości środowiska kulturowego, w tym m.in. obejmujące układy urbanistyczne, zespoły i obiekty zabytkowe (również postindustrialne), dobra kultury współczesnej oraz miejsca pamięci narodowej, a także istniejącą sylwetę Miasta oraz jego walory krajobrazowe (w tym historyczny krajobraz miejski oraz warowny). Ponadto Studium uwzględnia zagadnienia dotyczące dziedzictwa niematerialnego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (w tym wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta, również z wykorzystaniem analiz widokowych, w tym wykonanych m. in. dla opracowania pn. „Możliwości lokalizacji obiektów wysokościowych w aspekcie ochrony panoramy Miasta Krakowa –analiza”. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, w sytuacjach uzasadnionych merytorycznie zostały dokonane korekty.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 6.** Projekt zmiany Studium uwzględnia występujące w obszarze Miasta walory widokowe, m.in. poprzez ustanowienie stref: ochrony sylwety miasta oraz ochrony i kształtowania krajobrazu (w której wskazano najważniejsze miejsca widokowych: punkty, ciągi i osie oraz istniejące powiązania widokowe).

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Nowe tereny mieszkaniowe kształtowane są z uwzględnieniem wszystkich elementów zmierzających do poprawy warunków życia. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju obszarów miasta (w tym terenów mieszkaniowych) tereny zielone, zostają zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu minimalną powierzchnię biologicznie czynną, której wartość określana jest indywidualnie dla każdego wydzielonego obszaru o ustalonym kierunku zagospodarowania, z uwzględnieniem m. in. strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Szczegółowe rozwiązania ograniczające zanieczyszczenie powietrza mogą zostać doprecyzowane na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

8439.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W polityce przestrzennej Miasta Krakowa na przedmiotowej działce obiekty wielkopowierzchniowe nie będą lokalizowane w śródmieściu, a na obrzeżach miasta. Obiekty wielkopowierzchniowe, generują zbyt duży ruch, a także potrzebę odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, co przeczy się.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Ważność strefy kształtowania systemu przyrodniczego wynika z granic, jakie zostały określone po szeregu analiz Miasta Krakowa. Ciągłość uwarunkowań terenów zielonych, wynika z ochrony Błot Krakowskich. Utworzenie strefy buforowej stanowi wymóg UNESCO. Studium uwzględnia strefę buforową obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, przyjętą przez Komitet Światowego Dziedzictwa UNESCO (decyzja nr 34 COM 8B.59 na sesji Komitetu w 2010r. w Brazylii).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Polityka przestrzenna Miasta Krakowa, dopuszcza w swoim przeznaczeniu na terenie Usług (U), każdy rodzaj usług (handlu), ale ogranicza handel wielkopowierzchniowy.

8461.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną oznaczoną symbolem MNW.

8462.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną oznaczoną symbolem MNW.