

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 1

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.

Termin do wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 sierpnia 2013 r., wpłynęło 8462 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 221/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1006/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmienił Zarządzenie Nr 221/2014 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 11 pkt 12 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniami.

W przypadku uwag dotyczących, co najmniej dwóch różnych zagadnień, z których jedno zostało, a drugie nie zostało uwzględnione, w niniejszym załączniku przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a następnie projekt ponownie zaopiniowano i uzgodniono oraz ponownie wyłożono do publicznego wglądu.

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- „zmianie Studium” - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozstrzygnięcia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	2474	14.08.2013r.	Liga Ochrony Przyrody	1 a) umieszczenie w studium definicji „parku rzecznoego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej ciek w wodnego, łącznie z samym ciek w wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzecznoego wyznacza zasięg doliny rzecznoej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczoej parku rzecznoego. b)W parku rzecznoym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi ciek w wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględniał z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 13, 16, 23, 27, 31, 41	PMK częściowo nie uwzględniał wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 17e, 40e, częściowo nie uwzględniał z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 20, 21, 40a, 42, nie uwzględniał w zakresie pkt 9c, 10, 17a, 17c, 17f, 19, 24, 26, 28, 33a, 33d, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40d oraz nie uwzględniał z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 13a, 14, 17b, 17d, 22c, 25, 29, 30, 40b, 40c, 40g, 40h, 40i,	Przypisy – pozycja 2474	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 13, 16, 23, 27, 31, 41	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 17e, 40e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 20, 21, 40a, 42, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 17a, 17c, 17f, 19, 24, 26, 28, 33a, 33d, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40d, oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 13a, 14, 17b, 17d, 22c, 25, 29, 30, 40b, 40c, 40g, 40h, 40i, 40j	

				<p>rekreacyjnych.</p> <p>2) W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>3) Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4) Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5)</p> <p>a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”.</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6) a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7) Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8) a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródlisk oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p>						40i, 40j			
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----------	--	--	--

				<p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>9) a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz, c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10) Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11) Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>12) W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej</p> <p>13) Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta. Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni: a) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe) b) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>14) Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele,</p> <p>15) Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>16) Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”</p> <p>17) Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej, z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy,</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego)</p> <p>działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>d) Działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza</p> <p>e) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej.</p> <p>18) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego. Konieczne jest dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach.</p> <p>19) Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>20) Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych ROD „Zakole Wisły” w okolicy ul. Nowohuckiej oraz ROD „Płaszów” przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>21) Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>22) Ze względu na niski współczynnik lasów niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,</p> <p>b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>23) Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>24) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>25) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43)</p> <p>26) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa.</p> <p>27) Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>28) W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>29) W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja). Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>30) Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej</p> <p>31) Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>32) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>33) Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy)</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy)</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy)</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy)</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy)</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>34) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>35) Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych</p> <p>36) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>37) W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>38) Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>39) Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>40) Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>41) Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>42) Studium zawiera szereg błędów, nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p>							
2.	4501	19.08.2013r.	[...]*	<p>1) umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej ciek wodnego, łącznie z samym ciek wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno- wyznacza zasięg doliny rzeczno- z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo- parku rzeczno-.</p> <p>W parku rzeczno- dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi ciek wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2) W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe.</p> <p>3) Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19g, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 59, 66	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 54, 57e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 57a, 60, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b,	Przypisy – pozycja 4501	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19g, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, d, e, f, 59, 66	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 54, 57e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 57a, 60, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a,

				<p>roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4) Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5) a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6) a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7) Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8) a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródlisk oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania</p>				<p>d, e, jednostka 13a, b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 48, 49, 50, 51, 53, 56, 57d, 62, 63, 64, 69, 70 oraz nie uwzględnit z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ai, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 57b, 57c, 57g, 57h, 57i, 57j, 58, 65</p>		<p>b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 48, 49, 50, 51, 53, 56, 57d, 62, 63, 64, 69, 70, oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ai, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 57b, 57c, 57g, 57h, 57i, 57j, 58, 65</p>	
--	--	--	--	---	--	--	--	---	--	--	--

				<p>powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9) a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10) Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11) Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>12) W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej</p> <p>13) Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14)</p> <p>a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44 pomiędzy ul. Kluczborska a ul. Fieldorfa Nila</p> <p>d) Zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15) Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele,</p> <p>16) Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17) Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18) Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”</p> <p>19) Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielania w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/4, 562/1, 565/2, 566/2, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 377/1, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza - działka nr 742/3;</p> <p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;</p> <p>aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).</p> <p>ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20) Działka 755/1 Obr. 4, J. Ewid. Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU.</p> <p>21) Niezbędne jest ujednolicenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego. Konieczne jest dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach.</p> <p>22) Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23) Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejjarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>24) Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25) Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26) brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27) Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej</p> <p>28) Ze względu na niski współczynnik lasów niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29) Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43)</p> <p>32) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>a) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel.</p> <p>33) Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>34) W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35) W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja). Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36) W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami.</p> <p>37) Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej</p> <p>38) Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40) a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII:</p> <p>Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekstu do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panoramę na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wschód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wchód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zielenią urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –(np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zielęń Urządzoną ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zielęń Urządzoną ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>l) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10,102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47. a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych.</p> <p>Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu "europejskiej metropolii", należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe.</p> <p>c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleni publiczna, na grunty inwestycyjne, tj. o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych.</p> <p>48. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączzonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>49. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>50. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>51. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>52. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>53. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>54. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Kurdwanowskiego.</p> <p>55. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>56. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>57. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>58. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>59. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>60. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>61. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p> <p>62. Brak zabudowy wokół jeziora przy ulicy obozowej na działce 202/11 teren przeznaczyć dla mieszkańców na rekreację między blokami.</p> <p>63. Nie budować drogi od ulicy żywieckiej przez obozowa - zaburzenie ostoi lasu Borkowskiego. Nie zabudowywać tegoż lasu i tak już okrojonego. Nie modernizować nie robić na sile parku poukładanego. Dbać żeby nie było składowanych śmieci itp.</p> <p>64. W ogóle to żeby już zaprzestać budowy i betonowania Krakowa</p> <p>65. Nie poszerzać dróg, budować kładki dla ludzi i przejścia podziemne</p> <p>66. rozbudować pociągi, tor zrobić, pociągi podmiejskie krakowskie itp stacji na borku faleckim np.</p> <p>67. proponuje aby zmienić organizację ruchu i transportu w Krakowie mianowicie chodniki poszerzamy i oddajemy dla pieszych, żadnych parkingów itp szybkiego ruchu itp, drogi zamieniamy na ścieżki rowerowe oraz dla bryczek i rikszy z dopuszczeniem wszelkiej maści pojazdów wolnobieżnych melexów itp.</p> <p>68. Rozbudowa komunikacji miejskiej, pociągów, więcej stacji, torów zamiast autostrad</p> <p>69. W ramach kompromisu jeden pas możemy zostawić dla autobusów, samochodów dostawczych, samochodów służb i innych pojazdów spalinowych z ruchem jednokierunkowym(będzie mniej wypadków, mniej samochodów (wielu przesiądzie się na inne środki transportu)żadnego wyprzedzania zmiany pasów, itp) I będziemy najnowocześniejszym ale przede wszystkim najczystszy i najbezpieczniejszym miastem w europie na miarę XXI wieku.</p> <p>70. tzw. „Szkieletor” zamienić na ogród wiszący</p>								
3.	4732	14.08.2013r.	[...]*	la. Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-”:	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19h, 21d, 21j, 27, 31, 34, 36, 38a, 51	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19f, 19i, 19j, 19k, 19l, 21g, 49e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w	Przypisy – pozycja 4732	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19h, 21d, 21j, 27, 31, 34, 36, 38a, 51	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19f, 19i, 19j, 19k, 19l, 21g, 49e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w	
4.	4808	16.08.2013r.	[...]*	park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego								
5.	4812	19.08.2013r.	[...]*	aktualnie lub dawniej cieku wodnego, łącznie z samym								
6.	4818	19.08.2013r.	[...]*	ciekiem wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o								
7.	4819	19.08.2013r.	[...]*	charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach:								
8.	4820	19.08.2013r.	[...]*	przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych,								
9.	4821	19.08.2013r.	[...]*	edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno- wyznacza zasięg								
10.	4822	19.08.2013r.	[...]*	doliny rzeczno- z naturalną lub półnaturalną zielenią lub								
11.	4823	19.08.2013r.	[...]*	planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury								
12.	4824	19.08.2013r.	[...]*	przyrodniczej parku rzeczno-.								

13.	4827	19.08.2013r.	[...]*	b) W parku rzeczonym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych. 2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych 3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U. 4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. 5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodokrakowa/koncept.htm). b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego. 6 a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Bieżanowskiego.				zakresie pkt 6a, 19m, 21a, 21b, 21c, 22, 30b, 49a, 52, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19g, 20, 21i, 23, 24, 25, 28, 30a, 32, 38b, 38c, 38d, 39a, 39d, 39f, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 21q, 26c, 29, 33, 35, 37a, 49b, 49c, 49g, 49h, 49i, 49j, 50	zakresie pkt 6a, 19m, 21a, 21b, 21c, 22, 30b, 49a, 52, nie uwzględniła w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19g, 20, 21i, 23, 24, 25, 28, 30a, 32, 38b, 38c, 38d, 39a, 39d, 39f, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49d oraz nie uwzględniła z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 21q, 26c, 29, 33, 35, 37a, 49b, 49c, 49g, 49h, 49i, 49j, 50
14.	4828	19.08.2013r.	[...]*						
15.	4829	19.08.2013r.	[...]*						
16.	4830	19.08.2013r.	[...]*						
17.	4831	19.08.2013r.	[...]*						
18.	4832	19.08.2013r.	[...]*						
19.	4833	19.08.2013r.	[...]*						
20.	4834	19.08.2013r.	[...]*						
21.	4835	19.08.2013r.	[...]*						
22.	4836	19.08.2013r.	[...]*						
23.	4839	19.08.2013r.	[...]*						
24.	4840	19.08.2013r.	[...]*						
25.	4841	19.08.2013r.	[...]*						
26.	4842	19.08.2013r.	[...]*						
27.	4843	19.08.2013r.	[...]*						
28.	4846	19.08.2013r.	[...]*						
29.	4847	19.08.2013r.	[...]*						
30.	4849	19.08.2013r.	[...]*						
31.	4850	19.08.2013r.	[...]*						
32.	4851	19.08.2013r.	[...]*						
33.	4852	19.08.2013r.	[...]*						
34.	4853	19.08.2013r.	[...]*						
35.	4854	19.08.2013r.	[...]*						
36.	4858	19.08.2013r.	[...]*						
37.	4861	19.08.2013r.	[...]*						
38.	4867	19.08.2013r.	[...]*						
39.	4872	19.08.2013r.	[...]*						
40.	4880	19.08.2013r.	[...]*						
41.	4881	19.08.2013r.	[...]*						
42.	4882	19.08.2013r.	[...]*						
43.	4883	19.08.2013r.	[...]*						
44.	4884	19.08.2013r.	[...]*						
45.	4885	19.08.2013r.	[...]*						
46.	4886	19.08.2013r.	[...]*						
47.	4887	19.08.2013r.	[...]*						
48.	4888	19.08.2013r.	[...]*						
49.	4889	19.08.2013r.	[...]*						
50.	4890	19.08.2013r.	[...]*						
51.	4891	19.08.2013r.	[...]*						
52.	4892	19.08.2013r.	[...]*						
53.	4893	19.08.2013r.	[...]*						
54.	4894	19.08.2013r.	[...]*						
55.	4895	19.08.2013r.	[...]*						
56.	4896	19.08.2013r.	[...]*						
57.	4897	19.08.2013r.	[...]*						
58.	4898	19.08.2013r.	[...]*						
59.	4899	19.08.2013r.	[...]*						
60.	4900	19.08.2013r.	[...]*						
61.	5159	19.08.2013r.	[...]*						
62.	5193	19.08.2013r.	[...]*						
63.	5502	19.08.2013r.	[...]*						
64.	5503	19.08.2013r.	[...]*						
65.	5504	19.08.2013r.	[...]*						
66.	5505	19.08.2013r.	[...]*						
67.	5508	19.08.2013r.	[...]*						
68.	5510	19.08.2013r.	[...]*						
69.	5511	19.08.2013r.	[...]*						
70.	5512	19.08.2013r.	[...]*						
71.	5515	19.08.2013r.	[...]*						

72.	5516	19.08.2013r.	[...]*	Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Bieżanowskiego oraz stawu.								
73.	5521	19.08.2013r.	[...]*									
74.	5531	19.08.2013r.	[...]*									
75.	5534	19.08.2013r.	[...]*	b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.								
76.	5535	19.08.2013r.	[...]*									
77.	5536	19.08.2013r.	[...]*									
78.	5539	19.08.2013r.	[...]*									
79.	5542	19.08.2013r.	[...]*	7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)								
80.	5544	19.08.2013r.	[...]*									
81.	5555	19.08.2013r.	[...]*	8 a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.								
82.	5557	19.08.2013r.	[...]*									
83.	5560	19.08.2013r.	[...]*	b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.								
84.	5561	19.08.2013r.	[...]*									
85.	5562	19.08.2013r.	[...]*	c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia								
86.	5563	19.08.2013r.	[...]*									
87.	5564	19.08.2013r.	[...]*	9 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),								
88.	5566	19.08.2013r.	[...]*									
89.	5567	19.08.2013r.	[...]*	b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,								
90.	5568	19.08.2013r.	[...]*									
91.	5569	19.08.2013r.	[...]*	c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.								
92.	5583	19.08.2013r.	[...]*	10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)								
93.	5584	19.08.2013r.	[...]*									
94.	5585	19.08.2013r.	[...]*									
95.	5588	19.08.2013r.	[...]*									
96.	5589	19.08.2013r.	[...]*									
97.	5590	19.08.2013r.	[...]*									
98.	5596	19.08.2013r.	[...]*									
99.	5598	19.08.2013r.	[...]*									
100.	5599	19.08.2013r.	[...]*									
101.	5600	19.08.2013r.	[...]*									
102.	5601	19.08.2013r.	[...]*									
103.	5604	19.08.2013r.	[...]*									
104.	5607	19.08.2013r.	[...]*									
105.	5608	19.08.2013r.	[...]*									
106.	5611	19.08.2013r.	[...]*									
107.	5612	19.08.2013r.	[...]*									
108.	5613	19.08.2013r.	[...]*									
109.	5614	19.08.2013r.	[...]*									
110.	5615	19.08.2013r.	[...]*									
111.	5657	19.08.2013r.	[...]*									
112.	5659	19.08.2013r.	[...]*									
113.	5660	19.08.2013r.	[...]*									
114.	5661	19.08.2013r.	[...]*									
115.	5662	19.08.2013r.	[...]*									
116.	5663	19.08.2013r.	[...]*									
117.	5664	19.08.2013r.	[...]*									
118.	5665	19.08.2013r.	[...]*									
119.	5666	19.08.2013r.	[...]*									
120.	5667	19.08.2013r.	[...]*									
121.	5668	19.08.2013r.	[...]*									
122.	5681	19.08.2013r.	[...]*									
123.	5683	19.08.2013r.	[...]*									
124.	5684	19.08.2013r.	[...]*									
125.	5685	19.08.2013r.	[...]*									
126.	5686	19.08.2013r.	[...]*									
127.	5687	19.08.2013r.	[...]*									
128.	5689	19.08.2013r.	[...]*									
129.	5691	19.08.2013r.	[...]*									
130.	5692	19.08.2013r.	[...]*									

131.	5697	19.08.2013r.	[...]*	tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny							
132.	5698	19.08.2013r.	[...]*	inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez							
133.	5952	19.08.2013r.	[...]*	developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod							
134.	6206	19.08.2013r.	[...]*	nowe inwestycje.							
135.	6207	19.08.2013r.	[...]*	Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:							
136.	6208	19.08.2013r.	[...]*	b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów							
137.	6209	19.08.2013r.	[...]*	(dawne Zakłady Tytoniowe)							
138.	6317	19.08.2013r.	[...]*	c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44							
139.	6320	19.08.2013r.	[...]*	d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów							
140.	6321	19.08.2013r.	[...]*	zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place							
141.	6322	19.08.2013r.	[...]*	zabaw), ze szkodą dla mieszkańców							
142.	6323	19.08.2013r.	[...]*	15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy							
143.	6324	19.08.2013r.	[...]*	należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni							
144.	6325	19.08.2013r.	[...]*	publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.							
145.	6326	19.08.2013r.	[...]*	16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do							
146.	6338	19.08.2013r.	[...]*	zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych)							
147.	6340	19.08.2013r.	[...]*	w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje,							
148.	6342	19.08.2013r.	[...]*	skwery, małe parki, place zabaw powinny być							
149.	6355	19.08.2013r.	[...]*	zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by							
150.	6396	19.08.2013r.	[...]*	zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców							
151.	6710	19.08.2013r.	[...]*	bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy.							
152.	6711	19.08.2013r.	[...]*	Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do							
153.	6712	19.08.2013r.	[...]*	podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki							
154.	6713	19.08.2013r.	[...]*	„sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe							
155.	6714	19.08.2013r.	[...]*	potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.							
156.	6715	19.08.2013r.	[...]*	17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w							
157.	6716	19.08.2013r.	[...]*	poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach							
158.	6720	19.08.2013r.	[...]*	urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu							
159.	6721	19.08.2013r.	[...]*	do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.							
160.	6722	19.08.2013r.	[...]*	18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni							
161.	6723	19.08.2013r.	[...]*	wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie							
162.	6724	19.08.2013r.	[...]*	roślinności rzeczywistej Krakowa”.							
163.	6725	19.08.2013r.	[...]*	19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:							
164.	6726	19.08.2013r.	[...]*	a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium							
165.	6753	19.08.2013r.	[...]*	zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny							
166.	6759	19.08.2013r.	[...]*	zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny,							
167.	6863	19.08.2013r.	[...]*	które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;							
168.	6811	19.08.2013r.	[...]*	b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka -							
169.	6884	19.08.2013r.	[...]*	Konopnickiej; należy poszerzyć obszar parku rzeczno							
170.	6885	19.08.2013r.	[...]*	przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia							
171.	6997	19.08.2013r.	[...]*	w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z							
				dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS							
				Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy							
				(w projekcie studium teren zieleni sportowej został							
				zaznaczony jako MW);							
				c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako							
				ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w							
				obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany							
				studium teren zieleni urzędzonej został przekwalifikowany							
				na MNW);							
				d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60							
				Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej							
				Kraków;							
				e) działka nr 526/4 obr. 3 Krowdrza – Obszar porośnięty							
				drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską,							
				od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest							
				zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla							
				mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku							
				Młynówka Królewska							
				f) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2,							
				Krowdrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul.							
				Rydlu – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób							

				<p>została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>g) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>h) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>i) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>j) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>k) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>l) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>21. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>22. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>23. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>24. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>25. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>26. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>27. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>28. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>29. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>30. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>31. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>32. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>33. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>34. W nowoopracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>35. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieł zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>Ad 36. Należy zachować jako obszary ZP – wydzienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>37.</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>38.</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>39. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgerza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy); b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy); c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy); d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy); e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy); f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły. <p>40. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>41. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>42. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>47. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>48. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>49. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>50. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>51. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>52. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>53. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>								
172.	4844	19.08.2013r.	[...]*	<p>1a. Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodnego, łącznie z samym cieką wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno- wyznacza zasięg doliny rzeczno- z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo- parku rzeczno-.</p> <p>b) W parku rzeczno- dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieką wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględniał z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19h, 27, 31, 34, 36, 38a, 51	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19f, 19i, 19j, 19k, 19l, 49e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19m, 22, 30b, 49a, 52, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19g, 20, 23, 24, 25, 28, 30a, 32, 38b, 38c, 38d, 39a, 39d, 39f, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 49d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 26c, 29, 33, 35, 37a, 49b, 49c, 49g, 49h, 49i, 49j, 50	Przypisy – pozycja 4844	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19h, 27, 31, 34, 36, 38a, 51	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19f, 19i, 19j, 19k, 19l, 49e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19m, 22, 30b, 49a, 52, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19g, 20, 23, 24, 25, 28, 30a, 32, 38b, 38c, 38d, 39a, 39d, 39f, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 49d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 26c, 29, 33, 35, 37a, 49b, 49c, 49g, 49h, 49i, 49j, 50	

				<p>rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6 a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłkowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8 a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>f) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>g) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>h) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>i) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>j) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>k) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>l) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. “Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</p> <p>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</p> <p>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>21. -</p> <p>22. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>23. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>24. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>25. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>26. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół.</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>27. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>28. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>29. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>30. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ład przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżują ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>31. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>32. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>33. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>34. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>35. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>Ad 36. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>37.</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>38.</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>39. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wałgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>40. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>41. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>42. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>47. –</p> <p>48. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>49. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej) granicy działki 304 obr.9 jed. ewid.</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>50. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>51. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>52. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>53. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>								
173.	4845	19.08.2013r.	[...]*	<p>Ia. Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnych, łącznie z samym ciekami wodnymi. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno- wyznacza zasięg</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19h, 27, 31, 34, 36, 38a, 51	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19f, 19i, 19j, 19k, 19l, 49e, częściowo nie	Przypisy – pozycja 4845	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19h, 27, 31, 34, 36,	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19f, 19i, 19j, 19k, 19l, 49e,	

				<p>doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzecznego.</p> <p>b) W parku rzecznym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieku wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6 a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku</p>				<p>uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19m, 22, 30b, 49a, 52, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19g, 20, 23, 24, 25, 28, 30a, 32, 38b, 38c, 38d, 39a, 39d, 39f, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 26c, 29, 33, 35, 37a, 49b, 49c, 49g, 49h, 49i, 49j, 50</p>	38a, 51	<p>częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19m, 22, 30b, 49a, 52, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19g, 20, 23, 24, 25, 28, 30a, 32, 38b, 38c, 38d, 39a, 39d, 39f, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 26c, 29, 33, 35, 37a, 49b, 49c, 49g, 49h, 49i, 49j, 50</p>	
--	--	--	--	---	--	--	--	---	---------	--	--

				<p>tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8 a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej; należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>f) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>g) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>h) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>i) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>j) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>k) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>l) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium <p>nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>21. –</p> <p>22. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>sportowej i na inne usługi.</p> <p>23. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>24. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>25. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>26. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>27. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>28. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką”, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>29. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>30. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>31. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>32. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>33. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>34. W nowoopracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>35. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>Ad 36. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>37.</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>38.</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>39. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy); b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy); c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy); d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy); e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy); f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły. <p>40. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>41. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>42. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>47. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>48. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>49. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>50. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>51. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>52. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>53. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>							
174.	4636	19.08.2013r.	[...]*	<p>1a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-ego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnych, łącznie z samym ciekami wodnymi. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-ego wyznacza zasięg doliny rzeczno-ego z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczno-ego.</p> <p>b) W parku rzeczno-ym dopuszczone urządzenia: „bramy”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 59,</p>	<p>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 54, 57e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 57a, 60, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ae, 19ac, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 48, 49, 50, 51, 53, 56, 57d,</p>	Przypisy – pozycja 4636	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19g, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 59,</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 54, 57e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 57a, 60 nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ae, 19ac, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 48, 49, 50, 51, 53, 56, 57d, oraz nieuwzględniona z</p>
175.	4809	19.08.2013r.	[...]*								
176.	4816	19.08.2013r.	[...]*								
177.	4855	19.08.2013r.	[...]*								
178.	4857	19.08.2013r.	[...]*								
179.	6202	19.08.2013r.	[...]*								
180.	6203	19.08.2013r.	[...]*								
181.	6204	19.08.2013r.	[...]*								
182.	6205	19.08.2013r.	[...]*								

			<p>roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przyblokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłkowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p>				<p>oraz nie uwzględniał z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ai, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 57b, 57c, 57g, 57h, 57i, 57j, 58,</p>	<p>zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ai, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 57b, 57c, 57g, 57h, 57i, 57j, 58,</p>	
--	--	--	---	--	--	--	--	---	--

				<p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 57214, 562/1, 565/2, 56612, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Racławicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 37711, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza - działka nr 742/3;</p> <p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>ai) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20. Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie 								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;</p> <p>f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>24. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usługi dla ludności,</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel –</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>34. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic,</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII: Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzniesieniach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzania miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekstu do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonała panorama na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wschód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wschód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleni urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne – (np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>l) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wałgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej stronie ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu “europejskiej metropolii”, należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe. “</p> <p>c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul. Lema, oraz al. Pokoju. Wnosimy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych.</p> <p>48. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączanego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>49. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>50. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>51. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>52. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>53. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>54. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>55. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>56. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>57. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>58. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>59. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>60. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>61. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

183.	4837	19.08.2013r.	[...]*	1	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 22d, 22j, 28, 32, 35, 37, 40a, 53	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 22g, 51e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 20, 22a, 22b, 22c, 23, 31, 51a, 54, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 21, 22i, 24, 25, 26, 29, 31a, 33, 39, 40b, 40c, 40d, 41a, 41d, 41f, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 22q, 27c, 30, 34, 36, 38a, 51b, 51c, 51g, 51h, 51i, 51j, 52	Przypisy – pozycja 4837	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 22d, 22j, 28, 32, 35, 37, 40a, 53	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 22g, 51e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 20, 22a, 22b, 22c, 23, 31, 51a, 54, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 21, 22i, 24, 25, 26, 29, 31a, 33, 39, 40b, 40c, 40d, 41a, 41d, 41f, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 22q, 27c, 30, 34, 36, 38a, 51b, 51c, 51g, 51h, 51i, 51j, 52
184.	4856	19.08.2013r.	[...]*	a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzecznego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieku wodnego, łącznie z samym ciekim wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzecznego wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzecznego.							
185.	4864	19.08.2013r.	[...]*	b) W parku rzeczonym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieku wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.							
186.	6819	19.08.2013r.	[...]*	2.W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych 3.Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U. 4.Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. 5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm). b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego. 6							

				<p>a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródliskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8</p> <p>a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródlisk oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9</p> <p>a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>11 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12 W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13 Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14</p> <p>a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15 Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16 Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17 Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18 Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19 Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>20 Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>21 Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>22 Nieodżowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>23 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zmianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>24 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>25 Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>26 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>27 Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>28 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>29 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeosanitarnych Krakowa.</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>30 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>31</p> <p>a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ład przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>32 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>33 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>34 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>35. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>36 Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>37 Należy zachować jako obszary ZP – wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>38</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>39 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>40 Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska. W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone. Niedostawana jest także infrastruktura drogowa, tj. wąska ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpiecznie skrzyżowanie z ulicą Saską. Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110 KV.</p> <p>41 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wałgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy); b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy); c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy); d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy); e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy); f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły. 								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>42 W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>43 Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>44 Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>45 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>46 Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>47 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>48 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>49 Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>50 Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>51 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>52 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>53 Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>54 Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, a także organizacji w Krakowie Światowych Dni Młodzieży (organizacja tego wydarzenia będzie miała tak duży wpływ na zagospodarowanie Krakowa, że powinna być rozpatrzona w studium /baza noclegowa, transport, miejsce spotkań tak ogromnej liczby ludzi których nie pomieszczą nawet błonia/. Dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony oraz ponownie wyłożony do publicznego wglądu w całości.</p> <p>55 Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>								
187.	4859	19.08.2013r.	[...]*	1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-”:	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a,	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w	Przypisy – pozycja 4859	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę	
188.	4860	19.08.2013r.	[...]*	park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego								
189.	4875	19.08.2013r.	[...]*	aktualnie lub dawniej cieką wodną, łącznie z samym								
190.	4876	19.08.2013r.	[...]*	ciekiem wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o								

191.	4877	19.08.2013r.	[...]*	<p>charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzecznoego wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzecznoego.</p> <p>b) W parku rzecznoym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi ciekę wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łągowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łągowego.</p> <p>6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione</p>	<p>3, 4, 7, 8a, 8c, 17, 21d, 21j, 24, 28, 32, 45</p>	<p>zakresie pkt 9a, 18g, 21g, 43e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19, 21a, 21b, 21c, 22, 43a, 46, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 18a, 18c, 18d, 18h, 21i, 20, 25, 27, 29, 34a, 34d, 34f, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43d, oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b , 14b, 15, 18b, 18f, 21q, 23c, 26, 30, 31, 33a, 43b, 43c, 43g, 43h, 43i, 43j, 44</p>	<p>Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 17, 21d, 21j, 24, 28, 32, 45</p>	<p>Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 18g, 21g, 43e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19, 21a, 21b, 21c, 22, 43a, 46, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 18a, 18c, 18d, 18h, 21i, 20, 25, 27, 29, 34a,, 34d, 34f, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43d, oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b , 14b, 15, 18b, 18f, 21q, 23c, 26, 30, 31, 33a, 43b, 43c, 43g, 43h, 43i, 43j, 44</p>
192.	4878	19.08.2013r.	[...]*					
193.	4879	19.08.2013r.	[...]*					
194.	5520	19.08.2013r.	[...]*					
195.	5522	19.08.2013r.	[...]*					
196.	5538	19.08.2013r.	[...]*					
197.	5541	19.08.2013r.	[...]*					
198.	5605	19.08.2013r.	[...]*					
199.	5606	19.08.2013r.	[...]*					
200.	5620	19.08.2013r.	[...]*					
201.	5682	19.08.2013r.	[...]*					
202.	6717	19.08.2013r.	[...]*					
203.	6718	19.08.2013r.	[...]*					
204.	6719	19.08.2013r.	[...]*					

				<p>jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>13. Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>18. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzecznoego przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>19. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium <p>nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>21. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody 							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;</p> <p>f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>m) Telpod (jednostka 51 Nowy Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>22. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>23. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>24. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>25. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiejkolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>26. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>27. Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa.</p> <p>28. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>29. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>30. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>31. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieł zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>32. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>33. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>34. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>35. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle)</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>36. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>37. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>38. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>39. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>40. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>41. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>42. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>43. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej) granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>44. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>45. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>46. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza a także organizacji Światowych Dni Młodzieży, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>47. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>							
205.	4977	19.08.2013r.	[...]*	<p>1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-ego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnych, łącznie z samym ciekami wodnymi. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-ego wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczno-ego.</p> <p>b) W parku rzeczno-ym dopuszczone urządzenia: „bramy”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice,</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 51, 53, 66</p>	<p>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19n, 19n, 19ad, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 60, 61, 64e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24,</p>	Przypisy – pozycja 4977	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 51, 53, 66</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19n, 19n, 19ad, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 60, 61, 64e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b,</p>
206.											
207.											
208.											
209.											
210.											
211.											
212.											
213.											
214.											
215.											
216.											
217.											

			<p>drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielienia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na</p>				<p>32b, 64a, 67, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 50, 54, 55, 56, 57, 59, 63, 64d, oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ai, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 64b, 64c, 64g, 64h, 64i, 64j, 65</p>		<p>23c, 24, 32b, 64a, 67, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 50, 54, 55, 56, 57, 59, 63, 64d, oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ai, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 64b, 64c, 64g, 64h, 64i, 64j, 65</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

				<p>str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej; należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/14, 562/1, 565/2, 566/12, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Racławicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 377/11, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza - działka nr 742/3;</p> <p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;</p> <p>aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).</p> <p>ak) obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20. Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zielen publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Niesłyszących i Słabosłyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. “Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <p>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</p> <p>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</p> <p>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>przyrodniczym;</p> <p>f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>s) Budowlanka – ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem. Alternatywą mogą być tereny dawnej cegielni, która od kilku lat jest nieczynna.</p> <p>24. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 %</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżują ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zabudowa miałyby nawiązywać.</p> <p>33. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>34. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzone: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielania zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40. a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. uwagi dotyczące dzielnicy XIII: Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panoramą na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wschód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zielenią urządzone. Jako zielenią urządzone należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wschód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzone.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleń urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –(np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Biezanowską a terenami kolejowymi oraz Biezanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Biezanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>l) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wałgerza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47. a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej stronie ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzroczność. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO “Bajeczne Dąbie”, MIECHOWIANKA osiedla “Przy Parku” i “Dąbie Park” oraz BRE-LOKUM osiedle “Nowe Dąbie”, a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt “miejskiej wyspy ciepła”, co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić. Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach “Nowe Dąbie” i “Dąbie Park”; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu “europejskiej metropolii”, należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe. “</p> <p>c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr 1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5. Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców(w przeciwieństwie do „Rodzinnych Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagrzanego budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i zwyczajnie powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul. Jana Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń i pocięcie parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na park, który służy mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn. „miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48. Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego.</p> <p>Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>49. Dopuszczalną wysokość obszaru U przy ul. Focha (w projekcie studium 25 m) należy obniżyć do wysokości określonej w koncepcji urbanistyczno-architektonicznej hali 100-lecia Cracovii wraz z Centrum Sportu</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Niepełnoprawnych. Teren jest położony w strefie ochrony sylwety widokowej miasta i wzgórza Św. Bronisławy oraz w obszarze systemów zieleni i parków rzecznych. Konieczne jest zachowanie połączenia widokowego na Wzgórze Wawelskie, Wzgórze św. Bronisławy i Kopiec Kościuszki.</p> <p>50. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>51. Jednostki urbanistyczne nr 22 i 41. Dane obszaru: teren objęty MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia pomiędzy ul. Radzikowskiego Groszkową, Katowicką i częściowo Armii Krajowej. Wnioskujemy dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW wprowadzenie zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z obowiązującym MPZP Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia). W świetle obowiązującego planu MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla tego obszaru jest absolutnie niedopuszczalne. Obszar zamknięty pomiędzy ul. Radzikowskiego a ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) i sięgający ul. Katowickiej i linii kolejowej został objęty niską intensywnością zabudowy. Wnioskujemy aby na tym obszarze utrzymać rozwiązania planistyczne przyjęte w MPZP Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia absolutnie nie rozszerzając przyjętych w w/w MPZP rozwiązań. Przypominamy, że wyżej wymieniony obszar stanowi strefę niższej zabudowy w zapisach omawianego planu. MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przewiduje dla wyżej opisanego obszaru następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej MN1 (max. wysokość 10 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); MN2, MN3, MN4 (max. wysokość 10 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%); - dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%); - dla obszaru U.1 (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 30%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 60%); - tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 i MWn.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); <p>Zapisy obowiązującego planu chronią pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic, nie można ich zmieniać ponieważ przyjęte rozwiązania są już wystarczająco liberalne, wypracowane po wielu konsultacjach. Zauważamy, że uchwalony MPZP dla obszaru Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia uległ dalekim zmianom w procesie konsultacji i dalsze rozszerzanie parametrów nie może mieć miejsca.</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Dla obszaru pomiędzy ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) a ulicą Armii Krajowej (w Studium objętym sygnaturą MW) na w/w MPZP sygnaturą MW/U obowiązują następujące parametry(max. wysokość 25 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 30%).</p> <p>Przytoczone parametry obowiązującego MPZP jednoznacznie wykazują, że zaproponowana wysoka intensywność zabudowy jest zbyt daleko idącym założeniem. Przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla wspomnianego obszaru jako ewentualne kierunki rozwoju spotka się z silną reakcją społeczną i jest niedopuszczalne z punktu widzenia bliskości historycznego układu osiedleńczego, ponadto nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic.</p> <p>Dalsze zmiany wskaźników na terenie objętym MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia w kierunku dalszego zwiększenia intensywności zabudowy będą miały katastrofalne skutki dla całego miasta. Obszar ten jest położony około 20 metrów powyżej sąsiadującego z nim osiedla Widok. Obecnie ten teren jest niezabudowany i pozwala aby wiatry północno zachodnie przewietrzały miasto. Usytuowanie na terenach okalających nieckę w której leży Kraków tak wysokiej (36, 25, 16 m) i intensywnej zabudowy zablokuje całkowicie dopływ powietrza do miasta. Koniecznym jest dbanie alby pomiędzy budynkami były prześwity a tereny biologicznie czynne przeciwdziałały nadmiernej degradacji środowiska.</p> <p>52. Jednostki urbanistyczne 41 Dane obszaru: obszar objęty ulicami Pasternik, ulicą W. Tetmajera i wschodnią linią wyznaczoną przez ul. Władysława Żeleńskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w obszaru z proponowanego w projekcie Studium MNW na MN (zgodnie z uchwalonym MPZP Bronowice Małe – Tetmajera). Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego (wzdłuż ul. W. Tetmajera) i oznaczenie go symbolem MN wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Teren ten nieomal w całości jest niezabudowany, a pojedyncze domy jednorodzinne wpisują się w układ urbanistyczny dawnej wsi podtrzymując jej niezwykle walory krajobrazowe. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej bezpowrotnie przydusi i zniszczy historyczny układ Bronowic Małych.</p> <p>53. Jednostka urbanistyczna 41 Dane obszaru: obszar w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszki i Wieniawy Długoszowskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszki i Wieniawy Długoszowskiego z zaproponowanego MNW na MN zgodnie z uchwalonymi planami dla tego terenu. W/W obszar biegnie od granicy osiedla Złota Podkowa pomiędzy ulicami Tetmajera i Wieniawy Długoszowskiego sięgając terenów zielonych okalających Fort w Mydlnikach. Wyżej opisany obszar dotychczas udało się obronić przed wszechobecną zabudową wielorodzinną. W MPZP Bronowice Małe Tetmajera przeznaczony był pod zabudowę jednorodziną, natomiast teren w bezpośredniej</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>bliskości Fortu Mydlniki w planie 2 Kampus UJ pod usługi publiczne. To niezwykle, klimatyczne miejsce zasługuje na szczególną ochronę. Podobnie jak teren objęty uwagą nr 7 obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego i jako MNW nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Warto wspomnieć, że na tym obszarze znajdują się 2 Forty Twierdzy Kraków. Przy bardzo silnym sprzeciwie mieszkańców niedopuszczalnym jest aby w dalszym stopniu postępował rozrost zabudowy wielorodzinnej w Bronowicach, skazanych już na ekspansywną zabudowę sięgającą od Ronda Ofiar Katynia do ulic Groszkowej i Katowickiej.</p> <p>54. Należy zachować (bez możliwości rozbudowy, nadbudowy, innego przekształcenia) istniejącą zabudowę działek nr 95, 214, 93/4, 203 obręb 50 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na których zlokalizowany jest od 60 lat budynek po przemysłowy, który wpisany jest do rejestru układu urbanistycznego Nowej Huty pod numerem (A-1132) stanowiący reprezentatywny przykład urbanistyki socrealizmu w Polsce. Nowa Huta powinna pozostać taką jaka została wybudowana i nie należy ingerować w sylwetę istniejących budynków, które zostały zaprojektowane z konkretnym przeznaczeniem np. usługowym a nie mieszkalnym, czy też hotelowym.</p> <p>55. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>56. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>57. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>58. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>59. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>60. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>61. Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>62. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>63. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>64. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Koberzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>65. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>66. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>67. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, a także organizacji Światowych dni Młodzieży dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>68. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>								
218.	5123	19.08.2013r.	[...]*	<p>1.) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-ego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieku wodnego, łącznie z samym ciekim wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-ego wyznacza zasięg doliny rzeczno-ego z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo-ego parku rzeczno-ego.</p> <p>W parku rzeczno-ym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieku wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2.) W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3.) Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 51, 53,	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 19ai, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 59, 60, 63e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 63a, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 39b, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b,e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 50, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 63d, oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b,	Przypisy – pozycja 5123	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 51, 53,	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 19ai, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 59, 60, 63e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 63a, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 39b, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b , e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 50, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 63d, oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b , 14b, 15, 19b, 19c, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t,	

			<p>4.) Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5.) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6.a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych, co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>6.b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7.) Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8.a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>8.b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>8.c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9.a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium</p>				<p>5, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 40a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 63b, 63c, 63g, 63h, 63i, 63j,</p>			<p>19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 40a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 63b, 63c, 63g, 63h, 63i, 63j,</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	---

				<p>wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>9.b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz</p> <p>9.c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10.) Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11.) Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12.) W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13.) Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14.a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>14.b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>14.c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>14.d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15.) Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16.) Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie”, czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17.) Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>18.) Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19.) Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>19.a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>19.b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej; należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>19.c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>19.d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>19.f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>19.g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>19.h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>19.i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>19.j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>19.k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>19.l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>19.l) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>19.m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>19.n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>19.o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>19.p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>19.r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30; 19.s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832; 19.t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23; 19.u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 57214, 562/1, 565/2, 56612, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569; 19.w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4; 19.z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2; 19.x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4; 19.y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4; 19.aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22; 19.ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23; 19.ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2; 19.ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 37711, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1; 19.ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15; 19.af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza - działka nr 742/3; 19.ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4; 19.ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU. 19.ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe; 19.aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). 19.ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT). 20.) Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleni publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieśłyszących i Słabosłyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21.) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. <p>Konieczne jest, więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22.) Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23.) Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi, z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>23.e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym;</p> <p>23.f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>23.g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>23.i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>23.j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>23.k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>23.l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.n) Budostał Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>23.o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>23.q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>23.r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>24.) Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25.) Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26.) Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27.) Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28.) Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>28.a) Polana Żywiecka, 28.b) Zielony Dół.</p> <p>28.c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29.) Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30.) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31.) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32.a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>32.b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33.) Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>34.) W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35.) W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36.) W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37.) Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieł zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38.) Należy zachować jako obszary ZP – wydzienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39.a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>39.b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>39.c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40.a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. 							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>40.b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>40.c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>40.d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII: Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>41.a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>41.b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>41.c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>41.a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>41.b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzania miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>41.c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>41.d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>41.e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>41.a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>41.b) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panorama na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>41.c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>41.d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wchód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zielenią urządzone. Jako zielenią urządzone należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wchód jako ZI.2</p> <p>41.e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>41.f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>41.g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>41.h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>41.a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zielenią urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>41.b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>41.c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>41.a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>41.b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>41.a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>41.b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>41.c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –(np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>41.d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>41.e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>41.f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>41.a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>41.a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>41.b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>42.a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>42.b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>42.c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>42.d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>42.e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>42.f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>42.g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>42.h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>42.i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>42.j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>42.k) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>42.l) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>42.) uwzględnić budowę ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43.) Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44.) Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>44.a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgerza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>44.f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45.) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46.) Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47.a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>47.b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej stronie ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzrostność. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO "Bajeczne Dąbie", MIECHOWIANKA osiedla "Przy Parku" i "Dąbie Park" oraz BRE-LOKUM osiedle "Nowe Dąbie", a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt "miejskiej wyspy ciepła", co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić. Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach "Nowe Dąbie" i "Dąbie Park"; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu "europejskiej metropolii", należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe.</p> <p>47.c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części, która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr 1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5.</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleni publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców (w przeciwieństwie do „Rodzinnych Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagranych budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i zwyczajnie powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul. Jana Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogródków Doświadczeń i pocięcie parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na park, który szczyt się mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn. „miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48.) Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Paniańskie Skały). Obszar ten od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego.</p> <p>Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>49.) Dopuszczalną wysokość obszaru U przy ul. Focha (w projekcie studium 25 m) należy obniżyć do wysokości określonej w koncepcji urbanistyczno-architektonicznej hali 100-lecia Cracovii wraz z Centrum Sportu Niepełnoprawnych. Teren jest położony w strefie ochrony sylwety widokowej miasta i wzgórza Św. Bronisławy oraz w obszarze systemów zieleni i parków rzecznych. Konieczne jest zachowanie połączenia widokowego na Wzgórze Wawelskie, Wzgórze św. Bronisławy i Kopiec Kościuszki.</p> <p>50.) Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączanego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>51.)</p> <p>Jednostki urbanistyczne nr 22 i 41. Dane obszaru: teren objęty MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia pomiędzy ul. Radzikowskiego Groszkową, Katowicką i częściowo Armii Krajowej. Wnioskujemy dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW wprowadzenie zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z obowiązującym MPZP Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia). W świetle obowiązującego planu MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla tego obszaru jest absolutnie niedopuszczalne. Obszar zamknięty pomiędzy ul. Radzikowskiego a ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) i sięgający ul. Katowickiej i linii kolejowej został objęty niską intensywnością zabudowy. Wnioskujemy aby na tym obszarze utrzymać rozwiązania planistyczne przyjęte w MPZP Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia absolutnie nie rozszerzając przyjętych w w/w MPZP rozwiązań. Przypominamy, że wyżej wymieniony obszar stanowi strefę niższej zabudowy w zapisach omawianego planu. MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przewiduje dla wyżej opisanego obszaru następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej MN1 (max. wysokość 10 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); MN2, MN3, MN4 (max. wysokość 10 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>40%);</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%); - dla obszaru U.1 (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 30%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 60%); - tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 i MWn.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); <p>Zapisy obowiązującego planu chronią pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic, nie można ich zmieniać ponieważ przyjęte rozwiązania są już wystarczająco liberalne, wypracowane po wielu konsultacjach. Zauważamy, że uchwalony MPZP dla obszaru Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia uległ dalekim zmianom w procesie konsultacji i dalsze rozszerzanie parametrów nie może mieć miejsca.</p> <p>Dla obszaru pomiędzy ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) a ulicą Armii Krajowej (w Studium objętym sygnaturą MW) na w/w MPZP sygnaturą MW/U obowiązują następujące parametry(max. wysokość 25 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 30%).</p> <p>Przytoczone parametry obowiązującego MPZP jednoznacznie wykazują, że zaproponowana wysoka intensywność zabudowy jest zbyt daleko idącym założeniem. Przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla wspomnianego obszaru jako ewentualne kierunki rozwoju spotka się z silną reakcją społeczną i jest niedopuszczalne z punktu widzenia bliskości historycznego układu osiedleńczego, ponadto nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic.</p> <p>Dalsze zmiany wskaźników na terenie objętym MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia w kierunku dalszego zwiększenia intensywności zabudowy będą miały katastrofalne skutki dla całego miasta. Obszar ten jest położony około 20 metrów powyżej sąsiadującego z nim osiedla Widok. Obecnie ten teren jest niezabudowany i pozwala aby wiatry północno zachodnie przewietrzały miasto. Usytuowanie na terenach okalających nieckę w której leży Kraków tak wysokiej (36, 25, 16 m) i intensywnej zabudowy zablokuje całkowicie dopływ powietrza do miasta. Koniecznym jest dbanie alby pomiędzy budynkami były prześwity a tereny biologicznie czynne przeciwdziałały nadmiernej degradacji środowiska. 52.)</p> <p>Jednostki urbanistyczne 41 Dane obszaru: obszar objęty ulicami Pasternik, ulicą W. Tetmajera i wschodnią linią wyznaczoną przez ul. Władysława Żeleńskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w obszaru z proponowanego w projekcie Studium MNW na MN (zgodnie z uchwalonym MPZP Bronowice Małe – Tetmajera). Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego (wzdłuż ul. W. Tetmajera) i oznaczenie go symbolem MN wpisuje się</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Teren ten nieomal w całości jest niezabudowany, a pojedyncze domy jednorodzinne wpisują się w układ urbanistyczny dawnej wsi podtrzymując jej niezwykle walory krajobrazowe. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej bezpowrotnie przydusi i zniszczy historyczny układ Bronowic Małych. 53.)</p> <p>Jednostka urbanistyczna 41 Dane obszaru: obszar w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszki i Wieniawy Długoszowskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszki i Wieniawy Długoszowskiego z zaproponowanego MNW na MN zgodnie z uchwalonymi planami dla tego terenu. W/W obszar biegnie od granicy osiedla Złota Podkowa pomiędzy ulicami Tetmajera i Wieniawy Długoszowskiego sięgając terenów zielonych okalających Fort w Mydlnikach. Wyżej opisany obszar dotychczas udało się obronić przed wszechobecną zabudową wielorodzinną. W MPZP Bronowice Małe Tetmajera przeznaczony był pod zabudowę jednorodzinna, natomiast teren w bezpośredniej bliskości Fortu Mydlniki w planie 2 Kampus UJ pod usługi publiczne. To niezwykle, klimatyczne miejsce zasługuje na szczególną ochronę. Podobnie jak teren objęty uwagą nr 7 obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego i jako MNW nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Warto wspomnieć, że na tym obszarze znajdują się 2 Forty Twierdzy Kraków. Przy bardzo silnym sprzeciwie mieszkańców niedopuszczalnym jest aby w dalszym stopniu postępował rozrost zabudowy wielorodzinnej w Bronowicach, skazanych już na ekspansywną zabudowę sięgającą od Ronda Ofiar Katynia do ulic Groszkowej i Katowickiej.</p> <p>54.) W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>55.) Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>56.) Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>57.) Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>58.) Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>59.) Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>60.) Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>61.) Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>62.) Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>63.a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>63.b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>63.c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>63.d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>63.e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>63.f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>63.g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>63.h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				graficzna nr 11 63.i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12 63.j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13								
219.	5124	19.08.2013r.	[...]*	<p>1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-ego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodną, łącznie z samym cieką wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-ego wyznacza zasięg doliny rzeczno-ego z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo-ego parku rzeczno-ego.</p> <p>b) W parku rzeczno-ym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieką wodną. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzalach”</p>			PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 51, 53, 66	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 19ai, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 60, 61, 64e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 64a, 67, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 50, 54, 55, 56, 57, 59, 63, 64d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 64b, 64c, 64g, 64h, 64i, 64j, 65	Przypisy – pozycja 5124	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 51, 53, 66	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 19ai, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 60, 61, 64e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 64a, 67, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 50, 54, 55, 56, 57, 59, 63, 64d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 64b, 64c, 64g, 64h, 64i, 64j, 65	

				<p>przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/14, 562/1, 565/2, 566/12, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Raławicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 37711, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza - działka nr 742/3;</p> <p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;</p> <p>aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).</p> <p>ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20. Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleni publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących i Słabosłyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN); s) Budowlanka – ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem. Alternatywą mogą być tereny dawnej cegielni, która od kilku lat jest nieczynna.</p> <p>24. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>mieszkańcowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszarze Krzemionek.</p> <p>34. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.									
			<p>36. W nowoopracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielania zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>39b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>39c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą,</p>									

				<p>korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>40b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>40c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>40d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII: Uwagi do Jednostki 4: a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów). b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”. c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12: a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków. b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzania miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panoramą na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wchód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wchód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zielenią urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne – (np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwetki miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleń Urządzoną ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>ł)uwzględnić budowę ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10,102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>47b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzroczność. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO "Bajeczne Dąbie", MIECHOWIANKA osiedla "Przy Parku" i "Dąbie Park" oraz BRE-LOKUM osiedle "Nowe Dąbie", a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt "miejskiej wyspy ciepła", co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić. Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach "Nowe Dąbie" i "Dąbie Park"; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu "europejskiej metropolii", należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe. "</p> <p>47c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5. Wnoskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleni publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców(w przeciwieństwie do „Rodzinnych Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagranych budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i zwyczajnie powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul Jana Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń i pocięciu parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na park, który szczyt się mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn. „miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48. Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego.</p> <p>Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>49. Dopuszczalną wysokość obszaru U przy ul. Focha (w projekcie studium 25 m) należy obniżyć do wysokości określonej w koncepcji urbanistyczno-architektonicznej hali 100-lecia Cracovii wraz z Centrum Sportu Niepełnoprawnych. Teren jest położony w strefie ochrony sylwety widokowej miasta i wzgórza Św. Bronisławy oraz w obszarze systemów zieleni i parków rzecznych. Konieczne jest zachowanie połączenia widokowego na Wzgórze Wawelskie, Wzgórze św. Bronisławy i Kopiec Kościuszki.</p> <p>50. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączzonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>51 Jednostki urbanistyczne nr 22 i 41. Dane obszaru: teren objęty MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia pomiędzy ul. Radzikowskiego Groszkową, Katowicką i częściowo Armii Krajowej. Wnioskujemy dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW wprowadzenie zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z obowiązującym MPZP Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia). W świetle obowiązującego planu MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla tego obszaru jest absolutnie niedopuszczalne. Obszar zamknięty pomiędzy ul. Radzikowskiego a ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) i sięgający ul. Katowickiej i linii kolejowej został objęty niską intensywnością zabudowy. Wnioskujemy aby na tym obszarze utrzymać rozwiązania planistyczne przyjęte w MPZP Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia absolutnie nie rozszerzając przyjętych w w/w MPZP rozwiązań. Przypominamy, że wyżej wymieniony obszar stanowi strefę niższej zabudowy w zapisach omawianego planu. MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przewiduje dla wyżej opisanego obszaru następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej MN1 (max. wysokość 10 m, wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); MN2, MN3, MN4 							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>(max. wysokość 10 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%);</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%); - dla obszaru U.1 (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 30%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 60%); - tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 i MWn.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); <p>Zapisy obowiązującego planu chronią pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic, nie można ich zmieniać ponieważ przyjęte rozwiązania są już wystarczająco liberalne, wypracowane po wielu konsultacjach. Zauważamy, że uchwalony MPZP dla obszaru Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia uległ dalekim zmianom w procesie konsultacji i dalsze rozszerzanie parametrów nie może mieć miejsca.</p> <p>Dla obszaru pomiędzy ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) a ulicą Armii Krajowej (w Studium objętym sygnaturą MW) na w/w MPZP sygnaturą MW/U obowiązują następujące parametry(max. wysokość 25 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 30%).</p> <p>Przytoczone parametry obowiązującego MPZP jednoznacznie wykazują, że zaproponowana wysoka intensywność zabudowy jest zbyt daleko idącym założeniem. Przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla wspomnianego obszaru jako ewentualne kierunki rozwoju spotka się z silną reakcją społeczną i jest niedopuszczalne z punktu widzenia bliskości historycznego układu osiedleńczego, ponadto nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic.</p> <p>Dalsze zmiany wskaźników na terenie objętym MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia w kierunku dalszego zwiększenia intensywności zabudowy będą miały katastrofalne skutki dla całego miasta. Obszar ten jest położony około 20 metrów powyżej sąsiadującego z nim osiedla Widok. Obecnie ten teren jest niezabudowany i pozwala aby wiatry północno zachodnie przewietrzały miasto. Usytuowanie na terenach okalających nieckę w której leży Kraków tak wysokiej (36, 25, 16 m) i intensywnej zabudowy zablokuje całkowicie dopływ powietrza do miasta. Koniecznym jest dbanie alby pomiędzy budynkami były prześwity a tereny biologicznie czynne przeciwdziałały nadmiernej degradacji środowiska.</p> <p>52. Jednostki urbanistyczne 41 Dane obszaru: obszar objęty ulicami Pasternik, ulicą W. Tetmajera i wschodnią linią wyznaczoną przez ul. Władysława Żeleńskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w obszaru z proponowanego w projekcie Studium MNW na MN (zgodnie z uchwalonym MPZP Bronowice Małe – Tetmajera). Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego (wzdłuż ul.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>W. Tetmajera) i oznaczenie go symbolem MN wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Teren ten nieomal w całości jest niezabudowany, a pojedyncze domy jednorodzinne wpisują się w układ urbanistyczny dawnej wsi podtrzymując jej niezwykle walory krajobrazowe. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej bezpowrotnie przydusi i zniszczy historyczny układ Bronowic Małych.</p> <p>53 Jednostka urbanistyczna 41 Dane obszaru: obszar w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszk i Wieniawy Długoszowskiego z zaproponowanego MNW na MN zgodnie z uchwalonymi planami dla tego terenu. W/W obszar biegnie od granicy osiedla Złota Podkowa pomiędzy ulicami Tetmajera i Wieniawy Długoszowskiego sięgając terenów zielonych okalających Fort w Mydlnikach. Wyżej opisany obszar dotychczas udało się obronić przed wszechobecną zabudową wielorodzinną. W MPZP Bronowice Małe Tetmajera przeznaczony był pod zabudowę jednorodzinna, natomiast teren w bezpośredniej bliskości Fortu Mydlniki w planie 2 Kampus UJ pod usługi publiczne. To niezwykle, klimatyczne miejsce zasługuje na szczególną ochronę. Podobnie jak teren objęty uwagą nr 7 obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego i jako MNW nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Warto wspomnieć, że na tym obszarze znajdują się 2 Forty Twierdzy Kraków. Przy bardzo silnym sprzeciwie mieszkańców niedopuszczalnym jest aby w dalszym stopniu postępował rozrost zabudowy wielorodzinnej w Bronowicach, skazanych już na ekspansywną zabudowę sięgającą od Ronda Ofiar Katynia do ulic Groszkowej i Katowickiej.</p> <p>54 Należy zachować (bez możliwości rozbudowy, nadbudowy, innego przekształcenia) istniejącą zabudowę działek nr 95, 214, 93/4, 203 obręb 50 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na których zlokalizowany jest od 60 lat budynek po przemysłowy, który wpisany jest do rejestru układu urbanistycznego Nowej Huty pod numerem (A-1132) stanowiący reprezentatywny przykład urbanistyki socrealizmu w Polsce. Nowa Huta powinna pozostać taką jaką została wybudowana i nie należy ingerować w sylwetę istniejących budynków, które zostały zaprojektowane z konkretnym przeznaczeniem np. usługowym a nie mieszkalnym, czy też hotelowym.</p> <p>55. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>56. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>57. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>58. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>59. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>60. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>61. Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>62. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równolegle do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>63. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>64 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>65. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>66. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>67. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>68. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>							
220.	5616	19.08.2013r.	[...]*	I.a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzecznego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnego, łącznie z samym ciekami wodnymi. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzecznego wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczego.	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 51, 53, 67	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 19ai, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 60, 61, 65e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 65a, 68, nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 5616	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 51, 53, 67	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19n, 19ad, 19ai, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 60, 61, 65e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 65a, 68, nieuwzględniona
221.	5618	19.08.2013r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	I.b) W parku rzeczonym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych							

			<p>urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieku wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2.W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3.Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielienia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4.Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5.a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>5.b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego.</p> <p>6.a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>6.b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p>				<p>w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae,19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b ,e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 50, 54, 55, 56, 57, 59, 62, 64, 65d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b , 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19g, 19h, 19i, 19j, 19k, 19l, 19m, 19n, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19v, 19w, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 65b, 65c, 65g, 65h, 65i, 65j, 66</p>		<p>w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae,19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a,c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b ,e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 50, 54, 55, 56, 57, 59, 62, 64, 65d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b , 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19g, 19h, 19i, 19j, 19k, 19l, 19m, 19n, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19v, 19w, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 65b, 65c, 65g, 65h, 65i, 65j, 66</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

				<p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>8. b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia.</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>9. b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>9. c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>14. b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>14. c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>14. d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>19.a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>19.b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>19.c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>19.d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>19.e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>19.f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>19.g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>19.h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>19.i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>(jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>19.j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>19.k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>19.l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>19.ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>19.m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>19.n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>19.o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>19.p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>19.r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p> <p>19.s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>19.t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>19.u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 572/14, 562/1, 565/2, 566/12, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>19.w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>19.z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>19.x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>19.y) ul. Racławicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>19.aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>19.ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>19.ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>19.ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 377/11, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>19.ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>19.af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza - działka nr 742/3;</p> <p>19.ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>19.ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>19.ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;</p> <p>19.aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).</p> <p>19.ak) obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20. Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zielen publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących i Słabosłyszających przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. “Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <p>- rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium,</p> <p>- rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium;</p> <p>- K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium,</p> <p>- K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>przyrodniczym;</p> <p>f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>s) Budowlanka – ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem. Alternatywą mogą być tereny dawnej cegielni, która od kilku lat jest nieczynna.</p> <p>24.Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25.Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26.Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27.Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28.Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 %</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32.a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>32.b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>33. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszarze Krzemionek.</p> <p>34. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleni zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39.a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>39.b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40.a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>40.b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>40.c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>40.d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII:</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>41.Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>41.Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panorama na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wschód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zielenią urządzone. Jako zielenią urządzone należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wschód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzone.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleń urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –(np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.kk</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>41. Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Biezanowską a terenami kolejowymi oraz Biezanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Biezanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p> <p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleni Urządzonej ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>ł) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wałgerza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45.W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46.Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>47.a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>47.b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej strony ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzroczność. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO “Bajeczne Dąbie”, MIECHOWIANKA osiedla “Przy Parku” i “Dąbie Park” oraz BRE-LOKUM osiedle “Nowe Dąbie”, a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt “miejskiej wyspy ciepła”, co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić. Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach “Nowe Dąbie” i “Dąbie Park”; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta statusu “europejskiej metropolii”, należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe. “</p> <p>47c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr 1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5. Wnioskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców(w przeciwieństwie do „Rodziny Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagranych budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i zwyczajnie powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul. Jana Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń i pocięcie parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na park, który szczyli się mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn. „miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48. Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego.</p> <p>Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>49. Dopuszczalną wysokość obszaru U przy ul. Focha (w projekcie studium 25 m) należy obniżyć do wysokości określonej w koncepcji urbanistyczno-architektonicznej hali 100-lecia Cracovii wraz z Centrum Sportu Niepełnoprawnych. Teren jest położony w strefie ochrony</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>sylwety widokowej miasta i wzgórza Św. Bronisławy oraz w obszarze systemów zieleni i parków rzecznych. Konieczne jest zachowanie połączenia widokowego na Wzgórze Wawelskie, Wzgórze św. Bronisławy i Kopiec Kościuszki.</p> <p>50. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>51. Jednostki urbanistyczne nr 22 i 41. Dane obszaru: teren objęty MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia pomiędzy ul. Radzikowskiego Groszkową, Katowicką i częściowo Armii Krajowej. Wnioskujemy dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW wprowadzenie zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z obowiązującym MPZP Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia). W świetle obowiązującego planu MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla tego obszaru jest absolutnie niedopuszczalne. Obszar zamknięty pomiędzy ul. Radzikowskiego a ciągiem komunikacyjnym, zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) i sięgający ul. Katowickiej i linii kolejowej został objęty niską intensywnością zabudowy. Wnioskujemy aby na tym obszarze utrzymać rozwiązania planistyczne przyjęte w MPZP Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia absolutnie nie rozszerzając przyjętych w w/w MPZP rozwiązań. Przypominamy, że wyżej wymieniony obszar stanowi strefę niższej zabudowy w zapisach omawianego planu. MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia przewiduje dla wyżej opisanego obszaru następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej MN1 (max. wysokość 10 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 55%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); MN2, MN3, MN4 (max. wysokość 10 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%); - dla obszarów określonych jako tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 i MN/U.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%); - dla obszaru U.1 (max. wysokość 16 m. wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 30%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 60%); - tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 i MWn.2 (max. wysokość 13 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%); <p>Zapisy obowiązującego planu chronią pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic, nie można ich zmieniać ponieważ przyjęte rozwiązania są już wystarczająco liberalne, wypracowane po wielu konsultacjach. Zauważamy, że uchwalony MPZP dla obszaru Bronowice M. Rondo – Ofiar Katynia uległ dalekim zmianom w procesie konsultacji i dalsze rozszerzanie parametrów nie może mieć miejsca.</p> <p>Dla obszaru pomiędzy ciągiem komunikacyjnym,</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zapisanym w MPZP Bronowice – Rondo Ofiar Katynia, jako droga lokalna KD/L (biegnącym w połowie obszaru objętego MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia) a ulicą Armii Krajowej (w Studium objętym sygnaturą MW) na w/w MPZP sygnaturą MW/U obowiązują następujące parametry(max. wysokość 25 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 30%).</p> <p>Przytoczone parametry obowiązującego MPZP jednoznacznie wykazują, że zaproponowana wysoka intensywność zabudowy jest zbyt daleko idącym założeniem. Przyjęcie średniej i wysokiej intensywności zabudowy dla wspomnianego obszaru jako ewentualne kierunki rozwoju spotka się z silną reakcją społeczną i jest niedopuszczalne z punktu widzenia bliskości historycznego układu osiedleńczego, ponadto nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic.</p> <p>Dalsze zmiany wskaźników na terenie objętym MPZP Bronowice M. – Rondo Ofiar Katynia w kierunku dalszego zwiększenia intensywności zabudowy będą miały katastrofalne skutki dla całego miasta. Obszar ten jest położony około 20 metrów powyżej sąsiadującego z nim osiedla Widok. Obecnie ten teren jest niezabudowany i pozwala aby wiatry północno zachodnie przewietrzały miasto. Usytuowanie na terenach okalających nieckę w której leży Kraków tak wysokiej (36, 25, 16 m) i intensywnej zabudowy zablokuje całkowicie dopływ powietrza do miasta. Koniecznym jest dbanie alby pomiędzy budynkami były prześwity a tereny biologicznie czynne przeciwdziałały nadmiernej degradacji środowiska.</p> <p>52. Jednostki urbanistyczne 41 Dane obszaru: obszar objęty ulicami Pasternik, ulicą W. Tetmajera i wschodnią linią wyznaczoną przez ul. Władysława Żeleńskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w obszaru z proponowanego w projekcie Studium MNW na MN (zgodnie z uchwalonym MPZP Bronowice Małe – Tetmajera). Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego (wzdłuż ul. W. Tetmajera) i oznaczenie go symbolem MN wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Teren ten nieomal w całości jest niezabudowany, a pojedyncze domy jednorodzinne wpisują się w układ urbanistyczny dawnej wsi podtrzymując jej niezwykle walory krajobrazowe. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej bezpowrotnie przydusi i zniszczy historyczny układ Bronowic Małych.</p> <p>53. Jednostka urbanistyczna 41 Dane obszaru: obszar w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszki i Wieniawy Długoszowskiego.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ulicy W. Tetmajera, ul. Majora Łupaszki i Wieniawy Długoszowskiego z zaproponowanego MNW na MN zgodnie z uchwalonymi planami dla tego terenu. W/W obszar biegnie od granicy osiedla Złota Podkowa pomiędzy ulicami Tetmajera i Wieniawy Długoszowskiego sięgając terenów zielonych okalających Fort w Mydlnikach. Wyżej opisany obszar dotychczas udało się obronić przed wszechobecną zabudową wielorodzinną. W MPZP Bronowice Małe Tetmajera przeznaczony był pod zabudowę jednorodziną, natomiast teren w bezpośredniej bliskości Fortu Mydlniki w planie 2 Kampus UJ pod usługi</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>publiczne. To niezwykle, klimatyczne miejsce zasługuje na szczególną ochronę. Podobnie jak teren objęty uwagą nr 7 obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości historycznego układu osiedleńczego i jako MNW nie wpisuje się w założenia Kierunków zmian w strukturze przestrzennej Studium chroniące historyczny układ Bronowic. Warto wspomnieć, że na tym obszarze znajdują się 2 Forty Twierdzy Kraków. Przy bardzo silnym sprzeciwie mieszkańców niedopuszczalnym jest aby w dalszym stopniu postępował rozrost zabudowy wielorodzinnej w Bronowicach, skazanych już na ekspansywną zabudowę sięgającą od Ronda Ofiar Katynia do ulic Groszkowej i Katowickiej.</p> <p>54. Należy zachować (bez możliwości rozbudowy, nadbudowy, innego przekształcenia) istniejącą zabudowę działek nr 95, 214, 93/4, 203 obręb 50 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na których zlokalizowany jest od 60 lat budynek po przemysłowy, który wpisany jest do rejestru układu urbanistycznego Nowej Huty pod numerem (A-1132) stanowiący reprezentatywny przykład urbanistyki socrealizmu w Polsce. Nowa Huta powinna pozostać taką jaka została wybudowana i nie należy ingerować w sylwetę istniejących budynków, które zostały zaprojektowane z konkretnym przeznaczeniem np. usługowym a nie mieszkalnym, czy też hotelowym.</p> <p>55. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>56. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>57. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>58. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>59. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>60. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>61. Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>62. Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łągiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej.</p> <p>Planowana Trasa Łągiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza. Planowane Trasa Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „III obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów:</p> <p>a) planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie (Ruczaj, Dębniki). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską. Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zieleń, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzałach zawaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza. W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zagrozi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego. Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni. Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 – 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych kosztów. Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70-tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście. W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodzinną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.)</p> <p>63. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>64. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>65. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>66. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>67. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>68. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>69. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>								
222.	5617	19.08.2013r.	Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska	<p>1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-ego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieków wodnych, łącznie z samym ciekami wodnymi. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-ego wyznacza zasięg doliny rzeczno-ego z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo-ego parku rzeczno-ego.</p> <p>b) W parku rzeczno-ym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 17, 18i, 20d, 20j, 23, 27, 31, 45	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 18g, 18j, 20g, 41, 43e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 20a, 20b, 20c, 21, 43a, 46, nie uwzględnił w zakresie pkt	Przypisy – pozycja 5617	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 17, 18i, 20d, 20j, 23, 27, 31, 45	Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 18g, 18j, 20g, 41, 43e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 20a, 20b, 20c, 21, 43a, 46, nieuwzględniona	

			<p>uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p>			<p>9c, 10, 18a, 18c, 18d, 19, 20i, 24, 26, 28, 33a, 33d, 33f, , 34, 35, 36, 38, 39, 42, 43d oraz nie uwzględniał z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 18b, 18f, 20q, 22, 25, 29, 30, 32a, 40, 43b, 43c, 43g, 43h, 43i, 43j, 44</p>			<p>w zakresie pkt 9c, 10, 18a, 18c, 18d, 19, 20i, 24, 26, 28, 33a, 33d, 33f, , 34, 35, 36, 38, 39, 42, 43d oraz nie uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 18b, 18f, 20q, 22, 25, 29, 30, 32a, 40, 43b, 43c, 43g, 43h, 43i, 43j, 44</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--	--	---	--

				<p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>18. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>19. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach,</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>20. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejjarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>21. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>22. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,</p> <p>b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>23. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiejkolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>25. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>26. Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa.</p> <p>27. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>28. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>29. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>30. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>31. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>32. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>33. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wąlgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>34. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>35. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>36. Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>37. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>38. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>39. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>40. Obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>41. Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul. Kamińskiego do ul. Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>42. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>43. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą "Koncepcji</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>44. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>45. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>46. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza a także organizacji</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				Świątowych Dni Młodzieży, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.								
223.	5688	18.08.2013r.	[...]*	<p>1 a. Umieszczenie w studium definicji „parku rzecznego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodnego, łącznie z samym cieką wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzecznego wyznacza zasięg doliny rzecznej z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzecznego.</p> <p>b) W parku rzecznym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieką wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5 a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19h, 21d, 21j, 27, 31, 34, 36, 38a, 51	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19f, 19i, 19j, 19k, 19l, 21g, 49e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19m, 21a, 21b, 21c, 22, 30b, 49a, 52, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19g, 20, 21i, 23, 24, 25, 28, 30a, 32, 38b, 38c, 38d, 39a, 39d, 39f, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 49d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 21q, 26c, 29, 33, 35, 37a, 49b, 49c, 49g, 49h, 49i, 49j, 50	Przypisy – pozycja 5688	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19h, 21d, 21j, 27, 31, 34, 36, 38a, 51	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19f, 19i, 19j, 19k, 19l, 21g, 49e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19m, 21a, 21b, 21c, 22, 30b, 49a, 52, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19g, 20, 21i, 23, 24, 25, 28, 30a, 32, 38b, 38c, 38d, 39a, 39d, 39f, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 49d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 21q, 26c, 29, 33, 35, 37a, 49b, 49c, 49g, 49h, 49i, 49j, 50	

				<p>6 a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródliskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Sródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>f) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w niezasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>g) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>h) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>i) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>j) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>k obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>l) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>20. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach,</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>21. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>22. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>23. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>24. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>25. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>26. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>27. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>28. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką”, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>29. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>30. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względu na krajobrazowe zagrożenie dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>31. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>32. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>33. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>34. W nowoopracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>35. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieł zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>Ad 36. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>37.</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>38.</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>39. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy); b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy); c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy); d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy); e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy); f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły. <p>40. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>41. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>42. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>47. -</p> <p>48. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>49. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12 j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13 50. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha). 51. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat. 52. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony. 53. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>								
224.	5693	19.08.2013r.	[...]*	<p>1. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.: d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków; g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni. h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej; 2. Jako ZU powinny zostać sklasyfikowane min.: a) Działki na pograniczu jednostki nr 40 i 41 (Mydlniki i Bronowice Małe) wokół Fortu „Mydlniki” w trójkącie ulic: Michała Wójcickiego, Stanisława Ignacego Witkiewicza i Stanisława Brzozowskiego, stanowiące naturalną otulinę układu urbanistycznego dawnej wsi Bronowice i przestrzeń rekreacji dla okolicznych mieszkańców (w nowym Studium oznaczone jako MNW); b) Działki w jednostce nr 19 (Wola Justowska), położone w pobliżu dawnej wsi Chełm. nad Rudawą w okolicy ul. Pylnej i Podłużnej (w nowym Studium oznaczone jako MN); c) Tereny byłej fabryki „Sanel” w jednostce nr 21 (Bronowice Wielkie) w obszarze ulicy Zapolskiej i Bandtkego, zakwalifikowane w nowym Studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW). Otwarcie drogi pod ewentualną budowę osiedla mieszkaniowego w jednym z najintensywniej zabudowanych obszarów Krakowa obniży</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględniał z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2d, 4d, 4j, 9	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1g, 2c, 4g, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4a, 4b, 4c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1h, 2b, 3, 4i, 6, 10, 11, 12d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie 2a, 4q, 5c, 7, 8, 12b, 12c, 12g	Przypisy – pozycja 5693	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2d, 4d, 4j, 9	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1g, 2c, 4g, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4a, 4b, 4c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1h, 2b, 3, 4i, 6, 10, 11, 12d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 4q, 5c, 7, 8, 12b, 12c, 12g	

				<p>jeszcze bardziej jego walory rekreacyjne i pogłębi istniejący chaos komunikacyjny (korki w tzw. godzinach szczytu).</p> <p>d) Absolutnie niedopuszczalna jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna (MNW) przy, ulicy Radzikowskiego w jednostce nr 41 (Bronowice Małe) wokół oryginalnej zabudowy dawnej wsi Bronowice Małe ze względu na jej wysoką wartość kulturową (dawna wieś podkrakowska, która stała się ważnym ośrodkiem kultury w okresie tzw. Młodej Polski) i duże walory przyrodniczo-rekreacyjne. Dogęszczanie zabudowy w tym miejscu może doprowadzić do paraliżu komunikacyjnego tej części Krakowa.</p> <p>3. W zgodzie z istniejącym stanem rzeczy jako usługowe (U) powinny zostać oznaczone tereny Ośrodka Recepcyjno-Szkoleniowego „Zielony Dół” przy ul. Zielony Dół w jednostce nr 19 (Wola Justowska), zakwalifikowane w nowym Studium pod zabudowę jednorodziną (MN).</p> <p>4. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejjarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>5. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,</p> <p>b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>6. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>7. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>8. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych, natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>9. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej.</p> <p>10. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Nowohucka.</p> <p>11. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>12. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 1, 3</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 6</p>							
225.	5749	19.08.2013r.	[...]*	<p>1. a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-ego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej ciek wodnego, łącznie z samym ciek wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-ego wyznacza zasięg doliny rzeczno-ego z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo-ego parku rzeczno-ego.</p> <p>b) W parku rzeczno-ym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi ciek wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>3. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze</p>			<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 44</p>	<p>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19ł, 19n, 19ad, 20, 23g, 42e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 42a, 45, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41, 42d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 28c, 31, 35, 37, 39a, 42b, 42c, 42g, 42h, 42i, 42j, 43</p>	Przypisy – pozycja 5749	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 44</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19ł, 19n, 19ad, 20, 23g, 42e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 42a, 45, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ac, 19ae, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41, 42d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 28c, 31, 35, 37, 39a, 42b, 42c, 42g, 42h, 42i, 42j, 43</p>

				<p>przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5. a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6. a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8. a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródlisk oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia</p> <p>9. a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10. Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13. Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14. a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>16. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17. Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>19. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej; należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30; s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832; t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23; u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 57214, 562/1, 565/2, 56612, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569; w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4; z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2; x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4; y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4; aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22; ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23; ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2; ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 37711, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1; ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15; af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza - działka nr 742/3; ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4; ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU. ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20. Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleń publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również miejscem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych –</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Niestyszących i Słabostyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>23. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejjarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Bieżanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>24. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25. Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>32. a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżuje ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>34. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36. W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>39. a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40. a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>42. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4 b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5 c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7 d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8 e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9 f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9 							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>43. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>44. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>45. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>46. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>							
226.	5951	19.08.2013r.	[...]*	<p>1</p> <p>a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>2a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 5d, 5j, 10, 18a, 20, 21, 22, 23a, 32, 47, 48	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3g, 5g, 17e, 24a, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 4, 5a, 5b, 5c, 17a, 35, 49, nie uwzględnił w zakresie pkt 3a, 3c, 3d, 5i, 7, 12a, 12d, 12f, 13, 14, 15, 16, 17d, 23b, 24c, 25, 33, 38, 39, 41, 43, 44, 45, 46 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie 1a, 1b, 2d, 3b, 3e, 3f, 5q, 6c, 8, 9, 10a, 17b, 17c, 17g, 17h, 17i, 17j,	Przypisy – pozycja 5951	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5d, 5j, 10, 18a, 20, 21, 22, 23a, 32, 47, 48	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3g, 5g, 17e, 24a, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 4, 5a, 5b, 5c, 17a, 35, 49, nieuwzględniona w zakresie pkt 3a, 3c, 3d, 5i, 7, 12a, 12d, 12f, 13, 14, 15, 16, 17d, 23b, 24c, 25, 33, 38, 39, 41, 43, 44, 45, 46 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a, 1b, 2d, 3b, 3e, 3f, 5q, 6c, 8, 9, 10a, 17b, 17c, 17g, 17h, 17i, 17j, 18b, 18c,

			<p>jednocześnie obszar źródliskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>c) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>d) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>e) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>3. Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowdrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raławicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowdrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>4. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego.</p> <p>Na rys. 2 pt. “Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego</p>				18b, 18c, 30, 34, 36c, 42			30, 34, 36c, 42	
--	--	--	--	--	--	--	---------------------------	--	--	-----------------	--

				<p>przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium <p>nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>5. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym <p>Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); 							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>i) Kolejjarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U);</p> <p>j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW);</p> <p>l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>m) Telpod (jednostka 51 Nowy Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN);</p> <p>q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW);</p> <p>r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>6. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka,</p> <p>b) Zielony Dół.</p> <p>c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>7. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>8. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43).</p> <p>9. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Krakowa jako zieleni urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>10. Należy zachować jako obszary ZP – wydzielania zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego “Rybitwy-Północ”. W szczególności dotyczy to otoczenia stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>12. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wałgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>13. W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>14. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych.</p> <p>15. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>16. Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>17. Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>18a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieku wodnego, łącznie z samym ciekim wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno- wyznacza zasięg doliny rzeczno- z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczej parku rzeczno-.</p> <p>b)W parku rzeczno- dopuszczone urządzenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, - ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, - miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidełka, stojaki na rowery, - urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowskazy. 							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>c) Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieków wodnych.</p> <p>W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>19. W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Niektóre z nich mogą mieć duże znaczenie w ochronie różnorodności biologicznej. Są to miejsca rozrodu rzadkich i chronionych gatunków zwierząt i roślin, siedliska ich bytowania, korytarze ekologiczne. Wszystko to sprawia że Kraków pod względem przyrodniczym jest ewenementem wśród miast europejskich, a niektóre występujące tu zbiorowiska i gatunki należą do ginących w Europie (np. łąki trzęślicowe w Kostrzu, starodub łąkowy, motyle modraszki, skalnik driada, ptaki takie jak: derkacz, bączek, gąsiorek). Ta niezwykła wartość przyrodnicza Krakowa jest w społeczeństwie mało znana i niedoceniana. Skutkuje to niezrozumieniem konieczności ochrony przyrody w Krakowie, licznymi wypowiedziami, że miejsce dla naturalnej przyrody jest poza miastem i w konsekwencji niszczeniem przyrody (w tym również siedlisk i gatunków chronionych dyrektywami unijnymi i konwencjami międzynarodowymi). Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych</p> <p>20. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>21. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>22. Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>23 a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>24 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>25. Teren zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>26. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>27. W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>28. Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>29. Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>30. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele.</p> <p>31. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki „sąsiedzkie” czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>32. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p> <p>33. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>34. Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych.</p> <p>35. Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>36. Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>37. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>38. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>39. Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa.</p> <p>40. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>41. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>42. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>43. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>44. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>45. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>46. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>47. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>48. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>49. Studium zawiera szereg błędów nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, a także organizacji w Krakowie Światowych Dni Młodzieży (organizacja tego wydarzenia będzie miała tak duży wpływ na zagospodarowania Krakowa, że powinna być rozpatrzona w studium /baza noclegowa, transport, miejsce spotkań tak ogromnej liczby ludzi których nie pomieszczą nawet błonia/.</p>							
227.	6316	19.08.2013r.	[...]*	1)	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 61	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 19ai, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 55, 56, 59e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 59a, 62, nie uwzględnił w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ae, 19ac, 19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a, c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 49, 50, 51, 52, 54, 58, 59d oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 19w, 19z, 19x,	Przypisy – pozycja 6316	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 3, 4, 7, 8a, 8c, 18, 19i, 19m, 23d, 23j, 29, 33, 36, 38, 40a, 41 jednostka 13 g, jednostka 30a, b, d, e, f, 61	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9a, 19g, 19j, 19k, 19l, 19i, 19n, 19ad, 19ai, 20, 23g, 41 jednostka 13 c, d, f, jednostka 14 a, b, 42f, 42h, 42i, 55, 56, 59e, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6a, 19ah, 21, 23a, 23b, 23c, 24, 32b, 59a, 62, nieuwzględniona w zakresie pkt 9c, 10, 19a, 19c, 19d, 19h, 19ae, 19ac, 19aj, 22, 23i, 25, 26, 27, 30, 32a, 34, 40b, 40c, 40d, 41 jednostka 4 a, c, jednostka 12 b, d, e, jednostka 13a, b, e, jednostka 49 a, jednostka 30c, 42d, 42e, 43, 44a, 44d, 44f, 45, 46, 47a, 47b, 47c, 49, 50, 51, 52, 54, 58, 59d, oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 5a, 5b, 14b, 15, 19b, 19e, 19f, 19o, 19p, 19r, 19s, 19t, 19u, 19w, 19z, 19x, 19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31,
228.	6318	19.08.2013r.	[...]*	a) Umieszczenie w studium definicji „parku rzeczno-ego”: park rzeczny – teren położony wzdłuż osi występującego aktualnie lub dawniej cieką wodnego, łącznie z samym cieką wodnym. Obejmuje kompleks terenów zieleni o charakterze naturalnym lub półnaturalnym, funkcjach: przyrodniczych, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych. Szerokość parku rzeczno-ego wyznacza zasięg doliny rzeczno-ego z naturalną lub półnaturalną zielenią lub planowany zasięg terenu do odtworzenia struktury przyrodniczo-ego parku rzeczno-ego.							
229.	6319	19.08.2013r.	[...]*	<p>b) W parku rzeczno-ym dopuszczone urządzenie: „bram”, będących formą przestrzenną, sygnalizującą wejście do parku, ścieżek pieszych i rowerowych o przebiegu i formie uzgodnionej z przyrodnikami, miejsc wypoczynku wyposażonych w ławki, poidelka, stojaki na rowery, urządzeń informacyjno-edukacyjnych takich jak tablice, drogowaskazy. Wykluczenie obiektów kubaturowych, placów zabaw, boisk, parkingów, wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizacji obiektów tymczasowych, przegradzania strukturami czasowymi lub trwałymi osi cieką wodnego. W otulinie parku dopuszczenie budowy urządzeń placów zabaw, urządzeń rekreacyjnych.</p> <p>2) W rozdziale II.5.1 wśród działań pierwszoplanowych powinny być ujęte wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Kraków ze względu na swoje specyficzne położenie na styku Wyżyny Krakowskiej, Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Karpackiego jest obszarem o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu znajduje się tu wiele miejsc o cennych walorach przyrodniczych. Dlatego też ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych powinna być ujęta wśród działań pierwszoplanowych.</p> <p>3) Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka – wyznaczone w studium jako U.</p> <p>4) Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności</p>							

				<p>rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>5)</p> <p>a) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk – obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa".</p> <p>b) W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego.</p> <p>6)</p> <p>a) Wśród innych obszarów cenne przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłkowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu.</p> <p>b) Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>7) Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 1)</p> <p>8)</p> <p>a) Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna nr 2). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>b) W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>c) Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia.</p> <p>9)</p> <p>a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min</p>	<p>19y, 19aa, 19ab, 19ag, 19ak, 23q, 23s, 28c, 31, 35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 59b, 59c, 59g, 59h, 59i, 59j, 60</p>			<p>35, 37, 39a, 41 jednostka 12 c, jednostka 14 c, jednostka 15b, jednostka 31b, 48, 59b, 59c, 59g, 59h, 59i, 59j, 60</p>
--	--	--	--	--	---	--	--	---

				<p>70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium),</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz,</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów.</p> <p>10) Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna nr 3)</p> <p>11) Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>12) W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>13) Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta.</p> <p>14)</p> <p>a) Należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>b) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>c) działek 222,221/2 i częściowo 217/2 obręb ewid. 44</p> <p>d) zmniejszone w projekcie studium powierzchnie terenów zieleni na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw), ze szkodą dla mieszkańców</p> <p>15) Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele,</p> <p>16) Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>17) Należy dokonać analizy wielkości terenów zieleni w poszczególnych dzielnicach, a nawet jednostkach urbanistycznych celem zapewnienia mieszkańcom dostępu do terenów zieleni w pobliżu miejsca zamieszkania.</p> <p>18) Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>19) Jako ZP powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny pomiędzy ul. Spiska-Długosza (w studium zaznaczone jako MW) – gęsto zadrzewione tereny zagrożone powodzią, stanowiące korytarz ekologiczny, które powinny być przedłużeniem Plant Nowackiego;</p> <p>b) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka - Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren zieleni sportowej został zaznaczony jako MW);</p> <p>c) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW);</p> <p>d) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków;</p> <p>e) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów;</p> <p>f) działka nr 526/4 obr. 3 Krowodrza – Obszar porośnięty drzewami, pomiędzy ul. Raclawicką 20-24, a ul. Bytomską, od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest zagospodarowany. Stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców. Pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska</p> <p>g) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla – w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni.</p> <p>h) skwer przy kościele Misjonarzy – od strony ulicy Kijowskiej;</p> <p>i) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL (jednostka urbanistyczna 21 Bronowice Wielkie. Dane obszaru: działka nr 437/24, obręb 2, Krowodrza),</p> <p>j) park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) obr. 4 Krowodrza – działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8;</p> <p>k) tereny zielone Szkoły Podstawowej Nr 12;</p> <p>l) obszar wokół Szpitala MSWiA oraz przedszkola (przeznaczony w projekcie studium pod zabudowę);</p> <p>ł) ciąg zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców;</p> <p>m) skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) i ogródek jordanowski znajdujący się przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego;</p> <p>n) ul. Lea 75 (obok Przedszkola „Iskierka”) obr. 3 Krowodrza działka nr 447/23;</p> <p>o) ul. Przeskok obr. 3 Krowodrza – działki nr 308, 545/2;</p> <p>p) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 3 Krowodrza – działki nr 538/2, 538/3, 383/17, 383/16, 384/9;</p> <p>r) ul. Za targiem obr. 4 Krowodrza – działka nr 427/30;</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>s) ul. Królewska 64-76 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 803/21, 832;</p> <p>t) ul. Królewska 26-48 schron, obr. 4 Krowodrza – działki nr 290/1, 810/23;</p> <p>u) ul. Chopina obr. 4 Krowodrza – działki nr 563/3, 570/2, 571, 57214, 562/1, 565/2, 56612, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569;</p> <p>w) ul. Kazimierza Wielkiego Obr. 4 Krowodrza działki nr 34, 3511, 33/4;</p> <p>z) ul. Kujawska obr. 4 Krowodrza – działki nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2;</p> <p>x) ul. Łokietka obr. 45 Krowodrza działka nr 265/4;</p> <p>y) ul. Raclawicka obr. 3 – działka nr 526/4;</p> <p>aa) ul. Kazimierza Wielkiego obr. 4 Krowodrza działka nr 136/22;</p> <p>ab) ul. Królewska obr. 4 Krowodrza – działki nr 783/23, 793/23;</p> <p>ac) ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna obr. 4 Krowodrza – działki m. 850/1,451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2;</p> <p>ad) ul. Nawojki obr. 4 Krowodrza – działki nr 377/4, 37711, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1;</p> <p>ae) ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego obr. 5 Krowodrza – działki nr 216/7, 334/6, 211/21, 208/8, 211/22, 211/62, oraz działki w części południowej w stosunku do linii na przedłużeniu ulicy Buszka: obr. 5 Krowodrza – działki nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15;</p> <p>af) Zielona część Placu Inwalidów obr. 4 Krowodrza - działka nr 742/3;</p> <p>ag) ul. Lea 15 (schron) obr. 4 Krowodrza – działka nr 295/4;</p> <p>ah) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować jako obszar ZU.</p> <p>ai) działki 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6, jednost. urb. 7, Piaski Nowe;</p> <p>aj) działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW).</p> <p>ak) obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie nadawać mu nowego – UT).</p> <p>20) Działka 755/1 obr. 4, jednostka ewidencyjna Śródmieście leżąca na gruncie gminy Kraków przy ulicy Seniorów Lotnictwa 10 przy Domu Zasłużonego Kombatanta, jednostka urbanistyczna nr 27 UGOREK powinna być zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej ZU. W przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek – Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zielen publiczna. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 19 czerwca 2013 r. pod pozycją 4092. W ten sposób działka 755/1 znalazła się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ugorek – Wschód” obowiązującym od dnia 4 lipca 2013. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Ogród ten służy nie tylko do uprawy roślin ozdobnych, warzyw czy owoców, ale jest również</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>miejszem wypoczynku, spotkań sąsiedzkich czy rodzinnych. Argumentem na rzecz postulowanego przez nas zapisu jest także troska o zachowanie reliktu historycznego – szpaleru robinii akacjowych – znajdującego się na tej działce. Potrzeba zachowania tego szpaleru wynika ze stanowiska Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa. Kolejnym argumentem na rzecz zmiany zapisu w Studium na postulowany przez nas zapis ZU dla działki 755/1 jest społeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. Korzystają z niego mieszkańcy Ugorka w organizowanych tutaj przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Radą III Dzielnicy „Podwieczorkach w Ogrodzie”, imprezach współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Także uczniowie ze szkoły nr 114 przy ulicy Łąkowej odbywają tutaj lekcje przyrody i historii. Gościmy także młodzież z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących i Słabosłyszących przy ulicy Spadochroniarzy. Niespełnienie naszego postulatu – uwagi dla Studium – stworzy możliwość realizacji w przyszłości zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na działce 755/1, co spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>21) Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego. Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium; - K1 pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium. <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>22) Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>teren na gruncie.</p> <p>23) Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Związane to jest nie tylko z funkcjami rekreacyjnymi z których korzystają rodziny działkowców, ale również z funkcjami społecznymi: zachowanie korytarzy przewietrzania miasta, bufor przeciwpowodziowy, przyrodniczych (wartość przyrodnicza obecnych ogrodów działkowych jest często znacząco wyższa niż potencjalna wartość przyrodnicza sztucznie zakładanych, nowych założeń parkowych), produkcja tlenu i absorpcja dwutlenku węgla. Ogrody działkowe coraz częściej pełnią również funkcję terenów zieleni publicznie dostępnych. Absolutnie niedopuszczalne jest dopuszczenie zabudowy w miejscu ogrodów działkowych</p> <p>a) ROD „Zakole Wisły” b) w okolicy ul. Nowohuckiej c) oraz ROD „Płaszów” d) przy ul. Portowa Boczna ze względów ochrony przyrody jak również ochrony przeciwpowodziowej. Oba te ogrody zlokalizowane są przy wale przeciwpowodziowym Wisły, na terenie zagrożonym powodzią i m.in. w 2010 r. ogrody znalazły się pod wodą. Dopuszczenie w tej strefie zabudowy mieszkaniowej jest sprzeczne z interesem społecznym (ponoszenie przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspieranie finansowe ofiar powodzi). Ogrody te są zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym Zachowane powinny być również ogrody działkowe: e) przy al. Armii Krajowej (w studium zaznaczone jako tereny usług) – zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszary cenne pod względem przyrodniczym; f) Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej (w studium zaznaczone jako tereny MW); g) Zabłocie-Bagry (jednostka 13 Płaszów-Zabłocie) (w studium zaznaczone jako tereny MN); h) Cichy Kącik (jednostka 20 Małe Błonia) (w studium zaznaczone jako tereny U); i) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U); j) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); k) Mistrzejowice I (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MW); l) Drożdżownia (jednostka 50 Stary Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); m) Telpod (jednostka 51 Nowy Biezanów) (w studium zaznaczone jako tereny MN); n) Budostal Zjednoczenie (jednostka 56 Dolina Dłubni) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); o) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); p) Lubocza II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MN); q) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW); r) Relaks (Kantorowice) (jednostka 57 Grębałów-Lubocza)</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>(w studium zaznaczone w części jako tereny MN);</p> <p>24) Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>25) Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>26) Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>27) Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>28) Ze względu na niski współczynnik lasów – Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np.</p> <p>a) Polana Żywiecka, b) Zielony Dół. c) Należy zachować tereny o charakterze leśnym. i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>29) Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>30) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>31) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43)</p> <p>32)</p> <p>a) Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>b) Jednostka 30 – należy dostosować wysokość zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka-Wschód. Postulat ten dotyczy przede wszystkim osiedla SM Kabel oraz terenu dawnych zakładów Kabel. Na obszarze osiedla plan miejscowy ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów. Znajdujące się tu budynki to przede wszystkim bloki mieszkalne z wielkiej płyty oraz jeden budynek usługowy. Żaden z nich nie przekracza 16 metrów i taki stan należy zachować i zabezpieczyć. Wyższa zabudowa w tym terenie spowoduje bardzo negatywną ingerencję w warunki życiowe mieszkańców, ograniczy dostęp do światła słonecznego oraz przewietrzanie osiedla, a także całkowicie sparaliżują ten obszar pod względem ruchu samochodowego. Już w tym momencie istnieje bardzo poważny problem związany z brakiem miejsc parkingowych. Na terenie dawnych zakładów Kabel – MPZP ogranicza zabudowę do 33m, natomiast studium podwyższa ten próg aż do 40 metrów! W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, które powinno być chronione. Nigdzie w okolicy nie ma też tak wysokich budynków, do których taka zabudowa miałaby nawiązywać.</p> <p>33) Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>34) W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>35) W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>36) W nowo opracowywanym Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. M.in. teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p> <p>37) Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Zachowanie jako obszarów ZU – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako zieleń urządzona: 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej.</p> <p>38) Należy zachować jako obszary ZP – wydzienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej.</p> <p>39)</p> <p>a) Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie – zlikwidowane zostają tereny zieleni publicznej, w miejsce obszarów zabudowy jednorodzinnych wyznaczone tereny usług (nawet tam gdzie obecnie stoją domy jednorodzinne),</p> <p>b) Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>c) Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". W szczególności dotyczy to otoczenia</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) zaznaczonego w projekcie studium jako teren usługowy.</p> <p>40)</p> <p>a) Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów - oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>b) W obszarze tym brakuje miejsc na infrastrukturę mogącą obsłużyć bloki wyższe niż 16 metrów m.in. na parkingi, place zabaw czy wymagane tereny zielone.</p> <p>c) Niedostosowana jest także infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska stanowiąca jedyną drogę wyjazdową dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.</p> <p>d) Ponadto przez większość okolicznych działek przebiega linia wysokiego napięcia 110KV.</p> <p>41)</p> <p>Pozostałe uwagi dotyczące dzielnicy XIII:</p> <p>Uwagi do Jednostki 4:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).</p> <p>b) Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisła zabudowa Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>c) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m – to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków.</p> <p>b) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>c) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>d) Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>e) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekstu do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b) w obszarze Płaszowska-Krzywdy i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza – nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panoramę na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) – 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka – Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka – Wschód</p>							
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

				<p>ogranicza wysokość zabudowy – do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wchód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzonej. Jako zieleni urządzonej należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka – Wchód jako ZI.2</p> <p>e) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>f) Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej).</p> <p>g) Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzonej.</p> <p>h) Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka – Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka – Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wodami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwia MPZP Wielicka – Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p> <p>Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleni urządzonej (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>dominującej tu pozycji wzgórze z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p> <p>Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>a) Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do 40m).</p> <p>b) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>Uwagi do Jednostki 30:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Studium i plany powinny uwzględniać charakter istniejącej zabudowy oraz istniejącą infrastrukturę z możliwościami jej rozbudowy. Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta – istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>b) Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka).</p> <p>c) Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne –(np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze).</p> <p>d) Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW.</p> <p>e) Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW. Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będą zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy.</p> <p>f) Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>a) Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zachować tą wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do Jednostki 31:</p> <p>a) Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>b) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Bieżanowskiej oraz przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>42. Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>a) Należy przekwalifikować park „Lotnisko” na park kulturowy zgodnie z propozycją zawartą w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa z 2003 roku, wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w Małopolsce na lata 2010 — 2013 oraz programem opieki nad zabytkami gminy miejskiej Kraków na lata 2010-2014;</p> <p>b) zapisać pomnik Cichociemnych przy ul. Centralnej jako miejsca pamięci narodowej;</p> <p>c) zapisać budynki mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujące się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalny kompleks urbanistyczny przewidziany do rewaloryzacji;</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną;</p> <p>e) zmiana przeznaczenia terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN;</p> <p>f) zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wschodu ul. Stella Sawickiego, znajdującego się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U;</p> <p>g) Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>h) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/239, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/28, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZN (pod smoczy skwer);</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>i) przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4,179/8,179/9,179/2,179/10 oraz części działki nr 179/6 przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren Zieleni Urządzonej ZU;</p> <p>j) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny – Pas Startowy);</p> <p>k) przeznaczyć na Zieleń Urządzoną ZU tereny znajdujące się po południowej i północnej stronie byłego pasa startowego, oznaczone w projekcie MPZP Czyżyny – Pas Startowy jako ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9 ;</p> <p>l) przeznaczyć na Zieleń Urządzoną ZU teren, na którym powstaje wybieg dla psów oraz ogród, obejmujący działki numer 118/92 oraz 118/95, 118/97 i 118/98;</p> <p>ł) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10,102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>43) Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie – w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>44) Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy);</p> <p>b) MNW na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej (nowe tereny zabudowy);</p> <p>c) U na terenie obecnych ogrodów działkowych przy ul. Portowej, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>d) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>e) MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy);</p> <p>f) poszerzenie obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły.</p> <p>45) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>46) Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pychowicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych</p> <p>47)</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>a) Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>b) Nie należy przeznaczać terenów po prawej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie jako UM, pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną; tereny te powinny zostać przekształcone w teren zieleni urządzonej i włączone do Parku Lotników Polskich, względnie zostać przeznaczone pod inny rodzaj terenów zielonych; nie należy dalej powiększać terenów zabudowy mieszkaniowej po lewej stronie ul. Lema; należy dokończyć jedynie budowę rozpoczętych już osiedli (na działkach nr 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewidencyjny 16, j.ewid. Śródmieście oraz na działce 29/17), a pozostałe tereny przeznaczyć pod teren zieleni urządzonej, względnie pod inny rodzaj terenów zielonych. Okrojenie Parku Lotników Polskich i przekształcenie zieleni w tereny inwestycyjne to krótkowzroczność. Jest to jedyny teren zielony w okolicy, która ostatnio i tak została mocniej zurbanizowana (istniejące PLAZA i DECATHLON, realizowana hala widowiskowo-sportowa oraz powstające i rozbudowywane obecnie inwestycje przy ul. Czyżyńskiej, Szenwalda i Dąbskiej: SEMACO “Bajeczne Dąbie”, MIECHOWIANKA osiedla “Przy Parku” i “Dąbie Park” oraz BRE-LOKUM osiedle “Nowe Dąbie”, a także trwająca budowa hotelu po zachodniej stronie tych osiedli, a na północ od PLAZY). Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt “miejskiej wyspy ciepła”, co ma szczególne znaczenie choćby w kontekście raportów ONZ na temat zmian klimatycznych. Sami autorzy Projektu zwracają uwagę na to, że zaprojektowane przez nich zmiany pociągną za sobą zmiany klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała. W obowiązującym poprzednio mpzp dla obszaru Czyżyny-Dąbie, teren po prawej stronie ulicy Lema (oznaczony w obecnym Projekcie zmiany studium jako UM) znajdował się w granicach Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych i Krajobrazowych – trudno więc zrozumieć, co sprawiło, że teraz już nie należy go chronić. Z kolei na południe od obecnie realizowanego osiedla Dąbie Park (osiedle na działkach 342/3, 342/2 i 342/1, obręb ewid. nr 16, jednostka ewid. Śródmieście) miały powstać tereny zabudowy usługowej, o zdecydowanie mniejszej intensywności zabudowy oraz jej wysokości niż planowana obecnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a także z dużo mniejszą możliwością odstępstw. Wybudowana już w Krakowie, a jeszcze przez deweloperów nie sprzedana, liczba mieszkań wystarczy na najbliższe 2 lata sprzedaży. Wiele mieszkań powstanie również w najbliższym czasie w realizowanych jeszcze inwestycjach “Nowe Dąbie” i “Dąbie Park”; na nabywców czekają również lokale o charakterze usługowym, zlokalizowane na parterze budynku przy ul. Dąbskiej 20A w ramach osiedla Dąbie Park (dotychczas tylko jeden znalazł nabywcę). Obok funkcjonuje sklep wielkopowierzchniowy (kompleks PLAZA) oraz sportowy DECATHLON; trwa również budowa hotelu. Mając na względzie planowane osiągnięcie przez Władze Miasta</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>statusu "europejskiej metropolii", należałoby się zastanowić również nad tym, czy międzynarodowej publiczności, która miałaby być częstym gościem w nowej hali widowiskowo-sportowej, stając się elementem realizacji strategii zmierzającej do osiągnięcia tego celu, nie byłoby również przyjemniej, gdyby halę tę otaczała zieleń, a nie osiedle blokowe. "</p> <p>c) Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul Lema, oraz al Pokoju. Numery działek: d ulicy Lema: nr 1/19, nr 1/86, nr 1/40, nr 1/24, nr 1/71, nr 1/26, nr 1/22, nr 1/28, nr 1/87, nr 1/33, nr 1/88, nr 1/11, nr 1/89, nr 1/43, nr 1/93, nr 1/92, nr 1/95, nr 1/94, nr 1/96, nr 1/97, nr 1/98, nr 1/99, nr 1/113 (w części która nie jest ul. Dąbską), nr 1/100, nr 1/101, nr 1/102, nr 1/103, nr 1/104, nr 1/105, nr 1/106, nr 1/107, nr 1/108, nr 1/112, nr 1/110 i nr 1/111 od al. Pokoju: nr 1/82, nr 1/59, nr 1/63, nr 1/64, nr 1/56, nr 1/61, nr 28/5. Wnoskujemy o nieprzekształcanie w/w gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj o charakterze: U – tereny usług, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosimy, aby w/w grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych. Omawiany obszar, obecnie użytkowany w postaci ogródków działkowych, przez wzgląd na jego ogólnodostępność dla mieszkańców(w przeciwieństwie do „Rodzinnych Ogródków Działkowych”) stanowi rozległy obszar zieleni w ścisłym centrum miasta Krakowa. Z uwagi na fakt, że grunty te bezpośrednio przylegają do granic Parku Lotników Polskich (wręcz nieformalnie będąc jego częścią w opinii wielu mieszkańców) są ważnym buforem, eliminującym pewne czynniki, które bez tego obszaru wpływały by negatywnie na sam park i osoby w nim wypoczywające. Do czynników takich zaliczyć można: hałas, zanieczyszczenie powietrza, upalne powietrze w miesiącach letnich od nagranych budynków i ulic, ogólnie odseparowanie od zatłoczonej, będącej w ciągłym pośpiechu metropolii, dzięki czemu dają poczucie przebywania na łonie natury. Grunty te w sposób naturalny są kontynuacją parku i zwyczajnie powiększają jego rozmiary. Tereny zieleni pomiędzy ul Jana Pawła II, oraz al. Pokoju przez ostatnie kilka lat, były systematycznie zabudowywane, kolejno poprzez osiedla: „Dąbie Park”, „Osiedle przy Parku”, Decathlon, ulicę im Stanisława Lema. Dokonano także ingerencji bezpośrednio w sam Park Lotników Polskich poprzez budowę Hali Widowiskowo Sportowej, wraz z parkingiem i drogami dojazdowymi, uszczuplając go o ponad 7 hektarów, co wywołało niezadowolenie sporej liczby mieszkańców. Wszystkie te działania te doprowadziły do zmniejszenia wielkiego terenu zieleni, położonego w ścisłym centrum Krakowa, z ok. 120-130 ha do ok. 60-70 hektarów. Propozycja przeznaczenia kolejnych gruntów pod zabudowę spowoduje uszczuplenie tego terenu zieleni do ok. 50 hektarów, a jeżeli jeszcze uwzględnimy fakt ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń i pocięcie parku drogami dojazdowymi do hali, oznaczać to będzie ograniczenie ogólnodostępnego terenu spacerowego do 35 ha, co wydaje się skrajnie niedużym obszarem jak na</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>park, który szczyli się mianem największego w Krakowie. Proponowane zintensyfikowanie zabudowy w rejonie ulic Lema, Jana Pawła II, al. Pokoju spowoduje zablokowanie korytarza przewietrzającego Kraków, oraz zwiększy efekt, tzn. „miejskiej wyspy ciepła” co szczególnie należy uwzględnić w kontekście raportów ONZ w kwestii ocieplania się klimatu. Polityka niszczenia jakichkolwiek terenów zielonych w sytuacji klęski smogowej naszego miasta wydaje się zupełnie niezrozumiała.</p> <p>48) Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Występują tam różnice w mapach: MN w K1 „struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>49) Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączono z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>50) W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>51) Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>52) Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH).</p> <p>53) Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów – 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>54) Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>55) Sprzeciwiamy się lokalizacji drogi KDZ od ul Kamińskiego do ul Kuryłowicza która przecina tereny leśne</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego</p> <p>56) Wnosimy o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>57) Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>58) Proponowana lokalizacja zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ulicy Giedroycia jest błędna i nie jest akceptowana</p> <p>59) Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP – zgodnie z mapą “Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str 129. – uwaga graficzna nr 4</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna nr 5</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) – uwaga graficzna nr 6, 7</p> <p>d) Dolina Rudawy – wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna nr 8</p> <p>e) Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta. – uwaga graficzna nr 9</p> <p>f) Otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa (własność Gminy Kraków w dzierżawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) powinno być wydzielone jako teren ZP (zgodnie z zapisami aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy-Północ). Zachowane jako ZP powinno być połączenie ekologiczne stawu z Użytkiem Ekologicznym Rybitwy oraz rów melioracyjny – uwaga graficzna nr 9</p> <p>g) Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) – uwaga graficzna nr 10</p> <p>h) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) – uwaga</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>graficzna nr 11</p> <p>i) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) – uwaga graficzna nr 12</p> <p>j) Barycz (wyłączenie spod zabudowy otoczenia zbiornika wodnego) – uwaga graficzna nr 13</p> <p>60) Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>61) Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. Wg. Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości, w Krakowie mamy do czynienia z najgorszą relacją wielkości podaży a wielkością sprzedaży mieszkań – w IV kwartale 2012 r. deweloperom udało się sprzedać tylko 11% oferty, w ofercie jest ok. 8,4 tys. mieszkań, z tego 3,5 tys. gotowych do odbioru. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>62) Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>63) Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

2474.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 13. Pismo w zakresie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 16. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 17a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 17c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17d. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 17e. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 17f. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych)

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 18. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 25. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 28. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie

terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnosnie wydział 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31 Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe – KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 33a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 33f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i większą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 35. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 36. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 37. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 40a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zmian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 40e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40 i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji

dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 41. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

4501.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4 Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczenia na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19f. Wskazany teren stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac. Wskazany teren stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 o, r, t, aa. Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 p, s, u, w, z, x, y, ab, ag. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 j, k, l, n. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 i, m. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19f. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ad. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ae. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ah. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19ai. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzonej i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartość przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23 a, b, c. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23d. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23 j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23s. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 32b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłyby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnosnie wydzielen 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41 Jednostka 4 a, c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41 Jednostka 12 b, d, e. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 41 Jednostka 12 c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41 Jednostka 13 a, b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 41 Jednostka 13 c, d. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41 Jednostka 13 e. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 41 Jednostka 13 f. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 41 Jednostka 13 g. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 41 Jednostka 14 a, b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 41 Jednostka 14 c. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 41 Jednostka 15 b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 41 Jednostka 30 a, b, d, e. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41 Jednostka 30 c. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 41 Jednostka 30 f. Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41 Jednostka 49 a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 41 Jednostka 31 b. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42 d. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42 e. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje uwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42 f. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42 h. Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzenia go o wymienione w uwadze działki.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42 i. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanca został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej

Uwaga pozostaje uwzględniona w zakresie pkt 44 a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44 f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 46. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47 a, b, c. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 48. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% oraz z uwzględnieniem ereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 49. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 51. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 53. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 54. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 56. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 57 a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 57d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 57e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 58. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 59. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 60. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 62. Jeziorko znajdujące się w granicach działki nr 202/11 położonej przy ul. Obozowej nie jest z przyrodniczego punktu widzenia terenem cennym przyrodniczo i z uwagi na jego prywatny charakter nie stanowi on przestrzeni ogólnodostępnej.

Brak zainwestowania na przedmiotowej działce nie może stanowić bezpośredniej przesłanki do zmiany przeznaczenia tego terenu w kierunku zieleni ogólnodostępnej, głównie dla mieszkańców sąsiednich budynków. Ochrona „oczka wodnego” może zostać zrealizowana na etapie planu miejscowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 63. Planowana ul. 8 Pułku Ułanów jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania przyszłego układu komunikacyjnego w obszarach o znacznej intensywności zagospodarowania przestrzennego. Jej przebieg i zasady sąsiedztwa z terenami leśnymi są uregulowane w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 64. Uwaga nie jest konkretna. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 65. Uwaga nie jest konkretna w zakresie dotyczącym budowy dróg: domyślnie sugeruje przyjęcie zasady nierozszerzania istniejącego układu drogowego. Takie zalecenie byłoby sprzeczne z zasadami rozwoju transportu, przyjętymi dotychczas w dokumentach Gminy: w Polityce transportowej dla miasta Krakowa oraz w Strategii rozwoju Krakowa, a także niezgodne z ustaleniami. obowiązującego Planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego. W zakresie wskazań dla budowy bezkolizyjnych przejść dla pieszych, projekt Studium uwzględni już tę zasadę (tom 2 pkt II.6.2).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 66. Kierunek rozwoju transportu, uwzględniający rozbudowę Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej jej przystanków na terenie Krakowa, jest przyjęty w projekcie Studium

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 69. Uwaga nie jest konkretna: domyślnie sugeruje przyjęcie zasady drastycznego ograniczenia dostępu samochodów, nawet do istniejącego układu drogowego. W takim kontekście ewentualne domyślne zalecenie niepodjęcia rozbudowy układu drogowego (w uzasadnionym zakresie) byłoby sprzeczne z zasadami rozwoju transportu, przyjętymi dotychczas w dokumentach Gminy: w Polityce transportowej dla miasta Krakowa oraz w Strategii rozwoju Krakowa, a także niezgodne z ustaleniami. obowiązującego Planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego. Ewentualna interpretacja uwagi jako wskazania dla zmian organizacji ruchu w obecnym układzie drogowym nie upoważniałaby do jej uwzględnienia - ponieważ wykraczałaby poza zakres Studium, określonego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 70. Zlokalizowany w rejonie ronda Mogińskiego „szkielet” dawnego obiektu biurowego „NOT”, którego realizacja została rozpoczęta jeszcze w latach 70-tych, jest wyraźnym akcentem w przestrzennym wizerunku Krakowa. Niedokończony budynek wysokościowca znajduje się w części Krakowa o typowo miejskim charakterze: zwartej i intensywnie zainwestowanej, o wielofunkcyjnej strukturze, atrakcyjnej inwestycyjnie i dobrze dostępnej komunikacyjnie.

W tym rejonie Krakowa lokalizowane są obiekty i instytucje kształtujące „miejskość” i podkreślające metropolitalną i regionalną rangę naszego miasta.

Z tych też względów, przyjęta w studium wizja rozwoju (kształtowanie nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym) ma doprowadzić do takiego zagospodarowania tego szczególnego obszaru, że stanie się on jedną ze współczesnych wizytówek Krakowa, a szkielet najwyższego wieżowca zostanie przebudowany w budynek o reprezentacyjnej architekturze.

Nie można również pominąć faktu, że nieruchomość na której znajduje się „szkieletor” nie stanowi własności gminy, a właściciel wiąże z tym obiektem plany inwestycyjne zbieżne z przyjętą w studium wizją rozwoju stanowiącą kontynuację dotychczas obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych (studium i planów miejscowych łącznie z uchwalonym w 2013r. i obowiązującym obecnie dla tego obszaru miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego).

4732.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. Wskazany teren stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19f. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19 g. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 i, j, k. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19h. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19l. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19m. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższymi korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 20. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21 a, b, c. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21d. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 22. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 26c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 28. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 30b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 34. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzielen 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39 a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 48. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 49d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 52. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

4844.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałyby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19f. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19 g. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 i, j, k. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19h. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19l. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19m. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 20. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21d. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 22. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 26c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 28. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 30b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie Studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu Studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 34. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całość nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleni izolacyjną, zieleni forteczną, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39 a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 48. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 49d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 52. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

4845.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu,

gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19f. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19 g. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 i, j, k. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19h. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19l. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19m. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 20. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21d. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 22. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 26c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 28. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 30b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 34. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydziałów 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całość nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39 a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 48. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciągliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 49d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 52. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

4636.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnosnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytaryz ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na

tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19f. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 o, r, t, aa. Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 p, s, u, w, z, x, y, ab, ag. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 j, k, l, n. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 i, m oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 ai, ak. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń założeniową z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19l. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ad. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ae. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartej. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a, c. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ah. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 ai. W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23 a, b, c, uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23d. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 32b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłyby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnosnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 39a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Jednostka 4

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41 a oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 41 c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 12, pkt b, d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt c.

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13, pkt a, b oraz częściowo nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt c, d.

Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13, pkt e. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 13, pkt f. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 13 pkt g. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Jednostka 14

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 14, pkt a, b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 14, pkt c. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 15, pkt b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt a, b, d, e. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 30, pkt c. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględnia przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt f. Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Jednostka 49

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 49. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 31, pkt b. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42d. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42e. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42f. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42h. Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzenia go o wymienione w uwadze działki.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42i. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanica został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 46. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47a, b, c. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 48. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% oraz z uwzględnieniem ereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 49. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 51. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 52. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu Studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 53. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze Studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 54. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 56. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciągliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 57a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 57d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budowę strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 57e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 57i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 58. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 59. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 60. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie Studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

4837.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być wkalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarna zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19f. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19i. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkową wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19j, k, l. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19f. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należące do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 22 a, b, c, uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22 d.

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 22g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 29. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 31a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 31b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 32. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 33. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 34. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materia studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanica został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materia studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41 a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 46. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 49. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomicznej tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zbytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 51a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 51d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 51e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51 i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 52. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 53. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 54. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

4859.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawniami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 18a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 18c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 18d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18f. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 18g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 18h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 20. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21d, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21a, b, c.

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21q. W zachodniej części terenu ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 22. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 24. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 26. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 29. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studium tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnosnie wydziałów 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 32. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 35. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 36. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 37. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niemotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 43a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 43e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 45. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 46. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

4977.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być wkalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19f. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 o, r, t, aa. Skala w jakiej sporządzony jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 p, s, u, w, z, x, y, ab, ag. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19j, k, l, n. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19i, m, częściowo uwzględniona w części uwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 ai oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pk 19ak. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19l. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ad. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ae. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ah. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Ad. ai) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zielenią urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19aj. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19ak. W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23d, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23a, b, c.

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23s. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 32b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 39a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad.41

Jednostka 4

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 4 pkt a,c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczalne w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 12 pkt b, d, e oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 13 pkt c, d oraz nieuwzględniona w zakresie pkt a, b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13 pkt e. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostka 13 pkt f. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt jednostki 13 g. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Jednostka 14

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 14 pkt a, b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 14 pkt c. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 15 pkt b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt a, b, d, e. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 30 pkt c. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt f. Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Jednostka 49

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 49 pkt a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 31 pkt b. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42d. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42e. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42f. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42h. Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzenia go o wymienione w uwadze działki.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42i. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanica został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i większą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 46. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47a, b, c. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 48. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stani istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 53. Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia na wnioskowanym terenie, terenu zabudowy wielorodzinnej MW o zwiększonych parametrach w terenach zabudowy wielorodzinnej już istniejącej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 54. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do zmiany Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną (tzn. podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyliczenie zagadnień jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Należy nadmienić że wszelkie dopuszczone przekształcenia w obszarze układu urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta objętym wpisem do rejestru zabytków mogą mieć miejsce tylko i wyłącznie w konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Natomiast w odniesieniu do zmiany Studium w tomie III w jednostce urbanistycznej 47 w granicach, której jest umiejscowiony teren Nowej Huty znajduje się zapis „Ochrona układu urbanistycznego osiedli starej Nowej Huty”. Z wyznaczenia ww. stref wynikają szczególne wymagania w zagospodarowaniu terenu wskazane w Tomie II.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 55. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 56. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stani istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 57. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stani istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 59. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 60. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 61. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 63. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciągliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 64a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 64d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 64e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 65. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 66. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 67. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie Studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

5123.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnosnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można, więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19f. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 o, r, t, aa. Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p, s, u, w, z, x, y, ab, ag. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałościami drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19j, k, l, n. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19i, m, częściowo uwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ai oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19ak. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach

dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19i. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 10ad. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ae. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarteo. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ah. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ai. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzonej i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19aj. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarteo. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Ad. 19ak) W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania, których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 32b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno –zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39b. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40a. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów, określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę oznaczoną symbolem MNW zostały wskazane również dopuszczalne maksymalne wysokości zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Jednostka 4

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 4 pkt a, c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczalne w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu

publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 12 pkt b, d, e oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13 pkt a, b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13 pkt e. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 13 pkt c, d, f. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 13 pkt g. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13 pkt h. Pismo w zakresie pkt h nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę kanałów i kolektorów burzowych. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciążająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości.

Ponadto w Uchwale Nr LXXVII/1131/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” zamieszczony jest zapis, który ma za zadanie racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi, tak aby w przypadku wystąpienia deszczów nawalnych, zmniejszyć zagrożenie powodziowe spowodowane zwiększoną ilością wód opadowych. Zapis ustala, że zagospodarowanie wód opadowych ma nastąpić w granicach działki poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem urządzeń, które ułatwią: przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowolnią odpływ lub zwiększą retencję.

Jednostka 14

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 14 pkt a, b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 14 pkt c. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 15 pkt b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt a, b, d, e. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 30 pkt c. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30pkt f. Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz

Jednostka 49

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 49 pkt a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 31 pkt b. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42d. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42e. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42f. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42h. Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzenia go o wymienione w uwadze działki.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42i. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanica został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 46. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47 a, b, c. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 48. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodziną oznaczoną symbolem UM. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stani istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 53. Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia na wnioskowanym terenie, terenu zabudowy wielorodzinnej MW o zwiększonych parametrach w terenach zabudowy wielorodzinnej już istniejącej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 54. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 55. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stani istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 56. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stani istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 57. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy projektu Studium, a dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną - podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 58. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i

propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru traktacji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 59. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 60. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 61. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań, dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 62. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 63a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 63b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 63c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 63d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 63e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 63g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 63h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 63i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

5124

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnosnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19f oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 o, r, t, aa. Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 p,s, u, w, z, x, y, ab, ag. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 j, k, l, n. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 i, m oraz nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 ai oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 ak. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 ł. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ad. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ae. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 p. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19 ac. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ah. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ai. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19aj. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 ak. W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23a, b, c.

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23s. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej

jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 32b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 39a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Jednostka 4

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 4 pkt a,c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 12 pkt b, d, e. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13 pkt a, b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13 pkt e. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 13 pkt f. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 13pkt g. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Jednostka 14

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 14 pkt a, b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 14 pkt c. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 15 pkt b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt a, b, d, e. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 30 pkt c. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30pkt f. Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Jednostka 49

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 49 pkt a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 31 pkt b. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad. 42

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42d. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42e. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42f. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42h. Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42i. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanca został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 46. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47a, b, c. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 48. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodziną oznaczoną symbolem UM. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 53. Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia na wnioskowanym terenie, terenu zabudowy wielorodzinnej MW o zwiększonych parametrach w terenach zabudowy wielorodzinnej już istniejącej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 54. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do zmiany Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną (tzn. podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Należy nadmienić że wszelkie dopuszczone przekształcenia w obszarze układu urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta objętym wpisem do rejestru zabytków mogą mieć miejsce tylko i wyłącznie w konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Natomiast w odniesieniu do zmiany Studium w tomie III w jednostce urbanistycznej 47 w granicach, której jest umiejscowiony teren Nowej Huty znajduje się zapis „Ochrona układu urbanistycznego osiedli starej Nowej Huty”. Z wyznaczenia ww. stref wynikają szczególne wymagania w zagospodarowaniu terenu wskazane w Tomie II.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 55. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 56. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 57. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 59. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 60. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 61. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 63. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciągliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 64a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 64d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 64e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 64i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 65. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 66. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 67. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

5616.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytaryz ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19f. Wskazany teren stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 o, r, t, aa. Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p, s, u,w, z,y,ab,ag. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19j, k, l, n. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 i, m oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19ak oraz nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 ai. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19l. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ad. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ae. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wnętrza kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ah. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ai. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19aj. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19ak. W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23 d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23a,b, c.

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23s. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 32b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie

terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnosnie wydział 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 39a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad.41 Jednostka 4

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 4 pkt a,c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Ad.41 Jednostka 12

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 12 pkt b, d, e. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ad.41 Jednostka 13

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 13 pkt c, d. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13 pkt a, b, e. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 13 pkt f. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 13 pkt g. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ad.41 Jednostka 14

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 14 pkt a, b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 14 pkt c. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Ad.41 Jednostka 15

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 15 pkt b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.41 Jednostka 30

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt a, b, d, e. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 30 pkt c. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt f. Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Ad.41 Jednostka 49

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 49 pkt a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ad.41 Jednostka 31

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 31 pkt b. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42d. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42e. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42f. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42h. Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42i. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanica został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 46. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47a, b, c. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 48. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 53. Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia na wnioskowanym terenie, terenu zabudowy wielorodzinnej MW o zwiększonych parametrach w terenach zabudowy wielorodzinnej już istniejącej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 54. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do zmiany Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materiałą studialną (tzn. podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Należy nadmienić że wszelkie dopuszczone przekształcenia w obszarze układu urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta objętym wpisem do rejestru zabytków mogą mieć miejsce tylko i wyłącznie w konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Natomiast w odniesieniu do zmiany Studium w tomie III w jednostce urbanistycznej 47 w granicach, której jest umiejscowiony teren Nowej Huty znajduje się zapis „Ochrona układu urbanistycznego osiedli starej Nowej Huty”. Z wyznaczenia ww. stref wynikają szczególne wymagania w zagospodarowaniu terenu wskazane w Tomie II.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 55. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 56. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 57. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 59. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 60. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 61. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 62. Rezerwowanie terenów dla tras Zwierzynieckiej, Pychowickiej i Łagiewnickiej w przyszłym układzie komunikacyjnym Krakowa jest uzasadnione analizami ilościowych zmian ruchu, których można oczekiwać po zintensyfikowaniu zagospodarowania terenów, dla których Studium wskazuje takie możliwości. Zwiększenie ruchu samochodowego w strefie pozaśródmiejskiej, nie tylko z powodu rozwoju potencjałów ruchu w mieście i spodziewanego wzrostu ruchu zewnętrznego, ale także z zamierzonego wycofywania ruchu tranzytowego ze śródmieścia, będzie wymagać w przyszłości - według przeprowadzonych obliczeń prognostycznych - więcej powierzchni komunikacyjnej i większej sprawności węzłowych punktów sieci drogowej, niż w sugestii, przedstawionej w uwadze (ograniczenie rozwoju dróg do połączenia ul. Piastowskiej z Mostem Zwierzynieckim), mimo założenia poprawy podziału zadań przewozowych na rzecz zwiększenia przewozów komunikacją zbiorową. Założenia dla zrównoważonego transportu powinny zostały realnie oparte o prognozy potrzeb komunikacyjnych Krakowa.

Krakowska sieć drogowa układu podstawowego jest znacznie uboższa pod względem gęstości od sieci drogowych podobnej wielkości miast europejskich, a planowany jej rozwój nie przekracza pod tym względem obecnych standardów dla tych miast.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 64. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 65a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 65b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 65c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 65d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 65e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 65g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 65h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 65i.j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 66. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 67. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 68. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

5617.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnosnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte objekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną roślinność.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczenia na

tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 18a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 18c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 18d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18f. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 18g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18i. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzenia nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 18j. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20a,b,c.

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 20i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 25. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 28. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostałdzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 32a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 33a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 33f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 35. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 36. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 37. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40. W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 41. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 43a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 43e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43i,j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 45. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 46. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczącą różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie Studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

5688.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być wkalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte objekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. objekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. Wskazany teren stanowi „zielone” wnętrze kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19f. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19 g. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 i) j) k) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19h. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19l. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19m. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 20. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21 a, b, c. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21d. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 22. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 26c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 28. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 30b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 34. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinną w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39 a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 48. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 49d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 49i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 50. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 51. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 52. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie Studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

5693.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową II Kampusu AGH oznaczoną symbolem U z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2b. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartege. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2c. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2d. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, przy uwzględnieniu walorów kulturowych i przyrodniczych obszaru określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4a,b,c.

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy planów projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8. Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinną w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 12b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 12c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budowę strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 12g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

5749.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawniami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19f oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 o, r, t, aa. Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p s, u, w, z, y, ab, ag. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19j,k,l,n. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19i, m, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19ak. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19l. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ad. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ae. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartej. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ah. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończony w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23a, b, c.

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 32b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całość nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleni izolacyjną, zieleni forteczną, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 39a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciągliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeprowadzony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 42b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 42c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zmian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w urzędzie lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 42g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 42h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 42i,j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 43. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 44. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 45. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony POWIETRZA bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu

5951.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być w kalkulowane także m.in. w programie ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2d. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3e. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3f. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończony w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5d, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie 5a, b, c. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 5g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę łączącego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Odnośnie wydzieleń 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całości nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Ponadto, fragment obszaru pozostał wydzielony jako tereny kolejowe - KK

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 13. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 14. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 15. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 17a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 17d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarza ekologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 17e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17i,j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18c. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m.in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23b. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Na etapie sporządzania projektu budowlanego określony zostanie sposób posadowienia budynku po wykonaniu oceny warunków geotechnicznych pod kątem przydatności terenu dla budownictwa.

Wprowadzenie takiego zapisu w dokumencie Studium jest niezasadne choćby z powodu mało precyzyjnego określenia „w pobliżu”. Jest natomiast zasadne aby takie ustalenia, rozwiązania znajdowały się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 32. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 33. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 34. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 35. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 41. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 42. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwój miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 46. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 47. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 48. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wnika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

6316.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b. W ramach uwzględnienia uwagi zostały doprecyzowane zapisy Tomu II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”. Niemniej jednak postulowane w uwadze zapisy nie mogą zostać przeniesione wprost do projektu zmiany Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zaś w uwadze zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” terenów parków rzecznych, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m .in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Odnośnie przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 - na części terenu nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te wyłączone są z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b. W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta, Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co powinno być wkalkulowane także m.in. w programy ochrony powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z obowiązującym prawem ochrony środowiska nie byłoby uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8a. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8c. Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 9a. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów zielonych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19a. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19b. Tereny RKS Garbarnia zostały w zapisach projektu zmiany Studium wyodrębnione z terenów MW i wprowadzony został dla tych terenów kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15, w obrębie której znajduje się obiekt sportu i rekreacji, został wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19c. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19d. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19e. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19f oraz nieuwzględniona w zakresie 19ac. Wskazany teren stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 o, r, t, aa. Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p, s, u, w, z, x, y, ab, ag. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19g. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19h. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19j, k, l,n. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19i, m oraz nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19 ik oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19 ak. Zgodnie z przyjętą definicją zawartą w zmianie Studium tereny zieleni publicznej mieszczą się w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19l. Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ad. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ae. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19p. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wewnątrz kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19ac. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ah. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 19ai. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zielenią urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19aj. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19ak. W wyłożonym projekcie zmiany Studium, wśród kategorii przeznaczeń terenów nie ma kategorii terenu oznaczonego symbolem UT. Występuje natomiast oznaczenie IT, znajdujące się poza wnioskowanym w uwadze terenem. W związku z powyższym w rozpatrzeniu uwagi odniesiono się do kategorii terenu oznaczonego symbolem IT – obszar składowiska „Barycz”. Zgodnie ze wskazaniem w treści uwagi wyznaczono w zrehabilitowanej części składowiska teren zieleni oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 21. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23d oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23a, b, c.

Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodne z oczekiwaniami właścicieli działek. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23g. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23i. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23j. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23q. W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 23s. Fragment ogrodu zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych został wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy S - 7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW jako funkcje dopuszczalną umożliwiają się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie;

- w terenach oznaczonych symbolem UM jako funkcję podstawową umożliwiają się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27. Zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich niezbędnych dla komfortowego życia mieszkańców obiektów. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28c. Tereny na których rosną lasy i są one wyodrębnione jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1999r. O ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcenia takich terenów w tereny inwestycyjne.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. W projekcie Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 32b. Jednostka nr 13 została opisana omyłkowo numerem 30. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 33. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza również udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Zapisy Studium nakładają konieczność ochrony dolin rzecznych. Natomiast odnośnie informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), to pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. Poza tym przepisy art. 10 ustawy w sposób jasny określają zakres regulacji dokumentu studium. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony dolin rzecznych bezwzględnie wnika z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW. Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 37. Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej). Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe. Odnośnie wydziałów 55_2320 przy ul. Bagrowej, 55_2430 i 55_2429 przy ul. Koziej, 55_2418 przy ul. Łanowej praktycznie na całość nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzania Mapy roślinności rzeczywistej. Obecnie na tych terenach występuje zabudowa w tym głównie wielorodzinna w związku z tym została podjęta decyzja o wyznaczeniu kategorii MW dla tych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Ponadto, fragment obszaru pozostanie wydzielony jako tereny kolejowe – KK.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 39a. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy – Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania o wysokim wskaźniku intensywności. Niemniej jednak z uwagi na zachowanie obecnego charakteru tego terenu zostały ponownie przeanalizowane i dokonane korekty linii rozgraniczających tereny o różnych kategoriach przeznaczeń.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 40a. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40b. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami studium określa kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40c. Pismo w zakresie pkt c) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40d. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów i nie jest to przedmiotem studium

Ad. 41 Jednostka 4

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 4 pkt a, c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru. Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Jednostka 12

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 12 pkt b, d, e oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt c. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję

dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Jednostka 13

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 13 pkt c,d,f. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 13 pkt e. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 13 pkt f. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 13 pkt g. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją w zmianie Studium symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Jednostka 14

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie jednostki 14 pkt a, b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 14 pkt c. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Niemniej jednak zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Jednostka 15

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 15 pkt b. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 30

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt a,b,d,e. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 30 pkt c. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 30 pkt f. Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Jednostka 49

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 49 pkt a. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione, zostały dokonane korekty.

Jednostka 31

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 31 pkt b. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42d. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 42e. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42f. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZN dla odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego,

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42h. Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42i. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR. Na wysokości szanica został wprowadzony teren zieleni umożliwiający swobodne przejście do terenów zieleni powyżej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44a, d. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 46. Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47a,b,c. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Ponadto sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmacnianiu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 48. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty do tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 49. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz z uwzględnieniem tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 51. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 52. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego poprzez rozwoju miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 54. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego kosztem ruchu zmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 55. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 56. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzyosiedlowym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 58. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów stanowi jeden z najważniejszych elementów tworzonego systemu gospodarki odpadami. Inwestycja jaką jest budowa zakładu termicznego przetwarzania odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z pozytywną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto uzyskano pozytywną decyzję pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji. Inwestycja będzie miała nieuciążliwe połączenie z drogą ekspresową S-7. Przeznaczony do realizacji projekt tej drogi obejmuje budowę jej węzła z ul. Igołomską, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Giedroycia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 59a. Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZP nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 59b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN oraz pod usługi, oznaczony symbolem U, uwzględniający przebieg korytarza ekologicznego

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 59c. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zmian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie ponowna analiza wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 59d. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 59e. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 59g. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również tereny zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 59h. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 59i, j. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Dla przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 60. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 61. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w projekcie zmiany Studium wprowadzone zostały korekty zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania, nie tylko dla zabudowy mieszkaniowej, ale także dla usług, infrastruktury technicznej i komunikacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 62. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony powietrza bezwzględnie wynika z „Programu ochrony powietrza”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.